

Zásadní připomínka

ID 2993747

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 002

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 002_Anenská čtvrť

Vyjádření**002 Anenská čtvrť**

Požadujeme na pozemky 263/1 a 264 v k. ú. Staré Město umístit bodovou značku občanská vybavenost, případně bodem a plochou (stav), která by stabilizovala tyto dva pozemky jako vysokoškolská zařízení.

Odůvodnění

V návrhu je značka umístěná na hranici pouze pozemků 263/1 a 263/2. Návrh respektuje přijatou změnu ÚP SÚ HMP č. Z 3212.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována vydaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3212, budou umístěny 2 bodové značky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 003_Josefov_1

Vyjádření**003 Josefov 1**

Požadujeme příslušnou část veřejného prostranství Nám. Curieových vyznačit jako veřejné prostranství a příslušnou část jako soukromá/areálová zahrada/parkově upravená část náměstí.

Odůvodnění

Odpovídá reálnému stavu (i po probíhající rekonstrukci).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o soukromý pozemek, v ÚP SÚ je vymezena plocha ZVO. Bylo vydáno ÚR, je zde mimoúrovňové řešení. Nevymezení náměstí v MPP jeho vznik neomezuje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993758

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 003_Josefov_2

Vyjádření**003 Josefov 2**

Požadujeme neznemožnit budoucí rozvoj nemocnice Na Františku ve vymezené ploše.

Odůvodnění

Jedná se o územní rezervu pro rozšíření areálu občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zrušeno vymezení zahrady dle čl. 93.

Zásadní připomínka

ID 2993761

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 003_Josefov_3

Vyjádření**003 Josefov 3**

Požadujeme změnit hodnotu rozmezí podlažnosti ze 3 na 4.

Odůvodnění

Odpovídá stávajícímu stavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Výšková regulace v tomto místě byla dohodnuta s Ministerstvem kultury. Jednotlivá křídla budovy nemocnice, která se v předmětném čtverci výškové regulace nachází, mají podlažnost 1-3 NP, pouze severní křídlo do Dvořákova nábřeží má 4 NP. Toto zvýšení podlažnosti oproti stanovenému rozmezí podlažnosti je s ohledem na

skutečnost, že Dvořákovo nábřeží je klasifikováno jako čtvrtová ulice, kde se postupuje dle čl. 103 odst. 1a a zároveň jde o občanskou vybavenost, která může také překročit stanovené rozmezí dle čl. 103 odst. 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993772

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 004

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 004_Haštalská čtvrť_1

Vyjádření**004 Haštalská čtvrť 1**

Doporučujeme tuto plochu vymezit jako park, s označením zahrada
Za svatyněmi.

Odůvodnění

Odpovídá reálnému stavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.

Regulace zahrad v rámci historických areálů byla dohodnuta s
Ministerstvem kultury. V MPP je plocha vymezena jako areálová
zahrada dle čl. 93, odst. 3 - to odpovídá realitě, neboť je součástí
historického oploceného areálu kláštera Na Františku, dnes areál NG
Praha. Ve veřejných mapových zdrojích označována jako "zahrada
Za svatyněmi".

Zásadní připomínka

ID 2993813

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 004

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 004_Haštalská čtvrť_2

Vyjádření**004 Haštalská čtvrť 2**

Požadujeme vymežit plochu parku Na Františku.

Odůvodnění

Respektuje stávající stav ZMK.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pod podrobnost měřítka ÚP. Pozemek je ve vlastnictví města a ve správě připomínkujícího (MČ), má tedy nad ním plnou kontrolu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993816

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 004

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 004_Haštalská čtvrť_3

Vyjádření**004 Haštalská čtvrť 3**

Požadujeme vymezit plochu sloužící jako herní a volnočasová plocha
Za Haštem jako rekreační vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pod podrobnost ÚP. MPP ani majetková situace však nebrání stávajícímu využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993822

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 004

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 004_Haštalská čtvrť_4

Vyjádření**004 Haštalská čtvrť 4**

Požadujeme vymezit tuto plochu jako soukromá/areálová zahrada.

Odůvodnění

Projekt parčíku Rychlých šípů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Předmětný pozemek je stavební parcelou, v minulosti zastavěnou (viz Stabilní katastr atd.) Záměr vybudování parčíku by definici areálové zahrady vyhovovalo. Nicméně se jedná o výměrou velmi malou plochu (cca 320 m²), která je mimo měřítko MPP. Pozemek je ve vlastnictví města a ve správě připomínkujícího (MČ), má tedy nad ním plnou kontrolu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993856

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 005

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 005_Petrská čtvrť_1

Vyjádření**005 Petrská čtvrť 1**

Doporučujeme rozšířit místní městskou parkovou plochu (park Lannova).

Odůvodnění

Respektuje stávající stav, rozšíření na stávající plochu IZ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Již vymezený rozsah parku byl odsouhlasen s MK. Z důvodu zachován flexibility v území nebude plocha městského parku rozšířena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993861

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 005

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 005_Petrská čtvrť_2

Vyjádření**005 Petrská čtvrť 2**

Doporučujeme doplnit objekt DDM Truhlářská 8 jako občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je pod podrobnost ÚP, nevymezení je v souladu s metodikou MPP. MPP ani majetková situace však nebrání stávajícímu využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993863

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 005

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 005_Petrská čtvrť_3

Vyjádření

005 Petrská čtvrť 3

Požadujeme řešení, které neznemožní umístění významného objektu s veřejnou funkcí.

Odůvodnění

Vyplývá z usnesení ZMČ č. UZ13_0442 ze dne 14.5.2013 - připomínky MČ P1 k návrhu zadání Metropolitního plánu - kde je požadováno uvolnit předpolí Štefánikova mostu (parc. 2360/2, k.ú. Nové Město) pro případné urbanistické dotvoření uliční fronty v Revoluční ulici. Konceptní řešení předpolí umožňuje prověřit zrušení stávajícího nájezdu i umístění celoměstsky významné budovy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Předmětná plocha byla vymezena na základě požadavku MK v rámci SPJ.

Zásadní připomínka

ID 2993879

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 006

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 006_Nové Město_1

Vyjádření**006 Nové Město 1**

Požadujeme doplnit objekt ZŠ Jindřišská 32 jako občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno bodovou značkou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993880

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 006

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 006_Nové Město_2

Vyjádření**006 Nové Město 2**

Doporučujeme vymezit celý areál sloužící školství - ZŠ Vodičkova 22, Jazyková škola Školská 15 a SPŠ Navrátilova 15.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením dvou bodových značek občanské vybavenosti (stav) nad budovy jazykové školy a SPŠ. V místě je také jiné stávající využití, které neodpovídá požadované ploše pro výlučné využití. Plochami jsou vymezovány stávající areály a větší solitérní objekty, plochy nejsou vymezovány pro jednotlivé budovy obklopené jinou zástavbou, které tvoří jen malou část stavebního bloku. V rostlé struktuře je vhodné částečně zachovat flexibilitu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993881

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 006

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 006_Nové Město_3

Vyjádření**006 Nové Město 3**

Doporučujeme doplnit objekt Kampusu Hyberská jako občanskou vybavenost.

Odůvodnění

Kampus Hyberská je centrem kultury, inovací, vědy a vzdělávání určen pro setkávání studentů, vědců a občanské veřejnosti. Vznikl propojením hlavního města Prahy a Univerzity Karlovy a nabízí řadu přednášek, debat, panelů, diskusí, koncertů či výstav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno z důvodu flexibility v území. MPP ani majetková situace však nebrání rozvoji stávajícího využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993883

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 007

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 007_Vojtěšská čtvrť

Vyjádření**007 Vojtěšská čtvrť**

Požadujeme vymezit volnočasovou plochu (zahrada Opatovická) jako soukromá/areálová zahrada.

Odůvodnění

Stávající stav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná o výměrou velmi malou plochu, která je pod podrobnost ÚP, zároveň ve struktuře 01 rostlého města. Ochrana historického areálu kostela s přilehlým prostranstvím a vzrostlých stromů je zajištěná jinými nástroji (PP, OŽP) než MPP. Pozemek je ve vlastnictví města a ve správě připomínkující MČ, nad zachováním stávajícího stavu má tedy plnou kontrolu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993890

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 008

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | 008_Malá Strana_1

Vyjádření**008 Malá Strana 1**

Doporučujeme doplnit trojúhelníkovou plochu v ulici U Lužického semináře jako parkově upravenou část náměstí.

Odůvodnění

Odpovídá reálnému stavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena parkově upravená část náměstí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993892

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 008

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | 008_Malá Strana_2

Vyjádření**008 Malá Strana 2**

Doporučujeme vymezit jako areál rekreační/občanské vybavenosti.

Odůvodnění

Body jsou vymezeny pouze částí areálu Sokola Malá Strana.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Již je vyhověno vymezením bodové značky. Veřejná vybavenost není vymezena plochou, protože není definováno přesné umístění nebo tvar vybavenosti dle čl. 147 odst. 1 MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993894

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 008

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | 008_Malá Strana_3

Vyjádření**008 Malá Strana 3**

Doporučujeme doplnit objekt Werichovy vily jako občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pod podrobnost ÚP. Objekt je chráněn nástroji památkové péče.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993899

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 844

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | 008_Malá Strana_4

Vyjádření**008 Malá Strana 4**

Doporučujeme vymezit jako areál občanské vybavenosti.

Odůvodnění

Jedná se o objekty ve správě MČ Praha 1 - Komunitní centrum Kampa s dětským hřištěm a tzv. Rybářský domek, který slouží pro spolkovou činnost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pod podrobnost ÚP. Je v majetku HMP. Nebude vymezeno v souladu s metodikou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993766

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 003

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 003_Josefov_4

Vyjádření**000 Josefov 4**

Požadujeme zachování nezastavitelnosti plochy parc. č. 987/1, k. ú. Staré Město, budovou nebo budovami.

Odůvodnění

Respektuje stávající stav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995583 (MK).

Na základě uvedeného stanoviska bude návrh MPP upraven: vymezení stavebního bloku bude z náměstí Miloše Formana vypuštěno.

Zásadní připomínka

ID 2993900

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 009_Klárov_1

Vyjádření**009 Klárov 1**

Požadujeme doplnit plochu Občanské plovárny jako rekreační vybavenost.

Odůvodnění

Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako SP - sport.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka rekreační vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993902

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 009_Klárov_2

Vyjádření**009 Klárov 2**

Doporučujeme část parkové plochy v zatáčce Chotkova respektovat a potvrdit návaznost na zeleň Jeleního příkopu a Chotkových sadů.

Odůvodnění

Nepovažujeme případnou zástavbu v celé dnešní ploše IZ za vhodnou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno vymezení občanské vybavenosti. Pro park je plocha nevhodná, obtížně napojitelná.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993903

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | 009_Klárov_3

Vyjádření**009 Klárov 3**

Doporučujeme místo označení park na Porážce použít označení park Cihelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Název parku bude upraven na Park Cihelná.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993905

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 011

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 011_Hradčany_1

Vyjádření**011 Hradčany 1**

Doporučujeme doplnit areál Černínského paláce (MZV ČR) jako občanskou vybavenost.

Odůvodnění

Odpovídá zvolené metodice vymezení občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993906

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 859

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 011_Hradčany_2

Vyjádření**011 Hradčany 2**

Požadujeme umístit uliční propojení mezi ulicí Jelení a Patočkova, parc. č. 365/1, 366/1, k.ú. Hradčany.

Odůvodnění

Řešení umožní optimalizovat vedení TT Jelení a zklidnit širší oblast Pohořelce.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V návrhu je vymezeno pěší propojení parkem, což je dostatečné řešení, i s ohledem na památkovou ochranu. Nové uliční propojení by výrazně narušilo kontinuitu pásů zeleně, který obepíná historickou část PPR u Nového Světa a zvýšilo by rozsah zpevněných ploch. Pěší a cyklistické vazby mezi ulicí Jelení a Patočkova budou v parkové ploše zajištěny.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993907

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 656

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | 656_Strahovský klášter

Vyjádření**656 Strahovský klášter**

Doporučujeme doplnit vymezené plochy zeleně Strahovského kláštera jako soukromou/areálovou zahradu.

Odůvodnění

Respektování stávajícího stavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně vymezením plochy areálové zahrady dle čl. 93 na pozemku parc. č. 271/2, k. ú. Hradčany.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993913

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 831, 008

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 831_Petřín_1

Vyjádření**831 Petřín 1**

Požadujeme doplnění značky pro lanovou dráhu na Petřín.

Odůvodnění

Lanová dráha na Petřín nemá v grafické části vlastní značku, je zobrazen pouze koridor.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lanové dráhy nejsou vymezovány, jsou pod podrobnost Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993914

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 831

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 831_Petřín_2

Vyjádření**831 Petřín 2**

Požadujeme v ploše tzv. Strahovských hradeb respektovat stávající zeleň s vyznačením značky, zajišťující umístění občanské vybavenosti sloužící k zajišťování bezpečnosti a ochrany státu (stávající objekty) a značky, zajišťující umístění občanské vybavenosti v ploše vymezené zdí bastionů, Baštou sv. Vojtěcha, Baštou sv. Norberta a ulicí Strahovskou.

Odůvodnění

Polovina areálu je ve stávajícím ÚP vymezena jako ZP, druhá jako VVA.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Výsledné řešení bylo upraveno na základě požadavku dotčeného orgánu (MO). Jde o stávající areál MO, který funguje v uzavřeném režimu.

Zásadní připomínka

ID 2993916

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 831

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 831_Petřín_3

Vyjádření**831 Petřín 3**

Požadujeme doplnit areál Sokola Malá Strana (u lanovky) jako rekreační vybavenost.

Odůvodnění

Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako SP - sport.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude umístěna stavová bodová značka rekreační vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993919

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | Obecné_1

Vyjádření**Obecné 1**

Požadujeme doplnit KLZ lokality 009 Klárov o regulativ stávající bytové funkce v rámci KLZ/300 - „V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovávají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území“.

Odůvodnění

V lokalitě se nachází bytová funkce a částečně zasahuje do oblasti ve které je stávajícím územním plánem stanoven minimální podíl bydlení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ do KLZ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993920

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 011

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | Obecné_2

Vyjádření**Obecné 2**

Požadujeme doplnit KLZ lokality 011 Hradčany o regulativ stávající bytové funkce v rámci KLZ/300 - „V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovávají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území“.

Odůvodnění

V lokalitě se nachází bytová funkce (dle ÚAP až 1/3 objektů slouží k bydlení) a zasahuje do oblasti ve které je stávajícím územním plánem stanoven minimální podíl bydlení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ do KLZ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993922

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | Obecné_3

Vyjádření**Obecné 3**

Požadujeme zařadit seznam bodů a areálů občanské a rekreační vybavenosti jako součást textové části odůvodnění MP.

Odůvodnění

Vzhledem k naznačené podrobnosti vymezení této vybavenosti až do úrovně dílčích parcel (na rozdíl od stávajících větších ploch VV) dochází k zneprůhlednění výkresů a ztížení identifikace dotčených objektů. Uživatel by mělo být i zřejmé jaká funkce je hájena (školství, sociální služby, zdravotnictví, státní správa apod.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V souladu s metodikou Metropolitní plán číselně označuje pouze návrhové prvky, nikoli stavové. Ochrana stávající vybavenosti je dána zněním textové části, současně je umožněna určitá flexibilita změny konkrétního účelu vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2993923

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Lokalita | 829, 002, 001, 008, 011

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | Obecné_4

Vyjádření

Obecné 4

Doporučujeme doplnit jako občanskou vybavenost další významné objekty Národní galerie - Šternberský palác na Hradčanech, Valdštejnskou jízdárnu na Malé Straně, palác Kinských na Starém Městě a dále významné objekty Národního muzea - Náprstkovo muzeum na Starém Městě a České muzeum hudby na Malé Straně.

Odůvodnění

Odpovídá zvolené metodice vymezení občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno z důvodu zachování flexibility. MPP neomezuje stávající využití. Objekty jsou dostatečně chráněny nástroji památkové péče. V případě Valdštejnské jízdárny je bodová značka dostačující ochranou.

Zásadní připomínka

ID 2993926

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 21

Podatel | **Městská část Praha 1**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XALS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | Obecné_5

Vyjádření

Obecné 5

Požadujeme zapracování výstupů z urbanistické studie PPR do Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Odpovídá dohodě pořizovatele a MK ČR i stanovení metropolitní priority. Jedná se o potvrzení postupu při pořízení dohodnutých typů podrobnější územně plánovací dokumentace pro PPR.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Výstupy z ÚS PPR byly s návrhem Metropolitního plánu průběžně koordinovány a návrh je s nimi v souladu.

Limity památkové péče, hranice PPR, PR, PZ a jejich ochranná pásma jsou součástí Koordinačního výkresu O01, v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území jsou převzaty ze zvláštních právních předpisů, na základě kterých jsou tyto limity využití území stanoveny. Limity využití území se nevymezují územním plánem, nemohou být tedy součástí grafické části výroku. Současně však platí, že na základě dohod s dotčeným orgánem MK je jako území pro zpracování ÚPČP s regulačními prvky (metropolitní priority) vymezeno území PPR, čímž město jednoznačně deklaruje potřebu podrobnější regulace.

Zásadní připomínka

ID 2995531

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 22

Podatel | **Městská část Praha 2**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIWP0QT

Lokalita | 020, 006, 300, 007, 037

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1 / Zásadní připomínka

Městská část Praha 2 s ohledem na charakter svého správního území požaduje v závazné části návrhu Metropolitního plánu nastavit podmínky způsobu využití jednotlivých lokalit. Jedná se o doplnění metodiky a limitů konkrétního funkčního využití obytného území v centrální části města především v lokalitách 006/Nové Město, 007/Vojtěšská čtvrť, 037/Podskalí, 020/Vinohrady a 300/Kleovka.

Odůvodnění

Ve výše uvedených lokalitách je třeba zachovat a stabilizovat podíl bydlení stanovením minimálního podílu a vytvořit tak předpoklad ochrany bydlení a sociální stability a omezit např. funkci ubytování nebo administrativy. Cílem má být srozumitelný a jednoznačný nástroj k rozhodování stavebního úřadu.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní (pozitivní).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Do MPP byl na základě výsledků společného jednání doplněn individuální regulativ stávající bytové funkce v rámci KLZ/300 - „*V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovávají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.*“

Zásadní připomínka

ID 2997604

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 22

Podatel | **Městská část Praha 2**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIWP0QT

Lokalita | 020, 006, 007, 037, 041

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2 / Zásadní připomínka

Městská část Praha 2 požaduje zachování historické struktury vnitrobloků a jasné definování a konkrétní regulaci vnitroblokové zástavby a zvyšování podílu nové zeleně. Týká se to především lokality 006/Nové Město a navazujících lokalit na území městské části Praha 2 (037/Podskalí, 007/Vojtěšská čtvrť, 020/Vinohrady, 041/Nusle).

Odůvodnění

V souladu s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy – část 001 vnitrobloky musí být považovány za podstatnou součást historického stavebního fondu, která nemá být znehodnocena další zástavbou, jak je v současnosti masivně prováděno především v lokalitě 006/Nové Město. Přestože se jedná o lokalitu s rostlou strukturou a s převážně zastavěnými vnitrobloky, musí být případná stavební činnost jasně regulována, aby zůstala zachována historická struktura vnitrobloků a nedocházelo k navyšování zástavby přístavbami, nástavbami či zcela novou vnitroblokovou výstavbou.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v návrhu MPP již obsažen, je řešeno v textové části výroku. MPP vnitrobloky graficky nevymezuje s ohledem na měřítko dokumentace.

Pro popis uspořádání je pojem "vnitroblok" definován v odst. 1 čl. 92 textové části výroku MPP. Na základě výsledků společného jednání byla tato definice doupřesněna (znění odst. 1 čl. 92 bylo doplněno):
"Součástí vnitrobloků jsou často nezpevněné plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu." a navíc byl doplněn nový odst., 3 čl. 92:
"(3) Ve stabilizovaném území je při provádění změn v území v rámci vnitrobloků nutné nesnižovat kvalitu životního prostředí (s ohledem na obytné využití zástavby po obvodu vnitrobloku), zároveň je nutné v závislosti na místních podmínkách a v souladu s cílovým charakterem lokality doplňovat nezpevněné plochy."

Zásadní připomínka

ID 2995532

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 22

Podatel | **Městská část Praha 2**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIWP0QT

Lokalita | 131, 221, 714, 715, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3 / Zásadní připomínka

Městská část Praha 2 trvá na doplnění dosud chybějících vazeb mostního propojení Praha 4 – Praha 5 (Podolí – Zlíchov) pro automobilovou dopravu v rámci navrženého celoměstského komunikačního systému, které sníží dopravní zatížení centra resp. Památkové rezervace v hl. m. Praze.

Městská část Praha 2 požaduje, aby most 610/-/112 v návrhu nazvaný Zlíchovský most byl určen primárně pro automobilovou dopravu a byl zařazen mezi metropolitní priority v rámci navrženého celoměstského komunikačního systému. Zároveň se musí jednat o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.

Odůvodnění

Negativní vlivy automobilové dopravy na území městské části Praha 2 se výrazně projevují v koridoru SJM a dále především v trasách ulic Ječná, Žitná a Karlovo náměstí. Jedná se o území Pražské památkové rezervace zapsané v seznamu UNESCO. Toto území je neúnosně zatíženo automobilovou dopravou, která s sebou nese hluk, zvýšení koncentrace emisí a další negativní vlivy. Negativní vliv automobilové dopravy v centru města, je umocněn skutečností, že jediné možné automobilové spojení uvnitř městského okruhu směrem východ – západ a opačně vede pouze přes Jiráskův most resp. trasou Ječná/Žitná – Karlovo náměstí. Značná část automobilové dopravy v Praze je tak soustředěna v centru města.

Městská část Praha 2 se tak stává jakousi průjezdní zónou, kdy jsou tyto trasy užívány nejen motoristy cestujícími do nebo z centra města, ale především motoristy, jejichž cílovým bodem je Praha 4 nebo Praha 5 díky neexistujícímu mostnímu propojení těchto městských částí. Vzdálenost mezi Barrandovským mostem a Palackého mostem

je největší uvnitř města. Míra zatížení automobilovou dopravou centra města je vytýkána v materiálech Mezivládního výboru pro světové dědictví UNESCO.

Vnitřní okruh 2×2 dopravní pruhy v obou směrech již reálně existuje. Přitom stávající situace je neúnosná. Jen částečně upravená trasa městského okruhu dopravní situaci v centru města prokazatelně nevyřeší.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní (pozitivní).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v návrhu MPP již obsažen. Zlíčovský most je navržen jako součást komunikační sítě a je zařazen mezi metropolitní priority, je i veřejně prospěšnou stavbou.

Zásadní připomínka

ID 2995533

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 22

Podatel | **Městská část Praha 2**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIWP0QT

Lokalita | 003, 006, 002, 640, 004, 001, 682, 008, 011, 007, 005, 037, 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4 / Zásadní připomínka

Městská část Praha 2 požaduje zpřesnění podmínek, prostorového uspořádání a požadavků na využití území stabilizované centrální části města a navazujících lokalit zpodrobněním regulace ploch řešeného území. Území bude vymezeno jako metropolitní priorita pro zpracování podrobných územně plánovacích dokumentací.

Odůvodnění

Ve stabilizovaném území, resp. PPR není dostatečně řešeno ohrožení vynikající univerzální hodnoty historického centra Prahy tak, aby nedocházelo k znehodnocení další zástavbou, přístavbami či nástavbami. Zároveň extrémní automobilová doprava devaluje vnímání exteriérové architektonické a urbanistické hodnoty staveb v centru. Pro zachování autenticity území je třeba doplnit jasnou definici reálné ochrany a regulace stávající zástavby formou podrobné dokumentace.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 2 za zásadní (pozitivní).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je s připomínkou v souladu. ÚS Památkové rezervace v hl. m. Praze je již v procesu pořizování.

Zásadní připomínka

ID 2994085

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 051 Olšanská Požadavky CETIN

Vyjádření

051 Olšanská Požadavky CETIN

Požadavek na zpracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území CETIN řešeného změnou ÚP Z 3194/14 do návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Zpracována bude změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3194 z hlediska stanovení kapacit (HPP) a bude doplněna podmíněností plánovací smlouvou. Na křížení ul. Olšanská - Želivského bude plošně vymezeno náměstí čtvrtové úrovně s parkově upravenými částmi, které nahradí původní vymezení místního parku 123/051/2735. Požadavek na školku je v MPP již obsažen a bude

zachován (bodově vymezený požadavek na občanskou vybavenost - 800/051/1559). Pruh zeleně podél hřbitova (v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy zde plocha ZMK) MPP nenavrhuje, tato část řešeného území je dotčena uvedenou bodovou značkou pro občanskou vybavenost, v případě MŠ zde MPP umožňuje vznik areálové zahrady MŠ.

Zásadní připomínka

ID 2994090

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 065 NNŽ Požadavky Geosan

Vyjádření

065 NNŽ Požadavky Geosan

Požadavek na zpracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území Geosan řešeného změnou ÚP Z 3506/026 do návrhu Metropolitního plánu

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3506 bude do MPP zpracována z hlediska stanovení kapacit a členění ploch, aby řešení odpovídalo aktuálně projednávaným smlouvám a urbanistické studii s prvky RP, bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. V T ploše 411/065/2487 bude doplněno vymezení občanské vybavenosti bodem pro MŠ.

Zásadní připomínka

ID 2994095

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 501

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 501 Jarov Požadavky Inklemo

Vyjádření

501 Jarov Požadavky Inklemo

Požadavek na zpracování řešení NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu pro území Inklemo řešeného změnou ÚP Z 3221/.. do návrhu Metropolitního plánu

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do návrhu MPP bude zapracována aktuální podoba urbanistické studie s prvky regulačního plánu a zohledněna kapacita dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3221/14, tzn. na základě prověření bude v JV části dotčené T plochy vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti. Pro uvedený záměr (oplocené hřiště ZŠ) dojde k redukci PVZ východně od dotčené T plochy (podél ul.

Habrová, v místě stávajícího oploceného hřiště) a bude zde vymezena návrhová plocha pro občanskou vybavenost. Bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2994102

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | CG Cetin

Vyjádření

CG Cetin

Požadavek na vymezení městského parku plochou - lokální liniový park podél zdi hřbitova o velikosti parku min. 0,55 ha, částečně v transformační ploše 411/051/1559.

Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem a v krycím listu lokality pro MŠ – kapacita 5 tříd v transformační ploše 411/051/1559.

Odůvodnění

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající, vymezení uliční sítě, veřejných prostranství, parků a veřejné vybavenosti bylo prověřováno Studií s prvky regulačního plánu, která byla projednávána a dohodována s vlastníky v území, která však dosud nebyla potvrzena smluvně. MČ P3 požaduje, aby dílčí dohody o území byly územním plánem do budoucna garantovány.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek na MŠ je v MPP již obsažen a bude zachován (bodově vymezený požadavek na občan. vybavenost - 800/051/1559). Pruh zeleně podél hřbitova (v platném ÚP zde plocha ZMK) MPP nenavrhuje, tato část území je dotčena uvedenou bodovou značkou pro občan. vybavenost, v případě MŠ zde MPP umožňuje vznik areálové zahrady MŠ (plocha ZMK platného ÚP oplocenou zahradu MŠ neumožňuje). Podél hřbitova je v návrhu MPP navrženo pěší

propojení dvou bodů. Pozn.: v připomínce chybně uvedený kód označení dotčené transformační plochy, jde o 411/051/2555.

Zásadní připomínka

ID 2994108

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 501, 108

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Jarov transformační plocha

Vyjádření

Jarov transformační plocha

Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, bodem pro ZŠ – kapacita 18 (27) tříd, plocha min. 6 500 m² ve východní části území transformační plochy 411/501/2182 (podmíněno směnou pozemků investora za pozemky s hl. m . Prahou).

Odůvodnění

MČ P3 požaduje umístění druhé ZŠ v transformačním území NNŽ. Původně NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha) navrhovaná pozice základní školy při ulici Habrová v lokalitě 065 NNŽ není reálná z důvodu nedořešených vlastnických vztahů k potřebným pozemkům, proto jsou vedena jednání s vlastníkem pozemků v transformační ploše 411/501/2182 o směně pozemků a umístění ZŠ v této transformační ploše.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak (řešeno dle připomínky č. 3 - ID 2994095). V jihovýchodní části dotčené transformační plochy bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti. Pro záměr oploceného hřiště ZŠ dojde k redukci PVZ východně od dotčené transformační plochy

(podél ul. Habrová, v místě stávajícího oploceného hřiště) a bude zde vymezena návrhová plocha pro občanskou vybavenost.

Zásadní připomínka

ID 2994118

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 110, 822

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Krejčířek doplnění

Vyjádření

Krejčířek doplnění

Požadavek na změnu hranice lokality 110 Nové Vysočany a přiřčení pozemku parc.č. 2180/1 k.ú. Žižkov, do této lokality jako zastavitelného v zastavitelné obytné lokalitě (dle stávajícího ÚP plochy IZ - viz příloha) a s tím související požadavek na úpravu vymezení ÚSES.

Odůvodnění

MČ P3 se dlouhodobě snaží vyjednat přijatelný kompromis s privátními vlastníky pozemků na Krejčířku. Jako jedna z možností vyřešení sporu se jeví umožnění výstavby v uvedené ploše IZ při Novovysočanské ulici. MČ P3 by výměnou mohla recipročně získat souhlas těchto vlastníků k užívání jejich pozemků jako veřejné zeleně, nebo je případně odkoupit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Část pozemku č. parc. 2180/1, k.ú. Žižkov, v rozsahu plochy /IZ/ dosavadního ÚP SÚ, bude přiřčena do zastavitelné obytné lokality 110 / Nové Vysočany, bude součástí stavebního bloku. Dojde tak k redukci ÚSES (500/-/3057 LBC Pražačka - v přesných hranicích) a k redukci rozsahu vymezení čtvrtového parku 123/822/2512.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994152

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 020

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Krycí list lokality Vinohrady

Vyjádření

Krycí list lokality Vinohrady

Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit:

a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél městské třídy Vinohradská udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zpracovat do textu článku 103.

c/ pro bloky lemující stabilizované lokální náměstí Škroupovo explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

d/ pro bloky s kompletně ustálenou výškovou hladinou uvnitř památkové zóny vložit regulativ, neumožňující žádné nástavby a požadující zachování převládajícího typu střech, jedná se o tyto bloky:

- Ondříčkova / Fibichova / Kubelíkova / Slavíkova (bloky 79, 80, 84, 85, 86, 87 podle regul. zásad)

- Ježkova / Bořivojova / Krásava / Kubelíkova (blok 71 podle regul. zásad)
- Kubelíkova / Čajkovského (blok 81 podle regul. zásad)
- Slavíkova / Ondříčkova / Milešovská / nám. Jiřího z Poděbrad (bloky 201 a 202 podle regul. zásad)
- Křišťanova / Olšanské nám. / Táboritská / Baranova (bloky 89 a 90 podle regul. zásad)
- Křišťanova / Bořivojova / Lucemburská / Radhošťská (bloky 91 a 91b podle regul. zásad)
- Lucemburská / Velehradská / Vinohradská / Orlická (bloky 208 a 211 podle regul. zásad)
- Vinohradská / Chrudimská / Slezská / Kolínská (bloky 217, 218, 219, 220 a 221 podle regul. zásad)
- Kolínská / Slezská / Libická / Korunní (blok 231 podle regul. zásad)
- Boleslavská / Slezská / Čáslavská / Korunní (blok 233 podle regul. zásad)
- Radhošťská / Lucemburská / Baranova / Přemyslovská (blok 95 podle regul. zásad)
- Baranova / Přemyslovská / Sudoměřská / Vinohradská (blok 99 podle regul. zásad)

Odůvodnění

Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části.

Bloky podél Vinohradské a 6 bloků okolo Škroupova náměstí mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcemi a rozhraním. Tento charakter

není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Území lokality 020/ Vinohrady je součástí městské památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Na základě stanoviska a dohody s dotčeným orgánem (MK), chránícím zájmy památkové péče, došlo po společném jednání k úpravě návrhu MPP k zajištění větší ochrany památkových území (PPR, PR, PZ), byla upravena textová část MPP, znění příslušných regulativů bylo ze strany MK odsouhlaseno. Problematika výškové regulace a stanovení RNP v jednotlivých plochách výškové regulace v PPR, PR a PZ bylo s MK podrobně řešeno a dohodnuto.

Ve čl. 103 v odst. 1 je výslovně uvedeno: " Na území památkových rezervací a památkových zón se ustanovení písm. a) a b) nevztahuje." Lze tedy pouze v souladu s písm. c) navýšit budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokalitních tříd a náměstí o 2 RNP nad maximálně 1/3 RBP, pokud to není v rozporu s charakterem území.

Zásadní připomínka

ID 2994153

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 100

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Krycí list lokality Želivského

Vyjádření

Krycí list lokality Želivského

Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit:

a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél lokální třídy Soběslavská udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zpracovat do textu článku 103.

c/ pro bloky lemující stabilizovaná lokalitní náměstí Jiřího z Lobkovic a pro bloky při ulicích Kouřimská a V Horní Stromce explicitně uvést do krycího listu lokality, že navýšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

Odůvodnění

Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního

podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části.

Bloky podél náměstí Jiřího z Poděbrad a ulic Kouřimská a V Horní Stromce mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcemi a rozhraním. Tento charakter není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Západní část lokality 100 / Želivského je součástí městské památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Na základě stanoviska a dohody s dotčeným orgánem (MK), chránícím zájmy památkové péče, byl návrh MPP po SPJ upraven, došlo k zajištění větší ochrany památkových území (PPR, PR, PZ), byla upravena textová část MPP, znění příslušných regulativů. Problematika výškové regulace a stanovení RNP v jednotlivých plochách výškové regulace v PPR, PR a PZ bylo s MK podrobně řešeno a dohodnuto.

Ve čl. 103 v odst. 1 je výslovně uvedeno "Na území památkových rezervací a památkových zón se ustanovení písm. a) a b) nevztahuje." Území spadá pod ochranu příslušných orgánů památkové péče.

Zásadní připomínka

ID 2994155

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 021

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Krycí list lokality Žižkov

Vyjádření

Krycí list lokality Žižkov

Požadavek na vložení regulativu vyšší ochrany architektonického, urbanistického, objemově strukturálního a střešního charakteru historické blokové zástavby. Požadujeme proto do "Cílového charakteru lokality" doplnit:

a/ pro všechny bloky v dané lokalitě vložit regulativ, umožňující nástavby dalších podlaží pouze u domů, které vykazují anomálii v počtu podlaží (s nižším počtem podlaží), u domů ostatních s ustálenou hladinou podlažnosti nástavby neumožňující, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

b/ pro bloky s ustálenou výškovou hladinou podél městských tříd Seifertova, Husitská a Koněvova udělit výjimku z možnosti navýšení maximálního počtu RNP dle článku 98; možnost udělení výjimky pro lokality či plochy s výškově ustálenou hladinou zapracovat do textu článku 103.

c/ pro bloky lemující stabilizované lokální Sladkovského náměstí explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

d/ pro bloky s kompletně ustálenou výškovou hladinou uvnitř památkové zóny vložit regulativ, neumožňující žádné nástavby a požadující zachování převládajícího typu střech, jedná se o tyto bloky:

- Příběnická / Řehořova / Seifertova (blok 23 podle regul. zásad)

- Husitská (u divadla Ponec) (blok 11 podle regul. zásad)

- Krásova / Husinecká / Blahníkova / Seifertova (blok 27 podle regul. zásad)

- Sabinova / Rokycanova / Prokopova (blok 45 podle regul. zásad) - Bořivojova / Kubelíkova / Čajkovského (blok 75 podle regul. zásad)

- Chelčického / Lupáčova / Táboritská (blok 77 podle regul. zásad)

e/ Upravit výškovou regulaci na pohledově exponované hraně „Malého Vítkova“ (ulice Řehořova a Příběnická) podle stávajícího stavu na 5 NP ze 6 NP ve stávajícím návrhu MP.

f/ pro bloky lemující stabilizovaná lokalitní náměstí Kostnické, Prokopovo a Havlíčkovo explicitně uvést do krycího listu lokality, že navyšování stávajícího počtu podlaží o dominanty dle článku 103 (1c) není přípustné, neboť by bylo v rozporu s charakterem území.

Odůvodnění

Samospráva je přesvědčena, že navržené regulativy nejsou schopny dostatečně chránit charakter památkové zóny a obecně charakter historických obytných bloků. také proto, že takové ochrany nebyly schopny ani předchozí předpisy a nenávratně v mnoha případech došlo k poškození kulturních hodnot. Samospráva MČ P3 při vyhodnocování nástaveb domů dlouhodobě vychází z vlastního podkladu "Regulační zásady vybraných žižkovských bloků" (zahrnuje i část Vinohrad). Materiál byl v době pořízení zaslán na příslušná památkářská pracoviště i zpracovateli územního plánu. Aktuálně je on-line přístupný na webu městské části.

Bloky podél Seifertovy, Husitské a Koněvovy a Sladkovského náměstí mají ustálenou výškovou hladinou danou např. průběžnou korunní římsou (přizpůsobenou terénu), výraznými dekorovanými atikami, stávajícími nárožními dominantami nebo typickou střešní krajinou, a tvoří uliční profil s charakteristickými proporcemi a rozhraním. Tento charakter není žádoucí měnit navyšováním tak, jak to umožňují Pravidla pro dominanty v návrhu Metropolitního plánu, článek 103

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Území lokality 021 / Žižkov je součástí městské památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Na základě stanoviska a dohody s dotčeným orgánem (MK), chránícím zájmy památkové péče, byl návrh MPP po SPJ upraven, došlo k zajištění větší ochrany památkových území (PPR, PR, PZ), byla upravena textová část MPP, znění příslušných regulativů. Problematika výškové regulace a stanovení RNP v jednotlivých plochách výškové regulace v PPR, PR a PZ bylo s MK podrobně řešeno a dohodnuto.

Ve čl. 103 v odst. 1 je výslovně uvedeno: " Na území památkových rezervací a památkových zón se ustanovení písm. a) a b) nevztahuje." Území spadá pod ochranu příslušných orgánů památkové péče.

Zásadní připomínka

ID 2994157

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 021, 064

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Masarykovo nádraží - Husinecká

Vyjádření

Masarykovo nádraží - Husinecká

Požadavek na vymezení pěší prostupnosti formou Pěšího propojení dvou bodů spojujících území Florence s Prahou 3 Husineckou ulicí a dále na jih k cyklostezce, vedoucí na východ pod vrch Vítkov.

Odůvodnění

MČ P3 považuje řešení vyplývající z vítězného návrhu soutěže Florenc 21 za vhodný způsob řešení chybějícího propojení městských částí. V úvahu je potřeba brát složitost výškového uspořádání území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší propojení dvou bodů bude do návrhu MPP doplněno.

Zásadní připomínka

ID 2994161

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 501, 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | NNŽ ZŠ a veřejná vybavenost Habrová

Vyjádření

NNŽ ZŠ a veřejná vybavenost Habrová

Požadavek na vymezení občanské vybavenosti bodem v
transformační ploše 411/065/2033 pro občanskou vybavenost

Odůvodnění

V dané fázi vyjednávání s vlastníky pozemků není zcela jisté, kde v okolí bude možné vybudovat nezbytnou základní školu, mateřskou školu, ale i další potřebné objekty občanské vybavenosti (sociálního a zdravotního vybavení apod.). Umístění ZŠ je alternativně řešeno v transformační ploše 411/501/2182. Přestavba celého okolí nákladového nádraží vykazuje zásadní deficity ploch pro vybudování školských, sociálních a zdravotních zařízení. Dané území je jednou z posledních potenciálních rezerv pro popsání účely.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souvislosti s připomínkou MČ "501 Jarov Požadavky Inklemo" - ID 2994095 - bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti ve stávající transformační ploše 411/501/2182.

Nejvýhodnější část transformační plochy 411/065/2033 je dotčena vymezením plochy pro dopravní infrastrukturu - Jarovská třída (610/-

/83) a z tohoto důvodu zde není vymezení pro občanskou vybavenost za účelem realizace ZŠ zcela vhodné. Bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994162

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | NNŽ městský park

Vyjádření

NNŽ městský park

Požadavek na úpravu Minimálního podílu městských parků PPmin. v transformační ploše 411/065/2033 z 10% na 15% v krycím listu lokality.

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD Z 2600/00 převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny. Navrhovaná velikost parku dle parametru transformační plochy 411/065/2033 - 10% neodpovídá velikosti parku dle řešení NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Urbanistická studie s prvky regulačního plánu NNŽ bude do návrhu MPP zapracována, bude aktualizován rozsah parků dle uvedené studie.

Zásadní připomínka

ID 2994167

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | NNŽ veřejná vybavenost

Vyjádření

NNŽ veřejná vybavenost

Zásadní připomínky k Lokalitě 065 / Nákladové nádraží Žižkov:

1. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – plochou, v transformační ploše 411/065/2033, na území bloku stávající historické budovy nákladového nádraží Žižkov pro zdravotní, školskou, kulturní vybavenost, obchod a služby – poliklinika, 27 třídní ZŠ, SŠ
2. Požadavek na vymezení veřejného prostranství – bodem, v transformační ploše 411/065/2033, v místě ohraničené křídly historické budovy nákladového nádraží Žižkov pro náměstí čtvrtové úrovně
3. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – plochou pro MŠ – kapacita 6 tříd, v transformační ploše 411/065/2033 (v ploše plánované MŠ společností Central Group, NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, příloha č. 1)
4. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem v transformační ploše 411/065/2033 na pozemcích ve vlastnictví HMP pro sociální vybavenost (bloky B13 a B14 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) – pobytová zařízení sociální o minimální kapacitě 50 míst a ambulantní zařízení sociální péče
5. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 na pozemcích ve vlastnictví HMP pro sociální vybavenost (blok B21 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha) – pobytová zařízení sociální péče o minimální kapacitě 50 míst

6. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 pro zdravotní zařízení – plochu min. 700 m² HPP (blok B12 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha)

7. Požadavek na vymezení občanské vybavenosti – bodem, v transformační ploše 411/065/2033 pro sociální zařízení – plochu min. 2 000 m² HPP (blok B09 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, příloha č. 1)

8. Požadavek na vymezení plochy občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, v transformační ploše 411/065/2033 (blok B15 NNŽ urbanistická studie s prvky regulačního plánu, IPR Praha)

9. Požadavek na vymezení plochy občanské vybavenosti – bodem pro MŠ – kapacita 5 tříd, v transformační ploše 411/065/2487

Všechny tyto požadavky zároveň uvést v krycím listu listu lokality

Odůvodnění

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající, vymezení uliční sítě, veřejných prostranství, parků a veřejné vybavenosti bylo prověřováno NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha 05/2022), která byla projednávána a dohodována s vlastníky v území, která však dosud nebyla potvrzena smluvně. MČ P3 požaduje, aby dílčí dohody o území byly územním plánem do budoucna garantovány.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Připomínce bude vyhověno prostřednictvím úpravy nastavení kapacit v MPP a stanovením podmíněnosti plánovací smlouvou v ploše 411/065/2487 a v částečném rozsahu plochy 411/065/2033 (nutno uzavřít s HMP). Uvedené požadavky bude možno řešit v rámci smluv. Jedná se o flexibilnější řešení, které je pro toto území vhodnější. Parametrická regulace bude v dotčeném území zrušena, bude doplněno vymezení některé občanské vybavenosti bodem. Výšková regulace je v dotčeném území s MK dohodnuta a nastavení kapacity bude odpovídat projednávané změně dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2600, resp. urbanistické studii s prvky regulačního plánu.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994170

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | NNŽ vymezení veřejného prostranství

Vyjádření

NNŽ vymezení veřejného prostranství

Požadavek na vymezení veřejného prostranství – bodem, v místě ohraničeném křídly historické budovy Nákladového nádraží Žižkov pro náměstí čtvrté úrovně

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 požaduje, aby co nejvíce parametrů a konkrétních požadavků na vymezení veřejných prostranství, infrastrukturu, veřejnou vybavenost a plochu parků bylo z pořizované změny ÚPD Z 2600/00 převzato do nového územního plánu, hlavně pro případy, kdy by plánovací smlouvy (smlouvy o spolupráci s investory, na podkladu NNŽ urbanistické studie s prvky regulačního plánu, zpracovatel IPR Praha) nebyly včas (nebo vůbec) uzavřeny. MČ P3 považuje prostor náměstí vymezený historickou budovou NNŽ za budoucí kulturně-společenské a vzdělávací centrum nově vznikající lokality NNŽ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Připomínce bude vyhověno prostřednictvím úpravy nastavení kapacit v MPP a podmíněnosti plánovací smlouvou. Uvedený požadavek

bude možno řešit v rámci smlouvy. Jedná se o flexibilnější řešení, které je pro toto území vhodnější.

Zásadní připomínka

ID 2994172

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 501, 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | NNŽ změna hranic lokality

Vyjádření

NNŽ změna hranic lokality

Požadavek na úpravu hranic lokality 065 NNŽ v její východní části podél hranice DPS.

Odůvodnění

Předmětem tohoto požadavku je uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s NNŽ urbanistickou studií s prvky regulačního plánu (IPR Praha 05/2022), která v tomto místě počítá s umístěním parkové plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Urbanistická studie s prvky regulačního plánu bude zapracována, hranice lokality bude upravena.

Zásadní připomínka

ID 2994176

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Nahrazení parametrických regulativů pro T+R plochy

Vyjádření

Nahrazení parametrických regulativů pro T+R plochy

Požadavek na vložení článku, který obecně pro všechna transformační a rozvojová území na území HMP stanoví podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracováním podrobnější dokumentace - Územního plánu vymezené části Prahy nebo Regulačního plánu, či Územní studie nebo uzavřením smlouvy o spolupráci na podkladu urbanistické studie. Pokud by požadavku na obecnou platnost tohoto požadavku nebylo vyhověno, požaduje MČ P3 jeho uplatnění pro všechny transformační plochy na svém území formou doplnění podmínky do regulativů jednotlivých transformačních ploch v Krycích listech lokalit:

_051 / Olšanská, pro transformační plochu: 411/051/2555

_065 / Nákladové nádraží Žižkov, pro transformační plochy:
411/065/2487, 411/065/2033, 412/065/5397

_501 / Jarov, pro transformační plochu: 411/501/2182

Odůvodnění

Transformační a rozvojové plochy jsou Metropolitním plánem definovány pouze parametrickými regulativy. Není možné rozhodovat o jednotlivých dílčích záměrech v území bez představy o budoucí cílové struktuře a uspořádání, a proto je potřeba, aby regulativy metropolitního plánu byly zpodrobněny a upřesněny ve smyslu definování požadavků na využití a prostorové uspořádání zástavby, vymezení stavebních a nestavebních bloků, vymezení nových parků a veřejných prostranství, veřejné vybavenosti, včetně doplnění sítě dopravní a technické infrastruktury podrobnější ÚPD.

V transformační ploše NNŽ je min podíl 5% na občanskou vybavenost nedostatečný. Pro předvídatelnost a garanci charakteru budoucí podoby města je pro transformační a rozvojové plochy / T+R vhodné jejich schválení podmínit, jak je dobrou praxí v Evropě, regulačními plány / RP nebo ÚPČP, které na rozdíl od územních studií jsou závazné a tedy vymahatelné a lze na nich stavět smlouvy s developery a garantovat bezproblémovost a rychlost rozhodování v území. Tím bude optimálně využít MPP jako koncepční plán a RP jako podrobný plán, kde již jsou doložitelné plochy a výšky budoucí zástavby a jejich funkční využití včetně polohy parků a zahrad, hřišť, bazénů, občanské vybavenosti a významných budov. RP, případně ÚPČP umožňují i etapizaci výstavby a tím její průběžnou funkčnost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na stanovení podmínky zpracování regulačního plánu či ÚPČP byl prověřen, avšak nebylo mu vyhověno. K podmínění rozhodování v území vydáním ÚPČP není opora ve stavebním zákoně, avšak u některých oblastí (např. i NNŽ) bylo stanoveno přednostní zpracování ÚPČP. Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou rozhodování o území vydání regulačního plánu. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Blíže viz odůvodnění k čl. 159 a 164 (kapitola 9. odůvodnění).

Zásadní připomínka

ID 2994177

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 801

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | Olšanské hřbitovy

Vyjádření

Olšanské hřbitovy

Doplnit značkou „Pěší propojení dvou bodů“ nejméně 3 propojky od severu k jihu dle pozic dnes existujících bran (případně navrhnout pozice bran nově požadovaných). Týká se Olšanských hřbitovů, Nového židovského hřbitova a Vojenských pohřebišť.

Odůvodnění

MČ P3 považuje za žádoucí možnost pěšího propojení přes velké areály hřbitovů. Částečně může vycházet z řešení urbanistické studie Olšanská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o uzavřený areál hřbitova s vlastním provozním řádem. Vstupy a pozice bran jsou podrobnost ÚP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994179

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 022

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | Park Ohrada

Vyjádření

Park Ohrada

Požadavek na přeřazení z „místního parku“ na „Lokalitní park“ tak, aby parametry umožnily vybudování drobných staveb v parku podle záměru MČ P3 na zřízení farmářského tržiště

Odůvodnění

Samospráva hodlá (dle usnesení RMČ P3 v příloze) tento prostor regenerovat a zřídit zde plnohodnotný nástup do zeleně na Vítkově a na Parukářce s potřebným hygienickým zázemím a s farmářským tržištěm. Jako nástup do parků (přes lávku nad ulicí Pod Krejčárkem) je už nyní využíván širší veřejností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Parková plocha bude i nadále v návrhu MPP vymezena jako místní park. Na základě připomínky bude doplněna transformační plocha s rekreačním využitím a individuálním regulativem: Transformační plocha s rekreačním využitím je určena pro možnost umístění drobných staveb pro zázemí farmářských trhů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994180

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 022

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | Park Červená skála

Vyjádření

Park Červená skála

Požadavek na přeřazení z „Místního parku“ na „Lokalitní park“ tak, aby parametry umožnily vybudování drobných staveb na východní hraně parku podle studie týmu arch. Josefa Pleskota (architektonizovaný nástup do parku).

Odůvodnění

Přístup do parku je z této strany hojně využíván a o zájmu vstupovat již do zeleně Červené skály svědčí vyšlapané pěšinky. Záměr tento nástup zkultivovat architektonicky (jako součást širokého zpracování krajinářské studie pro Parukářku) se setkal s řadou pozitivních ohlasů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Parková plocha bude i nadále v návrhu MPP vymezena jako místní park. Na základě připomínky bude doplněna transformační plocha s rekreačním využitím a individuálním regulativem: Transformační plocha s rekreačním využitím je určena pro možnost umístění budov pro zázemí parku.

Zásadní připomínka

ID 2994182

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 822, 645

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | Plocha pro sport při Spojovací

Vyjádření

Plocha pro sport při Spojovací

Požadavkům podané změny Z 150/19 bylo aktuální podobou návrhu vyhověno, za což chceme zpracovatele POCHVÁLIT.

Doplňujeme ale požadavek o vyznačení části východního konce lokality žlutou / oranžovou šrafovou pro plochy Transformační určené pro rekreaci.

Odůvodnění

Samospráva hodlá stávající využití areálu pro sport ještě posílit. V daném místě se dlouhodobě přemýšlí o doplnění jak venkovních sportovišť, tak případně vybudování víceúčelové haly, plaveckého bazénu či podobně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice lokality - mírně rozšířené dotčené území západním směrem bude součástí lokality 501 / Jarov a bude zde vymezena zastavitelná T plocha s obytným využitím a rekreační vybavenost vymezená bodem s požadavkem min. rozlohy 5000 m2. V kontinuitě dosavadního ÚP SÚ (plocha SV-E) bude stanovena

kapacita uvedené T plochy a navýšeno RNP - v severní části ze 2 na 4, ve zbylé části ze 2 a ze 4 na 6.

Zásadní připomínka

ID 2994186

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | Textová část - článek 43 (03) odstavec C

Vyjádření

Textová část - článek 43 (03) odstavec C

Požadavek na vypuštění odstavce:

„c) Stavební blok je zpravidla propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady, v nové zástavbě transformačních a rozvojových plochách je obvykle v prvním podlaží zcela zastavěn, viz čl. 96“

nebo o úpravu znění na

„c) Stavební blok je zpravidla propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady, v nové zástavbě transformačních a rozvojových plochách je ve výjimečných případech v prvním podlaží zcela zastavěn, viz čl. 96“

Odůvodnění

Předmětem připomínky je snaha MČ P3 aby nedocházelo k úplnému zastavování prostoru bloku podzemními stavbami nebo stavbami na úrovni nadzemního podlaží a aby toto ustanovení bylo v souladu s Článkem 92 Vnitrobloky:

„(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně, výjimečně i zcela zastavěná. Součástí vnitrobloků jsou často nezpevněné plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu.“

Popis hybridní struktury: stavební blok (...) je obvykle v prvním nadzemním podlaží zcela zastavěn: tento „předpis“ a priori ztěžuje možnost vsakování v rámci vnitrobloků (už tak nelehkou kvůli rozloze podzemních garáží) stejně jako možnost prostupnosti bloků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 43 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde tak k upřesnění definice hybridní struktury včetně upřesnění stanovených zásad prostorového uspořádání pro uvedenou strukturu. Uvedená úprava, resp. upravené a doplněné znění čl. 43 odst. 2 c) (pozn.: nově d)) bude v souladu s citovaným čl. 92 odst.1. Pozn.: znění čl. 92 Vnitrobloky nebude na základě výsledků veřejného projednání upraveno.

Zásadní připomínka

ID 2994188

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 822

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | Vítkov pěší prostupnost

Vyjádření

Vítkov pěší prostupnost

Doplnit více vymezení pěší prostupnosti (chybí od Karlínského náměstí) a zakreslení pěšího a cyklistického propojení existujícím tunelem.

Odůvodnění

Požadavek na doplnění pěší prostupnosti je ve spojitosti s připravovanou rekonstrukcí Vítkova, zvláště pak pro napojení parku od severu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší napojení:

- v ose ulice Lukášova
- z Novovysočanské ul. u čerpací stanice
- z Novovysočanské u zastávky bus Krejčířek

Významná cyklotrasa v tunelu je v návrhu MP již vymezena ve výkrese Z03 jako stavová.

Zásadní připomínka

ID 2994216

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | Zelený pruh na Třebešíně

Vyjádření

Zelený pruh na Třebešíně

Požadavek ve spolupráci s P 10, plochu vedle tělocvičny VŠE změnit na plochu pro parkové sportoviště, nebo Zastavitelnou stavební, nestavební transformační plochu s rekreačním využitím.

Odůvodnění

Přeshraniční situace okolní vilové čtvrti sama přímo vyzývá k dotvoření "zeleného pruhu", jak je obvyklé na mnoha jiných pozicích metropole.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je dotčené území vymezeno jako součást plochy stávající rekreační vybavenosti, v souladu s regulativy lze zrealizovat parkové sportoviště.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994217

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 821

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | Změna podrobného členění pro park "Kapslovna"

Vyjádření

Změna podrobného členění pro park "Kapslovna"

Požadavek na změnu návrhu pro členění území. Větší část plochy navržené pro "parkové sportoviště" má být reálně užívána jako "městská přírodní plocha". Pouze zbývající část plochy: areál SK Žižkov z.s. (pozemky parc. č. 4223/2, /21, /22, /24, /25, /26, /27, /26, /28, /29 a /30, 4223), plochy pro komunitní zahradu (podle studie v příloze) a plochy pro lesní školku (podle studie v příloze) jsou v návrhu a mají být nadále využívány jako "parkové sportoviště".

Odůvodnění

Samospráva MČ P3 pro celé území parku Parukářka disponuje od roku 2017 podrobnou krajinářskou studií kolektivu autorů kolem architekta Josefa Pleskota. Pro užší území dle uvedeného požadavku disponuje podrobným návrhem totožného týmu autorů z roku 2021. Dle tohoto návrhu je území navrženo k regeneraci do podoby přírodního městského parku s vodními prvky pro speciálně chráněné druhy živočichů a rostlin, pro drobnou lesní mateřskou školku a pro drobnou komunitní zahradu. V západním cípu vyznačené plochy je stávající zahrada s objektem Junáka, která rovněž nemá být zásadně stavebně rozvíjena.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, městská přírodní plocha není vhodná pro uvedený účel, byla užita a vymezována pro potřeby k ochraně vysokých přírodních hodnot na základě požadavku dotčeného orgánu (OCP MHMP).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994622

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MGW2

Lokalita | 821

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Změna podrobného členění pro park "Kapslovna" - pokračování

Dále požadujeme opravit hranici lokality, kdy při západním konci ulice Pitterovy je v cípu trojúhelníkového tvaru podle platného ÚPn umístován záměr společnosti Rexwood. Jeho pozice se vůči hranici lokality 821 Parukářka jeví buďto jako opominutá, nebo nezřetelná (rovněž patrné ze studie v příloze).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, rozsah lokality 821 / Parukářka bude dle připomínky MČ redukován: hranice lokality bude v jižní části upravena v souladu s hranicí plochy /SV/ z dosavadního ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994630

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | Polycentričnost namísto "Dostřednost"

Vyjádření

"Polycentričnost" namísto "Dostřednost"

V prvním odstavci požadujeme chybný (vzhledem k popsání cíli úkolu) název "Dostřednost" nahradit výrazem "Polycentričnost" a celý výrok opravit takto:

„Polycentrický rozvoj umožní posilování města krátkých vzdáleností včetně satelitů Prahy a rozvoj vnitřních potenciálů městských částí z environmentálních, sociálních i ekonomických hledisek přiměřenou intenzitou zastavění. Posílením subcenter dojde ke snížení tlaku na historické město a ke zlepšení trvale udržitelného rozvoje pražské metropole včetně Středočeského kraje.“

Výraz „Dostřednost“ rovněž nahradit výrazem „Polycentričnost“ na ostatních místech textové části, kde se vyskytuje.“

Odůvodnění

Výraz „dostřednost“ vnímáme nejen ve smyslu (městskou částí navrhované) „polycentričnosti“, tedy jakési protikladné síly k vytváření sídelní kaše, ale právě i ve smyslu, který nabízí text odůvodnění (03 – 11), tedy jako princip, podle nějž MÚP „postupné naplňování potenciálu města preferuje směrem od centra po okraj města.“ Domníváme se, že MÚP se zde však dostává do sporu sám se sebou. „Dostřednost“ prioritu naplňování potenciálu směrem od centra po okraj města nijak nezajišťuje (viz např. Výkres Metropolitních priorit S01, v němž jsou zastoupeny jak transformační plochy v lokalitách centrálně, tak periferně umístěných). Pojem „Dostřednost“ se tak skutečně jeví jako nevhodně použitý, a proto požadujeme jeho nahrazení pojmem „Polycentričnost“, který více odpovídá koncepci MÚP a jeho reálným možnostem.

V konstruktivních diskuzích o MPP jako celku se otázka centricity / polycentricity probírá desetiletí. Zastánci tzv. Nového urbanismu již po desetiletí prosazují, aby teze Dostřednost byla nahrazena tezí Polycentricity. Zjednodušeně řečeno je to o tom, jestli řešíme Prahu jako jeden kompaktní celek, nebo jako na metropolitní soustavu samostatných celků s 15minutovou dostupností (viz ilustrace od Leona Kriera z knihy Architektura - volba nebo osud z roku 1998, česky 2001 - dnes již klasika a bible udržitelného rozvoje měst).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. AZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) *Dostřednost* ve vazbě na souběžně pořizovanou AZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) *Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny* a znění čl. 15 odst. 2.

Deset tezí základní koncepce Metropolitního plánu, jejichž součástí je teze "Dostřednost", jasně a stručně formulují východiska MPP, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Dostředností se v MPP rozumí základní obecný princip udržitelného přístupu k rozvoji území, který je jedinou cestou jak ochránit přírodní a kulturní dědictví naší generaci svěřené. Princip se zásadně uplatňuje na území města jako na celek, rozvoj má směřovat primárně do okrajů centra Prahy (do ploch brownfieldů) tak, aby došlo k rozšíření stabilizovaného území a snížení tlaku na intenzifikaci nejcennějších území postupnou aktivací sítě subcenter - uplatňuje se jak vzhledem k jednomu, hlavnímu, celoměstskému centru, tak i k dalším hierarchicky níže postaveným centrům, jde též o opatření proti rozrůstání města do otevřené krajiny. Uvedený princip je zcela v souladu s republikou prioritou (18) PÚR, v platném znění, a s prioritami územního plánování hl.m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území (zejména odst. 4) stanovenými v ZÚR hl. m. Prahy, v platném znění.

Princip dostřednosti není v rozporu s polycentrickým rozvojem. Stanovit jasnou hranici rozvoji města směrem do otevřené krajiny je

nutným předpokladem udržitelného rozvoje. Vymezení hranice zastavitelného území je doplněno vymezením ploch posilujících jednotlivá centra. Plošné a nekontrolované zastavování otevřené krajiny je v rozporu s principem vytváření center a města krátkých vzdáleností.

Zásadní připomínka

ID 2994632

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 020, 051, 021, 821

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | Doplnění cyklotrasy Olšanská - Prokopova - Chlumova

Vyjádření

Doplnění cyklotrasy Olšanská - Prokopova - Chlumova

Přes lokalitu 065 Nákladové nádraží Žižkov je vyznačena významná cyklotrasa, avšak bez návaznosti na Olšanskou ulici, v trase celoměstsky významné trasy A243 / A8 a v souladu s návrhem koncepční studie Olšanské ulice. Požadujeme doplnit tuto trasu (výkres Z02 a Z03) s pokračováním do Prokopovy a Chlumovy ulice - vazba na tunel do Karlína.

Odůvodnění

Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, cyklotrasa bude vymezena dle schváleného Systému cyklotras (mírně odlišná trasa v oblasti Rokycanovy ulice).

Zásadní připomínka

ID 2994633

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 302, 051, 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | Doplnění návrhu cyklotrasy Olšanské nám. - Třebešín

Vyjádření

Doplnění návrhu cyklotrasy Olšanské náměstí - Třebešín

Požadavek na doplnění návrhu významné cyklotrasy, a to podél severní stěny Olšanských hřbitovů přes Želivského a dále ulicí U Nákladového nádraží směrem na Třebešín.

Odůvodnění

Návrh je v souladu s koncepční studií Olšanské ulice a podkladovou studií pro změnu územního plánu Z2600/00. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Cyklotrasa bude ve východní části v souladu se Systémem cyklotras vymezena. V jižní části NNŽ neodpovídá významem nadřazené úrovni a zůstane řešena ve strategických materiálech města. V úseku podél Olšanských hřbitovů jsou v souladu s úpravou po společném jednání vymezena pěší propojení, které cyklodopravu umožňuje - čl. 127 odst. 2 písm. b).

Zásadní připomínka

ID 2994635

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 022, 304, 501, 065, 108

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | Doplnění významné cyklotrasy A244

Vyjádření

Doplnění významné cyklotrasy A244

Požadavek na doplnění aktuální cyklotrasy A244 jako významné propojení oblasti Malešic a Jarova / Balkánu.

Odůvodnění

Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek pod podrobnost ÚP, jedná se o cyklotrasu nižší hierarchické úrovně dle schváleno Systému cyklotras. MPP vymezuje základní kostru - tzn. pouze nadřazené cyklotrasy, nikoli kompletní síť.

Zásadní připomínka

ID 2994637

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 020, 021

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | Doplnění významné cyklotrasy A421 mezi Vinohradskou a tunelem do Karlína

Vyjádření

Doplnění významné cyklotrasy A421 mezi Vinohradskou a tunelem do Karlína

Požadavek na doplnění aktuální cyklotrasy A421, která je významnou spojnici Vinohrad přes Žižkov do Karlína. Trasování ulicemi Milešovská - Ondříčkova - Lupáčova - Prokopova - Chlumova.

Odůvodnění

Síť významných cyklotras musí tvořit smysluplný a provázaný systém. Požadavek vychází z pražského cyklogenerelu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno: cyklotrasa bude vymezena s mírnou odchylkou dle schváleného Systému cyklotras (nadřazená trasa vede Slavíkovou ulicí místo Milešovské).

Zásadní připomínka

ID 2994638

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 684

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | Komunikace Habrová - Jarovská třída

Vyjádření

Komunikace Habrová - Jarovská třída

Požadavek na doplnění návrhu významné místní komunikace spojnice mezi ulicí Habrová a navrženou Jarovskou třídou.

Odůvodnění

Toto spojení je nezbytné pro zajištění lokální obsluhy území a zlepšení možností využití Jarovské třídy obyvateli Jarova. Nerealizace této komunikace by vedla ke zvýšení a prodloužení dopravních pohybů v lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak: Na základě dohod nad prověřovacími studiemi bude návrh koridou dopravní infrastruktury (pro prvek 610/-/83 *Rekonstrukce Malešické ul. a nové napojení na ul. Českobrodskou (Jarovská třída) - návrh*) rozšířen o plochu pro případné napojení do ul. Habrové. Vymezení této spojky jako trasy v rámci vybrané sítě je pod podrobností Metropolitního plánu. Bude vymezena ulice linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994640

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 368, 104, 131, 625, 700, 078, 802, 102, 303, 100, 020, 159, 504, 110, 025, 309, 302, 057, 039, 034, 643, 839, 720, 051, 022, 066, 820, 021, 103, 822, 304, 645, 501, 349, 821, 849, 583, 136, 642, 801, 731, 080, 840, 702, 205, 412, 571, 592, 403, 533, 727, 059, 701, 158, 718, 162, 505, 719, 072, 882, 065, 108, 649, 153, 852, 058, 101, 928, 052, 843, 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | Metro D a metro E

Vyjádření

Metro D a metro E

V původním konceptu MUP byla na území Prahy 3 navrženo formou územní rezervy trasa metra se stanicemi Prokopovo nám., Nákladové nádraží Žižkov a Chmelnice. Návrh MUP tuto trasu ruší a nahrazuje ji územní rezervou metra E vedoucí severojižním směrem přes území Nákladového nádraží. Tento návrh rezervy metra E vítáme, nicméně pokládáme ho za neproověřený a požadujeme současné zachování územní rezervy pro dříve navrženou trasu.

Odůvodnění

Usnesení ZMČ P3 č. 97 ze dne 22.9.2015 Budoucí výstavba větve trasy D metra vedená územím MČ Praha 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vyhovět částečně, vymezit tzv. úvrať (původní návrh trasy D v územní rezervě na území MČ Praha 3). Bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru. Tento nový koridor bude částečně veden koridorem z dosavadního ÚP SÚ a částečně v souběhu s již vymezeným koridorem pro tangenciální propojení kolejovou dopravou.

Zásadní připomínka

ID 2994652

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | Nový výkres Strategické pozemky

Vyjádření

Nový výkres Strategické pozemky

Požadavek na přidání výkresu Strategické pozemky, nebo na vložení vrstvy strategických pozemků do některých z navržených výkresů (v tomto případě chápáno jako "limity území". Vhodnější je ale vytvoření zcela samostatného výkresu. Výkres (vrstva) bude obsahovat plošné (barevné) vyznačení pozemků HMP, pozemků ve správě jednotlivých městských částí, pozemků státních či akciových společností s podílem státu či města.

Odůvodnění

Od počátku pořizování nového územního plánu požaduje MČ Praha 3 doplnění výkresu strategických majetkových vztahů (Metropolitní realitní mapu) tak, jak je to běžné v plánovacích podkladech vyspělých západních metropolí. Požadavek odvozujeme od §18 a §19 stavebního zákona, dle kterých je úkolem územního plánu hájit veřejný zájem. Vlastnictví má vliv na proveditelnost projektů a musí byt zohledněno v seznamu metropolitních priorit. Také proto, aby již nedocházelo (jako v minulosti) k politováníhodným případům, kdy firmy se státním podílem odprodaly strategické pozemky do soukromého vlastnictví, aniž je nabídly městu či městským částem a časem musely být ty samé pozemky zařazeny do veřejně prospěšných staveb a obtížně a nákladně získávány nazpět. Požadovaný výkres bude velice užitečné porovnávat s plánovanými záměry metropole, sousedních krajů ale i státních záměrů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, výkresy nebudou doplněny, stavební zákon to neumožňuje. Aplikace - Mapa majetkoprávních vztahů je zveřejněna na Geoportálu hl. m. Prahy (<https://geoportalpraha.cz/mapove-aplikace>), jde o podklad, který je využíván v UAP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994653

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | Ohled na charakter území Transformační plochy

Vyjádření

Ohled na charakter území Transformační plochy

Požadujeme vyjmout výrok "stanoveny požadavky na změnu charakteru území bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru plochy"

(pozn. pořizovatele - dle podání je připomínkován text odst. 1 čl. 71)

Odůvodnění

Předpis by a priori limitoval šíři možností, např. může být žádoucí zachovat něco ze stávajícího charakteru území (hesla: periferie, pomalost, industriál,...)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Odst. 1 čl. 71 definuje zastavitelnou transformační plochu - jedná se o části zastavitelného území, ve kterých je navržena výrazná změna charakteru území. Typicky se jedná o struktury, které už v současné době neslouží svému účelu nebo již nevyhovují současným nárokům. V brownfieldech se počítá se zachováním některých budov jako historického svědectví a je obecně vhodné umožnit existenci stávajících budov, nově realizovaná zástavba však musí respektovat stanovené regulativy konkrétní plochy. Možnosti zachování stávajících budov a jiných staveb (evidovaných v KN) v zastavitelných

lokalitách neodpovídající stanovenému využití upravuje čl. 61 odst. 7, podmínky možných úprav těchto budov budou předmětem následných řízení. Znění odst. 1 čl. 71 bylo doplněno na základě výsledků společného jednání, uvedené doplnění se však netýkalo znění dotčené části textu, jednalo se o dopřesnění pojmu ve vazbě na zastavitelnost ("určená zejména pro umístění zástavby").

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994656

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 303, 501, 065, 108

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | Park Židovské pece

Vyjádření

Park Židovské pece

Požadavek na přeřazení a přeznačení plochy 123/303/2041 (a provedení změn v krycím listu lokality) z "lokalitního parku" do "čtvrťového parku"

Odůvodnění

Park je v současnosti razantně obestavován bytovou výstavbou a bude vyžadovat co nejvyšší míru ochrany a údržby

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Uvedený městský park bude zařazen do čtvrťové hierarchické úrovně. Bude vymezen v rámci nové lokality se strukturou parkového prostranství, a to včetně jižní části, která je v návrhu MPP označena kódem 123/065/3086 (nestavební transformační plocha 412/065/85397 určená pro park). Na základě výsledků VP (námitka dotčeného vlastníka) dojde k drobné redukci vymezení dotčeného parku v jihovýchodní části - realizovaná zástavba Rezidenční park Na Vackově, 5.etapa (zóna CI, C2 a E) .

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994667

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | Pitterova plocha ZVO

Vyjádření

Pitterova plocha ZVO

Požadavek na rozšíření lokality 821 Parukářka o území parc. č. 4228/3, 4236, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 v k.ú. Žižkov a tuto rozšířenou část vymezit jako transformační plochu se způsobem využití: parková sportoviště, cílová charakteristika: parková sportoviště s možností umístění zázemí max. výška 2 nadzemní podlaží. Tuto úpravu je potřeba provést i v krycím listu lokality.

Požadavek rastr parametru podlažnosti 15 (nároží Pitterovy ulice a JV cípu lokality 821 Parukářka) změnit na podlažnost 2.

Přilehlý obvod plochy nestavebního bloku 821 Parukářka rozšířit na plochu (v platném ÚPn) funkční plochy ZVO – zvláštní komplexy ostatní (pozemky parc. č. 4228/3, 4236, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 v k.ú. Žižkov) a vymezit ji jako samostatnou transformační nezastavitelnou plochu s transformační plochou pro rekreaci podobně, jako sportoviště na Vítkově

Odůvodnění

V dosavadních podkladech a parametrech pro transformační plochu 065 NNŽ ale i v širším území městské části nebyly dostatečně navrženy nebo jsou stávající nedostačující plochy pro sport a rekreaci (parková sportoviště), čímž zásadně trpí úroveň školní ale i individuální rekreačně sportovní kvality života v městské části. Návrh MÚP tuto závažnou situaci téměř nereflektuje.

Na danou plochu bylo před rokem 2010 vydáno územní rozhodnutí pro dvoupodlažní objekt s rekreačním využitím (fitness) se souhlasem samosprávy MČ P3. I dnes je MČ P3 přesvědčena, že tehdy

povolovaná stavba byla navržena v maximálně možném objemu, vyplývajícím z posuzování souladu záměru s územním plánem v kontextu se souběžně projektovaným komplexem Central Parku Praha. Dvoupodlažní zástavbu části dané plochy pro rekreační využití i dnes považuje městská část za maximálně možnou. V případě umožnění objemnější výstavby by došlo ke zpochybnění dřívějšího postupu orgánů státní správy, ale také ke znehodnocení architektonického komplexu CPP a znehodnotilo by to uživatelské parametry bytů v něm, protože by jejich obyvatelé byly připraveni o výhledy do široké zeleně parku Parukářka. Snížilo by to i tržní ceny těchto bytů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčené území bude přiřčeno do lokality 821 / Parukářka a bude zde vymezena plocha pro rekreační vybavenost - návrh.

Zásadní připomínka

ID 2994672

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | Podíl městských tříd v hybridní struktuře

Vyjádření

Podíl městských tříd v hybridní struktuře

Požadujeme opravit všech 3 odstavců takto: V odstavci 1) odstranit větu „V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.“ A nahradit ji výrokem: „V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno RP, ÚPČP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky.“

V odstavci 2) požadujeme výrok zcela změnit na cca: „Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti bude stanoven RP, ÚPČP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky. V rámci nově zakládaných ulic musí být navržen dostatečný (adekvátní ve vztahu k poměrům a charakterům okolních struktur) podíl rozlohy městské třídy v plochách se stanoveným typem struktury (03) hybridní struktura, významné ulice v plochách se stanoveným typem struktury (04) heterogenní struktura a lokální ulice v plochách se stanoveným typem struktury (06) struktura zahradního města.“

V odstavci 3) nahradit celý výrok cca : „zastavitelnost stavebních bloků bude určena RP, ÚPČP/DÚP nebo plánovacími smlouvami, doplněnými urbanistickou studií s regulativními prvky.“

Odůvodnění

Typ ulice městská třída v hybridní struktuře tvoří základní osnovu uliční sítě, není důvod, proč by v určitém typu struktury mělo být výrazně více „hlavních ulic“ než v jiných typech struktury. „Přístupové ulice“ (stejně jako všechny ostatní) mají svůj význam v „prokrvení“ území, není účelné umenšovat jejich význam tím, že budou nahrazovány městskými třídami. Tato úprava by dle článku 103 (1a)

navíc znamenala výrazné navýšení zástavby nad limit daný regulativem „rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží“ – šlo by o navýšení o 1NP podél metropolitních tříd, o další 1 NP podél metropolitních tříd v T+R plochách a o další 2NP na nárožích. Což nepovažujeme pro metropoli za správné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994675

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 501

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | Prostranství před ZŠ Chmelnice

Vyjádření

Prostranství před ZŠ Chmelnice

Požadujeme proto tuto plochu před ZŠ Chmelnice vyznačit jako “náměstí vymezené plochou”. Stejným způsobem je vymezeno ve stejné lokalitě prostranství na styku ulice Na Lučinách s ulicí U Kněžské louky.

Odůvodnění

V lokalitě 501 Jarov v rámci modernistické struktury je stávající prostranství (dvojice vozovek) před ZŠ Chmelnice vymezena jako park ve volné zástavbě a vyznačením komunikace mimo veřejné prostranství pouze v linii jedné z vozovek. Toto místo dnes slouží především pro účely parkování a do budoucna bude třeba toto území nově pojmout. Není přitom vhodné dopředu rozhodovat, zda má být dvojice komunikací redukována na jednu či nikoli a jakou trasou má vést, resp. která ze dvou dnešních větví je důležitější.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, nejedná se o plochu náměstí. V návrhu MPP je zde vymezen park ve volné zástavbě, který je definován jako

nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu struktury (07) modernistická struktura.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994679

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 051

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | Pěší promenáda při severní hraně Olšanských hřbitovů

Vyjádření

Pěší promenáda při severní hraně Olšanských hřbitovů

Lokalita 051 Olšanská ulici vedoucí severojižně na západní straně projektu Residence Garden Towers požadujeme vymezit jako veřejné prostranství - ulici vymezenou linií. Dále zde požadujeme doplnit vyznačení pěšího propojení dvou bodů. Tato ulice je v soukromém vlastnictví, do budoucna však bude tvořit významné pěší propojení s plánovanou stezkou podél severní strany Olšanských hřbitovů (viz koncepční studie Olšanské ulice).

Odůvodnění

Také podle aktuálně dokončované urbanistické studie kanceláře UNIT architekti pro IPR Praha

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pěší promenáda při severní hraně Olšanských hřbitovů je v návrhu MPP vymezena formou pěšího propojení dvou bodů. Pěší propojení mezi Olšanskou ul. a budoucí pěší promenádou v severojižním směru již návrh MPP obsahuje - na východní straně projektu Residence Garden Towers a na západě v pokračování ul. Pitterovy. Uliční propojení dvou bodů je pak vymezeno východně od projektu Residence Garden Towers.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994686

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 021

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Název | Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc

Vyjádření

Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc

V lokalitě 021 Žižkov doplnit značku "pěší propojení dvou bodů" mezi ulicemi Husitská a Příběnická tak, aby navazovalo na navrhovanou lávku (ze soutěže Florenc 21), od východu míjející budovy železničního muzea. Tato spojnice ale musí překonat výrazné rozdíly výškové a neumožňuje průchod cyklostezky (bez schodů).

Odůvodnění

Aktuálně probíhá jednání o nabytí pozemků do rukou hlavního města Prahy od SŽ. Tato vazba skýtá významný potenciál, dopravní i rekreační. Cyklistům umožňuje vyhnout se frekventované ulici Husitská a křižovatce Bulhar. Řešení je nutno koordinovat s projektem ze soutěže Florenc 21 společnosti Penta, se SŽD, s ČD, se Sudop Praha a s některými vlastníky okolních domů a pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší propojení dvou bodů bude do návrhu MPP doplněno (souvisí s připomínkou MČ "Masarykovo nádraží - Husinecká", ID 2994157).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994687

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 021, 064

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc

Vyjádření

Pěší propojení / cyklotrasa Husitská - Příběnická a dále na Florenc - pokračování

Proto dále požadujeme doplnit značku s nárokem stavby pro bezmotorovou dopravu - resp. významnou cyklostrasu (v nákresu 3 eventuální možnosti), vedenou od cyklostezky v Příběnické na křižovatku Husitské a Trocnovské.

Odůvodnění

Aktuálně probíhá jednání o nabytí pozemků do rukou hlavního města Prahy od SŽ. Tato vazba skýtá významný potenciál, dopravní i rekreační. Cyklistům umožňuje vyhnout se frekventované ulici Husitská a křižovatce Bulhar. Řešení je nutno koordinovat s projektem ze soutěže Florenc 21 společnosti Penta, se SŽD, s ČD, se Sudop Praha a s některými vlastníky okolních domů a pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadované spojení neodpovídá významem vybrané sítě cyklotras. Jedná se ale o důležité funkční propojení, proto bude vymezeno jako pěší propojení dvou bodů v mírně odlišné poloze (souvisí s

připomínkou MČ "Masarykovo nádraží - Husinecká", kdy pěší propojení dvou bodů bude do návrhu MPP doplněno).

Vymezování parkovacích ploch či ochrana stávajících jsou podrobnost územního plánu a není tedy možné pro ně specifikovat pravidla. Vymezování jednotlivých parkovišť či parkovacích domů při řešení deficitu parkovacích kapacit je předmětem řešení podrobnějších územně plánovacích podkladů a dokumentací nebo následných řízení. Dle návrhu MPP je jejich umístění obecně přípustné, je-li v souladu s regulativy příslušných lokalit a ploch.

Pro nestavební plochy PVZ v modernistických strukturách platí, že přípustnost umístění budov pro dopravní infrastrukturu bude na základě výsledků veřejného projednání doplněna do znění čl. 94 textové části, současně budou na základě jednotlivých požadavků prověřena vhodná konkrétní umístění pro parkovací domy. Parkovací plochy je možné realizovat a parkovací domy je možné vystavět v souladu s využitím lokality, podobně jako podzemní garáže.

Zásadní připomínka

ID 2994696

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 020, 820, 021

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Název | Pěší propojení mezi ulicí U Rajské zahrady a Italskou

Vyjádření

Pěší propojení mezi ulicí U Rajské zahrady a Italskou

V lokalitě 021 Žižkov doplnit značku “pěší propojení dvou bodů” mezi ulicemi U Rajské zahrady (parkem Rajská zahrada) a Italskou ulicí.

Odůvodnění

Vzhledem k výškovým poměrům má toto pěší propojení významný potenciál a velmi zde chybí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994698

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 897, 200, 881, 644, 880, 580, 724

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Název | Tramvajová trať k Depu Hostivař

Vyjádření

Tramvajová trať k Depu Hostivař

V aktuálním návrh je zanesena nová tramvajová trať přes území Nákladového nádraží Žižkov se smyčkou východně od areálu Auto Jarov (lokalita 880 / Malešická stráž). Požadujeme do územního plánu zanesení pokračování této tramvajové trati v podobě územní rezervy dále až k Depu Hostivař.

Odůvodnění

Na trase je historický jednokolejný most - zde by musely tramvaje jezdit "na semafor". Další vedení za mostem po původní trase vlečky závisí na novelizaci drážních předpisů, kdy by se v budoucnu mohla tramvaj pohybovat v souběhu (křížení) se železnicí (jak je tomu v mnoha západních městech běžné).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, v souladu s požadavkem bude pokračování tramvajové trati k Depu Hostivař vymezeno formou územní rezervy. MPP v tělese vlečky navrhuje koridor pro významnou cyklotrasu. Případné pokračování TT není technicky prověřené. Zaniklá železniční trať pravděpodobně bude využita pro zásobování staveb v

transformačním území NNŽ. Z těchto důvodů bude vymezen pouze koridor území rezervy pro ochranu území a další prověření konkrétního technického řešení tratí. V rámci případné výstavby technologického centra a posilování produkční funkce Malešické průmyslové oblasti by toto spojení výhledově bylo smysluplné.

Zásadní připomínka

ID 2994704

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 501

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Název | Vymezení veřejného prostranství / průchodnosti Biskupcova -
koleje Jarov

Vyjádření

Vymezení veřejného prostranství / průchodnosti Biskupcova - koleje
Jarov

Požadavek na vyznačení ulice v ose Biskupcovy - vedoucí přes VŠ
koleje Jarov veřejné prostranství - ulici vymezenou linií. Případně zde
vyznačit uliční / pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Jde o významnou propojku, která by měla zůstat veřejným
prostranstvím se zajištěním volné průchodnosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 2994708

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 022, 822

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Název | Změna polohy cyklotrasy Pražačka

Vyjádření

Změna polohy cyklotrasy Pražačka

Požadavek na posunutí na jižní hranu této lokality cyklotrasy vedoucí lesoparkem Krejčířek.

Odůvodnění

MČ Praha 3 zde v minulých letech vybudovala nové cyklistické a pěší propojení, která aktuálně chráněnou trasou bez ztráty výšky nabízí komfortní spojení mezi přemostěním ulice Pod Krejčířkem a bazénem Pražačka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, koridor cyklotrasy bude posunut oproti Systému cyklotras do polohy dle požadavku MČ. Jedná se o již realizované spojení.

Zásadní připomínka

ID 2994712

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Název | Základ koncepce

Vyjádření

Základ koncepce

Požadavek na opravu výroku úvodního odstavce takto: začátek výroku: „Základem koncepce je komplexní plnění úkolů a cílů územního plánování podle stavebního zákona“. Až po tomto výroku může následovat pasáž o 4 principech. Stejně tak ale nemusí, protože ony principy jsou v "komplexním plnění úkolů a cílů územního plánování" samozřejmě obsaženy.

Odůvodnění

Základem koncepce nemůže být na prvním místě vsunutí jakýchkoliv principů. K vypořádání této zásadní připomínky požadujeme informaci o tom, jak věc připomínkovaly dotčené orgány státní správy a jak jejich připomínky byly vypořádány.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Obsah územního plánu a koncepcí je dán stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou. Základem koncepce tedy nemůže být naplnění cílů a úkolů územního plánování podle dosavadního, resp. pořizovaného ÚP SÚ. Cíle a úkoly územního plánování, stanovené v § 18 a § 19 zákona č.183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou stanoveny pro celou soustavu nástrojů územního plánování,

včetně ÚP SÚ. Obsah jednotlivých nástrojů a jejich účel je stanoven stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou. Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, včetně uvedených ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19) a obsahu a účelu ÚP SÚ (§ 43). Pozn.: Na základě přechodného ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, je MPP pořizován dle předchozí právní úpravy dle zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích předpisů. Viz podrobněji textová část odůvodnění kapitola 3 a 4.

Uplatněná stanoviska DO jsou zveřejněna na stránkách odboru UZR MHMP, informace o souladu se stanovisky DO a s případným řešením rozporů - viz kapitola 5 textové části odůvodnění. Respektování uplatněných stanovisek a uzavřených dohod k úpravě návrhu řešení je ze strany DO v následné fázi pořizování kontrolováno.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994713

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | Úvodní text Metropolitní vs. územní

Vyjádření

Úvodní text Metropolitní vs. územní

Požadavek na opravu výroku článku 2, odstavce 1 : v textu doplnit fakt, že se jedná o "územní plán"

Odůvodnění

Kvůli uživatelské nekomplikovanosti vůči laické veřejnosti (hlavně v úvodních ustanoveních) jasně a vždy uvádět, že se jedná o územní plán, který je právně provázán se stavebním zákonem. Navržená definice je srozumitelná pouze odborníkům, nikoliv běžným občanům.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V úvodním ustanovení textové části výroku MPP, ve čl. 1 Metropolitní plán, konkrétně v odst. 1 čl. 1 je požadovaný fakt, uveden: "*Metropolitní plán jako Územní plán hlavního města Prahy ...*" a dále ve čl. 4 Základní pojmy je Metropolitní plán definován: "*a) Metropolitním plánem Územní plán hlavního města Prahy pořizovaný pro celé území Prahy,*" (pozn.: pro účely opakovaného veřejného projednání bude uvedená definice ve čl. 4 a) upravena, slovo "*pořizovaný*" bude změněno na "*zpracovaný*"). Doplnění znění odst. 1 čl. 2 dle požadavku by nebylo účelné, z tohoto důvodu nebude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994714

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 23

Podatel | **Městská část Praha 3**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHY

Identifikátor podání Portálu Pražana | 4n9zu3q8

Lokalita | 051, 022, 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | Želivského - sběrná komunikace městského významu návrh vs. stav

Vyjádření

Želivského - sběrná komunikace městského významu návrh vs. stav

Ulice Jana Želivského je označena jako sběrná komunikace městského významu v úseku U nákladového nádraží - Malešická červenou barvou jako návrh. Požadujeme sjednotit do růžové barvy - stav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude zrušeno vymezení návrhového prvku 610/-/101 Úprava ulice Jana Želivského. Ulice Jana Želivského bude v celém rozsahu vymezena jako stavová sběrná komunikace městského významu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994227

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP zapracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v

souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článků, zejména čl. 3 až 6. PSP nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP a též pojmy z jiných právních předpisů nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť platí rovněž pro další ÚPD, bude ponechán odkazový aparát. Prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu též podléhají novelizacím, v případě novelizace PSP s dopadem do MPP bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vybrané pasáže textové části výroku i odůvodnění budou na základě připomínek a námitek po veřejném projednání prověřeny a upraveny, včetně poznámek pod čarou, s ohledem na platnou legislativu. S ohledem na to bude aktualizována textová část, primárně z důvodu minimalizace budoucích výkladových problémů při aplikaci v praxi a rozhodování v území. Bude identifikován a upřesněn vztah PSP/NPSP a SZ/NSZ. Vybrané pojmy budou definovány přímo v textové části či nepřímo provázány v poznámkách pod čarou mezi PSP a NPSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994228

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Základní pojmy definované MPP jsou uvedeny v úvodu zejména v čl. 3 až 5. Pojmy, které jsou položkami legendy grafické části MPP, jsou však uváděny v různých částech výroku (podle struktury textové části) od čl. 7 až po čl. 149. Pojmy vycházející z PSP nejsou v MPP definovány vůbec.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh

MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994229

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Z projednání návrhu MPP ve společném jednání vyplynuly takové skutečnosti, které po zapracování mají vliv na soulad MPP s nadřazenou dokumentací a vyvolávají potřebu aktualizace ZÚR hl. m. Prahy. Z důvodu procesní ekonomie bylo usnesením ZHMP č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 rozhodnuto o souběžném pořizování MPP a aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5. Vzhledem k tomu, že aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5 není v době veřejného projednání MPP schválena a vydána, nelze soulad MPP s konkrétními požadavky ZÚR hl. m. Prahy posoudit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve

znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994230

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**4 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Odůvodnění: Viz zásadní připomínky týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a §

19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994231

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**5 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích. V těchto územích MPP nestanovuje zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu.

*(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro **kvalitní bydlení** a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,*

Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:

- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.

- individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není.

- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné

infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP z koncepčních a metodických důvodů nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Obecně platí, že lze v územním plánu stanovit etapizaci – pořadí provádění změn v území pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, tedy určit, kde se má stavět nejdříve, kde potom, kde výhledově. S ohledem na rozvoj Prahy by případná etapizace byla pouze určitou formou "stavební uzávěry" částí ploch, přitom Metropolitní plán nevymezuje rozvojových a transformačních ploch nadměrné množství a pro většinu těchto ploch se již paralelně a průběžně projednává dohoda nad jejich podrobnější podobou, koordinací a rozvojem. Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci), některé jeho části jsou však vymezeny jako metropolitní priority. Metropolitní priority označují některé části návrhu Metropolitního plánu, významné pro celé hlavní město, které je nutné postupně v čase přednostně naplňovat. V případě Metropolitního plánu proto pořizovatel při vážení soukromých a veřejných zájmů shledal použití etapizace jako nevhodné, a to zejména z důvodu, že etapizace neumožňuje dostatečně flexibilně reagovat na dynamický rozvoj HMP, zvyšuje riziko blokáce rozvoje území z ryze formálních důvodů, neumožňuje efektivně sjednat a koordinovat konkrétní závazky investorů a ani neumožňuje vázat etapy na kompenzační plnění ve vztahu k nenárokovému navýšení hodnoty pozemků. Dále podrobněji viz příloha P.166 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva

shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správní úvahy a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace,

kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994232

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**6 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržných připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržení připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994233

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny vymezené nestavební lokality se strukturou dle čl. 51, 52, 53, které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny v krycím listu lokality jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Pokud budou nestavební bloky (městské parky) zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné při případné změně územního plánu tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Přidání poznámky pod čarou (oproti verzi MPP 2018), že nestavební bloky v zastavitelném území nejsou zastavitelnou plochou ve smyslu § 2j) stavebního zákona a tudíž se na ně jako nezastavitelné plochy vztahuje ochrana dle § 55 stavebního zákona, nepovažujeme za dostatečné pro ochranu těchto ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zastavitelné nestavební lokality jsou vymezeny pro rozsáhlé nestavební urbánní struktury (např. městské parky metropolitní a čtvrtkové úrovně). Vzhledem k tomu, že městské parky jsou veřejným prostranstvím, je nutné je v Metropolitním plánu zařadit do zastavitelného území (viz také pravidla pro vymezení zastavěného území). Jejich regulace je však navržena tak, že zástavba budovami je přísně omezena a je chápána jako výjimečná.

Návrh MPP reguluje umísťování budov a jiných staveb v městských parcích zněním čl. 90 textové části. V nestavebních blocích – parcích je možno stavět pouze takové nové budovy a jiné stavby, které jsou v souladu s cílovým charakterem parku (tak, jak je popsán v popisu lokality), které doplňují rekreační využití a zlepšují prostupnost nestavebních bloků. Umísťování nových staveb je vázáno také na souhlas památkové péče v případech, že část parku nebo celý park patří pod památkovou ochranu.

Na základě výsledků veřejného projednání bude mj. doplněno omezení pro nové budovy v nestavebních transformačních a rozvojových plochách. Zněním čl. 90 je regulována též možnost provádění změn u stávajících budov v parcích. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (OCP MHMP) je přípustnost umísťování budov omezena pro městskou přírodní plochu nebo pro les na lesních pozemcích z důvodů ochrany přírodních hodnot těchto ploch.

Ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona opravňuje HMP stanovit prostřednictvím PSP vlastní obecné požadavky na využívání území, pod což spadají i definice a způsoby členění území, které se mohou odchýlit od obecné úpravy obsažené ve stavebním zákoně. PSP v § 3 zakotvují dvojí členění území, a to na zastavěné a nezastavěné a zároveň na zastavitelné a nezastavitelné, což představuje závazný rámec pro MPP. Definice a způsob členění území obsažené v MPP jsou v souladu s PSP, a tedy i se stavebním zákonem. Dále podrobněji viz příloha P.185 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994234

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**8 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či

úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994235

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**9 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách i transformačních a rozvojových plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficity MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficity ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV. Plošné vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV požaduje také pro transformační a rozvojové plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení

parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994236

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**10 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé plochy, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Metropolitní plán nespecifikuje přesné budoucí využití, předepisuje ale využití přípustné, není tudíž možný výpočet podílu občanské vybavenosti na základě očekávaného využití území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994237

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**11 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: V transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OD stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 19 ha) nikoliv).

Doplnění v podání přes PP: Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V transformačních a rozvojových plochách doplňujících stávající struktury nebude podíl občanské vybavenosti stanovován. Ve zmiňované lokalitě 074 / Zálesí je v transformační ploše

411/074/2330 vymezen minimální podíl občanské vybavenosti, neboť se jedná o zastavitelnou transformační plochu v oblastech nových struktur, nikoli o zastavitelnou transformační plochu doplňující stávající struktury. Na základě došlých připomínek a námitek bylo vymezení návrhové občanské vybavenosti v konkrétních plochách prověřeno a případně doplněno.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a

na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994238

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**12 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP. MČ požaduje, aby byly tyto řádové hodnoty uvedeny v krycích listech lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena

vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994239

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**13 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. MČ požaduje stanovit individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení i v lokalitách mimo centrální část města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. Individuální regulativy na ochranu stávajícího podílu bydlení jsou stanoveny pouze ve 14 lokalitách v centrální části města. V ostatních obytných lokalitách tato ochrana funkce bydlení stanovena není. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správní úvahy a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994240

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**14 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. MČ požaduje návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2020 a upravit ji tak, aby nedocházelo k navyšování stávající výškové hladiny stabilizované zástavby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpat limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika výkladu okolní zástavby byla prověřena. Znění příslušného článku výškové regulace nad stabilizovaným územím bude upraveno doplněním odkazu na odvození výškových hladin dle územní studie pro zpřesnění a vyšší jednoznačnost v územích, která byla pořizovatelem a územní studií pro rozhodování v území prověřena.

Účelem doplnění je zpřesnění a vyšší jednoznačnost regulace v těch územích, která byla územní studií pro rozhodování v území prověřena, a to tak, aby bylo zřejmé, že právě územní studie může představovat adekvátní, zpřesněný a odborný podklad pro stanovení výškových hladin uvnitř stabilizovaných ploch. Z tohoto hlediska tedy bude požadavku na zpřesnění pojmu „okolní zástavba“ vyhověno. Toto řešení zajistí jednak dostatečnou flexibilitu při rozhodování v území, jednak možnost zpřesnění tam, kde to situace vyžaduje a kde bylo provedeno podrobnější prověření území. Výšková regulace pro stabilizované plochy bude tedy ve svém souhrnu srozumitelná, aplikovatelná a svou podrobností bude odpovídat požadavkům kladeným na územní plán. Další zpřesnění nad uvedený rámec by již přesahovalo přiměřenou míru detailu územně plánovací dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2994242

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**15 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, podmíněné přípustnosti a nepřípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. Obecné stanovení využití zastavitelných a nezastavitelných lokalit dle čl. 62-67 je nedostatečné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí

účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994244

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**16 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. MČ požaduje, aby MPP definoval max. přípustnou kapacitu ubytovacích zařízení (tzn. staveb sloužících pro rekreaci) v rekreačních plochách a lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny v hlavním výkrese struktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (hlavním využitím jsou stavby pro sport a tělovýchovu a přípustné jsou související stavby „nesportovní“, pro které jsou stanoveny omezující regulativy, např. ubytovací zařízení do 50 lůžek, obchodní zařízení do 300 m²). MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak stávající plochy sportu dostatečně nechrání a naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemusí mít s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994246

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**17 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě, včetně stanovení min. podílu/koefficientu zeleně ve všech transformačních a rozvojových plochách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval a garantoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994248

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Lokalita | 625, 550, 140, 266, 361, 043, 352, 720, 977, 591, 061, 665,
135, 722, 076, 412, 138, 571, 533, 574, 059, 545, 546, 549, 074, 723,
724, 551, 058, 721, 063, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

18 / Zásadní připomínka

MČ požaduje zachování pásů izolační zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky

vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994249

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**19 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách, které jsou neoplocené a veřejně přístupné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. lokality Sídliště Krč nebo Sídliště Novodvorská). Opomíjí tak enklávy modernistické zástavby, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymežit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou, která je neoplocená a veřejně přístupná (např. lokality Ve Studeném nebo Branická stráž).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jednotlivé urbanistické typy struktur jsou vymezeny v rámci lokalit - lokality typu (07) modernistická struktura dle čl. 47 vymezují rozsáhlé komponované celky, kde je park ve volné zástavbě cíleně navržen jako veřejně přístupná část. Uváděná lokalita Ve Studeném nemá

znaky parku ve volné zástavbě - skládá se z různorodé zástavby z různých časových období. V MPP je vymezen regulativ zahrady. V obecnosti návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. I další uvedené lokality byly prověřeny s výsledkem, že nemají znaky potřebné pro vymezení parku ve volné zástavbě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994251

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**20 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě vypořádání ostatních připomínek a námitek došlo k prověření nově navrhovaných prvků DI a TI (včetně vymezení územních rezerv) a bude vymezeno se zohledněním aktuálních podkladových materiálů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994252

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**21 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje navržení sítě zachytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Síť zachytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. MPP reflektuje pouze doposud sledované a prověřované kapacity P+R. Žádné nové kapacity nenavrhuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu územního plánu v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má ovšem přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Metropolitní plán vymezuje i nové záměry, vychází přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu MPP v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží, je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Návrh MPP vymezuje i nové záměry, vychází

přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě a možnosti přestupu na kapacitní kolejovou dopravu s ohledem na udržitelnost dopravy.

Kapacity navrhovaných P+R jsou odvozeny z prostorových a typologických možností lokalit z hlediska začlenění do struktury města, vyvolaného objemu dopravy na příjezdových trasách a hodnocení dopadů na složky životního prostředí. Návrh vychází z dopravního modelu města a dopravně-inženýrských údajů TSK HMP pro jednotlivé sektory na komunikacích překračujících hranice Prahy a metodiky odvození bilancí poptávky.

Při návrhu P+R jsou zohledňovány konkrétní projekty, využití území i majetkoprávní podmínky apod. a navržené kapacity jsou odůvodněné. Návrh MPP přispívá k dosažení strategického cíle (Strategický plán hl. m. Prahy, 2016) - rozvoj systému P+R. Preferováním veřejné dopravy je koncepčně podporována udržitelná mobilita.

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R. Navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994255

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**22 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byly v lokalitách s modernistickou strukturou (sídliště) zachovány existující plochy pro dopravu v klidu a navrženy rezervy pro dopravní infrastrukturu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: MPP žádným způsobem neřeší zásadní deficit parkovacích kapacit na pražských sídlištích. V mnoha lokalitách s modernistickou strukturou je nově vymezený park ve volné zástavbě vymezen i přes stávající plochy parkovišť (např. lokalita Sídliště Michelská, Sídliště Novodvorská). Zachování těchto ploch je zcela zásadní pro zajištění dopravy v klidu v těchto lokalitách, popř. i pro výstavbu parkovacích domů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy parku ve volné zástavbě (PVZ) byly komplexně prověřeny z hlediska vážení veřejných a soukromých zájmů. Vzhledem k zásahu do legitimního očekávání vlastníků, právní kontinuity a jejich práv nabytých v dobré víře budou regulativy upraveny ve smyslu jejich rozvolnění.

Umísťování budov pro obsluhu a údržbu PVZ bude umožněno. Bude umožněno, aby mohly ÚPČP, RP a ÚS upřesnit podmínky pro umísťování nových budov. Regulativy stávajících budov v PVZ budou upraveny tak, že ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP; bude doplněn odkaz na katastrální zákon. Vrstva parků ve volné zástavbě bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i s ohledem na tento požadavek, komplexně prověřena a upravena jako celek v rozsahu celého území hl. m. Prahy s ohledem na právní kontinuitu a legitimní očekávání vlastníků, v nezbytně nutném rozsahu bude dílčím způsobem vymezení PVZ korigováno, resp. redukováno. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.102 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Další rozvolnění regulativů nebylo pořizovatelem v rámci správní úvahy shledáno jako adekvátní, vzhledem k požadavkům samosprávy HMP a samospráv MČ, vzhledem ke koncepčním důvodům, vzhledem k obdrženým připomínkám a námitkám, které požadují přesný opak a vzhledem k veřejnému zájmu na ochraně a stabilizaci modernistických sídlišť z hlediska jejich hodnot, zejména původní urbanistické koncepce a kompozice a zachování typických rysů a struktury zástavby.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994256

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 24

Podatel | **Městská část Praha 4**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UI47

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**23 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje, aby MPP v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 101 stavebního zákona vymezil veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch HMP, a to ta veřejná prostranství, která jsou vymezena na pozemcích v soukromém vlastnictví. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Na základě konstantní judikatury jsou městské části pravidelně odsuzovány k zaplacení bezdůvodného obohacení za užívání soukromých pozemků pro účely veřejného prostranství. Tyto pozemky se mnohdy stávají předmětem spekulativních nákupů za účelem následného vymáhání bezdůvodného obohacení. Vlastníci těchto pozemků nepřistupují na dobrovolný prodej těchto pozemků městským částem, protože takto mají zaručený pravidelný výnos bez vynaložení nákladů na údržbu těchto pozemků. Tyto pozemky se v podstatě stávají výhodnými investičními pozemky (podle nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2022 sp. zn. III. ÚS 2049/21 nelze za rozporné s dobrými mravy považovat výhodné nabytí nemovitostí, jejichž povaha by měla garantovat jistý výnos v jakékoliv výši). V zákoně č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze není stanovena možnost vyvlastnění takového pozemku ve veřejném zájmu za náhradu. Podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu lze zřídit věcné břemeno ve prospěch obce pouze k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu, nikoliv však pro pozemek určený územním plánem pro veřejné prostranství. Jediným právním nástrojem, který zbývá k zamezení spekulativních nákupů pozemků určených územním plánem pro veřejné prostranství a následnému vymáhání bezdůvodného obohacení, je tak předkupní právo ve prospěch obce

zřízené na základě § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Podle zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze má postavení obce hlavní město Praha.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitní plán nevymezuje žádné plochy pro uplatnění předkupního práva pro veřejná prostranství. Důvodem je velmi komplikované odůvodnění konkrétní plochy, pro kterou by mělo být předkupní právo uplatněno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995658

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

ÚVOD

Praha po čtvrt století potřebuje nový územní plán.

Nový územní plán, který je dnes předmětem veřejného projednání, má známé nedostatky platného územního plánu napravit. Toho ovšem lze dosáhnout jen otevřenou a upřímnou diskusí s městskými částmi, které mají bezprostřední zkušenosti jak (s problémy) s uplatňováním územního plánu, tak i s jeho dopady na každodenní život města.

Aby byla taková diskuse věcná, je nezbytné dát městským částem dostatek času na utvoření názoru na vlastní rozvoj, na nastudování jeho zpracování do metodiky i věcných řešení územního plánu i na formulaci racionální zpětné vazby. Každá jedna městská část zastupuje až desetitisíce obyvatel, a všechny dohromady celou Prahu.

Městská část Praha 5 má po nastudování přepracovaného návrhu nového územního plánu následující obavy:**Obava z oslabené vyjednávací pozice městské části při rozhodování o podobě jejího rozvoje vycházející z velké míry neurčitosti nově stanovených pravidel**

Neurčitost stanovených pravidel pro rozvoj města podle názoru městské části neúměrně zkomplikuje procesy povolování nových staveb. Nový územní plán totiž současně nestanovuje dostatečně jasnou a podrobnou koncepci rozvoje města, která by mohla napomoci při jejich výkladu při vyhodnocování konkrétních záměrů na změny ve stabilizovaných, transformačních i rozvojových územích. Zdánlivá volnost pravidel tedy podle názoru městské části s nejvyšší pravděpodobností povede k neúměrným očekáváním vlastníků o hodnotě jejich pozemků, které nevyhnutelně povedou k těžko

řešitelným komplikacím na trhu s nemovitostmi, anebo ke konfliktům mezi investory, dotčenými orgány a veřejností o žádoucí podobě projektů. Městská část při snaze o jejich rozřešení ztratí oporu v jasně kodifikovaných pravidlech územního plánu.

Obava z nedostatečného zabezpečení pro nezbytné budování veřejné infrastruktury

Nový územní plán na území městské části a v jejím bezprostředním okolí navrhuje kapacity pro minimálně desetitisíce nových obyvatel. Městská část proto potřebuje, aby jí nový územní plán pro jednání s investory poskytl dostatečně silnou vyjednávací pozici, aby mohla zajistit pro své stávající a nové obyvatele odpovídající veřejnou vybavenost pro sport, kulturu, zdravotnictví a vzdělávání a vysokou kvalitu života v příjemném městě krátkých vzdáleností.

Městská část je přirozeným spádovým centrem pro celý jihozápadní kvadrant Prahy a jejího metropolitního regionu. Stávající zařízení základní i vyšší veřejné vybavenosti nemají dostatečnou kapacitu obsloužit takto dramatický nárůst nových obyvatel.

Na základě analýz a existujících případů z jiných měst můžeme již dnes s jistotou říci, že převis poptávky nad nabídkou veřejných služeb trh sám o sobě nevyřeší. Veřejné služby jsou z principu neziskové, a proto v komerční soutěži o vhodné pozemky nemohou s komerčními projekty na trhu nemovitostí zvítězit. Je proto nezbytné posílit pozici městské části pro to, aby byla schopná veřejnou vybavenost na svém území dostatečně rozvíjet.

Příspěvek městské části k dobrému územnímu plánu

Městská část v minulém volebním období upozornila na celou řadu nedostatků metodiky nového územního plánu. Bohužel máme pocit, že naše s dobrým úmyslem vynaložená práce nebyla dostatečně zohledněna. Základní metodické nedostatky nového územního plánu tak podle názoru městské části přetrvaly i do návrhu k veřejnému projednání.

Novému územnímu plánu je proto velmi obtížné rozumět. Není zřejmé, proč se zpracovatel rozhodl vytvořit zcela nový jazyk územního plánování, a to i pro základní termíny, jako je zastavitelnost a nezastavitelnost. Komplikovaný jazyk a konstrukce textové i grafické části výroku územního plánu ztěžuje interpretaci jeho požadavků v konkrétních případech a tím i nejistoty s jeho uplatňováním ve stabilizovaných, rozvojových i transformačních územích městské části.

Městská část se obává, že nejasná ustanovení nového územního plánu pro změny v území - a to zejména výšková regulace, která

kromě kompozice města spoluurčuje i hodnotu pozemků a nedostatečně podrobné popisy cílových charakterů lokalit a jejich částí - nebudou dostatečně efektivně chránit hodnoty městské části.

Městská část proto s dobrou vůlí a s vynaložením značného lidského úsilí a finančních prostředků a s vírou, že pomohou k tomu, aby nový územní plán hl. m. Prahy vytvořil podmínky pro zlepšení kvality života nejen v naší městské části, ale i v celé Praze, uplatňuje následující připomínky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o informativní část podání bez konkrétního požadavku na úpravu návrhu Metropolitního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2995659

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

(I)

srozumitelnost a používání

I/ 1/ (1)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C. písm a) Zadání[1] a používal zažité pojmy v jejich zažitých významech.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] „územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy je nesrozumitelný jazykově (tj. použitou terminologií). „Pojmy dle čl. 3, 4 a 5 definuje velmi obecně, nedostatečně a nejednoznačně. Bližší definice pojmů pak mnohdy vyplývá až z dalšího textu, což je nepřehledné a v praxi obtížně použitelné.

Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995660

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

I/ 1/ a (2)

MČ požaduje, aby nový územní plán nevytvářel či nepřetvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR a aby si v jejich výkladu neprotiřečil. Jedná se například o:

a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.;

b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.;

c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.;

d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.;

e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.;

f) krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu

není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.

Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých článcích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných článcích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků.

Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995661

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

I/ 1/ b (3)

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy"[2] a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[2] podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb.

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy vytváří pro stanovení základního úkolu územního plánu -totiž vymezit plochy k umístování staveb a plochy vylučující zastavění- originální a zcela zbytečnou konstrukci nepřehledné soustavy "zastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), jehož významnou část tvoří "nestavební bloky" (čl. 5, odst. 1, písm. l), "formální rozvoj městské přírody fRm" (čl. 8, odst. 2), "formální rozvoj otevřené krajiny fRk" (čl. 8, odst. 3) a "nezastavitelného území" (čl. 7 odst. 2) s množstvím zastavitelných "samot" v nezastavitelném území (čl. 5, odst. 1, písm. g) a de-facto zastavitelných "zpevněných ploch a ploch těžby" (čl. 112, odst. 7) mimo samoty, a to i odhlédneme-li od vlivu liniových značek dopravní infrastruktury ve výkresu Z03 a koridorů VPS ve výkresu Z04 na faktickou zastavitelnost ploch v krajině Prahy (ve smyslu zák. 114/ 1992 Sb.). Jeho užití na území městské části i celého území hl. m. Prahy je navíc značně nekonzistentní.

*Ke zvolenému řešení nemá žádný důvod, protože kap. II. A. 4 (s. 19) Zadání jednoznačně ukládá: "**V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území,***

přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES."

Zvolené řešení je nelogické a v rozporu se zažitou praxí. Vytváří právní a interpretační nejistoty. Jasnou dualitu "zastavitelných" a "nezastavitelných" ploch, definovaných stavebním zákonem, rozměňuje do naprosto zmateného gordického uzlu různých ustanovení, které jsou navíc volně rozprostřené jak ve vlastním výroku nového územního plánu, tak do několika hlavních výkresů (Z02, Z03, Z04). U takto zásadní kategorie (zastavitelná x nezastavitelná plocha) je takový přístup naprosto neobhajitelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995662

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

I/ 1/ c (4)

MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení, a umisťování všech budov[3].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[3] §2 c) PSP, které jsou pouze vybranými změnami v území, vyžadujícími podle Stavebního zákona posouzení souladu s platným územním plánem v územním řízení

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. umožňuje umisťovat (a měnit) nové budovy dvěma způsoby; jako "Zástavbu" (čl. 3 odst. 2)), novým územním plánem hl. m. Prahy regulovanou[4], a jako "Jinou stavbu" (čl. 3 odst. 3)), novým územním plánem hl. m. Prahy neregulovanou (?) [5].

Čl. 3 odst. 3 nového územního plánu vyvolává dojem, že nový územní plán hl. m. Prahy stanovuje pravidla (regulativy) výhradně pro budovy (a změny v území podle Stavebního zákona (?), které jsou zároveň "zástavbou" podle č. 3 odst. 2. To je ovšem v rozporu (?) např. s čl. 39, čl. 40 odst. 4), 51, 52, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 84, a 90, které stanovují pravidla pro "jiné stavby".

Problémy pak působí v čl. 54 odst. 2) [6], kde jsou přípustné "jiné stavby", ale nikoliv "budovy" (které ovšem jsou i "jinými stavbami". Tuto interpretaci, totiž že budovy jsou součástí kategorie "jiných staveb" pak podporuje i znění čl. 61 odst. 7) cit. "Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke

kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.", protože "jiné stavby", které nejsou "budovami" nemohou mít vymezitelnou "RPB".

Ke zvláště zajímavým právním situacím bude docházet při aplikaci čl. 3 odst. 3 a čl. 90 odst. 5, který umožňuje umístování "jiných staveb mimo budov", což dle čl. 90 odst. 7 neplatí pro "městskou přírodní plochu vymezenou dle čl. 110 odst. 6, ustanovení dle odst. 3, 4 a 6 na plochu lesa na lesních pozemcích vymezenou dle čl. 111 odst. 1.".

Z výše uvedeného vyplývá, že "jinými stavbami" jsou i budovy. Pro ty se ovšem např. nevztahuje výšková regulace (čl. 97 odst. 1). V městských přírodních plochách pak na oplátku nebude lze například provádět "jiné stavby" související např. s protipovodňovými opatřeními, revitalizací vodních toků apod.

[4] Což je samozřejmě otázka k diskusi, viz. sekce I, II, III, IV těchto připomínek..

[5] Větu "Jinou stavbou se pro účely rozumí kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona." nelze právně vyložit jinak, než že "jinou stavbou" je součet budov a staveb a (nestavebních?) opatření podle stavebního zákona.

[6] V nichž jsou přípustné "jiné stavby" (tj. i budovy) zlepšující rekreační potenciál, ovšem pouze v "rovinatém terénu" ať už je to cokoliv, zatímco v krajinách podle čl. 55, 56, 57, 58, 59 a 60 nikoliv.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995663

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

I/ 2/ (5)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání[7] a podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[7], „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný (tj. ustanovení výroku formuluje tak, že není jasný jejich význam) a zpravidla formuluje výroky jako popisy jevů převážně bez jednoznačného pokynu k jejich uplatňování (patří tak spíše do odůvodnění, nikoliv výrokové části). Výrok nového územního plánu se na správní uvážení úřadu územního plánování spoléhá slovem "převážně" v 7 případech, slovem "zpravidla" ve 154 případech a slovem "obvykle" ve 12 případech.

Z celkem 168 článků výroku je tedy v průměru v každém alespoň jedna výkladová nejistota[8].

To je do značné míry způsobeno tím, že zpracovatel při formulaci výrokové části (!) nového územního plánu zvolil formu závazné regulace pro rozhodování jen asi pro třetinu textu. Dvě třetiny textu mají charakter výkladu pojmů, aniž by z nich plynuly jednoznačné závěry pro rozhodování, anebo konstatování, že nový územní plán zajišťuje dosažení nějakých cílů (typicky udržitelné mobility, dostupnosti občanské vybavenosti a podobně).

Uživatel nového územního plánu by proto v konkrétních situacích neměl jistotu výkladu jeho ustanovení.

[8] Taková míra správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995664

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

I/ 2/ a (6)

MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a podmínky pro jeden typ jevu grafické části výroku stanovil přehledně na jednom místě textové části výroku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Význam jednoho jevu v grafické části je velmi často postupně odhalován v celém textu předpisu (včetně "cílových charakterů" v popisech lokalit.

Viz například "krajinné rozhraní", které je dle Zpracovatele významným prvkem základní koncepce uspořádání krajiny. Krajinné rozhraní:

je v čl. 10 {6} písm. a) uvedeno jako "Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.";

jeho definice je pak poněkud přeformulována v čl. 21 odst. 1) "Jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu je krajinné rozhraní. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím, které odděluje otevřenou krajinu a zástavbu, jehož hlavním účelem je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží";

a uzavřeno v čl. 109 odst. 1) slovy "Krajinné rozhraní je soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města. Vymezení krajinného rozhraní upřesňuje souvislý pás

ohraničující městskou krajinu vymezenou v ZÚR. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02."

Uživatel nového územního plánu se tak musí prolistovat prakticky celou dokumentací, aby zjistil, co pro něj grafického prvku "krajinné rozhraní" vyplývá. Krycí list lokality ho ovšem z výše zmíněných odkáže pouze na čl. 109 odst. 1) (ze kterého se nedozví, za jakým účelem je krajinné rozhraní vymezováno a že se jedná o prvek základní koncepce, který nelze měnit (?)).

MČ upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995665

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

I/ 2/ b (7)

MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a stanovil jasné podmínky přijatelnosti záměrů na změny v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný. Z formulací jednotlivých článků výroku není zřejmé, které jejich části předepisují podmínky využití v území (a jak mají tyto podmínky být uplatňovány).

Viz například uplatňování prvku "krajinné rozhraní"[9] v otevřené krajině ulice K Barrandovu.

Jak přesně má být uplatňován požadavek "je kladen důraz na rozvoj vysokých kompozičních a rekreačních hodnot" na "zpevněné ploše a ploše těžby" (čl. 112) při rekonstrukcích a změnách mimoúrovňových křižovatek Barrandovského mostu, úpravách autostrády ulice K Barrandovu a tramvajové trati ("Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0])?"

Obdobný rozbor by bylo lze nalézt takřka v každém dalším prvku zobrazovaném ve výkresech Z02 a Z03, což bohužel není vzhledem k časovému omezení v silách městské části zdokladovat.

Taková míra nejistoty při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se

zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti.

[9] výklad prvku viz připomínka MČ I/ 2/ b

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na

základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995666

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

I/ 2/ c (8)

MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán ve výkrese Z02 jeden konkrétní prvek značí několika různými způsoby, což je zbytečné, nepřehledné a matoucí. Typickou obětí tohoto přístupu jsou (významné) stavby liniové dopravní infrastruktury, které jsou v "obytných lokalitách" značeny liniovou značkou a koridorem (?), částečně samostatnými "produkčními lokalitami" umožňujícími (i) dopravní infrastrukturu (čl. 62 odst. 2), "libovolně za předpokladu, že nebude narušena stávající příčná prostupnost lokalitou" (čl. 50 odst. 2) a mimo "zastavitelné území" stabilizována "Zpevněnou plochou a plochou těžby", definovanou jako "plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu" (jejíž charakter je (?) podle čl. 108 žádoucí a přípustné měnit na jiné využití, aby došlo ke zvýšení SES a typicky i pro zvýšení rekreační kapacity krajiny).

Z výkresu tak mimo jiné není zřejmé, které stavby dopravní infrastruktury jsou (v "otevřené krajině") určeny ke stabilizaci (nový územní plán nerozlišuje podmínky pro lomy a zpevněné plochy), a které ke zrušení, jakož ani podmínky jejich případných technických úprav vyžadujících změnu jejich půdorysné stopy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Definice vymezení prvků DI (liniová značka a koridor) je podrobně popsána v čl. 5. Struktura utvářená zpravidla stavbami DI a TI je vymezena jako lineární struktura, více viz čl. 50. Každá plocha v otevřené krajině je zařazena do stupně ekologické stability (SES) a jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995667

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

I/ 2/ d (9)

MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Hlavní výkresy nového územního plánu obsahují celou řadu grafických prvků, ke kterým výrok nového územního plánu nestanovuje podmínky pro rozhodování v území. Jejich přítomnost ve výkresu je zbytná a matoucí.

Nový územní plán nestanovuje žádné konkrétní podmínky pro rozhodování v území například pro prvky "náměstí místní úrovně", "náměstí lokální úrovně", "náměstí čtvrtkové úrovně", "ulice místní úrovně", "ulice lokální úrovně". "Ulice metropolitní úrovně" a "ulice čtvrtkové úrovně" nemají přiřazený žádný regulativ k ulici, ale k zastavitelným plochám podél těchto ulic. V otevřené krajině pak popisy ploch "strukturálního členění" nemají vzhledem k požadavku na zvyšování SES (a tedy i jejich využití) charakter podmínek pro rozhodování v území (?) a proto jsou ve výkresu zcela redundantní.

Zobrazování jevů, které nemají žádný praktický účel při rozhodování území, je matoucí, způsobuje nepřehlednost grafické části výroku, vytváří iluzi podmínek pro rozhodování v území a způsobuje nejistoty při výkladu územního plánu v rámci rozhodování v území.

MČ opětovně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP případy uvedené v připomínce vymezuje v grafické části a reguluje v textové části. / V MPP jsou dle významu rozlišována uliční prostranství (ulice a náměstí) metropolitní, čtvrtové, lokální a místní úrovně. Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103. / Vymezení ulic v územním plánu je zásadní pro organizaci dopravy, veřejného prostoru a návaznost zástavby. / Každá plocha podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability (SES). Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině jsou podrobně popsány v čl. 108. / Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995668

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

I/ 2/ e (10)

MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).

Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění, nejedná se o podmínky plošného a prostorového uspořádání ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě." Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.

Zvláště obtížná je pak interpretace veřejné občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav služeb občanské vybavenosti) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha[10] zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou.

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

[10] přičemž postup, jak u jednoznačně vymezené (netabelované plochy) uživatel zjistí minimální (optimální, maximální) rozlohu, není nikde ve výroku nového územního plánu uveden

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability

k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Regulativy pro parky vymezené bodem budou upraveny ve smyslu vyšší jednoznačnosti výkladu a aplikační praxe při rozhodování v území. Bude jednoznačně stanoveno, jak lze regulativy splnit a okolí bodu "odemknout". Budou využity stejné regulativy, jako u parametrických regulativů nových struktur. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umísťování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění.

Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřisňuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřisňovat.

Problematika definice zahrad byla komplexně prověřena. Článek s regulativy zahrad bude upraven, bude upravena definice soukromé zahrady. Dané pasáže textu budou přepracovány z hlediska vyšší srozumitelnosti a jednoznačnosti výkladu v praxi a rozhodování v území. Bude upraven požadavek na dominantní podíl zahrad tak, aby nebyl regulativ tak přísný a v praxi často nesplnitelný, a to zejména z důvodu zmírnění zásahu do práv vlastníků nabytých v dobré víře, jejich legitimního očekávání a právní kontinuity. Odvozování podílu zahrad bude upřesněno a vztaheno na charakter stavebních bloků v nejbližším okolí. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků

veřejného projednání upraven dle přílohy P.103 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umístování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995669

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

I/ 2/ f (11)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jako je např. implicitní umisťování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umisťování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit MPP při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry. Návrh územního plánu nebyl zadán s prvky regulačního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek se týká výtek z hlediska přílišné přísnosti regulace, přeregulovanosti a nepřiměřeně vyšších nároků, než jsou stanoveny v ÚP SÚ. Požadavek byl prověřen.

Lze konstatovat, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek bylo zvažování a prověřování, aby nedocházelo k přílišné přísnosti regulace nad rámec právního stavu, aby nedocházelo k

přeregulovanosti nad rámec právního stavu a aby návrh MPP nezatěžoval vlastníky nepřiměřeně vyššími nároky než ÚP SÚ, a to s výjimkou koncepčních nástrojů a základních principů, na kterých je návrh MPP založen z hlediska sledovaných veřejných zájmů.

S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. I z tohoto důvodu bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientu pro každou TR plochu. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmíněně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití a limit s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost regulace (podrobnější ÚPD a ÚS). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. V grafické části budou upraveny kapacity a vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a úpravě metodiky MVÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.102, P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995670

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

I/ 2/ g (12)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[11] a byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[11] : „(územní plán hl. m. Prahy) má být **srozumitelný, snadno použitelný** a stabilní“

Odůvodnění

Celou řadu jevů, které jsou ze zákona obsahem hlavního výkresu územního plánu (tj. zejména překryvné prvky ÚSES, hranice ploch (s rozdílným způsobem využití) a koridorů pro umístění dopravní a technické infrastruktury), ani celou řadu jevů, které návrh nového územního plánu vyžaduje využívat při územních řízeních (namátkou např. kódy opatření či propojení dvou bodů linií anebo osou) nejsou v hlavním výkresu nového územního plánu identifikovatelné.

Jejich předvídatelné použití při rozhodování v území je (i v případě, že by Zpracovatel naplnil požadavky připomínek v sekci I/ 1 těchto připomínek) je proto prakticky vyloučené.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995671

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

I/ 2/ h (13)

MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2995672

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

I/ 3/ (14)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C, písm. a) Zadání[12] a minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[12] „územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“

Odůvodnění

Výrok nového územního plánu se ve většině konkrétních požadavků na využití území spoléhá na Pražské stavební předpisy. Namátkou například vlastnosti stabilizovaných ploch (čl. 70 odst. 1), využití území k zastavění (čl. 43, 75, 77, 78), sítě veřejných prostranství (čl. 77, 80, 81) a celá řada dalších ustanovení. Přenesení významné části regulativů územního plánu (tj. opatření obecné povahy, vydávaného rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy a měněné procesem podle stavebního zákona rovněž zastupitelstvem hl. m. Prahy) na Pražské stavební předpisy (nařízení rady hl. m. Prahy, které lze operativně měnit většinovým hlasováním rady hl. m. Prahy) významně snižuje jak srozumitelnost, tak stabilitu podmínek územního rozvoje. V zásadě znamená nezákonné přenesení pravomocí ze strany orgánu příslušného ke schválení textu územního plánu na orgán k tomu nepříslušný. Závažnost této skutečnosti pramení z toho, že z odkazů není zřejmé, kdy se jedná pouze o odkazy bez zásadního vlivu na výkon vlastnických práv k pozemkům (např. čl. 70), a kdy se jedná o odkazy vlastnická práva ovlivňující (např. čl. 80 a 81).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995673

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

I/ 4/ (15)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 Zadání, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby možnost i nemožnost umísťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. „nezastavitelné území“ v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umísťovat budovy a jiné stavby, které „zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“ a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI apodob.). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2) z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají.

*Zvolená forma regulace v konečném důsledku zvyšuje nejistotu v území a povede k neopodstatněným průtahům v územních řízeních, což MČ považuje vzhledem ke stavu trhu s nemovitostmi v Praze za neúměrné riziko. **Nejistota a průtahy v povolování staveb v zastavěném území hl. m. Prahy jsou v přímé kontradikci s***

proklamovanou „dostředností“ rozvoje hl. m. Prahy, protože nevyhnutelně vytlačí investory předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje se všemi negativními dopady skutečné suburbanizace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v

podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995674

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

I/ 5/ (16)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 96 č.5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.

Nemožnost zjištění „výtěžnosti“ území při rozhodování o realizaci či nerealizaci záměru vede k obrovským nejistotám pro všechny aktéry, zejména ale pro investory. Základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch. Zatímco „matematika“ je u stávajícího územního plánu jasná, v případě návrhu územního plánu je tomu přesně naopak. Při rozhodnutí o záměru pak investoři budou usilovat o výklad nejasné

regulace, tj. jednotlivých nejasných formulací a výjimek územního plánu, umožňující maximální zastavěnost bloku i podlažnost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky

(plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995675

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

I/ 5/ (17)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[13], stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[13] : „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný.

Namísto stanovení konkrétních typů změn v území (o nichž se v územních řízeních rozhoduje podle územního plánu; totiž o "umístění stavby nebo zařízení", o "změně využití území", o "změně vlivu užívání stavby na území", a o "dělení nebo scelování pozemků" (§77 písm. a-d) zák. 183/2006 Sb.)) které jsou v různých vymezených plochách a koridorech vzhledem k potřebě koordinace veřejných (tj. požadavků zvláštních právních předpisů a vyjádřené vůle samosprávy na žádoucí podobu jejího území) a soukromých (tj. očekávání majitelů a uživatelů pozemků, a požadavku obyvatel Prahy na kvalitní život) zájmů, stanovuje vágní cíle výsledku konkrétních rozhodnutí, pro které ovšem neposkytuje oporu[14] a v mnohých případech je de-facto argumentačně sabotuje tím, že nepoužívá adekvátní terminologii[15] a vyžaduje proto interpretaci každého slova výroku do adekvátní terminologie zák. 183/2006 Sb. (např. jaké konkrétní stavby, zařízení a opatření spadají pod termín "jiná stavba").

Umožňování (a ještě kdoví jestli, viz sekce I) je opakem garance. Garance je, že když někde něco vznikne, tak to tam také bude fungovat. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Variabilita ale v kombinaci s návrhovým řízením o umísťování staveb znamená absolutní ztrátu kontroly samosprávy nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.

[14] viz sekce II, III, IV, V, VI, VII těchto připomínek

[15] viz. příp. II/1, II/ 1/ a, II/ 1/ b, II/ 1/c

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu

budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995676

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

I/ 6/ (18)

MČ požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě" anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje pro ochranu zeleně v modernistických sídlištích hl. m. Prahy institut tzv. "parku ve volné zástavbě

Zpracovatel byl pravděpodobně veden snahou o zachování ploch veřejně přístupné zeleně v komponovaných sídlištích ze druhé poloviny dvacátého století. Způsob, jakým k němu přistoupil, ovšem v praxi velmi zkomplikuje jejich adaptace na potřeby 21. století.

Městská část je toho názoru, že nelze plošně pro všechna sídliště v Praze umožnit při rekonstrukcích a nahrazování budov/staveb v parku zvětšení půdorysu o 20 % a to zejména s ohledem na to že lze důvodně předpokládat, že nahrazovány budou zejména původní budovy služeb.

Požadavek "že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží" bude při úpravách veřejného prostoru působit velké potíže zejména při úpravách komunikační sítě (např. rozšiřování chodníků při současném zajištění průjezdnosti ulic a parkovacích kapacit) a při

realizaci rekreační vybavenosti ve veřejné zeleni sídel (např. hřiště pro děti), které v konkrétních situacích budou vyžadovat realizaci zpevněných povrchů.

Rovněž není jasné, jak bude postupováno při aplikaci tohoto pravidla při jednotlivých stavebních činnostech; předpokládá zpracovatel, že součástí dokumentace k územnímu řízení každé jednotlivé změny v území na území "parku ve volné zástavbě" bude pasport nezpevněných ploch celkové výměry parku ve volné zástavbě?

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umísťování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění.

Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřisňuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřisňovat.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995684

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

I/ 7/ (19)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 3) mají oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv.

Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Nad rámec tohoto probíhala intenzivní pracovní jednání s městskými částmi. Metropolitní plán řeší území hl. m. Prahy jako celek, jedná se o koncepční dokument pro celé území města, jeho účelem není řešit samostatně území jednotlivých městských částí. Při tvorbě návrhu MPP se vycházelo z nadřazené územně plánovací dokumentace, z územně analytických podkladů a relevantních oborových dokumentů. Při vymezování nových zastavitelných ploch byl brán zřetel na

ochranu ZPF, limity využití území a další aspekty, které jsou podrobně popsány v příslušné kapitole Odůvodnění.

Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona, který definuje jednotlivé fáze procesu pořízení a projednání územně plánovací dokumentace či jejích změn. Městské části mají možnost vyjádřit svoji vůli a požadavky k úpravě návrhu prostřednictvím zásadních připomínek a připomínek. Konkrétní požadavky městských částí jsou vždy pečlivě prověřovány (i vzhledem k existujícím dohodám v území) a jejich případné nezpracování je pečlivě odůvodněno. Dále podrobněji viz příloha P.155 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995689

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

I/ 8/ (20)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části nadměrným zatížením.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část byla donucena do přípravy těchto připomínek zapojit celé oddělení územního rozvoje, dva radní, pět seniorních architektů, jednoho specialistu na stavební právo, tři specialisty na životní prostředí, pět specialistů na dopravu a devět junior architektů a urbanistů, kteří při přípravě těchto připomínek strávili 1500 hodin času, který bývali mohli věnovat užitečné práci pro rozvoj městské části.

Náklady ušlé příležitosti pro soukromý sektor a dotčenu veřejnost lze jen velmi obtížně vyčíslit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je pouze informativní shrnutí náročnosti procesu vypracování podání městské části, nikoli konkrétní požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu do opakovaného veřejného projednání. Konkrétní požadavky městské části byly vždy prověřeny a jejich případné nezpracování je vždy pečlivě odůvodněno. Pořizovatel může pouze konstatovat, že způsob zpracování podání je

interní záležitostí příslušné městské části a je obtížné bez konkrétního upřesnění stanovit, projednání jaké podoby návrhu nebude pouze nákladnou ztrátou času.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995690

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

I/ 9/ (21)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spolumautory obsahu nového územního plánu (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejích hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městské části se, vzhledem k obsahové prázdnotě předkládaných dokumentů ve společném a veřejném projednání nového územního plánu, prakticky staly jeho spolumautory, a to na vlastní náklady a v šibeničních termínech.

Takový přístup k samosprávám městských částí a plánování města považuje městská část za velmi nešťastný a je toho názoru, že průběžná spolupráce s městskými částmi na přípravě nového územního plánu by s velkou pravděpodobností předešla metodickým nedostatkům uvedeným výše a obsahovým nedostatkům uvedeným níže.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k ÚPD jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh MPP byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námítky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly pracovní konzultace nad návrhem MPP v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995691

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

(II)

ochrana hodnot

II/ 1/ (22)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání[16] na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména:

a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábreží a ostrovů s akcenty vodárenských věží, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy se štíhlými akcenty kostelních věží a komínů, zelené vilové čtvrti ve svazích a volné horizonty Dívčích hradů a Petřína rámující průhled na siluetu Pražského hradu, akcenty kostelíka sv. Jana a Filipa, Strahova a Petřínské rozhledny, Barrandovských teras a průhledy na Vyšehrad, Chrám sv. Víta, Petřín, Emauzy, kostel Panny Marie a sv. Karla Velikého);

b) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Železničního mostu a Vyšehradu;

c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí;

d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop venkovského osídlení a dělnických kolonií (historická jádra vesnic, Budáňka, zachovalé barokní usedlosti a jejich krajinný kontext),

e) Vymezil celoměstsky významná doplnění systému veřejných prostranství městské části (zejm. osu z Terminálu Smíchov na Knížecí a náměstí Na Knížecí);

f) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[16] : „ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenositelný“

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V rámci nástrojů a měřítko MPP je požadavku MČ vyhověno. Na základě dohody ze společného jednání s dotčeným orgánem (MK) došlo k úpravě návrhu MPP stran koncepce výškové regulace města. Nadto dojde na základě jiných připomínek a námitek uplatněných v rámci veřejného projednání k dílčím úpravám návrhu MPP v bodech uvedených v požadavku MČ.

Návrh MPP dostatečným způsobem prověřuje vymezení míst s potenciálem pro doplnění výškových dominant. Pro zajištění ochrany výškové kompozice města stanovuje MPP povinná panoramata a veduty k ochraně a definuje podmínky pro jejich doplňování. Všechny budovy s počtem nadzemních podlaží vycházejícím z definované hladiny věží, výrazné horizontály a další potenciálně významné zásahy do obrazu města je nutné posoudit, pravidla pro toto posouzení jsou dána zněním čl. 101 textové části. Pro posuzování souladu výšky budovy s Metropolitním plánem platí, že záměr změny v území musí splnit tři kumulativní podmínky - musí odpovídat výškové regulaci a jejím pravidlům, nesmí představovat nepovolený zásah do žádné sledované veduty a musí splnit minimální regulovaný počet podlaží, je-li v dané ploše předepsán. Článek 101 stanoví, že všechny budovy zasahující do obrazu města (budovy dle hladiny věží, výrazné horizontály apod.) se vždy posuzují na výkresu regulace a na panoramatických fotografiích dle článků 104 a 105 textové části. Dále podrobněji viz příloha P.176 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995692

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

II/ 2/ (23)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[17] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhne kompozici veřejných prostranství a garantuje podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[18].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[17] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“

[18] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Odůvodnění

Struktura veřejných prostranství je základním kamenem kompozice města a prostředkem orientace a pohybu po městě; a to zejména v krajinném prostředí Prahy, typickém velmi pestrá morfologií terénu. Průhledy podél lineárních veřejných prostranství (ať již se jedná o ulice, náměstí, průhledy v parcích) a otevřených výhledů utváří identitu města.

Základem návrhu nového územního plánu tedy musí být základní síť veřejných prostranství – a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města – bez které nový územní plán nemůže navrhnout, nastavit a garantovat kompozici města. To ostatně Zpracovatel přislíbil vyřešit v konceptu odůvodnění, a to hned ve dvou knihách[19]. Jednak že "musí

definovat kompozici nejen v plánu (krajiny, města a veřejných prostranství v něm), ale také v prostoru – určením výškových hladin a starých a nových dominant" a že v historickém městě je "nutné vyšší kompoziční principy nejen ochraňovat, ale je nutné je znovu probudit k životu a založit na nich další rozvoj obrazu města".

Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[20]) je pro městskou část nepochopitelná.

[19] Paradigma a Zlaté pravidlo, (IPR, 2014), str. 35), resp. Duch plánu (IPR, 2014), s. 13

[20] viz připomínky městské části v sekci (I a IV)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995693

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

II/ 2/ a (24)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a stanovil jednoznačné "požadavky na zkvalitnění stávajících významných veřejných prostranství" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Veřejná prostranství jsou v návrhu MPP definována v čl. 79 a jsou vymezena v grafické části. Otázkou zkvalitňování veřejných prostranství se podrobně zabývají PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995694

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

II/ 2/ b (25)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru[21] zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství[22].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[21] §2 písm. h) PSP

[22] a tím naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a naplnil jeho duhou zásadu, že jejich kvalitu "předurčují jejich prostorové parametry a podmínky pro fungující vztah s parterem přilehlých objektů" a požadavek stanovit "jasné hranice mezi prostorem veřejným a soukromým"

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Charakter zástavby je v MPP určen regulativy vázanými na lokalitu a na plochu. Vlastnosti zástavby jsou dány charakterem veřejných prostranství (znění čl. 79 - 82 textové části). Specifické regulativy pro zástavbu podél veřejných prostranství jsou dány zněním čl. 103 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995695

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

II/ 2/ c (26)

MČ požaduje, aby nový územní plán akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě veřejných budov[23] ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[24] a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jako jsou např. základní školy, střední školy, kulturní zařízení a veřejná správa

[2] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro

zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995696

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

II/ 2/ d (27)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., **a stanovil "pro plochy a koridory veřejných prostranství" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Není zřejmý požadavek. MPP vymezuje veřejná prostranství v čl. 79 textové části. Naplnění požadavků ze Zadání je podrobně popsáno v textové části odůvodnění v kapitole 12.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995697

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

II/ 2/ e (28)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a garantoval územní podmínky "pro vznik dalších veřejných prostranství a vzájemné provázanosti jednotlivých částí města".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění II/ 2/ a-e:

Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména v tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími.

Na jednotlivá veřejná prostranství je kladena celá řada požadavků, z nichž mnohá jsou velmi protichůdná. Územní plán proto nemůže vystačit s jejich prostou hierarchizací. V konkrétních situacích totiž některá veřejná prostranství nemohou splnit hierarchickou roli buďto bez zásahů do sousedních soukromých pozemků a/nebo bez vyloučení či zásadního omezení některých jejich rolí (například vnitroměstské povrchové dopravy). Pro uplatňování nového územního plánu je tak nezbytné, aby plochy veřejných prostranství byly vymezeny jako plochy (pokud je zřejmé, kde má být jejich plocha stabilizována anebo změněna) anebo jako koridory (v případě, že není jistá konkrétní podoba veřejného prostranství, ale je nezbytné o potřebě změny minimálně informovat majitele sousedních pozemků (viz též požadavek na předvídatelnost).

Požadavky na parter budov vymezujících veřejná prostranství není možné svazovat s veřejným prostranstvím, ale je nutné ho zapracovat do požadavků na plochy je vymezujících stavebních bloků. A to jednak z logiky věci (nejedná se o regulativy veřejných prostranství, ale o regulativy zastavitelných ploch okolo nich), jednak proto, že majitelé konkrétních zastavitelných pozemků se logicky nebudou cítit vázáni regulativy vztaženými k (sousednímu) liniovému prvku územního plánu. To ostatně vyplývá i z vlastních slov Zpracovatele (cit.) "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající strukturou tak je naprosto klíčový úkol pro územní plán, kterému je kladeno za cíl "Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních. Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit. Pro vyjádření základní kompozice města budou definovány hlavní kompoziční osy města a jejich vztah k výškovému uspořádání celku." (Zadání, Kap. II.A.2.1.), protože bez této struktury není možné město rozvíjet koordinovaně a s respektem k celku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky

vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995698

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

II/ 2/ f (29)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu stabilizoval nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást "stavebních bloků". Pro městskou část se jedná o rozhodnutí naprosto nepochopitelné, protože se jedná o plochy (především) stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí, společně se zrušením institutu "celoměstského systému zeleně" významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje celkovou kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě.

Což je, mimochodem, v rozporu se zadáním.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným

způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995699

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

II/ 3/ (30)

MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek se týká až následných řízení. MPP stanovuje parametrickou regulaci, kdy budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství je stanoveno parametricky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995700

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

II/ 3/ a (31)

MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[25] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[25] HPP jsou základním parametrem záměrů na změny v území hl. m. Prahy, z něhož se odvíjí všechny další požadavky na výstavbu stanovené Pražskými stavebními předpisy (§2 písm. g), §7, §32 a §69 PSP).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995701

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

II/ 3/ b (32)

MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995702

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

II/ 3/ c (33)

MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Z praxe je prokázáno, že základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch, které po zohlednění efektivity návrhu generují maximum prodejních/ nájemních ploch. Jako v současné době investoři používají na maximum koeficient podlažních ploch, je zcela jisté, že budou i nyní využívat v maximální míře maximální zastavěnost bloku i podlažnost. Zároveň je konstrukční výška striktně dána využitím budovy (tj. byty cca 3m, kanceláře cca 4m atp.) kvůli minimalizaci investičních i provozních nákladů.

Plán reguluje podlažnost, nikoliv výšku zástavby.

Architekt je tak zcela zbaven možnosti distribuovat objem budov dle kontextu. Pokud dle současného plánu může snižovat podlažnost směrem ke stávající zástavbě, krajíně, reagovat na průběh terénu atp., toto již nebude možné. Výjimkou je možnost navyšování podlažnosti směrem k metropolitním třídám atp.

Zároveň pravděpodobně nebude v mnoha situacích možné maximální podlažnosti dosáhnout s ohledem na osvětlení stávajících sousedních budov. Nebude tak umožněna dostatečná výšková rozmanitost v rámci jednotlivých bloků i mezi bloky vzájemně, jedna z charakteristických vlastností Prahy. Výška bloků se pak bude striktně odvozovat z funkce bloku. Tedy v případě umístění kancelářského

objektu po jedné straně ulice a bytového po druhé, nebude možné dosáhnout např. záměrné kompozice. Zavedením podlažnosti jakožto jediného regulativu kapacity území bude do velké míry architektům znemožněno návrhem výšky reagovat na kontext.

Návrh územního plánu je postaven na možnosti individualizace regulativů prostřednictvím popisu jednotlivých lokalit (krycí listy lokalit a krycí listy odůvodnění). Tento potenciál ale nebyl naplněn, KLZ a KLO jsou obecné a nicneříkající, individuální regulace v nich prakticky není obsažena.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995703

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

II/ 4/ (34)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán neidentifikuje (a tedy od něho nelze racionálně předpokládat, že je bude chránit a rozvíjet) významné dochované hodnoty v území. Přistoupil k rozhraničení (zastavěného) území Prahy na lokality prakticky výhradně na základě 9 vágně definovaných struktur (např. „rostlá“ struktura se od „blokové“ struktury liší pouze tím, že v „rostlé“ struktuře jsou pasáže, zatímco v „blokové“ struktuře „typické vnitrobloky“). Cílový charakter takto vymezených „lokalit“ který měl být podle Zadání a PSP nástrojem ochrany a rozvoje těchto hodnot, je proto v předloženém návrhu plochý a šablonovitý. Zcela se mýlí se stávajícími hodnotami území a v některých případech obsahuje naprosto zjevné urbanistické chyby.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve veřejném projednání; tím spíše, že lokality jsou mnohdy vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a to včetně výškové regulace a intenzity a způsobu využití území.

Nový územní plán měl podle názoru městské části navrhnout takovou kompozici města, která bude chránit a rozvíjet hodnoty hl. m. Prahy a

nikoliv stanovit obecná pravidla pro vyhodnocování vlivu záměrů na hodnoty území hl. m. Prahy, které budou (?) platit paralelně s pravidly již stanovenými v PSP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995704

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

II/ 5/ (35)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území vč. změn jeho využití a kapacit.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Regulativy stabilizovaných lokalit by měly obsahovat všechny údaje nebytné pro zachování jejich charakteru vč. způsobu a intenzity jejich využití v příslušné podrobnosti (viz. §2 písm. h) PSP: „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb“). Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro Zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve společném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat, tím méně v šibeničních termínech. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995705

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

II/ 6/ (36)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu. Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné. Není rovněž jasné, jaký je vztah RNP a NP. „Plnohodnotné podlaží“ (využívané v čl. 4 písm. l)) je termín, který odkazovaný §2 písm. p) nezná. Kolik „nepřehodnotných“ podlaží lze v rámci RNP umístit např. do „podkroví“, jehož podlaží se podle PSP řeší jako nadzemní podlaží? Tato nejasnost může mít zásadní vliv na realizovatelné kapacity výstavby.

Podle čl. 10 nový územní plán stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. Nový územní plán navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny.

Není zřejmé, jaký důvod má nastavení velikosti čtverce výškové regulace na 100 x 100 m (a ne třeba 200 x 200, 500 x 500 m, 80 x 80 m anebo obdélná síť). Přizpůsobení sítě skutečné struktuře zástavby v Praze to bezpochyby nebude, protože typický pražský blok má tvar obdélníku či obdélníku se blížícím nepravdělnému čtyřúhelníku.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur či ve svazích, ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města.

Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995706

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

II/ 4/ (37)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[26] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.[27]

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[26] „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“

[27] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995707

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

(III)

jasně formulované koncepce

III/ 1/ (38)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání[28] jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[28] „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“, které jsou mimo jiné kodifikované v ZÚR hl. m. Prahy (a to včetně obecných požadavků na uspořádání města).

Odůvodnění

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Základní koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, změny územního plánu nesmí být dle konstantní judikatury správních soudů v rozporu s touto (jasně definovanou) základní koncepcí rozvoje. Změna základní koncepce vyžaduje zpracování nového územního plánu. V rámci přezkumu územních plánů přezkumné orgány, zejména soudy, posuzují soulad zásahu do hmotných práv právě se základní koncepcí a navazujícími podrobnějšími koncepcemi.

Popis koncepce územního plánu se zdá být spíše odůvodněním[29] územního plánu samotného, nikoliv odůvodněním koncepce území hl.

m. Prahy. Soulad záměrů na změny v území a změny nového územního plánu se stanovenou koncepcí města proto bude pro orgány územního plánování obtížné posoudit.

[29] Způsob, jakým zpracovatel přistoupil k formulaci ustanovení kapitoly „Část druhá: koncepce“, tuto roli plnit neumožňuje. Odst. 1-9 čl. 9 jsou spíše přehledem toho, co návrh nového územního plánu zajišťuje[1]. Odst. 1-10 čl. 10 („Deset tezí Metropolitního plánu“) jsou formulovány spíše jako odůvodnění, stejně jako odst. 1-4 čl. 11. Odst. 1 a 2 čl. 12 a odst. 1-3 čl. 13 popisují metodiku částí metropolitního plánu, které nejsou základní koncepcí. Z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995708

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

III/ 1/ a (39)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavků Zadání[30] na území městské části v Základní koncepci:

- a) Specifikoval roli Dolního Smíchova u uzlu Anděl a Na Knížecí jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- b) Specifikoval roli Smíchovského nádraží jako metropolitně významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- c) Specifikoval roli uzlu u stanice metra Radlická a kaple sv. Jana Nepomuckého jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- d) Specifikoval roli Jinonic jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- e) Specifikoval roli Sídliště Barrandov jako autonomní obytné čtvrti s plnou občanskou vybaveností úrovně odpovídající okresnímu městu (střední školy, sociální služby, zdravotnictví a sport);
- f) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (např. Nádražní a Radlická třída);
- g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (Radlická třída, Štefánikova třída, Lidická třída a Palackého most, Dvorecký most);

h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (Radlická třída, Plzeňská třída, Zlíčovská ulice, ul. Pod tratí a U Železničního mostu, přemostění ul. K Barrandovu do Slivence).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[30] písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů"

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a), b), c) a d) Je vymezena zastavitelná obytná lokalita umožňující stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport a rekreaci. Dále viz popis cílového charakteru jednotlivých lokalit.

ad e) Krom výše uvedeného je vymezena stávající občanská a rekreační vybavenost.

ad f) a g) Dané ulice jsou vymezeny linií a hierarchicky zatříděny jako ulice čtvrtěové úrovně.

ad h) Dané ulice jsou vymezeny linií. Zlíčovská ulice je mimo území MČ Praha 5.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995709

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

III/ 1/ b (40)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[31] na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích nábřeží;
- b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na ochraně přírodních hodnot Prokopského údolí a nezbytnost koordinace zájmů ochrany přírody a krajiny s jejich rekreačním využitím;
- c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování charakteru otevřené kulturní krajiny přizpůsobené rekreaci na Dívčích hradech;
- d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační hodnoty stolové hory a lesů přírodního parku Košíře-Motol, Vidoule a lesoparku Cibulka s respektem k zachovaným přírodním hodnotám;
- e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb výše uvedených do otevřené krajiny Středočeského kraje (zejména přes Radotín k Černošicím, přes Slivenec a Holyni k Ořechu a Rudné);
- f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji radiálních a tangenciálních rekreačních vazeb mezi výše zmíněnými (tj. zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[31] „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, **souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města**“

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) Je vymezena rekreační lokalita, dále viz popis cílového charakteru lokality.

ad b) Je vymezena nezastavitelná přírodní lokality, dále viz popis cílového charakteru lokality.

ad c) a d) Jsou vymezeny nezastavitelné rekreační lokality, dále viz popis cílového charakteru daných lokalit.

ad e) V souladu s nadřazenou dokumentací, ZÚR HMP, je vymezeno krajinné rozhraní, jsou vymezeny nezastavitelné přírodní lokality, dále viz popis cílového charakteru daných lokalit.

ad f) Jsou vymezeny nezastavitelné rekreační a přírodní lokality. Nadto jsou vymezeny plochy nestavebních bloků a vymezena pěší prostupnost, která může být v otevřené krajině vymezována dále nad rámec.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995710

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 892, 337, 033, 336, 831, 219, 034, 709, 335, 889, 657, 035, 248, 008, 835, 129, 834, 339, 343, 529, 222, 891, 346, 345, 342, 926, 832, 128, 072, 890, 171, 036, 967, 888, 885, 168, 899, 872, 334, 686, 328, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

III/ 1/ b1 (41)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu vytvořil prostorové podmínky (vymezil plochy parků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území městské části a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Pavlí Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

*Městská část považuje vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci za jeden z naprosto základních úkolů územního plánu. Územní plán musí **garantovat** podmínky pro překonání zejména dopravních bariér na území městské části a jejím bezprostředním okolí tak, aby navazovaly na jasně stanovenou koncepci prostupnosti krajinou, nástupní body do rekreační krajiny a parků a ploch sportovišť. "Umožnění" realizace "kdekoliv" považuje městská část za nekoncepční "řešení", které povede buďto k jejich nerealizaci, anebo realizaci na naprosto nevhodných místech, což nepovede k žádoucímu výsledku.*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V základní koncepci MPP v rámci deseti tezí je uvedena městská příroda (4) a Vltava (5). Jsou vymezeny stávající a navržené městské a krajinné parky, síť veřejných prostranství. Metropolitní plán užívá nástroj pro pěší propojení dvou bodů a pěší napojení. Dále je výše uvedené zmiňováno v čl. 16 (veřejná prostranství jako základ struktury města), čl. 19 (konceptce městské přírody) a čl. 24 (prostupnost otevřené krajiny).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995711

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

III/ 1/ c (42)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zachoval praxí ověřený Celoměstský systém zeleně, aktualizoval jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnil podmínky jeho uplatňování a to včetně zpracování jeho požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit (např. koeficienty vsakování, minimální velikosti pozemku apod.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy.

*Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře jsou provázané plochy zeleně, a to zejména z hlediska jejich mikroklimatických a vodohospodářských funkcí (ekosystémových služeb zeleně), **které vzrostlá zeleň poskytuje bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP vymezuje celou řadu nástrojů v rámci "zelené infrastruktury", jako je regulativ parku ve volné zástavbě, regulativ zahrad, celý systém ÚSES apod.

I přesto, že MPP označení CSZ nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dále kromě výše zmíněných regulativů provázaný a hierarchický systém parků. Dle polohy vůči hranici zastavitelného území rozlišuje dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109 odst. 2). V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem ""park"" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Dále podrobněji viz příloha P.172 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995712

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

III/ 1/ d (43)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání[32] na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Anděl, Jinonice, Smíchovské nádraží a Lihovar a podmínky jejich rozvoje;
- b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy propojující Prahu s jejím metropolitním regionem (trať na Černošice, Kladno, Rudnou);
- c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územích rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb metra (zejména ve směru Motol – Řepy – Zličín);
- d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (abecedně Anděl, Barrandov, Bílá Hora, Budějovická, Dejvice, Malá Strana, Jinonice, Jihozápadní Město, Nová Ohrada, Nové město, Řepy);
- e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (Strakonická radiála, ulice K Barrandovu, Radlická radiála, Podbělohorská radiála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Barrandovský most, Jiráskův most, Dvorecký most, Zlíchovský most);
- f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Radotíně,

Velké Chuchli, Zbraslavi a Zličíně) a na území městské části (na Barrandově, Jinonicích a Smíchovském nádraží) a stanovil jejich základní parametry;

g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní, železniční a letecké nákladní dopravy včetně klíčových multimodálních překladišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[32] „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a- d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) Na základě vypořádání připomínky jiného účastníka dojde v území Terminálu Smíchov k revizi všech ploch a koridorů

infrastruktury - tj. i bodové značky pro autobusové nádraží. Ostatní požadavky jsou pod podrobnost ÚP.

ad b) Tratě do Rudné a do Kladna jsou vymezeny jako stavové prvky ve výkresu Z03. Železniční trať Praha–Radotín bude vymezena jako stavový prvek krom spodní části za stanicí Radotín.

ad c) Na základě vypořádání připomínky MČ Praha 6, bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín. Ostatní linky metra jsou vymezeny ve výkresu Z03 jako stavové prvky.

ad d) Jsou vymezeny stávající TT ve výkresu Z03. Nadto je vymezen návrhový koridor TT Budějovická - Dvorce. Na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2997451) bude vymezena TT jako územní rezerva z Radlické až do Nových Butovic. Jihozápadní Město a Ohrada jsou obslouženy metrem a autobusovou dopravou.

ad e) Jsou vymezeny stavové a návrhové prvky dopravní infrastruktury.

ad f) Vymezení záchytných parkovišť (P+R) bylo na celém území Prahy prověřeno a doplněno v místech s návazností na veřejnou dopravu.

ad g) Jsou vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995713

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

III/2 (44)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[33], zpřesnil hierarchizaci soustavy center a jejich propojení, a garantoval dosažení polycentrického uspořádání území městské části[34].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[33] „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[34] Případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016), Městská část upozorňuje, že pouze jednoznačné stanovení podmínek využití území může přispět k řešení problému i.03.1.01 ÚAP Praha - Obec.

Odůvodnění

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárného a koncepčního nastavení kapacit veřejné infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické

infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.

V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce, či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Nový územní plán hl. m. Prahy je proto nutné v souladu s §2 písm. h) PSP a §6 PSP doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995714

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

III/ 2/ a (45)

MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce v cílovém charakteru částí lokalit **[35] konkretizoval žádoucí způsoby využití území, zejména s ohledem na** prevenci střetů externalit různých způsobů využití a **vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[35] Viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části, §2 písm. h) Pražských stavebních předpisů a.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995715

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

III/ 2/ b (46)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995716

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

III/ 2/ c (47)

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center vyjmenovaných v připomínce III/ 1/ a.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správních úvah a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995717

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

III/ 2/ d (48)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení přijatelných kapacit přestavbových a zastavitelných ploch garantoval možnost stanovení intenzit využití území odpovídajících kódům míry využití A a B.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku

na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995718

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

III/ 2/ e (49)

MČ požaduje, aby nový územní plán při popisu cílového charakteru lokalit stanovil minimální rozlohu pozemků tam, kde je to nezbytné pro jeho ochranu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Minimální rozlohu pozemků MPP nepředepisuje. Zároveň je však v každém místě nutné uvažovat všechny regulativy zároveň (regulativy lokality, výšková regulace, soukromé zahrady, veřejná prostranství atd.). Ve stabilizovaném území je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995719

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 337, 033, 831, 034, 338, 032, 889, 035, 008, 835, 834, 339, 184, 221, 587, 529, 222, 911, 891, 346, 340, 128, 072, 844, 036, 967, 968

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

III/ 2/ f (50)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval, že městská část bude na základě popisu cílového stavu mít možnosti rozvíjet město krátkých vzdáleností[1] v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:

- a) Dolního Smíchova na sever od Arbesova náměstí;
- b) Lihovaru Zlíchov;
- c) Smíchova a Košíř v údolí Motolského potoka;
- d) v ulici Na Zlíchově;
- e) na Malvazinkách;
- f) na Santošce;
- g) podél Werrichovy, Gollové a Baarové ulice v Pražské Čtvrti;
- h) v Radlicích v ose Radlické třídy a v ulici Na Neklance;
- i) podél Hlubočepské ulice;
- j) na Kříženeckého náměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Tj. mít možnost prosadit alespoň komerční parter.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a), e), h) a i) Je vymezena síť veřejných prostranství.

ad b) Ponechána možnost flexibilního řešení.

ad c) Je vymezena síť veřejných prostranství a nadto pěší propojení dvou bodů.

ad d) V části je vymezena ulice lokální úrovně.

ad f) Je vymezena zastavitelná nestavební lokalita a plochy nestavebního bloku.

ad g) Je vymezena síť veřejných prostranství a dále ponechána možnost flexibilního řešení.

ad j) Je vymezena plocha náměstí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995720

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219, 338, 335, 331, 339, 221, 344, 222, 346, 342

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

III/ 2/ g (51)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval komorní obytný charakter vilových čtvrtí[37] Prahy 5:

- a) Malvazinek;
- b) Barrandova;
- c) Zlíchova;
- d) Kesnerky a Konvářky;
- e) Blaženky;
- f) Hřebenek;
- g) Cibulek;
- h) Motola;
- i) Jinonic;
- j) Hlubočep.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[37] S výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je základním požadavkem městské části na obsah územního plánu.

*Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku[38]) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). **Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro stanovení dostatečné kapacity veřejné vybavenosti a infrastruktury.***

[38] Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami představuje spíše málo transparentní a jednoznačné vyčíslení možné kapacity záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 95 odst. 5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP zástavby prvního NP ve vnitrobloku v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jsou vymezeny zastavitelné obytné stabilizované lokality typu struktury (5) vesnická struktura a (6) struktura zahradního města. V konkrétním místě je vždy nutné uvažovat všechny regulace MPP zároveň (regulativy lokality, výškovou regulaci, soukromé zahrady, atd.).

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP

stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čar, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Problematika zastavění vnitrobloků byla na základě obdržených připomínek a námitek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů T/R ploch a způsob výpočtu míry využití území. Bude stanoveno maximum HPP pomocí koeficientu pro každou T/R plochu. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995721

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

III/ 3 (52)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[39] a stanovil základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[40].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“

[2] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Odůvodnění

Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[41]) je podle názoru městské části klíčovým úkolem územního plánu[42].

[41] viz připomínky městské části v sekci (X)

[42] Je zároveň klíčovým prostředkem pro zajištění cíle "Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích. Zlepšení dopravní propustnosti území se zřetelem na dopravu

chybějících městských spojení na dopravních vazeb (dopravní spojky, mosty, lávky)" (Kniha Cesty lidí a zboží, IPR 2014, str. 20).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno

maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995722

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

III/ 3/ a (53)

MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP umožňuje stanovení šířky ulic ve vazbě na PSP, současně ponechává určitou volnost, která je nutná pro měřítko MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995723

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

III/ 3/ b (54)

MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnost je navržena pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky i otevřenou krajinou. Pro její různorodost a často doplňkovou funkci není vhodné stanovovat omezující šířkový parametr, který může vést k omezení realizace a flexibility návrhu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995724

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

III/ 3/ c (55)

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými prověřovacími studiemi. (viz grafická příloha):

- a) v Pražské čtvrti podle podkladové studie Nový Barrandov
- b) v Trianglu na Barrandově podle podkladové studie pro změnu územního plánu
- c) na Smíchovském nádraží
- d) v Motolském údolí (podle studií Motolské údolí I/II)
- e) na Waltrovce II/III
- f) na Lihovaru Zlíchov (podle dokumentace k územnímu řízení)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

ad a) viz ID 2997599 - Budou zapracovány pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a adekvátně zohledněna

urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

ad b) viz ID 2997683 - Kapacity a plochy budou upraveny dle požizovaných změn dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3552 a Z 3553 a urbanistické studie Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

ad c), d) a e) Na základě úpravy metodiky dojde ke změně výpočtu kapacit území.

ad f) viz ID 2997484 - Kapacity a prostorové regulativy budou upraveny dle aktuálního projektu.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

III/ 3/ d (56)

MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořízením územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:

Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími[43].

[43] Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995726

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

III/ 4 (57)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 **Zadání**[44] **a** ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly **navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[44] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, **a to zejména v oblasti školství**, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit.“

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostátka kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a

bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995727

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

III/ 4/ a (58)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a ostatních školských zařízení jako plochy pro veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[45].

Nový územní plán nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.

[45] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995912

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

III/ 4/ b (59)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro nezbytný rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti[46], a to alespoň:

a) Plochu pro realizaci základní školy v transformačním území Smíchov-Střed;

b) Plochy pro realizaci mateřských škol v transformačním území Smíchov-Sever;

c) Plochy pro realizaci základních škol na Cibulkách a v Košířích;

d) Plochy pro realizaci mateřských škol na Cibulkách;

e) Plochu pro realizaci základní školy na Waltrovce III;

f) Plochu pro realizaci mateřských škol v Radlickém údolí;

g) plochy pro realizaci mateřské školy na Lihovaru Zlíchov

h) Plochy pro realizaci základní školy v Pražské čtvrti;

i) Ploch pro realizaci mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské;

j) Plochy pro realizaci střední školy na Sídlišti Barrandov;

k) Plochy pro realizaci mateřské školy v Geologické;

l) Plochy pro realizaci mateřské školy na Barrandově ve vazbě na Kříženeckého náměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[46] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP obecně vytváří podmínky pro rozvoj veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách i nad rámec vymezených ploch, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Konkrétně k daným bodům:

ad a), b), g), h) a i) je vymezena TR plocha,

ad c) ZŠ na Cibulkách - je vymezena stavová plocha občanské vybavenosti, ZŠ v Košířích - v obytných lokalitách je možné libovolně umisťovat veřejnou vybavenost, pokud to jejich cílový charakter nevylučuje,

ad d) viz ID 2997555 - bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stav, transformační plocha bude redukována,

ad e) požadavek je v návrhu MPP obsažen, je vymezena bodová značka občanské vybavenosti - návrh,

ad f), j), k) a l) chybí lokalizace

Zásadní připomínka

ID 2995913

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

III/ 4/ c (60)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) podle možností a dle dohod s investory podmínil další stavební rozvoj bydlení v územích dostupností[47]:

- a) mateřských škol v transformačním území Smíchov-Střed;
- b) základních škol na Cibulkách a v Košířích;
- c) mateřských škol na Cibulkách;
- d) mateřských škol v Radlickém údolí;
- e) základní školy v Pražské čtvrti;
- f) mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské;
- g) mateřské školy v Geologické.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[47] Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " účelné načasování jednotlivých kroků= stanovit priority zejména veřejných investic, které předurčí rozvoj jednotlivých částí území a postupně na sebe přirozeně naváží další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP obecně vytváří podmínky pro rozvoj veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách i nad rámec vymezených ploch, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Konkrétně k daným bodům:

ad a), e) a f) je vymezena TR plocha,

ad b) ZŠ na Cibulkách - je vymezena stavová plocha občanské vybavenosti, ZŠ v Košířích - v obytných lokalitách je možné libovolně umisťovat veřejnou vybavenost, pokud to jejich cílový charakter nevylučuje,

ad c) viz ID 2997555 - bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stav, transformační plocha bude redukována,

ad d) a g) chybí lokalizace

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost občanskou vybaveností. Tento nástroj nebyl užíván ani v platném plánu. S ohledem na praktickou nemožnost prokázat (na rozdíl od dopravní nebo technické infrastruktury) přímou nezbytnost stavby občanské vybavenosti pro fungování výstavby v dané ploše, neboť veřejná vybavenost zpravidla obsluhuje potřeby obyvatelstva v širší spádové oblasti. Území HMP je z pohledu občanské vybavenosti tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu byl nástroj podmíněnosti ploch vybaveností vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

V případě nadřazené veřejné vybavenosti vymezuje dostatečné množství ploch pro realizaci záměrů vybavenosti včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Dále podrobněji viz příloha P.192 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995914

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

III/ 4/ d (61)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro další rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení tím, že jejich plochy stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[48] a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[48] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP ve stabilizovaném území navrhuje občanskou vybavenost k zachování a v zastavitelném území strukturu veřejných prostranství a novou občanskou vybavenost podle potřeb. Stanovení jejich přesných tvarů či rozloh je pod podrobnost územního plánu. MPP naopak vytváří obecné podmínky pro umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995915

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

III/ 4/ e (62)

MČ požaduje, aby nový územní plán neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 4/ a - e:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro školství. Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce.

Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky).

Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za velice problematické a požaduje nápravu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995916

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

III/ 5 (63)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[49] a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[49] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, **sociálních a zdravotních služeb**, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP je zpracováván spolu s nástroji pro jeho vyhodnocování, navrhuje výškovou regulaci, charaktery a struktury lokalit, z nichž lze odvodit poptávku po vybavenosti, a navrhuje tak její přiměřený rozsah.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení

parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995917

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

III/ 5/ a (64)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

a) pro realizaci polikliniky na Sídlišti Barrandov v souvislosti s rozvojem Pražské čtvrti;

b) pro realizaci polikliniky na Smíchově v souvislosti s rozvojem transformační plochy T/7;

c) pro realizaci centra paliativní péče na Cibulce;

d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) a b) Chybí lokalizace požadavku.

ad c) Požadavek je v souladu s návrhem MPP, který nad rámec vymezené veřejné vybavenosti umožňuje v obytné lokalitě libovolně umisťovat veřejnou vybavenost.

ad d) Požadavek je již obsažen v návrhu MPP, který ve stabilizovaném území, transformačních a rozvojových plochách navrhuje občanskou vybavenost podle potřeb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995918

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

III/ 5/ b (65)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) pro realizaci vývažovny pro seniory na Smíchově;
- b) pro realizaci domova důchodců a asistovaného bydlení (Raudnicův dům, Poštovka, Barrandov);
- c) nízkoprahová centra;
- d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 5/ a, b:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách).

Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkrese plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití.

Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky.

Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).

Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální péči a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za velice problematické a požaduje nápravu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

ad a) Chybí lokalizace požadavku.

ad b) Domov pro seniory Poštovka - záměr je v souladu s MPP, je vymezena stavová plocha občanské vybavenosti. Raudnitzův dům - záměr je v souladu s MPP, je vymezena stavová bodová značka občanské vybavenosti. Vymezení domova pro seniory Barrandov byl prověřen s výsledným vyhodnocením, že pro přímé vymezení třetí plochy občanského vybavení k danému účelu není převažujícím zájmem v území. Předmětnou občanskou vybavenost je však možné realizovat v souladu s čl. 144 odst. 2 Metropolitního plánu i bez přímého vymezení.

ad c) a d) Požadavek je již obsažen v návrhu MPP, který ve stabilizovaném území, transformačních a rozvojových plochách navrhuje občanskou vybavenost podle potřeb.

Požadavek na vymezení plochy občanské vybavenosti bylo prověřeno a bylo shledáno, že vymezení třetí plochy OV nebylo vyhodnoceno, jako potřebný zájem v území.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995919

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

III/ 6 (66)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[1] a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci ve městě i krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky

vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995920

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

III/ 6/ a (67)

MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny navrhl konkrétní plochy změn v krajině zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města, a to zejména:

a) navrhl plochy změn v krajině na Vidouli tak, aby vytvořil podmínky pro realizaci studie Vidoule;

b) navrhl plochy vytvářející podmínky pro realizaci sportovišť pod otevřeným nebem a volné rekreační krajiny (parks, lesoparks) na jih od Pražského Semmeringu v údolí Radlického potoka;

c) navrhl plochy (či koridory) změn v krajině vytvářející podmínky pro realizaci cest zvyšujících prostupnost zemědělské krajiny Dívčích hradů a přístupy na Dívčí hrady z Radlic a Zlíchova;

d) navrhl plochy změn v krajině na temeni Dívčích hradů nad Žvahovem umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;

e) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci cest z Dívčích hradů a Butovického hradiště do Prokopského údolí;

f) v Prokopském údolí navrhl plochu či plochy umožňující realizaci odpočinku (ev. toalet, občerstvení a souvisejících staveb) ve vazbě na bývalé hradlo, usedlosti a zastávky na trati Praha - Beroun přes Rudnou;

g) navrhl plochy změn v krajině zajišťující prostupnost temene Barrandovských skal od Kříženeckého náměstí do Chuchelského háje;

h) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci okružního parku Pražské čtvrti;

i) vytvořil podmínky pro rekreační prostupnost mezi Dívčími hrady, Vidoulí a Ladronkou;

j) vytvořil podmínky pro zvýšení rekreační kapacity lesů Šalamounky a pěší a cyklistické prostupnosti zelených svahů jižně od Holečkovy a Plzeňské ulice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jsou vymezeny nezastavitelné rekreační a přírodní lokality, jejichž využití je popsáno v čl. 65 a 66 textové části. Pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená. V návaznosti na lokalitu 184/Pražská čtvrť je vymezena transformační rekreační plocha pro vznik nového parku. Vymezení dílčích požadavků je pod podrobnost MPP a je předmětem následných řízení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995921

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

III/ 6/ b (68)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť, a to alespoň:

- a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti;
- b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov
- c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice;
- d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) Požadavek je s návrhem MPP v souladu, je vymezena plocha stávající rekreační vybavenosti.

ad b) a c) Požadavek je s návrhem MPP v souladu, je vymezena návrhová plocha rekreační vybavenosti.

ad d) Ve stabilizovaném území, transformačních a rozvojových plochách MPP navrhuje další plochy rekreační vybavenosti dle potřeb.

Zásadní připomínka

ID 2995922

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

III/ 6/ c (699)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.

- a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti;
- b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov
- c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice;
- d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

ad a) Kapacita a rozsah TR ploch v lokalitě 184 / Pražská čtvrť je v souladu s urbanistickou studií Nový Barrandov a pořizovanými Změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3563 a Z 3833. V návaznosti na ZŠ je vymezen park ve volné zástavbě.

ad b) Je vymezena nezastavitelná přírodní lokalita.

ad c) Na základě výsledků veřejného projednání dojde k vymezení transformační obytné plochy s nastavenými kapacitami dle dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

ad d) Návrh MPP bude upraven na základě výsledků veřejného projednání s ohledem na aktuální podklady a dokumentaci.

Zásadní připomínka

ID 2995924

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

III/ 6/ d (70)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval dostatečné plochy hřbitovů:

a) pro potřeby obyvatel Barrandova a Pražské čtvrti prověřil a vymezil plochu hřbitova ve vazbě na nový kostel na Barrandově.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Metropolitní plán řeší území hl. m. Prahy jako celek, jedná se o koncepční dokument pro celé území města, není účelné řešit samostatně území jednotlivých městských částí.

V souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona je Metropolitní plán vydáván pro celé území hlavního města Prahy. Při přípravě Metropolitního plánu byly posouzeny požadavky městských částí i jednotlivých subjektů v území, ale rozvoj a požadavky městských částí musí být vždy hodnoceny s ohledem na Prahu jako celek. Vnitřní administrativní hranice ani požadavky městských částí nejsou a nemohou být určující pro nastavení adekvátní regulace na úrovni hlavního města Prahy jako celku

Dále platí, že nikdo nemá veřejné subjektivní právo na konkrétní podobu územního plánu. Ústavní soud v tomto ohledu také konstatoval, že: „Jinými slovy – na určitou podobu územního plánu či zařazení pozemku do určitého způsobu využití není právní nárok, stejně jako se nelze dovolávat ochrany dobré víry či legitimního očekávání ve vztahu k určité podobě územního plánu, neboť ten se s ohledem na potřebu úpravy poměrů v území neustále vyvíjí.“ (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 10. 4. 2018, sp. zn. IV.ÚS 3548/17). Tento princip platí i pro městské části.

Pro vymezení plochy hřbitova není relevantní podklad, požadavek nevyplývá ani z územně analytických podkladů. Jižním směrem od nového kostela na Barrandově v jeho přímé návaznosti je vymezeno nezastavitelné území., j Jedná se o lesní pozemky, u nichž převládá veřejný zájem na jejich ochraně, což bylo potvrzeno při konzultacích s příslušným dotčeným orgánem v rámci součinnosti pro účely opakovaného veřejného projednání.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995925

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

III/ 6/ e (71)

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně:

a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a

b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 6/ a-e:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením všech ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.

Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.[51] i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb.[52] stanovit koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.

Nový územní plán rezignuje na vymezení nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezení parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a způsoby využití částí města.

Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejích obyvatel.

[51] podle kterého byl zadán

[52] se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky poukazující na nejednoznačné regulativy zahrádkových osad, jakož i nejasnosti ve vztahu k PSP, byly prověřeny. Budou upraveny regulativy zahrádkových osad ve smyslu jejich provazby na PSP, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995932

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

III/ 7 (72)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání a navrhl a odůvodnil koncepci rozvoje infrastruktury pro veřejnou, hromadnou i bezmotorovou dopravu včetně požadavků na veřejná prostranství odpovídající navrhovaným využitím, a jejich intenzitám a rozmístění ve městě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Sladění poptávky po dopravě s navrhovanými kapacitami území hl. m. Prahy pro jednotlivá využití (bydlení, práce, služby a občanská vybavenost) se systémem dopravní infrastruktury pro individuální (pěší, cyklistickou, motorovou) a veřejnou hromadou (silniční a kolejovou) dopravu je klíčovým úkolem územního plánu sídla velikosti hl. m. Prahy. Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po dopravní službě.

Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktury tuto službu umožňující. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci silniční dopravy v Praze. Nelze vytvářet např. podmínky pro průmysl či skladování v zóně (max) 6 t apod. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně

prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995934

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

III/ 7/ a (73)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal, že navrhl dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy pro obsluhu nárůstu navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na kapacitu, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšeného počtu obyvatel území hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) a navržena odpovídající dopravní opatření, včetně návrhu nových spojení kapacitní sítě MHD.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40% nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD. Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.

Z hlediska městské části Praha 5 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 88 tis. obyvatel až na 116 tis. obyvatel, tj. o téměř 32 %. V území MČ P5 přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.

Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ P5 však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní

navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však

vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995935

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

III/ 7/ a1 (74)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval dostatečně kapacitní obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou, a to včetně rozvoje tangenciálních propojení metra, tramvaje a lanovek.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995936

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

III/ 7/ a2 (75)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Jinonic na Velkou Ohradu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena TT jako územní rezerva až do Nových Butovic v úsecích Radlická - Jinonice a Jinonice - Nové Butovice - viz vypořádání ID 2997451.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995946

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

III/ 7/ a3 (76)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Plzeňské ulice na Bílou Horu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole.

Městská část je kromě cíle i tranzitním uzlem centra Prahy. Pro obytnou kvalitu veřejných prostranství městské části je proto naprosto klíčová efektivita veřejné hromadné dopravy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP vymezuje návrhový koridor pro tramvajovou trať Motol - Vypich a koridor územní rezervy pro tramvajovou trať Sídliště Řepy - Bílá hora (prvky 622/-/32 a 622/-/1).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995947

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

III/ 7/ b (77)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části P5, ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jiné očekávané naplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu

obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížení komunikační sítě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však

vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995948

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

III/ 7/ b1 (78)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP přes Vltavu na pražském území navrhuje několik nových mostů a potvrzuje i Dvorecký most, určený pro PID, IZS, chodce a cyklisty, který je ve výstavbě. Jižně od tohoto mostu je v návrhu MPP navržen Zlíchovský most pro IAD, v centru města nový most Holešovice-Karlín pro IAD, tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, v Trojské kotlině se do výhledu počítá s novým mostem pro tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, na severu Prahy je navržen most přes Vltavu u Suchdola v trase Pražského okruhu. Dále je v MPP vymezena územní rezerva pro eventuální výhledový Podolský most.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995949

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 131, 039, 072, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

III/ 7/ b1a (79)

MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Dvorského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval podmínky pro jeho realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP pro Dvorecký most vymezuje dostatečně široký koridor, ten je ve výkresu Z04 označen jako VPS. Dvorecký most je určen pouze pro tramvajovou a bezmotorovou dopravu s vyloučením dopravy silniční. MPP nemůže garantovat výstavbu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

III/ 7/ c (81)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje[53].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[53] Níže uvedené jsou jen příklady nedostatků, které se městské části podařilo namátkovou kontrolou ve velmi omezeném čase objevit; doporučuje proto pozorně prověřit **všechny** koridory staveb dopravní infrastruktury konfrontací s připravovanými studiemi a vytvořit v území podmínky pro umístění různých prověřovaných alternativ a koridory pro umístění dopravní infrastruktury zpřesňovat až v situaci

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Dosavadní ÚP SÚ nedokáže garantovat realizaci navržených staveb, navrhuje ale koridory pro stavby za použití institutu VPS tak, aby rozsahem umožnily umístění stavby i s případnými odchylkami vyvolanými podrobnějším prověřením (a jako koridory překryvné). Textová část MPP byla i v návaznosti na dohodu s dotčeným orgánem po společném jednání upravena, aby bylo zcela jednoznačné, že související stavby mohou ležet i mimo vymezený koridor.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995952

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

III/ 7/ c1 (82)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybný zakres MÚK Jinonice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Koridor Radlické radiály bude upraven do souladu s aktuální prověřovací studií. Křižovatka zůstává ve stejné poloze. MPP nemůže garantovat výstavbu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně

uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995953

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 528, 638, 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

III/ 7/ c2 (83)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybně zakreslená přeložka VTL.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o stávající trasu plynovodu vymezené ve výkresu infrastruktury Z03. Takto vymezený plynovod je nutné zachovat, ale je možné ho přeložit, modernizovat nebo zcela nově vystavět (viz čl. 131 odst. 6). Návrh MPP bude uveden do souladu s podklady Radlické radiály. MPP nemůže garantovat výstavbu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen

územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995954

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

III/ 7/ c3 (84)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost Terminálu Smíchov.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastíženy ve vymezené VPS. Pokud je majitel dobrovolně neprodá, nelze realizovat příjezd či odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu.

Tuto skutečnost MČ doporučuje řešit v textové, nikoliv grafické, části výroku nového územního plánu. Je jasné, že rozsah všech potřeb v návazné síti nemůže nový územní plán v celé šíři postihnout. Na druhou stranu je ovšem nezbytné, aby tato logika byla jasně definována v textu, jako opora k ustanovení stavebního zákona o VPS a souvisejících objektech a stavbách. Tj. doporučujeme doplnit do textové části informaci k popisu rozsahu VPS, že jejím obsahem kromě vymezeného koridoru hlavní trasy jsou i související úpravy, změny a přeložky technické infrastruktury v podobě přístupových a příjezdových komunikací, přeložky komunikací pro veřejně prospěšnou stavbu a dále přeložky a přípojky inženýrských sítí. Součástí jsou i nezbytné související plochy pro realizaci těchto staveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s projektem nového terminálu budou revidovány všechny plochy a koridory infrastruktury v daném území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995955

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

III/ 7/ d (85)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

*V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. 40 % elektromobilů do roku 2030 a 100 % do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na energetickou soustavu, **ale rovněž i na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel.***

Podle dostupných technologií a současných zkušeností vyžaduje nabíjení vozidel cca 12x větší plochu nabíjecích stanic oproti stávajícím plochám stanic benzínových s ohledem na dobu nezbytnou pro naplnění plné zásoby energie na další jízdu. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.

*Tuto změnu nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a **budoucích změnách nového územního plánu.** Nelze ani předpokládat, že pro potřeby rozvoje elektromobility může být dostatečné využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod. Ta nabízí řádově nižší výkony, než v horizontu návrhu nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility.*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na změnu skladby vozového parku je pod podrobnost územního plánu.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění

základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995961

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

III/ 7/ f1 (88)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy[54] a garantoval podmínky pro jejich realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[54] A to tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému záchytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahů).

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy je pojat, obdobně jako územní plán z roku 1999, jako plán vymezující rozvoj v hranicích Hlavního města Prahy. Je otázkou, jestli je vůbec toto vhodné a dostatečný přístup.

Řada světových měst již dávno pochopila, že jejich plány rozvoje, vč. dopravní infrastruktury se nemohou soustředit pouze na hranice správního celku města. I proto vznikají plány aglomerace, které definují požadavky společně. Takový materiál v rámci celé pražské aglomerace chybí. K čemu je jasně stanovená „regulace“ uvnitř města, pokud těsně za jeho hranicí neexistuje žádná, resp. se neví jaká a do nového územního plánu hl. m. Prahy tak není zohledněna. A to jak urbanisticky, tak především dopravně. Bez předem definované provázanosti nelze účinně reagovat na rozsah dopravní sítě ve městě, potřeby hromadné dopravy atd. Požadujeme proto doplnit související plán v rámci pražské aglomerace s jasně specifikovanými dopravními i dalšími podmínkami, tak aby zdroje a cíle nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy tento nemohly významně negativně ovlivňovat, nebo na ně systém nového územního plánu hl. m. Prahy byl dostatečně dimenzován.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu MPP v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží, je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Návrh MPP vymezuje i nové záměry, vychází přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě a možnosti přestupu na kapacitní kolejovou dopravu s ohledem na udržitelnost dopravy.

Kapacity navrhovaných P+R jsou odvozeny z prostorových a typologických možností lokalit z hlediska začlenění do struktury města, vyvolaného objemu dopravy na příjezdových trasách a hodnocení dopadů na složky životního prostředí. Návrh vychází z dopravního modelu města a dopravně-inženýrských údajů TSK HMP pro jednotlivé sektory na komunikacích překračujících hranice Prahy a metodiky odvození bilancí poptávky.

Při návrhu P+R jsou zohledňovány konkrétní projekty, využití území i majetkoprávní podmínky apod. a navržené kapacity jsou odůvodněné. Návrh MPP přispívá k dosažení strategického cíle (Strategický plán hl. m. Prahy, 2016) - rozvoj systému P+R. Preferováním veřejné dopravy je koncepčně podporována udržitelná mobilita.

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a zachytných parkovišť P+R. Navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995962

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

III/ 8/ (89)

MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995963

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

III/ 8/ a (90)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu.

Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želivka) tak, aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně jejich kapacit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě vypořádání námitek oprávněného investora - Pražské vodohospodářské společnosti dojde k úpravě návrhu MPP i s ohledem na problematiku zásobování vodou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995965

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

III/ 9/ (91)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995967

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

III/ 9/a (92)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro odkanalizování Sídliště Barrandov včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu Pražské čtvrti a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury.

Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování. Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zpracovány pořizované Změny dosavadního ÚP SÚ Z 3563 a Z 3833 a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995987

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

III/ 10/ (93)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil koridory (pokračování) zvažovaných tras staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě), a tak zajistil zachování podmínek pro možnost jejich realizace v případě, že se k nim samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě vypořádání ostatních připomínek a námitek došlo k prověření nově navrhovaných prvků DI a TI (včetně vymezení územních rezerv) a bude vymezeno se zohledněním aktuálních podkladových materiálů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995989

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

III/ 11/ (94)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejích požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze

podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995991

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

III/ 11/ a (95)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství, a to zejména nezastavitelných ploch veřejné zeleně, zohledňoval jejich vliv na (ne)přehřívání města a zasakování dešťových vod a garantoval pro ně prostorové podmínky[55].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[55] A tím naplnil požadavky Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přivalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházел. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy

nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke

zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústřovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995992

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

III/ 11/ b (96)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží

pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP vymezuje celou řadu nástrojů v rámci "zelené infrastruktury", jako je regulativ parku ve volné zástavbě, regulativ zahrad, celý systém ÚSES apod.

I přesto, že MPP označení CSZ nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dále kromě výše zmíněných regulativů provázaný a hierarchický systém parků. Dle polohy vůči hranici zastavitelného území rozlišuje dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109 odst. 2). V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem ""park"" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k

nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Dále podrobněji viz příloha P.172 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996006

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

III/ 11/ c (97)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání[56] a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jejich cílový způsob využití.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[56] "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města."

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky ohledně nejednoznačnosti regulativů ÚSES a jejich přílišné přísnosti, jakož i požadavky ohledně nejasného rozhodování v ÚSES vymezených v prostoru k upřesnění, byly komplexně prověřeny.

Budou upraveny regulativy ÚSES z hlediska jednoznačnosti výkladu a rozhodování v území, budou upraveny příslušné pasáže textové

části návrhu MPP. Bude rozlišen výčet možných využití. Bude vyjasněno zpřesňování ÚSES a pravidla pro ÚSES vymezený v prostoru k upřesnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.109 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996008

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

III/ 11/ d (98)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 Stavebního zákona a klíčové prvky ÚSES vymezil jako veřejně prospěšná opatření[57].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[57] Umožňujících v oprávněných a nezbytných případech omezení vlastnických práv k pozemkům podle §170 odst. 1 písm. b).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nevymezuje veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES. Stavební zákon umožňuje veřejný zájem na vytváření ÚSES vyjádřit v územně plánovací dokumentaci prostřednictvím opatření nestavební povahy sloužícího k rozvoji anebo ochraně přírodního dědictví (§ 2 odst. 1 písm. o).

V souladu s uvedeným návrh MPP zajišťuje veřejný zájem prostřednictvím vymezení skladebných částí, tzn. biocenter či biokoridorů ÚSES. Vymezení ÚSES jako celku v obecně závazné územně plánovací dokumentaci disponuje adekvátní právní silou pro prosazení územní ochrany pozemků pro účely ÚSES. Dále podrobněji viz příloha P.187 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996311

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

III/ 11/ e (99)

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochy a plochy změn, garantující územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě i v otevřené krajině[58].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[58] Navržené řešení nového územního plánu stabilizuje stávající nevhodný stav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Nastavení podmínek pro provedení změn v otevřené krajině umožňuje revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, viz čl. 107 a 108. Některá tato území jsou navržena jako krajinné parky (čl. 109). V zastavitelném území jsou navrženy městské parky dle čl. 84 - 86, pro budovy a jiné stavby v nich platí regulace dle č. 90.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996313

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

III/ 11/ f (101)

MČ požaduje, aby nový územní plán v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymežil podle místních podmínek plochy přírodní, lesa, luk a pastvin, parků a veřejné zeleně, a tím vytvořil podmínky pro zajištění žádoucího anebo nápravu nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES). Bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to

i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústřovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996314

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

III/ 11/ g (102)

MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění[60] a minimálního zastoupení zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[60] Tj. aby garantoval podmínky pro naplnění požadavku Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".

Odůvodnění

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a "Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy. Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejich požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace.

Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu a to v různých měřítkách – v měřítku regionu, měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (tém se však již

věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení

ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadměstního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996315

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

III/ 12 (103)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[61] a stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny, spočívající v jasném plošném vymezení nezbytných změn v krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[61] Zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města.“.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ochrana krajiny a přírodního prostředí, kompozice města v krajině a krajiny ve městě je základním předpokladem pro trvale udržitelný rozvoj města. Návrh MPP dostatečným způsobem definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku, tedy krajinu ve městě i otevřenou krajinu, s důrazem na parkové plochy jako základ rekreačního potenciálu. Koncepce otevřené krajiny je definována zněním čl. 21 až 27 textové části, vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní

význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Podrobněji viz příloha P.160 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996316

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

III/ 12/ b (104)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí:

- a) na Dívčích hradech
- b) na Vidouli, Hliníku a Cibulce
- c) v Prokopském údolí
- d) na Poštovce

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Veřejná prostranství se v souladu s odst. 1 čl. 79 vymezují pouze v zastavitelném území v podobě ulic a náměstí. Odst. 2 čl. 24 konstatuje, že MPP zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Zároveň platí dle odst. 5 čl. 88, že pěší prostupnost možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená.

Zásadní připomínka

ID 2996317

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

III/ 12/ c (105)

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny navrhl řešení protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména

- a) s cílem snížení větrné eroze na plošině Dívčích hradů;
- b) s cílem snížení vodní eroze na hranách tabule Dívčích hradů k Prokopskému údolí;
- c) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích na svazích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Protierozní opatření nejsou v MPP specifickým způsobem řešena. Každý z návrhů na změny v uspořádání území a ve využití území, který při své realizaci vede k doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury, je významným opatřením vedoucím ke snížení vodní a větrné eroze.

Kompetence řešit a umísťovat v území konkrétní účelová protierozní opatření má krajinné plánování v projektových dokumentacích na

úrovni územního rozhodnutí, tedy zejména v pozemkových úpravách. MPP problematiku protierozních opatření a požadavků na retenci vody řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996318

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 661, 909, 892, 332, 189, 033, 219, 247, 034, 032, 056, 836,
130, 248, 834, 608, 714, 222, 891, 345, 710, 250, 844, 216, 220, 520,
967, 519, 885, 168, 169, 686, 968, 715, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

III/ 12/ d (106)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území významných z hlediska přirozené retence srážkových vod:

- a) Klukovického potoka;
- b) Dalejského potoka;
- c) Prokopského potoka a jeho přítoků;
- d) Jinonického potoka;
- e) Motolského potoka.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny.

Koncepce uspořádání krajiny je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES.

Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro revitalizaci vodních toků, garantovat ji ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. Citovaná území jsou z většiny součástí otevřené krajiny, lokalit Vltavy nebo součástí samostatně vymezených nestavebních bloků a nastavené regulativy směřují k vyšší odolnosti území.

Záplavová území Vltavy a Berounky byla spolu se záplavovými územími drobných vodních toků velmi podrobně posouzena s ohledem na vymezenou regulaci pro zajištění vhodných odtokových podmínek. V rámci společného jednání byly všechny regulativy v záplavových územích diskutovány i s příslušným dotčeným orgánem. Princip regulace založený na zvyšování stupně ekologické stability umožňuje realizovat pouze takové úpravy, které sníží erozi, zajistí lepší akumulaci apod.

MPP obsahuje koncepci krajiny, vymezuje pravidla pro změny pozemků a vymezuje plochy změn v krajině. Zábory ZPF jsou vyhodnoceny dle legislativy a příslušných metodik.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996319

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

(IV)

předvídatelné podmínky pro výstavbu

IV/ 1/ (107)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona **v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení[62].

Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k blokování výstavby, protože rozhodnut o jednotlivých

záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc. Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost z větší části přenáší na ně.

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty, a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

[62] Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen. Pořizovatel uvádí, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek byl primárně aspekt přiměřenosti a proporcionality zásahu do vlastnických práv, jakož i nediskriminační přístup a rovnost přístupu. S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel je přesvědčen, že změny přijaté návrhem MPP zásadu proporcionality ve výše uvedeném judikatorně doplněném výkladu naplňují. Omezení vlastnického práva, které s sebou návrh MPP přináší, je přijato pouze v nezbytné míře a současně v takovém rozsahu, který lze považovat za spravedlivý a který je nezbytný k ochraně sledovaných veřejných zájmů. Z tohoto důvodu jsou dle názoru pořizovatele regulativy přijaté v rámci MPP přiměřené a jako takové zcela zákonné. Případné zásahy do vlastnických práv s nimi spojené jsou zásahy v mezích zákona a v nezbytném rozsahu, jak vyžaduje § 2 odst. 3 správního řádu.

Případný zásah do vlastnického práva je odůvodněn legitimními cíli a činěn pouze v nezbytně nutné míře. Dále podrobněji viz příloha P.148 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně přehledný a srozumitelný.

MPP je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o pořízení územního plánu, schválení zadání územního plánu a vydání územního plánu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce. Dále podrobněji viz příloha P.149 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě vyjádření podatelů, kteří ve veřejném projednání zpochybnili zákonnost a soulad návrhu MPP s právními předpisy, byla provedena opětovná komplexní revize celého návrhu a na základě tohoto prověření budou vybrané pasáže návrhu MPP přepracovány z důvodu větší jednoznačnosti a právní stability, konkrétně budou požadavky na terminologii a legendu regulačních plánů a územních studií odstraněny.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996320

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

IV/ 2/ (108)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona[63] a **stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP[64]** (tj. do výkonu správních správ v přenesené působnosti).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[63] "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů."

[64] například do Pražských stavebních předpisů

Odůvodnění

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřeními obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má v této věci velmi omezené samosprávné pravomoci.

Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházel ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky

***rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je
netransparentní a diskriminační.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků

veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996321

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

IV/ 2/ (109)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán hl. m. Prahy musí nezbytně garantovat zachování kontinuity názoru městské části na rozvoj jejího území a platnost uzavřených dohod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti dosavadnímu ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu).

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996322

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření

IV/ 3/ (110)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] <https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/memoranda-a-smlouvy-o-spolupraci/>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů regulativy PPS. Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti dosavadnímu ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu).

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v

konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996323

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření

IV/ 4/ (111)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory.

a) Nový Barrandov (<https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/novy-barrandov/>)

b) Motolské údolí (<https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/motolske-udoli/>)

c) Radlická ulice a její okolí (<https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/okoli-radlicke-ulice/>)

d) Motolský háj – podkladová studie k Z 2927 (<https://www.praha5.cz/motolsky-haj/>)

e) Vidoule (<https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/vidoule/>)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města.

Městskou částí pořízené prověřovací a podkladové studie mohou zpracovateli nového územního plánu sloužit jako hodnotná inspirace při stanovování konkrétních podmínek pro změny v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2996326

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

IV/ 7/ (114)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

*Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu na většině transformačních a rozvojových území v mezičase došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, **ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či

úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996327

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření

IV/ 8/ (115)

MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Lze důvodně předpokládat, že po první zprávě o uplatňování nového územního plánu dojde k požadavku na uvedení nového územního plánu do souladu se závazným standardem[67]. V případě, že by byl nový územní plán hl. m. Prahy přijatý ve Zpracovatelem navrhované podobě, pak by šlo v principu o pořizování zcela nové územně plánovací dokumentace[68] se všemi průtahy a právními riziky.

[67] Nový územní plán byl zadán v roce 2013 podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke dni schválení zadání územního plánu. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu, došlo jak k mnoha aktualizacím zákona č. 183/2006 Sb., tak i k přijetí nového stavebního zákona č. 283/ 2021 Sb. V průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy došlo mimo jiné i k vytvoření Standardu vybraných částí územního plánu. Ten byl novým stavebním zákonem č. 283/ 2006 Sb. zezávacněn (§59 zák. 283/2021 Sb.).

[68] Protože by např. bylo nutné převést "parametrickou regulaci" na grafickou regulaci, osou vymezených uličních prostranství na plochy, požadavky na sousední parcely vycházející z regulace pro hierarchickou úroveň ulice na plochy ulici vymezujících bloků atp.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu MPP do jednotného standardu bude řešen v následujících krocích.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení Metropolitního plánu je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování návrhu dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s novým stavebním zákonem a do jednotného standardu bude realizován v rámci projednání první změny Metropolitního plánu po jeho vydání a nabytí účinnosti. Dále podrobněji viz příloha P.193 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Veřejné projednání MPP probíhalo od 26. 4. 2022 do 30. 6. 2022. Dle § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (NSZ), se pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 2 za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. 7. 2024. Jelikož tedy bylo projednání MPP zahájeno přede dnem nabytí účinnosti NSZ, dokončí se s ohledem na přechodné ustanovení § 323 odst. 9 NSZ pořizování MPP dle dosavadních právních předpisů, tedy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích předpisů. Viz podrobněji textová část odůvodnění návrhu MPP, kapitoly 3 a 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996328

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

IV/ 9/ (116)

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo", ale vyhodnotilo návrhy nového územního plánu s největší možnou přesností, aby byly v rámci možností upřesněny podmínky pro vyhodnocování vlivů konkrétních záměrů na udržitelný rozvoj (EIA).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

*Městská část je toho názoru, že účel hodnocení vlivu nového územního plánu na životní prostředí je **objektivně posoudit potenciální dopady navržené strategie a poskytnout zpětnou vazbu Zpracovateli, aby případným negativním vlivům strategie předešel její změnou.***

*Takovouto roli ovšem nemůže plnit, pokud a-priori převeze víru a prohlášení zpracovatele jako skutečné vlastnosti posuzované dokumentace[69]. **Na místo případných vyloučení neakceptovatelných možností budoucího uspořádání území dochází k prostému přesouvání rozhodnutí o akceptaci či neakceptaci věcné náplně nového funkčního vymezení v území do projektové úrovně.***

[69] V kontextu interakcí mezi strategickou a projektovou úrovní rozhodovacího procesu je nutné vnímat vzájemné provázání a ovlivňování procedur analýzy impaktů (procesu SEA a procesu EIA). **V tomto ohledu platí, že čím vágnější je formulace návrhů plánu tím méně jsou průkazné závěry SEA, které tím více ztrácejí svůj preventivní charakter a potenciál eliminovat, respektive ovlivňovat**

formování těch aktivit a činností na projektové úrovni, které lze při nejmenším považovat za značně rizikové až neakceptovatelné pro životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Zpětná vazba projektantovi MPP je v souladu s přílohou stavebního zákona, která vymezuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí, poskytnuta v kap. 11, jejímž obsahem jsou požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, včetně nezbytného odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že posouzení vlivů návrhu MPP na životní prostředí bylo prováděno metodou „ex ante“, předával zpracovatel SEA projektantovi MPP průběžně informace o zjištěných významných vlivech včetně doporučení možných řešení, která byla na základě vzájemných konzultací zpracována do návrhu MPP. Tyto případy jsou v odůvodnění MPP, v kapitolách 6 a 8, jednotlivě popsány.

Odmítnutí dílčích částí návrhu MPP z hlediska negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí není možné požadovat pouze na základě nedoložených subjektivních tvrzení. Při hodnocení SEA ÚPD je požadavek na vypuštění konkrétní části výroku aplikován pouze v případě zjištění rizika významně negativního vlivu, které není možné návrhem adekvátního opatření minimalizovat nebo kompenzovat.

Územní plán stanovuje „základní koncepci rozvoje území..., ochrany jeho hodnot a jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...“ a zároveň vymezuje plochy a koridory a stanoví podmínky pro využití těchto koridorů (§ 43 odst. 1 stavebního zákona). Zároveň je územní plán „...závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu a pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí“ (§ 43 odst. 5 stavebního zákona). Z těchto skutečností vyplývá, že územní plán utváří základní rámec pro navazující rozhodování o změnách v území, přičemž k upřesňování a konkretizaci stanovených opatření dochází na projektové úrovni, zčásti též při rozhodování podle zvláštních předpisů (např. složkových zákonů ochrany životního prostředí).

Podrobnost řešení územního plánu a tím i závěrů hodnocení SEA je limitována ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí

o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“

Na druhé straně stavební zákon stanovuje hierarchickou závaznost nástrojů územního plánování, což je zásadní rozdíl oproti zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který žádnou provázanost mezi strategickým (SEA) a projektovým (EIA) posouzením vlivů nestanovuje.

Opatření k minimalizaci zjištěných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí obsažená v návrhu MPP, mj. též na základě závěrů hodnocení SEA, v podrobnosti stanovené stavebním zákonem, jsou z těchto důvodů logickým a věcně správným řešením závazným pro navazující procesy rozhodování v území.

Zásadní připomínka

ID 2996330

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

(V)

konkrétní připomínky v lokalitách

V/ 1/ (118)

MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje dostatečně konkrétně formulovat zásadní připomínky ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na žádoucí budoucí podobu jejího území.

Připomínky uvedené níže je proto třeba při úpravě nového územního plánu do opakovaného veřejného projednání zpracovat s vědomím, že jejich sdělení je omezeno existující metodikou nového územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona a ze strany pořizovatele nedošlo v průběhu

veřejného projednání k pochybení. Svoji vůli a požadavky k úpravě návrhu mohou městské části vyjádřit prostřednictvím zásadních připomínek a připomínek. Z obsahu vyjádření nelze dovodit, jaké konkrétní kroky či úpravy návrhu by umožnily městské části jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996331

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření

V/ 2/ (119)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument územního rozvoje městské části schválený ZMČ Praha 5 – Strukturální plán MČ Praha 5.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o dokument schválený samosprávou městské části, nikoli o územně plánovací podklad projednaný s hl. m. Prahou. Všechny konkrétní požadavky městské části, týkající se transformačních a rozvojových lokalit, veřejné vybavenosti, koncepce veřejných prostranství, zeleně a pěší a cyklodopravy, které jsou obsaženy v podání městské části, byly ze strany zpracovatele i pořizovatele pečlivě prověřeny a v odůvodněných případech jim bylo vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997418

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 338

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření**032/1**

Samostatně vymezit osadu Buďánka jako vlastní lokalitu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listu ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu Odůvodnění, což je zcela nedostačující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do textu cílového charakteru lokality 338/Hřebenka bude doplněno: "V lokalitě se nachází památková zóna Osada Buďánka."

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997421

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření**032/2**

Rozšířit plochu VV v souladu s jejím vymezením platným územním plánem pro zamýšlené umístění speciální ZŠ.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V souvislosti se záměrem MČ na realizaci nového objektu ZŠ v ul. V Cibulkách je mj. uvažováno s přemístěním stávající speciální ZŠ v ul. V Cibulkách do předmětné plochy VV při ul. Nepomucká v lokalitě 032/Kavalírka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha občanské vybavenosti bude rozšířena východním směrem v kontinuitě s dosavadním ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997422

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 336, 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření**032/3**

Upravit hranice místního parku.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Ostré zazubení parku v jeho severní části je zcela nelogické a narušuje charakter území. Navrhujeme zarovnat hranici parku v řešeném úseku dle platného územního plánu, které je naprosto logické a přirozené. Jihovýchodní hranici parku požadujeme upravit v souladu se skutečným stavem. Park leží z větší části v lokalitě 032/Kavalírka, proto doporučujeme vyjmout vyznačenou část z lokality 336/Šmukýřka a zahrnout ji do lokality 032/Kavalírka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V jihovýchodní části kontinuita s ÚP SÚ - plocha OB. V MPP vymezena plocha zahrad dle čl. 93. Ve vztahu k severní části bylo požadavku vyhověno a došlo k úpravě návrhu MPP.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo

shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997423

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 033, 032

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření

033/1

Nedefinovat výškovou regulaci nad plochou lokálního parku.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Nezastavitelná plocha parku nemá být ze své podstaty výškově definována.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Nad plochou nestavebního bloku se v souladu s čl. 18 odst. 4 Metropolitního plánu výšková regulace neuplatňuje.

Zásadní připomínka

ID 2997424

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 338

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření**033/2**

Samostatně vymezit osadu Budánka jako vlastní lokalitu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listě ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu odůvodnění, což nám přijde nedostačující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997418.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997426

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 033

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření**033/3**

Zachovat park 123/033/2234 – místní park Kavalírka.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Trváme na zachování parku Kavalírka v rozsahu vymezeném návrhem nového územního plánu pro veřejné jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997427

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 034

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření**034/1**

Rozšířit náměstí Nám. 14. října a propojení s náměstím na Andělu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o významné propojení náměstí a vytvoření uceleného volného veřejného prostoru ve městě. MČ si nechala zpracovat dopravně – urbanistickou studii „Nám. 14. října a okolí“ (zprac. ateliér 4roads, s. r. o., dat. 11/2019), jež řeší (zklidňuje) předmětné území z dopravního hlediska a z urbanistického hlediska řeší významný předprostor budovy radnice Prahy 5 a protějšího objektu letohrádku Portheimka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vymezeno veřejné prostranství jako uliční prostranství čtvrtkové úrovně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997430

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 034

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření**034/2**

Zajistit dostatečnou ochranu veřejné vybavenosti (zejm. budov a celých areálů MŠ, ZŠ, SŠ) jejím pevným vymezením dle stávajícího stavu či dle předpokládaného budoucího rozvoje MČ v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V současné době probíhá soutěž na svatební síň pro Prahu 5 v rozsahu stávající plochy VV dle platného územního plánu. Ochrana stávající občanské vybavenosti v novém územním plánu vymezené v jeho grafické části bodem či plochou, jež nezaručí její přesné umístění ani její rozlohu, je zcela nedostatečná. Je nezbytné, aby nový územní plán navrhl veřejnou vybavenost v rozsahu odpovídajícím předpokládanému rozvoji Prahy a pevně vymezil plochy pro rozvoj občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva a aby garantoval plochy pro nezbytný rozvoj občanské vybavenosti v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ochrana stávající vybavenosti a znemožnění její transformace na jiný druh využití území je velkým zásahem do budoucího rozvoje území a je nutné ji definovat obezřetně. V některých případech je lepší volit flexibilnější způsob regulace území, který umožní uspořádat využití v budovách vertikálně nad sebou – například parter zástavby pro veřejnou vybavenost a vyšší podlaží pro bydlení nebo administrativu. Z toho důvodu je přesnou plochou vymezena pouze nezbytná vybavenost.

V konkrétním případě lokality 034/Smíchov bylo připomínce vyhověno a došlo k rozšíření plochy občanské vybavenosti dle zaslaného podkladu na projekt oddací síně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997434

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 034

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření**034/3**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3121/00.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde k zapracování pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3121 dle aktuálních podkladů, bude řešeno dle studie ŽUP.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s

aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997445

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 035

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření**035/1**

Vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Stávající bodová značka rekreační vybavenosti bude doplněna plochou. Tento regulativ odpovídá stávajícímu využití a právnímu stavu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997447

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 035

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření**035/2**

Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti nad objektem MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997448

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 036

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření**036/1**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3418/24.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je v souladu s již vydanou změnou ÚP Z 3418.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány

nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997451

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 056

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření

056/1

Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic (Z 3210/14), která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace a další pokračování dále na Butovice umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu. Povrchové propojení Radlického údolí tramvajovou tratí městotvorně spojí nyní roztříštěnou údolní čtvrť v plnohodnotnou městskou třídu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena TT jako územní rezerva až do Nových Butovic.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997452

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219, 709, 056, 528, 073, 171

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření**056/2**

Zohlednit probíhající podnět na změnu a změnu ÚP SÚ HMP v území: P 105/2021, Z 3210/14.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5 a změnu pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována kapacita dle pořizované změny ÚP Z 3587 (vzešlá z podnětu č. 105/2021). Bude vymezena TT jako územní rezerva až do Nových Butovic. K naplnění koncepce veřejné infrastruktury, tj. včetně komerční vybavenosti, Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Vymezením vybavenosti v územním plánu nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997459

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 034, 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření**072/1**

Přidat trasu cyklostezky.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o významné propojení cyklotrasy z plánovaného terminálu s B+R přes boulevard v Smíchov City na cyklostezku zmíněnou v lokalitě č. 034/Smíchov.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o významnou cyklotrasu dle cyklogenerelu, resp. celoměstského systému cyklotras, proto v Metropolitním plánu nebyla vymezena samostatně. Je však vymezen návrh komunikace. Vzhledem k tomu, že cyklistické a pěší dopravě jsou přístupné veřejné prostory včetně komunikační sítě, Metropolitní plán striktně nevymezuje všechny trasy cyklistické dopravy. V rámci veřejného prostoru ulic jsou umísťovány jako součást profilu vozovek. Na komunikacích s nízkou intenzitou dopravy je cyklistická doprava součástí smíšeného provozu s motorovými vozidly na vozovkách. Cyklistické trasy jsou chápány jako liniové koridory pro kontinuální infrastrukturu vhodně upravenou pro pohyb cyklistů. Jsou definovány

formou cyklistických pruhů a pásů na komunikacích v hlavním a přidruženém dopravním prostoru, samostatných stezek pro cyklisty nebo smíšených stezek pro pěší a cyklisty vybavených přejezdy komunikací apod.). Blíže viz odůvodnění k čl. 127.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997460

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření**072/2**

Nedělit plochu přesným vymezením plochy pro veřejnou vybavenost ani pro prostor náměstí. Označit celou plochu jako náměstí s překryvnou značnou pro OV na celé ploše.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Na budoucí náměstí Na Knížecí bylo zpracováno několik studií s různým umístěním stavby pro občanskou vybavenost. Zatím není rozhodnuto, v jaké pozici má budova stát.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena transformační plocha s bodovou značkou náměstí a veřejné vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2997473

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření**072/3**

V transformační ploše 411/072/2499 zakreslit ulice Stroupežnického, Na Valentince a pěší bulvár dle urbanistické studie Smíchov City.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Vzhledem k pokročilé výstavbě a zafixování budoucích ulic na severu Smíchov City požadujeme dokreslit uliční síť.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraveno na základě stavu v území (dle KN) ke dni 28. 2. 2023 v souladu s čl. 6 odst. 1 Metropolitního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2997477

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 039, 072, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

Vyjádření**072/4**

Územní rezervu pro Podolský most 610/-/110 vymezit jinde.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Předmostí na smíchovské straně je v kolizi s navrhovanou úpravou Nádražní ulice jako předprostoru budoucího Terminálu Smíchovské nádraží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Jedná se o ochranu území do budoucna - územní rezervu, jejíž podoba vyplývá z dohod s dotčenými orgány. Z § 23b odst. 1

stavebního zákona plyne, že územní rezerva je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy, jako dočasného řešení, ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...)“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51). Jak plyne dále z § 23b odst. 3 stavebního zákona, prověření napojení a konkrétní dopady budou prověřeny až v následujících fázích, a to včetně posouzení z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území nebo na životní prostředí. Otázka, zda jde o vhodné řešení tedy ještě bude řešena, a to včetně možné kolize uvedené v připomínce. MPP s končnou platností nestanovuje, že most bude v ploše územní rezervy umístěn, pouze vytváří předpoklady pro řádné prověření tohoto řešení. Vymezení rezervy pro most zároveň navazuje na koncepci MPP a částečně odpovídá i dosavadnímu ÚP SÚ (rezerva pro silniční most na Výtoni je odsunuta dál od historického centra).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2997481

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření**072/5**

Upravit průběh části ulice Nádražní před Terminálem Smíchovské nádraží.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Narovnání ulice a vytvoření předprostoru Terminálu je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezena ulice čtvrtové úrovně. Z důvodu větší flexibility výsledného řešení je zahrnuta do transformační plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997482

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření**072/6**

Přidat cyklopropojení s Terminálem Smíchovské nádraží.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Cyklonapojení na Terminál s B+R je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena stavba pro bezmotorovou dopravu - lávka pro pěší jako součást terminálu Smíchov.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997483

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 342, 072, 036

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 141

Vyjádření**072/7**

Zakreslit most přes Radlickou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Most je důležitým spojením s Terminálem Smíchovské nádraží na západní straně. Pozice mostu je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena stavba pro bezmotorovou dopravu - lávka pro pěší jako součást terminálu Smíchov.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997484

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření**072/8**

Zakreslit prostorové uspořádání dle návrhu Lihovar Smíchov od Black n' Arch.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Projekt Lihovar Smíchov má vydané ÚR.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a prostorové regulativy budou upraveny dle aktuálního projektu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření**072/9**

Vymezit občanskou vybavenost plochou v rozsahu dle studie MČ Praha 5 „Vnitroblok Svornosti“ (zprac. DAM architekti, s. r. o., dat. 05/2022).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ si nechala zpracovat ověřovací studii „Vnitroblok Svornosti“ (zprac. DAM architekti, s. r. o., dat. 05/2022) za účelem dořešení urbanisticky nedotvořeného území vnitrobloku a nároží ulic Svornosti a U Železničního mostu. Studie v předmětném území řeší kromě rekonstrukce a přístavby objektu MŠ i polyfunkční objekt (bytový dům s varnou pečovatelské služby).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plošné vymezení občanské vybavenosti bude z důvodu větší flexibility a aktuálního záměru nahrazeno bodem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997487

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 718, 072, 844, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření**072/10**

Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2772/00, Z 3532/28, Z 3205/14.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem (Z 3532/28, Z 3205/14) či z podnětu (Z 2772/00) MČ Praha 5. MČ má s navrhovatelem změny Z 3205/14 uzavřené Memorandum o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území tzv. „Šemíkův břeh“ (smlouva č. 14/0/OÚR/18 ze dne 3. 10. 2018), jež spočívá ve zkulturnění a zpřístupnění přilehlého nábřeží skrze plánovaný záměr (vybudování cyklostezky, chodníků, veřejného prostranství a veřejné zeleně).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a plochy budou upraveny dle pořizovaných změn ÚP HMP Z 2772/00, Z 3532/28, Z 3205/14 v řešeném území.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997492

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 709, 073, 171

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření**073/1**

Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická (změna Z 3210/14 pořizovaná z podnětu MČ Praha 5).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic, která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997451.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997494

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 926, 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 146

Vyjádření**073/2**

Vyznačit záměr modernizace - zdvojkolejnění trati 122 a umístění nové stanice Praha - Radlice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Studie SUDOP Praha 2014 řeší záměr modernizace železniční trati 122 Praha Smíchov - Zličín - Hostivice a vznik stanice Praha - Radlice v přestupním uzlu s metrem a tramvají.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zastávka Radlice ani zdvojkolejnění tratě není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018. Trať 122 je lokální trať a s ohledem na její zapojení do železničního uzlu Praha není účelné její význam posilovat, většinu dopravních vztahů, které tato trať zajišťuje jsou pokryté i jinými významnějšími kapacitními trasami veřejné dopravy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997508

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření**073/3**

Posunout hranici zastavitelného území jižně. Jižní hranici lokality č. 073 by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 926/Dívčí hrady..

Tuto připomínku považuje MČ 5 za zásadní.

Odůvodnění

Železniční trať - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I, tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika nezobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady zde není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě - Dívčích hradů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje jako součást zastavitelného území pouze ty úseky železnice, které jsou nebo mají být obklopeny městem, anebo rozsáhlá zařízení na železnici jejichž charakter předpokládá výskyt budov. Tento způsob vymezení je koherentní se způsobem vymezování zastavěného území, od kterého je zastavitelné území odvozeno.

Zásadní připomínka

ID 2997520

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219, 709, 528, 926, 073, 171

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření**073/4**

Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14, Z 3500/26.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem (Z 3500/26) či z podnětu MČ Praha 5 (Z 3210/14).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována kapacita dle pořizované změny ÚP Z 3500. Vymezit TT jako územní rezervu až do Butovic (Z 3210).

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro

opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997532

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření**073/5**

Garantovat kapacity navržených transformačních ploch dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP a pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V zastavitelných transformačních plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP a tam, kde probíhají změny ÚP SÚ HMP se souhlasem či z podnětu MČ dle těchto změn. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno. V souvislosti s pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP je navíc uzavřeno množství smluvních závazků, které vychází z dohod mezi MČ a investory v území a je nutné tyto respektovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity transformačních ploch budou upraveny dle právního stavu a pořizovaných změn dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zásadní připomínka

ID 2997533

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření**073/6**

V rozvojových plochách 411/073/2134 a 411/073/2354 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územní plánu deklaruje podporu smíšeného města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou dnes známe, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na proměnlivé

potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času, kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OVmin., avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času.

Zásadní připomínka

ID 2997546

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření**126/1**

Umožnit zastavitelnost dolních částí svahů pod Strahovem.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jediným regulativem v území je „index využití ploch“, který nedokáže prostorově limitovat umístění staveb. Snahou MČ Praha 5 je umožnit souvislou zástavbu ulice Pod Stadiony v dolní části svažitých pozemků u komunikace (resp. urbanisticky ji dotvořit), avšak přitom nenarušit plochy vegetace pohledově exponovaného svahu pod Strahovem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Předmětné území bude komplexně dořešeno s ohledem na nutnost respektování právní kontinuity regulace území, což konkrétně znamená, že bude zapracována změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 3399.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a

zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997548

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření**126/2**

Nelze identifikovat umístění v textu zmíněné parkové plochy.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

KLZ popsaný „Park pod Skalkou“ 123/126/3139 nelze ve výkrese identifikovat a zajistit tak ochranu této plochy před zástavbou či jiným využitím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je projednáván v měřítku 1 : 10 000 (výkres struktury Z 02).
Lepší čitelnost výkresů bude řešena pomocí upravené prohlížečské aplikace.

Zásadní připomínka

ID 2997549

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 126, 658

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření**126/3**

Upravit vyznačené pěší propojení mezi ul. Atletická a Pod Stadiony.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Propojení je zde žádoucí, ale vyznačené přímé spojení je z výškových důvodů nerealizovatelné (převýšení cca 50 m na méně než 200 m délky), pro natrasování je nezbytná větší plošná rezerva, kterou lze jen obtížně naznačit linií a tím zajistit ochranu pro tuto stavbu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezovat konkrétně pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Je vymezeno pěší propojení dvou bodů, které definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení. Není vymezen přesný koridor.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997550

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 861, 127, 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření**126/4**

Nejasnost ve značení ulic. Je nezbytné jasně definovat pojem ulice a odpovídajícím jednoznačným způsobem je v návrhu nového územního plánu vyznačit.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Co je ulice vymezená linií? Mnoho značených „ulic“ ve vilových čtvrtích jsou jen průchody/schodiště, zatímco komunikace v obytných areálech nemají žádnou značku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Ulice a náměstí jsou součástí uličního prostranství definovaného dle PSP. Uličním prostranstvím je v souladu s čl. 81 a 82 Metropolitního plánu část veřejného prostranství tvořená všemi ulicemi, náměstím a těmi cestami a plochami, které vytvářejí základní síť obsluhy a prostupnosti území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997551

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření

126/5

Zachovat stávající sportoviště.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o významné sportovní plochy – fotbalové hřiště, ragbyové hřiště, tenisové hřiště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997553

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření**126/6**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3399/23.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plochy a kapacity budou upraveny dle pořizované změny ÚP Z 3399.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997554

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 128

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření**128/1**

Vyznačit stávající občanskou vybavenost - areál MŠ Peroutkova při ul. Peroutkova plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Ochrana areálu MŠ Peroutkova v rozsahu současné plochy VV dle platného ÚP SÚ HMP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude rozšířena plocha občanské vybavenosti na pozemek parc. č.1479/112 v k. ú. Košíře z důvodu deficitu občanské vybavenosti v území a s přihlédnutím k právnímu stavu. Plocha soukromé zahrady bude odstraněna.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997555

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 129

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření**129/2**

Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Ve stávajícím areálu Tellus se nachází objekt MŠ (MŠ Slunéčko).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stávající transformační plocha bude redukována.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997557

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 130

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 159

Vyjádření**130/1**

Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Zakrytí tubusu RR zvýší kvalitu veřejného prostranství a přispěje k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli. Projednávané ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je projednávána varianta přestropeného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Tunelové vedení nebude vymezováno z důvodu větší flexibility výsledného řešení. Části komunikací mohou být zakrývány i bez přímého vymezení Metropolitním plánem. Dva tunely v Jinonicích budou spojeny do jednoho delšího tunelu. Mimo jiné bude upravena křižovatka Nové Butovice a vymezen další tunelový úsek. Kromě úpravy koridoru bude přeřešeno i vymezení a regulace všech navazujících okolních ploch dle prověřovací studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997558

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 168

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření**168/1**

Zachovat lokální park 123/168/2176 - Motolské rybníky.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Trváme na zachování lokálního parku Motolské rybníky (údolní niva Motolského potoka) v rozsahu vymezeném návrhem nového územního plánu pro veřejné jednání. Předmětné území je řešeno studií MČ „Park Motolka“ (zprac. Terra Florida, dat. 05/2022), jejímž cílem je dotvoření a přeměna okolí Motolských rybníků na místní přírodní park se zachováním stávajících hodnot místa, zejm. jeho krajinného charakteru.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997587

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 892, 861, 214, 660, 168, 872, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Vyjádření**168/2**

Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2932/00, Z 3897/00.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pořizovaná změna ÚP Z 2932 je v návrhu MPP již zapracována, dané území je součástí transformační obytné plochy. Taktéž pořizovaná změna ÚP Z 3897 je již zapracována, je vymezena návrhová tramvajová trať Vypich - Nemocnice Motol - Motol (prvek 622/-/32).

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997588

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 073

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Vyjádření**171/1**

Doplnit TT Radlická - Jinonická.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územní plánu deklaruje podporu smíšeného města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena TT jako územní rezerva až do Nových Butovic. K naplnění koncepce veřejné infrastruktury, tj. včetně komerční vybavenosti, Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Vymezením vybavenosti v územním plánu nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997590

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219, 709, 528, 638, 073, 171

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Název | 171/2

Vyjádření**171/2**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena TT jako územní rezerva až do Nových Butovic. K naplnění koncepce veřejné infrastruktury, tj. včetně komerční vybavenosti, Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umístování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Vymezením vybavenosti v územním plánu nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997593

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Vyjádření**184/1**

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997594

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Vyjádření**184/2**

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997597

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Vyjádření**184/3**

V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997598

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Vyjádření**184/4**

V rozvojové ploše 413/184/2894 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1184/31, 1184/36, 1184/6, 1211, 1209, 1207, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997599

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184, 529, 911, 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření**184/5**

Garantovat občanskou vybavenost (pro Rozvojové plochy 413/184/2674 a 413/184/2894) zejména v kontaktu s centrálním náměstím a významnými veřejnými prostranstvími (jako např. bulvár).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Navrhujeme vymezení občanské vybavenosti plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“ viz předchozí připomínky. Plocha lépe a přesněji vymezuje polohu veřejné vybavenosti v území. Polohu a rozsah ploch přesně stanovuje urbanistická studie. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Parametr minimální plochy zadáný procentem je pak nadbytečný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997600

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření**184/6**

Rozšířit plochu Pátevní komunikace 610/-/66 a zároveň Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/66 o severojižní propojení (na rozhraní transformačních ploch 413/184/2674 a 415/184/2894).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Označený úsek předmětné komunikace má stejný charakter a význam jako okružní část. Je proto podstatné, aby byla i stejně v novém územním plánu vyznačena (dotčené pozemky parc. č. 1184/51, 1184/17, 1184/69, 1184/101, 1184/93, 1184/94, 1184/52, 1184/1, 1191/1, 1184/9, 1184/25, 1184/70, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Konkrétnímu požadavku připomínky na vymezení rozšíření páteřní komunikace nebylo vyhověno, jelikož Metropolitní plán s ohledem na svoji podrobnost přímo vymezuje jen některé komunikace. Tento výběr se nazývá „vybraný komunikační systém“. Ostatním místním komunikacím se MPP nevěnuje a je možné je s přihlédnutím k dalším regulativům územního plánu realizovat a spravovat libovolně. Metropolitní plán zpravidla nepředepisuje způsob dopravního napojení jednotlivých transformačních a rozvojových ploch.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997603

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření**184/7**

Do rozvojové plochy 415/184/2894 zahrnout část území stávající smyčky tramvaje při Werichově ulici.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Tato část území je zahrnuta do zastavitelného území v urbanistické studii Nový Barrandov. Zahrnutím do rozvojové plochy dojde k jejímu zvětšení. Zároveň tím budou stanoveny parametry pro budoucí využití v případě uvolnění plochy smyčky pro zástavbu. Je potřebné, aby tato regulace byla nastavena v souladu se studií (dotčené pozemky parc. č. 1184/50, 1184/77, 1184/1, 1191/2, 1184/42, 1184/44, 1184/41, 1184/78, 1184/79, 1184/43, 1184/26, 1798/253, 1798/346, 1798/345, 1798/152, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Byly prověřeny regulativy Metropolitního plánu ve vztahu k ÚP SÚ, který v dané ploše navrhuje transformaci území plochou návrhového horizontu SV-H. Z důvodu etapizace tramvajové smyčky, bylo rozhodnuto o ponechání území bez transformační plochy z důvodu, aby nedošlo k přílišné limitaci plánovaného využití parametrickým

regulativem koeficientu zastavění, jenž se pro transformační plochy uplatňuje. V daném území je preferována flexibilita, kterou umožňuje právě jeho vymezení jako stabilizované plochy bez kódu využití. Výšková regulace v předmětné stabilizované ploše odpovídá míře využití dle ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997606

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Název | 184/8

Vyjádření**184/8**

Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V urbanistické studii Nový Barrandov v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Příslušný čtverec s RNP zahrnuje plochu, kde je ve studii navržena lokální dominantu. Územní studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Úprava parametru je nezbytná pro to, aby bylo možné umístit lokální dominantu (dotčené pozemky parc. č. 1792/13, 1792/126, 1792/14, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997607

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Název | 184/9

Vyjádření**184/9**

Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V urbanistické studii Nový Barrandov v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Příslušný čtverec s RNP zahrnuje plochu, kde je ve studii navržena dominanta čtvrtového významu. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Úprava parametru je nezbytná pro to, aby bylo možné umístit lokální dominantu (dotčené pozemky parc. č. 1785/55, 1785/74, 1791/13, 1791/1, 1791/3, 1792/98, 1785/60, 1785/59, 1785/78, 1785/79, 1785/80, 1785/81, 1785/82, 1785/83, 1785/84, 1785/11, 1799/1, 1799/2, 1792/102, 1798/551, vše k. ú. Hlubočepy). Pokud metodicky neodpovídá využití čtverce 100 x 100 m, zvolit takové řešení, které bude výškové uspořádání dle podkladové studie garantovat, např. zpřesněním v KLZ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP je v souladu s urbanistickou studií Nový Barrandov.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání

veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997609

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Název | 184/10

Vyjádření**184/10**

V krycím listě lokality zadefinovat sníženou výškovou hladinu 3+1 při vnějším líci zástavby včetně označení míst lokálních a čtvrtových dominant u TT.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V urbanistické studii v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Gradace zástavby od parku směrem do centra nové čtvrti je důležitá součástí obrazu nového města a má zásadní vliv na vnímání a přijímání nové zástavby místními obyvateli. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/35.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997612

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Název | 184/11

Vyjádření**184/11**

Garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území dle urbanistické studie „Nový Barrandov“, jež je podkladem k pořizovaným změnám ÚP SÚ HMP v území č. Z 3563/35, Z 3833/00.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP pořizované z podnětu MČ Praha 5. Dle urbanistické studie „Nový Barrandov“ je v území nezbytné garantovat zejména max. a min. HPP, plochu pro školu jako VPS, podmínky pro realizaci MŠ, komerční a další občanskou vybavenost, sport.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997613

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Název | 184/12

Vyjádření**184/12**

V rozvojových plochách 413/184/2674 a 413/184/2894 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územní plánu deklaruje podporu města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou

dnes známé, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na proměnlivé potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času, kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OV_{min.}, avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času.

Zásadní připomínka

ID 2997614

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Název | 184/13

Vyjádření**184/13**

Upravit hranici transformační plochy 413/184/2674.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o část území, v němž již proběhla územní řízení a byla vydána územní rozhodnutí (v současné době probíhá výstavba). V době platnosti nového územního plánu se bude již jednat o stabilizovanou plochu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraveno na základě stavu v území (dle KN) ke dni 28. 2. 2023 v souladu s čl. 6 odst. 1 Metropolitního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2997618

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Název | 184/14

Vyjádření**184/14**

Doplnit do výkresu Z03 vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Odkanalizování Barrandova je podmínkou pro další rozvoj území, je řešeno v urbanistické studii MČ Praha 5 „Nový Barrandov“, která je podkladem pro změny ÚP SÚ HMP č. Z 3563/35 a Z 3833/00, pořizované z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny

a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997619

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Název | 184/15

Vyjádření**184/15**

Stanovit min. podíl městských parků PPmin alespoň 8 %.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V zastavitelné rozvojové ploše 413/184/2674 je stanoven min. podíl městských parků PPmin = 0 %, což považujeme z hlediska předpokládaného rozvoje předmětného území jakožto plnohodnotné městské čtvrti za chybné a zcela nežádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR,

koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997622

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Název | 219/2

Vyjádření**219/2**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3806/29.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezen stavební blok v obytné lokalitě, což je v souladu s již vydanou změnou ÚP Z 3806.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997623

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Název | 220/1

Vyjádření**220/1**

dtto 528/U Kříže

Na hranici s lokalitou č. 528/U Kříže schází vyznačit na plánované Radlické radiály (RR) připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Projednávané ÚR Radlické radiály (RR) sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do nového územního plánu spojený Jinonický tunel.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor Radlické radiály bude upraven do souladu s aktuální prověřovací studií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997625

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 220

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Název | 220/2

Vyjádření**220/2**

Vyjmout soukromé pozemky parc. č. 1033/2 a 1033/3 v k. ú. Jinonice z plochy 800/220/2216 určenou pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Pozemky jsou v soukromém vlastnictví a leží v přímé návaznosti na urbanisticky rozdrobenou původní obytnou zástavbou Starých Butovic. Vlastníci pozemků předpokládají a mají záměr využívat své pozemky čistě pro bydlení v rodinných domech (podnět občanů). Pozemky byly na základě žádosti vlastníků pozemků vyjmuty se souhlasem MČ Praha 5 z již platné změny č. Z 3321/19 pořízené z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrhová plocha občanské vybavenosti 800/220/2216 bude redukována dle vydané změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3321.

Zásadní připomínka

ID 2997628

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 709

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Název | 222/1

Vyjádření**222/1**

VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I (podáno i jako připomínka č. 967/1).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Přiřazení VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy k lokalitě 222/Hlubočepy popř. přímo k trati 709/ Pražský Semmering I je nezbytné z důvodu, že do dané lokality funkčně patří.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

VPS 910-630/709/1013 Železniční stanice/zastávka Praha-Hlubočepy zastávka bude celá zahrnuta do lokality 709/Trat' Pražský Semmering I.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997630

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 252

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Název | 252/1

Vyjádření**252/1**

Garantovat kapacity navržených rozvojových ploch 413/252/2166, 413/252/2893 a 413/252/2411 dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V zastavitelných rozvojových plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity budou přepočítány na základě úpravy regulace.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a

vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997631

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 334

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Název | 334/1

Vyjádření**334/1**

dtto lokalita 899

Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Lokalita č. 334/K Vidouli by měla být územně spojitá - odtržený kus území u Upolínovy ulice tvoří „samotu“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy – plocha OB. Plocha PS zahrnuta do zastavitelného území z důvodu hranice zastavěného území.

K tomu je nutno uvést, že MPP zcela v souladu s § 2 odst. 1 písm. d) a f) ve spojení s § 58 stavebního zákona vymezuje hranici zastavěného území hl. m. Prahy, přičemž vychází ze stávajícího

využití území dle stavu evidence v katastru nemovitostí (k datu 28. 2. 2023 včetně). Dále MPP stanovuje v čl. 7 odst. 1 MPP hranici zastavitelného území v souladu s § 3 odst. 2 PSP, jež území hl. m. Prahy dělí na zastavitelné a nezastavitelné území.

MPP považuje stanovení hranice zastavitelného území za základní dělící linii mezi městem a otevřenou krajinou a za nedílnou součást základní koncepce vymezené v MPP. Dle čl. 4 písm. j) je zastavitelným územím území, které tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území, plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nestavební plochy. Dle čl. 4 písm. k) je naopak nezastavitelným územím území, které tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území, plochy nezastavitelné v zastavěném území a samoty.

K problematice zastavitelnosti lze uvést, že byla podrobně řešena s dotčenými orgány v rámci dohodovacích jednání již ve fázi společného jednání, což vedlo k upřesnění vymezení hranic mezi danými plochami. Všechny požadavky týkající se změny vymezení území v zastavitelných či nezastavitelných plochách, doručené v rámci veřejného projednání, byly náležitě prověřeny a posouzeny, přičemž vyhověno bylo pouze v odůvodněných případech.

Lze proto shrnout, že výsledný MPP je zcela v souladu s platnými právními předpisy, zejména se stavebním zákonem, přičemž respektuje princip ochrany nezastavěného území obsažený v cílech a úkolech územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997633

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 335

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Název | 335/1

Vyjádření**335/1**

Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 1/2022.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je v souladu s vydanou změnou ÚP Z 3576 (pořizovaná na základě podnětu č. 1/2022).

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997637

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Název | 336/1

Vyjádření**336/1**

Vyznačit pěší prostupnost území jako pěší propojení dvou bodů.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V návrhu nového územního plánu je chybně vyznačen návrh pěšího propojení ulic Nad Turbovou a Pod Šmukýřkou jako ulice vymezená linií. Prostupnost předmětného území je řešena studií MČ Praha 5 pod názvem „Technická studie pěšího propojení mezi ulicemi Nad Turbovou a Pod Šmukýřkou“ (zprac. Ing. Jan Galia, dat. 05/2021), která v místě stávající nezpevněné pěšiny uvažuje zřízení bezbariérové nemotorové (pěší) komunikace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997638

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 336

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Název | 336/2

Vyjádření**336/2**

Úprava hranice místního parku.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jihovýchodní hranici parku, který leží z větší části v lokalitě 032/Kavalírka, požadujeme upravit v souladu se skutečným stavem. Doporučujeme vyjmout vyznačenou část z lokality 336/Šmukýřka a zahrnout ji do lokality 032/Kavalírka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997422.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997640

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 337

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Název | 337/1

Vyjádření**337/1**

Zohlednit regulaci přiloženou k pořizované změně ÚP SÚ HMP v území č. Z 2899/00.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou s podmíněným souhlasem MČ Praha 5, kdy MČ souhlasila s pořízením změny (změna z LR na OB) za předpokladu, že plocha OB bude zúžena do pásu podél ul. Jinonická v šíři navazující na sousední zastavitelné plochy VN a OB. Podkladem pro úpravu návrhu změny je objemová studie „Jinonická“ (zpracovaná ateliérem ra15, a. s., dat. 05/2022), která byla spolu se upraveným návrhem změny Z 2899/00 (změna LR na OB-C v zájmovém území) předložena v květnu 2022 MČ Praha 5 k vyjádření. Záměr byl spolu s upraveným návrhem předmětné změny projednán dosud jen ve VÚR ZMČ Praha 5, a to dne 31. 5. 2022, který usnesením č. VÚR/56/7/2022 doporučil Radě MČ se záměrem na podkladu upraveného návrhu změny Z 2899/00 souhlasit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zpracován celý rozsah změny ÚP Z 2899.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997657

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 338

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Název | 338/1

Vyjádření**338/1**

Samostatně vymezit osadu Budánka jako vlastní lokalitu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listu ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu odůvodnění, což je zcela nedostačující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997418.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997662

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 338

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Název | 338/2

Vyjádření**338/2**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3527/28.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Změna ÚP Z 3527 byla neschválena ZHMP. Je vymezena stabilizovaná plocha s regulativem soukromé zahrady.

Jedním z důvodů, ke kterým pořizovatel přihlédl při úvaze, proč nebylo požadavku vyhověno, je skutečnost, že obdobný požadavek byl již v minulosti neschválen Zastupitelstvem HMP v rámci požadavků na dílčí změny ÚP SÚ. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny ÚP SÚ, tak v případě návrhu MPP jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona právě ZHMP. Z tohoto důvodu bylo nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčího návrhu na pořízení změny ÚP SÚ či samotné změny ÚP SÚ, které byly z obsahového hlediska shodné či obdobné, jako je tento požadavek podatele. V principu jde o projev ústavně zaručeného práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost prostřednictvím autonomního rozhodování

svých zastupitelstev svobodně určit, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (náleží Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Naopak prosazování řešení v rozporu s již dříve vyjádřenou vůlí ZHMP, by s velkou pravděpodobností vedlo k vrácení návrhu MPP a nutnosti jeho přepracování dle § 54 odst. 3 stavebního zákona. Takový postup by nebyl smysluplný a byl by i v rozporu s obecným principem rychlosti a hospodárnosti řízení vyjádřeným v § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, kterým je pořizovatel vázán. V mezidobí nedošlo k relevantní změně okolností, která by opodstatňovala změnu v přístupu k již projednávanému požadavku. Navržené řešení není ani věcně nesprávné, ani nevede ke kolizi s veřejným zájmem. Neexistují ani žádné jiné dostatečně závažné důvody (např. požadavek vyplývající z nadřazené dokumentace), které by opodstatňovaly přehodnocení předchozích závěrů pořizovatele či rozhodnutí ZHMP.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění či nezohlednění v návrhu MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997663

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 339

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Název | 339/1

Vyjádření**339/1**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3307/18.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nevymezení bodové značky, což je předmětem změny ÚP SÚ Z 3307, bylo dohodnuto s dotčeným orgánem v rámci dohodovacího jednání.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn

ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997666

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 339

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Název | 339/2

Vyjádření**339/2**

Vyjmout plochu parku 123/ 339/ 3233 ze zastavitelné obytné lokality Malvazinky / 339 a přiřadit ji do nezastavitelné rekreační lokality 889/ Šalamounka.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o území, které je nedílnou součástí přírodního parku Košíře Motol.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha bude vymezena v rámci nezastavitelné rekreační lokality.

Zásadní připomínka

ID 2997668

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 340

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Název | 340/1

Vyjádření**340/1**

Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 36/2021.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP pořizovaný z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti 800/340/2202, což je plně v souladu s pořizovanou změnou ÚP Z 3599 (pořizovaná na základě podnětu č. 36/2021).

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997669

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 340

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Název | 340/2

Vyjádření**340/2**

Zachovat návrhové vymezení plochy pro občanskou vybavenost 800/340/2202.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ trvá na vymezení návrhové plochy pro občanskou vybavenost 800/340/2202 při ul. Peroutkova v souladu s podnětem na změnu ÚP SÚ HMP č. P 36/2021, jehož je MČ navrhovatelem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2997670

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 346

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

Název | 346/1

Vyjádření**346/1**

Přičlenit bývalé koupaliště pod Barrandovskými terasami a okolní pozemky k této lokalitě, rezervovat pro rekreaci.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o historickou rekreační plochu, kterou by bylo škoda nechat zarůst lesem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněna plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků – zpevněná plocha a plocha těžby dle stavu (v ploše bazénu). To spolu s podmínkami využití nezastavitelných přírodních lokalit a ploch dle čl. 66 MPP, které připouštějí umisťovat budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny), které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, a cílovým charakterem lokality 968 / Vltava jih, zejm. požadavek na posílení rekreační infrastruktury (viz znění příslušného KLZ) umožní za splnění dalších stanovených regulativů formu rekreačního využití přiměřenou návaznosti na NPP Barrandovské skály.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997671

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 346

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Vyjádření**346/2**

V ochranném pásmu NPP Barrandovské skály (viz obr. níže) nastavit taková pravidla, která budou respektovat danou ochranu.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V ochranných pásmech NPP je v rámci návrhu nového územního plánu nezbytné nastavit taková pravidla, která budou respektovat danou ochranu. Z výkresů územního plánu a z KLZ musí být zřejmé, co je v které ploše možné. Specifika plochy v ochranném pásmu NPP Barrandovská skála nejsou z výkresu Z02 ani KLZ patrná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezena stabilizovaná plocha s výškovou regulací odpovídající stavu. Limity území jsou uvedeny ve výkresu O01.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997674

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 527

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Název | 527/1

Vyjádření**527/1**

Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Zakrytí tubusu RR zvýší kvalitu veřejného prostranství a přispěje k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli. Projednáváné ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je projednávána varianta přestropeného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor Radlické radiály bude upraven do souladu s prověřovací studií "Konsolidovaná studie MÚK Bucharova - MÚK Butovice".

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997676

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 199

Název | 528/1

Vyjádření**528/1**

Na hranici s lokalitou č. 220/Staré Butovice vyznačit na plánované RR připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Projednávané ÚR RR sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do MPP spojený Jinonický tunel.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997623.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997677

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 200

Název | 528/2

Vyjádření**528/2**

Vyznačit stávající areál občanské vybavenosti plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V daném místě se nachází areál vysoké školy Univerzita Karlova.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o areál vybavenosti jednoznačně oddělitelný od ostatních částí stavebního bloku. Bodová značka je dostačující ochranou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997678

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 528

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Název | 528/3

Vyjádření**528/3**

Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic (Z 3210/14), která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace a další pokračování dále na Butovice umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu. Povrchové propojení Radlického údolí tramvajovou tratí městotvorně spojí nyní roztříštěnou údolní čtvrť v plnohodnotnou městskou třídu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997451.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997679

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 219, 709, 528, 926, 638, 073, 171

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Název | 528/4

Vyjádření**528/4**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997451.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997680

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Název | 529/1

Vyjádření**529/1**

Zobrazit stávající pěší páteř Barrandova.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o významný veřejný prostor, základ kompozice sídliště Barrandov.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezen park ve volné zástavbě, dle čl. 94 se jedná o veřejně přístupnou část stavebního bloku v modernistické struktuře.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997682

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Název | 529/2

Vyjádření**529/2**

Posunout hranici sousedících lokalit 529 a 891 tak, aby se zahrádkářská osada stala součástí lokality 891/Barrandov-Žvahov.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Zahrádkářská osada (ZO) má ze své podstaty charakter rekreační a nikoliv obytný.

Jejím zahrnutím do lokality 891/Barrandov-Žvahov, tak zůstane její charakter zachován. Navíc část této ZO pod estakádou a na její druhé straně směrem k malé ostrovní lokalitě 345/Na Srpečku již v této lokalitě 891 leží, zahrnutím celé ZO do lokality 891/Barrandov-Žvahov se tak sjednotí obě části ZO do jedné lokality (nezastavitelné s rekreačním využitím).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezena plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků - zahrádková osada, s odkazem na regulace dle PSP, je definovaná

omezená možnost výstavby. Jde o pozemky v majetku hl m Prahy. Zahrádková osada se nachází v zastavěném území.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997683

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Název | 529/3

Vyjádření**529/3**

Zohlednit dopravní řešení, garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území z urbanistické studie MČ Praha 5 „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“, jež je podkladovou studií k pořizovaným změnám č. Z 3552/33 a Z 3553/33.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 5 si nechala vypracovat urbanistickou studii „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“ (zprac. ARCHUM ARCHTEKTI, dat. 02/2022) za účelem nalezení vhodného urbanisticko – architektonického uspořádání předmětného území v souvislosti s připravovanými záměry a s důrazem kladeným na prostupnost v současné době izolovaného a vyčleněného území Barrandova. Na podkladu této studie podala MČ dva podněty na změnu ÚP SÚ HMP pro část řešeného území, které jsou v současné době již ve fázi schválených návrhů na pořízení změn č. Z 3552/33 a Z 3553/33. Studie byla projednána Radou a Zastupitelstvem MČ Praha 5 a byl schválen upravený návrh změn dle této podkladové studie.

V zastavitelných transformačních/rozvojových plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP a tam, kde probíhají změny ÚP SÚ HMP se souhlasem či z podnětu MČ dle těchto změn. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno. V souvislosti s pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP je navíc uzavřeno množství smluvních závazků, které vychází z dohod mezi MČ a investory v území a je nutné tyto respektovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a plochy budou upraveny dle pořizovaných změn ÚP Z 3552 a Z 3553 a urbanistické studie Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy. Požadavku připomínky bylo vyhověno - plochou 800/529/2367 rezervovaná pro občanskou vybavenost.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i

vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997686

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Název | 529/4

Vyjádření**529/4**

V transformační ploše 411/529/2017 vymezit občanskou vybavenost plochou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“, zadaná a schválená jako podklad pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 3552/33 a Z 3553/33 Zastupitelstvem MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy a školky. Ochranu veřejného občanského vybavení, které vychází z podrobného prověření možností území a je koordinováno s investory v území považujeme za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a plochy budou upraveny dle pořizovaných změn ÚP Z 3552 a Z 3553 a urbanistické studie Triangl Högerova, Štěpařská, K Barrandovu. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy. Požadavku připomínky bylo vyhověno - plochou 800/529/2367 rezervovaná pro občanskou vybavenost.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997692

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 207

Název | 529/5

Vyjádření

529/5

V ploše na rohu ulic Werichova a Wassermanova vymezit občanskou vybavenost plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5. Ochranu veřejného občanského vybavení, které vychází z podrobného prověření možností území, považujeme za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Záměr realizace veřejné vybavenosti ve vymezené části lokality je díky úpravě regulativu pro park ve volné zástavbě (čl. 94 textové části MPP) možný. Západní část označeného segmentu je s požadovaným využitím souladná, neboť jde o stavební bloky ve stabilizovaném území se stanoveným využitím stabilizovaná plocha v zastavitelné obytné lokalitě. Dle čl. 63 textové části MPP je hlavním využitím zastavitelné

obytné lokality nebo plochy smíšené obytné město, které zahrnuje vedle bydlení také veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Za předpokladu zohlednění dalších regulativů, které MPP pro lokalitu stanovuje, tak požadovanému způsobu využití nebrání.

Regulativy parku ve volné zástavbě (východní část označeného segmentu) uvedenému záměru díky zmírnění čl. 94 textové části MPP také nebrání. Nové budovy zde lze v souladu s odst. 5 uvedeného čl. umisťovat za předpokladu vypracování územní studie (jde tak o přípustnost podmíněnou územní studií) či další uvedené podrobnější dokumentace. Požadavku městské části tak bylo v této části vyhověno úpravou závazné textové části MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997698

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 208

Název | 529/6

Vyjádření**529/6**

Požadujeme zrušit neadekvátní výškovou regulaci nad stávajícími parkovišti a zajistit ochranu min. stávajících kapacit parkovacích stání.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Na stávajícím parkovišti nesmí být možné postavit budovu o objemu sousedních budov. Zároveň je třeba najít takový nástroj, který ochrání stávající kapacity parkovacích stání na stávajících parkovištích v sídlišti, případně umožnění navýšení těchto kapacit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je odvozena od stávajícího stavu, je vymezeno rozmezí podlažnosti. Ochrana kapacit parkovacích stání je podrobnost MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997709

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 209

Název | 529/7

Vyjádření**529/7**

Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3529/28, Z 3552/33, Z 3553/33, Z 3567/35.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem (Z 3529/28, Z 3567/35) či z podnětu (Z 3552/33, Z 3553/33) MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a plochy budou upraveny dle pořizovaných změn ÚP. Změna Z 3529 vydána 09/2022 - návrh v souladu s MPP. Návrh změny ÚP Z 3567 neschválen na ZHMP.

Jedním z důvodů, ke kterým pořizovatel přihlédl při úvaze, proč nebylo požadavku vyhověno, je skutečnost, že obdobný požadavek byl již v minulosti neschválen Zastupitelstvem HMP v rámci požadavků na dílčí změny ÚP SÚ. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny ÚP SÚ, tak v případě návrhu MPP

jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona právě ZHMP. Z tohoto důvodu bylo nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčího návrhu na pořízení změny ÚP SÚ či samotné změny ÚP SÚ, které byly z obsahového hlediska shodné či obdobné, jako je tento požadavek podatele. V principu jde o projev ústavně zaručeného práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně určit, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Naopak prosazování řešení v rozporu s již dříve vyjádřenou vůlí ZHMP, by s velkou pravděpodobností vedlo k vrácení návrhu MPP a nutnosti jeho přepracování dle § 54 odst. 3 stavebního zákona. Takový postup by nebyl smysluplný a byl by i v rozporu s obecným principem rychlosti a hospodárnosti řízení vyjádřeným v § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, kterým je pořizovatel vázán. V mezidobí nedošlo k relevantní změně okolností, která by opodstatňovala změnu v přístupu k již projednávanému požadavku. Navržené řešení není ani věcně nesprávné, ani nevede ke kolizi s veřejným zájmem. Neexistují ani žádné jiné dostatečně závažné důvody (např. požadavek vyplývající z nadřazené dokumentace), které by opodstatňovaly přehodnocení předchozích závěrů pořizovatele či rozhodnutí ZHMP.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění či nezohlednění v návrhu MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997710

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 529

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 210

Název | 529/8

Vyjádření**529/8**

V transformační ploše 411/529/2017 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Návrh nového územní plánu deklaruje podporu města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu se studií bude doplněn individuální regulativ pro část transformační plochy kolem křižovatky Lamačova-K Barrandovu s požadavkem na využití přízemí pro občanskou nebo komerční vybavenost.

Zásadní připomínka

ID 2997713

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 899

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 211

Název | 585/1

Vyjádření**585/1**

Posunout hranici zastavitelného území západně. Západní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 899/Vidoule.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Železniční trať - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika nezobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě – Vidoule.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje jako součást zastavitelného území pouze ty úseky železnice, které jsou nebo mají být obklopeny městem, anebo rozsáhlá zařízení na železnici, jejichž charakter předpokládá výskyt budov (např. velká nádraží, překladiště, servisní areály). Tento

způsob vymezení je koherentní se způsobem vymezování zastavěného území, od kterého je zastavitelné území odvozeno.

Zásadní připomínka

ID 2997714

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 587

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 212

Název | 587/1

Vyjádření**587/1**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3127/12.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je v souladu s pořizovanou změnou ÚP Z 3127, území je součástí zastavitelné produkční lokality. Na západě neschválený podnět na změnu ÚP č. 495/2019, v návrhu MPP součást nezastavitelného území.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997722

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 660

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Název | 660/1

Vyjádření**660/1**

Upravit hranici lokality a posunout ji k ulici Kukulova.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Lokalita je nemocničním areálem a její charakter nemůže být totožný s rozvojovou plochou SZ od ulice Kukulova.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Této a souvisejícím připomínkám městské části (ID 2997724, 2997762 a 2997764) nebude vyhověno z koncepčních důvodů. Požadavky byly komplexně prověřeny, nicméně dané lokality jsou řešeny komplexně v rámci celku, v kontextu řešení celého území.

Mezi nemocničním areálem (nemocnice Motol a Na Homolce) a Motolským hájem vede ul. Kukulova, která byla vyhodnocena jako vhodná pro budoucí vedení tramvajové trati, kterou MPP navrhuje. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – tramvajovou trať Vypich – nemocnice Motol – Motol. Jde o realizaci chybějícího propojení ve smyslu čl. 123 MPP, které má návaznost na

provedení koncepce tzv. města krátkých vzdáleností. Vymezena je rovněž územní rezerva, koridor pro budoucí upřesnění nového kolejového tangenciálního spojení veřejné dopravy (metra) v úseku nemocnice Motol – Zličín. Existující stanice metra, na kterou je v připomínce poukazováno, je odůvodněna už zajištěním dopravní dostupnosti nemocničního areálu.

Budoucí tramvajová trať spolu se stávajícím ruchem vyžaduje výstavbu bariér podél komunikace tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí a rekreačního využití Motolského Háje, který je městským parkem čtvrté hierarchie a je řazen rovněž mezi metropolitní priority. Proto zároveň není možné vymezit tak rozsáhlou rozvojovou obytnou lokalitu, jak požaduje městská část. Cílem MPP je kapacitnější zástavba, nikoliv zábory nestavebních bloků zahrnutých do parků s rostlou zelení, které mají význam pro rekreaci a místní mikroklima (zelená infrastruktura). Veřejný zájem pro zachování území k nestavebnímu využití vyplývá též z toho, že požadavek městské části koliduje hned s několika prvky krajinné infrastruktury (ÚSES) – lokálními biocentry a nadregionálními biokoridory.

Část dotčených pozemků byla v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde ke změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění územní rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy jako dočasného řešení ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva, či aby v územně plánovací

dokumentaci zůstala (takový stav je dokonce z hlediska jistoty dotčených vlastníků nežádoucí).

Pořizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba využití územních rezerv k zamýšlenému účelu. Namísto toho v souladu s koncepčním přístupem MPP vymezuje transformační a rozvojové [T+R] plochy.

Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití dané plochy.

Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervy vymezené v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, a to po prověření, že důvody pro jejich vymezení již netrvají. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny v rámci vyhodnocení této připomínky a spočívají především v tom, že MPP v daných lokalitách vyvažuje potřebu zlepšení dopravní dostupnosti (dopravní sítě), zachování a ochranu parku s jeho důležitými funkcemi (Motolský Háj) a zároveň požadavky na rozvoj. Výsledkem je řešení, které je zahrnuto do MPP.

Zásadní připomínka

ID 2997724

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 660, 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Název | 660/2

Vyjádření**660/2**

Vymezit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

K nově vymezené lokalitě se z lokality 660 přičlení zastavitelná transformační plocha 411/660/2158 a stanice metra. Lokalita 660/Nemocnice Motol a Na Homolce zůstane čistě nemocničním areálem. Dále se z k nově vymezené lokalitě přičlení plocha navrhovaná dle podkladové studie pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 jako SV – D a pás při stanici metra Motol (viz připomínka 872/1).

Při ulici Kukulova probíhá pořizování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěření pozemků. V souvislosti s pořizovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obsloužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Této a souvisejícím připomínkám městské části (ID 2997724, 2997762 a 2997764) nebude vyhověno z koncepčních důvodů. Požadavky byly komplexně prověřeny, nicméně dané lokality jsou řešeny komplexně v rámci celku, v kontextu řešení celého území.

Mezi nemocničním areálem (nemocnice Motol a Na Homolce) a Motolským hájem vede ul. Kukulova, která byla vyhodnocena jako vhodná pro budoucí vedení tramvajové trati, kterou MPP navrhuje. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – tramvajovou trať Vypich – nemocnice Motol – Motol. Jde o realizaci chybějícího propojení ve smyslu čl. 123 MPP, které má návaznost na provedení koncepce tzv. města krátkých vzdáleností. Vymezena je rovněž územní rezerva, koridor pro budoucí upřesnění nového kolejového tangenciálního spojení veřejné dopravy (metra) v úseku nemocnice Motol – Zličín. Existující stanice metra, na kterou je v připomínce poukazováno, je odůvodněna už zajištěním dopravní dostupnosti nemocničního areálu.

Budoucí tramvajová trať spolu se stávajícím ruchem vyžaduje výstavbu bariér podél komunikace tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí a rekreačního využití Motolského Háje, který je městským parkem čtvrtové hierarchie a je řazen rovněž mezi metropolitní priority. Proto zároveň není možné vymezit tak rozsáhlou rozvojovou obytnou lokalitu, jak požaduje městská část. Cílem MPP je kapacitnější zástavba, nikoliv zábory nestavebních bloků zahrnutých do parků s rostlou zelení, které mají význam pro rekreaci a místní mikroklima (zelená infrastruktura). Veřejný zájem pro zachování území k nestavebnímu využití vyplývá též z toho, že požadavek městské části koliduje hned s několika prvky krajinné infrastruktury (ÚSES) – lokálními biocentry a nadregionálními biokoridory.

Část dotčených pozemků byla v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde ke změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Naopak citované

ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění územní rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy jako dočasného řešení ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva, či aby v územně plánovací dokumentaci zůstala.

Pořizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba využití územních rezerv k zamýšlenému účelu. Namísto toho v souladu s koncepčním přístupem MPP vymezuje transformační a rozvojové [T+R] plochy.

Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití dané plochy.

Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervy vymezené v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, a to po prověření, že důvody pro jejich vymezení již netrvají. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny v rámci vyhodnocení této připomínky a spočívají především v tom, že MPP v daných lokalitách vyvažuje potřebu zlepšení dopravní dostupnosti (dopravní sítě), zachování a ochranu parku s jeho důležitými funkcemi (Motolský Háj) a zároveň požadavky na rozvoj. Výsledkem je řešení, které je zahrnuto do MPP.

Zásadní připomínka

ID 2997726

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 709

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 215

Název | 709/1

Vyjádření**709/1**

dtto 710/1

Spojit lokalitu s lokalitou č. 710/Trať Pražský Semmering II.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Ničím není zdůvodněno dělení lineární lokality - trať 122 na dvě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen z metodického hlediska a nebylo možné mu vyhovět. Jde v zásadě o marginální části území, lokality jsou daleko od sebe a s ohledem na metodiku vymezování nezastavitelných území je nelze spojit. Jinými slovy byla lokalita rozdělena na dvě s ohledem na svůj tvar a rozsah a z důvodů přehlednosti dokumentace.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP

charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997727

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 710

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 216

Název | 710/1

Vyjádření**710/1**

dtto 709/1

Zrušit lokalitu, pokud bude spojena s lokalitou č. 709/Trať Pražský Semmering I.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Ničím není zdůvodněno dělení lineární lokality - trať 122 na dvě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen z metodického hlediska a nebylo možné mu vyhovět. Jde v zásadě o mariginální části území, lokality jsou daleko od sebe a s ohledem na metodiku vymezení nezastavitelných území je nelze spojit. Jinými slovy byla lokalita rozdělena na dvě s ohledem na svůj tvar a rozsah a z důvodů přehlednosti dokumentace.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území

podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997738

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 131, 714, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 217

Název | 714/1

Vyjádření**714/1**

Správně umístit předpokládané cyklistické propojení Zlíchov-Podolí. Cyklistická trasa není v grafické části a je uváděn chybný popis viz KLZ 714: 610/-/112 – Zlíchovský most a po něm vedena 650/-/128 Cyklotarasa na Dvoreckém mostě.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Severněji navržený Dvorecký most má označení 622/-/35. Nutno opravit i v lokalitě 072/Smíchovské nádraží (resp. doplnit předpolí mostu) a také v lokalitě 843/Vltava I.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven název koridoru.

Zásadní připomínka

ID 2997739

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 714

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 218

Název | 714/2

Vyjádření**714/2**

Dtto 843/1

Upravit hranici lokality.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Přiřazením lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most k lokalitě č. 843/Vltava I. a změnit její stabilitu na transformační nestavební blok s rekreačním využitím. Lokalitu č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most úplně zrušit a zpřehlednit tak hranice lokalit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o lokalitu lineární struktury: Cílem navržených regulativů je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím a posílit propojenost silniční sítě realizací Radlické radiály a Zlíchovského mostu.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení

charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997741

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 831

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 219

Název | 831/1

Vyjádření**831/1**

Opravit chybně uvedený Cílový charakter lokality.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Cílový charakter lokality nijak nezmiňuje rozšíření lokality o plochu bastionů na Strahově (dříve koleje Strahov). Chybně je naopak do textového výčtu zahrnut vyjmutý areál školy pro sluchově postižené.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Text cílového charakteru lokality 831/Petřín bude upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997743

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 861, 833, 126

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 220

Název | 833/1

Vyjádření**833/1**

Vyznačit vstupy z jihu do území 833, od lokality 126/Podbělohorská a 861/Pod Ladronkou.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Chybí zákres uvedených vstupů do území v grafické části nového územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se částečně o stávající pěší propojení. Jsou vymezeny plochy městských parků a pěší propojení dvou bodů v odlišné poloze, než je požadováno. Pouze významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo. Zároveň platí, že pěší prostupnost je dle čl. 88 odst. 5 MPP možné realizovat, i pokud není v MPP vymezená.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997746

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 835

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 221

Název | 835/1

Vyjádření**835/1**

Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13)
Parkový les.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Lokalita představuje lesopark na Pavím vrchu bez staveb, obklopující na vrcholu stojící budovy min. vnitra s Krulišovou vilou. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem - lavičky, osvětlení, odpadkové koše.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Enklávy otevřené krajiny byly zapracovány na základě požadavků dotčeného orgánu - OCP. Je vymezen městský park a plochy podrobnějšího členění nestavebního bloku.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2997748

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 714

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 222

Název | 843/1

Vyjádření**843/1**

dtto 714/2

Upravit hranici lokality. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Přiřazením lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most k lokalitě č. 843/Vltava I. a změnit její stabilitu na transformační nestavební blok s rekreačním využitím. Lokalitu č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most úplně zrušit a zpřehlednit tak hranice lokalit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997739.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997750

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 039, 072, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 223

Název | 843/2

Vyjádření**843/2**

Vyjmout z návrhu nového územního plánu územní rezervu pro stavbu č. 610/-/110 - Podolský most.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V území zcela chybí dopravní napojení mostu na stávající komunikace. Problém realizace mostní stavby spočívá zejména v nutnosti komplikovaného řešení výškového a směrového napojení silničního mostu na stávající povrch komunikací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997477.

Zásadní připomínka

ID 2997751

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 131, 714, 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 224

Název | 843/3

Vyjádření**843/3**

Opravit chybný název mostu u návrhu cyklotrasy 650/-/128.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V grafické části návrhu MPP je na Zlíčovském mostě navržena cyklotrasa č. 650/-/128 a v textové části lokality je chybně uvedeno, že se jedná o návrh cyklotrasy na Dvoreckém mostě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997738.

Zásadní připomínka

ID 2997755

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 072

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 225

Název | 843/4

Vyjádření**843/4**

Zohlednit pořizovanou změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3205/14 („Šemíkův břeh“).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5. MČ má s navrhovatelem změny uzavřené Memorandum o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území tzv. „Šemíkův břeh“ (smlouva č. 14/0/OÚR/18 ze dne 3. 10. 2018), jež spočívá ve zkulturnění a zpřístupnění přilehlého nábřeží skrze plánovaný záměr (vybudování cyklostezky, chodníků, veřejného prostranství a veřejné zeleně).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a plocha bude upravena dle pořizované změny ÚP Z 3205 v návaznosti na požadavky vyplývající z dohod s dotčenými orgány.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997758

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Název | 843/5

Vyjádření**843/5**

V jižním cípu ostrova Císařská louka zachovat stávající plochy určené pro rekreační a sportovní využití (loděnice).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jižní cíp ostrova Císařská louka tvoří významné zázemí pro rekreaci a provozování vodního sportu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena návrhová plocha rekreační vybavenosti v rozsahu plochy SP dle ÚP SÚ. Bude upraven rozsah městského parku a plochy ÚSES.

Zásadní připomínka

ID 2997759

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 843

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Název | 843/6

Vyjádření**843/6**

Požadujeme vytvoření jednoznačných územních podmínek pro ochranu stávajícího Smíchovského přístavu na vymezené vodní cestě.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Stávající přístavy na vymezené vodní cestě jsou v rámci územního plánu vymezovány bodovou značkou dopravní infrastruktury, a vymezením stabilizované plochy formou stavebních bloků v místě břehové části přístavu. V rámci specifikace cílového charakteru konkrétní lokality územní plán stanovuje příslušnost vymezených stavebních bloků pro budovy a jiné stavby související s provozem přístavu. Stávající přístav je plošnou součástí lokality zastavitelné nestavební se způsobem využití lokality – zastavitelná rekreační.

Za nejednoznačné považujeme vymezení plošného rozsahu přístavu, například příslušnosti stavebních bloků k vymezené funkci přístavu. Podle územního plánu je bodovou značkou dopravní a technické infrastruktury grafická značka označující konkrétní stavbu infrastruktury, která může být doplněna konkrétní graficky vymezenou plochou; nemá-li bodová značka plochu graficky vymezenou, považuje se za ni plocha kruhu o poloměru 40 m pro stavbu technické infrastruktury nebo plocha kruhu o poloměru 70 m pro stavbu dopravní infrastruktury, vždy se středem ve středu značky; za součást stavby se pro účel územního plánu považují i stavby vedlejší, které mohou být umístěny i mimo vymezenou plochu; bodová značka je vždy doplněna číselným kódem prvku. V případě stávajících přístavů územní plán plochu přístavu samostatně nevymezuje a

vymezená bodová značka pokrývá pouze minimální podíl skutečné plošné výměry přístavu.

Není zřejmé, jaká část stavebních bloků přístavu má mít i nadále plnit funkci přístavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V daném území je veřejný zájem na zachování sportovně rekreační funkce plně respektován. Dle stanovených jednoznačných podmínek není současné využití pro přístav omezeno.

Území bude upraveno dle pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2772.

Zásadní připomínka

ID 2997762

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 660, 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Název | 872/1

Vyjádření**872/1**

Vymezit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova s vymezením občanské vybavenosti pro Kampus lékařské fakulty dle studie Motolský háj.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

K nově vymezené lokalitě se z lokality 872/Motolský háj přiřčení plocha navrhovaná dle podkladové studie pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 jako SV – D (ve stávajícím platném ÚP SÚ HMP navržena jako územní rezerva pro vysokoškolské komplexy) a pás při stanici metra Motol a z lokality 660/Nemocnice Motol a Na Homolce zastavitelná transformační plocha 411/660/2158 a stanice metra (viz připomínka č. 660/2).

Při ulici Kukulova probíhá pořizování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěření pozemků. V souvislosti s pořizovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obsloužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Této a souvisejícím připomínkám městské části (ID 2997724, 2997762 a 2997764) nebude vyhověno z koncepčních důvodů. Požadavky byly komplexně prověřeny, nicméně dané lokality jsou řešeny komplexně v rámci celku, v kontextu řešení celého území.

Mezi nemocničním areálem (nemocnice Motol a Na Homolce) a Motolským hájem vede ul. Kukulova, která byla vyhodnocena jako vhodná pro budoucí vedení tramvajové trati, kterou MPP navrhuje. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – tramvajovou trať Vypich – nemocnice Motol – Motol. Jde o realizaci chybějícího propojení ve smyslu čl. 123 MPP, které má návaznost na provedení koncepce tzv. města krátkých vzdáleností. Vymezena je rovněž územní rezerva, koridor pro budoucí upřesnění nového kolejového tangenciálního spojení veřejné dopravy (metra) v úseku nemocnice Motol – Zličín. Existující stanice metra, na kterou je v připomínce poukazováno, je odůvodněna už zajištěním dopravní dostupnosti nemocničního areálu.

Budoucí tramvajová trať spolu se stávajícím ruchem vyžaduje výstavbu bariér podél komunikace tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí a rekreačního využití Motolského Háje, který je městským parkem čtvrté hierarchie a je řazen rovněž mezi metropolitní priority. Proto zároveň není možné vymezit tak rozsáhlou rozvojovou obytnou lokalitu, jak požaduje městská část. Cílem MPP je kapacitnější zástavba, nikoliv zábory nestavebních bloků zahrnutých do parků s rostlou zelení, které mají význam pro rekreaci a místní mikroklima (zelená infrastruktura). Veřejný zájem pro zachování území k nestavebnímu využití vyplývá též z toho, že požadavek městské části koliduje hned s několika prvky krajinné infrastruktury (ÚSES) – lokálními biocentry a nadregionálními biokoridory.

Část dotčených pozemků byla v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde ke

změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění územní rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy jako dočasného řešení ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva, či aby v územně plánovací dokumentaci zůstala (takový stav je dokonce z hlediska jistoty dotčených vlastníků nežádoucí).

Požizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba využití územních rezerv k zamýšlenému účelu. Namísto toho v souladu s koncepčním přístupem MPP vymezuje transformační a rozvojové [T+R] plochy.

Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití dané plochy.

Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervy vymezené v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, a to po prověření, že důvody pro jejich vymezení již netrvají. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny v rámci vyhodnocení této připomínky a spočívají především v tom, že MPP v daných lokalitách vyvažuje potřebu zlepšení dopravní dostupnosti (dopravní sítě), zachování a ochranu parku s jeho důležitými funkcemi (Motolský Háj) a zároveň požadavky na rozvoj. Výsledkem je řešení, které je zahrnuto do MPP.

Zásadní připomínka

ID 2997764

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 229

Název | 872/2

Vyjádření**872/2**

Upravit hranice lokality podle nově vymezované lokality dle připomínky 872/1 a ponechání charakteru rekreační lokality.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o vyjmutí území, které vzhledem ke svému dobrému dopravnímu obslužení pomocí VHD navrhujeme zahrnout do nové zastavitelné lokality dle připomínky 872/1. Nepovažujeme za koncepční území při stanici metra a do budoucna při ulici obslužené tramvajovou tratí ponechat nezastavitelné. Rozsah plochy zástavby a její kapacita byla s ohledem na zachování rozsáhlých transformačních ploch pro rekreační využití a stávající platný plán ÚSES, dle aktuálního platného ÚP SÚ HMP podrobně prověřena podkladovou studií pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 Motolský háj, zprac. Projekt architekti s. r. o., dat. 05/2022.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Této a souvisejícím připomínkám městské části (ID 2997724, 2997762 a 2997764) nebude vyhověno z koncepčních důvodů.

Požadavky byly komplexně prověřeny, nicméně dané lokality jsou řešeny komplexně v rámci celku, v kontextu řešení celého území.

Mezi nemocničním areálem (nemocnice Motol a Na Homolce) a Motolským hájem vede ul. Kukulova, která byla vyhodnocena jako vhodná pro budoucí vedení tramvajové trati, kterou MPP navrhuje. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – tramvajovou trať Vypich – nemocnice Motol – Motol. Jde o realizaci chybějícího propojení ve smyslu čl. 123 MPP, které má návaznost na provedení koncepce tzv. města krátkých vzdáleností. Vymezena je rovněž územní rezerva, koridor pro budoucí upřesnění nového kolejového tangenciálního spojení veřejné dopravy (metra) v úseku nemocnice Motol – Zličín. Existující stanice metra, na kterou je v připomínce poukazováno, je odůvodněna už zajištěním dopravní dostupnosti nemocničního areálu.

Budoucí tramvajová trať spolu se stávajícím ruchem vyžaduje výstavbu bariér podél komunikace tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí a rekreačního využití Motolského Háje, který je městským parkem čtvrtové hierarchie a je řazen rovněž mezi metropolitní priority. Proto zároveň není možné vymezit tak rozsáhlou rozvojovou obytnou lokalitu, jak požaduje městská část. Cílem MPP je kapacitnější zástavba, nikoliv zábory nestavebních bloků zahrnutých do parků s rostlou zelení, které mají význam pro rekreaci a místní mikroklima (zelená infrastruktura). Veřejný zájem pro zachování území k nestavebnímu využití vyplývá též z toho, že požadavek městské části koliduje hned s několika prvky krajinné infrastruktury (ÚSES) – lokálními biocentry a nadregionálními biokoridory.

Část dotčených pozemků byla v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde ke změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění územní rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy jako dočasného řešení ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území,

nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva, či aby v územně plánovací dokumentaci zůstala (takový stav je dokonce z hlediska jistoty dotčených vlastníků nežádoucí).

Pořizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba využití územních rezerv k zamýšlenému účelu. Namísto toho v souladu s koncepčním přístupem MPP vymezuje transformační a rozvojové [T+R] plochy.

Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití dané plochy.

Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervy vymezené v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, a to po prověření, že důvody pro jejich vymezení již netrvají. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny v rámci vyhodnocení této připomínky a spočívají především v tom, že MPP v daných lokalitách vyvažuje potřebu zlepšení dopravní dostupnosti (dopravní sítě), zachování a ochranu parku s jeho důležitými funkcemi (Motolský Háj) a zároveň požadavky na rozvoj. Výsledkem je řešení, které je zahrnuto do MPP.

Zásadní připomínka

ID 2997766

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 230

Název | 872/3

Vyjádření**872/3**

Posunout návrh ploch ÚSES mimo nově navrhovanou zastavitelnou lokalitu dle připomínky 872/1.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Při ulici Kukulova probíhá pořizování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěření pozemků. V souvislosti s pořizovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obsloužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty.

Zastavitelnost daného území předpokládal i dosavadní ÚP SÚ HMP, který zde navrhl územní rezervu pro vysokoškolské komplexy, aktuální podkladová studie pro pořizovanou změnu aktualizovala potřeby a upravila navrhované funkce v dané ploše. Vzhledem k rozsáhlým navazujícím plochám vymezeným jako zelené plochy a stávajícímu platnému plánu ÚSES dle dosavadního ÚP SÚ HMP považujeme úpravu navrhovaných prvků ÚSES za možnou a s ohledem na výše uvedené žádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Připomínka souvisí s ID 2997722 a navazujícími připomínkami, proto viz především vyhodnocení uvedené připomínky. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů v podobě Plánu nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2020), a Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2021). Oba plány schválil k dalšímu využití i v územně plánovací činnosti Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Takový postup je zcela v souladu s ustanoveními § 2 až § 5 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. stanoví vymezení místního, regionálního i nadregionálního systému ekologické stability orgány ochrany přírody v plánu systému ekologické stability. V souladu s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. schvaluje plán systému ekologické stability příslušný orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci, k čemuž v daném případě došlo. Postup při vymezování ÚSES v rámci MPP je podrobněji popsán v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP, zejména v rámci odůvodnění k čl. 113, kde je uvedena také metodika vymezování ÚSES a podklady, z nichž bylo při vymezování vycházeno.

Podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je nicméně vytváření ÚSES veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát, přičemž ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. V daném případě tedy došlo k vymezení prvku ÚSES v souladu s tímto ex lege konstatovaným veřejným zájmem, a to na základě příslušného plánu ÚSES a postupem předvídaným právními předpisy

Lze shrnout, že k vymezení prvku ÚSES došlo v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů. Vymezení prvku ÚSES v MPP je tedy zákonné, vychází z aktuálních odborných podkladů a respektuje veřejný zájem i právní jistotu vlastníků pozemků. Z uvedených důvodů rovněž není možné vyhovět požadavku na posun prvků ÚSES.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2997767

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 520, 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 231

Název | 872/4

Vyjádření**872/4**

Doplnit vyznačení vstupu do území 872/Motolský háj z jihozápadu od Plzeňské (520/Sídlíště Řepy).

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V grafické části návrhu nového územního plánu je nezbytné vyznačit vstup do území 886/Motolský háj z jihozápadu od Plzeňské (520/Sídlíště Řepy – MČ Praha - Řepy), neboť toto propojení území v současné době již existuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší napojení z ulice Mrkvičkova.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997768

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 232

Název | 872/5

Vyjádření**872/5**

Upravit regulativy lokality zohledňující rozlohu území.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o rozsáhlý čtvrtový park o ploše cca 80 ha a zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá, je nutné upravit tyto regulativy, aby zohledňovaly rozlohu území. Pro porovnání má toto rozsáhlé území stejnou zastavitelnou plochu jako např. Parukářka, Havlíčkovy sady (plocha cca 15ha) nebo Centrální park na Kavčích horách (plocha cca 5 ha). Dle návrhu nového územního plánu je možné ve čtvrtovém parku umístit budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ rekreačních TR ploch.

Zásadní připomínka

ID 2997771

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 660, 168, 872

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 233

Název | 872/6

Vyjádření**872/6**

Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 2927/00.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5. Jako podklad ke změně slouží studie MČ Praha 5 „Motolský háj“ (zprac. Projektil architekti, s. r. o., dat. 05/2022).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Této a souvisejícím připomínkám městské části (ID 2997724, 2997762 a 2997764) nebude vyhověno z koncepčních důvodů. Požadavky byly komplexně prověřeny, nicméně dané lokality jsou řešeny komplexně v rámci celku, v kontextu řešení celého území.

Mezi nemocničním areálem (nemocnice Motol a Na Homolce) a Motolským hájem vede ul. Kukulova, která byla vyhodnocena jako vhodná pro budoucí vedení tramvajové trati, kterou MPP navrhuje. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – tramvajovou trať Vypich – nemocnice Motol – Motol. Jde o realizaci

chybějícího propojení ve smyslu čl. 123 MPP, které má návaznost na provedení koncepce tzv. města krátkých vzdáleností. Vymezena je rovněž územní rezerva, koridor pro budoucí upřesnění nového kolejového tangenciálního spojení veřejné dopravy (metra) v úseku nemocnice Motol – Zličín. Existující stanice metra, na kterou je v připomínce poukazováno, je odůvodněna už zajištěním dopravní dostupnosti nemocničního areálu.

Budoucí tramvajová trať spolu se stávajícím ruchem vyžaduje výstavbu bariér podél komunikace tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí a rekreačního využití Motolského Háje, který je městským parkem čtvrtové hierarchie a je řazen rovněž mezi metropolitní priority. Proto zároveň není možné vymezit tak rozsáhlou rozvojovou obytnou lokalitu, jak požaduje městská část. Cílem MPP je kapacitnější zástavba, nikoliv zábory nestavebních bloků zahrnutých do parků s rostlou zelení, které mají význam pro rekreaci a místní mikroklima (zelená infrastruktura). Veřejný zájem pro zachování území k nestavebnímu využití vyplývá též z toho, že požadavek městské části koliduje hned s několika prvky krajinné infrastruktury (ÚSES) – lokálními biocentry a nadregionálními biokoridory.

Část dotčených pozemků byla v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezena toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde ke změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění územní rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy jako dočasného řešení ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva, či aby v územně plánovací

dokumentaci zůstala (takový stav je dokonce z hlediska jistoty dotčených vlastníků nežádoucí).

Pořizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba využití územních rezerv k zamýšlenému účelu. Namísto toho v souladu s koncepčním přístupem MPP vymezuje transformační a rozvojové [T+R] plochy.

Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití dané plochy.

Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervy vymezené v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, a to po prověření, že důvody pro jejich vymezení již netrvají. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny v rámci vyhodnocení této připomínky a spočívají především v tom, že MPP v daných lokalitách vyvažuje potřebu zlepšení dopravní dostupnosti (dopravní sítě), zachování a ochranu parku s jeho důležitými funkcemi (Motolský Háj) a zároveň požadavky na rozvoj. Výsledkem je řešení, které je zahrnuto do MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997772

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 709, 885

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 234

Název | 885/1

Vyjádření**885/1**

Upravit hranici lokality.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Z principu lineární stavby 709/Trať Semmering I navrhujeme posun hranice severním směrem tak, aby bylo možné spojitě vedení železnice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje jako součást zastavitelného území pouze ty úseky železnice, které jsou nebo mají být obklopeny městem, anebo rozsáhlá zařízení na železnici, jejichž charakter předpokládá výskyt budov (např. velká nádraží, překladiště, servisní areály). Tento způsob vymezení je koherentní se způsobem vymezení zastavěného území, od kterého je zastavitelné území odvozeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997794

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 888, 885, 899

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 235

Název | 899/1

Vyjádření**899/1**

Změnit severní hranici - posun hranice zastavitelného území na hranici s lineární strukturou lokality č. 709/Trať Pražský Semmering I. Zobrazit stávající zastávky.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Lineární struktura lokality č. 709/Trať Pražský Semmering I. je jasně v krajině propsaný prvek železnice, která se při plánované modernizaci může navíc drobně korigovat. Není důvod železnici ohraničující nezastavitelnou lokalitu č. 899/Vidoule zahrnovat do krajiny s argumentem zpracovatele „nezobrazování technické infrastruktury v krajině“.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hranice zastavitelného území nebude upravena, v území je vymezeno regionální biocentrum a park metropolitní úrovně. Stávající železniční zastávky jsou již zakresleny ve výkrese infrastruktury Z03.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997795

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 334

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 236

Název | 899/3

Vyjádření**899/3**

dtto lokalita 334

Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Lokalita č. 334/K Vidouli by měla být územně spojitá - odtržený kus území u Upolínovy ulice tvoří „samotu“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997631.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997796

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 911

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 237

Název | 911/1

Vyjádření**911/1**

V ploše lokálního parku Pražská čtvrť 412/911/5465 umožnit umístění parkových sportovišť a objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a to zejména: multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. A dále možnost umístění objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5.

S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK.

Definice Nezastavitelné rekreační lokality podle čl. 65 tak, jak je zadáno v návrhu pro rozvojovou plochu 412/911/5465, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje.

Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zpracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy. Rekreační vybavenost dle studie je možno umístit díky transformační ploše 413/911/9095.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení

důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997797

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 911

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 238

Název | 911/2

Vyjádření**911/2**

Upravit polohu Vodní plochy 711/911/1036 v Z02, resp. VPS pro vodní plochu, suchou nádrž v Z04 podle skutečně projektované a umísťované stavby.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

V současnosti je projednáváno umístění stavby Přeložka Holyňského potoka. Lze tedy k době platnosti nového územního plánu považovat tuto část za již realizovanou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny

a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Požadavky na respektování územních rozhodnutí byly v konkrétních územích pečlivě posouzeny a v odůvodněných případech budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány. Dále podrobněji viz příloha P.183 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997798

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 239

Název | 926/1

Vyjádření**926/1**

Upravit regulativy lokality zohledňujících rozlohu parku.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o rozsáhlý metropolitní park o ploše přes 200 ha, přičemž zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá. Je tedy nutné upravit regulativy zohledňující rozlohu území, neboť dle návrhu nového územního plánu je v metropolitním parku možné umístit pouze budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bez upřesnění požadavku (na zastavění rekreačním vybavením) nelze vyhovět. Lze aplikovat čl. 65.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997807

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 926

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Název | 926/2

Vyjádření**926/2**

Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3768/00, Z 3834/32.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované změny ÚP Z 3768 a Z 3834.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro

opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsáný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2997811

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP098BFWQ

Lokalita | 709

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Název | 967/1

Vyjádření**967/1**

VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí a zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Přiřazení VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy k lokalitě 222/Hlubočepy popř. přímo k trati 709/ Pražský Semmering I je nezbytné z důvodu, že do dané lokality funkčně patří.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2997628.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997812

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 242

Název | 967/2

Vyjádření**967/2**

Rozšířit plochu určené k transformaci v návaznosti na upravené rekreační plochy okolo nově vymezené lokality 184/Pražská čtvrť.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jde o lesní plochu podél tramvajové trati mezi ulicemi Werichov, Tréglova, Grussova a Gabinova o výměře cca 6 ha.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezením zastavitelného území by došlo k záboru lesa, což je nežádoucí z důvodu veřejného zájmu na jeho ochraně a požadavků dotčeného orgánu (OCP). Funkční využití pozemku stanovené v MPP totiž vychází ze skutečnosti, že je předmětný pozemek v katastru nemovitostí evidován jako lesní pozemek, jde tedy o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL) ve smyslu § 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon). Podatelem navrhovaná změna funkčního využití by tedy z právního hlediska znamenala odnětí pozemku z PUPFL.

Podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL je pak v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jednou z povinných náležitostí odůvodnění územního plánu.

V případě konkrétní změny funkčního využití, která zasáhne do PUPFL, je nutné v obecnosti „poměřovat zájem na zachování lesa, resp. právo na příznivé životní prostředí, na straně jedné, a ústavně zaručené právo obce na samosprávu, hospodárné využití a rozvoj vlastního území, uspokojování bytových potřeb a ostatních zájmů občanů obce, na straně druhé“ (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22). Hodlá-li obec (hl. m. Praha) les zachovat jako v této situaci, stojí proti požadavku městské části, která požaduje, aby byl pozemek z PUPFL odňat a jeho funkční využití změněno, spolu se zájmem na zachování lesa a právem na příznivé životní prostředí také ústavně zaručené právo obce (hl. m. Prahy) na samosprávu. Podatel by proto musel uvést velmi přesvědčivé a zásadní argumenty, které by převážily nad uvedenými veřejnými zájmy a ústavně garantovaným právem obce. To se v případě podatele nestalo.

MPP se oproti tomu obsáhle věnuje otázce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa, a to zejména v kap. 14.2 odůvodnění. Lesní pozemky jsou v MPP chráněny vymezením plochy podrobnějšího strukturálního členění „les na lesních pozemcích“. V rámci regulace MPP je počítáno s odnětím PUPFL v rozsahu 64,58 ha a s omezením využívání PUPFL v rozsahu 27,07 ha. Přičemž v případě rozsahu předpokládaného k odnětí z PUPFL tvoří největší část (38,15 ha) začlenění do sítě městských parků jako nestavebních ploch. Zároveň je preferováno maximální zachování vzrostlých stromů.

U další části předpokládaných pozemků k odnětí z PUPFL v rozsahu 4,49 ha jde pouze o uvedení do souladu se skutečným stavem, jelikož navzdory tomu, že jsou tyto pozemky v katastru nemovitostí evidovány jako lesní, k tomuto účelu dlouhodobě neslouží. U dalších 1,70 ha se předpokládá odnětí z PUPFL z důvodu návrhu dalších nestavebních bloků v zastavitelném území nebo ploch otevřené krajiny. Pouze v dílčím rozsahu (20,23 ha) je počítáno s odnětím z PUPFL pro účely zastavění, přičemž zároveň jde primárně o zastavění veřejně prospěšnými stavbami dopravní a technické infrastruktury.

V daném případě nebyly shledány důvody pro odnětí předmětného pozemku z PUPFL.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997814

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 243

Název | 967/3

Vyjádření**967/3**

V ploše lokálního parku Barrandovské návrší 412/967/5464 umožnit umístění parkových sportovišť dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a tozejména: sportovní hřiště základní školy, multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 2929/00 a Z 3563/00. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5.

S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK.

Definice Nezastavitelné přírodní lokality podle čl. 66 tak, jak je zadáno pro rozvojovou plochu 412/967/5464, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje.

Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, 1184/51, 1184/67, 1184/29, 1184/38, 1184/76, 1184/68, 1184/53, 1184/5, 1184/53, 1184/68, 1184/30, 1184/4, 1178/3, 1177/1, 1176, 1216, 1215, 1214, 1178/10, 1184/48, 1184/31, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde k revizi regulativů a k zapracování urbanistické studie. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2997815

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 184, 250, 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 244

Název | 967/4

Vyjádření**967/4**

Doplnit jako plochu technické infrastruktury 700 a veřejně prospěšnou stavbu 900 stavbu kanalizačního sběrače Klukovice.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Umístění a realizace kanalizačního sběrače je nezbytnou stavbou technické infrastruktury, která zásadním způsobem ovlivňuje a podmiňuje budoucí zástavbu v lokalitě Pražská čtvrť. V návrhu změny územního plánu je plocha pro umístění vymezena (dotčené pozemky parc. č. 1184/65, 1178/9, 1184/2, 1678, 1677, vše k. ú. Hlubočepy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány pořizované Změny dosavadního ÚP SÚ Z 3563 a Z 3833 a adekvátně zohledněna urbanistická studie Nový Barrandov. V souvislosti se zapracováním pořizovaných změn a urbanistické studie Nový Barrandov budou zapracovány i související prvky technické infrastruktury a s tím související vymezení VPS.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997817

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 25

Podatel | **Městská část Praha 5**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP098BFWQ

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 245

Název | 967/5

Vyjádření**967/5**

Vyznačit komunikaci vedoucí od ul. Novoveská k zastavitelné transformační a rozvojové ploše 415/056/4037.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Požadujeme zanést komunikaci vedoucí od ul. Novoveská k zastavitelné transformační a rozvojové ploše 415/056/4037 s ohledem na budoucí rozvoj uvedených ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů. Vymezování dílčích dopravních napojení jednotlivých transformačních ploch je pod podrobnost územního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993484

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 030, 330, 123, 674, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 01

Vyjádření**000/ Doprava 01 - Břevnovská radiála 01**

Požadujeme doplnit do návrhu Břevnovskou radiálu v úseku Vypich - Malovanka v rozsahu dle platných ZÚR.

Odůvodnění

Realizace Břevnovské radiály, zahluobené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné dopracovat. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním koridoru v úseku Vypich-Malovanka v proměnné šířce v souladu s prověřením vztahu k okolí. Bude přímo vymezen tunelový koridor Břevnovské radiály pod Patočkovou ulicí. Bude doplněno vymezení VPS tak, aby nebyly dotčeny pozemky Břevnovského kláštera. Podrobně odůvodněno v textové části odůvodnění, v kapitole 2 a 9.

Zásadní připomínka

ID 2993485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 674

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 02

Vyjádření**000/ Doprava 01 - Břevnovská radiála 02**

Požadujeme rozšířit prvek 610/-/69 Břevnovská radiála a prvek 611/833/1037 křižovatka Vypich o navrženou část koridoru dopravní infrastruktury.

Odůvodnění

Realizace Břevnovské radiály, zahluobené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné dopracovat. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Souvisí s ID 2993484. Vymezený koridor je v souladu se ZÚR, stavbu je možné realizovat i jako úpravu stavu. Podrobně odůvodněno v textové části odůvodnění, v kapitole 2 a 9.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993486

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 814

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 03

Vyjádření**000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 03**

Požadujeme odstranit navrženou část prvku 411/674/2005 plochy transformační s rekreačním využitím.

Odůvodnění

Realizace Břevnovské radiály, zahluobené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné přepracovat a zpracovatele MPP opakovaně vyzýváme k hledání řešení, které bude všeobecně akceptovatelné. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP. Navrženou transformaci plochy na rekreační funkci po realizaci zahluobené Břevnovské radiály podporujeme, nicméně vzhledem k podmíněnosti Břevnovské radiály dokončením SOKP předpokládáme, že tato transformace proběhne daleko za návrhovým horizontem Metropolitního plánu. Vzhledem k tomu, že se pořizovatel brání podmíněnosti staveb tedy nelze tuto transformační plochu navrhovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Souvisí s ID 2993484 a 2993485. Nebude vyhověno, transformační plocha nebrání dopravní stavbě. Žadatel v odůvodnění připomínky sám podporuje rekreační využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993487

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 907, 122, 030, 330, 031, 123, 329, 215, 872, 328, 674, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 04

Vyjádření

000 / Doprava 01 - Břevnovská radiála 04

Požadujeme, aby vedení komunikační infrastruktury prodloužení silnice v úseku R6 - MÚK Malovanka bylo vždy posuzováno v komplexním pohledu jako jeden celek.

Odůvodnění

Vynecháním či zpožděním výstavby oproti ostatním dílčím stavbám v rámci této komunikační infrastruktury by došlo k nežádoucímu zvýšení dopravní zátěže ve stávajícím intravilánu obce. Proto požadujeme, aby vždy bylo na tuto komunikační infrastrukturu nahlíženo jako na jeden celek.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak doplněním koridoru v úseku Vypich-Malovanka viz vypořádání ID 2993484.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993488

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 030, 330, 123, 674, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 000 / Doprava 02 - KES

Vyjádření**000 / Doprava 02 - KES**

Požadujeme doplnit plochu rezervy prvku "610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská - návrh" o předpolí u Svatovítské ulice i Evropské ulice.

Odůvodnění

Realizace Břevnovské radiály, zahluobené v celém jejím průběhu, je zásadní prioritou MČ Praha 6. Návrh nového územního plánu nesmí ohrozit realizovatelnost v úseku Vypich - Malovanka vypuštěním z grafické části návrhu. Jsme si vědomi, že dříve zpracované studie je nutné dopracovat. Zároveň upozorňujeme, že nadřazená ÚPD (ZÚR) obsahuje návrh Břevnovské radiály v celém jejím průběhu mezi MÚK Řepy a Malovankou. Vzhledem k podmíněnosti dokončením SOKP není zřejmé, na základě čeho lze Břevnovskou radiálu zanést do návrhu MPP v úseku MÚK Řepy - Vypich a nelze to adekvátně učinit v případě úseku Vypich - Malovanka, a to i přes přihlédnutí k argumentu, že její přesná stopa se bude prověřovat v budoucnu. MČ Praha 6 zásadně odmítá stav, kdy by byla realizována Břevnovská radiála v úseku MÚK Řepy - Vypich a dále by vedla trasa povrchově Patočkovou ulicí, což je stav čitelný z grafické části návrhu MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, koridor (jedná se o návrh, nikoli o rezervu) bude adekvátně rozšířen v místě křižovatek, aby umožňoval realizaci všech variant. Samotný koridor mezi křižovatkami bude odpovídat dohodám s DO. K vyhovění dojde především v západní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993489

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 961, 163, 029, 323, 054, 119, 322, 693, 324, 321, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 000 / Doprava 03 - KEP

Vyjádření**000 / Doprava 03 - KEP**

Požadujeme doplnit plochu územní rezervy nového prvku "Komunikační propojení Evropská - Podbabská - návrh".

Odůvodnění

Návrh této komunikace má spolu se stávajícím prvkem 610/-/11 "Komunikační propojení Evropská - Svatovítská" odlehčit centrální části Dejvic. Na toto řešení byla v roce 2021 zpracovaná studie proveditelnosti, která potvrdila jeho reálnost. Nadále bude probíhat prověřování variant v ulici Podbabská i Evropská. Dopravní vytíženost na trase MO - Svatovítská - Vítězné náměstí - Jugoslávských partyzánů - Podbabská - Roztocká - Kamýcká (-SOKP) neodpovídá stávajícímu profilu těchto komunikací, způsobuje každodenní dopravní problémy na Praze 6. Pro MČ Praha 6 se jedná o klíčový dopravní projekt.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl komplexně prověřen a byl vyhodnocen jako v rozporu s nadřazenou, dlouhodobě sledovanou, dopravní koncepcí města. Navrhované řešení bylo vyhodnoceno jako ekonomicky neefektivní, navíc by při případném vymezení dále hrozilo z pohledu koncepce

dopravní infrastruktury nežádoucí zatížení jiných částí města (MČ Suchdol). Požadavku proto nebylo vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993490

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 000 / Doprava 04 - Metro A na LVHP

Vyjádření**000 / Doprava 04 - Metro A na LVHP**

Požadujeme zachovat územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Motol - Letiště Václava Havla v rozsahu dle platného ÚP. Zároveň požadujeme do rezervy doplnit větev metra A ve smyslu platné změny a v souladu se ZÚR.

Odůvodnění

Nyní sledované železniční propojení Praha - Kladno s odbočkou na LVHP je investicí státu a nachází se v různém stádiu projektové přípravy, většinou v DÚR. V tuto chvíli tedy není zaručena její realizace a zachování územní rezervy pro variantu připojení LVHP metrem A je do doby otevření všech úseků nového železničního spojení pro MČ Praha 6 klíčové.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadavku nebude vyhověno. Koncepce obsluhy letiště je založena na železničním napojení, které je pak zcela plnohodnotným, kapacitně dostačujícím systémem. Ostatní lokality jsou obslouženy tramvajovou dopravou a spolupůsobením všech systémů VHD prostřednictvím přestupních uzlů. Tato koncepce vychází ze ZÚR i PÚR ČR. Pokračování metra směrem na letiště se dále nesleduje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993495

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 000 / Doprava 04 - Metro A na Zličín

Vyjádření**000 / Doprava 04 - Metro A na Zličín**

Požadujeme vymezit územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Motol - Zličín v souladu se ZÚR.

Odůvodnění

V souladu se ZÚR a s konceptem ÚPn připravovaným v roce 2009 požadujeme vymezit územní rezervu pro prodloužení metra A v trase Nemocnice Motol - Zličín. Stanice metra Motol nemá ambice být stanicí metra konečnou a nenabízí odpovídající vazbu na dopravu příměstskou a meziměstskou nebo potenciál pro výstavbu P+R, na rozdíl od všech ostatních větví metra všech linek, které jsou protaženy až k obvodu Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993496

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 515, 674, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**000 / Doprava 05 - TT Petřiny - Vypich**

Požadujeme územní rezervu pro tramvajovou trať Petřiny - Vypich.

Odůvodnění

Propojením těchto slepých větví pomůže dopravně obsloužit lokality Bílá Hora a Břevnovské vily přes metro A. Společně s navrhovanou tramvajovou tratí Vypich - Motol vytvoří nové plně elektrifikované propojení Prahy 5 a Prahy 6 (Na Petřinách - Bělohorská - Plzeňská). Tangenciální propojení tramvajových tratí je provozně výhodné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude na základě koordinace se samosprávou vyhověno. Pro vymezení tramvajové tratě není podklad ani opora ve schválených strategiích ani formou záměru v zásobníku opatření Plánu mobility. Jako výhledová tangenciální spojnice tratí by tato trasa mohla být smysluplná a logická, proto bude pro její ochranu před podrobnějším prověřením vymezen koridor územní rezervy. Konkrétní trasování ve stabilizovaném území je v tomto případě zřejmé.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993498

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 120

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 000 / Doprava 06 - Zelená radiála 02

Vyjádření**000 / Doprava 06 - Zelená radiála 02**

Požadujeme vymezit novou transformační plochu s využitím: rekreační.

Odůvodnění

Plocha je součástí plánovaného zeleného pásu v místě dnešní železniční tratě mezi žst. Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín, tzv. "Zelené radiály", jejíž realizace je prioritou MČ Praha 6. Její nespojitost v místě na hranici lokalit 120/ Kladenská a 121/ Strnadovy zahrady je nekoncepční. Navržené transformační plochy obytné je nutné adekvátně zmenšit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změn Z 3257 a Z 3687, park nebude vymezen - v současnosti není vhodné zde zařadit řešení (variabilní šířka parku, záměr není ještě zcela finální).

Zásadní připomínka

ID 2993499

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 730, 708

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 000 / Doprava 06 - Zelená radiála 01

Vyjádření**000 / Doprava 06 - Zelená radiála 01**

Požadujeme, aby železniční těleso Buštěhradské dráhy bylo koncepčně doprovázeno liniovou zelení, která umožní realizaci pěší a cyklistické trasy, tzv. Zelené radiály.

Odůvodnění

Jedná se o projednaný záměr páteřní rekreační trasy podél Buštěhradské dráhy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je v souladu, jsou vymezeny plochy městského parku, plochy podrobnějšího členění nestavebního bloky, pěší propojení, významná cyklotrasa návrh atd.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993500

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 000 / Doprava 07 - Parkovací domy

Vyjádření**000 / Doprava 07 - Parkovací domy**

Požadujeme zanést do Metropolitního plánu systém velkokapacitních parkovacích zařízení ve vazbě na přístupové komunikace, velké dopravní uzly a přestupní vazby.

Odůvodnění

Tyto zařízení nejsou součástí požadavků v rozvojových a transformačních plochách dle PSP, zároveň nejsou součástí systému P+R a řeší deficit parkovacích kapacit pro obyvatele v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezování místních parkovišť a parkovacích domů je podrobnost územního plánování a není tedy možné pro ně specifikovat pravidla. Vymezování jednotlivých parkovišť či parkovacích domů při řešení deficitu parkovacích kapacit je předmětem řešení podrobné územní studie nebo územního rozhodnutí. Dle MPP je jejich umístění obecně přípustné, je-li v souladu s regulativy příslušných lokalit a ploch. Pro nestavební plochy PVZ v modernistických strukturách platí, že přípustnost umísťování budov pro dopravní infrastrukturu bude na základě výsledků veřejného projednání doplněna do znění čl. 94 textové části, současně byla na základě jednotlivých požadavků prověřena vhodná

konkrétní umístění pro parkovací domy. Parkovací plochy je možné realizovat a parkovací domy je možné vystavět v souladu s využitím lokality, podobně jako podzemní garáže.

Vymezování parkovacích ploch či ochrana stávajících jsou pod podrobnost územního plánu a není tedy možné pro ně specifikovat pravidla. Vymezování jednotlivých parkovišť či parkovacích domů při řešení deficitu parkovacích kapacit je předmětem řešení podrobnějších územně plánovacích podkladů a dokumentací nebo následných řízení. Dle návrhu MPP je jejich umístění obecně přípustné, je-li v souladu s regulativy příslušných lokalit a ploch.

Pro nestavební plochy PVZ v modernistických strukturách platí, že přípustnost umístění budov pro dopravní infrastrukturu bude na základě výsledků veřejného projednání doplněna do znění čl. 94 textové části, současně budou na základě jednotlivých požadavků prověřena vhodná konkrétní umístění pro parkovací domy. Parkovací plochy je možné realizovat a parkovací domy je možné vystavět v souladu s využitím lokality, podobně jako podzemní garáže.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993501

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 000 / Doprava 08 - Severní diametr

Vyjádření**000 / Doprava 08 - Severní diametr**

Požadujeme vypustit z textové části pojem "Severní diametr".

Odůvodnění

Metropolitní bulvár v oblasti mezi Vítězným náměstím a Hradčanskou je umělou konstrukcí a trasa Svatovítská - Milady Horákové a zejména trasa Dejvické ulice je jeho neorganickou částí. Jednotlivé části této trasy mají odlišný a svébytný charakter a nelze je takto uměle spojovat do jednoho celku. V systému metropolitních tříd požaduje vypuštění termínu "Severní diametr" a ponechání pouze jednotlivých samostatných a definici městských metropolitních tříd odpovídajících částí veřejných prostorů v této stopě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Severní diametr je pojem, který se v pražském plánování objevuje už více než sto let. Jedná se o koncepční nástroj pro popis kompozice a je dostatečně odůvodněn jako součást základní koncepce - horní úroveň hierarchie uličních prostranství. Sám o sobě není regulativem, promítá se do vymezení metropolitních tříd, které ale připomínkující stejně požaduje zachovat.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993502

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 000 / Doprava 09 - Vodní tramvaj

Vyjádření**000 / Doprava 09 - Vodní tramvaj**

Požadujeme stanovit základní zásady pokrytí území Prahy vodní tramvají, přesah do regionu, případně hlavní přestupní uzly na ostatní systémy MHD.

Odůvodnění

Má-li se vodní tramvaj stát plnohodnotnou součástí sítě MHD, pak by měl MPP ukotvit alespoň její hlavní zásady a podmínky, ovlivňující návaznosti na jiné systémy MHD a vazbu na rekreační atraktivity Prahy a rekreačního zázemí města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení vodní tramvaje je mimo podrobnost územního plánu (budování zastávek na řece je přípustné a samotná trasa je flexibilní, není ani stavbou). MPP vymezuje vodní cestu v souladu se zákonem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993503

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 000 / Metodika 01 - Čitelnost plánu

Vyjádření**000 / Metodika 01 - Čitelnost plánu**

Požadujeme, aby webová prohlížeč aplikace MPP umožňovala získat komplexní informace (závazné i směrné) v měřítku parcely.

Odůvodnění

Tato připomínka vyplývá z požadavku na čitelnost MPP pro občanskou veřejnost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993504

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 000 / Metodika 02 - Rozvojová a transformační území

Vyjádření**000 / Metodika 02 - Rozvojová a transformační území**

Požadujeme, aby významná rozvojová a transformační území byla parametricky regulována jako plochy nových struktur a v souladu s pořizovanými změnami územního plánu, územními studii a dohodami v území. Požadujeme, aby v plochách nových struktur byla jejich zástavba podmíněna zpracováním územní studie, regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy.

Odůvodnění

Významná rozvojová a transformační území (např. Hradčanská, Sedlec, Papírenská, Nová Ruzyně, Drnovská, Aritma Vokovice, a další) je nutné regulovat dle platných nebo v současnosti vznikajících změn územního plánu, územních studií a dohod v území. Jejich regulace by měla území přinést především významnou kapacitu chybějící veřejné vybavenosti a vést k tvorbě města krátkých vzdáleností. Podmíněnost staveb je běžným nástrojem územního plánování i v současnosti, proto není jasné, pro se mu pořizovatel i zpracovatel zásadně vyhýbají.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993505

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | 000 / Metodika 03 - Občanská vybavenost 01

Vyjádření**000 / Metodika 03 - Občanská vybavenost 01**

Požadujeme, aby navrhované zahušťování města bylo doplňováno takovými kapacitami veřejné vybavenosti, které pokryjí nejen nárůst obyvatel v největších rozvojových a transformačních plochách, ale i nárůst v menších plochách a prolukách, a zohlední stávající deficit ve stabilizovaných plochách. Pro tento účel požadujeme zpracování celkové koncepce veřejné vybavenosti na území hl. m. Prahy, vycházející z bilance současného stavu, zpracované ve spolupráci se všemi městskými částmi.

Odůvodnění

Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou řešené dostatečně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Veřejná vybavenost je v návrhu Metropolitního plánu navrhována v přiměřeném rozsahu na základě vyhodnocení deficitů vybavenosti v jednotlivých územích. V zastavitelných obytných lokalitách lze vybavenost umístit i bez přímého vymezení, pokud to není v rozporu s cílovým charakterem lokality. Míra spolupráce s městskými částmi je daná procesem pořizování územně plánovací dokumentace,

městské části mají možnost vyjádřit svoje požadavky a zájmy prostřednictvím svých podání.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost občanskou vybaveností. Tento nástroj nebyl užíván ani v platném plánu. S ohledem na praktickou nemožnost prokázat (na rozdíl od dopravní nebo technické infrastruktury) přímou nezbytnost stavby občanské vybavenosti pro fungování výstavby v dané ploše, neboť veřejná vybavenost zpravidla obsluhuje potřeby obyvatelstva v širší spádové oblasti. Území HMP je z pohledu občanské vybavenosti tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu byl nástroj podmíněnosti ploch vybaveností vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

V případě nadřazené veřejné vybavenosti vymezuje dostatečné množství ploch pro realizaci záměrů vybavenosti včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Dále podrobněji viz příloha P.192 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993522

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**000/ Metodika 03 - Občanská vybavenost 02**

Požadujeme doplnit Článek 94 textové části o možnost umístování staveb pro občanskou vybavenost do parku ve volné zástavbě také na základě územní studie nebo regulačního plánu.

Odůvodnění

Přestože jsou sídliště často navržena s dostatečnou kapacitou veřejné vybavenosti, lze v odůvodněných případech uvažovat o dostavbě nových objektů občanské vybavenosti. Proces tohoto umístování by měl být pro samosprávy městských částí co nejflexibilnější a nejjednodušší při zachování ochrany parku ve volné zástavbě před jinou nekoncepční výstavbou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy parku ve volné zástavbě (PVZ) byly komplexně prověřeny z hlediska vážení veřejných a soukromých zájmů. Vzhledem k zásahu do legitimního očekávání vlastníků, právní kontinuity a jejich práv nabytých v dobré víře budou regulativy upraveny ve smyslu jejich rozvolnění.

Umístování budov pro obsluhu a údržbu PVZ bude umožněno. Bude umožněno, aby mohly ÚPČP, RP a ÚS upřesnit podmínky pro umístování nových budov. Regulativy stávajících budov v PVZ budou

upraveny tak, že ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP; bude doplněn odkaz na katastrální zákon. Vrstva parků ve volné zástavbě bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i s ohledem na tento požadavek, komplexně prověřena a upravena jako celek v rozsahu celého území hl. m. Prahy s ohledem na právní kontinuitu a legitimní očekávání vlastníků, v nezbytně nutném rozsahu bude dílčím způsobem vymezení PVZ korigováno, resp. redukováno. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.102 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Další rozvolnění regulativů nebylo pořizovatelem v rámci správní úvahy shledáno jako adekvátní, vzhledem k požadavkům samosprávy HMP a samospráv MČ, vzhledem ke koncepčním důvodům, vzhledem k obdržným připomínkám a námitkám, které požadují přesný opak a vzhledem k veřejnému zájmu na ochraně a stabilizaci modernistických sídlišť z hlediska jejich hodnot, zejména původní urbanistické koncepce a kompozice a zachování typických rysů a struktury zástavby.

Zásadní připomínka

ID 2993524

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | 000 / Metodika 04 - Výšková regulace

Vyjádření**000/ Metodika 04 - Výšková regulace**

Požadujeme, aby nebyla navyšována stávající výšková regulace po společném jednání.

Odůvodnění

Výšková regulace byla ve společném jednání obecně na území Prahy snížena, jak na základě požadavků Ministerstva kultury a dalších DOSS, tak na základě požadavků MČ. Je navržena vyšší ochrana památkově chráněných území před navyšováním zástavby. S tímto přístupem souhlasíme a požadujeme, aby jednotlivá stabilizovaná území se svým jedinečným charakterem byla výškovou regulací nadále chráněna před nekoncepčním nárůstem podlažnosti, který by nebyl v souladu se stávajícím charakterem území. Připouštíme dílčí změny v rámci připomínek MČ a v dalších odůvodněných případech.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o obecný požadavek, nejsou uvedeny přesnější specifikace nebo lokalizace. Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem byla regulace upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. V místech bez dohody s dotčeným orgánem a v případě oprávněné námítky může být v odůvodněných případech výšková regulace upravena, všechny konkrétní požadavky na úpravu výškové regulace však byly vždy pečlivě posouzeny.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993525

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | 000 / Metodika 05 - Památková péče a ochrana přírody

Vyjádření**000/ Metodika 05 - památková péče a ochrana přírody**

Požadujeme přidat výkres do nezávazné části, zahrnující výčet veškerých památkových a přírodních požadavků a hodnot, tj. památkových rezervací, památkových zón, NKP vč. ochranných pásem, historických jader obcí a dalších památkových zájmů, tj. např. významných alejí, dále archeologických lokalit a jejich zájmů a z hlediska přírody přírodních rezervací, přírodních parků a chráněných území a vyznačením významných přírodních hodnot.

Odůvodnění

Tento požadavek vychází ze snahy o vyšší informovanost uživatelů MPP, čitelnost a přehlednost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Limity památkové péče, hranice PPR, PR, PZ a jejich ochranná pásma jsou součástí Koordinačního výkresu O01, v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území jsou převzaty ze zvláštních právních předpisů, na základě kterých jsou tyto limity využití území stanoveny. Limity využití území se nevymezují územním plánem, nemohou být tedy součástí grafické části výroku. Současně však platí, že na základě dohod s dotčeným orgánem MK je jako území pro zpracování ÚPČP (metropolitní priority) vymezeno území PPR, čímž město jednoznačně deklaruje potřebu podrobnější regulace.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993532

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 000 / Metodika 06 - Klimatický plán 01

Vyjádření**000/ Metodika 06 - Klimatický plán 01**

Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Udržitelná energetika a budovy, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.

Odůvodnění

Jedním z klíčových projektů udržitelné energetiky v Klimatickém plánu Prahy je využití odpadního tepla z ÚČOV. Jde o prioritu č. 4 (str. 47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č. 3 (str. 17) – Využití nízkoteplotního potenciálu odpadního tepla z ÚČOV. Citace: „Navíc, v poměrně blízké vzdálenosti je rozvojové území Bubny-Zátory, v kterém má během následujících 10-15 let být postaveno několik desítek nových budov s celkovou podlahovou plochou dosahující až 2 mil. m². Lokalitu by tak bylo možné zásobovat teplem i chladem z odpadních vod s výrazně menší spotřebou primární energie, a tedy uhlíkovou stopou, než by jinak bylo běžné konvenčním způsobem. Tepelný potenciál odpadních vod z pražské čistírny je však natolik veliký, že s jeho pomocí je možné krýt roční potřeby tepla 100 až 200 tisíc domácností.“ Realizace takového projektu se neobejde bez potřebné infrastruktury a zejména bez tepelných rozvodů. Z mapové části MPP, z karty lokality ČOV (lokalita 635) i z karet okolních lokalit však vyplývá, že se s takovou infrastrukturou v návrhu MPP nepočítá, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj tepla. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že prioritu č. 4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č. 3 (str.17) návrh MPP dostatečně neplní. Návrh MPP nevytváří podmínky ani pro další z priorit – Instalace FVE na budovy či do jejich blízkosti. Citace: „S využitím PSOE a dalších nástrojů bude město investovat do instalace řádově stovek MWp instalovaného výkonu fotovoltaiky

na budovy (střechy, fasády, balkony atd.) popř. na zpevněných plochách v bezprostřední blízkosti či v areálu budov v majetku HMP.“ Návrh MPP však žádné plochy pro umístění FVE nespecifikuje a ani nevytváří územní rezervu pro nutnou infrastrukturu (rozvodná síť).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V koordinaci s pořizovanou změnou ÚP SÚ Z 3644 bude v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání vymezen prvek technické infrastruktury 740/163/1005 Energocentrum Ústřední čistírny odpadních vod včetně VPS. Jedná se o stavbu strategického významu pro hl. m. Praha ve smyslu maximálního využití tepelné energie vyčištěných odpadních vod a zapojení tohoto tepelného zdroje do systému centrálního zásobování teplem.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její

ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993538

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 000 / Metodika 06 - Klimatický plán 03

Vyjádření**000/ Metodika 06 - Klimatický plán 02**

Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Udržitelná mobilita, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.

Odůvodnění

Zcela nedostatečně naplňuje návrh MPP opatření č. 46 (str.24) – Výstavba P+R záchytných parkovišť. Citace: “Podpora výstavby nových P+R parkovišť v Praze a po dohodě se Středočeským krajem také za jejími hranicemi (např. poblíž železničních zastávek v systému PID umožní omezit emise i kongesce způsobované zejména při cestách do a z práce).“ V příjezdových směrech z D6 (Břevnovská radiála) a z okruhu (přivaděč Rybářka) nejsou plánována žádná P+R. Přitom obě tyto komunikace přivedou do vnitřní Prahy 6 ještě více automobilů a bez P+R jdou přímo proti prioritě č. 4 (str.62) kapitoly “Udržitelná mobilita” – Snižovat intenzitu automobilové dopravy“. Dále příjezdová trasa Horoměřická má P+R umístěno nelogicky až na Červeném vrchu, místo aby bylo řešeno ve spolupráci se Středočeským krajem např. v Horoměřicích. V případě Horoměřické jde dále o neplnění priority č. 1 (str.54) kapitoly 5. Udržitelná mobilita – Zvyšovat atraktivitu, kapacitu a výkony veřejné dopravy. Dlouhodobě diskutované rozšíření Horoměřické o autobusový pruh ve směru Bořislavka v návrhu MPP není, přestože u jiných komunikací se rozšíření ov MPP objevuje (Karlovarská). Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č. 37 (str.23) – Rozšíření páteřní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: „Budování nových a rozšiřování stávajících s cílem navýšit cyklodopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklodopravy na území města.“ V návrhu MPP jsou vyznačeny pouze stávající cyklotrasy, s jedinou výjimkou - tou je využití tělesa Buštěhradské dráhy pro novou cyklotrasu. Žádné nové cyklotrasy nepřibývají. Za

nové lze považovat pouze několik propojení přes MUK a D7 a přizpůsobení stávajících cyklotras změnám v důsledku dopravních staveb. Stávající síť cyklotras často vedených po ulicích/cyklopruzích s intenzivní IAD není doplňována o další trasy, které by propojovaly jednotlivé lokality a umožnily smysluplný nárůst využívání bezmotorové individuální dopravy

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu MPP v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží, je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Návrh MPP vymezuje i nové záměry, vychází přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě a možnosti přestupu na kapacitní kolejovou dopravu s ohledem na udržitelnost dopravy.

Kapacity navrhovaných P+R jsou odvozeny z prostorových a typologických možností lokalit z hlediska začlenění do struktury města, vyvolaného objemu dopravy na příjezdových trasách a hodnocení dopadů na složky životního prostředí. Návrh vychází z dopravního modelu města a dopravně-inženýrských údajů TSK HMP pro jednotlivé sektory na komunikacích překračujících hranice Prahy a metodiky odvození bilancí poptávky.

Při návrhu P+R jsou zohledňovány konkrétní projekty, využití území i majetkoprávní podmínky apod. a navržené kapacity jsou odůvodněné. Návrh MPP přispívá k dosažení strategického cíle (Strategický plán hl. m. Prahy, 2016) - rozvoj systému P+R. Preferováním veřejné dopravy je koncepčně podporována udržitelná mobilita.

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a zachytných parkovišť P+R. Navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Zásadní připomínka

ID 2994980

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**000/ Metodika 06 - Klimatický plán 03**

Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Cirkulární ekonomika, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.

Odůvodnění

Jedním z opatření cirkulární ekonomiky v Klimatickém plánu Prahy je využití bioplynu z ÚČOV. Jde o opatření č. 48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů. Citace: „(...) jeho výroba a vtláčení do plynárenské sítě může být postupně rozšířena na významnou část stávající produkce bioplynu v čistírně, a bioplyn využíván jako náhrada zemního plynu v dopravě i při výrobě tepla a elektřiny z plynu v kogeneračních jednotkách“. Platí stejná argumentace jako v případě využití odpadního tepla z ÚČOV. Z mapové části MPP, z karty lokality ČOV (lokalita 635) i z karet okolních lokalit vyplývá, že pro projekt chybí vymezení infrastruktury, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj ani rozvod. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že opatření č. 48 (str.24) – Výroba biometanu z čistírenských kalů návrh MPP neplní. Návrh MPP nevytváří podmínky pro realizaci priority č. 2 (str.85) kapitoly č.6 Cirkulární ekonomika – Třídít, recyklovat a znovu využívat maximální množství odpadu. Pokud jde o hospodaření s odpady, návrh MPP zná pouze jedinou specifikaci, a to „zařízení pro nakládání s odpady“. Na území Prahy 6 existuje jedno, a to sběrný dvůr Proboštská. Žádné další není uvedeno ani plánováno. Kapacita třídění odpadů jako základ pro recyklaci není zdaleka využita, proto je určitě návrh MPP nedostatečný. Vedle toho zcela chybí další oblasti recyklování jako je komunitní kompostování a komunitní zahrady, pro které by měly být vymezeny v MPP plochy s odpovídající hustotou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V koordinaci s pořizovanou změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3644 bude v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání vymezen prvek technické infrastruktury 740/163/1005 Energocentrum Ústřední čistírny odpadních vod včetně VPS. Jedná se o stavbu strategického významu pro hl. m. Praha ve smyslu maximálního využití tepelné energie vyčištěných odpadních vod a zapojení tohoto tepelného zdroje do systému centrálního zásobování teplem. Obecně platí, že v rámci obytných lokalit je požadavek na umístění technické infrastruktury přípustný i bez přímého vymezení v návrhu Metropolitního plánu.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení

autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993578

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 000 / Metodika 06 - Klimatický plán 04

Vyjádření**000/ Metodika 06 - Klimatický plán 04**

Požadujeme zpracovat cíle a projekty Klimatického plánu Prahy v oblasti Adaptační opatření, a vytvořit podmínky k jejich realizaci.

Odůvodnění

Na území Prahy 6 (města se 100.000 obyvateli) jsou plánovány 4 záchytné nádrže na dešťovou vodu (Malovanka, Papírenská, Suchdol u Kamýcké a hranice lokalit 383 Suchdol/925 Přední Kopanina-Suchdol) a žádná další infrastruktura pro tento účel. Je zřejmé, že s výjimkou Malovanky není žádný plán pro hlavní část Prahy 6. To v žádném případě nenaplnuje opatření č. 63 na str.26 – Vytvoření standardů hospodaření s dešťovou vodou (ani opatření na str.108) a jejich následné uvádění do praxe, které, citováno: „by se měly stát závaznými jak pro městské orgány a organizace schvalující a následně spravující tyto projekty, tak pro nové developerské projekty na území města, případně jako podklad klíčového významu pro Pražské stavební předpisy. Město by mělo zajistit podporu takovýchto řešení, přijímat je do správy a zajistit jejich řádnou údržbu.“ Návrh MPP nenaplnuje ani cíle Adaptačního plánu Prahy. Součástí Priority č. 1 (str.95) kapitoly č. 7 Adaptační opatření – Zlepšování mikroklimatických podmínek je bod „Renaturace a tvorba vodních ploch, mokřadů, říčních a potočních niv“ (str.97). Současně je tento bod součástí opatření č. 62 (str.25). Priority ani opatření nejsou plněny, protože s výjimkou plánované revitalizace Divoké Vltavy v Trojské kotlině se Prahy 6 netýká v návrhu MPP žádné opatření. Návrh MPP neobsahuje žádné nové vodní plochy. Paradoxně nejsou v MPP uvedeny ani již budované nebo existující vodní plochy, např. vodní plocha v parku van der Stoela, plocha na hranici Prahy 6 v Letenských sadech, plocha na Ladronce. Z MPP zmizel Dejvický potok mezi zámek Veleslavín a hřištěm Hvězdy. Žádný z potoků se nevrací na povrch. Není zjevně plánováno využití tunelové vody z

budoucího železničního tunelu. Nejsou plněna adaptační opatření č. 60 (str.25) - Výsadba, obnova a údržba stromů a stromořadí, č. 61 (str.25) – Revitalizace parků, zelených ploch a výsadba zeleně ani č. 68. (str.26) – Vytváření vegetačních prvků ve veřejném prostoru. Z bodu „Revitalizace parků, zelených a zpevněných ploch, výsadba zeleně“ citujeme: „Z hlediska adaptace města je hodnota stromů v ulicích anebo v menších parcích v centru Prahy významně větší než v nově založených kulturách. Stromy ve stromořadích jsou nezbytné mimo jiné pro udržení vhodných mikroklimatických podmínek města.“ Realita je taková, že návrh MPP nevytváří žádné nové plochy zeleně, nevytváří žádná nová stromořadí. Jak jsme již uváděli v doporučeních k modrozelené infrastruktuře, nová výsadba je plánována pouze v existujících parcích nebo, a to hlavně, na obvodu města. Naproti tomu je plánována řada projektů, které plochy zeleně nadále zmenšují, a potvrzují tak negativní trend úbytku zeleně na území celého města. Jako příklady jasného úbytku zeleně v Prahu 6 je možno uvést: o transformační plocha Hradčanská, kde postupně dorůstají nově vysazené stromy o Břevnovská radiála, která ve své západní části likviduje (náletovou) zeleň a východní část vede povrchově přes parkovou lokalitu Motolský háj o přivaděč Rybářka, zasahující do zeleně mezi Suchdolem a Sedcem o modernizace Buštěhradské dráhy a související stavby v části od nádraží Veleslavin na západ o Veleslavínská estakáda o KES o řada dalších projektů s menšími, lokálními dopady, které ale v součtu znamenají velký zásah do celkové plochy zeleně

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházela. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započítání přípravy, schválení nebo dokonce

financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Zásadní připomínka

ID 2993580

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 029 / Dejvice a Bubeneč 01

Vyjádření**029/ Dejvice a Bubeneč 01**

Požadujeme vymezit novou rozvojovou plochu obytnou s typem struktury (02) bloková struktura. Požadujeme vymezit občanskou vybavenost bodem o minimální rozloze 3000 m² (VŠCHT). Požadujeme dále vymezit občanskou a komerční vybavenost nad rámec této vybavenosti vymezené bodem, a to za účelem dovybavení centra Dejvic.

Odůvodnění

Dostavba Vítězného náměstí je rozsáhlou a urbanisticky významnou plochou, nejedná se o proluku ve smyslu PSP. V proluce není možné garantovat veřejnou vybavenost, která je pro danou plochu zásadní. V návaznosti na nyní připravovanou mezinárodní architektonickou soutěž předpokládáme zpřesnění zadání pro tuto rozvojovou plochu dle výsledné studie, na které bude shoda mezi HMP, MČ, VŠCHT a investorem, v dalším projednání MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Bude řešeno v souladu s architektonickou a urbanistickou studií "Čtvrtý kvadrant" na řešení území. Bude vymezena T plocha s

hybridní strukturou, nikoli s blokovou. Vybavenost nebude vymezena z důvodu majetkoprávních vztahů..

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993581

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | 029 / Dejvice a Bubeneč 02

Vyjádření**029/ Dejvice a Bubeneč 02**

Požadujeme vymezit novou transformační plochu obytnou.

Odůvodnění

Jedná se o cenné území v centrální části Prahy 6, jehož využití má vyšší potenciál, než stávající garáže a sklady. Není zřejmé, z čeho vychází návrh výškové regulace na úrovni 6, navíc modrou barvou, odpovídající regulaci nad nově navrhovanou zástavbou. Aby výšková regulace tohoto podle zpracovatele stabilizovaného území odpovídala stavu, pak by přízemní garáže měly být na výškové úrovni 2, zbytek areálu pak na výškové úrovni 4 a výšková regulace by měla být černou barvou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Výsledné řešení bylo zvoleno na základě dohody s dotčeným orgánem - MO. Jde o stávající areál MO, které při své činnosti sleduje veřejný zájem, z tohoto důvodu se zde transformace nepředpokládá.

Zásadní připomínka

ID 2993582

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 029

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 029 / Dejvice a Bubeneč 03

Vyjádření**029/ Dejvice a Bubeneč 03**

Požadujeme revizi výškové regulace nad areálem pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu - kasárna gen. Píky.

Odůvodnění

Není zřejmé, z čeho vychází návrh výškové regulace na úrovni 6, navíc modrou barvou, odpovídající regulaci nad nově navrhovanou zástavbou. Aby výšková regulace tohoto podle zpracovatele stabilizovaného území odpovídala stavu, pak by přízemní garáže měly být na výškové úrovni 2, zbytek areálu pak na výškové úrovni 4 a výšková regulace by měla být černou barvou. Buď je nutné přiznat, že se jedná o území určené k transformaci, nebo je nutné změnit výškovou regulaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Jsou uzavřeny dohody s dotčenými orgány MO, MK. Návrh výškové regulace vychází z charakteru lokality, typické kompaktní blokovou zástavbou této výškové hladiny, umožňuje lokální změny nejen v areálu kasáren v ul. Gen. Píky, ale i ve 4. kvadrantu Vítězného náměstí, ve shodě se stávajícím ÚP.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993586

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 030

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 030 / Dlabačov 01

Vyjádření**030/ Dlabačov 01**

Požadujeme vymezit novou rozvojovou lokalitu s regulací:
zastavitelnost: zastavitelná stavební, typ struktury: hybridní struktura,
způsob využití: zastavitelná obytná, míra stability: stabilizovaná.

Odůvodnění

Nejedná se o proluku ve smyslu PSP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou výškové regulace ve východní části, v západním čtverci bude stanoveno rozmezí podlažnosti z 2 na 4. Požadavku na vymezení nové lokality nebude vyhověno, šlo by o lokalitu nepřiměřeně malého rozsahu v měřítku a metodice vymezování lokalit v Metropolitním plánu, území je tedy vymezeno jako součást lokalit 031 / Břevnov a 030 / Dlabačov s blokovou strukturou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993587

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 031

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 031 / Břevnov 01

Vyjádření**031/ Břevnov 01**

Požadujeme vymezit stávající plochu občanské vybavenosti a vymezit plochu pro její rozvoj (rozšíření této plochy občanské vybavenosti).

Odůvodnění

Kulturní centrum Kaštan je významnou občanskou vybaveností Břevnova a MČ Praha 6 plánuje jeho další rozvoj.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracováno dle pořizované změny (návrhová vybavenost).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993588

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 053

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | 053 / Hradčanská 01

Vyjádření**053/ Hradčanská 01**

Požadujeme upravit prvek 411/053/2163 ve smyslu požadavků, vznesených ve vyjádření MČ ke změně územního plánu Z3754 (P380/2019).

Odůvodnění

Jde o plochu náležící k blokové struktuře Dejvic s ustálenou výškovou hladinou, pevnou strukturou ulic a veřejných prostranství a daným charakterem, podpořeným památkovou zónou. Díky stanici metra A Hradčanská, železniční trati, tramvajím a autobusům se jedná o jeden z hlavních přestupních uzlů v Praze. Území je determinováno metropolitními třídami Milady Horákové a Svatovítská na hranici Pražské památkové rezervace. tyto skutečnosti předurčují území k vyššímu podílu veřejné vybavenosti včetně státních institucí a k doplnění deficitu veřejné vybavenosti ve stávající struktuře. Zastavitelnost území je limitována průběhem liniové dopravní stavby železnice, proto je očekáván také vyšší podíl veřejných prostranství. Požadavky MČ Praha 6 byly schváleny usnesením RMČ č. 1427/20 ze dne 28. 4. 2020.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, vymezení území bude řešeno dle změny platného ÚP Z 3754. Minimální podíl uličních prostranství bude stanoven ve výši 15%. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. Obecně k tomu lze doplnit, že v návaznosti na princip kontinuity územního plánování judikatura dovodila, že dotčené osoby musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. NSS dospěl k závěru, že je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků (rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016 - 45).

Dále je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny územního plánu, tak v případě nového MPP jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona právě ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚPSÚ. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura).

Zásadní připomínka

ID 2993589

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 053

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 053 / Hradčanská 02

Vyjádření**053/ Hradčanská 02**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 6.

Odůvodnění

Území přiléhá k blokové struktuře Dejvic s ustálenou výškovou hladinou 5-6 NP a zároveň se jedná o území na hranici pražské památkové rezervace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995596 (MK) - bod 1.

Na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh MPP upraven: Hodnota RNP ve dvou plochách výškové regulace v TR ploše 411/053/2163, upravených po společném jednání, bude snížena z "8" na "6".

Zásadní připomínka

ID 2993601

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 053

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | 053 / Hradčanská 03

Vyjádření**053/ Hradčanská 03**

Požadujeme bastiony XIII a XIV vymezit jako nestavební bloky městské zeleně.

Odůvodnění

Bastiony XIII a XIV jsou součástí zachovaného barokního opěvnění Prahy a vytváří část historického pásu zeleně. Platný územní plán vede plochu jako územní rezervu pro zeleň (ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavek je v rozporu s dohodou s dotčeným orgánem ze společného jednání - viz vypořádání ID 2949510 (MO), na základě které došlo k úpravě návrhu MPP pro veřejné projednání. Dotčený orgán uplatnil obdobný požadavek i v rámci veřejného projednání - viz vypořádání ID 2995642 (MO). Na základě dohody s dotčeným orgánem nebude návrh MPP upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994921

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 053

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

053/ Hradčanská 04

Požadujeme upravit KLZ lokality 053/ Hradčanská tak, aby se v této lokalitě neuplatňovala pravidla pro dominanty dle čl. 103 bodu 1a a 1b.

Odůvodnění

Transformační plocha 411/053/2163 se nachází v bezprostřední blízkosti Památkové rezervace Praha a Památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice. Výšky budov v ploše budou mít bezprostřední vliv na charakter území památkové rezervace a památkové zóny. Z toho důvodu navrhujeme neuplatňování pravidel o navýšení maximálního počtu RNP pro budovy podle metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na požadavky městské části odpovídá projednávaná a zpracovávaná územní studie, která označené plochy řeší. MPP předjímá řešení stanovením podmíněnosti, rovněž nastavená parametrická regulace předvídá podrobnější dokumentaci. Požadavky městské části uvedené v připomínce tedy budou splněny, avšak jinými nástroji, které mají s ohledem na svou podrobnost potřebnou míru citlivosti.

Zásadní připomínka

ID 2993603

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 054

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | 054 / Hadovka 01

Vyjádření**054/ Hadovka 01**

Požadujeme rozšířit prvek 123/322/3115 Park u Hadovky - místní park.

Odůvodnění

Park u Hadovky by měl být vymezený dle skutečnosti v celé délce od ulice Sušická až k ulici Evropská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, městský park bude vymezen až k ulici Evropská.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993618

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 055 / Veleslavín 01

Vyjádření**055/ Veleslavín 01**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 6 s úrovní věží 12.

Odůvodnění

Lokalita je charakteristická nižší různorodou zástavbou s akcentem výškových budov, výšková regulace by tomuto charakteru měla odpovídat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jde o území, v němž se nachází stávající areál Ministerstva vnitra, uvedená podlažnost byla stanovena na základě požadavku vlastníka

(MV), který má zároveň postavení dotčeného orgánu a při své činnosti chrání veřejný zájem. Navíc stanovená regulace reflektuje stávající stav území. Jedná o rozmezí podlažnosti, tedy 7-12 RNP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993622

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | 055 / Veleslavín 02

Vyjádření**055/ Veleslavín 02**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 8.

Odůvodnění

Požadovanou výškovou hladinu 8 RNP považujeme i s přihlédnutím k možnostem navyšování podél metropolitních tříd v území za maximálně přípustnou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezeno v návaznosti na platný ÚP SÚ (SV-G), určeno pro městskou výstavbu.

Zásadní připomínka

ID 2993625

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | 055 / Veleslavín 03

Vyjádření**055/ Veleslavín 03**

Požadujeme doplnit občanskou a komerční vybavenost.

Odůvodnění

V předpolí významného přestupního uzlu požadujeme vytvořit podmínky pro umístění nezbytného objemu veřejné vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Obytné využití transformační plochy neznamena pouze čistě obytnou funkci a nevylučuje využití pro umístění občanské vybavenosti. Dle čl. 63 MPP je zastavitelné obytné lokality a plochy možné využít pro bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Cílem navržených regulativů je mimo jiné vytvoření integrovaného přestupního uzlu (viz KLZ lokality 055).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993627

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | 055 / Veleslavín 04

Vyjádření**055/ Veleslavín 04**

Požadujeme přičlenit plochu vymezenou na západě hranicí plochy ZMK dle stávajícího ÚPn a na jihu severní hranicí pozemku parc. č. 278/26, k. ú. Veleslavín do lokality 871 / Litovický potok a do prvku 123/871/2950 Park u Litovického potoka - místní park.

Odůvodnění

Pozemky jsou součástí biokoridoru, v současném ÚP jsou označeny částečně jako ZMK.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Dotčená plocha je zařazena do lokality 055/ Veleslavín na základě způsobu využití (jiná plocha), druhu pozemku (ostatní plocha) uvedeného v katastru nemovitostí a v kontinuitě a ÚP SÚ, kde je vymezena jako plocha SV, využití všeobecně smíšené.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je

neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993628

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 120

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | 120 / Kladenská 01

Vyjádření**120/ Kladenská 02**

Požadujeme pro prvek 411/120/2243 v okolí 200 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 1500 m2, pro využití: občanská vybavenost.

Odůvodnění

Návrh občanské vybavenosti reaguje na zvýšení kapacity v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je zde pořizována změna územního plánu hl. m. Prahy Z3257, její součástí není návrh občanské vybavenosti. V územním plánu hl. m. Prahy též není občanská vybavenost vymezena. Pro T plochu 411/120/2243 bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou, vybavenost lze tedy řešit v rámci ní.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území,

čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994924

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 120

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**120/ Kladenská 01**

Požadujeme upravit hranice prvku 411/120/2243 transformační obytné plochy a upravit typ struktury prvku 411/120/2243 na (06) zahradní město s koeficientem zastavění stavebního bloku 35-20%. Požadujeme upravit výškovou regulaci tří čtverců nad prvkem 411/120/2243 z úrovně 4 na úrovně 2 - 3 - 2.

Odůvodnění

Úprava hranice odpovídá záměru tzv. "Zelené radiály", která propojuje pásem zeleně s rekreačním využitím stopu železniční tratě v úseku Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín (viz připomínka 000 / Doprava 06 - Zelená radiála). Navrhovaný charakter zahradního města lépe odpovídá nejbližší stabilizované zástavbě v lokalitě 120/ Kladenská i v lokalitě 121/ Strnadovy zahrady, kde přímo sousedí s transformační plochou 411/121/2244, která je také navržena s charakterem zahradního města. Související úprava výškové regulace odpovídá změně charakteru na zahradní město i okolní výškové regulaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno dle změny Z 3257. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. Požadavek na vymezení cyklotrasy lze řešit fixací cyklotrasy v plánovací smlouvě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993631

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | 121 / Strnadovy zahrady 01

Vyjádření**121/ Strnadovy zahrady 01**

Požadujeme upravit regulaci prvku 411/121/2170 transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu.

Odůvodnění

Území je řešené studií a dohodou mezi MČ a investorem, a to ve smyslu výše zmíněné kapacity území, která je v pohledu MČ maximální přípustná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno v souladu s ÚP SÚ.

Zásadní připomínka

ID 2993654

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 211, 055, 513, 120, 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Název | 121 / Strnadovy zahrady 02

Vyjádření

121/ Strnadovy zahrady 03

Požadujeme odstranění návrhu VPS/silniční estakády 610/-/113
Propojení Veleslavín – Petřiny.

Odůvodnění

Estakáda je definována jako “významná místní komunikace – návrh”. Ve skutečnosti jde o skrytou sběrnou komunikaci celoměstského významu, který vytvoří nové propojení mezi třídami Patočkovou a Evropskou. Estakáda je v rozporu s cíli Klimatického plánu Prahy 2030 a to s Prioritou č.4 (str.62) kapitoly “Udržitelná mobilita” – Snižovat intenzitu automobilové dopravy“. Výstavba komunikací typu estakáda naopak vede ke zvyšování atraktivity IAD a přivádí další auta do Prahy a MČ. Estakáda vede po hranici transformační plocha 411/121/2170 a přímo přes (nad?) transformační plochu 411/121/2244, což dramaticky sníží kvalitu bydlení v těchto dvou plochách. Současně to negativně ovlivní kvalitu života v okolních lokalitách 120 Kladenská, 211 Starý Veleslavín, 55 Veleslavín a následně i dále podél propojení na Patočkovu. Estakáda je vedena přes místní park 123/121/2006 Nový les u Vojenské nemocnice, který tím ztrácí zásadním způsobem na své hodnotě, což je v rozporu s cílovým charakterem lokality 121 definovaným v krycím listu. Estakáda v navrhované podobě vytvoří novou krajinnou dominantu, která pohledově zcela znehodnotí celé území dotčených lokalit. 46 Pracovní verze Smysl této komunikace z dlouhodobého hlediska zpochybňují projekty, jejichž cílem je zvyšovat atraktivitu hromadné a bezmotorové dopravy a snižovat intenzitu IAD (TT Dědina, modernizace Buštěhradské dráhy včetně náhrady bezmotorovou trasou v původním tělese, pokračování TT na staré letiště, bus nádraží a P+R na Dlouhé Míli apod.). Ze všech těchto důvodů

požadujeme, aby Propojení Veleslavín – Petřiny bylo z návrhu MPP vymazáno a bylo zachováno stávající místní propojení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Záměr je v souladu s původním návrhem v konceptu územního plánu, jehož cílem je vymezení dlouhodobě chybějícího propojení Petřin a Veleslavína (Evropské). Jedná se o místní propojení sousedních částí města v souladu s koncepcí zkracování vzájemné dostupnosti sousedních území, které je v současnosti možné pouze všestranně nevyhovující jednosměrnou a jednopruhou komunikací Veleslavínskou. V současné době neexistuje kromě stávajícího propojení ulic V Průhledu a Starodejvické žádné tangenciální komunikační spojení mezi Evropskou a Petřinami (Střešovicemi). Trasa je vedena ve velmi komplikovaných terénních podmínkách se značným převýšením mimo obytné území Petřin. Řešení respektuje návrh nového železničního spojení Praha – Kladno s odbočkou na letiště Václava Havla Praha s vymezením rozsahu tunelových úseků trasy. Vymezení širšího koridoru pro stavbu umožňuje stanovit optimální polohu napojení na Kladenskou ulici. Vymezený koridor respektuje navrženou zástavbu v lokalitě Strnadovy zahrady a studii investora, která podrobně prověřila technické parametry propojení tak, aby nebylo se zástavbou v konfliktu. Bylo prověřeno, že komunikace je realizovatelná ve vymezeném koridoru a respektuje záměr cyklistické magistrály v trase dnešní tratě. Konkrétní technické a architektonické řešení bude dále upřesňováno. Co se týče údajného rozporu s Klimatickým plánem, k tomu je nutno uvést následující. Klimatický plán je strategickým dokumentem sektoru životního prostředí a jeho naplňování probíhá prostřednictvím konkrétních opatření a programů. Územní plán je koncepčním nástrojem pro regulaci využití území a zohledňuje klimatické aspekty pouze v rozsahu své povahy a kompetencí. Nelze proto očekávat, že územní plán bude plně implementovat veškeré cíle klimatického plánu; taková povinnost není platnými právními předpisy uložena. Zhlediska vlivů na životní prostředí byl tento záměr předmětem posouzení SEA, které konstatovalo, že s navrhovaným záměrem lze za stanovených podmínek souhlasit.

Klimatický plán je strategickým dokumentem sektoru životního prostředí a jeho naplňování probíhá prostřednictvím konkrétních opatření a programů. Územní plán je koncepčním nástrojem pro

regulaci využití území a zohledňuje klimatické aspekty pouze v rozsahu své povahy a kompetencí. Nelze proto očekávat, že územní plán bude plně implementovat veškeré cíle klimatického plánu; taková povinnost není platnými právními předpisy uložena a není ani fakticky možná, neboť řada těchto cílů přesahuje rámec pravomocí územního plánu a náleží do oblasti sektorových politik, regulačních nástrojů či individuálního rozhodování. Dále podrobněji viz příloha P.164 kapitoly 15 textové části odůvodnění a Příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994926

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 121

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**121/ Strnadovy zahrady 02**

Požadujeme změnit prvek 123/121/3057 z místního parku Nový lesík na plochu transformační s rekreačním využitím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením plochy rekreační vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2993669

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 123

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Název | 123 / Velký Břevnov 01

Vyjádření**123/ Velký Břevnov 01**

Požadujeme vymezit plochy zeleně v ulici Pod Drinopolem.

Odůvodnění

Ulice Pod Drinopolem je základní koncepční osou přilehlého sídliště a obsahuje významnou dvojitou alej, stejně jako je tomu v ulici Pod Královkou, kde je tato zeleň vymezená. Zobrazení uliční sítě mylně zobrazuje průjezd středem ulice, komunikace však jednosměrně probíhají po obou stranách ulice a nechávají volný střední pás zeleně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vyznačená čára neznázorňuje polohu komunikace, ale pouze osu ulice lokální úrovně. V ÚP je plocha ZMK, požadavku bude vyhověno vymezením místního parku podobně jako 123/123/3041 Alej Pod Královkou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993675

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 123

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Název | 123 / Velký Břevnov 02

Vyjádření**123/ Velký Břevnov 02**

Požadujeme změnit typ struktury lokality na (07) modernistická struktura.

Odůvodnění

Požadovaný typ struktury je v souladu s cílovým charakterem území v KLZ, jedná se o dotvořené kompaktní sídliště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezením lokality s heterogenní strukturou Metropolitní plán umožňuje zachovat strukturální rysy území bez dalších požadavků, které by přímo vedly k narušení stávajícího charakteru.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993678

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 124

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Název | 124 / Horní Liboc 01

Vyjádření**124/ Horní Liboc 01**

Požadujeme upravit prvek 411/124/2281 na transformační plochu s rekreačním využitím a upravit výškovou regulaci nad prvkem 411/124/2281 na úroveň 2.

Odůvodnění

Na severní straně Evropské ulice směrem k Divoké Šárce není přijatelné navrhovat možnost zástavby s obytnou funkcí. V přímém kontaktu s přírodní rezervací připouštíme pouze rozvoj ve smyslu její rekreační funkce.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha byla prověřena s výsledkem, že míra její stability odpovídá ploše stabilizované, proto byla vymezena (viz čl. 70 textové části MPP). Výšková regulace byla po prověření upravena na rozmezí podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993714

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 124

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | 124 / Horní Liboc 02

Vyjádření**124/ Horní Liboc 02**

Požadujeme vymezit komerční veřejnou vybavenost bodem a plochou (stav).

Odůvodnění

Současný objekt nabízí jedno z mála gastro zázemí v kontaktu s přírodní rezervací Divoká Šárka. Tuto funkci v místě podporujeme a připouštíme její transformaci při zachování funkčního využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP nechrání komerční vybavenost mimo struktury (07) modernistická struktura, kde je chráněna z důvodu přísnějších regulativů v území, např. PVZ. MPP zde ale nebrání rozvoji vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993715

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 124

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | 124 / Horní Liboc 03

Vyjádření**124/ Horní Liboc 03**

Požadujeme upravit název lokality na 124 / Radčina.

Odůvodnění

Název Horní Liboc odpovídá zástavbě mezi Libockým rybníkem a oborou Hvězda, která je dnes vymezená jako lokalita 212 / Liboc.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Název lokality bude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993716

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Název | 125 / Dědina 01

Vyjádření**125/ Dědina 01**

Požadujeme snížit výškovou regulaci na úroveň 2.

Odůvodnění

Budoucí rozvoj na konci ulice Letecká by měl doplnit stávající strukturu rodinných dvojdomů se zahradou, která mají 2NP. Námi navrhovaná výšková regulace lépe odpovídá dnešní kapacitě v platném ÚP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ke snížení výškové regulace došlo po SPJ. V návaznosti na ÚP SÚ (SV-C).

Zásadní připomínka

ID 2993717

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Název | 125 / Dědina 02

Vyjádření**125/ Dědina 02**

Požadujeme změnit popis lokality na typ struktury: zahradní město a na míru stability: stabilizovanou.

Odůvodnění

Vymezení řadové zástavby na Dědině jako heterogenní struktury neodpovídá stavu. Rozvojová oblast podél Drnovské ulice by měla být vymezena jako samostatná rozvojová lokalita (viz další připomínka).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Navržená heterogenní struktura v podstatě odpovídá požadavkům MČ na zachování zahradního města ve východní části a umožnění rozvoje a transformace podél Drnovské ul.

Zásadní připomínka

ID 2993720

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Název | 125 / Dědina 03

Vyjádření**125/ Dědina 03**

Požadujeme vyčlenit z lokality 125 / Dědina novou lokalitu "Drnovská" s popisem: zastavitelnost: zastavitelná stavební, typ struktury: modernistická struktura, způsob využití: zastavitelná obytná, míra stability: rozvojová.

Odůvodnění

Celé rozvojové území podél Drnovské ulice je nekonceptně spojené se stabilizovaným územím řadové obytné zástavby na Dědině do heterogenní struktury. Zařazení tohoto typu struktury chápeme v území, kde se již oba typy zástavby vyskytují, to však není tento případ. Popis modernistické struktury lépe odpovídá zástavbě, která již západně od Drnovské ulice v současnosti probíhá.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Rozdělení lokality na dvě by bylo pouze formální, navržená heterogenní struktura je zvolena adekvátně nové výstavbě a současně je adekvátní k požadavku na zachování zahradního města ve východní části a umožnění rozvoje a transformace podél Drnovské ulice. Modernistická struktura je urbánní struktura rozsáhlých stavebních bloků modernistické zástavby, má typicky dvouúrovňovou

podlažnost výstavby, kdy vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími areály veřejné vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2993726

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Název | 125 / Dědina 04

Vyjádření**125/ Dědina 04**

Vymezit nový návrh občanské vybavenosti plochou.

Odůvodnění

Na ploše plánuje MČ Praha 6 realizovat projekt "LDN Drnovská".

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury, tj. včetně občanské vybavenosti, Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Vymezením vybavenosti v územním plánu nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. V daném případě se jedná o pozemek svěřený do správy městské části, která má nad pozemkem plnou kontrolu. Veřejnou vybavenost může v dané ploše vybudovat i bez jejího vymezení v MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993729

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Název | 125 / Dědina 05

Vyjádření**125/ Dědina 05**

Požadujeme rezervovat návrh plochy pro občanská vybavenost.

Odůvodnění

Navrhovaná občanská vybavenost je v tomto území vzhledem k rozvojové ploše podél ulice Drnovská nutná. Na západní straně ulice Drnovská není realizace občanské vybavenosti vzhledem k hlukovému pásmu LVHP možná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V ÚP SÚ je plocha /SV/ - kontinuita ÚP SÚ. Bude řešeno dohodou a směnou pozemků.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993798

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 125

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

125/ Dědina 06

Požadujeme upravit regulaci prvku 800/125/1556 veřejné vybavenosti o navýšení rezervované plochy na 5000 m2.

Odůvodnění

Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou v oblasti řešené dostatečně. Navrhovaná kapacita rezervované plochy umožňuje mj. výstavbu detašovaného pracoviště základní školy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury MPP využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. MPP vymezuje celkově dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající pomocí celé řady nástrojů. Rozsah vymezené veřejné vybavenosti byl podrobně prověřen a v případě potřeby aktualizován na základě připomínek a námitek určeného zastupitele, městských částí a dalších

připomínkujících, právní kontinuity a koordinován s probíhajícími změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, s aktuálními relevantními územními nebo urbanistickými studiemi. Dostatek veřejné vybavenosti byl odborně posouzen a je součástí bilancí, které jsou obsaženy v odůvodnění. Vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Vymezení veřejné vybavenosti tedy bylo komplexně prověřeno a v případě potřeby upraveno. Jde-li konkrétně o požadavek dle této připomínky, bylo shledáno, že minimální rozloha občanské vybavenosti stanovená v KLZ/800 je s ohledem na potřeby území dostačující a adekvátně odpovídá na potřeby dané lokality. Zároveň jde o navýšení oproti dosavadnímu ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zásadní připomínka

ID 2993805

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 163

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Název | 163 / Papírenská 01

Vyjádření**163/ Papírenská 01**

Požadujeme zařadit území mezi transformační plochy s parametrickou regulací a převažujícím podílem veřejné vybavenosti a s respektem k historii stávající zástavby.

Odůvodnění

Lokalita Papírenská je industriální území tvořené deseti výrobními areály z 18.-20. století. lokalita je důsledně oddělená od obytného území Bubenče tělesem železniční dráhy, z jedné strany a plavebním kanálem ze strany druhé. Zachované historické industriální prostředí, měřítko staveb a charakter celé lokality předurčují toto území k využití pro transformaci na kulturně společenské, vzdělávací a vědecké využití, podpořené gastro službami a malovýrobou. Funkci bydlení chápeme v této ploše jako doplňkovou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s úpravou metodiky výpočtu míry využití území budou upraveny kapacity dotčeného území. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v plochách VN dle ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993814

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 165

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Název | 165 / Nová Ruzyně 01

Vyjádření**165/ Nová Ruzyně 01**

Požadujeme upravit parametrické požadavky na občanskou vybavenost, veřejná prostranství a parková prostranství dle podkladových (projednaných) studií ke změně územního plánu Nová Ruzyně včetně jejich umístění.

Odůvodnění

Studie obsahuje konkrétní návrh kapacity veřejné vybavenosti a parků a je tudíž pro MPP podkladem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Upravit T plochy 411/165/2332 a 411/165/2549 a T+R plochu 415/165/4036 dle aktuálního stavu změn ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 2841 a Z 3329, se zohledněním požadavků MO v rámci výsledků projednání změn, vydané změny ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3343 a v souladu s dohodou s dotčeným orgánem MO v rámci veřejného projednání návrhu. Upravit vymezení výškové regulace v rámci T plochy obytné 411/135/2332 (pět čtverců v centrální části na rozmezí podlažnosti 8, jeden čtverec severněji na rozmezí podlažnosti 6 a tři čtverce v západní části na rozmezí podlažnosti 4). Doplnit

podmíněnost plánovací smlouvou - kromě území celé západní části (tj. kromě území Z 3343).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993821

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 165, 609

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Název | 165 / Nová Ruzyně 02

Vyjádření**165/ Nová Ruzyně 02**

Požadujeme vymezit nové plochy parků podél ulice Drnovská.

Odůvodnění

Nové plochy parků by propojily sídliště Dědina se starou Ruzyní pásem zeleně, který je vymezený i v platném územním plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na základně důkladného prověření řeší MPP lokalitu komplexně prostřednictvím vymezení rozvojových, resp. [T+R] ploch. Lokalita, do které označená plocha spadá, je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je mj. určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční sítí sousedních lokalit (viz cílový charakter lokality v KLZ a odůvodnění KLO). V ploše označené připomínkou se částečně nachází návrh dopravní stavby podjezdu pod železniční trať Praha – Kladno v ul. Drnovská (610/-/118), která je také VPS (910-610/-/118). Regulativy MPP požadovanému využití jinak nebrání, naopak poskytují rámec pro transformaci území tak, aby obsahovalo i zeleň. Územní plánování představuje komplexní činnost spočívající v

koncepčním usměrňování prostorového a funkčního uspořádání území tak, aby byl dosažen maximální možný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji daného území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona). Jedním z hlavních cílů územního plánování je zajištění udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), což není možné bez systematické regulace podmínek využívání daného území. Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání. Tuto činnost přitom není možné efektivně provádět bez toho, aniž by se regulativy platné na daném území v čase vyvíjely a měnily, ať už prostřednictvím dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy nebo přijetím zcela nového územního plánu. V rámci územního plánování se přitom uplatňuje nejen princip kontinuity, ale rovněž protichůdný princip dynamiky, spočívající v nutnosti reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji. Uvedené potvrzuje i judikatura správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87, který konstatuje: „Požadavek na kontinuitu však není absolutní, zejména nesmí znemožnit revizi existujícího stavu. Nelze totiž přehlížet též protichůdný princip dynamiky územního plánování, jenž požaduje reagovat na aktuální podněty a potřeby. Opačný přístup by znamenal vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj zástavby na svém území. Ke změnám regulace v územním plánu nemůže docházet nahodile a svévolně.“ S přijetím zcela nového územního plánu, jako je tomu v případě MPP, pak může docházet i ke změnám komplexnějšího rázu, neboť regulace platná na daném území se nahrazuje jako celek. Vždy se však jedná o změny nutné a odůvodněné. V daném případě je výsledné řešení v souladu s nově přijímanou urbanistickou koncepcí, přičemž byly zohledněny všechny vzájemně poměřované veřejné zájmy, které mají být v rámci územního plánování chráněny.

Zásadní připomínka

ID 2993823

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 213

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Název | 213 / Stará Ruzyně 01

Vyjádření**213/ Stará Ruzyně 01**

Požadujeme vymezit plochu jako proluku a zvýšit výškovou regulaci nad plochou na úroveň 3.

Odůvodnění

MČ Praha 6 má v plánu realizovat na pozemcích v ulici Rakovnická nižší bytovou zástavbu a mateřskou školu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou výškové regulace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993829

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 328, 213

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Název | 213 / Stará Ruzyně 02

Vyjádření**213/ Stará Ruzyně 02**

Požadujeme navrhnout nové pěší propojení a potvrdit stávající pěší propojení.

Odůvodnění

Návrh byl ověřený dopravní studií Staré Ruzyně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním pěšího propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993835

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 213

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Název | 213 / Stará Ruzyně 03

Vyjádření**213/ Stará Ruzyně 03**

Vymezit nové uliční propojení.

Odůvodnění

Navržené propojení je ověřené dopravní studií Staré Ruzyně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením pěšího napojení ve směru ulice Konopáskova. Pěší propojení dvou bodů ve směru ulice Manská zahrada bude vymezeno v souladu s požadavkem ID 2993829.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993837

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 213

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Název | 213 / Stará Ruzyně 04

Vyjádření**213/ Stará Ruzyně 04**

Požadujeme pro prvky 415/213/4045 a 411/213/2509 transformační plochy obytné vymezit adekvátní plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění

V menších transformačních plochách, které zvyšují kapacitu v území, je nezbytně nutné řešit deficit veřejné vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením bodové značky pro návrhovou občanskou vybavenost v místě plánované polikliniky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993844

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 240, 733

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Název | 240 / Sedlec 01

Vyjádření**240/ Sedlec 01**

Požadujeme upravit veřejnou vybavenost vymezenou bodem ve smyslu podkladové studie pro změnu územního plánu.

Odůvodnění

Návrh neodpovídá dohodě v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V koordinaci s pořizovanou změnou a uzavřenými dohodami v území bude bodová značka pro občanskou vybavenost posunuta severním směrem a její požadovaná výměra bude navýšena na 2500 m².

Zásadní připomínka

ID 2993846

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Název | 240 / Sedlec 02

Vyjádření**240/ Sedlec 02**

Požadujeme upravit prvek 800/240/1534 veřejná vybavenost o navýšení rezervované plochy na 3500 m².

Odůvodnění

Zajištění dostatečné veřejné vybavenosti je jedním z elementárních úkolů všech samospráv. Ze současného návrhu Metropolitního plánu je zjevné, že její kapacity nejsou v oblasti řešené dostatečné. Navrhovaná kapacita rezervované plochy umožňuje mj. výstavbu čtyřtřídní mateřské školy s adekvátním zázemím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající pomocí celé řady nástrojů. Rozsah vymezené veřejné vybavenosti byl aktualizován na základě připomínek a námitek určeného zastupitele,

městských částí a dalších připomínkujících, právní kontinuity a koordinován s probíhajícími změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, s aktuálními relevantními územními nebo urbanistickými studiemi. Dostatek veřejné vybavenosti byl odborně posouzen a je součástí bilancí, které jsou obsaženy v odůvodnění. Pro dané území byla rovněž vydána změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3328/19, k níž byla uzavřena také plánovací smlouva. V rámci této a souvisejících změn ÚP SÚ hl. m. Prahy v rámci tzv. 19. vlny změn bylo území a jeho potřeby i z hlediska veřejné vybavenosti komplexně prověřeno se závěrem, že vymezení občanské vybavenosti bodem o minimální rozloze 2500 m², jak tomu je v Metropolitním plánu, je dostačující a odpovídá koncepci vyplývající ze schválených změn. Bodová značka bude posunuta severněji, nicméně k navýšení plochy z uvedených důvodů nedojde. V návaznosti na princip kontinuity územního plánování judikatura dovodila, že dotčené osoby musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. NSS dospěl k závěru, že je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků (rozsudek ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016-45). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny územního plánu, tak v případě nového MPP jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčích změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, které se dotkly řešeného území. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura).

Zásadní připomínka

ID 2993847

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 240

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Název | 240 / Sedlec 03

Vyjádření**240/ Sedlec 03**

Požadujeme upravit prvek 123/240/1061 park o navýšení rezervované plochy na 3000 m².

Odůvodnění

Navýšení plochy parku odpovídá cílům klimatického plánu a potřebám lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pro dané území byla vydána změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3328/19, k níž byla uzavřena také plánovací smlouva. V rámci této a souvisejících změn ÚP SÚ hl. m. Prahy v rámci tzv. 19. vlny změn bylo území a jeho potřeby i z hlediska parků komplexně prověřeno se závěrem, že vymezení parku bodem není nutné a bude odstraněno v souvislosti s posunem bodové značky občanské vybavenosti (viz také připomínku ID 2993846). Řešení dle změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a podkladové studie totiž zajišťují naplnění veřejného zájmu, resp. požadavku území na vymezení veřejných prostranství a zeleně dostatečným způsobem. V návaznosti na princip kontinuity územního plánování judikatura dovodila, že dotčené osoby musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace,

respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. NSS dospěl k závěru, že je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků (rozsudek ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016-45). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny územního plánu, tak v případě nového MPP jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčích změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, které se dotkly řešeného území. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura).

Zásadní připomínka

ID 2993848

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 243

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Název | 243 / Tichá Šárka 01

Vyjádření**243/ Tichá Šárka**

Požadujeme rozšířit plochu prvku 800/243/2184 pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění

V místě připravuje MČ Praha 6 projekt Seniorské centrum Šatovka, jehož řešení vychází z architektonické soutěže z roku 2018. Pro realizovatelnost záměru je nutné zvětšit navrhovanou plochu občanské vybavenosti dle řešeného území v soutěži a dle projednávané změny územního plánu Z3872.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změny ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3872.

Zásadní připomínka

ID 2993850

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Název | 320 / Vily Bubeneč 02

Vyjádření**320/ Vily Bubeneč**

Požadujem upravit výškovou regulaci na úroveň 4.

Odůvodnění

Výšková regulace v lokalitě Vily Bubeneč není v souladu se stavem v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková hladina stávající zástavby v lokalitě není jednotná a kolísá mezi 2 a 4 RNP (+ podkroví), stanovení jednotné výškové hladiny 4 RNP by neodpovídalo skutečnosti.

Pořizovatel prověřil možnost úpravu hodnoty (rozmezí podlažnosti) v daném ploše výškové regulace ve vztahu k širšímu okolí a výškám obvyklým v dané lokalitě. Předmětné plochy se nacházejí ve stabilizovaném území, kde je cílem návrhu MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Zvýšení výškového limitu by představovalo narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu

s koncepcí ani s veřejným zájmem. Požadavek je proto považován za neodůvodnitelný a v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Dle čl. 18 textové části návrhu MPP je výšková regulace součástí urbanistické koncepce a určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Cílem výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města.

Dle čl. 70 textové části návrhu MPP jsou stabilizované plochy částmi území s ustáleným charakterem. V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. (...) V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.

Pořizovatel posoudil požadavek mj. i ve vztahu k ÚAP HMP a přihlédl k údajům o současném stavu širšího území obsažených v ÚAP HMP pro podlažnost (výška obvodové linie budov) a agregované hodnoty pro mřížku 100 × 100 m pro typickou podlažnost, typickou relativní podlažnost a typickou absolutní podlažnost (viz Atlas ÚAP/Město a kap. 200.3.2.2 ÚAP 2024) se zohledněním hodnot výšek typických pro konkrétní strukturu lokality (viz Atlas ÚAP/Město a kap. 200.3.1.1).

Návrh MPP, resp. výšková regulace v dané ploše, není v rozporu s širším okolím, dotváří charakter území a podporuje pro lokalitu typické výškové uspořádání s ohledem na měřítko i samotnou strukturu zástavby.

Zároveň dle pravidel pro dominanty (čl. 103 textové části návrhu MPP) platí možnost navýšení – podél metropolitních a čtvrt'ových tříd a náměstí; nárožní polohy metropolitních, čtvrt'ových i lokalitních tříd a náměstí; budovy občanské vybavenosti aj.

Návrh výškové regulace a její koncepce vzhledem k jednotlivým navrženým strukturám je zároveň komplexně popsán v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP (k příslušným článkům, tj. zejména čl. 97, 98, 99 a 100) a je plně v souladu se zadáním MPP.

Zásadní připomínka

ID 2993852

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 320

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Název | 320 / Vily Bubeneč 01

Vyjádření**320/ Vily Bubeneč 01****Připomínkované prvky: Prvek 411/320/2564 transformační plocha, obytná, heterogenní struktura**

Požadujeme upravit regulaci prvku 411/121/2170 (*Poznámka pořizovatele: chyba v textu, správně prvek 411/320/2564 - viz název připomínky a detail podání*) transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu.

Odůvodnění

Tato kapacita byla ověřena projednanou studií a umožňuje návrh zástavby na horní hranici struktury zahradního města, navazující na sousední vilovou zástavbu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 2947.

Zásadní připomínka

ID 2993854

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 321

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Název | 321 / Baba 01

Vyjádření**321/ Baba 01**

Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti.

Odůvodnění

Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Komerční vybavenost je vymezována pouze v rámci modernistických struktur, neboť v jiných typech struktur je možné a účelné se spolehnout na samovolný vznik v rámci všeobecně smíšeného využití (viz odůvodnění čl. 149 v kap. 9 textové části odůvodnění). MPP obecně nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou dnes známe, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na proměnlivé potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času,

kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OVmin., avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času (viz odůvodnění čl. 146 v kap. 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993858

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Název | 322 / Hanspaulka 01

Vyjádření**322/ Hanspaulka 01**

Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti.

Odůvodnění

Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Komerční vybavenost je vymezována pouze v modernistických strukturách, neboť v jiných typech struktur je možné a účelné se spolehnout na samovolný vznik v rámci všeobecně smíšeného využití (viz odůvodnění čl. 149 v kap. 9 textové části odůvodnění). MPP obecně nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou dnes známe, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na proměnlivé potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času,

kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OVmin., avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času (viz odůvodnění čl. 146 v kap. 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993860

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 322

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Název | 322 / Hanspaulka 02

Vyjádření**322/ Hanspaulka 02**

Požadujeme upravit prvek 411/322/2147 transformační plochu o návrh veřejné vybavenosti vymezené bodem v okolí 200 m o rezervované ploše 4000 m² a o návrh parku vymezeného bodem v okolí 200 m o rezervované ploše 21500 m².

Odůvodnění

Zastupitelstvo MČ Praha 6 usnesením č. 677/18 deklarovalo zájem na zřízení veřejné zeleně v lokalitě Neherovská - Na Špitálce na území Hanspaulky a zájem na ponechání části plochy v lokalitě jako rezervu pro veřejnou stavbu (školské zařízení).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návaznost na ÚP SÚ a právní stav.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je

neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993866

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 323

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Název | 323 / Staré Dejvice 01

Vyjádření**323/ Staré Dejvice 01**

Požadujeme vymezení nové plochy občanské vybavenosti.

Odůvodnění

Záměrem MČ Praha 6 je vymístit z Proboštského dvora svoz komunálního odpadu a vybudovat zde školské zařízení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3628 bude vymezena návrhová občanská vybavenost, současně však bude vymezena stavová značka sběrného dvora v jihovýchodní části území.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro

opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993867

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 326

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Název | 326 / Na Větrníku 01

Vyjádření**326/ Na Větrníku 01**

Požadujeme přičlenit území k lokalitě 515 / Sídliště Petřiny.

Odůvodnění

Vymezené území patří urbanisticky k lokalitě Sídliště Petřiny, zástavba pochází ze stejného období.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno změnou struktury lokality 326/Na Větrníku na heterogenní.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993868

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Název | 327 / Vokovice 01

Vyjádření**327/ Vokovice 01**

Požadujeme upravit regulaci prvku 411/327/2001 transformační plochy tak, aby kapacitně odpovídala kódu míry využití D dle platného územního plánu.

Odůvodnění

Území je řešené studií a dohodou mezi MČ a investorem, a to ve smyslu výše zmíněné kapacity území, která je v pohledu MČ maximální přípustná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena

vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše

uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Zásadní připomínka

ID 2993869

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Název | 327 / Vokovice 02

Vyjádření**327/ Vokovice 02**

Požadujeme změnit plochu na stabilizovanou, tj. vyjmout jí z prvku 411/327/2001.

Odůvodnění

Tuto část území považujeme za stabilizovanou a funkční, nepředpokládáme její transformaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o stabilizované území.

Transformační plocha nebude redukována. Do stabilizovaného území bude metodicky převedeno po realizaci záměru a zapsání do KN, a to v rámci změny MPP, resp. jeho formální aktualizace pořizovatelem v rámci vyhodnocování MPP. Dále podrobněji viz příloha P.182 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993870

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 055

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Název | 327 / Vokovice 03

Vyjádření**327/ Vokovice 03**

Požadujeme navrhnout nové připojení Vokovic na Evropskou ulici.

Odůvodnění

Jde o náhradu historického připojení ulice Ke Dvoru. Důležitost tohoto připojení stoupá v návaznosti na zvyšování kapacity v území navrhovanou transformační plochou 411/327/2001.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Realizovat toto propojení je možné i bez přímého vymezení v MPP. Možnosti nového napojení Vokovic na Evropskou ulici jsou limitovány současným založením uliční sítě, zástavbou v dané lokalitě a omezeními vyplývajícími ze zatřídění Evropské ulice. Jsou velmi omezené a limitující pro urbanistický rozvoj Vokovic a případná realizace propojení vyžaduje podrobnější prověření v měřítku mimo územní plán. Vymezení jako koridor dopravní infrastruktury není možné, protože se nejedná o komunikaci ve vybrané komunikační síti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993882

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Název | 327 / Vokovice 04

Vyjádření**327/ Vokovice 04**

Požadujeme vymezit stávající občanskou vybavenost.

Odůvodnění

Jedná se o stávající MŠ Mezi domy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude umístěna stavová bodová značka občanské vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2993885

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 327

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Název | 327 / Vokovice 05

Vyjádření**327/ Vokovice 05**

Požadujeme z kapitoly 400 /STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ
vypustit nesouvisející text "Ve vymezeném přírodním parku
přizpůsobit strukturu nové umísťované zástavby měřítka a kompozici
krajinného prostředí."

Odůvodnění

Smysl textu není v dané lokalitě pochopitelný. V lokalitě 327/
Vokovice se nenachází žádný vymezený přírodní park.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Text bude v KLZ vypuštěn.

Zásadní připomínka

ID 2993886

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 328

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Název | 328 / Bílá Hora 01

Vyjádření**328/ Bílá Hora 01**

Požadujeme vymezit nový místní park Řepská.

Odůvodnění

Jedná se o pás zeleně, který je významem na stejné úrovni jako navrhovaný prvek 123/328/2388 Alej Českých exulantů. V platném územním plánu je tento důležitý nástup k Bílé hoře od Karlovarské ulice chráněný jako ZMK a ÚSES.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena T plocha pro park v rozsahu plochy ZMK v ÚP SÚ. Jde o oplocené pozemky, severnější je soukromou zahradou, jižnější v majetku HMP. Vymezení parků na Bělohorské pláni je výsledkem dohody s MK po SPJ. K vyhlášení NKP došlo později, oplocené zahrady zde byly dříve.

Zásadní připomínka

ID 2993889

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 328

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Název | 328 / Bílá Hora 02

Vyjádření**328/ Bílá Hora 02**

Požadujeme vymezit plochu stávající komerční vybavenosti.

Odůvodnění

Jedná se o nejdůležitější zázemí komerční vybavenosti v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP nechrání komerční vybavenost mimo struktury (07) modernistická struktura, kde je chráněna z důvodu přísnějších regulativů v území, např. PVZ. MPP zde ale nebrání rozvoji vybavenosti. V jiných typech struktur než modernistické je možné a účelné se spolehnout na samovolný vznik v rámci všeobecně smíšeného využití (viz odůvodnění čl. 149 v kap. 9 textové části odůvodnění). MPP obecně nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou dnes známé, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na

proměnlivé potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času, kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OV_{min.}, avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času (viz odůvodnění čl. 146 v kap. 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993896

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 330

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Název | 330 / Břevnovské vily 01

Vyjádření**330/ Břevnovské vily**

Požadujeme upravit prvek 411/330/2527 tak, aby jeho parametry odpovídaly cílovému charakteru lokality zahradního města, a aby odpovídaly kódu míry využití C dle platného územního plánu.

Odůvodnění

Požadovaný typ struktury odpovídá cílovému charakteru lokality 330/ Břevnovské vily a nezvyšuje nepřiměřeně kapacitu rozvojové plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno dle změny ÚP Z3786.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu

(návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2993897

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Název | 513 / Sídliště Červený vrch 01

Vyjádření**513/ Sídliště Červený vrch 01**

Požadujeme vymezit plochu komerční veřejné vybavenosti.

Odůvodnění

Objekt obchodního domu je součástí veřejné vybavenosti sídliště Červený vrch, která by měla být v území garantovaná, stejně jako je tomu významově u objektu občanské vybavenosti v sídlišti Petřiny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území bude řešeno v souladu s pořizovanou změnou a dohodou.

S ohledem na charakter stabilizovaného sídliště a dostatečné zajištění vybavenosti v území nebyl shledán důvod pro vymezení samostatné plochy komerční vybavenosti.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území,

čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2993908

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Název | 513 / Sídliště Červený vrch 02

Vyjádření**513/ Červený vrch 02**

Požadujeme vymezenou plochu zapojit do struktury města s vysokým zastoupením zeleně a bočním nástupem do Šáreckého údolí.

Odůvodnění

Nástup do Šáreckého údolí byl prověřen územní studií. Toto území podél Evropské třídy v intravilánu není adekvátně urbanizováno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v MPP splněn, v místě je vymezen park a navržená struktura a způsob využití lokality umožňuje i urbanizaci.

Zásadní připomínka

ID 2993911

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 513

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Název | 513 / Sídliště Červený vrch 03

Vyjádření**513/ Sídliště Červený vrch 03**

Požadujeme doplnit stávající komerční vybavenost.

Odůvodnění

V minulém kole připomínkování upozorňovala MČ P6 (MČ P6 2912215 a 2912253) na nejasnou situaci okolo tohoto přízemního objektu, kde je zjevně možná rozsáhlá výstavba zřejmě 8 RPB a přilehlé prostory objektu jsou vedeny jako stavební část stavebního bloku. Dle vyhodnocení pořizovatele "...budou doplněna podrobná pravidla výškové regulace..." a "...vymezení stávající vybavenosti... bude doplněno...". V tomto případě se tak zjevně nestalo, a proto by měl být tento objekt vyznačen jako areál komerční vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vzhledem k přiléhající městské třídě je v území vhodné zvýšení intenzity zástavby a nehrozí nedostatek komerční vybavenosti. Dotčená plocha není podstatou funkční a hmotové koncepce původního sídliště. Existence komerční vybavenosti byla v daném místě prověřena a bylo vyhodnoceno, že ochrana stavu není z důvodu jeho charakteru převažujícím zájmem v území. Vzhledem k

tomu, že se jedná o městskou třídu, je možné doplnění bez přímého vymezení v MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993930

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 515

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Název | 515 / Sídliště Petřiny 01

Vyjádření**515/ Sídliště Petřiny 01**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4 s hladinou věží 12.

Odůvodnění

Jedná se o solitérní věžový objekt jako kompoziční ukončení sídliště Petřiny. Nejedná se o běžnou výškovou hladinu v daném čtverci rastru výškové regulace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá stávajícímu objektu. Doplnění další zástavby v obdobné výšce však není možné, neboť v území je vymezen park ve volné zástavbě. Území je stabilizované a nepředpokládá se tedy další rozvoj.

Zásadní připomínka

ID 2993931

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 326, 515

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Název | 515 / Sídliště Petřiny 02

Vyjádření**515/ Sídliště Petřiny 02**

Požadujeme vymezit stávající plochy komerční veřejné vybavenosti.

Odůvodnění

Na sídlišti Petřiny byl navržen koncept nízkopodlažní veřejné vybavenosti především podél hlavní osy Na Petřinách, který požadujeme zachovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na pozemku parc. č. 3540/3, k. ú. Břevnov, se již nenachází původní stavba. Ostatní předmětné plochy jsou pod podrobnost ochrany komerční vybavenosti MPP. Na městské třídě lze ale očekávat přirozený rozvoj komerční vybavenosti, kterému MPP nijak nebrání. Bude doplněn text KLZ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993932

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 517

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Název | 517 / Sídliště Dědina 01

Vyjádření**517/ Sídliště Dědina 01**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4.

Odůvodnění

V části sídliště Dědina u Evropské ulice jsou jednotně řešené panelové domy o 4 NP, očekáváme také jednotnost ve výškové regulaci na odpovídající úrovni 4. Střešní nástavba na jedné sestavě panelových domů nemůže z koncepčního hlediska odůvodňovat lokální navýšení výškové regulace na úroveň 6 NP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V území je zástavba o 5NP, což odpovídá rozmezí podlažnosti 6, tj. 4-6 RNP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993933

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 907, 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Název | 604 / Letiště Václava Havla 01

Vyjádření**604/ Letiště Václava Havla 01**

Požadujeme, aby podmínkou rozvoje transformačních a rozvojových ploch v areálu LVHP bylo zpracování případně aktualizace podrobnější dokumentace, která bude podkladem pro stanovení regulativů.

Odůvodnění

Významná rozvojová a transformační území je nutné regulovat dle platných nebo v současnosti vznikajících změn územního plánu, územních studií a dohod v území. Podmíněnost staveb je běžným nástrojem územního plánování i v současnosti, proto není jasné, proč se mu pořizovatel i zpracovatel zásadně vyhýbají.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plochy označené připomínkou lze rozčlenit na severní a jižní. V jižní části dotčeného připomínkou bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou a zároveň dojde na základě požadavku MŽP k redukci [T+R] ploch. Střední výsek severní části označených ploch je plně pokrytý návrhovou značkou paralelní dráhy Letiště Václava Havla Praha, předpokládá se tedy zjevně rozvoj dopravní infrastruktury a dotčené území nemá potenciál, který by bylo namíste řešit

podmíněností plánovací smlouvou. Severní část označených ploch je vymezena s ohledem na kontinuitu s dosavadním ÚP SÚ, navíc jde o pozemky ve vlastnictví LVHP, tedy státu. Požadavku tedy bylo plně vyhověno tam, kde je to z hlediska uvedeného relevantní.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993934

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 517, 609

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Název | 609 / Kasárna Ruzyně 01

Vyjádření**609/ Kasárna Ruzyně 01**

Požadujeme upravit výškovou regulaci na úroveň 4.

Odůvodnění

V daném území se nenachází žádná budova o více než 4 NP, která by více než 25% plochy zasahovala do vymezených rastrových čtverců. Navrhované rozmezí podlažnosti 7-12 NP nemá v území s převážnou zástavbou 2-4 NP oporu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Jedná se o areál Ministerstva obrany, které je jak dotčeným orgánem, tak vlastníkem, s nímž byla výšková regulace dojednána, resp.

odpovídá jeho požadavku. Jde o stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu (viz KLZ a KLO lokality). Stanovená výšková regulace (RNP) byla opakovaně prověřena s tím závěrem, že v místě se nacházejí převážně objekty s počtem nadzemních podlaží odpovídajících návrhu MPP. Předmětné parcely jsou součástí stabilizovaného území. Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 MPP a odpovídá skutečnému stavu v území. Ve vymezených čtvercích se nachází konkrétně vojenské ubikace v příslušném rozmezí podlažnosti 12 (7–12 RNP). Předmětné pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území, kde je cílem MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Snížení výškového limitu by představovalo narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu s koncepcí ani s veřejným zájmem. Požadavku na změnu výškové regulace proto nelze vyhovět, neboť takový postup by byl v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona. Dle článku 18 MPP je koncepce výškové regulace města součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Cílem výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města. Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993935

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 674

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Název | 674 / Vypich 01

Vyjádření**674/ Vypich 01**

Požadujeme upravit hranici prvku 411/674/2005 plochy transformační s rekreačním využitím.

Odůvodnění

Návrh by měl umožnit transformaci plochy baseballových hřišť.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Celá lokalita je vymezena jako rekreační. Dotčená část se nachází nad metrem, což ovlivňuje případnou zastavitelnost.

Zásadní připomínka

ID 2993936

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 674

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Název | 674 / Vypich 02

Vyjádření**674/ Vypich 02**

Požadujeme vymezit stávající plochu rekreační občanské vybavenosti.

Odůvodnění

Stadion Markéta je významný sportovní areál pro motosport a rugby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je již v souladu s návrhem MPP. Plocha se dle výkresu Z03 nachází v lokalitě vybavenosti s rekreačním využitím, ve které se umístění budov a jiných staveb řídí dle článku 145 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993937

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 693

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Název | 693 / Pražská technika 01

Vyjádření**693/ Pražská technika 01**

Požadujeme přejmenovat lokalitu na 693 / Kampus Dejvice.

Odůvodnění

Pojmenování "Pražská technika" je nepřesný, v území se nachází Katolická teologická fakulta UK. Pojmenování Kampus Dejvice je všeobecně srozumitelné. zpracovatel MPP pořizuje studii pod tímto názvem a zároveň je Kampus Dejvice založený na základě memoranda všech účastníků s obcí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s připravovanou studií bude upraven název lokality.

Zásadní připomínka

ID 2993939

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 029, 054, 322, 693

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Název | 693 / Pražská technika 02

Vyjádření**693/ Pražská technika 02**

Požadujeme revizi výškové regulace v lokalitě 693/ Pražská technika.

Odůvodnění

Výšková regulace v lokalitě Pražské techniky není v souladu se stavem v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je v souladu. Stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá výšce stávající zástavby převážně o 9NP. Výšková regulace byla částečně dohodnuta s dotčeným orgánem a odpovídá skutečnému stavu v území. Čtverec výškové regulace s hodnotou 12 určuje rozmezí podlažnosti 7-12 RNP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993942

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 830

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Název | 830 / Džbán 01

Vyjádření**830/ Džbán 01**

Požadujeme změnit hierarchii městského parku 123/830/2674
Koupaliště Džbán z čtvrtového parku na park metropolitní.

Odůvodnění

Areál vodní nádrže Džbán a jejího okolí představuje unikátní kombinaci rekreační a přírodní funkce spolu s velmi dobrou dopravní obslužností kolejovou veřejnou dopravou. Vlna zájmu veřejnosti týkající se iniciativy proti zástavbě částí areálu jasně prokázala, že význam areálu přesahuje hranice čtvrti. V souladu s definicí hierarchie městských parků je plně oprávněné, aby byl park veden jako park metropolitní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zařazení parku v rámci hierarchie bylo prověřeno s výsledkem, že park odpovídá čtvrtové úrovni, městský park je navíc vymezen pouze na části lokality. Areál vodní nádrže Džbán je nepochybně významným kompozičním místem. Skutečnost, že význam areálu přesahuje hranice čtvrti nebrání tomu, aby zařazen jako čtvrtový park. Sama definice této kategorie uvádí, že takový park slouží zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části

města a částí bezprostředně sousedících (čl. 85 textové části MPP a jeho odůvodnění v kap. 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993945

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 832

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Název | 832 / Bělohorská pláň 01

Vyjádření

832/ Bělohorská pláň 01

Požadujeme zachovat pás zeleně propojující Bělohorskou pláň a oboru Hvězda.

Odůvodnění

Pozitivní připomínka. Trváme na vypořádání 2912116 v rámci společného jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993948

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 871, 730

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Název | 871 / Litovický potok 01

Vyjádření**871/ Litovický potok 01**

Požadujeme zrušení návrhu zahrádkové osady a zachování veřejné zeleně v celé ploše dle platného územního plánu.

Odůvodnění

Platný územní plán vymezuje v území veřejnou zeleň (ZMK). V tomto případě jde o plíživou legalizaci zastavění městské zeleně podél Litovického potoka celoročně obývanými objekty, jak se již v současnosti děje. Vzhledem k tomu, že jde o mimořádně důležitý pás zeleně podél vodoteče Litovického potoka uprostřed souvisle zastavěného obytného území, považujeme zde umístění zahrádkové osady za nesmyslné a proti zásadám MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením T plochy pro park místo zahrádkové osady v rozsahu dle ÚP SÚ a ploch ZMK a LR.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993953

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 907, 730, 165

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Název | 907 / Zličín - Ruzyně 01

Vyjádření**907/ Zličín - Ruzyně 01**

Požadujeme prvek 624/907/1105 Parkoviště P+R - Nádraží Ruzyně integrovat do transformační plochy 415/165/4036 v přímé návaznosti na železniční stanici a tramvajovou smyčku.

Odůvodnění

Přímá návaznost parkoviště P+R a co nejkratší přestupní vazba na železniční stanici je veřejným zájmem, stejně jako ochrana přírody a krajiny v navazující ploše krajinného rozhraní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

P+R je vymezeno v dobré návaznosti na železnici i tramvaj. Konkrétní umístění bude předmětem následných řízení.

Zásadní připomínka

ID 2993962

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 907

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Název | 907 / Zličín - Ruzyně 02

Vyjádření**907/ Zličín - Ruzyně 02**

Požadujeme zrušit prvek krajinného rozhraní a vymezit rozvojovou plochu rekreační.

Odůvodnění

V místě je možné umístit rekreační plochu pro sport se zvýšenou hladinou hluku, která je dobře dostupná a nezatěžuje okolí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Krajinné rozhraní je vymezeno v návaznosti a v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR). Navíc určitý typ rekreace umožňuje, a to při zohlednění relevantních regulativů. Pro označenou plochu je podstatné především to, že se z hlediska využití území jedná o nezastavitelnou rekreační lokalitu a plochu dle čl. 65 textové části MPP, v níž je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny), které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). Viz příslušný čl. a jeho odůvodnění v kap. 9 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993964

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Název | 965 / Šárka 01

Vyjádření**965/ Šárka 01**

Požadujeme zachovat nezastavitelný pás zeleně podél komunikace Evropská v úseku SOKP - Liboc.

Odůvodnění

Pozitivní připomínka. Trváme na vypořádání 2906139 v rámci společného jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993965

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Lokalita | 965

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Název | 965 / Šárka 02

Vyjádření**965/ Šárka 02**

Požadujeme zrušení označení samot v zahrádkových osadách v Šáreckém údolí.

Odůvodnění

Považujeme vymezení samot v rámci několika zahrádkových osad v Šáreckém údolí za nekoncepční, odporující chápání samoty. V textové části MPP jsou popsány možnosti navyšování podlažnosti a zastavěné plochy stávajících staveb v samotách, což není v zahrádkových osadách žádoucí. Další zahrádkové osady v Šáreckém údolí označení samot správně nemají.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení samoty bude odstraněno.

Zásadní připomínka

ID 2993973

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Název | SP6 01

Vyjádření

SP6 01

Požadujeme, aby byl metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR. Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledné a jednotné zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Představitelé samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a MČ.

Odůvodnění

Na základě požadavků strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro k aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti. Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné

regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší, než obec je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických území, míst pro život – spádových území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení Metropolitního plánu je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování návrhu dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s novým stavebním zákonem a do jednotného standardu bude realizován v rámci projednání první změny Metropolitního plánu po jeho vydání a nabytí účinnosti. Dále podrobněji viz příloha P.193 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečící aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2993978

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Název | SP6 02

Vyjádření

SP6 02

Požadujeme, aby územní plán byl upraven tak, aby byla zajištěna skutečná stabilita již dotvořených částí města – stabilizovaných ploch. Požadujeme regulativem vymezit přiměřenou možnost úprav a změn tak, aby bylo garantováno zachování charakteru území (dle smyslu PSP). Pro všechny větší zásahy do území, které mění podlažnost, navyšují kapacitu HPP, nebo mění funkce objektů požadujeme formou předepsání územní studie, nebo regulačního plánu zajistit funkční koordinaci a občanskou kontrolu samosprávami MČ a hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Cílem metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe s stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné jakékoliv podrobnější posouzení dostatečné. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Dlouhodobá praxe neustále znovu a znovu prokazuje, že popisovat charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. I stabilizovaná území se proměňují a dotváří. Vykazují vady a nedostatky, ale územní plán je nezachytí. Proto také PSP počítají s tím, že charakter je určen územní studií, nebo regulačním plánem.

Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu úřadu konkrétní ověření charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a přezkoumatelné. Je to zdoluhavé, konfliktní a pro stavební úřady náročné, ale pro ověření stavu území bez podrobné koordinované dokumentace nezbytné. Bez této povinnosti bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítka chodce a jednotlivých parcel zrušena zcela. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový popis spolu s funkcemi jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území. Pokud toto metropolitní plán vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad podložený souhlasem s územním plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně zastupuje ztratí veškerou váhu. Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje znalostí místa a souvislostí v území a dává k záměrům zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní úrovni je jednou z náplní její činnosti. (MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a územních studií. Za více jak 30 let se ji nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého pořizování podrobné územně plánovací dokumentace). Bez závazných územních studií a regulačních plánů nemá MČ nástroj, jak investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sypat písek“ a projednávání jen brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební zákon předpokládá aktivní roli města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky vytvářela předpoklady pro co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji města předává město k obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného plánu. Měřítka územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. (Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu.) Uvedení této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou MČ a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace

zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. MČ se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace

veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čar, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Zásadní připomínka

ID 2993979

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Název | SP6 03

Vyjádření**SP6 03**

Požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně vedl, všechny účastníky procesu územního rozvoje k účinné koordinaci a spolupráci a smysluplnému rozhodování. Územní plán musí být schopen reálně vytvářet podmínky, které mu umožní naplňovat § 18 Stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování). Pro smysluplné naplňování těchto cílů požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně stanovil, že každá územní studie pořizena MČ, nebo hl. m. Prahy je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Dále požadujeme, aby metropolitní plán stanovil povinnost zahrnout do posuzování změn v území sledování a plnění strategických cílů jako vodítko pro vážení potřeb veřejného zájmu. V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby za účelem vážení reálných potřeb území zejména pak potřeb veřejné vybavenosti a služeb byla do popisu lokalit zavedena informace k jakému spádovému území lokalita náleží. (Kde má lokalita místní centrum vybavenosti).

Odůvodnění

Níže uvedené paragrafy zákona úkolují orgány územního plánování k vyvažování všech vztahů v území včetně, kulturních, společenských a sociálních. Požadují koordinaci a upřesňování ochrany veřejných zájmů. § 18 Cíle územního plánování (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Územní plán tedy není v žádném případě pouhým strukturálním plánem území, ale musí být funkčním nástrojem aktivního městského managementu. Nesmí zjišťování a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu žádným způsobem omezovat, ale musí dávat funkční nástroj a motivovat k jeho vyjednávání a sledování. Naprostá většina rozhodování o území se realizuje v měřítku jednotlivých parcel, které metropolitní plán nezná a nepopisuje. Je proto potřebné, aby orgány územního plánování úkolovali orgány státní správy k využívání jí pořízených, nebo pořizovaných podrobných podkladů. Proces pořizování územních studií a regulačních plánů přináší bez ohledu na to, zda se jedná o územní studii změnovou (změna územního plánu), nebo územní studii pro rozhodování v území už v procesu pořizování řadu konkrétních cenných dat (územně analytických podkladů). Každá územní studie je už v procesu pořizování oficiálním územně analytickým podkladem, a to v té části, která je nesporně předaná a orgány samosprávy schválena. V hl. m. Praze je jediným orgánem územního plánování kraj hl. m. Praha. Je pro ni zcela nereálné smysluplně konkretizovat podobu veřejného zájmu pro konkrétní problém v území v měřítku jednotlivých parcel. Toto je pro hl. m. Prahu zcela pod její rozlišovací schopnosti. MČ, které mají své občany odpovědně zastupovat, jsou schopné a ochotné si pro své potřeby potřebné podrobné územně analytické podklady pořizovat toto nemají umožněno. Místní znalosti a realie tedy nejsou v rozhodování státní správy brány odpovídajícím způsobem v úvahu. K upřesňování podoby veřejného zájmu nedochází a občané města nejsou ve svých potřebách dobře zastupováni. Hl. m. Praha musí konečně upustit od této totalitní praxe a systematicky vytvářet podmínky pro subsidiární rozhodování. Prvním nejjednodušším krokem je ustanovit, že každá územní studie pořizena MČ, nebo hl. m. Prahou je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Metropolitní plán je jedním z klíčových nástrojů, který toto má a musí zajišťovat. Hl. m. Praha zcela ignoruje potenciál lokálních znalostí a usiluje o rozhodování kterého není schopna a ani ji nepřísluší. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke strategickému

řízení a rozhodování, které definuje své cíle vždy multioborálně. Vložením povinnosti sledování strategických cílů do Metropolitního plánu se vytváří předpoklady pro stanovení podmínek, které musí splňovat i orgány územního plánování na úrovni MČ. Díky spolehlivému kompasu pro koordinaci a vážení potřeb veřejného zájmu mohou pak významně pomoci v pořízení podrobných dokumentací pro rozhodování státní správy. Dalším nástrojem koordinace rozvoje, který náleží metropolitnímu plánu je vymezení místních center a formální uspořádání města do spádových území a to bez ohledu na katastrální uspořádání, nebo i příslušnost k MČ v rámci Prahy, nebo mimo ni. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke koordinovanému rozvoji udržitelných celků tak, aby vznikalo smysluplné území pro plnohodnotný život. Praha nesmí nekoordinovaný rozvoj za svými hranicemi dále ignorovat, ale aktivně působit, aby v rámci Přípraží docházelo k utváření územních celků s plnou občanskou vybaveností, službami a pracovními příležitostmi. Za hranicí Prahy vznikají z vesnic města, ale jsou to reálně ubytovny pro Pražany. Praha dlouho z těchto občanů pouze benefitovala. Je za tento rozvoj spoluodpovědná. MČ Praha 6 je stejně jako všechny MČ v obdobné poloze extrémně zasažena denním dojížděním těchto spoluobčanů. Všechny strategické dokumenty, studie a doporučení nehovoří o tom, že by se problém dal řešit pouze postavením dalších silnic, které dále zhorší kvalitu života občanům MČ Prahy 6, ale aktivním rozvojem kolejové dopravy, doplněním tangenciálních spojů, ale hlavně snižováním poptávky po mobilitě rozvíjení udržitelného města krátkých vzdáleností, spádových území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hlavní výkres jako součást grafické části MPP je zpracován v měřítku 1:10 000, což je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jak vyplývá z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, což je v případě návrhu MPP dodrženo.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podmíněnost územními studii a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude

doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993981

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Název | SP6 04

Vyjádření

SP6 04

Požadujeme, aby Metropolitní plán aktivně vytvářel předpoklady k dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. V souladu s potřebami implementace klimatického plánu je potřebné umožnit vznik potřebné infrastruktury, která je stejně jako například uliční síť ve veřejném zájmu. Za tímto účelem požadujeme, aby metropolitní plán vymezil do metropolitních priorit a dle potřeby i do veřejně prospěšných staveb a opatření. Infrastrukturu pro bioplynové stanice, kompostárny, zadržování dešťových vod, zejména oddělit dešťové kanalizace zpevněných ploch komunikací do vymezených záchytných míst pro další využití. V návaznosti na vymezená spádová území komunitní zahrady. Zavést vrstvu bilancující energetický potenciál střech na fotovoltaiku a dle potřeby vymezit potřebné infrastrukturní prvky pro vyváženou distribuci, případné bateriové úložiště, nebo vodíkové hospodářství. Organizovat provoz města s ohledem na potřeby zavádění cirkulární ekonomiky. V návaznosti na klimatický plán, růst obyvatel a jejich potřeby zhodnotit plošné nároky pro infrastrukturu cirkulární ekonomiky a vymezit je přímo, nebo na základě územní studie do územního plánu.

Odůvodnění

Návrh územního plánu, který byl vydán do veřejného projednání v principu umisťování výše uvedené infrastruktury umožňuje, ale nevytváří žádný potenciál k funkční spolupráci a koordinaci. Bez aktivního usilování, podpory a koordinace nelze tyto strategické úkoly naplňovat. Aby bylo možné takový rozvoj garantovat, musí město vědět za jakých podmínek je cíl naplnitelný. Pro jeho realizaci je třeba zajistit potřebnou infrastrukturu jejíž případné plošné nároky, nebo podmínky umístění je třeba v návrhu metropolitního plánu zohlednit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku

dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993982

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Název | SP6 05

Vyjádření**SP6 05**

Požadujeme, aby součástí veřejně prospěšných staveb a opatření byly i stavby občanského vybavení, které jsou veřejnou infrastrukturou, stejně tak i veřejné plochy, které jsou důležité pro správné fungování města jako jsou například čtvrtěová náměstí. Požadujeme, aby v návaznosti na bilanci zastavitelných ploch v rámci veřejně prospěšných staveb byly požadovány plochy pro rozvoj zelené a modré infrastruktury. Dle posouzení místních potřeb v rámci spádových území navrhnout odstranění deficitu veřejné vybavenosti, a to i s ohledem na další potenciální růst obyvatelstva. V případě, že není možné vymezení do vhodného místo předepsat pořízení územní studie území, které místa vytypuje variantně projedná a jako veřejně prospěšné stavby bude moci vymežit.

Odůvodnění

Návrh územního plánu s umisťováním veřejné vybavenosti počítá, ale v zásadě kromě stávajících ploch vymezuje nové jen minimálně, a to jen bodem a v drtivé většině v rámci nějaké rozvojové lokality, kde tato nová vybavenost saturuje jen samotnou rozvojovou lokalitu. Takto vymezená infrastruktura však neodpovídá nárokům veřejné infrastruktury, které představuje metodika ministerstva pro místní rozvoj, která do veřejné infrastruktury zahrnuje nejen školy, ale sociální, zdravotní, a další veřejné služby a zařízení. K tomu plošné regulativy, ani vymezení bodem neodpovídá. Kdyby ale územní plán zahrnoval vše není reálný vznik této infrastruktury žádným způsobem garantován. Stávající územní plán také vymezuje plochy veřejné vybavenosti, ale bez toho, že by byl nárok na veřejnou infrastrukturu zahrnut do veřejně prospěšných staveb nemá město žádný nástroj, jak zajistit, aby ve vymezeném území potřebná infrastruktura vznikla a fungovala. Město dnes disponuje formálně plochami veřejné vybavenosti, které jsou v soukromém majetku a jejich využití formálně

splňuje podmínku veřejné vybavenosti, ale nenaplnuje v místě skutečný deficit veřejné vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní

kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2993984

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Název | SP6 06

Vyjádření

SP6 06

Požadujeme navržené i nově doplňované důležité pěší a cyklistické vazby zahrnout jako veřejně prospěšné stavby a opatření. Dle analýzy a místních znalostí usilovat o maximální pěší prostupnost a pro omezená a problémová místa vyznačit návrh pěší cesty jako veřejně prospěšnou stavbu a opatření. Po vyznačení lokálních center spádových území navrhnout jejich provázání nejen kolejovou dopravou, ale i pokud možno oddělenými cyklistickými stezkami, které by tvořili skutečnou funkční páteř bezpečné bezmotorové městské dopravy. Pro zásobování města je potřebná aktivní podpora kombinované dopravy a ve vhodných plochách opět označit vhodné plochy a infrastrukturu vymezovat v režimu veřejné prospěšnosti. Vedení cest požadujeme vymezit konkrétně, nebo jako požadavek pro zpracování do územní studie, nebo regulačního plánu. Požadavky na prostupnost pro pěší a cyklisty vždy řešit tak, aby bylo možné vytvořit spojitou síť pro pěší a cyklisty, která propojuje místní centra a cíle. (Tvorba města krátkých vzdáleností)

Odůvodnění

Metropolitní plán provázanost a propojenost deklaruje jako jednu ze svých priorit. Všechny dostupné strategické dokumenty konstatují, že využití cyklistické dopravy je neúměrně nízké oproti potenciálu, který hl. m. Praha má. Základním problémem je skutečně nedostatečná infrastruktura a malá bezpečnost té, která existuje. Pro nápravu nestačí jen prosté vymezení, ale přímo podmínit její vznik nástroji územního plánování. Hlavní silniční tahy jsou často vymezovány ve veřejném zájmu, protože bez možnosti vyvlastnění není liniová stavba realizovatelná. To samé lze ale vztáhnout i cyklostezkám a pěším cestám.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude částečně vyhověno na základě komplexního zapracování systému celoměstských cyklotras, kdy budou vybrané navržené koridory vymezeny jako VPS v těch případech, kdy je jasná přesná trasa a vymezení VPS je odůvodněné. Pěší propojení nebudou vymezena jako VPS, protože se vždy jedná o volnější způsob vymezení jako propojení dvou bodů (vymezení prostupnosti).

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezování prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení vybrané cyklistické dopravy jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vybrané nejvýznamnější cyklotrasy (např. drážní promenády a trasy podél Vltavy) budou v návrhu MPP vymezeny jako VPS s ohledem na aktuální Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel). Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení pěší prostupnosti jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Pěší propojení nejsou v návrhu MPP plošně vymezena, nemají povahu direktivní trasy. Vzhledem k tomu, že dle stavebního zákona jsou veřejně prospěšné stavby exaktně vázány k jednotlivým pozemkům a stavbám, není vymezení pěšího propojení jako veřejně prospěšné stavby v návrhu MPP možné.

Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: a) pěší propojení dvou bodů, které definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení, b) pěší napojení, které definuje polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. V obou případech je vymezení flexibilní a pevná trasa není fixována, není tedy vhodné zavádět vymezení v rámci VPS.

Pořizovatel konstatuje, že návrh MPP jde i tak výrazně více vstříc požadavkům podatele, než jaký stav platí dle současného ÚP SÚ, který pěší prostupnost téměř nevymezuje.

Pořizovatel dále uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není návrhem MPP přímo vymezena. Dále je třeba zmínit, že v návrhu MPP zároveň existují "vybrané stavby pro bezmotorovou dopravu" v rámci dopravní infrastruktury, tj. důležité lávky a podchody, a z nich ty nejdůležitější vymezeny jako VPS v návrhu MPP jsou. Dále podrobněji viz příloha P.189 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993985

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Název | SP6 07

Vyjádření**SP6 07**

Žádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy. Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Výkres širších vztahů vyznačuje schematicky rozvojové plochy v hl. m. Praze, ale i Středočeském kraji. Při zběžné kontrole platných územních plánů obcí na severozápadě Prahy však je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy nemá plánovaný rozvoj obcí zohledněn. Nejdrastičtější je chybějící rozvoj obce Statenice, kde je umístěna zástavba pro několik tisíc obyvatel. Hl.m. Praha na tuto výstavbu nijak nereaguje a s obcemi za hranicemi města rozvoj nekoordinuje. Přitom právě tento typ výstavby bez odpovídající vybavenosti a infrastrukturních vazeb dnes způsobuje rezidentům MČ Prahy 6 vážné problémy. Denní dojíždění Pražanů žijících za Prahou již zcela vyčerpali kapacitu místních komunikací. Zcela chybí provázání kolejovou dopravou, ale zejména koordinace rozvoje, který by motivoval obce ke spolupráci a společnému rozvoji místní vybavenosti. Pokud návrh metropolitního plánu nemá zohledněny základní vstupy, které významně ovlivňují život města je snadno zpochybnitelná i správnost návrhu samotného řešení, protože se opírá o nereálné předpoklady. Není vůbec zřejmé jak můžou být vypořádávány připomínky ve vztahu k veřejnému zájmu. Pokud situace ve výkrese není správně popsána, není ani možné průkazně ověřit podobu veřejného zájmu a o námitkách a připomínkách věcně správně v souladu s veřejným zájmem rozhodnout.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno aktualizací podkladových vrstev ve výkresu širších vztahů. Úkolem územního plánu však není evidence okolních územních plánů. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byl zpracován na základě ÚAP. Pro zpracování návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání budou použity zdroje z Územní studie Pražského metropolitního regionu, které lépe odráží situaci v jednotlivých obcích, studie však není průběžně aktualizována. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993987

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Název | SP6 08

Vyjádření**SP6 08**

Požadujeme, aby pro rozvojové a transformační plochy došlo k vytvoření podmínek pro aktivní městský management ploch a koridorů. Požadujeme, aby pro všechny plochy rozvoje a transformace dle místních konkrétních podmínek v území byl jejich rozvoj podmíněn odpovídajícími nástroji územního plánování, které umožní aktivní koordinaci a etapizaci rozvoje území. Znamená to vždy přiměřeně požadovat: Uzavření dohody o parcelaci, zpracování územní studie, vydání regulačního plánu, zpracování územní studie a uzavření dohody o parcelaci, Vydání regulačního plánu a uzavření dohody o parcelaci. Stejně tak požadujeme, aby byl rozvoj města řízen v návaznosti na odpovídající rozvoj městské infrastruktury. Pokud je rozvoj, nebo transformace území vázána na infrastrukturu, která není v městských prioritách, požadujeme tuto plochu vymezit jako územní rezervu s tím, že rozvoj území v tomto místě bude možný až po dokončení potřebné infrastruktury. Požadujeme, aby na úrovni kapacit a ploch byl rozvoj podmíněn reálným vybudováním navazující infrastruktury tak, aby nedošlo ke snížení kvality života a služeb rezidentů.

Odůvodnění

Metropolitní plán využití požadovaných nástrojů nijak nezakazuje. Počítá s tím, že budou dle následných dohod přiměřeně využívány, ale až na velká rozvojová území s nimi systematicky nepracuje. Etapizaci rozvoje nezavádí vůbec. Přestože o tyto nástroje municipality usilovně žádají, byly zpracovatelem odmítnuty s argumentem, že se tím vytváří „stavební uzávěra“. Jedná se o selhání a argumentační faul, který se zcela míjí s realitou. Územní plán musí být funkčním nástrojem orgánu územního plánování (obce s přenesenou působností působit na poli územního plánování) po celou dobu procesu tvorby urbánního prostředí. Orgán územního

plánování musí mít možnost neustále konkretizovat podobu veřejného zájmu a reálně naplňovat cíle a úkoly územního plánování. Předáním územního plánu veřejnosti a státní správě říkáme ne jenom kde se má území měnit a rozvíjet, ale také jak a kdy. Státní správa se nesmí domnívat. Dle ústavního pořádku jsme si ji zavázali, aby konala výhradně v takovém rozsahu činností, které od ní požadujeme. Pokud nesdělí samospráva státní správě (ale i občanům nejen kde, ale také jak a kdy si konkrétní rozvoj představuje, říká, že je jí to jedno a ponechává investorům volnou ruku k jejich tvorbě s tím, že si pak sami vše individuálně se státní správou vyjednávají už jen za přihlížení samospráv, které si to takto zadali. Metropolitní plán obdobně jako dnešní stávající územní plán pro rozvojová území dává procentuální limity, které umožní formálně členit řešené plochy a vede investory k hledání řešení kde se dá stavět. Nově je do plánu zaváděn nepřesný rastr výškové regulace. Určuje, o jaký typ transformační, nebo rozvojové plochy se jedná a další podmínky si pro území neklade. Ve velkých rozvojových lokalitách je ještě v místě přímo vymezena pouze nejzákladnější veřejná vybavenost bodem, který vymezuje okruh kde by měla být umístěna. Praxe 30 let ukazuje, že takto chaotický neřízený individuální postup je velice zdoluhavý, komplikovaný a neefektivní. Pouhé vymezení představy pro naplnění není dostatečné a kvalitní pestrý vystavěný prostor nepřináší. Za 30 let tohoto vývoje je zcela unikátní tvář hl. m. Prahy již viditelně poznamenána. Investoři jsou nuceni vyjednávat vždy znovu a znovu ad-hoc každý záměr s tím, že tak hltí orgány státní správ a samospráv, které sami složitě dojednávají a bez potřebných širších vazeb vydávají k záměrům i protichůdná stanoviska. Na západ od našich hranic namísto toho municipality (orgány územního plánování) vypisují na všechna taková rozvojová místa veřejné soutěže. Aktivně území připravují. Vyjednávají veřejně konkrétní podobu řešeného území, aby pak nejlepší řešení přijali jako závaznou regulaci pro koordinovaný rozvoj celého území. Dle potřeby aktivně využívají všechny dostupné nástroje územního plánování. Dle potřeby i sama municipalita vstupuje do náročných a komplikovaných území jako investor. Sama území převezme investičně připraví a předá zpět investorům (majitelům). Aktivní přístup zajistí, že investoři nemusí vést letité vyjednávání o tom co kde kdy a jak, ale pokud splní předepsané podmínky mohou prakticky ihned stavět. Aktivní plánování tak ve skutečnosti nepředstavuje žádnou uzávěru, ale transparentní cestu k rychlému a předvídatelnému modernímu rozvoji města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel

jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých

rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán

nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Zásadní připomínka

ID 2993989

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Název | SP6 09

Vyjádření**SP6 09**

Aktivně vymezovat zelené pásy a koridory zastavitelným územím. Propojené pásy funkční a kvalitní vzrostlé zeleně zahrnout na stejnou úroveň jako veřejnou infrastrukturu, aby při jakékoliv úpravě a změnách v území, nebo jeho plánování vždy byly vytvářeny funkční podmínky pro její růst a působení v městském prostoru. Ve spojení s tím aktivně rozvíjet a podporovat rozvoj modré infrastruktury. V případě potřeby vymezovat zeleně jako veřejně prospěšná opatření. Plánovat propojování zelených pásů s centry městské vybavenosti, Do zelených pásů umisťovat oddělené pěší a cyklistické trasy. V rámci regulativů stanovit pravidla pro vymezování oddělených cyklistických pruhů k propojení center městské vybavenosti a škol. V případě nutného souběhu komunikace pro motorová vozidla a cyklistického pruhu požadovat snížení rychlosti na 30 km/h. Ve vazbě na plánovaný rozvoj okolních obcí i hl. m. Prahy posilovat rozvoj vzrostlé zeleně. Vymezit nové zelené pásy jako biokoridory s umístěním vzrostlé zeleně a do koridorů umístit pěší a cyklistické trasy – Rozvíjet přírodní a oddechové plochy metropolitního parku. Pokud není možné, nebo vhodné plošné vymezení do Metropolitního plánu požadovat dopracování územních studií, které možnosti ověří a vymezení zajistí do směrné podoby tak, aby bylo reálné vytyčené cíle naplňovat.

Odůvodnění

Metropolitní plán již ve své koncepci podporu a rozvoj zelených ploch deklaruje, ale nijak aktivně je nerozvíjí. Vymezuje veřejná prostranství a uliční síť, ale pravidla pro umisťování vzrostlé zeleně nestanoví a zelené koridory, které by propojovali místní sub centra nevyznačuje ani je nedává do podmínek pro rozvoj a změny v území. Urbanizované území hl. m. Prahy představuje celorepublikově významný tepelný ostrov, který přispívá k aktivnímu odvádění vody z

krajiny. Větší teplota povrchu zvyšuje rychlost vertikálního proudění. Vodní pára vystoupá příliš rychle a příliš vysoko bez vytvoření mraků k lokálním srážkám a voda z území je nevratně odčerpána a odnesena zpět do atlantického oceánu. Praha přispívá k zvyšování teploty povrchu Země. Vyšší teplota umožňuje do ovzduší načerpat více energie, která se pak vede k vyššímu výskytu extrémních klimatických jevů. V Praze a okolí, zejména pak na severu ve Středočeském kraji jsou rozsáhlá území zemědělské půdy vysoké půdní bonity, které však chybí organická složka. Jedná se o „mrtvou“ půdu, která není schopna adekvátně zasakovat vodu. Voda rychle odtéká ze scelených lánů, půda vysychá a přehřívá se. Při pohledu na teplotní mapu se i tato pole stávají tepelnými ostrovy, které se přehřívají obdobně jako urbanizovaná území a dále přispívají k odčerpávání vody z krajiny a zvyšování deficitu vody v půdě. Půdní deficit se pomalu zvyšuje a to do té míry, že jej pocítují i vzrostlé stromy, které ztrácejí svoji odolnost včetně jejich odumírání, což dále vede k dalšímu zhoršování již tak kritického stavu. Za těchto okolností je zachování vody v krajině je pro ČR prioritní úkol veřejného zájmu. K naplňování formálních požadavků na rozvoj zelené a modré infrastruktury je nezbytné ji vymezovat v území. To umožní, aby se posupně vymezené koridory veřejných prostranství proměňovali a přizpůsobovalo se i vedení technické infrastruktury města. Široké komunikace jsou v území výrazným zdrojem přehřívání, a proto je potřebné vymezit kolem nich pásy pro vzrostlou zeleň. Zejména kolem vedení dálničního okruhu, který je vymezen jako krajinné rozhraní je nevhodné ponechání polí, ale je žádoucí navrhovat přeměnu na vzrostlou zeleň. Dále není využita možnost důsledného propojování zelených plochy hl. m. Prahy do Středočeského kraje. Pro půdní celky polí dát regulativy pro jejich maximální velikost a požadovat jejich dělení remízky a zelenými pásy. Ty opět využít ke krátkému propojení sídelních celků a jejich lokálních center. Nevyužitý potenciál představuje i požadavek na zadržení vody v krajině rozšiřováním prvků modré infrastruktury. Historické meliorační opatření do dnes odvádí vodu z polí. Opět je žádoucí požadovat vymezení ploch pro sběr a zadržení vody v krajině.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto

strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP toto označení nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dle polohy vůči hranici zastavitelného území dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109).

V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem "park" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu

„park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení, nejsou beze zbytku přebírány všechny plochy zeleně dle ÚP SÚ.

Návrh MPP rozvíjí stávající velmi dobrou prostupnost územím městské krajiny a otevřené krajiny tím, že navrhuje doplnit propojení formou nových cest či stezek tam, kde je v současném stavu evidována jejich absence. V územích určených MPP k plošně významným změnám v uspořádání a využití území (transformační území, rozvojová území) jsou obdobně navrhována potřebná uliční a cestní propojení. Současně v souladu se zněním čl. 88 textové části platí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není MPP přímo vymezena.

O cyklodopravě a jejím vymezení obecně platí, že jsou vymezovány pouze páteřní cyklotrasy se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany, a to z důvodu měřítka a podrobnosti územního plánu. Dále podrobněji viz příloha P.171 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993992

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Název | SP6 10

Vyjádření**SP6 10**

V rámci změn v území chránit zachování pohledových horizontů jako důležitý regulativ krajiny města. Do koncepce městské krajiny uvést zachovávání pohledových horizontů, jako jeden z důležitých vztahových regulativů, které je povinná státní správa hodnotit při posuzování vztahů v krajině, nebo které je nutné hodnotit při zpracovávání územních studií a regulačních plánů.

Odůvodnění

Obyvatelé města se s místem kde žijí identifikují a vztahují přes pohledové vazby a souvislosti. Nejedná se jen o orientaci v území, ale o emoční vazby, od kterých odvíjí hodnotu místa, ve kterém žijí. Je proto zcela oprávněné, aby veřejná správa věnovala velkou pozornost péči o kvalitu vystavěného prostředí v prostorových těžistiích města. Stejně tak je oprávněné chránit pohledové vazby a pohledové dominanty, které společně vytváří charakter celého území. V přiloženém schématu jsou základní vztahy a vazby od kterých by se měl odvíjet požadavek například na místa pohledů pro pořízení zákresů navrhovaných staveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Pro zajištění ochrany výškové kompozice města stanovuje návrh Metropolitního plánu povinná panoramata a veduty k ochraně a definuje podmínky pro jejich doplňování, pro projednání návrhu v opakovaném veřejném projednání toto nebude upraveno. Návrh Metropolitního plánu dostatečným způsobem prověřuje vymezení míst s potenciálem pro doplnění výškových

dominant. Všechny budovy s počtem nadzemních podlaží vycházejícím z definované hladiny věží, výrazné horizontály a další potenciálně významné zásahy do obrazu města je nutné posoudit, pravidla pro toto posouzení jsou dána zněním čl. 101 textové části.

Zásadní připomínka

ID 2993993

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Název | SP6 11

Vyjádření

SP6 11

Požadujeme, aby metropolitní plán v rámci zajištění pěší a cyklistické prostupnosti územím vyznačil základní zelené osy Prahy do jedné spojitě a provázané městské infrastruktury zeleně a bezmotorové dopravy pro denní využití. Požadujeme, aby vyznačení těchto os do metropolitních priorit. Na tyto osy navazovat další propojení zeleně a bezmotorové dopravy.

Odůvodnění

MČ Praha 6 je kvalitní rezidenční zelenou MČ, která má své místní vnitřní periferie a řadu dílčích problémů. Většina území však byla již založena řádným regulačním plánem a vystavěné prostředí je hodnotné stabilizované. Území má zřetelné dominanty, těžiště a osy. Ve vztahu k hlavnímu městu Praze je branou do Prahy 6 oblast Hradčanské, která tvoří jedno těžiště kompoziční osy Vítězného náměstí. Protiváhou je pak areál vysokých škol. Toto je zásadní osa Prahy 6. Praha 6 má dvě klíčová městská prostředí. První Oblast Bubence a Dejvic, kde je vystavěné pestré prostředí blokové zástavby s obchodními třídami a vybaveností. Druhá vilová zástavba od Hanspaulky po Břevnov, kde centrum vytváří zastavěné návrší Střešovic s kostelíkem sv. Norberta. Obyvatelé pozdější dostavby bloků z 50. let i následné výstavby sídlišť odvozují hodnotu místa kde žijí právě od blízkosti a pohledových vazeb na tato místa. Pro vlastní identitu s místem kde žijí jsou podstatná i historická jádra bývalých vesnic, která jsou spolutvůrcem genia loci celé Prahy 6. Odstranit bariéry v území a funkčně propojit Prahu 6 umožňuje procházejícím, projíždějícím pochopit poznávat kvality jednotlivých území. Vnímat souvislosti a posilovat identitu s místem kde žijí pracují. Vedení zelených os umožňuje vytvořit plnohodnotnou alternativu propojení významných místních cílů pro denní využití i rekreaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku

dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP toto označení nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dle polohy vůči hranici zastavitelného území dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109).

V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem "park" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení, nejsou beze zbytku přebírány všechny plochy zeleně dle ÚP SÚ.

Návrh MPP rozvíjí stávající velmi dobrou prostupnost územím městské krajiny a otevřené krajiny tím, že navrhuje doplnit propojení formou nových cest či stezek tam, kde je v současném stavu evidována jejich absence. V územích určených MPP k plošně významným změnám v uspořádání a využití území (transformační území, rozvojová území) jsou obdobně navrhována potřebná uliční a cestní propojení. Současně v souladu se zněním čl. 88 textové části platí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není MPP přímo vymezena.

O cyklo dopravě a jejím vymezení obecně platí, že jsou vymezovány pouze páteřní cyklotrasy se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany, a to z důvodu měřítka a podrobnosti územního plánu. Dále podrobněji viz příloha P.171 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení

jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezování prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994010

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Název | SP6 12

Vyjádření**SP6 12**

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil osy městské vybavenosti včetně odpovídajícího spádového území pro vyšší městskou vybavenost. Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZUR SK. Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou. V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Konkrétně doplnit rezervu pro plnohodnotnou tramvajovou tangentu mezi Dlouhou milí a Letňany s vymezením městského bulváru a odpovídajícím mostním spojením. Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktur. Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

Odůvodnění

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec vychází shrnuje 30 let svobodného vývoje a reflektuje problémy pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu. Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“ Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život. Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.). Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje: OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha Úkoly pro územní plánování: a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “ Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority 16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích

zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR 18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. 29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné. Úkoly pro územní plánování: b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí. Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města. Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy neumí reagovat. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudování komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním

konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových území potvrzuje i vlastní poznání municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Ty uzavřeli memorandum o spolupráci s cílem začít skutečně spolupracovat na koordinovaném rozvoji. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající,

byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994012

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 26

Podatel | **Městská část Praha 6**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UHWI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Název | SP6 13

Vyjádření

SP6 13

Požadujeme aby hl. m. Praha byla v koncepci popsána jako kompaktní přiměřeně intenzivní polyfunkční a polycentrické město krátkých vzdáleností. Do koncepce a priorit uvést cíle Stavět a rozvíjet město s ohledem na zvyšování bonity klimatu, snižování tepelných ostrovů a uchování vody v městské krajině, vytvořit podmínky pro bezemismí dopravu, cirkulární ekonomiku a rozvoj obnovitelných energií. Stavět město přiměřené intenzity do cca 4+ podlaží tak, aby bylo zdravé, bezpečné, energeticky úsporné a provozně hospodárné. Požadujeme do koncepce rozvojových cílů uvést i cílevědomé utváření podmínek pro to, aby se Praha mohla stát leaderem světových inovací.

Odůvodnění

Hl. m. Praha má správně stanovený cíl na dotvoření ploch vnitřního města. Plán se definuje jako strukturální dostředně orientovaný. Usiluje o krásné město. Navrhuje v principu to, co historicky vzniklo na počátku 20. století a následně centrálním plánováním sídlištní výstavby vymezit jako rostlé kompaktní město. To pak prostory volné krajiny oddělit od dalších sídelních struktur hl. m. Prahy, které spíše než s hlavním městem Prahou se mají propojit do sídelních celků v krajině, kde často prorůstají s obcemi Středočeského kraje. Tato koncepce dává z pohledu struktury smysl a je v souladu i s hodnocením krajinného rázu hl. m. Prahy. K naplňování úkolů a cílů územního plánování však není možné zároveň ignorovat skutečnost, že hl. m. Praha je fakticky 22 okresních měst a 35 obcí. Její reálný život se již neodehrává v samotném centru, ale v řadě místních center a nejvzdělanější Pražané, bydlí v satelitních městech za Prahou do Prahy denně dojíždí a často o ní i rozhodují. Zaměření se na dostřednost je matoucí. Praha svoji polyfunkčnost a polycentricnost pomalu posiluje. Dostředný trend, kdy přímo na Prahu

1 míří více jak 100 000 dojíždějících denně není hospodárný ani udržitelný. Dostřednost je ekonomicky a provozně velice náročná. Strategické dokumenty i cíle, které mají směřovat k udržitelnému rozvoji usilují o uspořádávání města polyfunkčně a polycentricky. Je proto žádoucí, tyto základní strategické cíle srozumitelně formulovat. Jedná se o důležitý signál pro investory a státní správu jak si přejeme, aby se město utvářelo. Ze stejného důvodu je žádoucí, aby hl. m. Praha přijala svoji spoluodpovědnost za rozvoj celé ČR. Praha nemá na úrovni ČR žádnou konkurenci. Je nejbohatším regionem se 180% HDP cca 2,5x převyšuje průměr většiny krajů ČR. Praha své bohatství čerpá ze služeb kde je vlastnická struktura více diversifikovaná. Většina země je však průmyslová. Na průmyslu závisí naše prosperita, bez které bude špatně fungovat i sektor služeb. Ten je však většinově vlastněn zahraničními vlastníky. Vyrábí se zde kvalitní předfinální výrobky s malou přidanou hodnotou. Atraktivní Praha odčerpává potenciál z regionů, pro které je složité překonat past předfinálních průmyslových výrobků. Přes dotace a inovační zaměření je to Praha, která disponuje základními atributy, které umožňují přilákat nejkvalitnější vědce, inovační firmy k výzkumu a vývoji pokročilých technologií a produktů, které by se měli stát následně páteří naší ekonomiky. Pro atraktivitu je třeba něco udělat. Je výhodné skloubit bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, vývoj a výrobu do jednoho regionu. Koncentrovat energii a intelektuální potenciál. Praha má předpoklady pro kvalitní bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, problematicky však již hledá prostory pro vývoj a výrobu. Součástí vymezení ploch rozvoje a transformace je potřebné tuto rozvojovou potřebu zohlednit. Je potřebné promyšleně vymezovat propojovat bydlení, vzdělání až výrobu tak, aby Praha mohla být v oslovování světových kapacit inovačních technologií v konkurenci jiných světových měst úspěšná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10)

Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993732

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 009

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 009/Klárov - zatáčka Chotkova

Vyjádření**009/Klárov - zatáčka Chotkova**

Převést vyznačenou plochu v lokalitě 009/Klárov v zatáčce ulice Chotkova do plochy "městská parková plocha zahradní".

Odůvodnění

Chotkova silnice vznikla ve 30. letech 19. století jako krajinná promenáda pro vzdálené i blízké pohledy na město. Druhotná činžovní zástavba z konce 19. století zde byla v 60. letech 20. století cíleně odstraněna proto, aby byl tento krajinný charakter promenády obnoven. Prostor v zatáčce není stavební prolukou, ale součástí komponovaného romantického parku, jehož zástavba je z urbanistických, architektonických i památkových ohledů jednoznačně nežádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek směřuje ke změně využití části lokality 009/Klárov v prostoru zatáčky ulice Chotkova na plochu městské parkové zeleně. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření, včetně zohlednění charakteru území a jeho širších vztahů. Jedná se o prostor s omezenou velikostí a obtížnou vazbou na systém městských parků, který neumožňuje jeho plnohodnotné fungování

jako samostatné parkové plochy. Z hlediska dostupnosti, obsluhy a návaznosti na okolní veřejná prostranství není vhodný pro vymezení jako městský park. Návrh Metropolitního plánu zároveň nevylučuje veřejnou přístupnost území a umožňuje jeho využití ve vazbě na okolní veřejný prostor. Požadavek na jeho úplné vymezení jako nezastavitelné parkové plochy proto nebyl shledán důvodným. V daném území dojde k vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde v daném území k vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993740

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 848, 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 027/Holešovice - Karlínský most TT

Vyjádření**027/Holešovice - Karlínský most TT**

Doplnit koridor pro umístění mostu v ose ulic Komunardů – Thámová a upravit označení vedení tramvajové tratě 622/027/51 přes budoucí Karlínský most tak, aby byly umožněny i jiné způsoby řešení vedení tratě v závislosti na řešení a umístění Karlínského mostu, který je vyznačen plochou.

Odůvodnění

V tuto chvíli není přesné umístění mostu dané a v MPP je označeno širší plochou "plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh)", která umožňuje různé vedení mostu. Trasování navrhované tramvajové tratě pak bude odpovídat výslednému umístění mostu a jeho návaznostem. Je nezbytné, aby návrh tramvajové tratě nebyl MPP pevně ukotven a umožňoval i jiné řešení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor pro výstavbu Karlínského mostu a tramvajové tratě je vymezen dostatečně rozsáhlou plochou umožňující technicky proveditelné varianty řešení staveb dopravní a technické infrastruktury. Pro návrh je v širších územních souvislostech zásadní soulad s dopravním řešením, včetně tramvajové sítě, zakotveným v

územní studii Holešovice, Bubny, Zátory. Bude doplněn individuální regulativ stanovující, že tramvajová trať má shodný koridor jako most, tzn. trať je vedena na mostě, ať bude vymezen kdekoliv. Koridor samotný ale nebude rozšířen, protože trasa v ose ulic Komunardů - Tháмова není realistická.

Návrh Karlínského mostu v ose ulic Komunardů do ulice U Mlýnského kanálu byl v posudku vyhodnocen s negativním výsledkem technického řešení, zejména vedení nivelety i vlivu na kvalitu veřejného prostoru v ulicích U Mlýnského kanálu a v Thámově včetně omezení pěších ploch na nároží s přechody v napojení tramvajové tratě do Sokolovské třídy.

Vymezení pevného koridoru v ose ulic Komunardů – Tháмова nebylo shledáno jako vhodné, a to zejména s ohledem na omezení vyplývající ze stávající struktury území, prostorových a technických podmínek napojení na navazující uliční síť a potřebu koordinace s celkovým dopravním řešením území, včetně vazeb na rozvojové území Bubny–Zátory.

Zásadní připomínka

ID 2993774

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 027/Holešovice - cílový charakter lokality

Vyjádření

027/Holešovice - cílový charakter lokality

Změnit text cílový charakter lokality na: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Holešovice se strukturou blokovou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Holešovice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání bloku s urbanistickým charakterem, který se vyznačuje obdobnou výškou římso domů včetně nároží na křížení hlavních a vedlejších ulic s nezpevněnými či částečně zastavěnými zelenými vnitrobloky. Vnitrobloky je možné dále rozvíjet v mezích stávajících kapacit mimo nezpevněné plochy s respektem k okolním domům i stávajícím industriálním historicky cenným stavbám začleněným do nově vznikajících struktur a rostlému terénu s vegetací doplňující městskou přírodu. Velké bloky jsou prostupné veřejně přístupnými pasážemi. Dále je cílem navržených regulativů v prolukách a transformačních plochách doplňování zástavby v souladu s charakterem území, rozvíjení prostupnosti podél Vltavy, dotvoření Argentinské ulice zástavbou respektující okolí a naplňující potenciál místa. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je výškovou dominantou, která tvoří dokončenou kompozici. Využití lokality je stanoveno jako obytné s převažující mírou rezidenčního bydlení v jednotlivých blocích se stabilizovanou sítí veřejné infrastruktury určené k doplnění v transformačních plochách. Součástí lokality je oplocený a prostupný areál Pražské tržnice, zahrnující občanskou a komerční vybavenost."

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost. Ochrana vnitrobloků, rostlého terénu a zelených ploch vychází mimo jiné ze skutečnosti, že Metropolitní plán musí zohlednit

vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Text KLZ bude doplněn textem o tom, že vnitrobloky je možné dále rozvíjet v mezích stávajících kapacit s respektem k okolním domům i stávajícím industriálním historicky cenným stavbám. Ostatní požadované doplňky k popisu v KLZ jsou mimo podrobnost MPP.

Zásadní připomínka

ID 2993836

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 027/Holešovice - náměstí - nové

Vyjádření**027/Holešovice - náměstí - nové**

Nově vyznačit náměstí místní úrovně vymezené plochou na křížení ulic Jankovcova, Přívozní, Varhulíkové.

Odůvodnění

Jedná se o zanedbané veřejné prostranství, které je aktuálně součástí projektu rekonstrukce ulice Jankovcova, která jej definuje jako dlážděné náměstí se stromy, mobiliářem a trvalkovými záhony. V docházkové vzdálenosti probíhá architektonická soutěž na novou základní školu, připravuje se studii na rekonstrukci ulice Přívozní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice transformační plochy a bude vymezeno stávající náměstí.

Zásadní připomínka

ID 2993838

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 027/Holešovice - náměstí - zatřídění

Vyjádření**027/Holešovice - náměstí - zatřídění**

Zatřídít náměstí na křížení ulic Jankovcova, U Uranie, U Průhonu jako náměstí lokální úrovně.

Odůvodnění

Jedná se o veřejné prostranství v centru nové rezidenční výstavby kolem Holešovického přístavu napojené na pomezí stávající blokové struktury, které v současné době svojí podobou a funkcí zcela neodpovídá svému významu v rámci svého umístění, rozsahu a potenciálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hierarchie náměstí bude upravena na lokální.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993839

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 027/Holešovice - občanská vybavenost - Domovina

Vyjádření**027/Holešovice - občanská vybavenost - Domovina**

Doplnit občanskou vybavenost bodem pro objekt KZ Domovina na adrese Na Maninách 1525/32a.

Odůvodnění

Jedná se o kulturní zařízení se sálem s jevištěm o kapacitě cca 500 osob.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Význam je podrobnost MPP, v souladu s metodikou nebude vymezeno. Rozvoj vybavenosti je umožněn i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993840

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 027/Holešovice - občanská vybavenost - MŠ

Vyjádření**027/Holešovice - občanská vybavenost - MŠ**

Doplnit čtyři body pro občanskou vybavenost: 1.) MŠ v areálu bývalého Holešovického přístavu na parcele č. 2356/44 v k. ú. Holešovice 2.) MŠ v severní části bloku mezi ulicemi Dělnická - V Háji - Tusarova - Jankovcova (areál bývalé Tesly) 3.) objekt občanské vybavenosti včetně umístění MŠ na adrese Varhulíkové 302/12 4.) MŠ a DDM v objektu Tusarova 1216/5

Odůvodnění

Vyznačené mateřské školy jsou stávající, případně byly umístěny v rámci platných územních řízení. Jsou nezbytné pro pokrytí nároků na občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Obecně platí, že MŠ jsou na hraně podrobnosti MPP. Bude vyhověno v bodě 3 a 4, jedná se o objekty MŠ, na zbývajících místech MŠ nejsou. V bodě 1 se jedná o transformační území s probíhající změnou Z 3753, vymezení transformační plochy obytné bude upraveno.

Zásadní připomínka

ID 2993841

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 027/Holešovice - občanská vybavenost - NKÚ

Vyjádření**027/Holešovice - občanská vybavenost - NKÚ**

Vypustit bodovou značku pro občanskou vybavenost NKÚ (Nejvyšší kontrolní úřad).

Odůvodnění

Sídlo NKÚ bude ze stávajícího podnájmu v budově na adrese Jankovcova 1518/2, Praha 7 přesunuto do vlastní budovy na parcele č. 708/4 k. ú. Holešovice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Stavová značka pro občanskou vybavenost bude z návrhu odstraněna.

Zásadní připomínka

ID 2993842

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 027/Holešovice - občanská vybavenost – MŠ nová

Vyjádření**027/Holešovice - občanská vybavenost – MŠ nová**

Doplnit v transformační ploše 411/027/2024, severně od ulice Jankovcova občanskou vybavenost / mateřskou školu bodem v souladu s požadavky MČ Praha 7 na zpracovanou Územní studii Holešovice Bubny Zátory. Jako individuální regulativ uvést požadavky na kapacity a na minimální plochu pozemku pro umístění odpovídajících hřišť. Plocha musí respektovat vyhlášku č. 410/2005 Sb. Vyhláška o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a musí vycházet z reálných dat stanovení potřeby školských staveb pro území Holešovice Bubny – Zátory.

Odůvodnění

Přestože transformační plocha 411/027/2024 není zahrnuta do lokality 070/ Nové Bubny, byla součástí řešeného území Územní studie Holešovice Bubny Zátory. Do územního plánu je třeba jednoznačně pomocí jeho nástrojů zaručit umístění nezbytné veřejné vybavenosti. Budování dostatečné kapacity školek je povinností městských částí, bez stanovení jednoznačných požadavků na jejich vybudování však nebude možné tento úkol plnit. Z předpokládaného počtu nových obyvatel 25 000 – 30 000 plyne jasný požadavek na zajištění cca 1000 - 2000 míst v MŠ, který do budoucna bude muset zajistit MČ Praha 7. Proto není možné souhlasit s tím, že umístění mateřských škol metropolitní plán žádným způsobem neřeší, ačkoli vhodný nástroj pro budoucí požadavek na její umístění územní plán má. Požadované umístění občanské vybavenosti bodem zaručí nezbytnost budoucí dohody nad jejím konkrétním umístěním v dané lokalitě. Potřebné kapacity MŠ vycházejí v dokumentu „Plánování kapacit škol v lokalitě Bubny-Zátory“, který si nechala zpracovat MČ Praha 7 v prosinci roku 2020.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je v souladu s probíhající změnou územního plánu hl. m. Prahy Z 3822.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993843

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 027/Holešovice - parky - individuální regulativy

Vyjádření**027/Holešovice - parky - individuální regulativy**

přidat individuální regulativ ve smyslu "Samostatné podzemní stavby v ploše parku jsou nepřipustné" u parků: 1) u Městského parku 123/027/2618 Hřiště Sedmíkraska - místní park: 2) u Městského parku 123/027/3119 park Jana Vodňanského (viz samostatná připomínka k názvu parku) - místní park

Odůvodnění

Jedná se o parky v blocích domů, kde může dojít v budoucnu k rozvoji okolní zástavby. Park Jana Vodňanského pak není ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nové parky vznikají často na soukromých pozemcích a z tohoto důvodu bude tlak na maximalizaci jejich možného komerčního využití značný. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplňky k popisu v lokalitě 027/ Holešovice, o neumísťování podzemních staveb, jsou mimo podrobnost MPP.

Přípustnost a podmínky umístování podzemních objektů jsou řešeny v čl. 90 odst. 6 textové části.

Zásadní připomínka

ID 2993845

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 027/Holešovice - parky - přidání nových ploch

Vyjádření**027/Holešovice - parky - přidání nových ploch**

Přidat označené plochy jako plochy Městská parková plocha zahradní: 1) ve vnitrobloku U Vody 2) ve vnitrobloku U Uranie 3) ve vnitrobloku vymezeném ulicemi Tusarova, Komunardů, Jateční 4) v trojúhelníku mezi ulicemi Tusarova, Jankovcova a Bubenské nábřeží u tzv. Ladislavova parku

Odůvodnění

1) jedná se o vnitroblokový park ve vlastnictví hl. m. Praha, který byl v nedávné době MČ Praha 7 rekonstruován; 2) jedná se o vnitroblokový park ve vlastnictví hl. m. Prahy s povoleným projektem, který se bude v nejbližší době realizovat 3) jedná se o vnitroblokový park, povinnost realizace parku byla ve stávajícím ÚP ukotvena plovoucí značkou, investor tento park zahrnul v rámci plochy povoleného záměru a je i součástí smlouvy o spolupráci mezi MČ Praha 7 a investorem. Navazující projekty soukromých investorů v tomto bloku, které se aktuálně projednávají, počítají s prostupností svých pozemků směrem k ulici Jateční, Komunardů a vnitroblokového parku. 4) jedná se o nezastavěnou plochu v současné době využívané jako veřejná zeleň. V platném ÚP je plocha vedena jako ZMK a není tedy určena k zástavbě. Není žádoucí snižovat množství zelených ploch v takto hustě zastavěných územích.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V bodě 1 bude vymezen místní park. V bodě 4 je vyhověno vymezením vybavenosti. V bodech 2 a 3 je vymezení pod podrobnost MPP. Součástí vnitrobloků jsou často nezpevněné plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu, provádění změn je obecně řešeno v čl. 92 odst. 3 textové části.

Zásadní připomínka

ID 2993878

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**027/Holešovice - parky - změna názvu**

Změnit název parku 123/027/3119 Park U Vody na příslušných místech na "Park Jana Vodňanského".

Odůvodnění

Název tohoto parku se kryje s názvem parku budovaného MČ Praha 7 na břehu Vltavy severně nad tímto parkem. Vzhledem k poloze parku těsně

přiléhající k objektu již projektované nové školy Jana Vodňanského navrhuje jej pojmenovat shodně se školou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Název parku bude upraven v souladu s požadavkem.

Zásadní připomínka

ID 2993884

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**027/Holešovice - prostupnost**

Přidat do výkresů pěší propojení dvou bodů:

- 1) mezi ulicí Dělnická a U Průhonu napříč blokem;
- 2) mezi ulicí U Pergamenky a U Uranie kolem MŠ U Uranie skrz veřejný park ve vnitrobloku;
- 3) mezi ulicí Tovární a Tusarova mezi domy v prostoru otevřeného vnitrobloku;
- 4) v severojižním i východozápadním směru skrze blok domů vymezený ulicemi U Průhonu, Komunardů, U Uranie, Na Maninách
- 5) mezi ulicemi U Průhonu a Kouteckého západně od FK Loko Vltavín;
- 6) mezi ulicemi Vrbenského od ulice Malá Plynární k ulici U Pergamenky skrz blok rezidenčního bydlení v místě bývalé Ferony;
- 7) mezi lávkou přes Holešovický přístav a ulicí Sanderova skrz objekt bývalých mrazíren;
- 8) od ulice Sanderova v místě u Libeňského mostu západně kolem budovy na pozemku 2356/35 k.ú. Holešovice k napojení na komunikaci vedoucí kolem Holešovického přístavu;
- 9) od ulice Bubenské nábřeží u tzv. Ladislavova parku mezi objekt Lighthouse Towers ke křížení ulice Dělnická a Jankovcova;

Přidat do výkresu Hlavní výkres struktury uliční propojení dvou bodů

10) v prodloužení ulice U Pergamenky od ulice Jankovcova směrem k ulici Varhulíkové při vstupu do prahu U Vody pod železničním mostem.

Přidat do výkresu Hlavní výkres struktury uliční propojení pevnou trasou

11) kolem břehu Holešovického přístavu v maximálním možném rozsahu v návaznosti na rezidenční objekty.

Narovnat uliční propojení:

12) v návaznosti od lávky přes Holešovický přístav přímo/kolmo na ulici Jankovcova skrz objekt rezidenčního bydlení Prague Marina Nova.

Přidat do výkresu Hlavní výkres struktury ulici vymezenou linií;

13) v prodloužení existující linie v ulici Na Maninách směrem k ulici Jankovcova;

14) napojení/dotažení ulice Tovární na ulici Argentinská.

Odůvodnění

Většina navržených úprav a doplnění vychází z místní znalosti dané

lokality:

1) jedná se jeden z největších bloků v Holešovicích, prostup je veden novou zástavbou Astrid, daný prostup byl s investorem dohodnutý a požadovaný v rámci územního řízení;

2) existující průchod skrz blok s veřejným parkem ve vnitrobloku;

3) zajištění stavu existujícího prostupu územím;

4) zajištění prostupnosti rozsáhlého bloku přes pozemky, které nejsou ve vlastnictví města, kde je v současné době prostup umožněn pouze částečně;

5) existující prostup přes pozemky, které nejsou ve vlastnictví města, a které zlepšují prostupnost dané lokality;

6) prostup skrz blok rezidenčního bydlení Jankovcova, který je součástí povoleného projektu, který usnadňuje orientaci a prostupnost místa;

- 7) umístění lávky navazuje přímo na stávající objekt bývalých mrazíren. Tento objekt není ve vlastnictví města. Bez zajištění prostupnosti skrze tuto stavbu, kterou investor plánuje zachovat a přestavět, nemůže lávka přes Holešovický přístav fungovat;
- 8) toto neexistující pěší propojení může mít vliv na kultivaci místa a prostředí jehož kvalita a prostupnost zásadně neodpovídá městskému prostředí v centrální části města;
- 9) zajištění existujícího pěšího prostupu přes pozemky, které nejsou ve vlastnictví města, navazující na tzv. Ladislavův park;
- 10) existující prodloužení ulice U Pergamenky jako logické propojení struktury, toto propojení je důležitou spojnici do parku U Vody a bylo by vhodné zlepšit komfort pro nemotorovou dopravu;
- 11) ve stávajícím stavu se jedná o uliční prostor, který však není ve vlastnictví města;
- 12) lávka i projekt Prague Marina Nova byly projektovány současně a propojeně, tak aby trasa od lávky navázala přímo na ulici Jankovcova;
- 13) ulice Na Maninách v rámci přirozené struktury dále pokračuje až k ulici Jankovcova a není důvod ji ukončovat dříve;
- 14) podrobnost nedotažení ulice je mimo měřítko územního plánu , konkrétní provedení je pak otázkou diskuze nad konkrétním projektem.
-

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně (požadavky č. 2, 7, 12 a 13). Pěší prostupnost lze v souladu s metodikou realizovat v rámci daných území i bez přímého vymezení návrhem MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993893

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | 027/Holešovice - redukce zástavby kosa

Vyjádření

027/Holešovice - redukce zástavby kosa

Zredukovat plochy určené k zástavbě na kose Holešovického přístavu o plochy dle zákresu a uvést je do souladu s mapami CDS (Odkaz na mapy:

https://cds.mzp.cz/map/detail/DVL_01_01?version=2&type=mpo&reset=0) a do souladu s platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe s ohledem na cíle tohoto Plánu a na opatření uvedená v tomto Plánu.

Odůvodnění

Návrh Metropolitního plánu v tomto úseku koliduje s Mapami CSD, explicitně s mapami povodňových rizik a povodňového ohrožení. Dále zcela ignoruje oblast s nepřijatelným povodňovým rizikem, což považujeme za neobhájitelné z pohledu chráněných zájmů v oblasti povodňové ochrany, krizového řízení a ochrany obyvatelstva (legislativně se jedná především o vodní zákon, krizový zákon a o zákon č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému ve znění pozdějších předpisů). Území v nepřijatelném riziku se dále nachází za dvojnásobnou linií protipovodňové ochrany. První bariéru při povodni vysokou cca 2 m tvoří mobilní prvky IPPO (tzv. individuální protipovodňová ochrana) areálu Marina Island. Druhou bariéru vysokou cca 4 m tvoří mobilní prvky PPO hl. m. Prahy. IPPO a PPO zcela uzavřou jakoukoli možnost evakuace obyvatel. Ta je pak možná pouze s nasazením sil a prostředků složek IZS. Návrh Metropolitního plánu úseku kosa Holešovického přístavu – mezi špičkou kosa poloostrova a linií IPPO areálu Marina Island (adresa Sanderova 1616, 1618, Praha 7) – naprosto nepřiměřeně zvyšuje riziko ohrožení nejenom majetku a životního prostředí, ale především zdraví a životů osob. Území na návodní straně za dvojitou bariérou PPO i IPPO ležící podle Map CDS v nepřijatelném riziku je určené

především k rozlivům povodňových vod, jak podrobně popisuje Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe. V území je připravován záměr (dokumentace pro ÚR), který již zcela vyčerpá kapacitu danou mírou využití území stávajících ploch uvedených v platném ÚP a nachází se v části území, kterou navrhujeme zachovat v zastavitelném území. Vzhledem k výše uvedenému, tedy k rizikům a k nákladům, které následně ponese hl. m. Praha (resp. městská část) a obyvatelé města, by měla být plocha z výše uvedených důvodů zredukována i za cenu vyplacení náhrad vlastníkům pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno v souladu se změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3214 a protipovodňovou ochranou. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání (podnět ke změně jako v tomto případě) včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993901

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | 027/Holešovice - rekreační vybavenost - TJ Slavoj

Vyjádření**027/Holešovice - rekreační vybavenost - TJ Slavoj**

Doplnit rekreační vybavenost bodem pro objekt TJ Slavoj Holešovice (Sokolovna) na adrese U Průhonu 1241/50.

Odůvodnění

Je nutné zachovat rozsah sportovní vybavenosti v lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním stavové značky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993904

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 655, 028, 027, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | 027/Holešovice - stoka B

Vyjádření**027/Holešovice - stoka B**

Vést trasu kmenové stoky B (kanalizace jednotná gravitační, přeložka) 730/-/3 na území lokality 027/Holešovice mimo plochu dětského hřiště Sedmikráska umístěného na nároží ulic Komunardů a Jateční, která je vymezené jako městská parková plocha zahradní – místní park.

Odůvodnění

V uvedeném místním parku se nacházejí vzrostlé stromy, které je třeba ochránit. V případě vedení kmenové stoky B, kanalizace jednotná gravitační, přeložka přes park, budou z důvodu stavby tyto stromy ohrožené, ostatní dřeviny v blízkosti výkopových prací budou stavbou negativně ovlivněny. Dalším záporným aspektem je to, že po dokončení stavby nebude možné v místě vysázet nové stromy z důvodu existujících norem na ochranná pásma. Není žádoucí, aby z území mizely stávající vzrostlé dřeviny, což je v souladu s vyhlášením stavu klimatické nouze. Požadujeme proto, aby kmenová stoka byla vedena jinou trasou mimo městskou parkovou plochu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Směrové i výškové vedení kanalizační stoky navazuje na karlínskou shybku, vedenou pod Vltavou. Hydraulické poměry, zejména sklon

kanalizační stoky neumožňují významnější odchylky od navržené trasy. Navržená trasa je v souladu se ZÚR.

Zásadní připomínka

ID 2993909

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 027/Holešovice - ulice - zatřídění

Vyjádření

027/Holešovice - ulice - zatřídění

Upravit zatřídění ulic v lokalitě Holešovice ve výkresech tak, že následující ulice budou označeny jako ulice lokální úrovně: 1) ulice Jankovcova od ulice Argentinská po ulici Jateční 2) ulice Jateční

Odůvodnění

1) Ulice Jankovcova je s ohledem na transformační rozvojové plochy a na množství nových záměrů převážně rezidenčního charakteru ulice s velkým potenciálem, která je důležitým propojením při levém Vltavském břehu v rámci severovýchodní části Holešovic. 2) Ulice Jateční kontinuálně navazuje na ulici Jankovcova a jedná se o jeden z hlavních přístupů k Pražské tržnici.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hierarchie ulic bude vymezena jako lokální v souladu s požadavkem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993910

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 027, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – centrální část – 6 RNP

Vyjádření**027/Holešovice – výšková regulace – centrální část – 6 RNP**

Snížit maximální počet RNP v centrální části stabilizované obytné lokality Holešovic na 6 RNP.

Odůvodnění

V centrální části stabilizované obytné lokality Holešovic s blokovou strukturou s víceméně shodnou výškou římsy domů většinou bez zvýraznění nároží bloků požadujeme snížit část ploch výškově zaregulovaných jako 8 RNP na 6 RNP. Upozorňujeme, že podél metropolitních a čtvrtových komunikací a náměstí lze navyšovat o 1 RNP, na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokalitních tříd a náměstí lze navyšovat o další 2 RNP. Tzn. o 3 RNP k požadovaným 6 RNP lze navýšit zástavbu např. na křižovatkách Argentinská/ Dělnická, Argentinská / Plynární, Komunardů/ Jateční, Dělnická / Komunardů, Komunardů / U Uranie, Dělnická/ Jankovcova. Stávající objekty o 8 RNP vycházejí ze své polohy na hlavních třídách. V případě občanské vybavenosti v místě platí dle ČL. 103 (2), že „Budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit max. počet RNP stanovený dle ČL. 98 nejvíce však o 2 RNP, a jen pokud to není v rozporu s charakterem území“. Současně dle článku č. 4 Základní pojmy m) je regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) definováno jako počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Uvedený maximální počet RNP lze navýšit vždy o jedno ustupující podlaží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Částečně úpravou výškové regulace ve čtverci nad Ortenovým náměstím na rozmezí podlažnosti 6. Výšková hladina v dalších čtvercích byla opakovaně prověřena s tím závěrem, že v lokalitě se nacházejí převážně objekty s počtem nadzemních podlaží odpovídajících návrhu MPP, tj. spadající do rozsahu možného počtu RNP 6 až 8 (rozmezí 8). Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 MPP s tím, že horní hranice rozsahu není nároková, resp. MPP nezakládá automatický nárok na povolení záměru na horní hranici rozsahu. Předmětné parcely jsou součástí stabilizovaného území, při realizaci změn je proto nutné respektovat stávající charakter území (čl. 70 MPP). Cílem MPP ve stabilizovaném území je zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Označené čtverce se nacházejí v blokové struktuře (02) a lze v nich nalézt budovy právě ve stanoveném rozmezí 6 až 8 RNP. Snížení výškového limitu by představovalo narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu s koncepcí ani s veřejným zájmem. Požadavku na změnu výškové regulace proto nelze v daném rozsahu vyhovět, neboť takový postup by byl v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona. Další argumenty uvedené v připomínce nejsou důvodem pro to, aby výšková regulace v daných čtvercích neodpovídala skutečnému stavu a charakteru území.

Zásadní připomínka

ID 2993912

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – hřiště – 2 RNP

Vyjádření**027/Holešovice – výšková regulace – hřiště – 2 RNP**

Snížit maximální počet RNP v oblasti s umístněním rekreační veřejné vybavenosti (fotbalové hřiště) na 2 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o zohlednění stávajícího stavu, umístění tréninkového fotbalového hřiště jako rekreační veřejné vybavenosti, která je nezbytným a jedinečným doplňkem obytné čtvrti Holešovice. Obdobná regulace je zanesena v oblasti fotbalového stadionu AC Sparta na Letné. Upozorňujeme, že v tomto segmentu se vyskytuje pouze tréninkové hřiště, regulací není dotčena plánovaná zástavba v ulici U Průhonu s vlastní regulací 6 RNP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti v souladu se zněním čl. 98 textové části MPP. Daný čtverec určující výšku zahrnuje také šestipodlažní budovy při ulici Kouteckého a odpovídá tedy skutečnému stavu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993915

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – kosa park - vypustit

Vyjádření**027/Holešovice – výšková regulace – kosa park - vypustit**

Vypustit výškovou regulaci v části tzv. Holešovické kosy (0 RNP).

Odůvodnění

Jedná se o parkovou plochu z hlediska kategorií záplavových území v nechráněné zóně, v oblasti vysokého rizika, kde není uvažována obytná zástavba.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha výškové regulace bude vypuštěna. Pro část stavebního bloku v této ploše bude platit znění čl. 98 odst. 4, výška se bude stanovovat v souladu se souvisejícími plochami.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993917

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – kosa – 4 RNP

Vyjádření**027/Holešovice – výšková regulace – kosa – 4 RNP**

Snížit maximální počet RNP v části tzv. Holešovické kose na 4 RNP.

Odůvodnění

Snížení maximálního počtu RNP na tzv. Holešovické kose odpovídá jak stavbám s platným územním rozhodnutím, tak možnostem daných ploch z hlediska stávajícího územního plánu, kde stávající plocha SV s koeficientem D je již zcela vyčerpána a není zde možné realizovat další stavby ani navyšovat stavby stávající. Z hlediska povodňových rizik a problematikou s tím související i z hlediska urbanistických a krajinných souvislostí je umístování dalších staveb, nebo jejich navyšování až do výšky 6 + podlaží na Holešovické kose zcela neakceptovatelné a nežádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno v souladu se změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3214 a protipovodňovou ochranou. Souvisí s požadavkem MČ ID 2993893. Bylo prověřeno dle aktuálních podkladů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993918

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – tržnice – 3 RNP

Vyjádření**027/Holešovice – výšková regulace – tržnice – 3 RNP**

Snížit maximální počet RNP v oblasti Pražské tržnice na 3 RNP.

Odůvodnění

Celý areál Pražské tržnice je regulován 3 RNP. Není důvod, aby v severovýchodním rohu areálu byla regulace 8 a 6 RNP.

Upozorňujeme, že na nároží na křižovatce čtvrtové třídy Komunardů a lokální třídy Jateční (zařazení Jateční mezi lokální třídy viz. samostatná připomínka) lze navyšovat o 3 RNP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8 RNP nad prostorem tržnice bude snížena na 3 RNP. Plocha s rozmezím podlažnosti 6 RNP nebude upravena, z velké části se nachází mimo areál tržnice, nad stavebním blokem s předpokládaným doplněním zástavby. Areál tržnice je ve vlastnictví města a existuje předpoklad, že to tak zůstane - město má tedy kontrolu nad tím, že zde nevznikne vyšší zástavba.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993921

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 027/Holešovice – výšková regulace – věž v bývalém pivovaru – 6 RNP

Vyjádření

027/Holešovice – výšková regulace – věž v bývalém pivovaru – 6 RNP

Snížit maximální počet RNP v místě věže v areálu bývalého Pivovaru Holešovice na 6 RNP.

Odůvodnění

Osmnácti podlažní věž v bloku mezi ulicemi U Uranie – Komunardů – U Průhonu – Na Maninách je výjimečná v rámci stabilizované obytné lokality Holešovic s blokovou strukturou s víceméně shodnou výškou římsy domů většinou bez zvýraznění nároží bloků. Rozmezí podlažnosti by mělo odrážet charakteristickou hladinu RNP ne ojedinělé anomálie. Současně, vzhledem k neexistující možnosti regulace max. RNP 18, což odpovídá výšce věže, není žádoucí uvádět 21 RNP s teoretickou možností dalšího navýšení stavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Výšková regulace v daném čtverci bude snížena a bude doplněn text KLZ v souvislosti se stávající stavbou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993924

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**028/Letná - cílový charakter lokality**

Změnit text cílový charakter lokality na: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stabilizované, obytné lokality Letná s blokovou strukturou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Letná je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání s respektem k postupně rostlé historické zástavbě nestejně výšky, a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou vizuálně sjednocené vnitrobloky bez nepůvodních staveb. Vnitrobloky jsou z převážné části zpravidla nepevněné s vegetací doplňující městskou přírodu sloužící pro rekreační využití a občanskou vybavenost. Lokalita je typická kompozicí staveb odpovídající sklonu ulic a hodnotnou střešní krajinou bez výškových akcentů nárožních objektů. V lokalitě se nachází významné budovy občanské vybavenosti na rozhraní s lokalitou Letenské sady, podél ulice Dukelských hrdinů a na nábřeží Kpt. Jaroše. V dané lokalitě je převažuje využití pro rezidenční bydlení."

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do popisu cílového charakteru bude doplněno: "Vnitrobloky jsou z převážné části zpravidla nezpevněné s vegetací doplňující městskou přírodu sloužící pro rekreační využití a občanskou vybavenost". Požadavek na doplnění převažujícího rezidenčního bydlení v lokalitě je již uveden v KLZ v odstavci 300/Využití území.

Zásadní připomínka

ID 2993925

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 320, 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 028/Letná - nový park na dráze

Vyjádření**028/Letná - nový park na dráze**

Umístit do vybrané lokality na pomezí MČ Praha 7 a MČ Praha 6 liniový park "městská parková plocha zahradní" v rozsahu současné plochy kolejiště a navazující zeleně v prostoru mezi uličními profily a oplocením soukromých zahrad a areálů, který propojí parky Královská obora Stromovka a Letenské sady. Tento park zařadit jako VPS (veřejně prospěšnou stavbu).

Odůvodnění

Tento koridor přeměněný zahloubením železniční trati je třeba vnímat především jako obrovskou příležitost pro zlepšení prostupnosti územím a navýšení rekreačních zelených ploch. Může tak vzniknout tolik potřebné a dnes neexistující zelené pěší a cyklistické propojení celoměstsky významných parků Královská obora Stromovka a Letenské sady a také území Prahy 6 s Prahou 7. Rovněž tím dojde ke zprůchodnění a kultivaci stávajícího přirozeného terénního předělu mezi dvěma typy zástavby - vilové a blokové. Nově vzniklý park je důležité pro jeho realizaci propsat i do seznamu VPS, neboť tlak na jiné využití v takto exponovaném místě je značný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením městského parku, jehož součástí budou i již vymezené parky 123/028/2181 a 123/028/2815. VPS nebude vymezena - pozemek je ve vlastnictví státu a i po případné realizaci parku se bude stále jednat o pozemek s významnou železniční infrastrukturou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993927

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | 028/Letná - náměstí

Vyjádření**028/Letná - náměstí**

Upravit zatřídění náměstí u Národního technického muzea a Národního zemědělského muzea jako náměstí čtvrtové úrovně.

Odůvodnění

Jedná se o náměstí u národních muzeí celostátního významu na hranici památkové rezervace na hraně Letenských sadů na místě v rámci struktury s velkým potenciálem. Aktuálně se na toto místo připravuje architektonická soutěž připravovaná hl. m. Praha.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hierarchie náměstí neodpovídá čtvrtové úrovni z hlediska pozice náměstí v rámci urbanistické struktury, z hlediska kompozičního významu pro širší oblast města ani z hlediska fungování a potenciálu.

Zásadní připomínka

ID 2993928

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 028/Letná - parky - individuální regulativ

Vyjádření**028/Letná - parky - individuální regulativ**

U Městského parku 123/028/2374 Park u kostela sv. Klimenta - místní park přidat individuální regulativ ve smyslu: "Jedná se o pietní místo a klidovou zónu. "

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplnění textu KLZ lokality 028/Letná o provozním režimu parku je pod podrobnost MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994520

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

028/Letná - prostupnost

Přidat pěší propojení dvou bodů

- 1) mezi ulicí Oveňecká a Letenskými sady
- 2) mezi ulicí Veletržní v návaznosti na napojení na ulici Františka Křížka do ulice Strojnická skrze blok zastavěný OC Stromovka; jak je znázorněno v umístění.

Odůvodnění

1) Ulice Oveňecká je významná ulice v městské struktuře, která má potenciál a ambice stát se příamou spojnici mezi metropolitními parky Letenské sady a Stromovka. Toto pěší propojení, o které je dlouhodobě zájem, bylo prověřováno i v rámci rekonstrukce ulice Oveňecká. V návaznosti na kulturně rekreační funkce v daném místě a náměstí Letenských muezejí je tato přímá prostupnost územím do budoucna zásadní.

2) Pokračování ulice Františka Křížka severním směrem k parku Stromovka a nové železniční zastávce Výstaviště je logické vyústění místní struktury a důležité propojení usnadňující pohyb pěších skrze lokalitu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku v severní části nebude vyhověno, jedná se o polyfunkční objekt s vlastním provozním řádem a v blízkosti je navrženo uliční propojení. Požadavku na propojení Ovinecká x Letenské sady bude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993929

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | 028/Letná - ulice - zatřídění

Vyjádření

028/Letná - ulice - zatřídění

Upravit zatřídění ulic v lokalitě Letná následovně: 1) ulice Ovinecká, Františka Křížka, Kostelní v celé délce označit jako ulice lokální úrovně 2) u ulice Strojnická v části západně od ulice Dukelských Hrdinů a u ulice Heřmanova zrušit označení ulice lokální úrovně 3) ulici Strojnická v části východně od ulice Dukelských Hrdinů uvést jako ulice čtvrtkové úrovně

Odůvodnění

Úpravy zatřídění ulic uvedené ve vyjádření vychází z místní znalosti. Ulice Ovinecká je významná ulice spojující metropolitní parky v části s již realizovaným oboustranným stromořadím v pokračující části s vyprojektovaným stromořadím, protínající Letenské náměstí v severní části s typickými předzahrádkami. Ulice Františka Křížka zahrnuje významné budovy veřejné vybavenosti, v roce 2018 proběhla na tuto ulici architektonická soutěž, aktuálně je projekt na společném řízení. Ulice Kostelní je rozhraním mezi Letenskými sady a zástavbou Letné a bude navazovat na "muzejní náměstí" u budov Národního zemědělského muzea a Národního technického muzea. Ulice Strojnická v úseku od ulice U Studánky k ulici Dukelských hrdinů je obklopena zadními částmi budov a nemá potenciál stát významnější ulicí naopak v úseku od ulice Dukelských hrdinů po ulici Bubenská význam ulice naroste v závislosti na realizaci projektu modernizace trati železničního spojení Praha - Letiště - Kladno, který dává dráhu na mostní těleso a dojde k propojení veřejného prostoru ulice Strojnická s předprostorem Výstaviště. Uvažuje se také o možnosti podstavieb, které by v této ulici doplnily veřejnou vybavenost. Ulice Strojnická by také měla být doplněna stromořadím a významným propojením pro bezmotorovou dopravu. Ulice Heřmanova představuje

svým významem běžnou ulici v lokalitě Letná a nejsou na ní umístěné žádné významné objekty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ulice Ovinecká a Kostelní budou v celé délce vymezeny jako lokální. Vymezení jako ulice lokální úrovně bude zrušeno v části ulice Heřmanova - západně od ulice Dukelských Hrdinů. Čtvrťová úroveň ulic nebude vymezena, jedná se o ucelený komplex hierarchie jednotlivých uličních prostranství s odkazem na parametry dle PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993954

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 028/Letná - veřejná vybavenost bodem

Vyjádření**028/Letná - veřejná vybavenost bodem**

Doplnit čtyři objekty občanské vybavenosti bodem, současně zajistit posun jednoho již vyznačeného bodu do správné pozice: 1) školské zařízení ve vnitrobloku u domu Veverkova 10/1418 2) kino Bio Oko (Františka Křížka 460/15) 3) divadlo Alfred ve dvoře (Františka Křížka 495/36) 4) v bloku mezi ulicemi U Studánky - Kamenická - Veletržní - Umělecká - je třeba, aby byly vyznačeny všechny tři objekty stejného určení, dům s pečovatelskou službou, na adresách U Studánky 15/621, Kamenická 40/625 a 46/622 5) posunout stávající bod v bloku Strojnická - Janovského - Šimáčkova - Schnirchova do severozápadního rohu, což je skutečná pozice stávající mateřské školy.

Odůvodnění

Je nutné zachovat rozsah občanské vybavenosti v lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno v bodě 1 (doplnění bodové značky) a 5 (přesun bodové značky). Požadavek 4 je s návrhem MPP v souladu, bodová značka vybavenosti je vzhledem k podrobnosti a majetkové

situaci dostačující ochranou. Nebude vyhověno požadavku 2 a 3 (vymezení je pod podrobnost, ale nic nebrání rozvoji vybavenosti).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993956

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | 028/Letná - veřejná vybavenost plochou

Vyjádření**028/Letná - veřejná vybavenost plochou**

Vyznačit plochou tři veřejné vybavenosti v této chvíli vyznačené pouze bodem: 1.) okresek rekreační vybavenosti sportovní hala Královka a TJ Sokol Bubeneč v bloku mezi ulicemi Korunovační - Jana Zajíce - U Sparty - Nad Královskou oborou 2.) objekt Veletržního paláce v ulici Dukelských hrdinů - občanská vybavenost 3.) školské budovy v bloku mezi ulicemi Letohradská - Františka Křížka - Kostelní - Kamenická (gymnázium, ZŠ a MŠ Letohradská) - občanskou vybavenost

Odůvodnění

Vyznačení veřejné vybavenosti pouze bodem je v těchto případech nedostačující. Jedná se o rozsáhlejší plochy veřejné vybavenosti. Ostatní školské budovy na Praze 7 i rozsáhlejší plochy určené pro sport jsou již plochou vyznačeny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně - v případě požadavku 1 a 3 dojde k vymezení plošnému, v případě požadavku 2 je označení bodem vzhledem k rozsahu vybavenosti dostačující.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993959

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | 028/Letná - zakreslení plochy parku Schnirchova

Vyjádření**028/Letná - zakreslení plochy parku Schnirchova**

Zatřídit plochu vyznačenou ve výkrese na pozemcích parc. č. 1505/1, 1505/2, 1518/1, 1518/2, k.ú. Holešovice, která je ve vlastnictví hl. m. Praha jako plochu Městská parková plocha zahradní.

Odůvodnění

Jedná se o zelenou veřejně přístupnou plochu ve vnitrobloku, která slouží jako park a dětské hřiště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o vnitroblok, návrh MPP neomezuje aktuální využití. Vymezení veřejně přístupné plochy není opodstatněné. V podrobnosti Metropolitního plánu se vnitrobloky nezobrazují, stávající přístupnost může být zobrazena umístěním parku nebo vymezením uličního prostranství. Požadavek na zachování nezastavěnosti vnitrobloků v rámci lokalit, pro které jsou nezastavěné vnitrobloky typické, je součástí cílového charakteru příslušných lokalit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993963

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | 028/Letná - úprava v textu KLZ - využití území

Vyjádření

028/Letná - úprava v textu KLZ - využití území

V KLZ 300/využití území doplnit stávající text o občanskou vybavenost: "V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovávají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení a občanskou vybavenost, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území."

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost. V případě doplňování ploch pro bydlení je potřeba doplňovat i občanskou vybavenost, která je v této lokalitě na hraně možností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V Metropolitním plánu je občanská vybavenost dostatečně chráněna, není třeba doplňovat do KLZ lokality. Vyhověním a doplněním textu ohledně občanské vybavenosti by se jednalo o systémovou úpravu, která by pak měla být propsána v rámci celého města. Po SPJ byl doplněn regulativ na ochranu bydlení ve vybraných KLZ.

Zásadní připomínka

ID 2993966

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | 028/Letná – výšková regulace – Letenské náměstí – 2 RNP

Vyjádření**028/Letná – výšková regulace – Letenské náměstí – 2 RNP**

Snížit maximální počet RNP v místě Letenského náměstí na 2 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o náměstí, které lze doplnit pouze drobnými stavbami.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o území, které bylo v rámci SPJ konkrétně řešeno z hlediska výšek s dotčeným orgánem MK.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993967

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Název | 028/Letná – výšková regulace – Sokol U Studánky – 2 RNP

Vyjádření**028/Letná – výšková regulace – Sokol U Studánky – 2 RNP**

Snížit maximální počet RNP v místě budovy Sokol Praha 7, U Studánky 852/2 na 2 RNP.

Odůvodnění

Zohlednění stávajícího stavu. Historická budova dosahuje výšky 2 RNP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o území památkové rezervace a nemovité kulturní památky. Výšková regulace v tomto místě byla dohodnuta s Ministerstvem kultury. Jako převažující zájem v tomto místě byl vyhodnocen ten definovaný stanoviskem MK. Je vymezeno rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP), což odpovídá skutečnosti.

Zásadní připomínka

ID 2993968

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | 028/Letná – výšková regulace – od Veletržní k Akademii – 4 RNP

Vyjádření

028/Letná – výšková regulace – od Veletržní k Akademii – 4 RNP

Snížit maximální počet RNP v oblasti mezi ulice Čechova – Veletržní – Umělecká – U Akademie, Gerstnerova na 4 RNP.

Odůvodnění

Upřesnění výškové regulace je navrženo s ohledem na místní znalost, kdy právě vymezené oblasti v rámci památkové zóny Letná odpovídá zástavbě převážně čtyřpodlažní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem MK. Vymezení odpovídá skutečnému stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993969

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 320, 053, 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Název | 053/Hradčanská - vily u Milady Horákové

Vyjádření**053/Hradčanská - vily u Milady Horákové**

Do vymezeného území v lokalitě 053/Hradčanská při ulici Milady Horákové doplnit graficky do míst mimo vlastních budov plochy soukromých zahrad, stejně jako je v přilehlé lokalitě 320/Vily Bubeneč.

Odůvodnění

Charakter vilové čtvrti v tomto místě je vhodné zachovat, jedná se o zástavbu shodnou s charakterem zástavby přilehlé lokality 320/Vily Bubeneč.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, připomínkováná plocha je od vilové lokality oddělená nejen fyzicky železniční tratí, ale i charakterem a regulací v dosavadním ÚP SÚ jako plocha /SV/. Současný stav neodpovídá vilám se soukromými zahradami, nezastavěné části bloku tvoří parkovací nebo zdevastované plochy. Je zde žádoucí doplnění zástavby vzhledem k poloze u ulice metropolitní úrovně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993974

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 053

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Název | 053/Hradčanská - změna struktury na heterogenní

Vyjádření**053/Hradčanská - změna struktury na heterogenní**

U lokality 053/Hradčanská změnit strukturu (03) typ struktury: hybridní struktura na strukturu (04) typ struktury: heterogenní struktura. Opravit zatřídění na typ heterogenní struktury ve všech souvisejících částech KLZ.

Odůvodnění

Převažující charakter této lokality odpovídá struktuře heterogenní. V lokalitě dochází k přecházení typů zástavby bloků domů, vilami se zahradami a palácovými areály. Nejedná se však o rozvolněné bloky a solitéry kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou a nejedná se o strukturu pro klíčové části města budoucnosti jak je definovaná hybridní struktura v čl. 43.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, struktura lokality bude vymezena jako heterogenní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993990

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Název | 070/Nové Bubny - bloková struktura

Vyjádření**070/Nové Bubny - bloková struktura**

U lokality 070/Nové Bubny změnit strukturu (03) typ struktury: hybridní struktura na strukturu (02) typ struktury: bloková struktura. Opravit zatřídění na typ blokové struktury ve všech souvisejících částech KLZ.

Odůvodnění

V souladu se schválenou územní studií Bubny-Zátory a článkem 35 je převažující charakter odpovídající struktuře blokové. Je dále nezbytné, aby mezi blokovou zástavbou Letné a blokovou zástavbou Holešovic vznikla nová zástavba lokality Nové Bubny charakterem odpovídající lokalitám, na které přímo navazuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo

návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části na úpravu struktury vyhověno, avšak bude vyhověno jinak, a to úpravou T ploch a doplněním podmíněnosti plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993996

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Název | 070/Nové Bubny - cílový charakter lokality

Vyjádření**070/Nové Bubny - cílový charakter lokality**

Změnit text cílový charakter lokality na: "Naplnit potenciál zastavitelné transformační, obytné lokality Nové Bubny se strukturou blokovou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Lokalita Nové Bubny je vymezena jako lokalita **s převažující sedmipodlažní blokovou zástavbou v severní části s několika štíhlými věžemi.** Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání **respektující stávající historické stavby a struktury, dotvoření výškové kompozice lokality v souladu s charakterem navazujících lokalit Holešovice a Letná s citlivou návazností na lokalitu Výstaviště,** vznik **nové** polyfunkční zástavby **vertikálně členěné na jednotlivé domy s plochami vnitrobloků, které jsou z převážné části nezpevněné s vegetací doplňující městskou přírodu sloužící pro rekreační využití a občanskou vybavenost a také vytvoření sítě veřejné vybavenosti s významnými veřejnými a kulturními budovami a parky dle navržených parametrů transformačních ploch za účelem vytvoření nového centra městské části.** Cílem navržených regulativů lokality je dále dotvoření soustavy hierarchicky členěných veřejných prostranství umístěných ve vazbě na uzly veřejné dopravy, dokoňování čtvrtových a metropolitních tříd a náměstí, propojení ulic Veletržní a Dělnická jako urbanistické osy metropolitní úrovně **určené přednostně pro bezmotorovou dopravu a MHD s lokálním vymístěním IAD a začlenění železničních tratí umožňujících prostupnost územím a vytvoření integrovaného přestupního uzlu. Součástí lokality je i veřejně přístupný nábrežní prostor nábreží Vltavy.**

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost a skutečnosti uvedené v rámci schválené studie Bubny Zátory. Ochrana vnitrobloků a rostlého terénu a zelených ploch vychází ze mimo jiné ze skutečnosti, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 a bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou na dotčeném území s výjimkou, v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy, plochy ZVO-K na severu, plochy SV-B a části plochy SV-E na západě, části plochy SV-H na východě, a části plochy SV-H mezi ulicemi Na Zátorách a Partyzánská.

Zásadní připomínka

ID 2994013

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Název | 070/Nové Bubny - individuální regulativy

Vyjádření**070/Nové Bubny - individuální regulativy**

v KLZ 300/využití území doplnit individuální regulativ ve smyslu: 1)
"Převažující využití lokality je pro rezidenční bydlení." 2)
"Podmíněnost výstavby jednotlivých území současnou výstavbou
územně příslušné základní školy, případně mateřské školy či parku"

Odůvodnění

Ve schválené územní studii Bubny Zátory je minimální podíl ploch
bydlení 60%. Bydlení má být v daném území rozloženo pravidelně,
aby byla zajištěna polyfunkčnost území a podpořen koncept města
krátkých vzdáleností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno v souladu s územní studií a dohodami v území. Bude
doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v převážné části území.

Zásadní připomínka

ID 2994015

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | 070/Nové Bubny - komerční vybavenost – obchodní centrum

Vyjádření**070/Nové Bubny - komerční vybavenost – obchodní centrum**

Doplnit obchodní centrum bodem pro komerční vybavenost v souladu se zpracovanou Územní studií Holešovice Bubny Zátory. Jako individuální regulativ uvést „kapacity hrubých podlažních ploch nákupního centra nepřevyšují 40 000 m², stavba bude řešena jako polyfunkční“

Odůvodnění

Umístění bodu pro komerční vybavenost považuje MČ Praha 7 za důležité, aby bylo možno fixovat maximální dohodnuté kapacity hrubých podlažních ploch nákupního centra. MČ Praha 7 považuje kapacitu obchodních ploch do 20 tis m² jako nejvhodnější, výrazné snížení kapacit ze 100 tis m² na 40 tis m² je však přijatelným kompromisním řešením. Obchodní plochy jsou v tomto místě vázány na výbornou dopravní dostupnost - kapacitní dopravní uzel hromadné dopravy, který zahrnuje metro, tramvaje ale i vlak prostřednictvím nového nádraží Praha Bubny, neměl by tudíž generovat vysokou míru IAD. Současně MČ Praha 7 trvá na svém požadavku na polyfunkčnost území s bloky horizontálně členěnými v souladu se Zadáním ÚS Holešovice Bubny Zátory schváleným RHMP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním

konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno. Lze dodat, že komerční vybavenost MPP vymezuje pouze v modernistické struktuře (viz čl. 149 MPP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994021

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | 070/Nové Bubny - občanská vybavenost - stávající

Vyjádření**070/Nové Bubny - občanská vybavenost - stávající**

Doplnit stávající občanskou vybavenost bodem a plochou: 1) školský okrsek podél ulice Rajská 2) objekt sociálního zařízení v ulici Za Papírmou

Odůvodnění

Jde o školská a sociální zařízení, které je pro městskou část zásadní zachovat ve využití pro občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 a zpracovávaná ÚS Holešovice Bubny - Zátory. Vybavenost bude vymezena jako návrhová plocha v rámci transformační plochy a v území dojde k rozdělení transformačních ploch. Požadavku v ulici Za Papírmou nebude vyhověno, je pod podrobnost MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994023

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Název | 070/Nové Bubny - občanská vybavenost – MŠ bodem

Vyjádření

070/Nové Bubny - občanská vybavenost – MŠ bodem

Doplnit občanskou vybavenost třemi body v souladu s požadavky MČ Praha 7 na zpracovanou Územní studii Holešovice Bubny Zátory. Jako individuální regulativ uvést požadavky na kapacitu a na minimální plochu pozemku pro umístění odpovídajících hřišť. Plochy pozemků musí dodržet vyhlášku č. 410/2005 Sb. Vyhláška o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých. Kapacity budou stanoveny z reálných dat potřeby školských staveb pro území Holešovice Bubny – Zátory. 1.) MŠ v transformační ploše 411/070/2336, bývalá Teplárna 2.) 2 x MŠ v blízkosti zeleně „centrálního parku“ (mezi parkem a ulicí Železničářů a v místě rozpletu železničních kolejí).

Odůvodnění

Do územního plánu je třeba jednoznačně pomocí jeho nástrojů zaručit umístění nezbytné veřejné vybavenosti. Budování dostatečné kapacity školek je povinností městských částí, bez stanovení jednoznačných požadavků na jejich vybudování však nebude možné tento úkol plnit. Z předpokládaného počtu nových obyvatel 25 000 – 30 000 plyne jasný požadavek na zajištění cca 1000 - 2000 míst v MŠ, který do budoucna bude muset zajistit MČ Praha 7. Proto není možné souhlasit s tím, že umístění mateřských škol metropolitní plán žádným způsobem neřeší, ačkoli vhodný nástroj pro budoucí požadavek na její umístění územní plán má. Požadované umístění občanské vybavenosti bodem zaručí nezbytnost budoucí dohody nad jejím konkrétním umístěním v dané lokalitě. Potřebné kapacity školek vycházejí z dokumentu „Plánování kapacit škol v lokalitě Bubny-Zátory“, který si nechala zpracovat MČ Praha 7 v prosinci roku 2020.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace či požadavků na veřejnou (občanskou, rekreační) vybavenost prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity

znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994024

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Název | 070/Nové Bubny - občanská vybavenost – Vltavská

Vyjádření**070/Nové Bubny - občanská vybavenost – Vltavská**

Doplnit občanskou vybavenost plochou v souladu s Územní studií Holešovice Bubny Zátory i související změnou ÚP.

Odůvodnění

Požadujeme vymezení plochy veřejné vybavenosti, neboť jasně vymezená veřejná vybavenost zaručuje využití ve veřejném zájmu. Je naprosto nezbytné, aby územní plán garantoval umístění potřebné plochy veřejné vybavenosti v plném rozsahu, neboť k tomuto účelu má tento pro město tak důležitý nástroj sloužit. Umístění občanské vybavenosti na pozemcích MČ Praha 7 v centrálním a výborně dostupném místě přiléhajícím k dopravnímu uzlu i významnému veřejnému prostoru je žádoucím cílem budoucího uspořádání území. Obdobně je zanesena v Metropolitním plánu plocha pro objekt Vltavské filharmonie.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno verifikací parametrické regulace. Dotčené území bude řešeno v souladu s územní studií. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994027

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Název | 070/Nové Bubny - občanská vybavenost – školy VPS

Vyjádření

070/Nové Bubny - občanská vybavenost – školy VPS

Doplnit občanskou vybavenost školských staveb pěti plochami v souladu se zpracovanou Územní studií Holešovice Bubny Zátory. Současně zahrnout plochy mezi VPS a doplnit jako individuální regulativy požadavky na kapacity a na minimální plochu pozemku pro umístění odpovídajících sportovních hřišť. 1) ZŠ a MŠ při ulici Vrbenského (ZŠ o kapacitě min. 36 tříd, MŠ pro 200-250 dětí) 2) rezerva pro školské stavby při ulici Plynární (ZŠ kapacita min. 36 tříd, MŠ) 3) ZŠ a MŠ při ulici Argentinská (ZŠ o kapacitě min. 36 tříd, MŠ pro 200-250 dětí) 4) ZŠ a MŠ při ulici Bubenská (ZŠ o kapacitě min. 36 tříd, MŠ pro 200-250 dětí) 5) střední škola pro ulici Vrbenského (kapacita min. 32 tříd) Regulativy výše uvedené jsou orientační, kapacity školských objektů musí vycházet z reálných dat stanovení potřeby školských staveb pro území Holešovice Bubny – Zátory. Plocha pro umístění školského objektu 1) ZŠ a MŠ při ul. Vrbenského musí respektovat ochranné pásmo trafostanice PRE.

Odůvodnění

Potřebné kapacity škol vycházejí z dokumentu „Plánování kapacit škol v lokalitě Bubny-Zátory“, který si nechala zpracovat MČ Praha 7 v prosinci roku 2020. Územní studie Holešovice Bubny – Zátory rovněž kapacity školských zařízení řešila. Je naprosto nezbytné ve změně územního plánu jednoznačně zakotvit podmínky pro umístění dostatečné kapacity školských zařízení. Ve chvíli, kdy navržená územní studie již umístění základních škol prověřila a navrhla s ohledem na požadovanou dobrou dostupnost veřejné dopravy, na majetkovou strukturu, kdy plochy veřejné vybavenosti jsou přednostně umisťovány na pozemky státu či hlavního města Prahy, apod., požadujeme tuto polohu propsat do Metropolitního plánu formou plnohodnotných ploch pro občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, dotčené území bude řešeno v souladu s územní studií a bude podmíněnost plánovací smlouvou. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994028

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Název | 070/Nové Bubny - park - individuální regulativy

Vyjádření**070/Nové Bubny - park - individuální regulativy**

Přidat u parku 123/070/3045, který je současně nestavební transformační plochou 412/070/5407, individuální regulativ/regulativy, které splní tyto tři požadavky: 1) samostatné podzemní stavby v ploše parku jsou nepřijatelné. 2) park je koncipovaný s ohledem na adaptační strategii zmírňující negativní efekty proměny klimatu a hospodaření s dešťovými vodami; 3) výstavba v plochách přímo navazujících na plochu ZP „centrální park“ je podmíněna realizací parku;

Odůvodnění

1) Jedná se o nový park v nové struktuře, který bude obklopen novými stavbami. S ohledem na dobrou dostupnost a nedostatek parků a ploch pro rekreaci v stabilizovaných strukturách Letné a Holešovic bude tento park hojně navštěvován a bude se jednat o významný park. Parkování v dané lokalitě bude řešeno v rámci nově budovaných staveb a potřeba podzemních staveb pod parkem zde není odůvodnitelná. 2) Nový park v centru nové výstavby je s ohledem na adaptační strategii města velkou příležitostí k řešení, které zohlední nové postupy zmírňující negativní efekty proměny klimatu. 3) Je třeba zajistit, aby byl park jako jeden logický celek zbudován v předstihu a mohl být co nejdříve užíván stávajícími rezidenty městské části, tedy ještě před započátkem okolní výstavby, což odpovídá současným trendům evropských metropolí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace či požadavků na veřejnou (občanskou, rekreační) vybavenost prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná

podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno, požadavky na úpravy textu KLZ nebudou doplněny.

Zásadní připomínka

ID 2994029

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Název | 070/Nové Bubny - park - rozšíření plochy

Vyjádření**070/Nové Bubny - park - rozšíření plochy**

Zahrnout plochu v rozpletu drah (viz umístění) jako součást parku 123/070/3045 a současně nestavební transformační plochy 412/070/5407.

Odůvodnění

V souladu se studií Bubny Zátory, kde je tato plocha vedena jako park.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno v souladu s územní studií. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994030

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Název | 070/Nové Bubny - park - zatřídění+VPS

Vyjádření**070/Nové Bubny - park - zatřídění+VPS**

Upravit zatřídění vyznačeného parku 123/070/3045 v lokalitě Nové Bubny, který je současně nestavební transformační plochou 412/070/5407, jako park čtvrtový a vymežit ho jako veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Jedná se o nový park v nové struktuře, který bude obklopen novými stavbami. S ohledem na dobrou dostupnost a nedostatek parků a ploch pro rekreaci v stabilizovaných strukturách Letné a Holešovic bude tento park hojně navštěvován a bude se jednat o významný park, který bude vyžadovat adekvátní správu a vybavenost. Park se nenachází na pozemcích hl. m. Praha a je třeba za pomoci nástrojů ÚP zajistit jeho realizaci s ohledem na jeho zásadní význam v rámci nové struktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace či požadavků na veřejnou (občanskou, rekreační) vybavenost prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019

rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokalita se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno. Čtvrťový park by musel být vymezen v rámci samostatné lokality, nebude tedy vyhověno. VPS nebude vymezena, vymezení parkové plochy je dostatečným nástrojem.

Zásadní připomínka

ID 2994040

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 846, 070, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Název | 070/Nové Bubny - prostupnost

Vyjádření

070/Nové Bubny - prostupnost

Přidat pěší propojení dvou bodů: 1) mezi ulicí Vrbenského a břehem Vltavy pod železniční trati přes soukromé pozemky Port 7 2) od ulice Partyzánská v návaznosti na ulici Vrbenského k ulici Za Elektrárnou v místě podjezdu pod železniční tratí v návaznosti na pěší trasu přes areál Výstaviště 3) od centrálního parku směrem k parku v rozpletu pod Kralupskou tratí a dále pod Kladenskou tratí směrem k ulici Strojnická 4) od severozápadního cípu centrálního parku pod Kralupskou tratí

Odůvodnění

1) Jedná se o významné propojení přes komplikované území s bariérou železnice a projektem soukromého investora do příbřežního parku na břehu Vltavy. Toto propojení má zásadní vliv na prostupnost území. 2) Budoucí propojení, které navazuje na hlavní východozápadní osu areálu výstaviště směřující do metropolitního parku Stromovka, které umožní prostupnost transformačního území 411/070/2336 3) Jedná se o důležité pěší a funkční propojení, které zajistí kontakt a fungování dvou parkových ploch, které jsou odděleny Kralupskou tratí s další návazností na přilehlou strukturu. 4) Jedná se o základní prostupnost území, která je narušena bariérou dopravní stavby Kralupské trati.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením průchodu západovýchodním směrem, v ostatních požadavcích vyhověno nebude.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994042

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Název | 070/Nové Bubny - redukce zástavby předpolí mostu
Barikádníků

Vyjádření

070/Nové Bubny - redukce zástavby předpolí mostu Barikádníků

Zredukovat plochy určené k zástavbě u jižního předpolí mostu Barikádníků o plochy dle zákresu a uvést je do souladu s mapami CDS (Odkaz na mapy: https://cds.mzp.cz/map/detail/DVL_01_01?version=2&type=mpo&res=0) a do souladu s platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe s ohledem na cíle tohoto Plánu a na opatření uvedená v tomto Plánu.

Odůvodnění

Návrh ÚP hl. m. Prahy v tomto úseku koliduje s mapami CSD, tzn. s mapami povodňových rizik a povodňového ohrožení. Požadujeme zredukovat zákres v návrhu ÚP podle map CDS. Návrh ÚP hl. m. Prahy nerespektuje oblast s nepřijatelným povodňovým rizikem, což považujeme za nepřijatelné z pohledu vodního zákona a krizových zákonů. Území se rovněž nachází za linií protipovodňové ochrany. Při povodni ji tvoří zemní val, stěna z mobilních prvků vysoká cca 3 m, železobetonová zeď navazující na pilíř železničního mostu. Podle vyhlášky MŽP č. 79/2018 se území nachází v aktivní zóně, mezi břehovou čarou a linií PPO, podle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (graficky zpracované v mapách CDS) se jedná o území v nepřijatelném riziku. Území za linií PPO je určené k rozlivům povodňových vod. Vzhledem k výše uvedenému a k rizikům a k nákladům, které následně ponese hl. m. Praha (resp. městská část) a obyvatelé města, by měla být plocha z výše uvedených důvodů zredukována i za cenu vyplacení náhrad vlastníkům pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku na zmenšení zastavitelného území a vynětí plochy IZ dle dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy z území T plochy nebude vyhověno. Předmětné území bude řešeno v souladu s územní studií. Záplavové území je řádně vymezeno v Koordinačním výkresu O01. Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (náleznost Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP

schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994044

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Název | 070/Nové Bubny - ÚPČP, RP, ÚS požadavek

Vyjádření**070/Nové Bubny - ÚPČP, RP, ÚS požadavek**

Závazně Metropolitním plánem stanovit dopracování transformační lokality 070/Nové Bubny do podrobnosti ÚPČP/regulačního plánu/územní studie zadaných a pořizovaných hl. městem Prahou. Nezbytnou součástí podrobnější dokumentace územních změn musí být návrh etapizace a podmíněnosti výstavby.

Odůvodnění

Toto celoměstsky významné transformační území potřebuje mít jasně danou koncepci pevně zakotvenou pomocí závazné formy územně plánovací dokumentace/podkladu a zadané a pořizované hl. městem Prahou. Tento požadavek je uveden s cílem uplatnit v co největší míře všechny nástroje územního plánu. V případě nezpřesnění regulativů pro toto cenné území v centru města hrozí znehodnocení celé lokality překotnou nekonceptní výstavbou, neboť pro koordinovaný rozvoj lokality nezbytná podrobnější regulace je mimo měřítko Metropolitního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Předmětné území bude řešeno v souladu s územní studií, bude zapracována podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994048

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028, 027, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Název | 070/Nové Bubny – Argentinská a propojení Veletržní –
Dělnická VPS

Vyjádření

070/Nové Bubny – Argentinská a propojení Veletržní – Dělnická VPS

Doplnit dvě plochy pro systém pozemních komunikací v souladu se zpracovanou Územní studií Holešovice Bubny Zátory. Plochy zahrnout mezi VPS s uvedením individuálních regulativů. 1.) Nová ulice Argentinská - „transformace ulice Argentinská na pobytovou městskou třídu minimální šířky 36 m“ 2.) Propojení Veletržní – Dělnická – „vytvoření propojení ulic Veletržní a Dělnická odpovídající významu metropolitní třídy, pouze pro MHD a bezmotorovou dopravu, pro IAD neprůjezdná“

Odůvodnění

Obě komunikace jsou dle hierarchie uličních prostranství ulicemi metropolitní úrovně. Takováto formulace popisuje a zpřesňuje dohodnuté budoucí cílové řešení obou významných komunikací řešeného území ve smyslu projednané Územní studie Holešovice Bubny – Zátory, jejíž výstupy je třeba co nejlépe propsat do územního plánu. Východozápadní propojení navazuje na celoměstskou radiální osu vedenou od Ruzyně až po Černý Most. Jde o nejkratší možný průjezd Prahou v tomto směru. Vytvořené přímé spojení pro automobilovou dopravu přes území Bubnů by tedy výrazně konkurovalo i městskému okruhu a tímto propojením vyvolané dopravní zatížení by bylo pro oblast Holešovic velkou zátěží. Aby bylo této situaci předejito nejen pro oblast Holešovic, bylo v rámci zadání Územní studie Holešovice Bubny – Zátory zvoleno řešení, kdy nedochází k omezení vlastní celoměstské osy, co se týče šířky a prestiže, ale záměrně z ní byla lokálně vypuštěna průjezdná doprava kromě MHD. Průjezd územím ve směru východ-západ by měl být pro tranzitní dopravu co nejvíce znesnadněn. Vlastní propojení ulic

Veletržní - Dělnická by mělo sloužit jako živý bulvár s obchodním parterem a jeho atraktivita by měla být podpořena vlastní polohou v těžišti řešeného území, dobrou dostupností i dostatečnou obslužností městskou hromadnou dopravou a dopravou nemotorovou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace či požadavků na veřejnou (občanskou, rekreační) vybavenost prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny požadavky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem

pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Požadavky městské části jsou nadto pod podrobností územního plánování. Metropolitní plán vymezuje ulice v souladu s PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994050

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 846, 827, 028, 844, 027, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Název | 070/Nové Bubny – KLZ 200/ uliční prostranství oprava textu

Vyjádření

070/Nové Bubny – KLZ 200/ uliční prostranství oprava textu

Opravit v odstavci Uliční prostranství výčet náměstí a ulic dle hierarchie uličních prostranství: 1) Náměstí a ulice metropolitní úrovně: umazat Nábřeží Kapitána Jaroše (umazat 2x), doplnit Argentinská, propojení Veletržní – Dělnická, náměstí u Vltavské filharmonie 2) Náměstí a ulice čtvrtové úrovně: umazat Dukelských hrdinů (mimo lokalitu 070), doplnit Nábřeží Kapitána Jaroše, náměstí u Památníku ticha 3) Náměstí a ulice lokální úrovně: Vrbenského, obě náměstí u Nádraží Holešovice

Odůvodnění

Částečně se jedná o uvedení do souladu výkresů metropolitního plánu a KLZ lokality. Požadavek na doplnění náměstí v souladu se schválenou ÚS Holešovice Bubny Zátory je předmětem samostatné připomínky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V KLZ lokality 070/Nové Bubny bude odstraněno nadbytečné uvedení náměstí Kpt. Jaroše. Ulice Argentinská nebude do výčtu ulic doplněna, není součástí lokality. Propojení ulic Veletržní - Dělnická je uvedeno jako návrhová tramvajová trať v odstavci 600/Dopravní infrastruktura.

Náměstí u Vltavské filharmonie a Památníku ticha nejsou navrhována. Ulice Dukelských hrdinů bude z výčtu ulic odstraněna, není součástí lokality. Výčet lokalitních ulic není v souladu s metodikou v KLZ uváděn.

Zásadní připomínka

ID 2994051

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Název | 070/Nové Bubny – hladiny věží – maximální výška

Vyjádření**070/Nové Bubny – hladiny věží – maximální výška**

Požadujeme upravit maximální výšky hladin věží. Hladiny věží I. Pražská teplárenská a II. Zátory požadujeme s maximální výškou věží do 50 m., hladinu věží III. Bubny s maximální výškou věží do 35 m. Požadujeme upravit podíl věží vyjádřený % tak, aby odpovídal v případě hladin věží I. a II. výstavbě „štíhlých věží“ v půdorysném poměru 1:1,5 - 1:2.

Odůvodnění

Z kompozičních a urbanistických důvodů MČ Praha 7 trvá na snížení věží. V okolí nádraží Praha - Holešovice a na předmostí Trojského mostu je případně akceptovatelná větší akcentace, nikoli však v navrženém rozsahu (rozsah hladin věží je předmětem samostatné připomínky). MČ Praha 7 trvá na dodržení maximální výšky 50 m, což vychází z analýzy stávajících výškových precedentů v území. 14 NP má stávající budova teplárny, jejíž výšku lze z hlediska kompozičních vztahů v území označit za limitní. Obdobnou výšku 13NP (49,8 m dle UAP) má budova Matematickofyzikální fakulty UK na Pelc-Tyrolce, jejíž krajinný účín lze zkoumat jak ve vztahu k řece, tak k dramatické krajinné kompozici trojské kotliny. Za výškově naprosto nepatřičné lze naopak označit budovy sousedních kolejí, které jasně demonstrují, že studií navržená výška 18-21 NP má pro krajinnou i urbanistickou kompozici celé oblasti mimořádně destruktivní účinky. Navržené výšky věží 18 a 21 NP tedy nemají v tomto kontextu opodstatnění a destruuji obraz města i krajiny v kontextu Trojské kotliny. Vstupují rovněž nežádoucím způsobem do širšího horizontu Pražské památkové rezervace, v jehož ochranném pásmu se celá oblast nachází. Neakceptovatelné jsou věže v kontaktu s památkově chráněným areálem Výstaviště zcela odlišného měřítka. V případě hladiny věží III. Bubny lemujících nově navrhovaný „centrální park“

trvá MČ Praha 7 na dodržení principu, že výškový akcent bude max. o 2NP vyšší než navrhovaný objekt, což odpovídá max. výšce 10 RNP, tedy výškám věží 33-35 m. Vyšší stavby vstupují nežádoucím způsobem do širšího horizontu Pražské památkové rezervace, v jehož ochranném pásmu se celá oblast nachází.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zapracována změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994052

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Název | 070/Nové Bubny – hladiny věží – rozsah

Vyjádření**070/Nové Bubny – hladiny věží – rozsah**

Požadujeme upravit rozsah hladin věží I. Pražská teplárenská, II. Zátory a III. Bubny dle grafické přílohy. V případě hladiny věží I. a II. požadujeme uvádět max. výšku věží 15 RNP, u hladiny věží III. ponechat 12 RNP, vzhledem k faktu, že nelze dle metodiky Metropolitního plánu uvádět jako maximum 10 RNP. Maximální výšky věží vyjádřené v metrech jsou součástí samostatné připomínky.

Odůvodnění

Z kompozičních a urbanistických důvodů MČ Praha 7 trvá na plošné redukci věží. V okolí nádraží Praha - Holešovice a na předmostí Trojského mostu je případně akceptovatelná větší akcentace, nikoli však v navrženém rozsahu (samotné výšky věží jsou předmětem samostatné připomínky). Připomínka je propsáním Územní studie Holešovice Bubny Zátory do Metropolitního plánu. Studie koncentruje věže v oblasti kolem navrhovaného náměstí při severním vestibulu metra Nádraží Holešovice, v oblasti Pražské teplárny v severovýchodní části areálu, především u čtvrtové komunikace Partyzánská. V oblasti Bubnů ze severu a od východu lemují věže „centrální park“.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP SÚ hl. m. Prahy. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994054

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Název | 070/Nové Bubny – minimální podíl občanské vybavenosti

Vyjádření

070/Nové Bubny – minimální podíl občanské vybavenosti

Zohlednit požadavky na umístění občanského vybavení, především školských staveb (uvedeno v samostatných připomínkách) regulativem Minimální podíl občanské vybavenosti OV v KLZ 400/ - především v případě transformačních ploch 411/070/2336 pro oblast Teplárny, kde je OV stanoven jako 0 % a 411/070/2023 pro oblast podél komunikace Argentinská, kde je OV stanoven na 5 % je stanovený minimální podíl zcela nedostatečný. Uvádět minimální podíl alespoň 15 %. Preferujeme polyfunkční město krátkých vzdáleností.

Odůvodnění

V transformační ploše 411/070/2336 pro oblast Teplárny je požadováno umístit alespoň jednu velkou MŠ, v transformační ploše 411/070/2023 podél komunikace Argentinská je třeba umístit jednu ZŠ o 36 třídách a dvě velké MŠ. Veškerá tato občanská vybavenost je nezbytně nutná pro obsluhu nové čtvrti, což bylo prověřeno ÚS Holešovice Bubny Zátory. Vzhledem k detailnímu zpracování i nadstandardnímu projednání územní studie se všemi aktéry i s veřejností a vzhledem k naprosto jasnému plánu umístění i nastavení kapacit škol nevidíme žádný důvod zříkat se jednoznačného vymezení škol územním plánem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a členění ploch předmětného území budou řešeny v souladu s územní studií a změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994055

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Název | 070/Nové Bubny – nová Bubenská

Vyjádření**070/Nové Bubny – nová Bubenská**

Doplnit v souladu se zpracovanou Územní studií Holešovice Bubny Zátory individuální regulativ položky 610/-/60 Nová ulice Bubenská, která současně VPS s kódem 910-610/-/60 „transformace ulice Bubenská na pobytovou městskou třídu minimální šířky 27m“

Odůvodnění

Komunikace je dle hierarchie uličních prostranství ulic čtvrtové úrovně. Takováto formulace popisuje a zpřesňuje dohodnuté budoucí cílové řešení obou významných komunikací řešeného území ve smyslu projednané Územní studie Holešovice Bubny – Zátory, jejíž výstupy je třeba co nejlépe propsat do územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, konkrétní požadavky na šířky ulic obecně nenáleží podrobnosti územního plánu. Návrhová komunikace je definována jako čtvrtové úrovně, která je považována za městskou třídu dle PSP (minimální šířka 24m). Realizace širší ulice je předmětem podrobnější dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994056

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Název | 070/Nové Bubny – náměstí bodem + VPS

Vyjádření**070/Nové Bubny – náměstí bodem + VPS**

Doplnit šest náměstí bodem v souladu se zpracovanou Územní studií Holešovice Bubny Zátory. Náměstí zařadit mezi VPS, u vybraných VPS uvést jako individuální regulativy níže uvedené popisy v uvozovkách: 1) Náměstí u filharmonie – „vč. výstavby podzemního parkingu pro deficity přilehlých oblastí Letné a Holešovic“ 2) Náměstí u Památníku ticha – „vč. výstavby podzemního parkingu pro deficity přilehlých oblastí Letné a Holešovic“ 3) Náměstí u památkově chráněné budovy elektrárny (v transformační ploše 411/070/2336, bývalá Teplárna) 4) Náměstí při jižním vestibulu metra na přestupním uzlu Nádraží Holešovice 5) Náměstí při severním vestibulu metra na přestupním uzlu Nádraží Holešovice 6) Náměstí u památkově chráněného objektu vodárny (symetricky podél trati vůči Památníku ticha)

Odůvodnění

Tento požadavek je uveden s cílem uplatnit v co největší míře všechny nástroje územního plánu, které promítnou výslednou podobu podkladové Územní studie Holešovice Bubny – Zátory do územního plánu. Vzhledem k možné časové prodlevě mezi schválením Metropolitního plánu a dopracováním a zapsáním Územní studie jako podkladu pro rozhodování v území může dojít k situaci, kdy bude Metropolitní plán jediným regulačním nástrojem pro umísťování veřejných prostranství v tomto území. Zatřídění náměstí dle hierarchie uličních prostranství je předmětem samostatné připomínky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace či požadavků na veřejnou (občanskou, rekreační) vybavenost prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny platné územně plánovací dokumentace a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j.

9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Je regulováno parametricky, aby byla zajištěna flexibilita z hlediska nástrojů územního plánování. Území je regulováno parametricky, aby byla zajištěna flexibilita z hlediska nástrojů územního plánování.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994067

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Název | 070/Nové Bubny – rozdělení transformační plochy

Vyjádření**070/Nové Bubny – rozdělení transformační plochy**

Rozdělit transformační plochu 411/070/2334 pro oblast kolem Nádraží Holešovice na dvě samostatné transformační plochy z důvodu odlišného cílového charakteru transformačních ploch a odlišného typu struktury. Dělení požadujeme komunikací Plynární – Na Zátorách.

Odůvodnění

MČ Praha 7 požaduje v souladu se schválenou ÚS Holešovice Bubny Zátory definovat Nové Bubny jako lokalitu s blokovou strukturou. Rozsáhlá lokalita se rozpadá do několika transformačních ploch s rozdílným typem struktury (uvedeno v samostatné připomínce). Rozdělení transformační plochy 411/070/2334 požadujeme vzhledem k odlišným požadavkům na typ struktury pro oblast mezi ulicemi Železničářů a Plynární – Na Zátorách se zbytky staré zástavby, kterou je třeba citlivě zohlednit, ponechání blokové struktury a oblast mezi ulicí Plynární – Na Zátorách a drážním tělesem, kde se počítá s kapacitnější zástavbou s výškovými stavbami, s odpovídající strukturou hybridní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a členění ploch v rámci předmětného území budou řešeny dle územní studie a změny Z 3822 dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994069

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Název | 070/Nové Bubny – struktura transformačních ploch

Vyjádření**070/Nové Bubny – struktura transformačních ploch**

Upravit typ struktury jednotlivých transformační a rozvojových ploch v lokalitě. Blokova: 411/070/2023 (podél Argentinské), 411/070/2362 (podél Bubenské), 411/070/2336 (Teplárna), nově vložená plocha mezi ul. Železničářů a Na Zátorách – Plynární (viz. samostatná připomínka) Hybridní: 411/070/2392 (za dráhou při Argentinské), 411/070/2335 (za dráhou u Nádraží Holešovice), 411/070/2334 (Nádraží Holešovice sever)

Odůvodnění

V souladu s Územní studií Holešovice Bubny Zátory odpovídá charakter lokality Nové Bubny struktuře blokové (požadujeme úpravu v KLZ viz. samostatná připomínka). Je nezbytné, aby mezi blokovou zástavbou Letné a blokovou zástavbou Holešovic vznikla nová zástavba lokality Nové Bubny charakterem navazující na tyto lokality. Oblasti v severní partii lokality, která přímo nesouvisí se stávající blokovou zástavbou, a kde se počítá s možností umístění věží, lépe odpovídá struktura hybridní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně - vymezením plochy východně od Argentinské a severně od Jankovcovy s blokovou strukturou.

Zásadní připomínka

ID 2994072

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 4RNP

Vyjádření**070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 4RNP**

Snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) na 4 RNP v oblasti západního cípu a podél trati tj. v kontaktu s areálem Výstaviště.

Odůvodnění

Jedná se o konzistentní požadavek MČ Praha 7 v rámci připomínkování ÚS Holešovice Bubny Zátory. Z kompozičních a urbanistických důvodů požadujeme snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) k vytvoření citlivého přechodu mezi intenzivní zástavbou a rekreačním územím lokality 655/ Výstaviště, které je památkově chráněným areálem, stavbami ve výškovém rozmezí do 4 RNP v přímého kontaktu s areálem. Současně dle článku č. 4 Základní pojmy m) je regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) definováno jako počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Uvedený maximální počet RNP lze navýšit vždy o jedno ustupující podlaží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny platné územně plánovací dokumentace a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994073

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 6RNP

Vyjádření

070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 6RNP

Snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) na 6 RNP v okolí památkově chráněné historické budovy elektrárny.

Odůvodnění

Jedná se o konzistentní požadavek MČ Praha 7 v rámci připomínkování ÚS Holešovice Bubny Zátory. Z kompozičních a urbanistických důvodů požadujeme snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) v oblasti kolem památkově chráněné historické budovy elektrárny s průměrnou výškou římsy 10-15 m, s maximem 25,6 m pouze v místě zvýraznění vstupu do budovy (zdroj UAP). Podél ulice Partizánské lze navýšení akceptovat. Současně dle článku č. 4 Základní pojmy m) je regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) definováno jako počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Uvedený maximální počet RNP lze navýšit vždy o jedno ustupující podlaží. Dále je třeba zmínit, že je celá transformační plocha doplněna hladinou věží I. Pražská teplárenská (požadavky na regulaci viz. samostatná připomínka).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny platné územně plánovací dokumentace a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůli ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na

jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Proto nebude požadavku městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994075

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace sever – 6RNP

Vyjádření**070/Nové Bubny – výšková regulace sever – 6RNP**

Snížit maximální počet RNP v zastavitelných transformačních plochách 411/070/2335 (oblast mezi Kralupskou dráhou a Vltavou, Port 7) a 411/070/2334 (severně od Plynární v návaznosti na stávající historickou zástavbu) na 6 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o propsání schválené ÚS Holešovice Bubny Zátory do Metropolitního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny platné územně plánovací dokumentace a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a

další související změny. Lokalita se týká mj. schválená změna ÚP č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Lze dodat, že výšková regulace v daném území je rovněž výsledkem projednání s dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994078

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 027, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace –Bubenské nábreží – 6 RNP

Vyjádření

070/Nové Bubny – výšková regulace –Bubenské nábreží – 6 RNP

Snížit maximální počet RNP pro zástavbu podél metropolitní třídy Bubenské nábreží v místě stávající historické zástavby na 6 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o propsání schválené ÚS Holešovice Bubny Zátory do Metropolitního plánu, kde je v těchto místech plánována zástavba o 6 RNP. Upozorňujeme, že podél metropolitních komunikací lze v transformačních a rozvojových plochách navyšovat o další 2 RNP, na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokálních tříd a náměstí lze navyšovat o další dvě patra.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Území lokality 070 / Nové Bubny bylo ve vysoké míře podrobnosti a komplexnosti včetně možné výškové a další regulace prověřeno v rámci územní studie Holešovice – Bubny-Zátory, která prošla v roce 2019 rovněž veřejným jednáním, byla obsáhle připomínkována i ze strany městských částí a všechny připomínky byly vyhodnoceny, případně také zapracovány. Územní studie byla následně v roce 2020 schválena jako podklad pro změny platné územně plánovací

dokumentace a ZHMP v témže roce schválilo návrh na pořízení komplexní změny ÚP v návaznosti na tuto územní studii. Jedná se o pořizovanou změnu ÚP č. Z 3822 Územní studie Bubny-Zátory a další související změny. Lokality se týká mj. schválená změna ÚP č. Z 3811 Vltavská filharmonie, která řeší umístění nové filharmonie v jižní části lokality a která byla do MPP rovněž přepsána. Lokalita je řešena také v rámci připravované plánovací smlouvy. Podoba lokality v MPP, koncepce vymezení transformačních a dalších ploch a konkrétní regulace, a to i výšková, jsou tedy výsledkem dlouhodobého a kontinuálního procesu. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny ÚP a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Jinými slovy, napadená regulace obsažená v MPP v tomto případě byla již předmětem schválených, ale dílem doposud nevydaných, změn ÚP. MPP tedy tuto regulaci převzal, neboť pořizovaná změna (změny) se v rámci koordinace procesu územního plánování stala závazným podkladem pro nově pořizovaný MPP a případné vyhovění požadavku podatele by mj. bylo v rozporu s pořizovanou změnou a schválenou územní studií, a tedy i s vůlí ZHMP, které bude ve výsledku návrh MPP schvalovat. Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Výsledná podoba regulace, jak je navržena v MPP, je zároveň výsledkem koordinace požadavků (připomínek či námitek) vznesených od dalších subjektů než jenom ze strany městské části. Jde tedy o důkladně prověřené a podložené řešení, které je výsledkem odborného procesu a širší dohody v území, na jejichž dosavadním konci je regulace vymezená v MPP. Lze dodat, že výšková regulace v daném území je rovněž výsledkem projednání s dotčeným orgánem - Ministerstvem kultury. V jižní části označených čtverců je výšková regulace určena také stabilizovanou zástavbou (charakterem území).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994081

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 655, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace –U Výstaviště – 4 RNP

Vyjádření**070/Nové Bubny – výšková regulace –U Výstaviště – 4 RNP**

Snížit maximální počet RNP v místě kontaktu s památkově chráněným areálem Výstaviště na 4 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o propsání schválené ÚS Holešovice Bubny Zátory do Metropolitního plánu. Upozorňujeme, že podél čtvrtkových komunikací lze navyšovat o další 1 RNP, na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtkových a okolitních tříd a náměstí (např. s Veletržní) lze navyšovat o další dvě patra.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace v rámci dotčeného území bude vymezena v souladu s územní studií Holešovice Bubny-Zátory.

Předmětný požadavek je v rozporu s územní studií pořízenou UZR MHMP, tedy pořizovatelem, v souladu s § 30 stavebního zákona. Dle § 30 odst. 1 stavebního zákona je územní studie územně plánovacím podkladem, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému

ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Ačkoli nejde o podklad, který byl z právního hlediska bezprostředně závazným, jde o tzv. neopominutelný podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich aktualizací a změn a pro rozhodování v území. Řešení odchylné od řešení obsaženého v územní studii by tak bylo nutné zdůvodnit a prokázat, že z hlediska ochrany veřejných zájmů bylo nalezeno vhodnější nebo přinejmenším rovnocenné řešení (srov. POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, a přiměřeně také rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2016, č. j. 3 As 263/2015-38). Skutečnost, že územní studie slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, uvádí výslovně také § 25 stavebního zákona. V daném případě žádné takové vhodnější či rovnocenné řešení nebylo nalezeno, proto bylo respektováno řešení obsažené v zaevidované územní studii. Takové řešení zároveň není překvapivé, neboť plyne přímo z uvedené právní úpravy a územní studie předchází datem svého zaevidování MPP.

Územní studie, se kterými byl návrh MPP koordinován jakožto s neopominutelnými územně plánovacími podklady, jsou veřejně dostupné na webových stránkách pořizovatele. Pro usnadnění identifikace a orientace je jejich výčet s příslušnými odkazy uveden v příloze č. 5 průvodní zprávy pořizovatele ke kapitole 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994084

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Název | 070/Nové Bubny – zahrnutí část lokality 707/ Trať na Kralupy

Vyjádření**070/Nové Bubny – zahrnutí část lokality 707/ Trať na Kralupy**

Zahrnout část produkční lokality 707 Trať Kralupy nad Vltavou, která přímo sousedí s obytnou lokalitou 070/Nové Bubny viz zákres, do této obytné lokality (stejně jako je tomu u Buštěhradské dráhy procházející územím lokality 070/ Nové Bubny).

Odůvodnění

Toto propojení umožní zakomponovat území dráhy jako součást městského prostoru a nevytvoří tak jízvu ve struktuře města. Nynější rozsah ploch dráhy zabírají zbytné odstavné koleje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním textu o realizaci zástavby až k severní hranici lokality 070 / Nové Bubny do KLZ. Hranice lokalit upravena nebude.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994087

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Název | 161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – hladina věží – 12 RNP

Vyjádření

161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – hladina věží – 12 RNP

Zmenšit rozsah plochy hladiny věží XI. Pelc – Tyrolka a snížit maximální počet podlaží věží na 12 RNP.

Odůvodnění

Urbanistický i krajinný význam oblasti Pelc Tyrolka je zcela nesporný. Lokalita si i přes razantní projekty ze 60. a 70. let stále uchovala čitelné historické vrstvení i komorní měřítko jednotlivých míst a dochovaných historických staveb, které jí dávají svébytný a unikátní charakter, jež nebyl do značné míry setřen výstavbou dálnice, ani výškovými stavbami univerzitních budov. Realizované univerzitní budovy, které ukazují limity výškové zástavby oblasti: jestliže administrativní budovy Matfyz (13 RNP, výška 49,8 m) lze označit za měřítkově i kompozičně zdařilý vstup (jehož síla je mimochodem i v tom, že si zachovává svou solitérní pozici), budovy kolejí lze z odstupu let jednoznačně hodnotit jako příliš hřmotné a výškově neadekvátní měřítku okolních přírodních svahů. Nová výstavba musí místo respektovat a dotvořit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Předmětné území bude řešeno v koordinaci změny Z 3729 a MPP, dílčí korekce MPP budou dle pracovního podkladu rozpracované územní studie VRÚ Pelc-Tyrolka. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v západní části dotčeného území.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994089

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Název | 161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – rekreační lokalita – 2 RNP

Vyjádření

161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – rekreační lokalita – 2 RNP

Snížit maximální počet RNP v ploše, kterou požadujeme připojit k rekreační lokalitě 673/ Trojská brána (viz. samostatná připomínka) na 2 RNP.

Odůvodnění

Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 894/Nad Trójou a umožňuje propojení svahů Trojské kotliny s Vltavským břehem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality. Požadované snížení RNP je adekvátní typu lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP budou provedeny dle pracovního podkladu územní studie VRÚ Pelc-Tyrolka, která se nachází v procesu pořizování.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994115

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Název | 161/Pelc-Tyrolka - cílový charakter lokality

Vyjádření

161/Pelc-Tyrolka - cílový charakter lokality

Změnit text cílový charakter lokality na: "Naplnit potenciál zastavitelné transformační, obytné lokality Pelc-Tyrolka se strukturou heterogenní. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Pelc-Tyrolka je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání **respektující krajinou kompozici údolí Trojské kotliny a měřítko místa se zachovalou strukturou cest, zahrad, parcel a původních objektů**, navazující na okolní zástavbu **vilové čtvrti a cenné přírodní** a rekreační území podél Vltavy, dotvoření lokality novou zástavbou s těžištěm v okolí stávajících vysokoškolských budov a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality. Dále je cílem navržených regulativů dotvoření výškové kompozice lokality v návaznosti na okolní zástavbu **a krajinné uspořádání, přičemž nepřesáhne výšku danou stávající budovou Matematickofyzikální fakulty UK**, začlenění rozsáhlých dopravních staveb včetně plánované dostavby Městského okruhu o úsek Pelc-Tyrolka – Balabenka a posílení protipovodňové ochrany území."

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost. Urbanistický i krajinný význam lokality je zcela nesporný a zdaleka přesahuje téma proměny vymezeného území. Celoměstský význam je zde však zároveň nedílně propojen s kvalitou vlastní lokality, která si - přes razantní projekty ze 60. a 70. let - stále uchovala čitelné historické vrstvení i komorní měřítko jednotlivých míst a dochovaných historických staveb, které jí dávají svébytný a unikátní charakter, jež nebyl do značné míry setřen výstavbou

dálnice, ani výškovými stavbami univerzitních budov. Jednou z klíčových bodů této lokality je působivá krajinná kompozice údolí, která dává místu identitu a měřítko a která je - v blízkých i vzdálených pohledech - již součástí Trojské kotliny se strukturou cest, zahrad, parcel a původních objektů, která až v překvapivé míře uchovala poklidný předměstský charakter, kterým se celá oblast vyznačovala až do 60. let 20. století.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Cílový charakter lokality v KLZ bude doplněn v rozsahu, v jakém to měřítko Metropolitního plánu a míra podrobnosti, do které může územní plán zacházet umožňuje. Ve zbytku jde o požadavky pod podrobnost územního plánování.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994123

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Název | 161/Pelc-Tyrolka - vypuštění části lokality a její zahrnutí do lokality 673/Trojská brána

Vyjádření

161/Pelc-Tyrolka - vypuštění části lokality a její zahrnutí do lokality 673/Trojská brána

vypustit vyznačené území z obytné lokality 161/Pelc-Tyrolka a zahrnout jej do rekreační lokality 673/Trojská brána dle rozsahu zákresu.

Odůvodnění

Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 894/Nad Trójou a umožňuje propojení svahů Trojské kotliny s vltavským břehem a je v souladu s potřebou zachování přírodního prostředí Trojské kotliny, která by se měla stát vyhledávaným příměstským parkem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP budou dle pracovního podkladu územní studie VRÚ Pelc-Tyrolka, která se nachází v procesu pořizování.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994134

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 163

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Název | 163/Papírenská - redukce plochy určené k zástavbě v ulici Papírenská

Vyjádření

163/Papírenská - redukce plochy určené k zástavbě v ulici Papírenská

Zredukovat plochy určené k zástavbě v ulici Papírenská o plochy dle zákresu a uvést je do souladu s mapami CDS (Odkaz na mapy: https://cds.mzp.cz/map/detail/DVL_01_01?version=2&type=mpo&res=0) a do souladu s platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe s ohledem na cíle tohoto Plánu a na opatření uvedená v tomto Plánu.

Odůvodnění

Návrh ÚP hl. m. Prahy i v tomto úseku koliduje s mapami CSD, tzn. s mapami povodňových rizik a povodňového ohrožení. Požadujeme zredukovat zákres v návrhu zastavitelných ploch podle map CDS. Území leží podle map CDS v nepřijatelném riziku a je určeno k rozlivům povodňových vod. Nachází se v těsném sousedství hranice MČ Praha 7 a rovněž evakuační cesty – ul. Za Elektrárnou a Za císařským mlýnem – vedou přes území MČ Praha 7. Obě evakuační trasy se zaplavují již při průtoků 1000 m³/s ve Vltavě a poté je nelze bezpečně využívat. Z území nelze po překročení průtoků 1000 m³/s (II. SPA platného pro hl. m. Prahu a pro toto území) bezpečně evakuovat obyvatele. Smyslem redukce plochy určené k zástavbě je eliminovat ohrožení životů a zdraví obyvatel. Vzhledem k výše uvedenému a k rizikům a k nákladům, které následně ponese hl. m. Praha (resp. městská část) a obyvatelé města, by měla být plocha z výše uvedených důvodů zredukována i za cenu vyplacení náhrad vlastníkům pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V rámci vymezení území bude zohledněna změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3033 včetně prověření individuální protipovodňové ochrany.

Zásadní připomínka

ID 2994136

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 655

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

655/Výstaviště - cílový charakter lokality

Změnit text cílový charakter lokality na:

"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stabilizované, rekreační lokality rekreační vybavenosti Výstaviště se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Lokalita Výstaviště je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Areál Výstaviště je celoměstsky významný výstavní, kulturní a rekreační areál. Je založen na pravoúhlé struktuře s osami doplněnými pavilóny s dominantní stavbou Průmyslového paláce, který je historickým prvkem kompozice celého areálu určujícím jeho charakter. Cílem navržených regulativů je rozvíjení rekreační vybavenosti a doplňování zástavby s respektem k historické části Výstaviště **s plošnou komfortní prostupností pro bezmotorovou dopravu.** V severní části lokality převažují dočasné stavby pavilonového typu umístěné s ohledem na omezení dané záplavovým územím a památkovou ochranou. **V jižní části lokality při ulici U Výstaviště je struktura a veřejné prostranství v návaznosti na železniční trať dotvořeno v souladu s předprostory a charakterem areálu Výstaviště.**"

Odůvodnění

Důvodem úprav je posílení a zlepšení prostupnosti a komfortu pro nemotorovou dopravu lokalitou. U rozvojové plochy 411/655/2508 je důležité, aby řešení odpovídalo svým charakterem areálu Výstaviště, na který přímo navazuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Text KLZ bude doplněn.

Zásadní připomínka

ID 2994139

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 028

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření**655/Výstaviště - rozšíření lokality**

Rozšířit hranice lokality 655/Výstaviště a zařadit tuto plochu jako náměstí čtvrtěvé úrovně vymezené plochou v souladu s projektem modernizace trati železničního spojení Praha - Letiště - Kladno o navazující veřejný prostor

Odůvodnění

V rámci projektu modernizace trati železničního spojení Praha - Letiště - Kladno dojde k vytvoření nového veřejného prostoru od ulici Strojnická k ulici U Výstaviště, protože stavba tratě bude realizována na estakádě. Tento prostor bude funkčně i urbanisticky přímo propojený s předprostorem (dle MPP náměstí čtvrtěvé úrovně) vymezené plochou areálu Výstaviště a bude na něj navazovat. Aktuálně je tato část součástí lokality Nové Bubny, nicméně vzhledem k projektu modernizace tratě je vhodné s ohledem na charakter a provázanosti tento veřejný prostor vymezený ulicemi Strojnická a U Výstavištěm a blokem domů od

východu připojit k lokalitě Výstaviště. Tuto plochu zařadit jako náměstí čtvrtěvé úrovně vymezené plochou propojenou v jednodílnou plochu s plochou náměstí čtvrtěvé úrovně vymezené plochou před Výstavištěm.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením náměstí čtvrtkové úrovně a úpravou hranice lokalit.

Zásadní připomínka

ID 2994142

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 655

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření**655/Výstaviště - změna typu struktury transformační plochy**

Změna typu struktury v transformační ploše 411/655/2508 z hybridní struktury na blokovou strukturu.

Odůvodnění

Změna typu struktury vychází z převažující struktury navazujících struktury lokality Letné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Struktura transformační plochy je vymezena v souladu s územní studií Holešovice Bubny - Zátory.

Předmětný požadavek je v rozporu s územní studií pořízenou UZR MHMP, tedy pořizovatelem, v souladu s § 30 stavebního zákona. Dle § 30 odst. 1 stavebního zákona je územní studie územně plánovacím podkladem, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Ačkoli nejde o podklad, který byl z právního hlediska bezprostředně závazným, jde o tzv. neopominutelný podklad k pořizování územně

plánovací dokumentace, jejich aktualizací a změn a pro rozhodování v území. Řešení odchylné od řešení obsaženého v územní studii by tak bylo nutné zdůvodnit a prokázat, že z hlediska ochrany veřejných zájmů bylo nalezeno vhodnější nebo přinejmenším rovnocenné řešení (srov. POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, a přiměřeně také rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2016, č. j. 3 As 263/2015-38). Skutečnost, že územní studie slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, uvádí výslovně také § 25 stavebního zákona. V daném případě žádné takové vhodnější či rovnocenné řešení nebylo nalezeno, proto bylo respektováno řešení obsažené v zaevidované územní studii. Takové řešení zároveň není překvapivé, neboť plyne přímo z uvedené právní úpravy a územní studie předchází datem svého zaevidování MPP.

Územní studie, se kterými byl návrh MPP koordinován jakožto s neopominutelnými územně plánovacími podklady, jsou veřejně dostupné na webových stránkách pořizovatele. Pro usnadnění identifikace a orientace je jejich výčet s příslušnými odkazy uveden v příloze č. 5 průvodní zprávy pořizovatele ke kapitole 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994173

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 673, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Název | 673/Trojská brána - zahrnutí plochy betonárky jako součást transformační plochy

Vyjádření

673/Trojská brána - zahrnutí plochy betonárky jako součást transformační plochy

Zahrnout plochu stávajícího areálu výroby betonových směsí vyznačenou v umístění jako součást transformační plochy 411/673/2144

Odůvodnění

Plocha je součástí přírodně rekreační lokality Trojská kotlina a její cílový charakter je s ní shodný. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu dočasnou a v současné době dochází k převodu těchto pozemků od soukromého subjektu na hlavní město Praha, nic nebrání, po dokončení výstavby celoměstsky významných staveb, přesunu areálu výroby betonových směsí z této lokality a revitalizaci území v souladu s jeho cílovým charakterem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavek je v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995173 (MD). Na základě uvedeného stanoviska bude návrh MPP upraven.

Transformační plocha s rekreačním využitím 411/673/2144 bude zmenšena o plochu rozšíření dle „Studie city logistiky ŘVC“ a adekvátně bude rozšířen i individuální regulativ dohodnutý v rámci společného jednání. Areál včetně plochy pro rozšíření bude vymezen jako stabilizovaná plocha. Záměr je v souladu s využitím lokality, protože čl. 64 umožňuje realizaci dopravních zařízení obecně.

Úprava individuálního regulativu lokality 673 / Trojská brána: „*V lokalitě se nachází stávající areál výroby betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality. Stávající rozsah areálu je možné rozšířit východním směrem.*“

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995173 (MD). Na základě uvedeného stanoviska bude návrh MPP upraven:

Transformační plocha s rekreačním využitím 411/673/2144 bude zmenšena o plochu rozšíření dle „Studie city logistiky ŘVC“ a adekvátně bude rozšířen i individuální regulativ dohodnutý v rámci společného jednání. Areál včetně plochy pro rozšíření bude vymezen jako stabilizovaná plocha. Záměr je v souladu s využitím lokality, protože čl. 64 umožňuje realizaci dopravních zařízení obecně.

Úprava individuálního regulativu lokality 673 / Trojská brána: „*V lokalitě se nachází stávající areál výroby betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality. Stávající rozsah areálu je možné rozšířit východním směrem.*“

Zásadní připomínka

ID 2994174

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 826, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Název | 707/Trať Kralupy nad Vltavou I. - doplnění vlakové zastávky
Stromovka

Vyjádření

707/Trať Kralupy nad Vltavou I. - doplnění vlakové zastávky Stromovka

Umístit novou zastávku Stromovka v místě dle zákresu.

Odůvodnění

Důvodem je zlepšení dopravní obslužnosti parku Stromovka, Císařského ostrova a přilehlé části Troje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zastávka Stromovka není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP. Její umístění je nevhodné mj. z důvodu nežádoucího snížení kapacity dráhy, potenciál nové zastávky by nebyl velký s ohledem na spíše rekreační charakter. Lze realizovat i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994189

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 826

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Název | 826/Stromovka - lesní školka

Vyjádření**826/Stromovka - lesní školka**

Doplnit individuální regulativ pro park Stromovka případně pro část transformační plochy 412/826/5093 ve smyslu: Tuto lokalitu/transformační plochu lze využít i pro aktivity a vzdělávání dětí.

Odůvodnění

V daném místě se v současné době nalézá lesní školka. Lesní školka může být přechodná funkce a nejedná se o trvalé stavby. Cílem výše uvedeného vyjádření je neznemožnit v budoucnu umístění lesní školky, případně jiné přechodné funkce sloužící pro aktivity a vzdělávání dětí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení T plochy s rekreačním využitím bude doplněno o individuální regulativ s možností umístit lesní školku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994191

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 827

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Název | 827/Letenské sady - individuální regulativ - omezení podzemních garáží

Vyjádření

827/Letenské sady - individuální regulativ - omezení podzemních garáží

Doplnit individuální regulativ pro městský park 123/827/2584 ve smyslu: Podzemní stavby jsou akceptovatelné pouze v plochách přiléhajících k ulici Milady Horákové.

Odůvodnění

Zmíněný individuální regulativ má ochránit metropolitní park před narůstajícím tlakem na maximalizaci možného komerčního využití zajímavých ploch pod Letenskými sady, aby nedošlo k poškození či omezení jeho hlavní funkce. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Připomínce nebude vyhověno. Systémově je řešeno dostatečně zněním čl. 90 odst. 6. Návrh MPP reguluje umístování budov a jiných staveb v městských parcích zněním čl. 90 textové části. V nestavebních blocích – parcích je možno stavět pouze takové nové

budovy a jiné stavby, které jsou v souladu s cílovým charakterem parku (tak, jak je popsán v popisu lokality), které doplňují rekreační využití a zlepšují prostupnost nestavebních bloků. Umísťování nových staveb je vázáno také na souhlas památkové péče v případech, že část parku nebo celý park patří pod památkovou ochranu. Na základě výsledků veřejného projednání bude mj. doplněno omezení pro nové budovy v nestavebních transformačních a rozvojových plochách. Zněním čl. 90 je regulována též možnost provádění změn u stávajících budov v parcích. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (OCP MHMP) je přípustnost umísťování budov omezena pro městskou přírodní plochu nebo pro les na lesních pozemcích z důvodů ochrany přírodních hodnot těchto ploch. Požadované doplnění individuálního charakteru, týkající se omezení podzemních staveb, je dále pod podrobnost Metropolitního plánu. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině. Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994192

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 827

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Název | 827/Letenské sady - parková plocha zahradní namísto soukromé zahrady

Vyjádření

827/Letenské sady - parková plocha zahradní namísto soukromé zahrady

Zatřídit označené plochy jako plochy Městská parková plocha zahradní na místo Soukromá zahrada, areálová zahrada (bez ploch stávajících budov): 1) kolem Letenského zámku 2) u restaurace Na Baště

Odůvodnění

Jedná se o plochy v rámci parku Letenské sady, které jsou součástí veřejného prostranství a jsou veřejně přístupné a nemělo by do budoucna dojít k jejich uzavření ani omezení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V okolí restaurace Na Baště bude doplněno vymezení městské parkové plochy zahradní. Plochy v okolí Letenského zámku upraveny nebudou - kontinuita dosavadního ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994200

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Název | 845/Vltava III. - cílový charakter lokality

Vyjádření

845/Vltava III. - cílový charakter lokality

Změnit text cílový charakter lokality na:

"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Vltava III. se strukturou parkového prostranství. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Cílem navržených regulativů je zachovat **přírodně rekreační charakter tvořený** zejména vodním tokem Vltava **a přilehlých břehů, které jsou součástí záplavového území za protipovodňovou ochranou** a posílit prostupnost podél Vltavy, zejména provázanost jednotlivých nábrežních parků tvořících systém navazujících přírodních ploch a promenád a doplnit je vhodným mobiliářem a parkovým vybavením. Podporovat rozdílné typy břehů a jejich identitu v návaznosti na přiléhající uliční prostranství a parky. Specifickým znakem lokality jsou slepá ramena Vltavy vymezující tzv. koryta a ostrov Štvanice s několika sportovišti. Na tzv. Libeňském ostrově se nachází jedna z nejstarších zahrádkových osad v Praze. V lokalitě se na obou březích nachází větší množství nestavebních transformačních rekreačních ploch určených k přeměně na parková prostranství. V plochách Holešovického a Libeňského přístavu je přípustné umisťovat pouze budovy a jiné stavby přímo související s provozem tohoto přístavu."

Odůvodnění

Text byl upraven s ohledem na pochopitelnost popisovaného charakteru a byla doplněna základní informace o záplavovém území a protipovodňové ochranně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Text KLZ lokality 845/Vltava III. bude částečně doplněn ve znění dle požadavku: "Na tzv. Libeňském ostrově se nachází jedna z nejstarších zahrádkových osad v Praze. V lokalitě se na obou březích nachází větší množství nestavebních transformačních ploch rekreačních určených k přeměně na parkové prostranství. V plochách Holešovického a Libeňského přístavu je přípustné umísťovat pouze budovy a jiné stavby přímo související s provozem tohoto přístavu." Záplavová území a protipovodňová ochrana jsou vymezeny v grafické části Metropolitního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2994205

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Název | 845/Vltava III. - Štvanice kurty

Vyjádření**845/Vltava III. - Štvanice kurty**

Převést vymezenou plochu na ostrově Štvanice v lokalitě 845/Vltava III. do plochy "parkové sportoviště".

Odůvodnění

Vyznačené plochy jsou využívány jako hřiště/kurty. Není důvod je vymezovat jiným způsobem, než ostatní sportovní plochy stejného typu na tomto ostrově. Proto je požadujeme zahrnout do patřičné plochy využití. Další zastavování ostrova Štvanice není v budoucnu žádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S ohledem na kontinuitu s dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy MPP vymezuje stávající rekreační vybavenost. V daném případě MPP jenom přebírá předchozí funkční využití v souladu s faktickým stavem pozemků. Tento postup je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS

ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023–41). V posuzovaném případě dospěl pořizovatel k závěru, že regulativy v dané ploše platné za účinnosti dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy je vhodné zachovat a převzít je do MPP.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994208

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 846

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Název | 846/Vltava IV. - cílový charakter lokality

Vyjádření

846/Vltava IV. - cílový charakter lokality

Upravit text cílový charakter lokality na:

"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Vltava IV. se strukturou parkového prostranství. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Cílem navržených regulativů je zachovat přírodně rekreační charakter tvořený zejména vodním tokem Vltava **a přilehlých břehů, které jsou součástí záplavového území za protipovodňovou ochranou a posílit a rozšířit** prostupnost podél Vltavy **i v rámci Císařského ostrova a jeho napojení na oba břehy, zejména provázanost jednotlivých nábřežních parků tvořících systém navazujících přírodních ploch a promenád a doplnit je vhodným mobiliářem a parkovým vybavením.** Podporovat rozdílné typy břehů a jejich identitu v návaznosti na přiléhající uliční prostranství a parky. Specifickým znakem lokality je Císařský ostrov a promenádní korza na obou březích. V lokalitě se nachází několik areálů sportovišť. Na obou březích se nachází nestavební transformační rekreační plochy určené pro přeměnu na parková prostranství, parky Císařský ostrov, Trojské nábřeží a Holešovické nábřeží."

Odůvodnění

Text byl upraven s ohledem na pochopitelnost popisovaného charakteru a byla doplněna základní informace o záplavovém území a protipovodňové ochranně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Krycí list lokality bude částečně doplněn. Záplavová území jsou vymezena v Koordinačním výkrese O01. Rekreační charakter a prostupnost je v popisu cílového charakteru uvedena. Ve výpisu KLZ 600 bezmotorová doprava jsou uvedeny výčty návrhů lávek.

Zásadní připomínka

ID 2994210

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 846, 826

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Název | 846/Vltava IV. - lávka na císařský ostrov

Vyjádření**846/Vltava IV. - lávka na císařský ostrov**

Upravit umístění lávky 640/846/126 tak, aby bylo umožněno i jiné možné konkrétní umístění lávky, např. pomocí vymezení plochy dopravní nebo technické infrastruktury v rozsahu vyznačeném v rámci této připomínky.

Odůvodnění

Dle prověření Ředitelství vodních cest České republiky v rámci návrhu tohoto propojení, je lávka v navržené pozici v tuto chvíli obtížně realizovatelná s ohledem na normy, které limitují výškové umístění lávky nad vodní hladinou. Aktuálně je projekt lávky pro bezmotorovou dopravu prověřován formou připravované soutěže.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno rozšířením koridoru. Koridor bude pro lepší vymahatelnost vymezen jako VPS.

Zásadní připomínka

ID 2994212

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Název | **OSTATNÍ - Z02, Z03 zlepšit čitelnost výkresů - překryvy**

Vyjádření

OSTATNÍ - Z02, Z03 zlepšit čitelnost výkresů - překryvy

Zlepšit čitelnost čar výkresů Z02, Z03 v místech překryvu více čar a šraf.

Odůvodnění

Bylo by potřeba najít způsob, jak zlepšit čitelnost výkresů například umožněním vypínání jednotlivých prvků. Příkladem zcela nečitelného místa je ulice Bubenská. Nevýrazně a obtížně rozlišitelně jsou rovněž zobrazeny prvky ÚSES.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2994213

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Název | **OSTATNÍ - Z02, Z03 čitelnost legend**

Vyjádření**OSTATNÍ - Z02, Z03 čitelnost legend**

Zlepšit čitelnost/změnit měřítko zobrazované legendy především u výkresů Z02, Z03 ve webové aplikaci.

Odůvodnění

V legendách není možné přibližovat a rozlišit tak od sebe některé prvky, problém je v jejich zobrazovaném měřítku. Jemné šrafy nebo vzory jsou nečitelné a neporovnatelné s výkresem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2994214

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Název | **OSTATNÍ - grafické vyjádření parku - zaměnitelnost**

Vyjádření

OSTATNÍ - grafické vyjádření parku - zaměnitelnost

Upravit grafické označení parku ve volné zástavbě ve výkresu Z02 tak, aby nebylo možné jej zaměnit s využitím soukromá, areálová zahrada a parkově upravená část náměstí.

Odůvodnění

Ze zpětné vazby od veřejnosti předáváme informaci o snadné zaměnitelnosti grafického označení těchto tří typů ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Uvedená grafická zobrazení jsou dle názoru pořizovatele srozumitelná a ve výkrese Z02 zobrazována s dostatečnou čitelností. Pro upřesnění je možno uvést, že park ve volné zástavbě je vymezován pouze v rámci lokalit s modernistickou strukturou (čl. 94 textové části).

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2994215

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Název | OSTATNÍ - legenda S01

Vyjádření**OSTATNÍ - legenda S01**

Ve výkresu S01 Schéma metropolitních priorit doplnit v legendě vysvětlení značky růžového T v kosočtverci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Schéma metropolitních priorit bude na základě revize a na základě výsledků veřejného projednání upraveno, omylné vymezení značky pro návrh tramvajové vozovny bude odstraněno. Grafické vymezení uvedenou značkou zůstane zachováno ve výkresech Z02 a Z03 (včetně uvedení v legendě).

Zásadní připomínka

ID 2994226

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Název | **OSTATNÍ - povodně obecně**

Vyjádření**OSTATNÍ - povodně obecně**

Metropolitní plán je zpracovaný v rozporu s veřejným zájmem, kterým je v daném případě ochrana před povodněmi.

Odůvodnění

Dne 27.1.2022 bylo MŽP ČR vydáno opatření obecné povahy, kterým byl vydán nový Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schválený usnesením vlády ČR, ze dne 19.1.2022 (č.30). Tento plán nahrazuje Plán pro zvládání povodňových rizik vydaný opatřením obecné povahy č.j. 90988/ENV/15, ze dne 22.12.2015 a schválený usnesením vlády ČR, ze dne 21.12.2015, č. 1082. Přestože je z map povodňového ohrožení a povodňových rizik zřejmé, do jaké míry jsou která území zranitelná a ohrožená povodní, Metropolitní plán umožňuje umisťovat zejména bytovou zástavbu bez ohledu na cíle Plánu pro zvládání povodňových rizik a bez ohledu na opatření uvedená v tomto Plánu. Vzhledem k rizikům a k nákladům, které následně ponese hl. m. Praha (resp. městská část) a obyvatelé města, by měly být všechny zastavitelné plochy v konfliktu s výše uvedeným zredukovány i za cenu vyplacení náhrad vlastníkům pozemků. Je třeba do souladu v výše uvedeném upravit rovněž limity ve výkresu O01.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994241

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Název | **OSTATNÍ - stavby za PPO hl. m. Prahy**

Vyjádření**OSTATNÍ - stavby za PPO hl. m. Prahy**

Nesouhlas s užíváním nástroje „individuální protipovodňové ochrany (IPPO)“ resp. s umisťováním staveb za linií protipovodňové ochrany hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Terminologický problém tkví v užívání pojmu individuální PPO - IPPO. Obvykle je sledován jediný parametr IPPO, kdy se obytné části budovy nacházejí nad úrovní stoleté vody – Q100 = průtok 4020 m³/s podle hlásného profilu Praha – Chuchle. Jedná se však pouze o stavební opatření, např. navážku zeminy na nadmořskou výšku Q100, na níž je konkrétní budova projektovaná. IPPO pak v územním plánu, v plochách vyznačených jako záplavové území, vytváří izolované ostrůvky bez návaznosti na bezpečný únik obyvatel z ohroženého území a ochranu nezbytné infrastruktury. Z pohledu krizového řízení je takto chápaný pojem IPPO zcela nepřijatelný. Projekty v režimu IPPO neřeší bezpečnost obyvatel. Metropolitní plán musí brát nezbytně v úvahu návaznost na realizaci záchranných prací, které jsou v těchto případech velice obtížně realizovatelné, nákladné a spojené s nepřiměřeně vysokou mírou rizika. Pojem IPPO řeší pouze ochranu staveb před přímým účinkem vody, ale nikoli bezpečný únik a životy a zdraví obyvatel nebo rychlý přístup složek IZS. Projednávaný územní plán by měl minimalizovat zástavbu v záplavovém území za PPO i z důvodu boje se suchem. Povodně a sucho mají společnou příčinu. Zastavování záplavových území úměrně zvyšuje riziko ztrát na životech, zdraví, majetku a škodách na životním prostředí při povodni a zároveň snižuje schopnost území absorbovat srážky a vytváří podmínky pro dlouhodobé sucho.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Termín individuální protipovodňové ochrany je stanoven z důvodu rozlišení protipovodňových opatření zajišťovaných městem a soukromými subjekty. Jeho definice též umožňuje standardizaci podmínek, za kterých individuální protipovodňová ochrana může vzniknout - soulad s územním plánem a doložení neovlivnění odtokových poměrů.

Vlastní podoba a technické řešení musí být vždy v souladu s požadavky vodoprávního úřadu i orgánu krizového řízení. MPP na území Prahy 7 kromě vybraných stávajících objektů ve velmi specifické oblasti nevymezuje izolované ostrůvky individuální protipovodňové ochrany bez návaznosti na možnost bezpečného odchodu obyvatel z ohroženého území. Řešení je potvrzeno dohodu s příslušným dotčeným orgánem, který kontroluje citovaný veřejný zájem. Ochrana proti povodním je podrobně popsána v textové části Odůvodnění.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994243

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Název | OSTATNÍ - upřesnění webové aplikace - informace o objektech

Vyjádření**OSTATNÍ - upřesnění webové aplikace - informace o objektech**

Upravit výpis "informace o objektech" ve webové aplikaci po kliknutí na lokalitu tak, že v tomto místě budou uvedeny pro celou lokalitu i všechny její dílčí transformační a rozvojové plochy. Další možností je upřesnit znění hlášky při kliknutí do lokality např. na: " Ve vámi označeném bodě se nenachází žádná transformační nebo rozvojová plocha."

Odůvodnění

Při kliknutí kamkoli do lokality mimo plochu transformační nebo rozvojovou se označí celá lokalita a ukáže se hláška "V místě se nenachází žádná transformační nebo rozvojová plocha". To je pro uživatele velice matoucí, neboť vidí označenou celou lokalitu a z toho může mylně vyvodit, že lokalita žádnou transformační nebo rozvojovou plochu neobsahuje. Proto by bylo vhodné uvést do výpisu "informace o objektech" výpis všech transformačních a rozvojových ploch pro celou lokalitu, nebo zpřesnit hlášku tak, aby z ní jasně vyplývalo, že jde popis situace v bodě, do kterého uživatel klikl.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2994245

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Lokalita | 845, 655, 826, 028, 027, 070, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Název | **OSTATNÍ - vedení významných cyklotras**

Vyjádření**OSTATNÍ - vedení významných cyklotras**

Upravit v příslušných výkresech grafické části vedení navrhovaných i stávajících významných cyklotras dle zákresu (označené jsou rušené i doplňované) následovně: 1) převést nově navrhovanou významnou cyklotrasu skrz lokalitu Nové Bubny tak, aby vedla podél Kralupské tratě od Negrelliho viaduktu po nábřeží Stromovky v ulici Za Elektrárnou přes území Nové Bubny; 2) doplnit propojení novou navrhovanou významnou cyklotrasou kolem Kladenské trati, která naváže na navrhovanou významnou cyklotrasu kolem ulice Strojnická a dále do Stromovky; 3) upravit vedení stávající významné cyklotrasy skrz území parku U Vody tak, aby trasa nevedla podél břehu, ale ulicí Varhulíkové k železničnímu mostu odkud dále povede kolem stávajícího fitparku a na břeh Vltavy se napojí pod mostem Barikádníků;

Odůvodnění

1-2) nově navrhovaná významná cyklotrasa je umístěna v návaznosti na veřejnou zeleň v podobě parkových ploch a ploch kolem dráhy, kde je možné trasu lépe přizpůsobit danému místu s méně kolizními prostory s jinými druhy dopravy než je tomu v uličním prostranství. 3) aktuálně je ze strany TSK projednáván projekt na vedení cyklotrasy dle uvedeného popisu (a zákresu). Návrh parku U Vody, který vzešel z architektonické soutěže vychází z dohody o tomto území, že významná cyklotrasa nepovede podél břehu Vltavy tohoto parku a na břeh naváže dle projektu až pod mostem Barikádníků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, cyklotrasy budou upraveny v souladu se schváleným Celoměstským systémem cyklotras. Bude vymezena cyklotrasa podél Kralupské trati a napojení na drážní promenádu, bude upraveno konkrétní vedení v parku U Vody.

Zásadní připomínka

ID 2994247

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Název | TEXT - stanovení podílu rostlého terénu a podílu zeleně

Vyjádření**TEXT - stanovení podílu rostlého terénu a podílu zeleně**

Stanovit do Metropolitního plánu požadavek na podíl zeleně a rostlého terénu ve stavebních blocích a zapracovat jej do regulativů.

Odůvodnění

Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy. Projednávaný návrh nedostatečně chrání stávající plochy zeleně a rostlého terénu v rámci území spadajících hustěji prostavěných struktur, kdy je nedostatečnou ochranou dáván velký prostor pro další zastavování zelených ploch na rostlém terénu. Stejně tomu tak je u velké části hustěji prostavěných typů struktur, kde je umožněno plné prostavění bloků v prvním nadzemním podlaží a tím k zakotvení nulového požadavku na rostlý terén a zeleň. Navíc jde o typy struktur, které jsou navrženy pro transformační a rozvojové lokality v centru města, což jsou zároveň plochy, které se již nyní nacházejí v tepelném ostrově Prahy. Podíl zeleně v důsledku doplňování zástavby neustále klesá a spolu s projevy oteplování klimatu to zásadním způsobem zhoršuje pobytové kvality městského centra. Z tohoto důvodu jde pro budoucnost města o naprosto neakceptovatelný přístup a je tedy nezbytné v rámci stavebních bloků pomocí regulativů stanovit podíl rostlého terénu a podíl zeleně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a

odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994250

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Název | TEXT - čl. 110 (4) - zpevněná parková plocha - veřejná
přístupnost

Vyjádření**TEXT - čl. 110 (4) - zpevněná parková plocha - veřejná
přístupnost**

Do čl. 110 odst. (4) doplnit slova "veřejně přístupná", stejně jako je uvedeno u ploch v odst. (1) až (3).

Odůvodnění

Městská parková plocha zpevněná by měla být vždy veřejně přístupná, neboť je k tomuto účelu jako součást veřejných prostranství určena.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Znění odst. 4 čl. 110 bude dle požadavku doplněno. Jedná se o formální úpravu.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní

a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994253

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Název | TEXT - čl. 130 (4) - překladiště přístav Holešovice

Vyjádření**TEXT - čl. 130 (4) - překladiště přístav Holešovice**

Z čl. 130 odst. (4) vypustit z trvalých překladišť nákladní lodní dopravy přístav Holešovice.

Odůvodnění

Přístav již v současném stavu, kdy většina ploch původního přístavu byla využita pro zástavbu bytových domů a došlo k zásadní transformaci původně průmyslového charakteru této části lokality 027/Holešovice, nemůže plnit funkci překladiště nákladní lodní dopravy. Do místa přístavu nevede pro přepravu nákladu dostatečně kapacitní dopravní napojení, přístav nedisponuje dostatečnými kapacitami ploch pro překládku zboží, umístění tohoto provozu do těsného sousedství obytných domů a vedení nákladní dopravy přes obytnou čtvrť je naprosto nepřijatelné. Zůstává zde pouze možnost provozu přístavu s ochrannou funkcí. Ze stejných důvodů je třeba upravit i dokumentaci ZÚR hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Nebude vyhověno, vymezení odpovídá dohodě s dotčenými orgány. Přístav Holešovice je navíc vymezen v nadřazené dokumentaci zásad územního rozvoje (ZÚR). V obecné rovině plyne závaznost ZÚR pro územní plán z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Soulad územního plánu se ZÚR je pořizovatel povinen posoudit před předložením výsledného návrhu zastupitelstvu podle § 53 odst. 4

písm. a) stavebního zákona. Rovněž dle § 54 odst. 2 stavebního zákona má zastupitelstvo vydat územní plán až po ověření, že není v rozporu mj. s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona rovněž stanovuje obci povinnost bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, přičemž do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou s touto územně plánovací dokumentací vydanou krajem v rozporu.

Obec je tedy povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených ZÚR a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994254

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Název | TEXT - čl. 133 a čl. 134 - povodně textová část

Vyjádření**TEXT - čl. 133 a čl. 134 - povodně textová část**

Dát textovou část Metropolitního plánu v čl. 133 – Protipovodňová ochrana a opatření a v čl. 134 –Záplavová území do souladu s platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe.

Odůvodnění

Čl. 133 odst. 1) – návrh Metropolitního plánu nerespektuje Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, stejně tak výkresová část návrhu Metropolitního plánu koliduje s výkresovou částí Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe – Mapy povodňových rizik a Mapy povodňového ohrožení. Vymezovat kategorie záplavového území jako: neprůtočné a průtočné je chybné a neopírá se o platnou legislativu. Čl. 134 odst. 1) – je také v rozporu s Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe. Je nutné respektovat výkresovou část Plánu. Termíny jako záplavová území průtočná, neprůtočná jsou zavádějící. Je nutné se řídit Plánem pro vládání povodňových rizik v povodí Labe, který je metropolitnímu plánu nadřazený. Čl. 134 odst. 2) – V záplavovém území stanovuje podmínky nikoli tento metropolitní plán, jak je neobratně uvedeno, ale pouze a jedině vodoprávní úřad v souladu s ustanovením § 67, odst. 3 vodního zákona. Formulace návrhu metropolitního plánu není v souladu s vodním zákonem, kterému podléhá. Čl. 134 odst. 2,3,4 a 6) – navržený text, který je upravenou kopií původního územního plánu, koliduje s platným a závazným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe. Je nutné jej přeformulovat v souladu s Plánem a jeho výkresovou částí vč. Map povodňových rizik a povodňového ohrožení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994284

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Název | TEXT - čl. 142 (3) - kompostárny v rekreačních lokalitách

Vyjádření**TEXT - čl. 142 (3) - kompostárny v rekreačních lokalitách**

Doplnit druhou větu čl. 142 odst. (3) následovně: Umisťování dalších zařízení pro nakládání s odpadem lokálního významu je v lokalitách s produkčním využitím přípustné bez přímého vymezení, v lokalitách zastavitelných s rekreačním využitím je bez přímého vymezení výjimečně přípustné umisťovat kompostárny, pokud je jejich umístění, rozsah a stavební program v souladu s cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Při umisťování zařízení kompostáren do rekreačních lokalit je nezbytné důkladně prověřit, zda rozsah provozu, objemy budov budou v souladu s cílovým stavem lokality a zda provoz nebude rušivě působit na ostatní způsoby využití. V nestavebních rekreačních lokalitách by vznik takových zařízení neměl být přípustný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Textová část (odst. 3 čl. 142) bude upravena ve smyslu připomínky. Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek i jiných účastníků) bude znění odst. 3 čl. 142 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, dojde tak k upřesnění a doplnění regulativů nakládání s odpady. Znění textové části bude upraveno též ve smyslu stylistických úprav.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994285

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Název | TEXT - čl. 144 - limity velikosti obchodních center

Vyjádření

TEXT - čl. 144 - limity velikosti obchodních center

Pomocí regulativů obecně limitovat v čl. 144 kapacitně velikost obchodních center (veřejná komerční vybavenost) především pro obytné a rekreační lokality.

Odůvodnění

Stavby velkých monofunkčních komerčních zařízení jsou pro polyfunkční městské centrum nežádoucí a proto je třeba takové stavby jednoznačným způsobem limitovat v jejich rozsahu. V případě, kdy je výjimečně třeba umístit větší objekt obchodního centra, je možné použít umístění komerční vybavenosti bodem s individuálním regulativem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá iniciaci a regulaci, tj. nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách), a přímé vymezení na základě analýzy stavu v území a posouzení deficitů. Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající pomocí celé řady nástrojů. Rozsah vymezené veřejné vybavenosti byl

aktualizován na základě připomínek a námitek určeného zastupitele, městských částí a dalších připomínkových, právní kontinuity a koordinován s probíhajícími změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy s aktuálními relevantními územními nebo urbanistickými studii. Dostatek veřejné vybavenosti byl odborně posouzen a je součástí bilancí, které jsou obsaženy v odůvodnění. Vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. MPP vymezuje pro velká obchodní centra lokality komerční vybavenosti - zastavitelné lokality s produkčním využitím a typem struktury (09) areál vybavenosti. Dle odst. 2 čl. 144 je možné veřejnou vybavenost umisťovat i bez konkrétního vymezení v MPP ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje, tzn. musí být splněny další podmínky stanovené MPP pro konkrétní lokalitu či plochu. Stanovovat kapacitu velikosti objektů obchodních center obecně pro celé území hl. m. Prahy nelze, nebylo by účelné, a v případě jednotlivých objektů mimo podrobnost ÚP (§ 43 odst. 3 SZ). / Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 144 textové části výroku MPP upraveno (doplněno pro zvýšení srozumitelnosti), nikoli však dle požadavku MČ. Znění odst. 2 čl. 144 nebude upraveno. /

Zásadní připomínka

ID 2994286

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Název | TEXT - čl. 43 (2) c) a čl. 96 (5) - 1. NP - prostavěnost a klima

Vyjádření**TEXT - čl. 43 (2) c) a čl. 96 (5) - 1. NP - prostavěnost a klima**

Vypustit z čl. 43 odst. (2) c) část věty "je obvykle v prvním nadzemním podlaží zcela zastavěn, viz čl. 96" a vypustit z čl. 96 celý odstavec (5).

Odůvodnění

Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy. Uvedenými ustanoveními čl. 43 odst. (2) c) a čl. 96 odst. (5) dochází u velké části typů struktur k umožnění plného prostavění bloků a tím k zakotvení nulového požadavku na rostlý terén a zeleň. Navíc jde o typy struktur, které jsou navrženy pro transformační a rozvojové lokality v centru města, což jsou zároveň plochy, které se již nyní nacházejí v tepelném ostrově Prahy. Podíl zeleně v důsledku doplňování zástavby neustále klesá a spolu s projevy oteplování klimatu to zásadním způsobem zhoršuje pobytové kvality městského centra. Z tohoto důvodu jde pro budoucnost města o naprosto neakceptovatelný přístup. Požadavek na zachování rostlého terénu a příslušného podílu zeleně je nezbytně nutné zapracovat do regulativů Metropolitního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude znění textové části (čl. 43 odst. 2 a čl. 96 odst. 5) upřesněno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Míra využití transformačních a rozvojových území je vždy omezena prostorovými regulativy, tedy rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností budovami a výškovou regulací. Řešení transformačních a rozvojových ploch je navrhováno v závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách a v souladu s tím jsou Metropolitním plánem stanovovány pro vymezení parků grafické a parametrické regulativy nebo jejich kombinace.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadměstního ÚSES (OCP MHMP, 2020)

a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994287

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Název | TEXT - čl. 50 odst. (2) - prostupnost u dopravní infrastruktury

Vyjádření**TEXT - čl. 50 odst. (2) - prostupnost u dopravní infrastruktury**

Upravit znění čl. 50 odst. (2) b) takto: Dopravní a technickou infrastrukturu je možné umisťovat libovolně za předpokladu, že nebude narušena stávající prostupnost lokalitou.

Odůvodnění

Je žádoucí nejen zachování současné příčné prostupnosti lokalitou vůči nově vytvářené infrastruktuře a souvisejícím bariérám, ale také nenarušení podmínek prostupnosti v podélném /souběžném směru. Proto je vhodné v textu způsob prostupnosti nijak nekonkretizovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílem navržených regulativů v lokalitách s lineární strukturou je rozvíjet specifické prostorové uspořádání dané dopravním využitím, což je v textu cílového charakteru v příslušných KLZ vždy uvedeno. Lokality lineární struktury popisují zpravidla stav v území a jen výjimečně jsou návrhové, protože dle koncepce MPP by podobná od struktury města odtržená území neměla vznikat. Z tohoto důvodu je stanoven regulativ na ochranu stávající příčné prostupnosti lokalitou v uvedeném čl. 50 odst. 2 b).

Lokality se stanoveným typem lineární struktury jsou vymezeny v zastavitelném území, uvedená struktura je určena pro výrazné dopravní stavby, které v zastavitelném území vytváří bariéru a nedají se kvůli tomu zařadit do jiné lokality. Typicky jde o samostatná tělesa dálnic nebo jiných silnic nadřazeného komunikačního systému, včetně neprostupných území MÚK, a dále železniční tratě včetně souvisejících pozemků. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 50.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994288

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Název | TEXT - čl. 61 (7) - výjimky u využití staveb a jejich rozšiřování

Vyjádření**TEXT - čl. 61 (7) - výjimky u využití staveb a jejich rozšiřování**

Zásadním způsobem omezit možnost rozšiřování stávajících budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách čl. 61 odst. (7), které svým využitím nejsou v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru ze 40% na 10%. Doplnit odstavce o věty "V transformačních a rozvojových plochách se takové budovy a jiné stavby neumožňuje žádným způsobem rozšiřovat." a dále doplnit větu: "Všude tam, kde není v ploše stanovena výšková regulace, nesmí být tyto budovy a jiné stavby navyšovány."

Odůvodnění

Domníváme se že Metropolitním plánem velice široce vymezené využití pro každý způsob využití dává dostatečně velký prostor pro široké spektrum možného využití, proto není třeba dávat tak rozsáhlý prostor výjimkám. Navržený způsob nastavení regulativů způsobí, že se využití, které svým charakterem může narušovat celou lokalitu (zápach, hluk, dopravní zatížení atp.), nepodaří nikdy z lokality vymístit. Ba naopak bude možné jej zásadním způsobem rozšiřovat až o 40%. Ve své podstatě takový regulativ působí naprosto proti smyslu funkčního členění jednotlivých ploch. V praxi se lze rovněž setkat s tím, že regulativ může být stavebníkem pro jednu stavbu využit i několikrát v čase, neboť neexistuje evidence čerpání stanoveného limitu. Proto je třeba takové využití v lokalitách naopak v naprosté většině případů omezovat a ponechat pouze pro výjimečně odůvodněné případy drobné navýšení cca 10%. Vzhledem k usměrnění žádoucího způsobu rozvoje v transformačních a rozvojových lokalitách by nemělo být rozšiřování objektů s neodpovídajícím využitím vůbec umožněno. Všude tam, kde Metropolitní plán nenastavuje žádný výškový limit, by u stávajících budov a jiných objektů, které svým využitím nejsou v souladu s

ostatními regulativy cílového charakteru, nemělo být umožněno jejich navyšování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Možnost zachovat a upravovat stávající budovy je nutnou podmínkou pro regulativy v podrobnosti ÚP SÚ, ne vždy je v měřítku celé Prahy možné povolit všechna stávající využití všech stávajících budov, protože by to znamenalo stanovovat regulativy na jednotlivé budovy. Hodnota (40 %) je odvozena od pravidel dosavadního ÚP SÚ a je přiměřená.

Znění odst. 7 čl. 61 bylo upraveno na základě výsledků SPJ, konkrétně na základě dohody s dotčenými orgány MK a MŽP. MŽP požadovalo ve společném jednání omezit maximální přípustný rozsah rozšíření stávajících budov. Podobné požadavky vznesly i některé MČ. Smyslem uvedené úpravy bylo doplnit další jednoznačné omezení, právě proto, aby nedocházelo k nepředvídatelné výstavbě v rozporu s předpokládaným využitím území. Omezení se nijak nedotýká dalších regulativů (např. výškové regulace) a limitů. Citované ustanovení se týká pouze budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách, které v současné době svým využitím neodpovídají způsobu využití v lokalitě. Lze je dál užívat i opravovat a rozšiřovat. Vždy je však nutné stavební úpravy podřídit cílovému charakteru lokality. Podrobnější regulativ má přednost a rozvíjí regulativ obecnější. Článek 61 definuje využití obecně pro všechny lokality, individuálně může být upraveno pro konkrétní lokalitu v příslušném KLZ.

ad Požadavek týkající TR ploch: v T a R plochách nebude realizace zástavby probíhat najednou a plynule, v brownfieldech se počítá se zachováním některých budov jako historického svědectví a je obecně vhodné umožnit existenci stávajících budov (nevynucovat transformaci násilně). Opačné ustanovení by vedlo k gentrifikaci čtvrtí a zbytečným asanacím. Zárukou udržitelnosti je zejména v T plochách zachovávání vybraných starých budov, postupná transformace území a integrace původních objektů.

ad Požadavek vážící se k výškové regulaci: Výšková regulace je v MPP stanovena pro zastavitelné území a nevztahuje se na jiné

stavby. V plochách nestavebních bloků se postupuje dle čl. 90 (městské parky) a čl. 94 (park ve volné zástavbě).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994289

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Název | TEXT - čl. 63 (4) - individuální regulativ podílu bydlení

Vyjádření**TEXT - čl. 63 (4) - individuální regulativ podílu bydlení**

V čl.63 odst. (4) první větu formulovat následovně: Pro lokality může být v KLZ/300 stanoven individuální regulativ, který stanoví dominantní podíl bydlení vůči ostatním druhům využití.

Odůvodnění

Tento regulativ by měl být umožněn nejen pro historické jádro Prahy, ale i další lokality všude tam, kde je to účelné, především v užším centru města Prahy. Proto je vhodné nechat článku 63 odstavci (4) obecnou platnost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh Metropolitního plánu, oproti dosavadnímu ÚP SÚ hl. m. Prahy, významně redukuje počet a rozsah ploch, ve kterých je navrženo úzké spektrum možných způsobů využití (monofunkčních ploch). Umožňuje tedy umisťovat bydlení na významně větší ploše, a ve vybraných územích i ve větších kapacitách, než dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy. Regulaci, tedy určité omezení - limit má smysl stanovovat v místech, kde reálně hrozí jeho překročení a toto překročení by vedlo k narušení rovnováhy zájmů v území. Regulativ chránící bydlení oproti jiným způsobům využití je stanoven u vybraných lokalit v jádru města. Během posledních let dále eskaluje krize bydlení, která

výrazně zvyšuje tlak na všechny plochy v pražské metropolitní oblasti, ve kterých územní plány umožňují umisťovat bydlení. V místech, kde je z hlediska regulace možné stavět jak bydlení, tak další funkce, se tedy dále prohlubuje rozdíl mezi tržními potenciály jednotlivých funkcí ve prospěch bydlení. Bydlení tak není, s výjimkou několika lokalit, funkcí ohroženou úbytkem, ale naopak kvůli výraznému převisu poptávky po bydlení nad nabídkou jsou spíše jiné funkce bydlením vytlačovány. Pokud nenastanou neočekávané výrazně negativní hospodářské nebo geopolitické změny, nelze očekávat, že by se situace v tomto smyslu v blízké době změnila. Stanovení minimálního podílu bydlení by na úrovni jednotlivých záměrů omezilo flexibilitu ve způsobu využití pozemků a omezilo schopnost přizpůsobovat se aktuální lokální situaci a reálným potřebám území. Stanovení minimálního podílu bydlení nebylo vyhodnoceno jako přiměřené reálnému kontextu. Metropolitní plán vytváří předpoklady pro vytváření subcenter (návrhem dopravních uzlů a na ně navázaných transformačních a rozvojových ploch s odpovídajícími kapacitami) na okraji širšího centra i na vhodných místech periferie Prahy a tím předcházet zvyšování tlaku na umisťování dalších pracovních aktivit a služeb do centra města. Individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy - doplnění odst. 4 čl. 63 a stanovení individuálního regulativu v konkrétních KLZ/300 - byl do návrhu MPP doplněn na základě vyhodnocení požadavků městských částí uplatněných k této problematice ve společném jednání návrhu MPP a analýzy zpracovatele MPP. Pro všechny tyto lokality stanovuje dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy obdobný regulativ. Na základě výsledků veřejného projednání (vyhodnocení námitek a připomínek i dalších účastníků) byly prověřeny a revidovány cílové charaktery lokalit v KLZ, individuální regulativ na ochranu stávajícího podílu bydlení bude doplněn do KLZ/300 dalších lokalit: 009 / Klárov, 011/ Hradčany, 112 (původně 053) / Hradčanská.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správních úvah a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

Zásadní připomínka

ID 2994290

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Název | TEXT - čl. 70 (1) - stabilizované plochy a jejich změny

Vyjádření**TEXT - čl. 70 (1) - stabilizované plochy a jejich změny**

V čl. 70 odst. (1) upravit druhou větu následovně: "V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, avšak musí být vždy v souladu s cílovým charakterem lokality."

Odůvodnění

Stávající formulace čl. 70 odst. (1) druhé věty požadující pouze přihlídnutí ke stávajícímu charakteru území je příliš nejednoznačná a slabá. V praxi to může vést kupříkladu k tomu, že bude stavebníky poukazováno na stávající naddimenzované stavební excesy jako na příklady možného uspořádání nové/měněné zástavby. Cílový charakter je v krycích listech jednoznačně popsán a a proto by se k nim textová část návrhu Metropolitního plánu měla přednostně vztahovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto zde nejsou vyloučeny dílčí změny - je zde možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s regulativy navrženými Metropolitním plánem. Pro zastavitelné stabilizované plochy je stanovena míra využití území k

zastavění ve čl. 74 návrhu Metropolitního plánu, odvozuje se podle stávající zástavby a zejména stanovením výškové regulace podle čl. 97 a následujících. Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 74 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, dojde k upřesnění regulativu.

Zásadní připomínka

ID 2994291

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Název | TEXT - čl. 81 (3) - parter do lokálních ulic

Vyjádření

TEXT - čl. 81 (3) - parter do lokálních ulic

Do čl. 81 odst. (3) požadujeme doplnit větu: Novou zástavbu podél ulic lokální úrovně je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost.

Odůvodnění

Pro vytváření živého městského prostředí je velice žádoucí ponechat v regulativech příležitost k vytvoření aktivního parteru i pro ulice lokální. Požadavek na přímou návaznost na uliční prostranství aktivní parter přímo nenařizuje, avšak umožňuje do budoucna jeho vznik.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na umístění nové zástavby, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství, je určen pro ulice vyšší hierarchie (tzn. ulice metropolitní a čtvrtkové úrovně), tedy městské třídy. Uliční prostranství metropolitní a čtvrtkové úrovně jsou nejdůležitější prostory ve městě, veřejný parter je zde proto nezbytný. Lokální úroveň uličních prostranství definuje kompozici jednotlivých lokalit. Charakter většiny ulic a náměstí v této úrovni vychází z polohy ve městě a vyznačuje se nespojitým aktivním parterem. Jedná se o běžné (každodenně

užívané) ulice města, proto je jejich kvalita důležitá. MPP přímou návaznost parteru na uliční prostranství lokální úrovně neznemožňuje, avšak není účelné ji zde stanovovat..

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994292

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Název | TEXT - čl. 90 (4) - limitace budov v parcích

Vyjádření**TEXT - čl. 90 (4) - limitace budov v parcích**

Upravit první větu čl. 90 odst. (4) na toto znění: Nad rámec odst. 3 lze v nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních, čtvrtkových a lokálních parcích výjimečně umisťovat další nové budovy, pokud jsou určeny pro nezbytné technické zabezpečení jejich provozu.

Odůvodnění

Tento bod v podstatě neguje ustanovení odst. 90 bod (3), které dává jednoznačné limity stavbám v parku. Pod pojem "kvalitní návštěvnické služby" lze zahrnout velmi širokou škálu využití a umožní tak zástavbu v nových parcích v nepřiměřeném rozsahu. Nové parky vznikají často na soukromých pozemcích a z tohoto důvodu bude tlak na maximalizaci jejich možného komerčního využití značný. Vzhledem ke klimatické situaci a při Metropolitním plánem deklarovaném zahušťování zástavby v rámci stavebních bloků není obhajitelné, aby bylo možné v nových parcích bez jasné limitace umisťovat objekty na úkor ploch pro zeleň a pro rostlý terén. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejich negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění odst. 4 čl. 90 textové části výroku MPP upraveno a doplněno. Dojde k upřesnění regulativů pro umístování nových budov v městských parcích v nestavebních TR plochách. Stylisticky (formálně) bude upraveno i znění odst. 3 čl. 90, text *"zabezpečení návštěvnických služeb"* bude upraven na *"poskytování služeb návštěvníkům parku"*. Dle této úpravy bude upravena i dotčená část textu odst. 4 čl. 90 (*"zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb"*), slovo *"kvalitních"* bude zcela odstraněno.

Zásadní připomínka

ID 2994293

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Název | TEXT - čl. 90 (6) - omezení rozsahu podzemních staveb v parcích

Vyjádření

TEXT - čl. 90 (6) - omezení rozsahu podzemních staveb v parcích

Omezit možný rozsah podzemních objektů v parcích jednoznačnými regulativy. Navrhujeme stanovit pro podzemní objekty maximální výměru dle hierarchie parku na dvojnásobek hodnot určených čl. 90 odst. (3) pro maximální rozsah nadzemních staveb v parcích (tedy rozsah podzemních objektů maximálně 600 m2 pro metropolitní, 400 m2 pro čtvrtkový a 200 m2 pro lokální park).

Odůvodnění

Je třeba limitovat rozsah podzemních objektů v rámci parků tak, aby nevznikaly na úkor rostlého terénu a zeleně. Je třeba limitovat tyto stavby obdobně, jako ustanovení odst. 90 bod (3), které dává jednoznačné limity stavbám v parku. tak, aby nebylo umožněno je budovat v nepřiměřeném rozsahu. Nové parky vznikají často na soukromých pozemcích a z tohoto důvodu bude tlak na maximalizaci jejich možného komerčního využití značný. Vzhledem ke klimatické situaci a při Metropolitním plánem deklarovaném zahušťování zástavby v rámci stavebních bloků není obhajitelné, aby bylo možné v nových parcích bez jasné limitace umisťovat podzemní objekty, které budou znamenat i při větším zahloubení omezení kořenového systému stromů a zmenšovat rozsah rostlého terénu. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejich negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Stanovování rozsahu podzemních staveb v rámci parků je pod podrobnost MPP. Není jasné jaké hodnoty by navržená úprava chránila. Přítomnost rostlého terénu sama o sobě neznamená enviromentální kvality. Primární (tedy definované) vlastnosti městských parků jsou, že je to veřejné prostranství. Paušálně stanovené limity by mohly nepřiměřeně omezit kvalitu řešení jednotlivých parků.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění

základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP reguluje umísťování budov a jiných staveb v městských parcích zněním čl. 90 textové části. V nestavebních blocích – parcích je možno stavět pouze takové nové budovy a jiné stavby, které jsou v souladu s cílovým charakterem parku (tak, jak je popsán v popisu lokality), které doplňují rekreační využití a zlepšují prostupnost nestavebních bloků. Umísťování nových staveb je vázáno také na souhlas památkové péče v případech, že část parku nebo celý park patří pod památkovou ochranu.

Na základě výsledků veřejného projednání bude mj. doplněno omezení pro nové budovy v nestavebních transformačních a rozvojových plochách. Zněním čl. 90 je regulována též možnost provádění změn u stávajících budov v parcích. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu (OCP MHMP) je přípustnost umísťování budov omezena pro městskou přírodní plochu nebo pro les na lesních pozemcích z důvodů ochrany přírodních hodnot těchto ploch.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994294

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Název | TEXT - čl. 92 (3) - vnitrobloky - posílení zeleně a rekreačního využití

Vyjádření

TEXT - čl. 92 (3) - vnitrobloky - posílení zeleně a rekreačního využití

Doplnit čl. 92 odst. (3) následovně: Ve stabilizovaném území je při provádění změn v území v rámci vnitrobloků nutné nesnižovat kvalitu životního prostředí s ohledem na obytné využití zástavby po obvodu vnitrobloku a posilovat funkci vnitrobloku jako sdílené zelené rekreační zóny. Z toho důvodu je nutné v závislosti na místních podmínkách a v souladu s cílovým charakterem lokality doplňovat nezpevněné plochy.

Odůvodnění

Stávající klasická pražská bloková zástavba budovaná převážně v druhé polovině 19. a začátkem 20. století je charakteristická kompaktní zástavbou, která vymezuje veřejný prostor a vnitřní prostor vnitrobloku. Území vnitroblokových dvorů historicky vždy sloužilo především jako společný prostor obyvatel domu k rekreačnímu a dalšímu užívání. Některé z těchto prostorů byly postupně zastavěny nízkopodlažní zástavbou garáží a skladů. V současné době sílí tlak na další zastavování vnitrobloků obytnými, komerčními stavbami, případně pro parkování automobilů. Postupným zastavováním a se ztrácí původní účel i charakter vnitrobloků, mizí jediná místa pro zeleň i rostlý terén v této jinak velice intenzivně prostavěné zástavbě. Proto je důležité v Metropolitním plánu zdůraznit původní účel vnitrobloků a směřovat k návratu k původnímu užívání jakožto sdílené zelené rekreační zóny pro obyvatele bloku. Z tohoto důvodu je požadováno vložení formulace v tomto smyslu. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejích negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Charakter vnitrobloků v jednotlivých částech Prahy je velmi různý, aplikace takto formulovaného obecného regulativu by naopak mohla vést ke změně stávajícího charakteru. Požadavek nebyl vyhodnocen jako převažující zájem v území i s ohledem na přiměřenost vstupu veřejných zájmů do práv vlastníků. Znění odst. 3 čl. 92 na ochranu stávající zeleně ve stabilizovaném území v rámci vnitrobloků je dostatečné. Na základě výsledků společného jednání a analýzy prostavěnosti vnitrobloků byl též do KLZ doplněn popis cílového charakteru u vybraných lokalit - informace, že pro lokalitu jsou typické vnitrobloky nezpevněné s vegetací, která doplňuje městskou přírodu. MPP v mezích, které jsou ÚP a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu zejména vymezením nových ploch zeleně, T a R ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP definuje vnitroblok v souladu se zněním čl. 92 textové části jako část stavebního bloku. Grafické zobrazení vnitrobloků je pod podrobnost MPP a je předmětem podrobnějších dokumentací. Ochrana stávající zeleně vnitrobloku je dána zněním odst. 3, kdy je ve stabilizovaném území požadováno při provádění změn v území v rámci vnitrobloků nesnižovat kvalitu životního prostředí (s ohledem na obytné využití zástavby po obvodu vnitrobloku), zároveň je nutné v závislosti na místních podmínkách a v souladu s cílovým charakterem lokality doplňovat nezpevněné plochy. Vegetace ve vnitroblocích v menším měřítku doplňuje městskou přírodu, stanovení obecné podmínky na nezastavitelnost vnitrobloků by však bylo problematické vzhledem ke stávajícím zpevněným plochám a zastavěnosti. Na základě konkrétních požadavků a analýzy zastavěnosti vnitrobloků v rámci jednotlivých lokalit, pro které jsou nezastavěné vnitrobloky typické, byly příslušné cílové charaktery lokalit doplněny o text týkající se nezpevněnosti vnitrobloků.

Další zpřísnění regulativů vnitrobloků by bylo v rozporu s právní kontinuitou dle ÚP SÚ, který takovéto regulativy nestanovuje, a v

rozporu se zásadou ochrany práv vlastníků a jejich legitimního očekávání. Zároveň by bylo obecně mimo podrobnost územního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2994295

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Název | TEXT - čl. 96 - nenárokovost čerpání vypočítané hodnoty koeficientu

Vyjádření

TEXT - čl. 96 - nenárokovost čerpání vypočítané hodnoty koeficientu

Vložit nový odstavec do čl. 96 ve znění: Čerpání maximální vypočtené hodnoty koeficientu zastavění stavebního bloku není nárokové, vždy má přednost soulad objemu stavby s její typologií, s typem struktury a cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Z dlouhodobé zkušenosti z praxe při práci s koeficienty platného územního plánu upozorňujeme na fakt, že je stavebníkem vždy vyvíjen tlak na čerpání maximální možné hodnoty všech koeficientů ovlivňujících objemy budov, jelikož je to vnímáno jako nároková část regulativu. To v důsledku vede k deformacím návrhu objemu staveb - kupříkladu u blokové struktury k navyšování hloubky traktu domu na maximální únosnou hranici (úzké tmavé byty), návrhům prostorově komplikovaných tvarů budov pro získání požadované hodnoty míry osvětlení v hloubce dispozic atp. Tím se snižuje nejen urbanistická a architektonická kvalita zástavby, ale rovněž kvalita bytového fondu/bydlení. Metropolitní plán pro umožnění různorodého způsobu zastavění bez nutnosti neustálých změn územního plánu ještě více uvolňuje stanovené prostorové mantinely pro zástavbu. To je jistě pochopitelné, avšak mělo by být jasně deklarováno, že jde o maximální, nikoli nárokové hodnoty. Proto musí být v textu jednoznačně zakotvena jasná nenárokovost čerpání absolutních vypočtených hodnot těchto koeficientů a zdůrazněn nezbytný respekt k typologii stavby, typu struktury a cílového charakteru lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále

podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994296

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Název | TEXT - čl. 98 (2) a) - výšky ve stabilizovaných plochách

Vyjádření**TEXT - čl. 98 (2) a) - výšky ve stabilizovaných plochách**

V čl. 98 odst. (2) a) ve stabilizovaných plochách je nutné vycházet z výšky okolní zástavby.

Odůvodnění

Výraz "přihlédnout" je příliš nejednoznačný a pro vznik staveb, které budou výškově v souladu se stabilizovanou lokalitou, nedostačující. V praxi může nejednoznačnost této formulace vést kupříkladu k tomu, že bude stavebníky poukazováno na stávající výškové excesy jako na příklady možného výškového uspořádání nové/měněné zástavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Znění textové části týkající se výškové regulace bylo dohodnuto ve společném jednání s dotčeným orgánem (MK). Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 98 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde k upřesnění znění odst. 2 - při stanovení konkrétního počtu RNP bude nutno ve stabilizovaných plochách přihlédnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k územní studii, pokud je pro dané území pořízena a schválena pořizovatelem jako podklad pro rozhodování v území dle § 30 SZ, resp. §§ 67-69 NSZ.

Zásadní připomínka

ID 2994297

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Název | TEXT - čl. 98 (4) - plochy bez výškové regulace

Vyjádření**TEXT - čl. 98 (4) - plochy bez výškové regulace**

Text čl. 98 odst. (4) upravit následovně: Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle průměrné hodnoty sousedních ploch výškové regulace, vždy však v souladu s cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Navrhované znění ustanovení čl. 98 odst. (4) upřednostňuje vyšší zástavbu v plochách bez výškové regulace. Není zřejmý důvod takového pravidla, které může ve svém důsledku umožnit neadekvátně vysokou zástavbu v okrajových částech zastavitelného území. Otázkou rovněž zůstává, zda plochy bez výškové regulace v zastavitelném území mají vůbec existovat a zda by neměla být tato regulace ve všech takových místech doplněna.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno. Pro zajištění rozhodování v případech, kdy na okrajích lokalit není plocha výškové regulace vymezena (například v sousedství lokality parkové apod.), platí, že se v souladu se zněním čl. 98 odst. 4 počet podlaží stanovuje podle nejbližší plochy se stanovenou vyšší hodnotou tak, aby byla zajištěna

žádoucím způsobem ochrana urbanistické kompozice. Současně se však při stanovování maximální přípustné výšky budovy postupuje s přihlédnutím k ostatním regulativům v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994298

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Název | TEXT čl. 77 odst. (4) - upřesnění rozsahu uplatňování požadavku

Vyjádření**TEXT čl. 77 odst. (4) - upřesnění rozsahu uplatňování požadavku**

Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, je možné záměr umístit za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací *pro celou transformační nebo rozvojovou plochu* jsou zcela umístěny v ploše záměru.

Odůvodnění

Jedná se o upřesnění znění odstavce tak, aby se předešlo diskuzi o tom, že se nejedná o splnění parametrické regulace procentuálně odpovídající pouze na plochu záměru, ale parametrickou regulaci pro celou transformační nebo rozvojovou plochu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek i jiných účastníků) bude znění čl. 77 textové části výroku MPP upraveno a doplněno. Bude komplexně upravena metodika parametrické regulace TR ploch. Původní znění odst. 4 bude upravené a doplněné podobě začleněno do odst. 2, jehož znění bude též upraveno. Odst. 4 bude nově naformulován.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994299

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 27

Podatel | **Městská část Praha 7**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O0VL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Název | TEXT čl. 96 (3) - úprava hodnot koeficientu zastavění stavebního bloku

Vyjádření

TEXT čl. 96 (3) - úprava hodnot koeficientu zastavění stavebního bloku

V č. 96 odst. (3) snížit hodnoty koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) pro ZBm, ZBs a ZBv u blokové a hybridní struktury o 5%.

Odůvodnění

Průměrná zastavěnost stavebního bloku v rámci pražské blokové struktury je 55% - 70% (na Letné cca 70 % a v Holešovicích cca 60 %), přičemž například u zástavby Letné je tato zástavba na hranici svých možností s ohledem na kvalitu bydlení a hygienické požadavky (např. spodní podlaží - nedostatečné osvětlení a oslunění bytů). Vysoká míra zastavěnosti stavebního bloku dále zhoršuje velikost ploch uvnitř bloků s rostlým terénem a zelení a zhoršuje tak klimatické podmínky města, což je v rozporu se strategií Adaptace hl. m. Praha na změnu klimatu. Dále je třeba zmínit, že při zjednodušeném přepočtu RNP a ZB na HPP nadzemních podlaží, jak jej užívá stávající ÚP, v konkrétních lokalitách dochází oproti stávajícímu plánu přibližně k jejich zdvojnásobení. Z dlouhodobé zkušenosti z praxe při práci s koeficienty platného územního plánu upozorňujeme na fakt, že je stavebníkem vždy vyvíjen tlak na čerpání maximální možné hodnoty všech koeficientů ovlivňujících objemy budov, jelikož je to vnímáno jako nároková část regulativu. To v důsledku vede k deformacím návrhu objemu staveb - kupříkladu u blokové struktury k navyšování hloubky traktu domu na maximální únosnou hranici (úzké tmavé byty), návrhům prostorově komplikovaných tvarů budov pro získání požadované hodnoty míry osvětlení v hloubce dispozic atp. Tím se snižuje nejen urbanistická a architektonická kvalita zástavby, ale rovněž kvalita bytového fondu/bydlení. Metropolitní plán pro umožnění různorodého způsobu zastavění bez nutnosti neustálých změn územního plánu oproti

platnému územnímu plánu ještě více uvolňuje stanovené prostorové mantinely pro zástavbu, tyto mantinely by však měly vycházet ze stávající známé struktury města a mělo by být jasné deklarováno, že v rámci hodnot koeficientu zastavění bloku jde o maximální, nikoli nárokové hodnoty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 96 (nově čl. 95) textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. MPP tak již nebude stanovovat koeficient zastavění stavebního bloku, nýbrž koeficient zastavění budovami. Do textové části výroku bude doplněn nový čl. 96 Regulované množství hrubých podlažních ploch. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli ke stavebnímu bloku

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a

územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998567

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

I/ 1 (1)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 1) Stavebního zákona a vytvářel předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.

Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyříčenou stavební uzávěrou mimo dosah a zodpovědnost samosprávy města. Podmínky rozvoje musí stanovit samospráva města, která je zodpovědná za nastavení rovných podmínek před zákonem a za ochranu zájmů městské části a jejích občanů, k čemuž je zákonem o hl. m. Praze povinována (viz ust. § 2 odst. 2 zákona cit. „Hlavní město Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání

též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech (dále jen "veřejný zájem"). Územní plán bere městu i městské části klíčový zákonný nástroj, jak na úseku trvale udržitelného rozvoje o veřejný zájem a potřeby své a svých občanů pečovat. Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je podle městské části za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.

Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.

Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem – žadatelem. Doprovodná argumentace následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.

Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.

Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není z příložených grafů odůvodnění vůbec ověřitelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen

za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998571

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**II/ 1/ a (2)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také

zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. 7. 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastníci zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán **nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení. Současný trend regulace územního plánování a rozhodování v území jde přesně opačně – posiluje se úloha první rozhodovací fáze, tj. územně plánovací dokumentace. Jejím výstupem na úrovni územního plánu obce, přijatým v souladu se zásadou koordinace veřejných a soukromých zájmů v území, včetně zásadního zapojení dotčených orgánů, musí být jasná a přezkoumatelná úvaha o možnostech využití pozemku v rámci stanovené funkční plochy. Nic takového územní plán neobsahuje. Jak výše uvedeno, žádný vlastník pozemku v Praze z územního plánu nepozná, zda, co a kdy bude moci na svém pozemku realizovat.

Některé veřejné zájmy v následné fázi územního řízení ochránit a koordinovat nelze (viz sekce II, III, IV, V, VI) a v jednotlivých řízeních jsou jednotlivé veřejné zájmy zastoupeny nerovnoměrně.

Zejména samosprávná vůle místních samospráv města (a městské části) nemůže být ve výkonu veřejné správy adekvátně zastoupena, protože je v nich pouze jako účastník výkladu požadavků územního plánu v konkrétních případech a může pouze upozorňovat na nezákonnosti a nesoulad s územním plánem, jímž vyjádřila své právo na určení svého rozvoje. Stejně tak role dotčených orgánů je v navazujícím územním řízení oslabena (viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 106/2011 – 68).

*Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.***

Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k zastavení výstavby, protože rozhodnutí o jednotlivých záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc. Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost zcela přenáší na ně.

Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998572

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**I/ 1/ b (3)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." a **stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP[1].**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] například do Pražských stavebních předpisů

OdůvodněníOdůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu.

Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.

Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.

Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.

Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu hl. m. Prahy), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

*Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. **Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházel ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.***

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní

nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobné jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na

flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998576

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**I/ 1/ c (4)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy neměnil zastavitelnost zastavitelných obecních pozemků na nezastavitelné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu.

Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.

Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci

návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.

Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.

Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu hl. m. Prahy), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

*Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. **Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.***

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobné jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Městské části projevují svoji vůli a chrání veřejné zájmy v procesu projednání nového územního plánu prostřednictvím podaných připomínek a zásadních připomínek, požadavky jsou vždy pečlivě prověřovány. Rozhodně v rámci zpracování návrhu Metropolitního plánu nedochází k bezdůvodnému vymezení zastavitelných pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy či svěřených do správy jednotlivých městských částí v rámci nezastavitelného území.

Požadavek byl prověřen. Pořizovatel uvádí, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek byl primárně aspekt přiměřenosti a proporcionality zásahu do vlastnických práv, jakož i nediskriminační přístup a rovnost přístupu. S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel je přesvědčen, že změny přijaté návrhem MPP zásadu proporcionality ve výše uvedeném judikatorně doplněném výkladu naplňují. Omezení vlastnického práva, které s sebou návrh MPP přináší, je přijato pouze v nezbytné míře a současně v takovém rozsahu, který lze považovat za spravedlivý a který je nezbytný k ochraně sledovaných veřejných zájmů. Z tohoto důvodu jsou dle názoru pořizovatele regulativy přijaté v rámci MPP přiměřené a jako takové zcela zákonné. Případné zásahy do vlastnických práv s nimi spojené jsou zásahy v mezích zákona a v nezbytném rozsahu, jak vyžaduje § 2 odst. 3 správního řádu. Případný zásah do vlastnického práva je odůvodněn legitimními cíli a činěn pouze v nezbytně nutné míře. Dále podrobněji viz příloha P.148 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998577

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**I/ 2 (5)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory. A to mimo jiné i tím, že nebude měnit zastavitelné plochy ve vlastnictví hl. m. Prahy či MČ na nezastavitelné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nový územní plán hl. m. Prahy vrací doposud dosažené dohody o deset let zpět tím, že negarantuje ani investorům ani městu realizovatelnost doposud uzavřených dohod. Zároveň zvyšuje hodnotu pozemků, kde doposud nedošlo k dohodě o žádoucím způsobu, uspořádání a intenzitě využití. Součástí dohod mezi samosprávou MČ a investory bývají často i realizace staveb ve veřejném zájmu na městských pozemcích, investované z prostředků soukromého investora (např. MŠ, sportoviště, obecní byty, komunitní centra, veřejná prostranství apod.). Změna zastavitelnosti ploch znemožní realizaci předmětu uzavřených dohod, a tím i zabraňuje oboustranně výhodné spolupráci mezi samosprávou, investory a dotčenou veřejností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na dosavadní právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti ÚP SÚ (dosavadnímu právnímu stavu).

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost

uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998581

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**II/ 2/ a (6)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory (viz obrazová příloha).

a) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;

b) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);

c) dle územní studie Palmovka;

d) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovecký kopec - jižní obchvat Libně;

e) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košínska (ke změně Z3852);

f) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863);

g) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864);

h) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865);

i) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866);

j) dle podkladu pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019);

k) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521);

l) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849);

m) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021);

n) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867);

o) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za nemocnicí (ke změně Z3510).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení

důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů

dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998582

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**II/ 2/ b (7)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z podkladových a prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory (viz obrazová příloha).

- a) dle Analýzy potenciálu rozvoje Praha - Těšnov;
- b) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;
- c) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);
- d) dle územní studie Palmovka;
- e) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovický kopec - jižní obchvat Libně
- f) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košínská (ke změně Z3852);
- g) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863);
- h) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864);
- i) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865);
- j) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866);
- k) dle podkladu pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019);

l) dle studie Vize Sídliště Ďáblice;

m) dle studie Prověření dopravního napojení Čimického přivaděče a propojení krajinné zeleně s přeskupením ploch (ke změně Z3848);

n) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521);

o) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849);

p) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021);

q) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867);

r) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za nemocnicí (ke změně Z3510).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořízení, kde je jasná vůle samosprávy města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2998583

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**I/ 3 (8)**

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně a předvídatelně definoval podmínky použití základních termínů, které používá k určení kapacity zastavitelných ploch, totiž bloku a výškové regulace.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

*Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku vycházejí z PSP (k tomu viz výše), ale především jsou známy až v následné fázi rozhodování, tedy v územním řízení. **Plochy jsou tak vymezovány v rozporu s § 43 stavebního zákona nikoliv samotným územním plánem, ale PSP, a nikoliv v územním plánu, ale až v žádosti stavebníka o vydání územního rozhodnutí.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude

doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998586

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

I/ 4 (9)

MČ požaduje, aby způsob značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídal jejich předpokládanému použití při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 96, 144)).

*Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je **nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.**" a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "**Stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a **provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.**" Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.*

Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou[1], přičemž hranice této plochy není **závazným vymezením polohy uliční čáry**". Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru, protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak **garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry**.

Zvláště obtížná je pak interpretace občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a **plocha rozlohu** stávající občanské vybavenosti, **kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit**, pokud se plocha **výrazně** neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy **fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou**, jejíž minimální rozlohu se navíc v KLZ ani nedočteme.

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich zájmy návrhem ovlivněny. Nejistoty navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury.

MČ důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 - 74 nebo recentní 7 As 30/2020 - 34). **Podle názoru MČ tento zákonný požadavek není naplněn. Stejně tak není naplněn zákonný požadavek, aby územní plán vymezil plochy, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření** (§ 43 odst. 1 stavebního zákona).

[1] Textová část návrhu nového ÚP uvádí v čl. 80 bod (2), že nový územní plán hl. m. Prahy rozlišuje dva typy uličního prostranství a)

ulice, vymezené linií, b) náměstí vymezené plochou, aby v článku 83 i legendě doplnila vymezení náměstí bodem, ke kterému jsou uvedeny další požadavky. Není jasné, proč náměstí vymezené bodem není uličním prostranstvím? Proč se k oběma „náměstím“ vztahují různé definice?

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými

budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umístování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umístování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřísnuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřísnovat.

Problematika definice zahrad byla komplexně prověřena. Článek s regulativy zahrad bude upraven, bude upravena definice soukromé zahrady. Dané pasáže textu budou přepracovány z hlediska vyšší srozumitelnosti a jednoznačnosti výkladu v praxi a rozhodování v území. Bude upraven požadavek na dominantní podíl zahrad tak, aby nebyl regulativ tak přísný a v praxi často nesplnitelný, a to zejména z důvodu zmírnění zásahu do práv vlastníků nabytých v dobré víře, jejich legitimního očekávání a právní kontinuity. Odvozování podílu zahrad bude upřesněno a vztaženo na charakter stavebních bloků v nejbližším okolí. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.103 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umístování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998588

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**I/ 5 (10)**

MČ požaduje, aby byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Kritériem právního stavu v území jsou pravomocná územní rozhodnutí. Územní plán před svým vydáním (tj. v rámci opakovaného veřejného projednání) bude muset být aktualizován nejen o vymezení zastavěného území (§ 58 stavebního zákona), ale především bude muset být dán do souladu a respektovat v průběhu pořizování vydaná územní rozhodnutí, která nabyla právní moci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování územních rozhodnutí byly v konkrétních územích pečlivě posouzeny a v odůvodněných případech budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány. Dále podrobněji viz příloha P.183 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998590

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**I/ 6 (11)**

MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města.

Platný stav územního plánu, tedy změny platného ÚP, ovlivňují cílovou kapacitu, charakter lokality a též v neposlední řadě výškovou regulaci (!) Jejich prokazatelné zapracování (včetně jednotlivých dotčených KLZ a KLO a výškové regulace) je nutné z hlediska předvídatelnosti rozvoje a legitimního očekávání MČ a vlastníků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998685

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**II/ 7 (12)**

MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje formulaci zásadních připomínek ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na podobu žádoucí podoby jejího území.

Kromě toho, že návrh nového územního plánu není srozumitelný (viz sekce II těchto připomínek) a nestanovuje jasnou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy ve vzájemných vazbách (viz sekce III, IV, V, VI těchto připomínek), tak ani neobsahuje nástroje umožňující formulaci předpisu zajišťujícího předvídatelné rozhodování v území (viz sekce II a VIII těchto připomínek).

Městská část se proto nemůže prostředky nového územního plánu hl. m. Prahy dostatečně konkrétně vyjádřit k navrhovaným kapacitám a využitím jejích konkrétních částí, k řešení dopravy a navrhovaných změn v krajině, jakož ani k navrhované kompozici vystavěného prostředí a jeho krajinného zázemí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pořizovatel bere na vědomí. Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona a ze strany pořizovatele nedošlo v průběhu veřejného projednání k pochybení. Konkrétní požadavky městských částí jsou vždy pečlivě prověřovány (i vzhledem k existujícím dohodám v území) a jejich případné nezpracování je pečlivě odůvodněno. Z obsahu vyjádření nelze dovodit, jaké konkrétní kroky či úpravy návrhu by umožnily městské části jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998688

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**II/ 1 (13)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být **„srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“** a používal zažité pojmy v jejich zažitých významech.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je nesrozumitelný jazykově (tj. použitou terminologií). „Pojmy dle čl. 3, 4 a 5 definuje velmi obecně, nedostatečně a nejednoznačně. Bližší definice pojmů pak mnohdy vyplývá až z dalšího textu, což je nepřehledné a v praxi obtížně použitelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh

MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998689

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**II/ 1/ a (14)**

MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení, a umíst'ování všech budov[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] §2 c) PSP

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. umožňuje umíst'ovat (a měnit) nové budovy dvěma způsoby; jako "Zástavbu" (čl. 3 odst. 2)), novým územním plánem hl. m. Prahy regulovanou[1], a jako "Jinou stavbu" (čl. 3 odst. 3)), novým územním plánem hl. m. Prahy neregulovanou (?) [2].

Čl. 3 odst. 3 nového územního plánu vyvolává dojem, že nový územní plán hl. m. Prahy stanovuje pravidla (regulativy) výhradně pro budovy (a změny v území podle Stavebního zákona(?)), které jsou zároveň "zástavbou" podle č. 3 odst. 2. To je ovšem v rozporu (?) např. s čl. 39, čl. 40 odst. 4), 51, 52, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 84, a 90, které stanovují pravidla pro "jiné stavby".

Problémy pak působí v čl. 54 odst. 2) [3], kde jsou přípustné "jiné stavby", ale nikoliv "budovy" (které ovšem jsou i "jinými stavbami". Tuto interpretaci, totiž že budovy jsou součástí kategorie "jiných staveb" pak podporuje i znění čl. 61 odst. 7) cit. "Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke

kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.", protože "jiné stavby", které nejsou "budovami" nemohou mít vymezitelnou "RPB".

Ke zvláště zajímavým právním situacím bude docházet při aplikaci čl. 3 odst. 3 a čl. 90 odst. 5, který umožňuje umístování "jiných staveb mimo budov", což dle čl. 90 odst. 7 neplatí pro "městskou přírodní plochu vymezenou dle čl. 110 odst. 6, ustanovení dle odst. 3, 4 a 6 na plochu lesa na lesních pozemcích vymezenou dle čl. 111 odst. 1.".

Z výše uvedeného vyplývá, že "jinými stavbami" jsou i budovy. Pro ty se ovšem např. nevztahuje výšková regulace (čl. 97 odst. 1). V městských přírodních plochách pak na oplátku nebude lze například provádět "jiné stavby" související např. s protipovodňovými opatřeními, revitalizací vodních toků a podob..

Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.

[1] což je samozřejmě otázka k diskusi, viz sekce III, IV, V, VI, VII, VIII těchto připomínek

[2] Z věty "Jinou stavbou se pro účely rozumí kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona." nelze právně vyložit jinak, než že "jinou stavbou" je součet budov a staveb a (nestavebních?) opatření podle stavebního zákona.

[3] v nichž jsou přípustné "jiné stavby" (tj. i budovy) zlepšující rekreační potenciál, ovšem pouze v "rovinatém terénu" ať už je to cokoliv, zatímco v krajinách podle čl. 55, 56, 57, 58, 59 a 60 nikoliv.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého

návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků

veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998694

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**II/ 1/ b (15)**

MČ požaduje, aby nový územní plán používal nevytvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR. Jedná se například o:

- a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.;
- b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.;
- c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.;
- d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.;
- e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.;
- f) krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:

Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu

není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.

Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako "sít' a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.

Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příp. II/ 1/ a, II/ 1 /c).

*V čl. 62/3 stanoví, že „V **zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost** závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "**Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.**" Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách **zároveň umísťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umísťovat bez omezení.***

*Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. **Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.***

Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998696

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**II/ 1/ c (16)****MČ požaduje, aby si nový územní plán neprotiřečil.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:

Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.

Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako "sít' a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.

Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani

nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příp. II/ 1/ a, II/ 1 /c).

*V čl. 62/3 stanoví, že „V **zastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost** závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "**Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.**" Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách **zároveň umisťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umisťovat bez omezení.***

*Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. **Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.***

Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability

k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998700

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**II/ 1/ d (17)**

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb. a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy vytváří pro stanovení základního úkolu územního plánu -totiž vymezit plochy k umístování staveb a plochy vylučující zastavění- originální a zcela zbytečnou konstrukci nepřehledné soustavy "zastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), jehož významnou část tvoří "nestavební bloky" (čl. 5, odst. 1, písm. l), "formální rozvoj městské přírody fRm" (čl. 8, odst. 2), "formální rozvoj otevřené krajiny fRk" (čl. 8, odst. 3) a "nezastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), s množstvím zastavitelných "samot" v nezastavitelném území (čl. 5, odst. 1, písm. g) a de-facto zastavitelných "zpevněných ploch a ploch těžby" (čl. 112, odst. 7) mimo samoty, a to i odhlédneme-li od vlivu liniových značek dopravní infrastruktury ve výkresu Z03 a koridorů VPS ve výkresu Z04 na faktickou zastavitelnost ploch v krajině Prahy (ve smyslu zák. 114/ 1992 Sb.). Jeho užití na území městské části i celého území hl. m. Prahy je navíc značně nekonzistentní.

*Ke zvolenému řešení nemá žádný důvod, protože kap. II. A. 4 (s. 19) Zadání jednoznačně ukládá: " V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za **nezastavitelné** považovány zejména **plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území***

přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES."

Zvolené řešení je nelogické a v rozporu se zažitou praxí. Vytváří právní a interpretační nejistoty. Jasnou dualitu "zastavitelných" a "nezastavitelných" ploch, definovaných stavebním zákonem, rozměňuje do naprosto zmateného gordického uzlu různých ustanovení, které jsou navíc volně rozprostřené jak ve vlastním výroku nového územního plánu, tak do několika hlavních výkresů (Z02, Z03, Z04). U takto zásadní kategorie (zastavitelná x nezastavitelná plocha) je takový přístup naprosto neobhajitelný.

Zcela zásadní důsledek tohoto zmatení je obrovské riziko hrazení náhrad za změny v území ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona při jakékoliv následné změně územního plánu, který by se pokusil věc napravit. Podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona cit. „Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.“.

Pojem „určení pozemku k zastavění“ dle § 102 SZ může být soudy v žalobách o náhradu velmi snadno vykládán tak, že se shoduje s pojmem zastavitelné území (a samozřejmě samot v nezastavitelném území), a to zejména s ohledem na definici pojmu zastavitelná plocha dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona („zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu“) ve spojení s definicí pojmu zastavitelné území dle § 3 Pražských stavebních předpisů cit:

(Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

(3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,“)

Při této interpretaci hrozí navíc riziko, že již nebude využitelné pravidlo nutnosti prokázání vymezení nových zastavitelných ploch dle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998701

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

II/ 2 (18)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být **srozumitelný**, snadno použitelný a stabilní“ a **podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný (tj. ustanovení výroku formuluje tak, že není jasný jejich význam) a zpravidla formuluje výroky jako popisy jevů převážně bez jednoznačného pokynu k jejich uplatňování (patříc tak do odůvodnění, nikoliv výrokové části). Výrok nového územního plánu se na správní uvážení úřadu územního plánování spoléhá slovem "převážně" v 7 případech, slovem "zpravidla" ve 154 případech a slovem "obvykle" ve 12 případech. Taková míra správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Z celkem 168 článků výroku je tedy v průměru v každém alespoň jedna výkladová nejistota.

To je do značné míry způsobeno tím, že zpracovatel při formulaci výrokové části (!) nového územního plánu zvolil formu závazné regulace pro rozhodování jen asi pro třetinu textu. Dvě třetiny textu mají charakter výkladu pojmů, aniž by z nich plynuly jednoznačné závěry pro rozhodování, anebo konstatování, že nový územní plán zajišťuje dosažení nějakých cílů (typicky udržitelné mobility, dostupnosti občanské vybavenosti a podobně). Značná část textu výroku návrhu územního plánu hl. m. Prahy tedy nepatří vůbec do výrokové části, ale do odůvodnění.

Uživatel nového územního plánu by proto v konkrétních situacích neměl jistotu výkladu jeho ustanovení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998702

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**II/ 2/ a (19)**

MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a podmínky pro jeden typ jevu grafické části výroku stanovil přehledně na jednom místě textové části výroku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Není přijatelné, aby byl význam jednoho jevu v grafické části postupně odhalován v celém předpisu

Viz například "krajinné rozhraní", které je dle Zpracovatele významným prvkem základní koncepce uspořádání krajiny. Krajinné rozhraní:

je v čl. 10 {6} písm. a) uvedeno jako "Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.";

jeho definice je pak poněkud přeformulována v čl. 21 odst. 1) "Jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu je krajinné rozhraní. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím, které odděluje otevřenou krajinu a zástavbu, jehož hlavním účelem je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží";

a uzavřeno v čl. 109 odst. 1) slovy "Krajinné rozhraní je soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území

města. Vymezení krajinného rozhraní upřesňuje souvislý pás ohraničující městskou krajinu vymezenou v ZÚR. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02."

Uživatel nového územního plánu se tak musí prolistovat prakticky celou dokumentací, aby zjistil, co pro něj grafického prvku "krajinné rozhraní" vyplývá. Krycí list lokality ho ovšem z výše zmíněných odkáže pouze na čl. 109 odst. 1) (ze kterého se nedozví, za jakým účelem je krajinné rozhraní vymezováno a že se jedná o prvek základní koncepce, který nelze měnit (?)).

MČ důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998703

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**II/ 2/ b (20)**

MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a stanovil jasné podmínky přijatelnosti záměrů na změny v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění II/ 2/ a, II/ 2/ b:

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný. Z formulací jednotlivých článků výroku není zřejmé, které jejich části předepisují podmínky využití v území (a jak mají tyto podmínky být uplatňovány).

Viz například "krajinné rozhraní", které je dle Zpracovatele významným prvkem základní koncepce uspořádání krajiny. Krajinné rozhraní:

obrázek viz podání (pozn. pořiz.)

je v čl. 10 {6} písm. a) uvedeno jako "Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.";

jeho definice je pak poněkud přeformulována v čl. 21 odst. 1) "Jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu je krajinné rozhraní. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím, které odděluje otevřenou krajinu

a zástavbu, jehož hlavním účelem je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží";

a uzavřeno v čl. 109 odst. 1) slovy "Krajinné rozhraní je soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města. Vymezení krajinného rozhraní upřesňuje souvislý pás ohraničující městskou krajinu vymezenou v ZÚR. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02."

Uživatel nového územního plánu se tak musí prolistovat prakticky celou dokumentací, aby zjistil, co pro něj grafického prvku "krajinné rozhraní" vyplývá. Krycí list lokality ho ovšem z výše zmíněných odkáže pouze na čl. 109 odst. 1) (ze kterého se nedozví, za jakým účelem je krajinné rozhraní vymezováno a že se jedná o prvek základní koncepce, který nelze měnit (?)). Výrok ve výše zmíněných člancích stanovuje dvojici pravidel:

"Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města" (čl. 21 i čl. 109) a

*"V krajinném rozhraní je **kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území**". Jak přesně má být uplatňován požadavek "je kladen důraz na rozvoj vysokých kompozičních a rekreačních hodnot" na "zpevněné ploše a ploše těžby" (čl. 112) při rekonstrukcích a změnách mimoúrovňové křižovatky Liberecké, Cínovecké a Kbelské a úpravách všech výše zmíněných autostrád ("Zpevněnou plochou a plochou těžby je **plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu**. Zařazena je v SES [0]")?*

Obdobný rozbor by bylo lze nalézt takřka v každém dalším prvku zobrazovaném ve výkresech Z02 a Z03, což bohužel není vzhledem k časovému omezení v silách městské části zdokladovat.

Taková míra nejistoty při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřipustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998749

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

II/ 3 (21)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný a stabilní**“ a **minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

*Výrok nového územního plánu se ve většině konkrétních požadavků na využití území spoléhá na Pražské stavební předpisy. Namátkou například vlastnosti stabilizovaných ploch (čl. 70 odst. 1), využití území k zastavění (čl. 43, 75, 77, 78), sítě veřejných prostranství (čl. 77, 80, 81) a celá řada dalších ustanovení. Přenesení významné části regulativů územního plánu (tj. opatření obecné povahy, **vydávaného rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy a měněné procesem podle stavebního zákona** rovněž zastupitelstvem hl. m. Prahy) na Pražské stavební předpisy (**nařízení rady hl. m. Prahy, které lze operativně měnit** většinovým hlasováním rady hl. m. Prahy) významně snižuje jak srozumitelnost, tak stabilitu podmínek územního rozvoje. V zásadě znamená nezákonné přenesení pravomocí ze strany orgánu příslušného ke schválení textu územního plánu na orgán k tomu nepříslušný. Závažnost této skutečnosti pramení z toho, že z odkazů není zřejmé, kdy se jedná pouze o odkazy bez zásadního vlivu na výkon vlastnických práv k pozemkům (např. čl. 70), a kdy se jedná o odkazy vlastnická práva ovlivňující (např. čl. 80 a 81).*

Naprostý zmatek ve vnějších odkazech pak vytváří rozdílná terminologie nového územního plánu a Pražských stavebních předpisů (např. čl. 80, 81 vs. §13 PSP) a to i ve zcela klíčových úkolech územního plánu (např. určení zastavitelného a nezastavitelného území, kdy PSP stejně jako stavební zákon předpokládají rozlišení zastavitelných ploch a nezastavitelných ploch v zastavěném a (dosud) nezastavěném území, zatímco nový územní plán navrhuje nepřehlednou konstrukci formálních rozvojů, nestavebních bloků a samot (viz odůvodnění příp. I/ 1/ c). Uživatel nového územního plánu nemá naději bez územně plánovací informace identifikovat, která definice má ve které situaci zrovna přednost. A to i odhlédneme-li od toho, že nový územní plán v případě rekodifikace, aktualizace spojené s přečíslováním paragrafů PSP či zrušení PSP ztratí významnou část svého věcného obsahu.

Nový územní plán je prakticky nepřezkoumatelný, protože způsob jeho výkladu s dopady do práv a povinností v území se může významně měnit prostým rozhodnutím výkonné moci (hl. m. Prahy) a z důvodu zásadních výkladových obtíží při aplikaci složitých pojmů a jejich kombinací.

Vnitřní odkazy nezbytné pro výklad dopadů konkrétních prvků zobrazovaných v hlavním výkresu (viz např. odůvodnění příp. I/ 2/ a I/ 1/ c), kdy uživatel nového územního plánu postupně odkrývá podmínky vztažené k jednomu prvku hlavního výkresu vytváří velmi obtížně interpretovatelný předpis; a to tím spíše, že vnitřní odkazy k jednomu prvku se od sebe zpravidla alespoň v detailech odlišují, že z jejich formulací nevyplývají jasné pokyny (viz příp. I/ 2/) a že je nad jedním pozemkem třeba koordinovat několik grafických prvků. Tato skutečnost opět způsobuje nepřezkoumatelnost a zásadní výkladové obtíže návrhu nového územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní

a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998752

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**II/ 3/ a (22)**

MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán z naprosto nepochopitelných důvodů ve výkrese Z02 jeden konkrétní prvek značí několika různými způsoby, což je zbytečné, nepřehledné a matoucí. Typickou obětí tohoto přístupu jsou (významné) stavby liniové dopravní infrastruktury, které jsou v "obytných lokalitách" značeny liniovou značkou a koridorem (?), částečně samostatnými "produkčními lokalitami" umožňujícími (i) dopravní infrastrukturu (čl. 62 odst. 2), "libovolně za předpokladu, že nebude narušena stávající příčná prostupnost lokalitou" (čl. 50 odst. 2) a mimo "zastavitelné území" stabilizována "Zpevněnou plochou a plochou těžby", definovanou jako "plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu" (jejíž charakter je (?) podle čl. 108 žádoucí a přípustné měnit na jiné využití, aby došlo ke zvýšení SES a typicky i pro zvýšení rekreační kapacity krajiny).

obrázek viz podání (pozn. pořiz.)

Z výkresu tak mimo jiné není zřejmé, které stavby dopravní infrastruktury jsou (v "otevřené krajině") určeny ke stabilizaci (nový územní plán nerozlišuje podmínky pro lomy a zpevněné plochy), a

kteří ke zrušení, jakož ani podmínky jejich případných technických úprav vyžadujících změnu jejich půdorysné stopy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Definice vymezení prvků DI (liniová značka a koridor) je podrobně popsána v čl. 5. Struktura utvářená zpravidla stavbami DI a TI je vymezena jako lineární struktura, více viz čl. 50. Každá plocha v otevřené krajině je zařazena do stupně ekologické stability (SES) a jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**II/ 3/ b (23)**

MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Hlavní výkresy nového územního plánu obsahují celou řadu grafických prvků, ke kterým výrok nového územního plánu nestanovuje podmínky pro rozhodování v území. Jejich přítomnost ve výkresu je zbytná a matoucí.

Nový územní plán nestanovuje žádné konkrétní podmínky pro rozhodování v území například pro prvky "náměstí místní úrovně", "náměstí lokální úrovně", "náměstí čtvrtové úrovně", "ulice místní úrovně", "ulice lokální úrovně". "Ulice metropolitní úrovně" a "ulice čtvrtové úrovně" nemají přiřazený žádný regulativ k ulici, ale k zastavitelným plochám podél těchto ulic. V otevřené krajině pak popisy ploch "strukturálního členění" nemají vzhledem k požadavku na zvyšování SES (a tedy i jejich využití) charakter podmínek pro rozhodování v území (?) a proto jsou ve výkresu zcela redundantní.

Zobrazování jevů, které nemají žádný praktický účel při rozhodování území, je matoucí, způsobuje nepřehlednost grafické části výroku, vytváří iluzi podmínek pro rozhodování v území a způsobuje nejistoty při výkladu územního plánu v rámci rozhodování v území.

MČ opětovně důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP případy uvedené v připomínce vymezuje v grafické části a reguluje v textové části.

V MPP jsou dle významu rozlišovány uliční prostranství (ulice a náměstí) metropolitní, čtvrtkové, lokální a místní úrovně. Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

Každá plocha podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability (SES). Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině jsou podrobně popsány v čl. 108.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998755

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

II/ 3/ c (24)

MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).

*Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění, nejedná se o podmínky plošného a prostorového uspořádání ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je **nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.**" a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "**Stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a **provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o***

20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. " Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.

Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou, **příčemž hranice této plochy není závazným vymezením polohy uliční čáry.**". Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru (jedná se regulaci odpovídající podrobnější územně plánovací dokumentaci), protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak **garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry.**

Zvláště obtížná je pak interpretace veřejné občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav služeb občanské vybavenosti) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a **plocha rozlohu** stávající občanské vybavenosti, **kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit**, pokud se plocha **výrazně** neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha^[1] zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy **fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou.**

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasazena. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k

rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastníci zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.

Zároveň nelze dle názoru MČ na veřejně prospěšné stavby takto vymezené aplikovat možnost vyvlastnění dle § 170 stavebního zákona. Konkrétní stavby nejsou jasně vymezeny územním plánem, což je požadavek výše uvedeného ustanovení.

Tyto skutečnosti tedy navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury.

A v neposlední řadě v tom lze spatřovat rozpor mezi grafickou a textovou částí územního plánu, která je nezákonná (k tomu viz výše).

[1] přičemž postup, jak u jednoznačně vymezené (netabelované) plochy uživatel zjistí minimální (optimální, maximální) rozlohu, není nikde ve výroku nového územního plánu uveden

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umísťování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřísnuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že

navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřísňovat.

Problematika definice zahrad byla komplexně prověřena. Článek s regulativy zahrad bude upraven, bude upravena definice soukromé zahrady. Dané pasáže textu budou přepracovány z hlediska vyšší srozumitelnosti a jednoznačnosti výkladu v praxi a rozhodování v území. Bude upraven požadavek na dominantní podíl zahrad tak, aby nebyl regulativ tak přísný a v praxi často nesplnitelný, a to zejména z důvodu zmírnění zásahu do práv vlastníků nabytých v dobré víře, jejich legitimního očekávání a právní kontinuity. Odvozování podílu zahrad bude upřesněno a vztaženo na charakter stavebních bloků v nejbližším okolí. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.103 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umístování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998756

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**II/ 3/ d (25)****MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:*(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998760

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

III/ 1 (26)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „**Základní koncepce** rozvoje hl. m. Prahy **bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.**“ a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude naplňovat požadavky ZÚR hl. m. Prahy a rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je podle názoru MČ ve věcech podmínek územního rozvoje prováděcí dokumentací Strategického plánu hl. m. Prahy, má tedy jasně, konkrétně a ve vzájemných vazbách specifikovat dopady cílů Strategického plánu hl. m. Prahy.

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Základní koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, změny územního plánu nesmí být dle konstantní judikatury správních soudů v rozporu s touto (jasně definovanou) základní koncepcí rozvoje. Změna základní koncepce vyžaduje zpracování nového územního plánu. V rámci přezkumu územních plánů přezkumné orgány, zejména soudy, posuzují soulad zásahu do hmotných práv právě se základní koncepcí a navazujícími podrobnějšími koncepcemi. Stanovit základní koncepci je klíčovou povinností územního plánu dle § 43 stavebního zákona.

Způsob, jakým zpracovatel přistoupil k formulaci ustanovení kapitoly „Část druhá: koncepce“, tuto roli plnit neumožňuje[1]. Odst. 1-9 čl. 9 jsou koncipované jako formulace slibů, co návrh nového územního plánu zajišťuje. Odst. 1-10 čl. 10 („Deset tezí Metropolitního plánu“) jsou formulovány přinejlepším jako odůvodnění, stejně jako odst. 1-4 čl. 11. Odst. 1 a 2 čl. 12 a odst. 1-3 popisují metodiku částí metropolitního plánu, které nejsou základní koncepcí. Z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Text návrhu považuje městská část za zcela nedostatečný, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.

Územní plán musí stanovit a přezkoumatelně odůvodnit základní koncepci, koncepci ochrany hodnot a urbanistickou koncepci území hl. m. Prahy.

Popis koncepce územního plánu je ale odůvodněním územního plánu samotného, nikoliv odůvodněním koncepce území hl. m. Prahy.

Kapitola „02/ Hlava I Základní koncepce“ neplní roli základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a rozvoje jejích hodnot. Mimo jiné i proto, že se z ní normotvůrce (tj. Zastupitelstvo hlavního města Prahy) nedozví, o jaké budoucí podobě hl. m. Prahy hlasuje.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

[1] Celá kapitola od začátku části po 02/ Hlava II Urbanistická koncepce má rozsah 1467 slov, z nichž pouze 987 je vlastní text včetně názvů a číslování kapitol. Požadavky na základní koncepci v zadání mají celkem 654 slov včetně názvů a číslování kapitol. To by i v případě textu opravdu stanovujícího základní koncepci rozvoje území bezmála dvoumilionové metropole bylo žalostně málo.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části

odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998761

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**III/ 1/ a (27)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů" na území městské části:

a) Specifikoval roli Florence jako celoměstsky významného uzlu ekonomické aktivity s rehabilitovanou kvalitou jeho městského prostředí;

b) Specifikovali roli Karlína jako živého smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;

c) Specifikoval roli Invalidovny jako dobře vybaveného smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;

d) Specifikoval roli Dolní Libně jako dobře vybaveného smíšeně obytného města;

e) Specifikoval roli Bohnic, Kobylis a Sídliště Ďáblice jako výborně vybavené obytné čtvrti;

f) Specifikoval roli Náměstí Na Stráži rehabilitovaného na centrum dobře vybaveného smíšeně obytného města s důstojným vstupem do celostátně významných zdravotnických zařízení;

- g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center s centrem městské části na Palmovce komfortní tramvajovou dopravou a pro úpravy uličního prostoru s preferencí pěšího a cyklistického pohybu (případně za cenu zhoršení podmínek pro automobilovou dopravu);
- h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (most Barikádníků, Sokolovská, Na Žertvách, Libeňský most, Hlávkův most, Pod Plynojemem, Vysočanská);
- i) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (most Barikádníků, Libeňský most, Sokolovská, Vysočanská, Prosecká, Hlávkův most);
- j) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (Sokolovská, Zenklova, Střelničná, Čimická, Hornátecká, K Pazderkám, Lodžská).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci, a to zejména v případě, kdy je třeba koncepčně vyřešit umístění zařízení, která jsou svým charakterem rušivá (např. zřizování přístavišť s funkcí překladiště ve vazbě na vymezenou vodní cestu, celoměstsky významných (multimodálních) překladišť, významných staveb pro (těžkou) silniční a železniční dopravu atp.)

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu specifikuje dotčená území v souladu s jejich významem a prostřednictvím regulativů v souladu s metodikou. Vymezení v rámci zastavitelných obytných lokalit umožňuje realizaci staveb pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport a rekreaci, vždy v souladu s cílovým charakterem jednotlivých lokalit. Jednotlivá veřejná prostranství jsou zaříděna hierarchicky v souladu se svým významem a dle současného stavu využití území.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998762

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**III/ 1/ b (28)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města“ na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích nábřeží;
- b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na transformování nivy Vltavy v Libni a Karlíně na kultivované polopřírodní prostředí pro rekreaci pod širým nebem vázané na vodu se zajištěním podmínek pro komfortní prostupnost celého pravého břehu Vltavy od Štvanice po Troju;
- c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytváření podmínek pro příčné propojení nivy Vltavy v Karlíně se severními svahy Vítkova;
- d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoj Sluncové, vrchu Libeňského plynojemu a lokality Pod Krejčárkem jako prostředí pro sportovní zázemí městské části;
- e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění příčné prostupnosti přes železniční koridory na sever Vítkova, na Krejčárek, na Třešňovku a do nivy Rokytky;
- f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji zelených svahů nad Vltavou jako ploch pro extenzivní rekreaci v přírodním prostředí;

- g) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění podélné prostupnosti svahů z hradiště Na Farkách k Velké skále;
- h) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Drahaňského údolí, Zámků a krajinného rozhraní mezi Dolními Chabry a Čimicemi jako rekreační kulturní krajiny;
- i) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Čimického háje jako lesoparku koncentrujícího sportovní a rekreační aktivity obyvatel Bohnic, Čimic a Kobylis;
- j) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytvoření podmínek pro prostupnost z Čimického háje do údolí Vltavy a zajištění prostupnosti mezi Čimickým a Ďáblickým hájem a Čimickým hájem a Drahaňským údolím mimo urbanizované území Čimic.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Metropolitní plán klade důraz na udržení, případně zlepšování ekologické stability otevřené krajiny, především prostřednictvím popisu, regulace a iniciace charakterů jednotlivých částí území s cílem ochrany a rozvíjení hodnot. Nástrojem pro ochranu otevřené krajiny je vymezení krajinného rozhraní, které propojuje otevřenou krajinu se systémem městských parků. Ochrana a rozvoj městské přírody se stanovuje v zastavitelném území prostřednictvím zastavitelných nestavebních lokalit a nestavebních bloků. Pomocí regulativů Metropolitního plánu je rozvíjen nestavební charakter městských parků, jímž se rozumí převážné zastoupení přírodních složek městské krajiny a zásadně omezené umísťování budov a jiných staveb.

Ochrana krajiny a přírodního prostředí, kompozice města v krajině a krajiny ve městě je základním předpokladem pro trvale udržitelný rozvoj města. Návrh MPP dostatečným způsobem definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku, tedy krajinu ve městě i otevřenou krajinu, s důrazem na parkové plochy jako základ rekreačního potenciálu. Koncepce otevřené krajiny je definována zněním čl. 21 až 27 textové části, vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán

zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Podrobněji viz příloha P.160 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998763

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**III/ 1/ c (29)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání: „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“ na území městské části v Základní koncepci:

a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Florenc, Palmovka, U Kříže, Ládví, U Katastrálního úřadu, a Dolní Chabry a podmínky jejich rozvoje;

b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy se stanicí na Praze 8 propojující Prahu s jejím metropolitním regionem;

c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územních rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb;

d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (Dejvice - Bohnice - Ďáblice - Letňany, Bulovka - Holešovice, prodloužení tramvajové trati z Kobylis do Zdib, propojení Holešovic s Karlínem, Kobylis s Dejvicemi přes Bohnice a Troju s alternativním řešením spojení Bohnic s Dejvicemi lanovou dráhou, žádoucí je rovněž prověření prodloužení tramvajové trati ze sídliště Ďáblice do Letňan a možností tangenciálních propojení tramvajové trati z Kobylis přes Bohnice do Dejvic s tramvajovou tratí z Kobylis do Zdib, v ulici V Holešovičkách tramvajová trať propojující Bulovku s Holešovicemi přes transformační území Pelc-Tyrolka);

e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (ulice Rohanské nábřeží, Pod

Plynojemem, Prosecká, Liberecká, Zenklova, Čimická, Nad Šutkou, Horňátecká, Pod Sídlištěm, Ďáblická, Severojižní magistrála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Hlávkův most, Libeňský most, most Barikádníků, Karlínský most);

f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Dolních Chabrech a Zdibech) a na území městské části (Palmovka a Ďáblice);

g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní a železniční dopravy (trvalý říční přístav Troja na výborně dopravně dostupném břehu Vltavy v oblasti Pelc-Tyrolka a Holešovice, ochranný a nákladní říční přístav Radotín) včetně územních podmínek pro rozvoj klíčových multimodálních překladišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) Jsou vymezeny stavové a návrhové prvky dopravní infrastruktury.

ad b)+d) Jsou vymezeny stávající TT ve výkresu Z03. Návrhové tramvajové tratě jsou vymezovány na základě prověření celoměstskými strategiemi. Platí, že v rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu.

ad c) Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha. Ostatní linky metra jsou vymezeny ve výkresu Z03 jako stavové prvky.

ad e) Jsou vymezeny stavové a návrhové prvky dopravní infrastruktury.

ad f) Vymezení záchytných parkovišť (P+R) bylo na celém území Prahy prověřeno a doplněno v místech s návazností na veřejnou dopravu.

ad g) Jsou vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998764

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**III/ 1/ d (30)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenosný“ na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména:

a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábřeží, ostrovů a Libeňských kos, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy s kostelem sv. Cyrila a Metoděje na Karlínském náměstí, historickou budovou ZŠ a MŠ Lyčkovo náměstí a historickou Invalidovnou, zelené vilové čtvrti ve svazích, Bílou skálu, pohledy na sídliště Ďáblice, Šutku, Bohnice, Libeňskou vodárenskou věž, vinice a sady a skály přírodního parku Drahaň-Troja na severozápadě Prahy 8);

b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování celoměstsky významných urbanistických celků (zejm. Karlín, Nemocnice Bohnice, zahradní město v Kobylisích a Bohnicích a sídliště Invalidovna, Kobylisy, Ďáblice a Bohnice);

c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí;

d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování zachovalých rostlých struktur a dělnických kolonií a jejich fragmentů (Staré

Bohnice, fragmenty vesnického jádra Čimic a Libně, kolonie Na Kotlasce a Na Hájku);

e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování izolovaných hodnotných objektů (např. Invalidovna, Libeňský zámek a okolí, palác Svět, Ďáblický a Bohnický hřbitov, libeňský plynojem a Löwitův mlýn);

f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop historického vývoje (Stará plavba, Rustonka, libeňské komíny a plynojem);

g) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Libeňského mostu;

h) Vymezil a koncepčně řešil celoměstsky významná doplnění nedokončených kompozičních os (např. z Palmovky do Holešovic, na hlavních osách v Sídlišti Bohnice), nepřehlednými plochami demolice a přechodných využití (Rohan, Pelc-Tyrolka, Florenc, nedokončené kompozice Bohnic), často vlivem necitlivých zásahů do organismu města (Florenc, Chabry, náměstí Na Stráži, původní Čimická náves), zastavením přirozeného vývoje města (Zenklova ulice, Pelc-Tyrolka) a devastujícím vlivem dopravy (ulice V Holešovičkách, Střelničná, Sokolovská, Pod Krejčárkem, Florenc, Zenklova, Sokolovská, Balabenka);

i) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V rámci nástrojů a měřítka MPP je požadavku MČ vyhověno. Na základě dohody ze společného jednání s dotčeným orgánem (MK) došlo k úpravě návrhu MPP stran koncepce výškové regulace města. Nadto dojde na základě jiných připomínek a námitek uplatněných v rámci veřejného projednání k dílčím úpravám návrhu MPP v bodech uvedených v požadavku MČ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998765

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**III/2 (31)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. **Způsob využití** bude chápán jako celistvý soubor komplexně **koncipovaného pojetí využití území**, který charakterizuje **míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.**“ způsobem, který zpřesní základní koncepci rozvoje území městské části a bude vymezením a hierarchizací soustavy center a jejich propojení, a stanovením podmínek využití území **vytvářet a garantovat podmínky dosažení polycentrického uspořádání území městské části**[2]

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

OdůvodněníOdůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a koncepčního nastavení kapacit veřejné

infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.

V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce, či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Nový územní plán hl. m. Prahy je proto nutné v souladu s §2 písm. h) PSP a §6 PSP nutně doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné.

Při zpracování §6 by podle názoru MČ měl vycházet z jeho doslovného znění:

„(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

a) zastavitelné produkční zahrnující převážně plochy pro výrobu a skladování, smíšené výrobní plochy, plochy dopravní a technické infrastruktury a areály pro obchod, služby a pracovní příležitosti,

b) zastavitelné obytné zahrnující převážně smíšené plochy bydlení veřejné vybavenosti; jejich součástí mohou být i další stavby a zařízení, které jsou slučitelné s bydlením,

c) zastavitelné rekreační zahrnující převážně plochy pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka.

(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

a) nezastavitelné přírodní a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,

b) nezastavitelné rekreační, v nichž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučně vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka;

c) nezastavitelné produkční, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti a hospodářskému využití krajiny.

(3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán.“

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998766

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**III/ 2/ a (32)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce stanovil cílový charakter částí lokalit[1] v souladu s písm. h) §2 Pražských stavebních předpisů a **konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu garantování smíšenosti či monofunkčnosti**, prevenci střetů externalit různých způsobů využití, a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná,

popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné kapacity záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 95 odst. 5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP zástavby prvního NP ve vnitrobloku v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území. Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro přezkoumatelné stanovení dostatečného rozsahu veřejné vybavenosti.

Městská část považuje za velmi nešťastné, že nový územní plán hl. m. Prahy ze zcela nepochopitelných důvodů nepoužívá nástroje územního plánování, které by mu pomohly popsat a garantovat zachování a rozvoj hodnot jejího území.

Urbanistická koncepce problematiku města krátkých vzdáleností zcela nepochopitelně opomíjí, přestože v ÚAP PRAHA 2020 – Obec stejný zpracovatel formuluje cíl i.03.1.04 („Podpora rozvoje centrálních, případně jiných strategicky významných částí města (využití ploch k obnově) v souladu s principy města krátkých vzdáleností“) a problém k řešení mimo (!) územní plánování i.06.2.05 („nedostatečná podpora města krátkých vzdáleností v procesech územního řízení a stavebního povolení (600)“).

Případný argument, že nový územní plán princip města krátkých vzdáleností "umožňuje" považuje městská část za naivní úhybný manévr.

Nadřazená územně plánovací dokumentace vyžaduje vymezení a podporu subcenter. Návrh územního plánu tuto podmínku nenaplní. Není v něm obsažena žádná (pozitivní) regulace, která by podporovala rozvoj subcenter a princip města krátkých vzdáleností. Tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury. Pakliže taková podpora v územním plánu nebude, se vším „zatočí“ volný trh, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadáání.

S tím jednoznačně souvisí zásadní námitka absence podmíněnosti, zejm. podmíněnosti staveb pro bydlení stavbami občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku na stanovení intenzity využití území formou HPP u všech ploch nebylo vyhověno. MPP používá celou řadu konkrétních nástrojů, jimiž jsou stanoveny podmínky funkčního využití území. Kromě zastavitelnosti a způsobu využití jde o konkrétní typ struktury a míru stability, výškovou regulaci nebo například parametrické regulativy pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch. Podle Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., má textová část územního plánu obsahovat kromě stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití také stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, přičemž vyhláška demonstrativně uvádí výškovou regulaci zástavby, charakter a strukturu zástavby či stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Právní úprava ovšem nestanovuje, že by územní plán musel obsahovat všechny demonstrativně uvedené nástroje regulace podmínek prostorového uspořádání, naopak nechává značný prostor samosprávným celkům, které z uvedených nástrojů si ve svých územních plánech zvolí či případně zda si vytvoří jiné, vlastní způsoby regulace. MPP přitom obsahuje hned několik nástrojů z demonstrativního výčtu uvedeného v Příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a to například výškovou regulaci a charakter a strukturu zástavby, s regulovaným množstvím HPP pak MPP pracuje u transformačních a rozvojových ploch dle čl. 76 a 77.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998767

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**III/ 2/ b (33)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území **jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání

upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998768

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**III/ 2/ c (34)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce **stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center** vyjmenovaných v připomínce II/ 1/ a.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění **ID=2998766**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a

legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správní úvahy a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998769

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500, 023, 506, 311, 314, 050, 313, 118, 113, 026, 069, 572, 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**III/ 2/ d (35)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval komerční parter v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:

a) v Karlíně, zejména kolem centra Florenc, novější části Karlína na sever od ulice Rohanské nábřeží, na Karlínském náměstí, kolem stanice metra Křižíkova a ulice Thámova, dále podél ulic Sokolovské, Křižíkovy a Husitské;

b) na Invalidovně, podél Sokolovské ulice a stanice metra Invalidovna;

c) na Palmovce, podél ulic Sokolovská, Zenklova, Libeňský most, Na Žertvách, a plánované městské ulice propojující lokální centrum budoucí městské čtvrti s centrem na Palmovce, u stanice metra Palmovka, na Náměstí Bohumila Hrabala a části Balabenky náležící MČ Praha 8;

d) v Libni podél Zenklovy a Prosecké ulice a Náměstí na Stráži;

e) v ulici V Holešovičkách;

f) v oblastech podél ulic Na Stráži, Střížkovská a Davídkova;

g) v Kobylisích podél ulice Zenklova a v centrech u Vlachovky, Kobyliské náměstí a u Katastrálního úřadu u stanic metra Kobylisy, a jejich propojení v ulicích Klapkova, Nad Šutkou a Pod Sídlištěm, dále v ulicích Klapkova v celé délce, Střelničná a Čimická;

h) na Sídlišti Ďáblice na ulici Střelničná po centrum Ládví;

i) na Sídlišti Bohnice v Lodžské ulici od Centra Krakov po centrum plánované lanové dráhy na Podbabu;

j) v Čimicích na Čimické ulici mezi ulicemi Vánková a Na Zámkách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán podporuje vznik aktivního parteru na městských třídách v souladu se zněním textové části (čl. 81 odst. 2). Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně jsou souhrnně považovány za městské třídy (§ 13 PSP), jejich výčet je uveden v příslušném krycím listu lokality (200/Vystavěné prostředí). Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998770

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115, 311, 314, 312, 313, 118, 113, 402, 510, 316, 572, 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**III/ 2/ e (36)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití s výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství garantoval obytný charakter vilových a rodinných čtvrtí Prahy 8:

- a) Labuťky;
- b) Holešoviček;
- c) Dlážděňky;
- d) nad Šutkou;
- e) Klíčanské;
- f) Na Slovance;
- g) K Ovčínu;
- h) horní části Klapkovy;
- i) Nad Vavrouškou;
- j) Ke Hřišti;
- k) K Mlýnu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. MPP v uvedených územích vymezuje zastavitelné obytné stabilizované lokality. V souladu se zněním čl. 70 textové části platí, že v zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však při doplňování zástavby nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území. V konkrétním místě je vždy nutné uvažovat všechny regulace MPP zároveň (regulativy lokality, výškovou regulaci, soukromé zahrady, atd.). V transformačních plochách je charakter budoucí zástavby dán stanoveným způsobem využití, typem struktury a popř. dalšími individuálními regulativy v rámci vymezení příslušných transformačních ploch.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998771

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**III/ 3 (37)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2

Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že **garantuje základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích**[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

OdůvodněníOdůvodnění:

Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Je zároveň klíčovým prostředkem pro zajištění cíle "Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích. Zlepšení dopravní prostupnosti území se zřetelem na dostavbu chybějících městských spojení na dopravních vazeb (dopravní spojky, mosty, lávky)" (Kniha Cesty lidí a zboží, IPR 2014, str. 20).

Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[1]) je pro městskou část nepochopitelná.

Návrh územního plánu zde zcela absentuje na svou úlohu, vymezenou § 43 stavebního zákona, a to stanovení koridorů, včetně koridorů pro veřejně prospěšné stavby.

[1] viz připomínky městské části v sekci (X)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika

regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998772

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**III/ 3/ a (38)**

MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rezignaci Zpracovatele na stanovení základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu a/nebo pro územní řízení) proto městská část považuje za nepochopitelný a zásadní nedostatek nového územního plánu. Územní plán zde v podstatě vůbec neplní svou roli, musí být nahrazován bezformálními dohodami vlastníků o území, které bez stanovení konkrétnějších vodítek (podrobnější regulace) budou velmi těžko realizovatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP umožňuje stanovení šířky ulic ve vazbě na PSP, současně ponechává určitou volnost, která je nutná pro měřítko MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998773

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**III/ 3/ b (39)**

MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnost je navržena pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky i otevřenou krajinou. Pro její různorodost a často doplňkovou funkci není vhodné stanovovat omezující šířkový parametr, který může vést k omezení realizace a flexibility návrhu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998774

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**III/ 3/ c (40)**

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými podkladovými a prověřovacími studiemi (viz grafická příloha):

a) Analýza potenciálu rozvoje Praha - Těšnov;

b) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;

c) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);

d) dle územní studie Palmovka;

a) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovický kopec - jižní obchvat Libně

b) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košínska (ke změně Z3852);

e) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863);

f) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864);

g) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865);

h) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866);

i) dle podkladu pro podnět na pořízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019);

j) dle studie Vize Sídliště Ďáblice;

k) dle studie Prověření dopravního napojení Čimického přivaděče a propojení krajinné zeleně s přeskupením ploch (ke změně Z3848);

l) zachovat územní koridor pro případnou budoucí realizaci Čimické radiály v tunelové variantě ;

m) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521);

n) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849);

o) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021);

p) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867);

q) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za nemocnicí (ke změně Z3510).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčených ploch bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a s probíhajícími záměry v území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací

studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998775

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**III/ 3/ d (41)**

MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořizováním územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude

upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998776

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**III/ 4 (42)****MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil** požadavky kap.

II.A.3.3 **Zadání:** „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly **navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti**[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci III Připomínek městské části

OdůvodněníOdůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro

jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.

(podrobně v sekci V Připomínek městské části)

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998777

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření**III/ 5 (43)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání: „přiměřeně naplnit potřeby všech uživatelů dopravního systému a sledovat výhodnost řešení zejména z celospolečenských hledisek. Tyto záměry předpokládají harmonický rozvoj a zejména provázanost jednotlivých dopravních systémů, při respektování vzájemných vazeb, které výrazně ovlivňují kvalitu jejich fungování."[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci IV Připomínek městské části

OdůvodněníOdůvodnění:

*Sladění poptávky po dopravě s navrhovanými kapacitami území hl. m. Prahy pro jednotlivá využití (bydlení, práce, služby a občanská vybavenost) se systémem dopravní infrastruktury pro individuální (pěší, cyklistickou, motorovou) a veřejnou hromadnou (silniční a kolejovou) dopravu je klíčovým úkolem územního plánu sídla velikosti hl. m. Prahy. **Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po dopravní službě.***

(podrobně v sekci V Připomínek městské části)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně

prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998780

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření**III/ 6 (44)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města.“[1] a **stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny včetně konkretizace charakteru změn v krajině.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci IV Připomínek městské části

OdůvodněníOdůvodnění:

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

*Nový územní plán však fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny. **Koncepce uspořádání krajiny je** v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) **v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES. Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona***

i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

*Není přitom zřejmé, na jakém základě se bude u jednotlivých záměrů krajiny přistupovat k aplikaci čl. 108, ze kterého jednoznačně vyplývá, že nový územní plán principiálně umožňuje plošnou transformaci zemědělských ploch na „ekologicky stabilnější“ využití bez ohledu na koncepci uspořádání krajiny. Některá využití s vyšším SES definovaná v čl. 111 a 112 navíc vyžadují vynětí půdy ze ZPF (např. nelesní zeleň, jiná plocha přírodě blízká, parková sportoviště ad.). **Upravený odst. 1) čl. 108 navíc inovativně umožňuje stav krajiny nejen zlepšovat, ale i zhoršovat[1].***

Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.

[1] čímž je v rozporu nejen se zákonem a zdravým rozumem, ale i sám se sebou (viz odst. 9 čl. 9 a odst. 5 čl. 21)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ochrana krajiny a přírodního prostředí, kompozice města v krajině a krajiny ve městě je základním předpokladem pro trvale udržitelný rozvoj města. Návrh MPP dostatečným způsobem definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku, tedy krajinu ve městě i otevřenou krajinu, s důrazem na parkové plochy jako základ rekreačního potenciálu. Koncepce otevřené krajiny je definována zněním čl. 21 až 27 textové části, vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Podrobněji viz příloha P.160 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998782

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**III/ 6/ a (45)**

MČ požaduje, aby nový **územní plán naplnil odst. 3 čl. 24 a vyznačil** v plochách a koridorech ÚSES **plochy změn v krajině na žádoucí budoucí způsob využití**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.):

Zadání územního plánu požaduje po Zpracovateli stabilní vymezení ÚSES slovy "v intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES." (kap. II.A. 4., s. 19) a v otevřené krajině "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." (kap. II.A. 4., s. 20)

"v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vyznačování ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují".

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Obecně lze uvést, že systém ekologické stability (ÚSES) je zásadní pro krajinnou infrastrukturu a zajišťuje podporu pro základní nezbytnou míru ekologické stability krajiny jako celku a pro udržitelný rozvoj území. Koncepti krajinné infrastruktury stanoví čl. 29 MPP, biocentra a biokoridory coby základní skladebné části ÚSES jsou vymezeny v grafické části MPP (výkresy Z 02 a Z 03). Podrobnější úpravu a regulativy ke krajinné infrastruktuře pak obsahují čl. 113 až 166 MPP. Podle kapitoly 9 textové části odůvodnění Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení je smyslem vytváření a ochrany ÚSES zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny – ekologické stability. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů v podobě Plánu nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2020), a Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2021). Oba plány schválil k dalšímu využití i v územně plánovací činnosti Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. S opatřeními reagujícími na změnu klimatu souvisí také vymezení ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny (čl. 110 až 112 MPP). V podrobnostech viz blíže především již zmíněnou kapitolu 9 textové části odůvodnění.

Požadavky ohledně nejednoznačnosti regulativů ÚSES a jejich přílišné přísnosti, jakož i požadavky ohledně nejasného rozhodování v ÚSES vymezených v prostoru k upřesnění, byly komplexně prověřeny.

Budou upraveny regulativy ÚSES z hlediska jednoznačnosti výkladu a rozhodování v území, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP. Bude rozlišen výčet možných využití. Bude vyjasněno zpřesňování ÚSES a pravidla pro ÚSES vymezený v prostoru k upřesnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení

výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.109 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998785

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření**III/ 6/ b (46)**MČ požaduje, aby nový **územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2****Zadání** "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." **a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jim cílový způsob využití.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998782.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Obecně lze uvést, že systém ekologické stability (ÚSES) je zásadní pro krajinnou infrastrukturu a zajišťuje podporu pro základní nezbytnou míru ekologické stability krajiny jako celku a pro udržitelný rozvoj území. Koncepti krajinné infrastruktury stanoví čl. 29 MPP, biocentra a biokoridory coby základní skladebné části ÚSES jsou

vymezeny v grafické části MPP (výkresy Z 02 a Z 03). Podrobnější úpravu a regulativy ke krajinné infrastruktuře pak obsahují čl. 113 až 166 MPP. Podle kapitoly 9 textové části odůvodnění Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení je smyslem vytváření a ochrany ÚSES zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny – ekologické stability. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů v podobě Plánu nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2020), a Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2021). Oba plány schválil k dalšímu využití i v územně plánovací činnosti Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. S opatřeními reagujícími na změnu klimatu souvisí také vymezení ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny (čl. 110 až 112 MPP). V podrobnostech viz blíže především již zmíněnou kapitolu 9 textové části odůvodnění.

Požadavky ohledně nejednoznačnosti regulativů ÚSES a jejich přílišné přísnosti, jakož i požadavky ohledně nejasného rozhodování v ÚSES vymezených v prostoru k upřesnění, byly komplexně prověřeny.

Budou upraveny regulativy ÚSES z hlediska jednoznačnosti výkladu a rozhodování v území, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP. Bude rozlišen výčet možných využití. Bude vyjasněno zpřesňování ÚSES a pravidla pro ÚSES vymezený v prostoru k upřesnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.109 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998786

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**III/ 6/ c (47)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §170 odst. 1 písm. b) a klíčové prvky ÚSES[1] vymezil jako veřejně prospěšná opatření.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz připomínky II/ 5/ a a II/ 5/ b

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998782.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nevymezuje veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES. Stavební zákon umožňuje veřejný zájem na vytváření ÚSES vyjádřit v územně plánovací dokumentaci prostřednictvím opatření nestavební povahy sloužícího k rozvoji anebo ochraně přírodního dědictví (§ 2 odst. 1 písm. o).

V souladu s uvedeným návrh MPP zajišťuje veřejný zájem prostřednictvím vymezení skladebných částí, tzn. biocenter či biokoridorů ÚSES. Vymezení ÚSES jako celku v obecně závazné územně plánovací dokumentaci disponuje adekvátní právní silou pro

prosazení územní ochrany pozemků pro účely ÚSES. Dále podrobněji viz příloha P.187 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998788

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření**III/ 6/ d (48)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině** – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí:

- a) v městské nivě Vltavy ve směru na území Karlína a Dolní Libně;
- b) na Palmoveckém kopci a mezitratí ve směru na Invalidovnu a Palmovku;
- c) na Prosecká ve směru na na Labuťku a Proseckou;
- d) na Proseckých skalách ve směru na Čertův vršek, Horní Libeň a Proseckou;
- e) na Bílé skále ve směru na Holešovičky;
- f) na Okrouhlíku ve směru na Stírku a Akademii věd ČR;
- g) na Mazance ve směru na Střížkovskou, Davidkovu a Na Slovance;
- h) v krajině u Ďáblického hřbitova a zahradnictví ve směru na sídliště Ďáblice;
- i) v Ďáblickém háji ve směru na sídliště Ďáblice;
- j) v Čimickém háji ve směru na Kobylisy, Čimice, Bohnice, Dolní Chabry;
- k) na Jabloňce ve směru na Pelc-Tyrolku, Holešovičky, Dlážďenku;
- l) na Bohnické louce ve směru na Bohnice;

m) v krajinném zázemí Bohnic ve směru na Bohnice a Čimice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Veřejná prostranství se v souladu s odst. 1 čl. 79 vymezují pouze v zastavitelném území v podobě ulic a náměstí. Odst. 2 čl. 24 konstatuje, že MPP zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Zároveň platí dle odst. 5 čl. 88 je pěší prostupnost možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998789

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření**III/ 6/ e (49)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **navrhl řešení** protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména

- a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky;
- b) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přívalových průtoků;
- c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích;
- d) s cílem zvýšení retenční a akumulární schopnosti Drahanské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahanského potoka;
- e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu;
- f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Protierozní opatření nejsou v Metropolitním plánu specifickým způsobem řešena. Každý z návrhů na změny v uspořádání území a ve využití území, který při své realizaci vede k doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury, je významným opatřením vedoucím ke snížení vodní a větrné eroze. Kompetence řešit a umísťovat v území konkrétní účelová protierozní opatření má krajinné plánování v projektových dokumentacích na úrovni územního rozhodnutí, tedy zejména v pozemkových úpravách. Metropolitní plán problematiku protierozních opatření a požadavků na retenci vody řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998792

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření**III/ 6/ f (50)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to

i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústřovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998793

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření**III/ 6/ g (51)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v nivách a vztahových zónách vodních toků vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň apod.) garantující podmínky pro jejich revitalizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a při řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření. V souladu se zněním textové části (čl. 132 odst. 2) v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna. Jejich realizace je zpravidla možná i bez přímého vymezení. Nastavené podmínky pro zvyšování ekologické stability mají za cíl zlepšovat odolnost otevřené krajiny na klimatickou změnu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998795

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření**III/ 6/ h (52)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 3) mají oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv.

Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační.

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Nad rámec tohoto probíhala intenzivní pracovní jednání s městskými částmi. Metropolitní plán řeší území hl. m. Prahy jako celek, jedná se o koncepční dokument pro celé území města, jeho účelem není řešit samostatně území jednotlivých městských částí. Při tvorbě návrhu

MPP se vycházelo z nadřazené územně plánovací dokumentace, z územně analytických podkladů a relevantních oborových dokumentů. Při vymezování nových zastavitelných ploch byl brán zřetel na ochranu ZPF, limity využití území a další aspekty, které jsou podrobně popsány v příslušné kapitole Odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření**IV/ 1 (53)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání**[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. **Způsob využití** bude chápán jako celistvý soubor komplexně **koncipovaného pojetí využití území**,, který charakterizuje **míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.**“ **Jasně definoval maximální přípustnou kapacitu a způsob využití území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**[2]

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

OdůvodněníOdůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy).

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto

nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití území je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování v území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: "Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná."

Určení způsobu a intenzity využití území (stabilizovaných, transformačních a rozvojových částí města) je naprosto nezbytný předpoklad pro vyhodnocení (stávajících i budoucích) potřeb území a následného hospodárného a koncepčního nastavení kapacit a rozmístění veřejné vybavenosti (školské, sociálních zařízení, sportu a rekreace) a tím zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.

V důsledku nelze ani reálně posoudit vlivy územního plánu na životní prostředí, ani na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění této připomínky vychází z připomínky č. 1 a jejího odůvodnění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska

stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čar, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních

prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998802

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

IV/ 2 (54)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj školských zařízení jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, mimo jiné i proto, že nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a tak nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po občanské vybavenosti.

Návrh územního plánu nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva pro stavby občanské vybavenosti.

Absence využití tohoto nástroje stavebního zákona zcela zásadně ztěžuje reálné využití pozemků pro vymezení nových nebo rozšíření stávajících staveb občanské vybavenosti. Územní plán je v tomto zcela bezzubý a nenaplnuje požadavek zákona a Zadání.

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti[2]. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti[3].

Podle čl. II.A.1. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

*- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města **a doplní deficitní občanskou vybavenost.**“ a*

*- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, **na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.**“ (zvýrazněno autorem).*

Podle čl. II.A.3.3. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy a návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nesplňuje.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

[2] Čl. 34 odst. 1 návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Podle něj cit: „Koncepce veřejné vybavenosti je založena na pokrytí města službami tak, aby byly splněny současné nároky na zvyšování kvality života. Pro naplnění celkové koncepce je veřejná vybavenost rozdělena na komerční, občanskou a rekreační.“

[3] Viz výše citovaný § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998803

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 023, 647, 209, 160, 118, 648, 111, 026, 069, 161, 316,
068, 237, 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření**IV/ 2/ a (55)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro nezbytný rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení[1]** (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren;
- b) Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren;
- c) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží;
- d) Plochy pro realizaci mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží;
- e) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Palmovky;
- f) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Palmovky;
- g) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;
- h) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Košíčka;
- i) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pekařka;

- j) Plochu pro realizaci mateřské školy na ulici Bulovka;
- k) Plochu pro realizaci mateřské školy mezi nemocnicí Bulovka a Bílou skálou;
- l) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- m) Plochu pro realizaci mateřské školy nad Okrouhlíkem (u areálů AV ČR);
- n) Plochu pro realizaci mateřské školy na východním cípu sídliště Ďáblice, ulice Roudnická;
- o) Plochu pro realizaci mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Ďáblickým hájem;
- p) Plochu pro realizaci mateřské školy na křížení ulic Nad Trojou a Trojská;
- q) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
- r) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
- s) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice;
- t) Plochu pro realizaci mateřské školy ve Starých Bohnicích;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.):

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " účelné načasování jednotlivých kroků= stanovit priority zejména veřejných investic, které předurčí rozvoj jednotlivých částí území a postupně na sebe přirozeně naváží další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37).

Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách

bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce.

Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky).

Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelné selhání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci staveb veřejné vybavenosti, garantovat jejich výstavbu ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích, vymezených jako plochy nových struktur (např. Palmovka, Pelc-Tyrolka, Rohanské nábřeží), stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost parametrickým podílem. Obecně platí, že v obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost umísťovat kdekoli, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající,

byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998809

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111, 069, 161, 068, 238

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření**IV/ 2/ b (56)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) **a jejich budoucí realizaci** v návaznosti na plánovaný stavební rozvoj bydlení pro naplnění potřeb nových obyvatel (dle dohod s investory). :

- a) základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží;
- b) mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží;
- c) základní školy na transformačním území Palmovky;
- d) mateřské školy na transformačním území Palmovky;
- e) mateřské školy na transformačním území Košíčka;
- f) mateřské školy na transformačním území Pekařka;
- g) mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- h) mateřské školy na východním cípu sídliště Ďáblice, ulice Roudnická;
- i) mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Ďáblickým hájem;
- j) mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
- k) mateřské školy ve Starých Bohnicích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci staveb veřejné vybavenosti, garantovat jejich výstavbu ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích, vymezených jako plochy nových struktur (např. Palmovka, Pelc-Tyrolka, Rohanské nábřeží), stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost parametrickým podílem. Obecně platí, že v obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost umísťovat kdekoli, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998820

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 023, 160, 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření**IV/ 2/ c (57)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) a vytvořil tak podmínky pro realizaci MŠ, ZŠ a školských zařízení v optimálních polohách v případě nastalé potřeby:

- a) Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren;
- b) Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren;
- c) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;
- d) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
- e) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci staveb veřejné vybavenosti, garantovat jejich výstavbu ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích, vymezených jako plochy nových struktur, stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost parametrickým podílem. Obecně platí, že v obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost umísťovat kdekoli, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována

celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i požizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998823

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření**IV/ 2/ d (58)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval podmínky pro další rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** tím, že jejich plochy **stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům**^[1] a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP ve stabilizovaném území navrhuje občanskou vybavenost k zachování a v zastavitelném území strukturu veřejných prostranství a novou občanskou vybavenost podle potřeb. Stanovení jejich přesných tvarů je podrobnost územního plánu. MPP naopak vytváří obecné podmínky pro umístování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998824

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření**IV/ 2/ e (59)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(grafická příloha není součástí podání - pozn. pořiz.)

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998825

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření**IV/ 2/ f (60)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil všechny plochy pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol jako veřejně prospěšné stavby a uplatnil na ně možnost uplatnění předkupního práva.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a

pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998831

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

IV/ 3 (61)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po vybavenosti.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani->

mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP je zpracováván spolu s nástroji pro jeho vyhodnocování. Navrhuje výškovou regulaci, charaktery a struktury lokalit, z nichž lze odvodit poptávku po vybavenosti, a navrhuje tak její přiměřený rozsah. Veřejná vybavenost a služby jsou zahrnuty mezi hlavní způsoby využití území všech zastavitelných obytných lokalit. Realizaci konkrétních zařízení veřejné vybavenosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče) ponechává návrh MPP v kompetenci jednotlivých městských částí, které jsou obvykle zřizovateli těchto zařízení a mají (nebo měly by mít) mnohem detailnější informace o konkrétních potřebách obyvatel této městské části.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace,

kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998845

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500, 311, 050, 026, 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření**IV/ 3/ a (62)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) pro realizaci zdravotnického zařízení na Florenci;
- b) pro realizaci zdravotnického zařízení v prostoru Invalidovny;
- c) pro realizaci polikliniky na Palmovce;
- d) pro realizaci polikliniky v prostoru Košíčky/ Meteoru;
- e) pro realizaci ordinace v oblasti Na Slovance;
- f) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách).

Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkrese plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití. Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky (bez požadavku na potřebnou plochu)[1].

Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti MČ považuje za neakceptovatelnou chybu.

Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).

V obytných lokalitách, které logicky převažují, lze realizovat prakticky monofunkční plochy bydlení a/nebo administrativy. Pro administrativní funkci by byly stanovené parametry pro veřejnou občanskou vybavenost předimenzované, pro obytnou funkci nepostačující. Nebyly nalezeny parametry pro komerční vybavenost. Zajištění funkčního mixu (města krátkých vzdáleností) není nijak garantováno. Veřejné vybavení je v metropolitním plánu zobrazeno v hlavním výkresu jako plochy občanského vybavení pouze u malého podílu návrhových ploch.

Vymezení plochou je u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní náplně, eventuálně odkaz na původní zařazení v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena.

Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti a na ni navazující sítě ploch garantující podmínky pro její realizaci považuje za neakceptovatelnou chybu.

[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP je zpracováván spolu s nástroji pro jeho vyhodnocování. Navrhuje výškovou regulaci, charaktery a struktury lokalit, z nichž lze odvodit poptávku po vybavenosti, a navrhuje tak její přiměřený rozsah. Veřejná vybavenost a služby jsou zahrnuty mezi hlavní způsoby využití území všech zastavitelných obytných lokalit. Realizace konkrétních zařízení veřejné vybavenosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče) ponechává návrh MPP v kompetenci jednotlivých městských částí, které obvykle zřizují tato zařízení a mají (nebo by měly mít) mnohem podrobnější informace o konkrétních potřebách obyvatel této městské části. Konkrétně platí, že v bodech a), b), d) a e) se jedná o stabilizovanou lokalitu nad rámec konkrétního vymezení lze v obytné lokalitě libovolně veřejnou vybavenost maximálně, pokud to cílový charakter příslušných lokalit nevylučuje. V rámci transformačního území Palmovky (ad c)) bude na základě výsledků veřejného projednání v koordinaci se změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3517 a ÚS Palmovka doplněno vymezení občanské vybavenosti bodovou značkou. Ad f) - s návrhem v souladu, MPP ve stabilizovaném území, transformačních a rozvojových plochách navrhuje občanskou vybavenost podle potřeb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998857

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500, 160, 026, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření**IV/ 3/ b (63)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) pro realizaci seniorského centra/ denního stacionáře na Libeňských kosách;
- b) pro realizaci nízkoprahového centra na Palmovce;
- c) pro realizaci domova seniorů na Invalidovně;
- d) pro realizaci služebních bytů na Rohanském nábřeží;
- e) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů v Horní Libni;
- f) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů na Invalidovně;
- g) pro realizaci bezbariérového bydlení a bydlení pro poskytovatele náhradní rodinné výchovy na Vosmíkových;
- h) pro realizaci služebních bytů v Roudnické ulici;
- i) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b: viz odůvodnění ID=2998845.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Realizace výstavby s konkrétním způsobem využití je předmětem následných řízení. Návrh Metropolitního plánu umožňuje umístění seniorského centra, nízkoprahového centra, domova seniorů, bezbariérového bydlení či služebních bytů v rámci obytné lokality i bez přímého vymezení, pokud to není v rozporu s cílových charakterem lokality. V rámci transformačních území bude konkrétní umístění řešeno v rámci podrobnějších dokumentací. S požadavkem v bodě i) je návrh Metropolitního plánu v souladu, občanská vybavenost je navrhována na základě prověření deficitu vybavenosti v jednotlivých územích.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad

rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998860

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření**IV/ 4 (64)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Dostupnost každodenní rekreace a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby byl obyvatelům hl. m. Prahy zajištěny podmínky pro oddych a volnočasové aktivity v zastavitelném i nezastavitelném území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí,

Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998862

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření**IV/ 4/ a (65)**

MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny **navrhl změny v krajině** (tj. stabilizoval a vymezil nové plochy a koridory změn v krajině) **zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města**, a to zejména:

- a) vytvořil podmínky pro rekreační pěší a cyklistickou prostupnost lokalitou z Libně do sousedních městských částí - na Balabenku, na Krejčárek a na Novovysočanskou;
- b) vytvořil podmínky pro komfortní pěší a cyklistickou prostupnost mezi částí Invalidovna, Sluncová, Pod Krejčárkem a nivou Rokytky;
- c) vytvoření podmínek pro zlepšování celoměstsky významného rekreačního propojení nivou Rokytky;
- d) vytvoření podmínek pro zajištění příčné prostupnosti lokalitou na jih na Krejčárek,
- e) návrh celoměstsky významného rekreačního propojení celým územím nábřeží městské části, od Karlína, lokality Rohanského ostrova po Povltavskou a Zámky;
- f) návrh celoměstsky významné rekreační vazby z Libně na Prosek po západním okraji Proseckých skal;
- g) navrhl plochy změn na Proseckých skalách umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;
- h) stabilizování plochy lesoparku na Mazance (mezi zástavbou a ulicí Liberecká) a vytvoření podmínek pro ochranu obytných území

Střížkova a Proseka před negativními dopady provozu na Liberecké ulici;

i) návrh rekreační vazby a překonání Liberecké ulice z Ďáblic do Střížkova a na Prosek celoměstsky významnou zelenou osou;

j) stabilizování rekreačních tras a cyklistických rekreačních propojení z Ďáblic do Libně napříč Okrouhlíkem;

k) navrhl plochy změn na Okrouhlíku umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;

l) návrh komfortní pěší a cyklistické prostupnosti po úpatí Jabloňky a napříč lokalitou z Jabloňky na Bílou skálu;

m) návrh provedení lokálního biokoridoru územím Jabloňky přes Pelc-Tyrolku na Bílou skálu;

n) návrh prostupnosti po úpatí svahu Jabloňky z Pelc-Tyrolky do Troji;

o) návrh překonání Čimické ulice rekreačním propojením mezi Čimickým hájem a Velkou skálou u sportoviště Šutka;

p) stabilizace pěších a cyklistických tras a jejich uzlu pod Šutkou;

q) návrh rekreační vazby ze zástavby ve Vřesové ulici, z Šutky, z Velké skály a Trojské ulice;

r) stabilizace celoměstsky významného rekreačního propojení z Velké skály do Troji;

s) návrh prostupnosti bohnické louky pod Velkou skálou z východu (od Vřesové ulice a Šutky) na západ (do Troji a Botanické zahrady);

t) zajištění prostupnosti pro člověka i volně žijící druhy živočichů lokalitou ze západu na východ (z Ďáblického háje do Čimického háje přes Ústecku ulici) a z jihu na sever (z Drahaňské krajiny přes Čimický háj a Čimickou ulici do údolí Vltavy);

u) návrh nástupů do Čimického háje ze sousedících městských lokalit (zejm. ze specifického uzlu Vozovna Kobylisy a z Bohnic, Čimic, Chaber a Kobylis);

v) návrh Zámků a vstupu do údolí Čimického potoka jako uzlů rekreačních aktivit a služeb pro ně (hřiště, občerstvení, kotviště, veřejné záchody apod.);

- w) návrh zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny zejména ve směru z Čimic do Dražanského údolí;
- x) návrh rozvoje bývalého areálu Dynamitky a zajištění prostupnosti údolím Čimického potoka;
- y) přechod zastavěného území Čimic do otevřené krajiny přes pás zahrad a ploch pro zemědělskou malovýrobu;
- z) vyřešení podmínek pro realizaci Pražského okruhu přes území lokality tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravy na klidnou krajinu (např. tunelové řešení);
- aa) přizpůsobení zemědělské výroby potřebám rekreačního využívání Dražanské krajiny;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e:

*Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením **všech** ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.*

Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.[1] i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb.[2] stanovit koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu **garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.**

*Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejné komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43). **Žádné koncepční změny krajiny ovšem fakticky nenavrhl. Vymezení celých částí krajiny jako ploch změn v krajině (?)** "Nezastavitelných rekreačních lokalit" (čl. 65), "Nezastavitelných transformačních ploch s rekreačním využitím" a "Nezastavitelných rozvojových ploch s rekreačním využitím" (které nemají žádný dedikovaný článek výrokové části), případně "Metropolitních" (čl. 85 odst. 1) či "Čtvrťových" (čl. 85 odst. 2) městských parků v "Krajinném rozhraní" (čl. 109) **[3] nad vizualizovaným stavem katastru***

nemovitostí nelze za koncepci uspořádání krajiny podle Stavebního zákona, za naplnění Zadání ani slibu učiněném Zpracovatelem v Konceptu odůvodnění přijmout.

*Klíčový úkol koncepce uspořádání krajiny je (mimo jiné, viz příp. II/ 5) provázat kompozici systému veřejných prostranství v krajině s kompozicí veřejných prostranství ve městě (a to jak s urbánními veřejnými prostranstvími, tak se systémem parků[4]. **Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v nově zakládaných obytných územích (!)) zcela nepochopitelně rezignuje.** A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice."**[5]**. Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".*

Nový územní plán rezignuje na vymezení nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezení parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a využití částí města (viz. příp. II/ 2).

Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejích obyvatel.

[1] podle kterého byl zadán

[2] se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu

[3] což je zřejmě nějaká metodická chyba, protože "krajinné parky a krajinné rozhraní" (čl. 109) by logicky hierarchizaci "městských parků" (čl. 85) neměly sdílet (?)

[4] z nichž některé mohou být součástí otevřené krajiny

[5] kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Konkrétní trasování pěšího propojení je mimo podrobnost územního plánu, je předmětem podrobnějších dokumentací, územních studií a následných řízení. Pro zajištění prostupnosti městskými parky a stavebními bloky Metropolitní plán vymezuje pěší prostupnost, zahrnující síť pěšin, stezek a ulic, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství dle § 14 PSP, resp. § 7 PSP 2024. MPP vymezuje 2 typy pěších propojení - pěší propojení dvou bodů (definuje přesnou polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení) a pěší napojení (definuje přesnou polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr). V souladu se zněním čl. 88 je možné pěší prostupnost realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená.

Metropolitní plán stanovuje podmínku obecně zajistit prostupnost veřejných prostranství pro pěší a cyklisty (síť veřejných prostranství podrobně zobrazuje jako základ obsluhy a struktury města) a vymezuje pouze výběr zásadních páteřních cyklotras, které nedílně souvisí s koncepcí dopravní infrastruktury. Je vymezena ucelená síť základní obsluhy území se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany.

Metropolitní plán podporuje rekreaci prostřednictvím vymezení území v rámci přírodních a rekreačních lokalit a nestavebních ploch, jejich regulace je dána zněním příslušných článků textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998866

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření**IV/ 4/ b (66)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť**, a to alespoň:

- a) stabilizace Sokola Karlín, Libeň, Čimice;
- b) návrh ve vazbě na základní školu Rohan;
- c) návrh ve vazbě na Sluncovou;
- d) stabilizace vrchu Libeňského plynojemu a rozvoj Stadionu mládeže;
- e) návrh plochy Pod Krejčárkem mezi kolejíšti;
- f) návrh v severní části západní Libeňské kosy;
- g) stabilizace sportovišť Na Slovance;
- h) návrh plochy na křížení ulic Čimická a K Pazderkám;
- i) návrh rekreačního přístaviště v Karlíně, na Staré plavbě, v místech soutoku Rokytky a Vltavy, v okolí křížení ulic Povltavská a Bulovka, u Dynamitky;
- j) stabilizace sportovního areálu AC Praha 1890 na Pekařce;
- k) návrh sportovišť na severní hranici lokality u předávací stanice PRE/ ČEZ dle podkladové studie ke změně Z3848;
- l) stabilizace sportovišť TJ Slovan Bohnice;

m) rozvoj plaveckého areálu Šutka jako celoměstsky významného sportovního centra.

n) rozvoj ploch pro sport v rámci školních areálů;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění ID=2998862.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

a) Stabilizace Sokola Karlín je v návrhu Metropolitního plánu zajištěna vymezením stavové značky rekreační vybavenosti, Sokola Libeň vymezením plochy občanské vybavenosti. Požadavku týkajícího se Sokola Čimice bude vyhověno, bude vymezena stavová rekreační vybavenost plošně. b) Vybavenost ve vazbě na základní školu Rohan je stanovena parametrickou regulací plochy nových struktur. c) + d) S návrhem v souladu, je vymezena zastavitelná rekreační lokalita U Libeňského plynojemu a T plocha s rekreačním využitím. e) Nebude vyhověno, jedná se o lokalitu lineární struktury pro dopravní infrastrukturu s vymezením VPS. f) S návrhem v souladu, je vymezen nestavební blok (parkové sportoviště) v nestavební rekreační lokalitě. g) S návrhem v souladu, je vymezena plocha stavové rekreační vybavenosti. h) S návrhem v souladu, je navrhována plocha rekreační vybavenosti. i) V souladu se zněním čl. 130 odst. 5 textové části lze zřizovat přístaviště a drobná překladiště v návaznosti na vymezenou vodní cestu i bez přímého vymezení Metropolitním plánem za podmínky, že významně neomezí rekreační využití prostoru řeky. Ke konkrétním požadavkům - jsou vymezeny návrhy říčních přístavů 670/845/1003 Přístav Libeňský ostrov, 670/845/1004 Přístav Palmovka a 670/845/1001 Ochranný přístav Libeň. j) S návrhem v souladu, je vymezena plocha stavové rekreační vybavenosti. k) Nebude vyhověno, rekreační vybavenost však bude vymezena v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy a plochu PS v jižní části lokality. l) S návrhem v souladu, je vymezena plocha stavové rekreační vybavenosti. m) Vymezení území bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3521. n) S návrhem v souladu. Školní areály jsou vymezovány jako stavová vybavenost

(stavební bloky nebo jejich části) a umístování souvisejících staveb je dáno zněním čl. 146 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998867

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření**IV/ 4/ c (67)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.**

- a) ve vazbě na zástavbu na Florenci;
- b) ve vazbě na zástavbu na Rohanském nábřeží;
- c) ve vazbě na zástavbu na Palmovce;
- d) ve vazbě na zástavbu na Košince;
- e) ve vazbě na zástavbu na Labuťce;
- f) ve vazbě na zástavbu na Pekařce;
- g) ve vazbě na zástavbu na Pelc-Tyrolce;
- h) ve vazbě na zástavbu ve Starých Bohnicích;
- i) ve vazbě na zástavbu u obchodního centra Čimice.
- j) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčených ploch bude řešeno v koordinaci s územní studií Pelc-Tyrolka, pořizovanými změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a probíhajícími záměry v území. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích, kde jsou tato transformační území vymezena jako plochy nových struktur, stanoveny požadavky na minimální podíl městských parků parametrickým podílem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998870

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření**IV/ 4/ d (68)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval dostatečné plochy hřbitovů a:**

a) pro potřeby obyvatel Bohnic, Libně a Kobylis prověřil vhodné umístění nového hřbitova ve vazbě na Čimický háj anebo Zámka

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pro vymezení požadovaných ploch nejsou relevantní podklady. Nutno dodat, že nový hřbitov přináší do území vždy ekologickou a hygienickou zátěž, které se pojí s vymezením nových limitů v území. Konkrétní připomínky městských částí, týkající se požadavků na vymezení ploch na rozšíření stávajících hřbitovů, byly vždy pečlivě prověřeny a většinou jim bude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998872

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření**IV/ 4/ e (69)**

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně a:

a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, **důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a**

b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace **důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Požadavky poukazující na nejednoznačné regulativy zahrádkových osad, jakož i nejasnosti ve vztahu k PSP, byly prověřeny. Budou

upraveny regulativy zahrádkových osad ve smyslu jejich provazby na PSP, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998874

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření**IV/ 4/ f (531)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 531)**IV/ 4/ f (531)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy nastavil jednoznačná pravidla pro adaptaci výměňkových stanic na jiné účely ve stabilizovaných územích komponovaných sídlišť. A to tak, aby jejich adaptace podle čl. 94 odst. 3) nenarušovala jejich kompozici, kterou nový územní plán např. v čl. 10 {3} písm. a) a b) deklaruje chránit, a kapacity jejich veřejné vybavenosti. MČ požaduje garantovat, že výměňkové stanice na území Bohnic a Čimic budou využitelné výhradně pro sport, veřejnou vybavenost a občanskou vybavenost (sociální zařízení, komunitní centra, kultura,...) za účelem zachování jejich původně zamýšlené role "infrastruktury" území zajišťující potřeby obyvatel.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Metropolitní plán umožňuje v čl. 94 odst. 3) stávající budovy v parku ve volné zástavbě plošně zvětšit o 20% RPB, aniž se vyjadřoval k RNP původní budovy. Lze tedy důvodně předpokládat, že cílové RNP budou odpovídat "výškové regulaci" dle navržené čtvercové sítě.

Stavby předávacích stanic by podle nového územního plánu při výstavbě spadaly pravděpodobně do kategorie "jiná stavba" (podle čl. 3 odst. 3)), ve výkresu se k nim ovšem přistupuje jako k "zástavbě" (čl. 3. odst. 2)). Nový územní plán tím vytváří zásadní výkladové nejistoty v území, a ohrožuje kompozici a kapacity území sídlišť.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je mimo podrobnost ÚP (MPP), využití jednotlivých budov/objektů nelze stanovovat v ÚP. Návrh MPP bude upraven na základě konkrétních námitek a připomínek ke konkrétním plochám / konkrétnímu území.

Výšková regulace je stanovena v souladu s koncepcemi MPP s cílem chránit ve stabilizovaných územích stávající charakter - ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 a). Pozn.: na základě výsledků veřejného projednání bude znění odst. 2 a) čl. 98 doplněno. Pokud bude pro dané území pořízena ÚS, která bude schválena jako podklad pro rozhodování v území, bude nutné ve stabilizovaných plochách přihlédnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k uvedené ÚS.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998876

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření**IV/ 5 (70)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu řádně odůvodnil, proč nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně nestabilizoval alespoň jejich vymezením "nestavebním blokem".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást "stavebních bloků"[1]. Pro městskou část se jedná o rozhodnutí naprosto nepochopitelné, protože se jedná o plochy (především) stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí, společně se zrušením institutu "celoměstského systému zeleně" významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje celkovou kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě.

Což je, mimochodem, v rozporu se zadáním.

[1] anebo jak jinak má městská část rozumět bílé barvě na jejich místě

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998880

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření**V/ 1 (71)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a **jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry dopravní infrastruktury pro nákladní, veřejnou ani individuální dopravu (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání

města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998884

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření**VI 2 (72)****MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky** kap.

II.A.1.2.2 **Zadání**[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], **a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

OdůvodněníOdůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a

koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí tzv. 4. dimenze, tj. plán využití úrovně podzemí. Z nového územního plánu hl. m. Prahy nevychází žádná regulace, podmínky a pravidla pro využití podzemí. Jde o v současné době, a o to více v budoucnu, o využívanou součást životního prostoru, která dlouhodobě nemá žádná pravidla. Vlastníci pozemků i technické infrastruktury jsou limitováni pouze PSP (a dalšími oborovými předpisy), ale nikoliv nějakým koncepčním pokynem, jak podzemí využívat, v jakém rozsahu a pro jaké účely. Tak, aby se např. neomezovalo využití podzemí i nadzemí sousedních parcel či území. Pouhé vymezení pro ukládání sítí technické infrastruktury v PSP nestačí.

V rámci efektivního a udržitelného využívání životního prostoru ve městě je třeba tomuto, byť na první pohled neviditelnému, ale dimenzí velmi rozsáhlému prostoru (ne-li srovnatelnému s povrchem), věnovat speciální pozornost a podmínky, které v novém územním plánu hl. m. Prahy naprosto absentují. Podle našeho názoru je proto nezbytné vytvořit samostatný výkres využití podzemí.

Účelné je to např. v místech požadavku ochrany podzemních zdrojů (nevyhrazených), plánovaných tras podzemních vedení technické infrastruktury, a to i v případě pouhých územních rezerv. Zároveň tento požadavek by účelně dokázal ovlivňovat počty suterénních podlaží a tím i nepřiměřený rozvoj parkovacích míst na soukromých pozemcích. Nepřiměřený počet parkovacích míst, či nemožnost jejich regulace má zpětně přímý vliv do potřeb dopravní infrastruktury na povrchu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto

požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998888

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření**V/ 3 (73)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval zajištění dopravní obsluhy navrhované náplně a intenzity využití území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktuře tuto službu umožňující. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Již v současné době je zřejmé, že významná část území hl. m. Prahy má překročeny hygienické limity hluku. To ostatně potvrzuje i zpracovaná hluková studie, která je součástí SEA k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Ta uvádí, že počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v porovnání mezi platným ÚP a novým územním plánem zásadně vzroste (např. v nočním období se jedná o nárůst z cca 190 000 nadlimitně ovlivněných obyvatel dle platného ÚP, až na téměř 320 tis. obyvatel s překročeným hlukem v nočním období).

Do oblastí s překročenými hlukovými limity přitom není dle platné legislativy možno umísťovat novou výstavbu. Nový územní plán hl. m. Prahy tuto skutečnost přitom vůbec neřeší, a to ani na úrovni SEA,

kteřá má prokázat realizovatelnost nového územního plánu hl. m. Prahy. Pro reálné vyhodnocení dopadu nového územního plánu hl. m. Prahy by navíc mělo být provedeno absolutní hodnocení, nikoliv pouze porovnání platného ÚP s novým územním plánem hl. m. Prahy, jelikož toto srovnání nevypovídá o reálném naplnitelnosti návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy.

V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci individuální automobilové dopravy v Praze. Pokud Praha předpokládá zavedení mýta, regulace parkování, regulace vjezdu vozidel s emisní značkou nižší než ?? nebo naopak hmotností větší než ??, je třeba to v návrhu nového územního plánu uvést a zohlednit, a to s ohledem na možnosti využití území a dopravními intenzitami stejně tak jako s dopady na environmentální hodnocení v SEIA.

Nelze přece povolit např. industriální využití funkčních ploch v zóně 6 t apod. To je logický nesmysl, avšak dnes fungující na tisících výjimek od silničně správního úřadu. Nejen, že tato skutečnost zatěžuje administrativu vydáváním výjimek, ale fakticky nedává logický smysl pak takové zóny zavádět, pokud se vydávají výjimky.

V novém územním plánu tak musí být toto jednoznačně provázáno do přístupových komunikací oblastem, kde je nadlimitní hodnota povolena a kde naopak nikoliv. Opět se dostáváme k faktu, že nový územní plán hl. m. Prahy postrádá jasnou dopravní koncepci, která by tyto okrajové podmínky definovala a poté byly zohledněny do možností využití funkčních ploch.

Případné regulace samozřejmě mají dopad do dopravních intenzit, tím potřebné dimenze komunikací, křižovatek, a tedy vůbec ověření systému komunikací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998891

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření**V/ 3/ a (74)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal kapacitu infrastruktury pro veřejnou hromadnou dopravu obsloužit navrhovaný nárůst kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšené náplně území hl. m. Prahy dle nového územního plánu hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska její funkčnosti a byla navržena odpovídající dopravní opatření a byl doplněn návrh nové kapacitní sítě MHD, která dokáže takový nárůst obyvatel a jejich dopravních potřeb přenést.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vychází z hlediska řešení městské hromadné dopravy v zásadě pouze z již dokončených strategických materiálů či rozvah, jako příklad lze uvést materiál ROPID – Rozvoj tramvajové sítě do roku 2030. Jak je již z názvu patrné, jedná se o dokument řešící rozvoj v krátko až střednědobém horizontu do roku 2030, zatímco návrh nového územního plánu hl. m. Prahy má řešit předpokládaný rozvoj města až do roku 2050! Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přitom nepřináší žádné nové myšlenky ani neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40 % nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD.

Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých

kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se touto problematikou vůbec nezabývá, nepředkládá žádné návrhy řešení a nelze jej tak považovat za rozvojový plán města na dalších 30 let! Z celkového hlediska je tak nový územní plán hl. m. Prahy nepřezkoumatelný a nelze jej odsouhlasit, jelikož neobsahuje návrh opatření související s navrhovaným růstem počtu obyvatel.

Z hlediska městské části Praha 8 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 106 tis. obyvatel až na 134 tis. obyvatel, tj. o 26 %. V území městské části přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.

Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.

Součástí návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění či alespoň SEA, musí být komplexní multimodální analýza či přepravní model města, který podrobně popíše jak stávající toky cestujících veřejnou dopravou, tak i výhledové toky po dokončení náplně území dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (až na deklarovaných 1,8 mil. obyvatel). Na základě tohoto multimodálního modelu musí být vyhodnocen a dopad nového územního plánu hl. m. Prahy a doplněn návrh řešení systému veřejné hromadné dopravy do výhledového roku nového územního plánu hl. m. Prahy označovaného v dokumentu jako 2050, tak aby byla zajištěna funkčnost města jako celku. Bez výše uvedeného vyhodnocení není možné odsouhlasit nový územní plán hl. m. Prahy jako celek, jelikož vůbec není zřejmý jeho reálný dopad.

Pouhé zapracování výroku čl. 123, bod 2), „Tramvajové tratě jsou zpravidla součástí uličního prostranství, nové tramvajové tratě a úpravy stávajících tratí nesmí v uličním prostranství vytvářet neúměrnou bariéru. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu“, není dostatečné z hlediska budoucího rozvoje kapacitní kolejové dopravy. Tato část výroku nijak negarantuje, že bude opravdu realizace významných rozvojových či transformačních zón definovaných nového územního plánu hl. m. Prahy provázána s realizací náležitě sítě veřejné dopravy, a naopak zanáší do návrhu zcela zásadní míru

nejistoty z hlediska budoucího rozhodování (jak například zajistit hlukové a jiné limity v nově budovaném území pro realizaci TT, pokud její realizace není dostatečně ukotvena v základním územně plánovacím podkladu města?)

V případě, že nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje zcela zásadní navýšení kapacity území hl. m. Prahy (až o 40%), musí obsahovat také odpovídající opatření z hlediska veřejného zájmu, což je právě zejména posílení sítě veřejné hromadné dopravy. Bez toho se nejedná o rozvojový plán města a celý návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je neobhajitelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické

infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998893

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření**V/ 3/ b (75)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací tak, aby bylo reálně možností návrh nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části, ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.

V žádné části návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění, ani SEA není doložen odpovídající dopravní model, který by jakkoliv popsal dopad návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na komunikační síť Prahy, případně na základě kterého by bylo

možné provést porovnání se stávajícím stavem či stávajícím platným ÚP. Teoreticky je možné, že takový model byl zpracován, jelikož je v textech odůvodnění či SEA na něj několikrát odkazováno, tento model však nebyl zveřejněn. Není tedy vůbec možné prověřit či prokázat, že z hlediska kapacity sítě návrh nového územního plánu hl. m. Prahy a navýšené náplně území, odpovídá reálným možnostem fungování města. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je tak nepřezkoumatelný.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jiné očekávané náplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížení komunikační sítě.

V rámci návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění (případně SEA) je nutné zpracovat kompletní dopravní analýzu dopadu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy a přímo do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat odpovídající opatření, na základě kterých bude možné reálně takovou náplň území realizovat z hlediska kapacity sítě.

Tato analýza by měla obsahovat zpracování komplexního modelu dopravy, který bude řešit zejména období nejproblematictějších dopravních špiček (nikoliv obecný 24 h model, na základě kterého není možné kapacitní dopad analyzovat), což je dnes již běžný nástroj plánovaná měst po celém světě.

Bez obdobné analýzy dopadu návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na kapacitu sítě, a odpovídajícího vyřešení vyvolaných problémů, nelze návrh nového územního plánu hl. m. Prahy akceptovat, jelikož je nepřezkoumatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými

podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998895

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření**V/ 3/ c (76)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy doložil a odůvodnil vypořádání požadavku ZÚR hl. m. Prahy týkající se „prověření směrů rozvoje metra v rámci ÚP“, **naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra (i ve variantních řešeních) alespoň v rezervě.** Jedná se o prodloužení tras všech linek metra ve směrech vyznačených ve výkrese 2 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Není zřejmé, zda vůbec a případně jak byl vypořádán výše uvedený požadavek ZÚR, jelikož do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je zapracován pouze omezený počet těchto směrů rozvoje. Definován je v podstatě pouze nový prvek linky metra D s odbočkou k Poliklinice Modřany. Tato odbočka, přestože má vyznačen koridor pro její realizaci a jako jediná se tedy jeví reálně prověřena, není paradoxně podpořena vyznačením ve výkrese VPS, což zásadně ohrožuje její budoucí realizovatelnost.

Další trasy jsou vyznačeny maximálně formou území rezervy či vůbec, nejsou tedy dány ani základní předpoklady, které by zajistili realizovatelnost takových tras. Z daného je současně zřejmé, že prověření těchto tras reálně provedeno nebylo.

V případě, že některé z tras, které jsou požadovány v rámci ZUR, byly prověřeny s tím, že nebyla doporučena jejich realizace, je nezbytné, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přinesl do

území takové alternativní řešení, např. rozvoj jiné kapacitní kolejové dopravy (tramvaj, doplnění zastávek na železnici), který by dokázal zajistit nezbytnou obsluhu, pokud prodloužení linek metra nebude realizováno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998897

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření**V/ 3/ d (77)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole. Požadujeme, aby byla provedena podrobná analýza docházkových vzdáleností a dostupnosti MHD pro celé území hl. m. Prahy, případně alespoň všech významných rozvojových a transformačních ploch a na základě této analýzy byl do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy doplněno kompletní výhledové řešení kolejové veřejné hromadné dopravy, které reálně zajistí dostupnost všech významných lokalit bez překročení maximální docházkové vzdálenosti. Pouze tak je možné docílit optimálního rozdělení dopravy osob a posílení vlivu MHD, což je nezbytnou podmínkou realizace výstavby navrhované (?) novým územním plánem hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné

množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998899

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření**V/ 3/ d.1 (78)****MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Bohnic do Dolních Chaber.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Systém obslužnosti území dopravními systémy vychází z přijatých koncepcí a strategií, požadované vymezení koridoru územní rezervy se nepovažuje za nezbytné a odůvodněné. Předmětná trať ve strategických dokumentech města není prověřována a sledována. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je přitom v MPP výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998901

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 706, 144, 506, 312, 162, 505, 649, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

VI/ 3/ d.2 (79)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Ďáblic do Letňan.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu, koridor pro tramvajovou trať Ďáblice - Letňany - Čakovice (622/-/56) je vymezen.

Zásadní připomínka

ID 2998905

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření**V/ 3/ d.3 (80)****MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci lanové dráhy Bohnice - Dejvice**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na základě projednání byly lanové dráhy vypuštěny z návrhu Metropolitního plánu jako stavby mimo jeho podrobnost, protože jejich zřízení má vždy lokální význam a je nutné místně prověřit různé alternativy jejich vedení, které vychází ze specifických technických požadavků v kombinaci s posouzením zásahu do krajiny. Konkrétní vymezení v územním plánu by vždy podléhalo změnám a vliv lanové dráhy na obsluhu Prahy je malý. Metropolitní plán každopádně vnímá lanové dráhy i nadále jako součást veřejné dopravy a umožňuje je v souladu s cílovým charakterem umístit kdekoli i bez přímého vymezení v grafické části. Konkrétní technické řešení a bezpečnostní opatření je vhodné řešit až podrobnými dohodami v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998908

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření**V/ 4/ (81)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastíženy ve VPS. Pokud je majitel neprodá...nelze realizovat příjezd/odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu.

Tuto skutečnost však doporučujeme řešit ve textové, nikoliv grafické, části výroku nového územního plánu. Je jasné, že rozsah všech potřeb v návazné síti nemůže nový územní plán v celé šíři postihnout. Na druhou stranu je ovšem nezbytné, aby tato logika byla jasně definována v textu, jako opora k ustanovení stavebního zákona o VPS a souvisejících objektech a stavbách. Tj. doporučujeme doplnit do textové části informaci k popisu rozsahu VPS, že jejím obsahem kromě vymezeného koridoru hlavní trasy jsou i související úpravy, změny a přeložky technické infrastruktury v podobě přístupových a příjezdových komunikací, přeložky komunikací pro veřejně prospěšnou stavbu a dále přeložky a přípojky inženýrských sítí. Součástí jsou i nezbytné související plochy pro realizaci těchto staveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Územní plán nedokáže garantovat realizaci navržených staveb, navrhuje ale koridory pro stavby za použití institutu VPS tak, aby rozsahem umožnily umístění stavby i s případnými odchylkami vyvolanými podrobnějším prověřením (a jako koridory překryvné). Textová část MPP byla i v návaznosti na dohodu s dotčeným orgánem po společném jednání upravena, aby bylo zcela jednoznačné, že související stavby mohou ležet i mimo vymezený koridor.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998909

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 071, 206, 025, 647, 845, 846, 855, 024, 803, 702, 870, 113,
402, 026, 161, 207, 707, 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření**VI/ 4/ a (82)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Městského okruhu a Libeňské spojky v podobě tunelového řešení dle radou HMP schválené studie z roku 2019, s MÚK U Kříže.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s návrhem. Koridor Městského okruhu je vymezen v souladu s příslušnou studií, stejně tak i křižovatka U Kříže a Libeňská spojka.

Zásadní připomínka

ID 2998910

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření**V/ 5 (83)**

Požadujeme vymezit koridor pro tunelové řešení vedení dopravní infrastruktury (případně koridor územní rezervy pro vedení dopravní infrastruktury) pro možnost budoucí realizace tzv. Čimické radiály, která propojí Pražský a Městský okruh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Odlehčení extrémně zatěžované ulice V Holešovičkách rozdělením dopravní zátěže od Prosecké radiály na novou Čimickou radiálu; propojení Bohnic, Čimic, Kobylis a Dolních Chabers na Městský okruh bez naprosto nevhodného dopravního zatěžování ulic Čimické a Zenklovy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Radiálně směřovaná nová tunelová trasa by přispěla ke zvýšení atraktivity cest do centrální oblasti Prahy s využitím individuální dopravy. Tunelová trasa zároveň vylučovala napojení dalších klíčových prvků nadřazené sítě - Průmyslového polookruhu a Libeňské spojky a povrchových komunikací, došlo by ke zvýšení

dopravního zatížení a zhoršení situace v oblasti Pelc - Tyrolky. Nový koridor by neodpovídal nadřazené síti definované v ZÚR.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998933

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření**V/ 6 (84)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

V novém územním plánu hl. m. Prahy je naprosto nedostatečně řešena potřeba překonávání Vltavy pro automobilovou dopravu, která pak zcela zbytečně zatěžuje pobřežní komunikace zbytečnými jízdami. Stávající situace kolem rekonstrukce Barrandovského mostu tuto situaci jen dokládá. Doplněné propojení Zlíchovským mostem a rezervou pro most Podolský situaci dostatečně neřeší (stávající návrhové mosty jsou buď pouze pro MHD, bezmotorovou dopravu) anebo jsou fyzicky velmi obtížně realizovatelné.

Požadujeme do nového územního plánu hl. m. Prahy doplnit další mosty pro místní komunikace propojující oba břehy pro místní dopravní vztahy (nejen MHD a cyklo) a to (v oblasti Modřan) a navrhované mosty pouze pro MHD upravit i pro možnost pojezdu IAD (např. most Karlínský a Podbabský).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP přes Vltavu na pražském území navrhuje několik nových mostů a potvrzuje i Dvorecký most, určený pro PID, IZS, chodce a

cyklisty, který je ve výstavbě. Jižně od tohoto mostu je v návrhu MPP navržen Zlíchovský most pro IAD, v centru města nový most Holešovice-Karlín pro IAD, tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, v Trojské kotlině se do výhledu počítá s novým mostem pro tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, na severu Prahy je navržen most přes Vltavu u Suchdola v trase Pražského okruhu. Dále je v MPP vymezena územní rezerva pro eventuální výhledový Podolský most.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998935

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 848, 845, 027

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření**V/ 6/ a (85)**

MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní (viz příloha).

OdůvodněníOdůvodnění:

Ve společném projednání podala MČ připomínku, že požaduje zachovat vedení mostu dle stávajícího územního plánu. Tato připomínka z důvodu nedostatečného prověření umístění mostu v této poloze nebyla přijata. MČ si dovoluje připojit studii, která toto řešení umožňuje a potvrzuje tím relevanci původní připomínky. V současnosti MČ netrvá na konkrétní poloze mostu a požaduje, aby nový územní plán navrhl podobu mostu, která bude realizovatelná v co nejbližší době. MČ zároveň upozorňuje, že spojnice ulic Komunardů – Thámová zdůrazňuje kontinuitu městského prostoru v přirozené kompoziční ose s logickou dopravní návazností na holešovické a karlínské straně v délkově nejkratší možné vzdálenosti. Toto spojení nabízí propojení pěší osy z Holešovic přes Karlín až na Žižkov kompaktní městskou zástavbou, nabízí také cyklistické propojení obou vltavských břehů v místech, kde se Vltava začíná rozvírat do širšího krajinného reliéfu s výraznějším rekreačním potenciálem. Součástí nového mostu by mělo být tramvajové propojení obou lokalit.[1]

[1] Technickou realizovatelnost mostu v původně požadované poloze prověřila „Ověřovací studie městského mostu Praha Komunardů – Thámová“, zpracovatel: Ing. arch. Patrik Kotas, Atelier designu a

architektury, květen 2020. Za vymezených technických podmínek je podle této studie v daném místě most realizovatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Koridor pro výstavbu Karlínského mostu a tramvajové tratě je vymezen dostatečně rozsáhlou plochou umožňující technicky proveditelné varianty řešení staveb dopravní a technické infrastruktury. Pro návrh je v širších územních souvislostech zásadní soulad s dopravním řešením, včetně tramvajové sítě, zakotveným v územní studii Holešovice, Bubny, Zátory. Bude doplněn individuální regulativ stanovující, že Karlínský most musí svým technickým řešením umožnit provoz tramvajové trati. Koridor samotný rozšířen, trasa v ose ulic Komunardů -Thámová není realistická.

Zásadní připomínka

ID 2998964

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření**V/ 6/ b (86)****MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Podbaby do Troji pro kolejovou a silniční dopravu.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh Metropolitního územního plánu vymezuje přemostění Vltavy pro tramvajovou trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská (622/-/8) v územní rezervě včetně návazného tunelového úseku do Bohnic a Kobylis jako součást tzv. Severní tramvajové tangenty. Požadavek na propojení Podbaby do Troji mostem pro automobilovou dopravu je nesystémový a z hlediska širších dopravních vztahů v Troji nepřípustný. Pro tramvajovou a automobilovou dopravu propojující oba břehy byl již realizován Trojský most.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998965

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření**VI 7 (87)**

MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Jako pozitivní připomínku uvádíme, že zástupci HMP přijali za svou myšlenku zanesení významných dopravních staveb s velkými negativními dopady na své okolí do tunelových tras. Ať jde o nové řešení Městského okruhu, tunelové úseky tramvají, nové linky metra či zakrytý stávající Spořilovské spojky.

Jde o řešení nákladnější (investičně i provozně), avšak v současné době s ohledem na požadavky obyvatel na podmínky životního prostředí v podstatě jediné přijatelné, realizovatelné, a hlavně projednatelné řešení. V této souvislosti však není už pochopitelná snaha o vedení např. Břevnovské radiály povrchově Patočkovou ulicí a po povrchu nestabilní motolské skládky. V novém územním plánu hl. m. Prahy proto chybí řada úprav na uvažování výhledových dopravních staveb jako podzemní, stejně tak jako převedení do podzemních tras řady stávajících dopravních koridorů.

Podporujeme záměr nového územního plánu hl. m. Prahy stabilizovat dlouhodobě sledované trasy Pražské silničního (dálničního) okruhu. Z mnoha kvalitních rozborů zpracovaných na půdě HMP (např. IPR 2019) či ŘSD ČR jasně vyplývá, že vedení v jiných trasách není ani výhodnější, či levnější, ale především je neprojednatelné a časově neukotvitelné. Jakékoliv spekulace o potřebě či trase Pražského

okruhu tak pouze prodlužují fatální dopady tranzitní dopravy městem po stávajících městských komunikacích místo jejich vymístění na dlouhodobě připravenou trasu. Pražský okruh je třeba co nejrychleji dobudovat v trase dle stávajícího územního plánu. Přání většiny Pražanů, a především celospolečenský zájem, musí předčít lokální, často pouze osobní a někdy i obstrukční požadavky jednotlivců. Další odklad není možný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Rozsah tunelových úseků dopravní infrastruktury je vymezen jako minimální přípustný. V souladu se zněním čl. 118 odst. 5) textové části platí, že části komunikací mohou být realizovány jako podpovrchové, případně stávající komunikace mohou být zakrývány, i bez přímého vymezení Metropolitním plánem. Koridor Pražského okruhu je vymezen v souladu s nadřazenou dokumentací. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2999057

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314, 113, 315, 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření**V/ 7/ a (530)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27

Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 530)

Zařazena do dokumentu jako bod V/7a – požadavek na zahloubení ulice V Holešovičkách

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro realizaci priorit hl. m. Prahy a městské části, a garantoval možnost zahloubení Severojižní magistrály v úseku ulice V Holešovičkách včetně všech nezbytných souvisejících staveb (řešení mimoúrovňových křižovatek Na Stráži a Pelc-Tyrolka, TT Holešovice - Bulovka atp.)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy v rozporu s Programovým prohlášením Rady HMP ze dne 7. 11. 2018 stabilizuje stávající nevyhovující stav ulice V Holešovičkách, který devastuje městské prostředí lokalit 314/ V Holešovičkách, 315/ Kuchyňka a 161/ Pelc - Tyrolka.

Stávající řešení ulice V Holešovičkách a její prostorové parametry neumožňují nápravu stávajícího stavu, tím méně realizaci novým

územním plánem navrhovaného (!) charakteru ulice V Holešovičkách jako “Městské třídy” (§13 písm. a) PSP).

Městská část proto považuje za naprosto paradoxní, že Zpracovatel nevytváří podmínky pro alternativní řešení dopravního vztahu Pražský okruh - Městský okruh - Centrum Prahy, navrhuje ulici V Holešovičkách zároveň stabilizovat jako autostrádu (viz. obr. 1) a zároveň transformovat na městskou třídu (viz obr. 2 a 3 vs. obr. 4).

(obrázky viz podání - pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zahloubení ulice V Holešovičkách není navrhováno, v souladu s regulativy MPP je přípustné stávající vymezené komunikace přestavět a zahloubit i bez přímého vymezení. Požadavek je formulován optikou stávajícího stavu úplné absence rozhodujících částí dopravního systému - Pražského okruhu, Městského okruhu, Libeňské spojky a zkapacitnění Průmyslového polokruhu. Systémovým řešením s garancí optimálního finálního stavu městské dopravy není a nemůže být pouze forma zatunelování kritických úseků radiál ústících do Městského okruhu. MPP neposkytuje parametrické řešení komunikací a uspořádání jejich profilů, nýbrž finální charakter ve výhledu po realizaci navrhovaného komplexního systému sítě komunikací. Po jeho dokončení bude možné přijmout návazná dopravní opatření omezující zatížení centra města motorovou dopravou. Formy dopravních opatření nejsou nástroji územního plánování. V případě komunikace V Holešovičkách nemá smysl navrhopat další formy zkapacitňování. Současná situace dokládá nedostatečnou kapacitu provozované části Městského okruhu v obou směrech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999059

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření**V/ 8 (88)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je pojat obdobně jako územní plán z roku 1999 jako plán vymezující rozvoj v hranicích Hlavního města Prahy. Je otázkou, jestli je vůbec toto vhodné a dostatečný přístup. Řada světových měst již dávno pochopila, že jejich plány rozvoje, vč. dopravní infrastruktury se nemohou soustředit pouze na hranice správního celku města. I proto vznikají plány aglomerace, které definují požadavky společně. Takový materiál v rámci celé pražské aglomerace chybí. K čemu je jasně stanovená „regulace“ uvnitř města, pokud těsně za jeho hranicí neexistuje žádná, resp. se neví jaká a do nového územního plánu hl. m. Prahy tak není zohledněna. A to jak urbanisticky, tak především dopravně. Bez předem definované provázanosti nelze účinně reagovat na rozsah dopravní sítě ve městě, potřeby hromadné dopravy atd. Požadujeme proto doplnit související plán v rámci pražské aglomerace s jasně specifikovanými dopravními i dalšími podmínkami, tak aby zdroje a cíle nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy tento nemohly významně negativně ovlivňovat, nebo na ně systém nového územního plánu hl. m. Prahy byl dostatečně dimenzován.

Z hlediska obecné infrastruktury jde o pouhé zkreslení stávajících představ o dokončené komunikační síti, stejně tak jako síti inženýrské / komunální. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela absenteuje

jakýkoliv výhled a „ponaučení“ ze stávajících zkušeností a potřeb. V textové části se píše, že „Koncepce infrastruktury navazuje na strukturální pojetí Metropolitního plánu, který pojímá infrastrukturu jako službu určenou důsledně k podpoře struktury a strukturu doplňující.“. Aby mohla dopravní, ale i jiná infrastruktura vytvářet podporu rozvoje (což by měl být základní předpoklad nového územního plánu hl. m. Prahy) musí zajišťovat schopnost přenesení dostatečných kapacit (osob, vozidel, energií, medií atd.). V takovém případě však musí být prokázáno, že dimenze – kapacita této infrastruktury je dostatečná pro stanovené požadavky / možnosti zástavby a ostatních předpokládaných funkcí v území. Infrastruktura je hrazena mj. z veřejných prostředků, a proto musí být dopředu dostatečně předvídatelná a zároveň následně i její realizace vymahatelná.

Způsob definice možností kapacit zástavby a z toho plynoucí počty obyvatel, resp. potřeby přepravy a energií však žádný z dostupných dokumentů neobsahuje. Podle našeho názoru nejsou v tuto chvíli jasně stanovené bilance využití území (mj. počty obyvatel atd.) a s tím spojená potřeba mobility, dopravních výkonů, energetické připojení apod. Upozorňujeme, že tyto podklady z nového územního plánu hl. m. Prahy nelze odvodit a ani nejsou jako příloha nikde dostupné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán řeší dopravu komplexně i ve vztahu k sousednímu kraji, na území sousedního kraje ale přímo nic vymezovat nemůže. Dopravní vstupy z regionu jsou v rámci VVURÚ kapacitně posouzeny.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999062

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření**V/ 8/ a (89)**

MČ požaduje, aby **nový územní plán hl. m. Prahy** naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě) a tak zajistil podmínky pro možnost jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Jedná se zejména o prodloužení metra linky D na sever, A na Letiště Václava Havla a na Zličín, větev metra A do Štěrbohol, rozvoj příměstské železniční dopravy, jakož i o celou řadu dalších připravovaných a zvažovaných staveb (např. územní rezervy pro prodloužení metra C do Čakovic, trasy metra D ze Žižkova do Vysočan, metra A ze Strašnické na nádraží Hostivař atp.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice

Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999063

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

V/ 8/ b (90)

MČ požaduje, aby **nový územní plán hl. m. Prahy** naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahů) a garantoval podmínky pro jejich realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Vymezení ploch pro parkoviště P+R je základním předpokladem možnosti jejich realizace, vyhodnocení jejich kapacit a souvisejících dopadů dopravní zátěže na území hl. m. Prahy generovanou rezidenty Středočeského kraje se všemi souvisejícími dopady na charakter veřejných prostranství města. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Umístění značky P+R na určité místo v rámci nového územního plánu hl. m. Prahy fakticky znamená možnost zde tuto funkci umístit, ale nikoliv vymáhat její uskutečnění po majiteli pozemku. Značka je plovoucí. Nejde o veřejně prospěšnou stavbu. Jakým způsobem se se město domůže daných pozemků, pokud zde bude chtít parkoviště realizovat a s jakou kapacitou. Nebude nové parkoviště zneužito pro parkování rezidentů, jakým způsobem toto nový územní plán hl. m. Prahy definuje? Jaká koncepce rozmístění P+R je v novém územním plánu hl. m. Prahy zvolena ve vztahu k hlavnímu zdroji vozidel zde parkujících, tedy Středočeskému kraji. Jaká je dohodnutá koncepce v

rámci aglomerace Prahy. Jak bude naplňována? Jak je posouzen dostatek P+R – kapacit?

MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. c) (část 2) kap. II.A.3.1.1 a navrhl systém řešení silniční dopravy hl. m. Prahy včetně přestupních uzlů IAD-MHD takovým způsobem, aby vytvořil podmínky pro „rehabilitaci uličních prostorů, veřejných prostranství a pro zvýšení komfortu pro pěší a cyklisty“ a toto řešení řádně odůvodnil.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh Metropolitního plánu v souladu se zadáním plochy pro P+R parkování vymezuje. Vymezením ploch včetně stanovení VPS je výstavba umožněna, garantovat však realizaci konkrétní výstavby územním plánem není možné.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu MPP v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží, je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Návrh MPP vymezuje i nové záměry, vychází přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě a možnosti přestupu na kapacitní kolejovou dopravu s ohledem na udržitelnost dopravy.

Kapacity navrhovaných P+R jsou odvozeny z prostorových a typologických možností lokalit z hlediska začlenění do struktury města, vyvolaného objemu dopravy na příjezdových trasách a hodnocení dopadů na složky životního prostředí. Návrh vychází z dopravního modelu města a dopravně-inženýrských údajů TSK HMP pro jednotlivé sektory na komunikacích překračujících hranice Prahy a metodiky odvození bilancí poptávky.

Při návrhu P+R jsou zohledňovány konkrétní projekty, využití území i majetkoprávní podmínky apod. a navržené kapacity jsou odůvodněné. Návrh MPP přispívá k dosažení strategického cíle (Strategický plán hl. m. Prahy, 2016) - rozvoj systému P+R. Preferováním veřejné dopravy je koncepčně podporována udržitelná mobilita.

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a zachytných parkovišť P+R. Navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999065

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření**VI/ 1 (91)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a **jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry technické infrastruktury (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém

uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999066

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření**VI/ 2 (92)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání**[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], **a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

OdůvodněníOdůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárného a

koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999068

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

VI/ 3 (93)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní a infrastrukturní podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

*V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. **40 % elektromobilů do roku 2030 a 100% do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel, ale - a to zejména - na energetickou soustavu.***

V nový územní plán hl. m. Prahy podle názoru městské části nenavrhuje dostatečně robustní zázemí pro vybudování energetické infrastruktury (prostor pro umístění vedení páteřních vedení vysokého napětí, trafostanic, rozvoden), ale ani prostoru pro nabíjení elektromobilů. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.

Tuto změnu, pokud má nastat, nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a nelze ani předpokládat, že může být dostatečné využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod., které nabízí řádově nižší kapacity, než v horizontu návrhu

*nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility. **Tuto skutečnost však nový územní plán ignoruje.***

Územní plán specifikuje koncepci rozvoje zásobování elektrickou energií zejména v článku 139 Textové části. V celé koncepci nejsou stanoveny požadavky na zcela nutný rozvoj infrastruktury zásobování elektrickou energií, které sebou přinese plánovaný přechod od spalovacích motorů k elektromobilitě. Plánovaný rozvoj elektromobility vloží do území značné požadavky na zdroje elektrické energie, přenosovou síť, kapacitu transformačních stanic i požadavky na rekonstrukce kabelové sítě jednotlivých městských částí, včetně plošných požadavků na vybudování sítě veřejných dobíjecích stanic.

V současné době je v Praze zhruba 1 milion osobních a lehkých užitkových vozidel, tj. přibližně 1/6 všech těchto vozidel v ČR. Jak se bude počet těchto vozidel vyvíjet v příštích letech, je obtížné odhadnout, zatím každoročně roste a stavu nasycení zřejmě ještě nebylo dosaženo. Navíc řada dalších vozidel do Prahy denně dojíždí.

Naprostá většina těchto vozidel má spalovací motory. Pokud mají být do roku 2050 dosaženy nulové emise CO₂, měla by být všechna tato vozidla nahrazena elektromobily (pokud do té doby nebude k dispozici jiná technologie nebo jiné cíle). Pak tedy pro tato vozidla bude nutné zajistit dobíjecí infrastrukturu.

Pro nabíjení bateriových elektromobilů jsou v podstatě dvě cesty:

Pomalé dobíjení s výkony do cca 22 kW, dobíjecí čas je pak v hodinách. Tato cesta by měla být preferována, důvodem je nižší cena, menší ztráty energie a šetrnější zacházení s baterií.

Rychlé dobíjení s výkonem cca 50 až 350 kW, dobíjecí čas je pak v desítkách minut. Tato cesta je z hlediska uživatelů dražší, avšak je podporována médii i psychologii části řidičů. Nejméně jako doplňkové řešení je nezbytná minimálně na dálkových tazích a v těch částech měst, kde pomalý způsob nelze prakticky realizovat.

Pomalé dobíjení se využívá převážně v noci (případně na parkovištích zaměstnavatelů nebo na záchytných parkovištích pro mimopražská vozidla). V literatuře se předpokládá, že nejméně 90 % dobíjení proběhne tímto způsobem. K jeho zajištění je potřeba, aby prakticky každé parkovací místo bylo vybaveno připojením k nabíječce, wallboxu nebo nabíjecímu stojanu.

Výkon těchto nabíječek je 11 až 22 kW (rovněž plánované pouliční lampy s nabíjením mají výkon cca 20 kW). Proto bude nezbytné:

Pro 1 milion elektromobilů zajistit dodatečný příkon 11 000 000 až 22 000 000 kW (tj. 11 až 22 GW) pro Prahu a tento výkon rozvést do

jednotlivých částí Prahy a na všechna parkovací místa. Je potřeba počítat spíše s vyšší hodnotou, jednak s ohledem na budoucí vývoj a s ohledem na ztráty v rozvodné síti a ztráty při nabíjení (cca 10 – 20%). Prakticky to znamená novou kabelovou síť v celé Praze.

Tento stav přirozeně není nutný ihned. Např. Národní plán čisté mobility počítá pro rok 2030 až s 500 000 elektromobilů. Předpokládáme-li opět jejich 1/6 v Praze (reálně spíše více), bude v roce 2030 potřeba cca 85 000 nabíjecích míst a v dalších letech jejich počet rychle poroste. Plán by měl počítat s cílovou hodnotou, zejména pokud jde o rozvody a kabeláž.

Jistě lze namítnout, že nikdy nebudou nabíjena všechna vozidla současně. Ale v některých případech, např. před delším víkendem nebo začátkem prázdnin může být připojena velká část vozidel. Moderní wallboxy mají schopnost omezovat výkon tak, aby nedošlo k výpadku sítě, ovšem za cenu prodloužení času dobíjení nebo odkladu jeho počátku. Je pak otázkou pravděpodobnosti, kam až lze celkový příkon snížit, aby nedocházelo k projevům nespokojenosti obyvatel kvůli nedostatečnému dobití vozidel.

U novostaveb se předpokládá, že jen část parkovacích míst bude vybavena nabíjecí přípojkou. Ovšem celkový příkon a kabeláž by měly odpovídat 100% vybavení.

Často se mluví o možnosti využít baterie v automobilech jako vyrovnávací kapacitu pro stabilitu sítě. Pro tento účel, jehož přínos je sporný a dopad na životnost baterií významný, by bylo třeba počítat s reverzibilními nabíječkami s DC/AC konvertory, převádějícími stejnosměrný proud z baterie na střídavý za současné změny napětí. Běžná funkce pro nabíjení (AC/DC) musí být zachována. Čas pobytu vozidla na stojanu nebo na wall-boxu pak bude zabírat větší část dne (asi 10-16 h), pokud má tento koncept fungovat a zajistit i nabití baterie pro následující jízdu.

Při hromadnějším využití elektromobilů parkujících na veřejných prostranstvích bude vhodné počítat se zajištěním předtápění v chladnějších obdobích roku. Jakožto motivační faktor by to bylo ostatně možno kombinovat s poskytnutím kapacity baterie pro stabilizaci sítě. Prvotní energetické náklady na vytopení vozidla po studeném startu z baterie během kratších jízd jinak v zimě silně omezují dojezd. Velký potenciál může být v záchytných parkovištích a kombinaci s MHD.

Rychlé nabíjení se týká nabíjecích stanic, které by měly postupně nahrazovat čerpací stanice. Je-li čas tankování v závislosti na množství paliva v nádrži cca 2 až 5 minut, doba rychlého dobíjení v závislosti na kapacitě baterie a stavu jejího vybití je cca 20 až 50 minut, tedy cca 10x delší.

Má-li tedy rychlodobíjecí stanice obsloužit stejný počet vozidel jako tankovací stanice, musí mít 10x více stojanů než stávající tankovací stanice, například tedy 100 nabíjecích míst. K tomu je nutné přičíst příjezdové komunikace k nabíječkám, prostory pro občerstvení posádek 100 vozidel čekajících na dobítí, hygienické zázemí, dále požární zabezpečení, trafostanici atd.

Prostorový nárok takové rychlodobíjecí stanice bude přibližně 10x až 15x větší než odpovídající současné tankovací stanice. K tomu zvláště v hustě zastavěných oblastech nebude dostatek místa, a proto by územní plán měl řešit umístění těchto rychlodobíjecích stanic.

Pokud by rychlodobíjecí stanice byla vybavena nabíječkami o výkonu jen 50 kW, což je současný standard, trend je používat vyšší výkony, pak by při 100 dobíjecích místech měla příkon 5 MW plus ztráty při transformaci, v rozvodech a při dobíjení, které budou vyšší než u pomalého dobíjení. Takto vysoký výkon již nelze odebírat z nízkonapěťové sítě, bude nutná přípojka na rozvod vysokého napětí, se kterou je nutno při lokalizaci stanice počítat. Využití této značné investice nebude rozloženo v čase rovnoměrně, takže rychlonabíjení způsobí na jedné straně nárazové zatížení sítě, na druhé straně si vynucuje vysokou cenu pro amortizaci investice.

Samostatnou otázkou je dobíjení elektrobusů, případně parciálních trolejbusů MHD. Protože elektrobusy mají baterie zpravidla několikrát větší než běžná osobní vozidla, je potřeba kvůli přijatelnému času dobíjení používat vyšší výkony nabíječek. Pro noční dobíjení v desítkách kW, pro rychlé dobítí cca 150 až 350 kW.

Záleží pak na počtu vozidel v garáži, kolik jich bude nutné dobíjet současně. Celkový příkon bude opět vycházet až v MW a tedy pro připojení takovéto elektrobusové garáže platí podobné závěry jako pro rychlodobíjecí stanici.

Alternativou je dobíjení z tramvajové sítě (pomalé, vhodné jen pro opakované částečné dobítí ve vybraných bodech - Palmovka, Želivského, ...), rychlé dobíjení vysokým výkonem na vybraných zastávkách (náročné investičně) nebo dobíjení za jízdy z troleje.

Dobíjení nákladních vozidel. Zatím prakticky neexistuje, ale lze předpokládat, že i těžší užitková vozidla pro městský provoz budou vybavována bateriemi. Pro tato vozidla platí podobné závěry jako pro MHD s tím, že jejich dobíjení by probíhalo v areálech firem, kterým tato vozidla budou patřit.

Do budoucna se předpokládá i rozvoj systému C2X, tj. komunikace vozidel s infrastrukturou, např. se semaforem a provoz autonomních

vozidel. To si patrně vyžádá vytvoření další komunikační sítě pravděpodobně bezdrátových vysílačů, které by měly pokrýt celou plochu města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na změnu skladby vozového parku je pod podrobnost MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se

kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Klimatický plán je strategickým dokumentem sektoru životního prostředí a jeho naplňování probíhá prostřednictvím konkrétních opatření a programů. Územní plán je koncepčním nástrojem pro regulaci využití území a zohledňuje klimatické aspekty pouze v rozsahu své povahy a kompetencí. Nelze proto očekávat, že územní plán bude plně implementovat veškeré cíle klimatického plánu; taková povinnost není platnými právními předpisy uložena a není ani fakticky možná, neboť řada těchto cílů přesahuje rámec pravomocí územního plánu a náleží do oblasti sektorových politik, regulačních nástrojů či individuálního rozhodování. Dále podrobněji viz příloha P.164 kapitoly 15 textové části odůvodnění a Příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999069

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

VI/ 4 (94)

MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a **transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a/:

Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu.

Zároveň uvádí, že za stávajícího stavu dochází ke kapacitním problémům v lokalitách zásobených z vodojemu Kozinec na jihovýchodě Prahy, kde prakticky není možné zřizovat odběrná místa, a v oblastech zásobovaných z vodojemu Mazanka, jako jsou Holešovice a části Libně, které by měla vyřešit dostavba a rozšíření vodojemu. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 68 konstatuje, že: " Z provedeného posouzení vodojemů, které jsou součástí pražského vodárenského systému, vyplývá, že nebude nutné u současných vodojemů s výjimkou vdj. Uhřetěves a vdj. Mazanka (dostavba komory 6000 m3) ani do budoucnosti uvažovat se zvětšováním zásobních objemů. Ve vodojemu Rohožník 23 je navrženo rozdělení stávající komory přepážkou na dvě komory bez zvětšení objemu. Dále je navržena výstavba nového vodojemu Pomezí při ulici Na Pomezí (z důvodu chybějícího vodojemu na kótě

*cca 331 m n. m. je velická část z řešené oblasti zásobena přes redukční ventily)." a na s. 71, že: "Z bilančních výpočtů vyplývá, že bude nutné uvést ÚV Podolí do trvalého provozu přibližně od roku 2030. **S ohledem na narůstající potřebu vody ve Středočeském kraji a hl. m. Praze, budou stávající zdroje využívány na hranici svých kapacit.**"*

*Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želivka) tak, **aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně svých kapacit.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP navrhovanými koridory pro vedení technické infrastruktury dodržuje požadavek na nezvyšování fragmentace navzájem nekoordinovanými trasami technické infrastruktury tím, že sdružuje návrhové vedení technické infrastruktury do společných tras nebo navrhuje jejich vedení společně s trasami dopravní infrastruktury. Této problematice se explicitně věnuje čl. 131 odst. 5 textové části návrhu MPP, který přímo stanovuje požadavek sítě sdružovat. Lze zároveň dodat, že v uličních profilech je toto v detailu regulováno v PSP/NPSP.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezeními podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999070

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření**VI/ 4/a (95)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a: viz odůvodnění ID=2999069.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě vypořádání námitek oprávněného investora - Pražské vodohospodářské společnosti dojde k úpravě návrhu MPP i s ohledem na problematiku zásobování vodou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999075

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření**VI/ 4/b (96)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

a) zásobování transformačního území Praha – Bubny pitnou vodou, včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení transformačního území Bubny-Zátory bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3822 v koordinaci s územní studií.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999076

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

VI/ 5 (97)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 100 konstatuje, že v "projektu „Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově“ je navrženo vybudování nové mechanicko – biologické linky čištění odpadních vod s chemickým srážením a úpravou stávající čistírny tak, aby bylo možné splnit emisní limity nařízení vlády 61/2003 Sb. a směrnice Rady EU 91/271/EHS pro citlivé oblasti.

Dále je v projektu zajištěno zvýšení kapacity čistírny o 183560 EO na celkovou kapacitu 1 612 500 ekvivalentních obyvatel (tj. 8,2 m3/s mechanicko- biologicky vyčištěných odpadních vod) a další mechanicko-chemické při srážkových průtocích."

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury.

*Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy. **Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP navrhovanými koridory pro vedení technické infrastruktury dodržuje požadavek na nezvyšování fragmentace navzájem nekoordinovanými trasami technické infrastruktury tím, že sdružuje návrhové vedení technické infrastruktury do společných tras nebo navrhuje jejich vedení společně s trasami dopravní infrastruktury. Této problematice se explicitně věnuje čl. 131 odst. 5 textové části návrhu MPP, který přímo stanovuje požadavek sítě sdružovat. Lze zároveň dodat, že v uličních profilech je toto v detailu regulováno v PSP/NPSP.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v

dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999078

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření**VI/ 5/a (98)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

a) odkanalizování transformačního území Praha – Bubny včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení transformačního území Bubny-Zátory bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3822 v koordinaci s územní studií.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999082

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření**VI/ 6 (99)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejích požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy.

Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejích požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace.

*Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, **jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu a to v různých měřítkách – v měřítku regionu,***

měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (těm se však již věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov.

Celoměstský systém zeleně (kodifikovaný v platném územním plánu hl. m. Prahy) je zažitý a ověřený zastřešující systém zajišťující komplexní ochranu ekosystémových služeb zeleně bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání. Od jeho ustanovení došlo na území hl. m. Prahy k celé řadě fyzických změn a zároveň se změnilo i společenské a legislativní prostředí. Je jistě nezbytné na základě dosavadních zkušeností s jeho uplatňováním přistoupit k jeho aktualizaci jak po stránce vymezení, tak po stránce aktualizace pravidel pro jeho uplatňování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak

umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999083

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření**VI/ 7 (100)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7: viz odůvodnění ID=2999082.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat

konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP vymezuje celou řadu nástrojů v rámci "zelené infrastruktury", jako je regulativ parku ve volné zástavbě, regulativ zahrad, celý systém ÚSES apod.

I přesto, že MPP označení CSZ nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dále kromě výše zmíněných regulativů provázaný a hierarchický systém parků. Dle polohy vůči hranici zastavitelného území rozlišuje dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109 odst. 2). V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem "park" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních

bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Dále podrobněji viz příloha P.172 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999085

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

VI/ 7/ a (101)

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil plochy a plochy změn, garantující podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě** a tam, kde je to vhodné, je zároveň vymezil jako VPS anebo VPO, **a nestabilizoval jejich nežádoucí stav.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění VI/ 7/ a-g:

Zlepšovat klimatické podmínky je nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprůměšší efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasné obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.

Budovy a veřejná prostranství města jsou habitatem člověka, ve své podstatě stenoekního živočišného druhu, který není schopný tolerovat značné výkyvy v podmínkách prostředí je vázaný na úzce vymezený typ prostředí a úzce vymezené fyzikální podmínky. Do vytvoření žádoucích podmínek investujeme velké množství energie (a je zde tedy velký prostor pro mitigační opatření) a z dopadů změny klimatu jsou nejproblematictější ty, které mění podmínky nežádoucím směrem mimo interval pro člověka vhodný.

Ve městech vzniká vzhledem k nízké míře vsaku a odparu a k jejich specifické struktuře specifické mikroklima, nazývané tepelný ostrov města. Nízká míra vsaku je způsobena velkým množstvím budov a zpevněných ploch a odvedením velké části dešťové vody do

kanalizace a vodotečí místo jejího vsaku do půdy. Následně pak dochází k menšímu ochlazování vzduchu odparem, zejména evapotranspirací rostlin. V hustém městě také dochází k efektu síťové radiace, kdy tepelné záření vyzářené jednou budovou či povrchem veřejného prostranství na cestě mimo atmosféru narazí na jinou budovu, kterou ohřeje.

Tepelný ostrov města ještě zesiluje dopady změny klimatu. A co hůř, změna klimatu ohrožuje městskou vegetaci, což opět zesiluje efekt tepelného ostrova města. Je to tak nebezpečný cyklus zpětných vazeb, kterému je třeba cíleně v územním plánování čelit.

Zásadní cestou, jak s efektem tepelného ostrova a negativními vlivy změny klimatu bojovat dlouhodobě udržitelně, je zelená infrastruktura – podpořit co nejvíce vsakování dešťové vody a co největší množství vegetace – dřevin – které zajistí odpar. Technické („sedé“) možnosti, jako energeticky náročná klimatizace budov, v dlouhodobém horizontu jen situaci změny klimatu zhoršují, zároveň pak představují zdravotní riziko při prudkých změnách teplot.

V případě absence (neformálního) celoměstského koncepčního dokumentu pro „zelenou infrastrukturu“ se jedná o úkol, který má územní plán řešit v rámci řešení koncepce uspořádání krajiny (odd. I. odst. 1 písm. e) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.) a koncepci veřejné infrastruktury (odd. I. odst. 1 písm. d) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.).

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že podklady pro řešení výše uvedeného bezpochyby zpracoval při vyhodnocování problémů

i.02.2.06 → nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (100 /700).

Jedná se proto jednoznačně o problémy k řešení v ÚPD (a tedy i náplň práce instituce Zpracovatele, viz rovněž například zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (usnesení ZHMP 31/6 2013[1]), které novému územnímu plánu předepisuje řešení prvků a systémů běžně zahrnovaných do termínu „zelená infrastruktura“ v ustanoveních II.A.3.2.2.g) a i), II.A.3.2.3, II.A.3.4 (zásady návrhu veřejných prostranství) a II.A.4 (s. 20 odst. 3 a 4).

[1] dostupného na
https://ippraha.cz/uploads/assets/dokumenty/mup/usneseni_36_1_2_013_09_19.pdf

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Nastavení podmínek pro provedení změn v otevřené krajině umožňuje revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, viz čl. 107 a 108. Některá tato území jsou navržena jako krajinné parky (čl. 109). V zastavitelném území jsou navrženy městské parky čl. 84 - 86, pro budovy a jiné stavby v nich platí regulace dle č. 90. Vybrané drobné vodní toky či jejich úseky jsou označeny jako VPO. Do Metropolitního plánu Prahy jsou zařazena pouze taková opatření, která svou podrobností odpovídají podrobnosti náležející územnímu plánu.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku

dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999087

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**VI/ 7/ b (102)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování

dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999173

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**VI/ 7/ c (103)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při vymezování kompozice nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy (viz příp.) **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **"snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění ID= 2999085.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházел. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy

nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999179

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření**VI/ 7/ d (104)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství a nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a vytvořil pro ně prostorové podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření

apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro

využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999180

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření**VI/ 7/ e (105)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na zastavitelné plochy a plochy přestavby hl. m. Prahy (viz příp.) **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění (tj. podíl ploch, v nichž může docházet ke přirozené infiltraci vody ze srážek do geologického podloží) a zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže

nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové

ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999182

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření**VI/ 7/ f (106)**

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území s významnou přirozenou retencí srážkových vod alespoň:

- a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky;
- b) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přívalových průtoků;
- c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích;
- d) s cílem zvýšení retenční a akumulární schopnosti Drahaňské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahaňského potoka;
- e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu;
- f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro revitalizaci vodních toků, garantovat ji ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. Citovaná území jsou součástí otevřené krajiny či nestavebních bloků a nastavené regulativy směřují k vyšší odolnosti území. Záplavová území Vltavy a Berounky byla spolu se záplavovými územími drobných vodních toků velmi podrobně posouzena s ohledem na vymezenou regulaci pro zajištění vhodných odtokových podmínek. V rámci společného jednání byly všechny regulativy v záplavových územích diskutovány i s příslušným dotčeným orgánem. Princip regulace založený na zvyšování stupně ekologické stability umožňuje realizovat jen takové úpravy, které sníží erozi, zajistí lepší akumulaci apod.

MPP obsahuje koncepci krajiny, vymezuje pravidla pro změny pozemků a vymezuje plochy změn v krajině. Zábory ZPF jsou vyhodnoceny dle legislativy a příslušných metodik.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999202

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření**VI/ 7/ g (107)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999204

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření**VII/ 1 (108)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2
Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným
prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní
struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s
respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho
hodnotám **navrhl kompozici veřejných prostranství a garantoval
podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve
stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových
územích**[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR,
2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena
struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

OdůvodněníOdůvodnění:

*Struktura veřejných prostranství je základním kamenem kompozice
města a prostředkem orientace a pohybu po městě; a to zejména v
krajinném prostředí Prahy, typickém velmi pestré morfologií terénu.
Průhledy podél lineárních veřejných prostranství (ať již se jedná o
ulice, náměstí, průhledy v parcích) a otevřených výhledů utváří
identitu města.*

*Základem návrhu nového územního plánu tedy musí být základní síť
veřejných prostranství – a to zejména v plochách, jejichž charakter
ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města – bez které
nový územní plán nemůže navrhnout, nastavit a garantovat
kompozici města. To ostatně Zpracovatel přislíbil vyřešit v konceptu*

odůvodnění, a to hned ve dvou knihách[1]. Jednak že "musí definovat kompozici nejen v plánu (krajiny, města a veřejných prostranství v něm), ale také v prostoru – určením výškových hladin a starých a nových dominant" a že v historickém městě je "nutné vyšší kompoziční principy nejen ochraňovat, ale je nutné je znovu probudit k životu a založit na nich další rozvoj obrazu města".

Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[2]) je pro městskou část nepochopitelná.

[1] Paradigma a Zlaté pravidlo, (IPR, 2014), str. 35), resp. Duch plánu (IPR, 2014), s. 13

[2] viz připomínky městské části v sekci (X)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999205

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření**VII/ 1/ a (109)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a s ohledem na jejich roli v kompozici města a orientaci v něm **navrhl základní kompozici veřejných prostranství.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f:

Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména v tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími.

Na jednotlivá veřejná prostranství je kladena celá řada požadavků, z nichž mnohá jsou velmi protichůdná. Územní plán proto nemůže vystačit s jejich prostou hierarchizací. V konkrétních situacích totiž některá veřejná prostranství nemohou splnit hierarchickou roli buďto bez zásahů do sousedních soukromých pozemků a/nebo bez vyloučení či zásadnímu omezení některých jejich rolí (například vnitroměstské povrchové dopravy). Pro uplatňování nového územního plánu je tak nezbytné, aby plochy veřejných prostranství byly vymezeny jako plochy (pokud je zřejmé, kde má být jejich plocha stabilizována anebo změněna) anebo jako koridory (v případě, že není jistá konkrétní podoba veřejného prostranství, ale je nezbytné o potřebě změny minimálně informovat majitele sousedních pozemků).

Požadavky na parter budov vymezujících veřejná prostranství není možné svazovat s veřejným prostranstvím, ale je nutné ho zapracovat do požadavků na plochy je vymezujících stavebních bloků. A to jednak z logiky věci (nejedná se o regulativy veřejných prostranství, ale o regulativy zastavitelných ploch okolo nich), jednak proto, že majitelé konkrétních zastavitelných pozemků se logicky nebudou cítit vázáni regulativy vztaženými k (sousednímu) liniovému prvku územního plánu. To ostatně vyplývá i z vlastních slov Zpracovatele (cit.) "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající strukturou tak je naprosto klíčový úkol pro územní plán, kterému je kladeno za cíl "Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních. Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit. Pro vyjádření základní kompozice města budou definovány hlavní kompoziční osy města a jejich vztah k výškovému uspořádání celku." (Zadání, Kap. II.A.2.1.), protože bez této struktury není možné město rozvíjet koordinovaně a s respektem k celku.

*Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v nově zakládaných obytných územích (!)) zcela nepochopitelně rezignuje. A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice."**[1]**. Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".*

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rozhodnutí zpracovatele negarantovat nezastavitelnost drobných veřejných prostranství (alespoň) nestavebním blokem a zrušit celoměstský systém zeleně rovněž nepřispívá k " násobení kompozic" veřejných prostranství.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení alespoň základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství) proto městská část považuje za nepochopitelnou a neakceptovatelnou chybu.

[1] kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách

budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2999223

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření**VII/ 1/ b (110)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a **stanovil jednoznačně "požadavky na zkvalitnění stávajících významných veřejných prostranství"** při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Veřejná prostranství jsou v návrhu MPP definována v čl. 79 a jsou vymezena v grafické části. Otázkou zkvalitňování veřejných prostranství se podrobně zabývají PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999224

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření**VII/ 1/ c (111)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, naplnil jeho druhou zásadu že jejich kvalitu "předurčují jejich prostorové parametry a podmínky pro fungující vztah s parterem přilehlých objektů" a s respektem k požadavku "jasné hranice mezi prostorem veřejným a soukromým" **jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru[1] zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství[2].**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] §2 písm. h) PSP

[2] odkazem na Pražské stavební předpisy

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Charakter zástavby je v MPP určen regulativy vázanými na lokalitu a na plochu. Vlastnosti zástavby jsou dány charakterem veřejných prostranství (znění čl. 79 - 82 textové části). Specifické regulativy pro zástavbu podél veřejných prostranství jsou dány zněním čl. 103 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999238

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření**VII/ 1/ d (112)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě veřejných budov[1] ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[2] a místním podmínkám.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jako jsou např. základní školy, střední školy, kulturní zařízení a veřejná správa

[2] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Odůvodnění

Odůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i požizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999240

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření**VII/ 1/ e (113)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., **a podmínky** "využití a uspořádání" veřejných prostranství "podle jejich polohy a významu" **stanovil "pro plochy a koridory veřejných prostranství"** při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Není zřejmý požadavek. MPP vymezuje veřejná prostranství v čl. 79 textové části. Naplnění požadavků ze Zadání je podrobně popsáno v textové části odůvodnění v kapitole 12.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999242

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření**VII/ 1/ f (114)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a garantoval územní podmínky "pro vznik dalších (veřejných) prostranství, pozn. MČ) (...) a vzájemné provázanosti jednotlivých částí města".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným

způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999341

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření**VII/ 2 (115)**

MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek se týká až následných řízení. MPP stanovuje parametrickou regulaci, kdy budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství je stanoveno parametricky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999344

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření**VII/ 2/ a (116)**

MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[1] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] HPP jsou základním parametrem záměrů na změny v území hl. m. Prahy z něhož se odvíjí všechny další požadavky na výstavbu stanovené Pražskými stavebními předpisy (§2 písm. g), §7, §32 a §69 PSP).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999349

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření**VII/ 2/ b (117)**

MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999351

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření**VII/ 2/ c (118)**

MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění

Z praxe je prokázáno, že základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch, které po zohlednění efektivity návrhu generují maximum prodejních/ nájemních ploch. Jako v současné době investoři používají na maximum koeficient podlažních ploch, je zcela jisté, že budou i nyní využívat v maximální míře maximální zastavěnost bloku i podlažnost. Zároveň je konstrukční výška striktně dána využitím budovy (tj. byty cca 3m, kanceláře cca 4m atp.) kvůli minimalizaci investičních i provozních nákladů.

Plán reguluje podlažnost, nikoliv výšku zástavby.

Architekt je tak zcela zbaven možnosti distribuovat objem budov dle kontextu. Pokud dle současného plánu může snižovat podlažnost směrem ke stávající zástavbě, krajině, reagovat na průběh terénu atp., toto již nebude možné. Výjimkou je možnost navyšování podlažnosti směrem k metropolitním třídám atp..

*Zároveň pravděpodobně nebude v mnoha situacích možné maximální podlažnosti dosáhnout s ohledem na osvětlení stávajících sousedních budov. **Nebude tak umožněna dostatečná výšková rozmanitost v rámci jednotlivých bloků i mezi bloky vzájemně,***

jedna z charakteristických vlastností Prahy. Výška bloků se pak bude striktně odvozovat z funkce bloku. Tedy v případě umístění kancelářského objektu po jedné straně ulice a bytového po druhé, nebude možné dosáhnout např. záměrné kompozice. **Zavedení podlažnosti jakožto jediného regulativu kapacity území bude do velké míry architektům znemožněno návrhem výšky reagovat na kontext.**

Při navrhování v praxi (pokud pomineme "ideální" systém pravoúhlých ulic o konstantní velikosti bloku) **dochází při vhodné kompozici logicky k tomu, že některé bloky vycházejí s menší zastavěností a některé s vyšší.** V průměru je přitom **v rámci záměru třeba dosaženo požadované zastavěnosti, při různé míře zastavění a výškové kompozici jednotlivých bloků zástavby.** Což povede k násilnému zahušťování nebo rozvolňování bloků pro dosažení maximální možné zastavěnosti bloku.

Dle stávajícího územního plánu je vyžadováno určité množství zeleně, nejméně z poloviny tvořeného rostlým terénem, doplněného stromy ve zpevněných plochách, zelenými střechami apod. Oproti tomu regulace zastavěnosti bloku reguluje pouze zastavěnost nadzemními budovami (v rozporu s definicí zastavěné plochy dle stavebního zákona), vnitroblok umožňuje zcela zastavět podzemními budovami, v případě některých struktur může mít dokonce jedno nadzemní podlaží.

Jediná předepsaná zeleň jsou městské parky. Pokud je předepsané procento nula, je možné teoreticky vystavět území zcela tvořené zastavěnými plochami. Toto je v příkrém rozporu se Zadáním a s plánem Prahy pro klimatickou stálost metropole.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě

např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999353

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření**VII/ 3 (119)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání:** „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města **a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství a garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.**[1] .

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

OdůvodněníOdůvodnění

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

*Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat **základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické***

*kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, **koncepci uspořádání krajiny**, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.*

*Koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvenou v čl. 9 a základní koncepci, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považuje MČ za **zcela nedostatečnou, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části**. Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města.*

Návrh musí být (v textové části, nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) upraven tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Měl by stanovit základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Měl by stanovit význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Měl by stanovit základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Nový územní plán je bez jasně stanované a odůvodněné základní koncepce nepřezkoumatelný.

Návrh územního plánu je postaven na možnosti individualizace regulativů prostřednictvím popisu jednotlivých lokalit (krycí listy lokalit a krycí listy odůvodnění). Tento potenciál ale nebyl naplněn, KLZ a KLO jsou obecné a nicneříkající, individuální regulace v nich prakticky není obsažena.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2999355

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření**VII/ 4 (120)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán neidentifikuje (a tedy od něho nelze racionálně předpokládat, že je bude chránit a rozvíjet) významné dochované hodnoty v území. Přistoupil k rozhraničení (zastavěného) území Prahy na lokality prakticky výhradně na základě 9 vágně definovaných struktur (např. „rostlá“ struktura se od „blokové“ struktury liší pouze tím, že v „rostlé“ struktuře jsou pasáže, zatímco v „blokové“ struktuře „typické vnitrobloky“). Cílový charakter takto vymezených „lokalit“ který měl být podle Zadání a PSP nástrojem ochrany a rozvoje těchto hodnot, je proto v předloženém návrhu trestuhodně plochý a šablonovitý. Zcela se mýlí se stávajícími hodnotami území a v některých případech obsahuje naprosto zjevné urbanistické chyby.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve veřejném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně

odůvodněné a přezkoumatelné, a to včetně výškové regulace a intenzity a způsobu využití území.

Nový územní plán měl podle názoru městské části navrhnout takovou kompozici města, která bude chránit a rozvíjet hodnoty hl. m. Prahy a nikoliv stanovit obecná pravidla pro vyhodnocování vlivu záměrů na hodnoty území hl. m. Prahy, které budou(?) platit paralelně s pravidly již stanovenými v PSP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999356

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření**VII/ 5 (121)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 **Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) **popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území** vč. změn jeho využití a kapacit.**

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Regulativy stabilizovaných lokalit by měly obsahovat všechny údaje nebytné pro zachování jejich charakteru vč. způsobu a intenzity jejich využití v příslušné podrobnosti (viz. §2 písm. h) PSP: „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb“). Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro Zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve společném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999357

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření

VII/ 6(122)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu. Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné. Není rovněž jasné, jaký je vztah RNP a NP. „Plnohodnotné podlaží“ (využívané v čl. 4 písm. l)) je termín, který odkazovaný §2 písm. p) nezná. Kolik „neplnohodnotných“ podlaží lze v rámci RNP umístit např. do „podkroví“, jehož podlaží se podle PSP řeší jako nadzemní podlaží? Tato nejasnost může mít zásadní vliv na realizovatelné kapacity výstavby.

Podle čl. 10 nový územní plán stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. Nový územní plán navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny.

Není zřejmé, jaký důvod má nastavení velikosti čtverce výškové regulace na 100 x 100 m (a ne třeba 200 x 200, 500 x 500 m, 80 x 80 m anebo obdélná síť). Přizpůsobení sítě skutečné struktuře zástavby v Praze to bezpochyby nebude, protože typický pražský blok má tvar obdélníku či obdélníku se blížícím nepravidelnému čtyřúhelníku.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit

zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999369

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření**VIII/ 1 (123)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“ a **byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Celou řadu jevů, které jsou ze zákona obsahem hlavního výkresu územního plánu (tj. zejména překryvné prvky ÚSES, hranice ploch (s rozdílným způsobem využití) a koridorů pro umístění dopravní a technické infrastruktury), ani celou řadu jevů, které návrh nového územního plánu vyžaduje využívat při územních řízeních (namátkou např. kódy opatření či propojení dvou bodů linií anebo osou) nejsou v hlavním výkresu nového územního plánu identifikovatelné.

Jejich předvídatelné použití při rozhodování v území je (i v případě, že by Zpracovatel naplnil požadavky připomínek v sekci II a těchto připomínek) je proto prakticky vyloučené.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999371

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření**VIII/ 2 (124)****MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Jako je např. implicitní umístování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umístování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit nový územní plán hl. m. Prahy při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry. Návrh územního plánu nebyl zadán s prvky regulačního plánu. Pevné spojení návrhu územního plánu s konkrétní regulací Pražskými stavebními předpisy (šíře uličního prostranství, uliční čára, stavební čára) je proto obcházení možnosti obecnosti / konkrétnosti regulace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Požadavek se týká výtek z hlediska přílišné přísnosti regulace, přeregulovanosti a nepřiměřeně vyšších nároků, než jsou stanoveny v ÚP SÚ. Požadavek byl prověřen.

Lze konstatovat, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek bylo zvažování a prověřování, aby nedocházelo k přílišné přísnosti regulace nad rámec právního stavu, aby nedocházelo k přeregulovanosti nad rámec právního stavu a aby návrh MPP nezatěžoval vlastníky nepřiměřeně vyššími nároky než ÚP SÚ, a to s výjimkou koncepčních nástrojů a základních principů, na kterých je návrh MPP založen z hlediska sledovaných veřejných zájmů.

S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. I z tohoto důvodu bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientu pro každou TR plochu. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmíněně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití a limit s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost regulace (podrobnější ÚPD a ÚS). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. V grafické části budou upraveny kapacity a vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a úpravě metodiky MVÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.102, P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999376

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření

VIII/ 3 (125)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 **Zadání, a** upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby **možnost i nemožnost umístování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval**. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích (viz rovněž připomínka č. 13 a 14).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu” a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI a podob.). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2) z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává

míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu daly vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“.

Zvolená forma regulace v konečném důsledku zvyšuje nejistotu v území a povede k neopodstatněným průtahům v územních řízeních, což MČ považuje vzhledem ke stavu trhu s nemovitostmi v Praze za neakceptovatelný hazard s udržitelným rozvojem města. Nejistota a průtahy v povolování staveb v zastavěném území hl. m. Prahy jsou v přímé kontradikci s proklamovanou „dostředností“ rozvoje hl. m. Prahy, protože nevyhnutelně vytlačí investory předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje se všemi negativními dopady skutečné suburbanizace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržných připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od

výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999390

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření**VIII/ 4 (126)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 96 č.5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.

Nemožnost zjištění „výtežnosti“ území při rozhodování o realizaci či nerealizaci záměru vede k obrovským nejistotám pro všechny aktéry, zejména ale pro investory. Základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch. Zatímco „matematika“ je u stávajícího územního plánu jasná, v

případě návrhu územního plánu je tomu přesně naopak. Při rozhodnutí o záměru pak investoři budou usilovat o výklad nejasné regulace, tj. jednotlivých nejasných formulací a výjimek územního plánu, umožňující maximální zastavěnost bloku i podlažnost.

Kromě investorů se předvídatelnost snižuje také pro občany, ale i pro samosprávu (na úrovni MČ i hl. m. Prahy), které kapacity potřebuje znát pro přípravu infrastruktury (např. pro plánování kapacit ve školství, technickou a dopravní infrastrukturu atp.).

Jedná se zejména o následující nejistoty:

- *Nejistota v rozvojových územích daná chybějícími regulativy kapacity území, překryvem výškové regulace v rastru nereflektujícím skutečné území;*
- *Nejistota v stabilizovaných územích daná zastavitelností území a současným hromadně u lokalit deklarovaným nulovým nárůstem kapacity s dopady do infrastruktury, zahušťování území bez definovaných regulativů, neřešením reálné situace a „vykradení zahušťování“ prvním na pásce; lavinový efekt pojmu „přihlédnout k výšce okolní zástavby“.*
- *Nejistota v odkazu na studie, které mají nový územní plán hl. m. Prahy zjednotřit či doplnit, ovšem bez závazného časového řešení a bez závazného postupu do okamžiku schválení studie – hrozí tak systém bílých míst z počátku devadesátých let nebo zcela volné rozhodování typu „divokého západu s pistolníky“;*
- *Nejistota stálosti regulativů. Nový územní plán hl. m. Prahy se opírá a odkazuje na Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), bez kterého není možné nový územní plán hl. m. Prahy aplikovat v praxi. Pražské stavební předpisy jsou však zcela nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy a nejsou vydávány opatřením obecné povahy, tj. Zastupitelstvem hl. m. Prahy, a contrario pražské stavební předpisy jsou schvalovány nezávisle pouze Radou hl. m. Prahy*
- *Nejistota vztahu regulativů nového územního plánu hl. m. Prahy a požadavků zvláštních právních předpisů.*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999391

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 138

Vyjádření**VIII/ 5 (127)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“, stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a **žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný.

Namísto stanovení konkrétních typů změn v území (o nichž se v územních řízeních rozhoduje podle územního plánu; totiž o "umístění stavby nebo zařízení", o "změně využití území", o "změně vlivu užívání stavby na území", a o "dělení nebo scelování pozemků" (§77 písm. a-d) zák. 183/2006 Sb.)) které jsou v různých vymezených plochách a koridorech vzhledem k potřebě koordinace veřejných (tj. požadavků zvláštních právních předpisů a vyjádřené vůle samosprávy na žádoucí podobu jejího území) a soukromých (tj. očekávání majitelů a uživatelů pozemků, a požadavku obyvatel Prahy na kvalitní život) zájmů, stanovuje vágní cíle výsledku konkrétních rozhodnutí, pro které ovšem neposkytuje oporu[1] a v mnohých případech je de-facto argumentačně sabotuje tím, že nepoužívá adekvátní terminologii[2] a vyžaduje proto interpretaci každého slova výroku do adekvátní terminologie zák. 183/2006 Sb. (např. jaké konkrétní stavby, zařízení a opatření spadají pod termín "jiná stavba").

Umožňování (a ještě kdoví jestli, viz sekce I) je opakem garance. Garance je, že když někde něco vznikne, tak to tam také bude fungovat. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Variabilita ale v kombinaci s návrhovým řízením o umísťování staveb znamená absolutní ztrátu kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.

[1] viz sekce II, III, IV, V, VI, VII těchto připomínek

[2] viz. příp. II/1, II/ 1/ a, II/ 1/ b, II/ 1/c

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu

budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999397

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 139

Vyjádření**VIII/ 5/ a (128)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“ a **stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je v praxi nepoužitelný. Jako příklad uvádíme postup hledání podmínek pro přípustné změny v území při rekonstrukci hypotetického rozsáhlého lokálního parku s parkovým sportovištěm (zvažuje se revitalizace vodních toků, (pře)stavba rekreačního zázemí (kavárna, záchodky, koupaliště, dětské hřiště, cestní síť a mobiliář):

Krok 1:**Čl. 110 a 111, které mají specifikovat danou konkrétní plochu:****Čl. 110 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích**

*(1) Městskou parkovou plochou zahradní je **veřejně přístupná** plocha v městském parku s dominantním zastoupením **okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponovaná prostřednictvím výsadeb, sítí cest a doplněné místy k rekreaci.***

Čl. 111 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny

(4) Parkovým sportovištěm je zpravidla omezeně přístupný areál sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch. V ploše parkového sportoviště v zastavitelném území je **přípustné umisťovat nezbytné zázemí rekreačního areálu** v souladu s cílovým charakterem lokality. Zařazeno je v SES [2].

rozuzlení:

V rámci stávajících ploch "parkového sportoviště" je možné umisťovat **nezbytné zázemí** v souladu s cílovým charakterem lokality. Co vše spadá do „regulativu“ nezbytné zázemí (tj. zda zde může být i např. celoročně fungující kavárna/restaurace není jisté). Výkres Z02 evokuje takový výklad, že mohou stát pouze objekty ve stávajících stávajícího půdorysech.

O možnostech umisťování staveb ad. v městské parkové ploše zahradní v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto

->

Čl. 85, který má specifikovat lokální park:

Čl. 85 Hierarchie městských parků

(1) Podle významu se městské parky rozlišují na:

c) lokální park, který je významnou částí lokality a slouží k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících,

O možnostech umisťování budov a jiných staveb v lokálním parku v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto:

->

Čl. 5, definice nestavebního bloku, pod nějž spadá „Městská parková plocha zahradní“

Čl. 5 Pojmy struktury a infrastruktury

l) nestavebním blokem nestavební plocha vymezená převážně pro nestavební účely [12], s regulací upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch,

O možnostech umisťování budov a jiných staveb v nestavebním bloku v čl.5 nejsou žádné informace, a proto:

->

Krycí list lokality

Hledám tedy v konkrétním listu lokality pod číselným označením konkrétního parku XXX/XXX/XXXX "park se sportovištěm" – lokalitní park bez dalších regulativů. V poznámce pod textem je ovšem odkaz na Čl. 84:

->

Čl. 84

Čl. 84 Městský park

*(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón [54]. **V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.***

*(2) Možnost provedení **změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov a jiných staveb v městském parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90, pokud není v KLZ/100 stanoveno jinak.***

(3) Prostupnost městskými parky je jejich zásadní vlastností. V grafické části Z 02 je vymezena vybraná síť cest v městských parcích, která je doplněna novými pěšími propojeními dle čl. 88.

->

Čl. 90

Čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku

*(1) V plochách městských parků se **ojediněle vyskytují enklávy stávajících budov**. Dále se v plochách městských parků **obvykle vyskytují jiné stavby**.*

*(2) **Pro stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) **je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v***

rámcí stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných stavebních pozemků.

(3) Nové budovy je přípustné umísťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umísťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku,

c) v lokálním parku budovy **do 50 m² RPB jednotlivě, maximálně však 100 m² v součtu** pro celé území parku.

V místním parku není možné umísťovat žádné nové budovy.

(4) Nad rámec odst. 3 lze v **nestavebních transformačních a rozvojových plochách** v metropolitních, čtvrtových a lokálních parcích **umísťovat další nové budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb a pokud v KLZ/100 není uvedeno jinak. Dále lze nad rámec odst. 3 v **městských parcích umísťovat budovy určené pro konkrétní plochy** podrobnějšího členění nestavebního bloku regulované dle čl. 110 a 111.

(5) Umísťovat **nové jiné stavby a provádět změny dokončených staveb mimo budov** je v městských parcích **přípustné**, pokud to je **v souladu s cílovým charakterem** lokality nebo pokud tyto stavby slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(8) Možnost umísťování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 **může být dále individuálně upravena v KLZ/100**. Pro vybrané parky [56] je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

rozuzlení:

Ve zmíněném lokálním parku bude lze zázemí pro návštěvníky (stánek, veřejné záchodky atp.) realizovat **výhradně ve stopě stávajících budov[1]**. Není přitom jasné, zda se ustanovení čl. 90 odst. 3) písm. c) vztahuje na součet RPB **všech** anebo jen **nových budov**. Přitom **není jasné, jakým postupem** a podle jakých kritérií bude **posuzována "nezbytnost"** těchto budov. Nový územní plán zmiňuje možnost individuálních kritérií **pro konkrétní plochy nestavebních bloků a pro konkrétní lokality** dle čl. 110 a 111.

->

Čl. 110 a 111

Městské části se nepodařilo v celé dokumentaci nalézt jedinou takto individualizovanou plochu parku. Z výše uvedeného vyplývá, že celková plocha RPB v parcích bude bez ohledu na velikost lokálního parku a jeho úlohu ve městě vždy do maximálně 100 m² RPB[2].

Jakým postupem budou stanoveny "budovy a jiné stavby" související s účelem zahrady dle. čl. 110 odst. 5) není zřejmé a pravděpodobně bude záležet na správním uvážení úřadu pro územní plánování.

Ve výsledku tedy lze konstatovat, že při takřka každé rekonstrukci parku větší rozlohy bude nezbytné pořídit změnu nového územního plánu, spočívající v doplnění "individuálních regulativů lokality" anebo "individuálních regulativů nestavebního bloku". Nebo snad Zpracovatel předpokládá, že městská část doplní pro každou plochu parku na jejím území během 30 dní na tvorbu připomínek?

Výsledkem celého procesu je, že při snaze zjistit, co je možné realizovat na ploše lokálního parku (což je ve srovnání s postupem u parametricky "regulovaných" ploch a lokalit velmi jednoduchý příklad) se projektant, úředník úřadu územního plánování, ani samospráva po několika hodinách frustrujícího studia celého dokumentu nedozví, co vlastně lze a za jakých podmínek.

Nový územní plán je ve své současné formě nepoužitelný pro rozhodování v území.

[1] Protože dle § 2 SZ je zastavěným stavebním pozemkem "pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami". Budovy v parku obvykle nestojí na parcele pod společným oplocením a stávají na pozemcích vymezených přímo pod budovou. Rozšíření regulované plochy budovy tedy nebude možné.

[2] V metropolitních parcích pak do 300 RPB. Například stávající vybavení Stromovky by tak nebylo podle nového územního plánu lze realizovat (protože součet RPB v ní umístěných budov dalece přesahuje maximální povolenou rozlohu. Není přitom jasné, podle jakých kritérií byly maximální plochy RPB pro jednotlivé kategorie parků stanoveny – proč např. nejsou 125,2; 289 a 654 m²?).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999399

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 140

Vyjádření**VIII/ 6/ (129)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný a stabilní**“, stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, **a zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě"** anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, **aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje pro ochranu zeleně v modernistických sídlištích hl. m. Prahy institut tzv. "parku ve volné zástavbě". Jeho uplatňování je řešeno v:

*čl. 10 {3} písm. b) ("Metropolitní plán respektuje původní koncepce modernistického města. Ve strukturách sídlišť **vymezuje park ve volné zástavbě jako klíčovou část návrhu modernistického města.**");*

*čl. 89 odst. 3) a 4) ("V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny **další dílčí plochy strukturálního členění**. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé a areálové zahrady a **park ve volné zástavbě** nebo **komunikace mimo veřejná prostranství**, jak je uvedeno v čl. 92 až 95." a " Stavební blok je **vymezen v grafické části Z 02 bílou***

plochou stejně jako zastavěné plochy v samotách a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91."

čl. 94 odst. 1) ("**Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu struktury (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafov přes bílou plochu stavebního bloku.**") , odst. 3) ("**Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.**") , odst. 4) ("**Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**")

Zpracovatel byl pravděpodobně veden snahou o zachování ploch veřejně přístupné zeleně v komponovaných sídlištích ze druhé poloviny dvacátého století. Způsob, jakým k němu přistoupil, ovšem v praxi velmi zkomplikuje jejich adaptace na potřeby 21. století.

Městská část je toho názoru, že nelze plošně pro všechna sídliště v Praze umožnit při rekonstrukcích a nahrazování budov/staveb v parku zvětšení půdorysu o 20% a to zejména s ohledem na to že lze důvodně předpokládat, že nahrazovány budou zejména původní budovy služeb.

Požadavek "že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží" bude při úpravách veřejného prostoru působit velké potíže zejména při úpravách komunikační sítě (např. rozšiřování chodníků při současném zajištění průjezdnosti ulic a parkovacích kapacit) a při realizaci rekreační vybavenosti ve veřejné zeleni sídel (např. hřiště pro děti), které v konkrétních situacích budou vyžadovat realizaci zpevněných povrchů.

Rovněž není jasné, jak bude postupováno při aplikaci tohoto pravidla při jednotlivých stavebních činnostech; předpokládá zpracovatel, že součástí dokumentace k územnímu řízení každé jednotlivé změny v území na území "parku ve volné zástavbě" bude pasport nezpevněných ploch celkové výměry parku ve volné zástavbě?

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umísťování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřísnuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu

MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správní úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřísňovat.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999401

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 142

Vyjádření**IX/ 1 130)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v souladu s §2 odst. 1. písm. b) a §92 odst. 1. Stavebního zákona **přistupoval k vydaným územním rozhodnutím jako ke stavu v území.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Změny v území, pro které již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí příslušného druhu podle §77 Stavebního zákona, byly schváleny, a je velmi pravděpodobné, že v době vydání nového územního plánu již budou realizovány.

To může zásadním způsobem ovlivnit (mimo jiné) uplatňování tzv. "parametrické regulace", protože realizované stavby v transformačních a rozvojových územích samozřejmě mění kapacity a využití těchto území, a tak prakticky negují navržené regulativy.

Nový územní plán musí být v souladu s právním stavem v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování územních rozhodnutí byly v konkrétních územích pečlivě posouzeny a v odůvodněných případech budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány. Dále podrobněji viz příloha P.183 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999403

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 143

Vyjádření**IX/ 2 (131)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

*Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), na většině transformačních a rozvojových území v mezinárodním časovém úsehu došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, **ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací

smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999407

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 144

Vyjádření**IX/ 3 (132)**

MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Nový územní plán byl zadán v roce 2013 podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke dni schválení zadání územního plánu. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), došlo jak k mnoha aktualizacím zákona č. 183/2006 Sb., tak i k přijetí nového stavebního zákona č. 283/ 2021 Sb..

V průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy došlo mimo jiné i ke přijetí Standardu vybraných částí územního plánu[1] . Ten byl novým stavebním zákonem č. 283/ 2006 Sb. zezávacněn (§59 zák. 283/2021 Sb.).

Lze důvodně předpokládat, že po první zprávě o uplatňování nového územního plánu dojde k požadavku na uvedení nového územního plánu do souladu se závazným standardem. V případě, že by byl nový územní plán hl. m. Prahy přijatý ve Zpracovatelem navrhované podobě, pak by šlo v principu o pořizování zcela nové územně plánovací dokumentace[2] se všemi průtahy a právními riziky,

[1] <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne->

planovací-dokumentace-a-jejich-zmeny/standard-vybranych-casti-uzemniho-planu

[2] Protože by např. bylo nutné převést "parametrickou regulaci" na grafickou regulaci, osou vymezených uličních prostranství na plochy, požadavky na sousední parcely vycházející z regulace pro hierarchickou úroveň ulice na plochy ulici vymezujících bloků atp..

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu MPP do jednotného standardu bude řešen v následujících krocích.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999409

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 145

Vyjádření**IX/ 4 (133)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument městské části schválený ZMČ Praha 8 – Plán rozvoje MČ Praha 8

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:*Viz příloha (P133_Plan_Rozvoje_MC_P8)*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o dokument, schválený samosprávou městské části, nikoli o územně plánovací podklad projednaný s hl. m. Prahou. Všechny konkrétní požadavky městské části, týkající se transformačních a rozvojových lokalit, veřejné vybavenosti, koncepce veřejných prostranství, zeleně a pěší a cyklodopravy, které jsou obsaženy v podání městské části, byly ze strany zpracovatele i pořizovatele pečlivě prověřeny a v odůvodněných případech jim bylo vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999440

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření**X/ 1 (134)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

*Městská část je toho názoru, že účel hodnocení vlivu nového územního plánu na životní prostředí je **objektivně posoudit potenciální dopady navržené strategie a poskytnout zpětnou vazbu Zpracovateli, aby případným negativním vlivům strategie předešel její změnou.***

Takovouto roli ovšem nemůže plnit, pokud a-priori převeźme víru a prohlášení zpracovatele jako skutečné vlastnosti posuzované dokumentace.

Městská část chápe velmi obtížnou situaci hodnotitele při hodnocení vlivů nového územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí Prahy, nicméně není ochotna přistoupit na tezi, že při reálném uplatňování nového územního plánu v rozhodování v území budou dopady nového územního plánu vždy v té nejoptimističtější variantě.

Viz např. následující příklady:

"Na tomto místě je nutné zdůraznit, že vymezení zastavitelného území je v Metropolitním plánu (v porovnání s platným ÚP HMP) provedeno metodicky odlišným způsobem („tzv. „první čára“). Nezastavitelné plochy v zastavěném území (tzv. „krajina ve městě“)

jsou chráněny na principu vymezení tzv. „nestavebních bloků“, v MPP jsou však bilančně zahrnuty do zastavitelného území, zatímco v platném ÚP HMP nikoli.“ (s. 20).

tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)

Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele. "Nestavební bloky" ovšem v tabelovaném znění zahrnuje do "zastavitelného území", čímž vyjadřuje souhlas spíše s interpretací MČ, formulovaným v odůvodnění připomínky II/ 1/ d.

tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)

(s. 30) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).

tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)

(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).

tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)

(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce V připomínek MČ).

tabulka - viz podání (pozn. pořiz.)

(s. 51) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele, ačkoliv návrh nového územního plánu hl. m. Prahy objektivně žádnou koncepci území hl. m. Prahy neobsahuje (viz sekce III, IV, V, VI připomínek MČ).

*Jednotlivé strategie nejsou připravovány izolovaně, **strategické směřování rozvojových dokumentů musí být koordinováno jak horizontálně** (napříč resorty, skrze sjednocení cílů sektorových strategií), **tak i vertikálně** (tedy s ohledem na strategické dokumenty na vyšší i nižší úrovni plánování, včetně ohledu na strategický rámec EU) **i z hlediska jejich časové návaznosti a vnitřní konzistence**. V tomto kontextu by v rámci kapitoly č. 1 Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím, měly být identifikovány strategické dokumenty v horizontálním i vertikálním provázání, **ke kterým má obsah nového územního plánu hl. m. Prahy koordinační vztah**. Dle Metodického pokynu pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí: „pokud je vztah identifikován jako „silný (přímý) vztah“ anebo, pokud je vztah identifikován jako „velmi silný (přímý) vztah“ je nutné tento vztah, respektive **vazby mezi těmito koncepcemi vyhodnotit**. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají*

vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy.

MČ souhlasí s vyhodnocováním "míry vztahu" nového územního plánu s jednotlivými cíli posuzovaných strategií, nikoliv již v konstatování "naplnění strategií v novém územním plánu"

V rámci cílového přístupu má být sledována kompatibilita (deklarovaných) cílů jednotlivých strategií s deklarovanými cíli nového územního plánu.

Vyhodnocení, zda nový územní plán cíle jednotlivých strategií skutečně naplňuje, by mělo být obsaženo zejm. v kap. 5 SEA a následně celková syntéza cílového přístupu hodnocení by měl být součástí kapitoly č. 6.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Zpětná vazba projektantovi ÚP je v souladu s přílohou stavebního zákona, která vymezuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí, poskytnuta v kap. 11, jejímž obsahem jsou požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, včetně nezbytného odůvodnění. Vzhledem k tomu, že posouzení vlivů návrhu MPP na životní prostředí bylo prováděno metodou "ex ante", předával zpracovatel SEA projektantovi MPP průběžně informace o zjištěných významných vlivech včetně doporučení možných řešení, která byla na základě vzájemných konzultací zapracována do návrhu MPP. Tyto případy jsou v odůvodnění MPP, v kapitole 6 a 8, jednotlivě popsány.

Odmítnutí dílčích částí návrhu MPP z hlediska negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí není možné požadovat pouze na základě nedoložených subjektivních tvrzení. Při hodnocení SEA ÚPD je požadavek na vypuštění konkrétní části výroku aplikován pouze v případě zjištění rizika významně negativního vlivu, které není možné návrhem adekvátního opatření minimalizovat nebo kompenzovat. Územní plán stanovuje "základní koncepci rozvoje území... , ochrany jeho hodnot a jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury..." a zároveň vymezuje plochy a koridory a stanoví podmínky pro využití těchto koridorů (§ 43 odst. 1 SZ). Zároveň je ÚP "...závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu a pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí" (§ 43 odst. 5 SZ). Z těchto skutečností jasně vyplývá, že ÚP utváří základní rámec pro navazující rozhodování o změnách v území, přičemž k upřesňování a konkretizaci stanovených opatření

dochází na projektové úrovni, z části též při rozhodování podle zvláštních předpisů (např. "složkové zákony" ochrany životního prostředí).

Podrobnost ("obecnost") řešení ÚP a tím pádem i závěrů hodnocení SEA je limitována ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona - 2. věta: "Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena." Na druhé straně stavební zákon stanovuje hierarchickou závaznost nástrojů územního plánování, což je zásadní rozdíl proti zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který žádnou provazbu (závaznost) mezi strategickým (SEA) a projektovým (EIA) posouzení vlivů nestanovuje. Opatření k minimalizaci zjištěných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí obsažená v návrhu MPP mj. též na základě závěrů hodnocení SEA, v podrobnosti stanovené stavebním zákonem jsou z těchto důvodů logickým a věcně správným řešením závazným pro navazující procesy rozhodování v území.

ad Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele + připojené tabulky: uvedené tabulky jsou součástí kap. 1 SEA, jejímž obsahem je stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů MPP, vztah k jiným koncepcím. 1. uvedená tabulka (jde o tab. č.3) porovnává zastavitelné a nezastavitelné území dle MPP a dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, v odstavci ZASTAVITELNOST zpracovatel SEA stručně shrnuje metodické odlišnosti vymezení zastavitelného území v MPP a v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, nejedná se o přebírání argumentace zpracovatele MPP. Další uvedené tabulky jsou další součástí podkap. 1.2 Vztah MPP k jiným koncepcím, komentář zpracovatele SEA je zde uveden ve sloupci KOMENTÁŘ SEA a nejedná se tedy o argumentaci zpracovatele MPP.

ad Jednotlivé strategie: V souladu s dikcí bodu 1. Přílohy stavebního zákona a s ustálenou metodikou posuzování SEA ÚPD je úkolem kap.1 SEA dokumentace pouze identifikovat koncepce se vztahem k posuzované ÚPD. Na to navazuje kap. 2, jejímž úkolem je v těchto vybraných koncepčních dokumentech identifikovat cíle, jejichž dosažení může řešení ÚPD nějakým způsobem ovlivnit. Na základě této analýzy stanovuje SEA tým tzv. "referenční rámec cílů ochrany životního prostředí" jako souhrn cílů, které mohou být posuzovanou ÚPD ovlivněny, přičemž zohledňuje obsahovou podobnost, příp. duplicitu cílů definovaných v jednotlivých koncepčních a strategických dokumentech. Vyhodnocení, jakým způsobem a do jaké míry posuzovaná ÚPD tento referenční rámec naplňuje, je obsahem kap. 9 dokumentace SEA.

ad MČ souhlasí s vyhodnocováním "míry vztahu": Není zcela zřejmé, k čemu (k jaké části textu SEA) podatel vztahuje svůj souhlas. Termín "naplňování cíle" je v příslušných kapitolách dokumentace SEA používán (kap. 2, kap. 9) jako synonymum možného "příspěvku" návrhu MPP (kladného nebo záporného) k dosažení cíle, který je součástí stanoveného referenčního rámce (kap. 2.3).

ad V rámci cílového přístupu má být sledována kompatibilita: Požadované "vyhodnocení kompatibility" posuzované ÚPD s těmito cíli nemůže být obsahem kap. 5. Podatel totiž zaměňuje (plete si) přílohu č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přílohou stavebního zákona, která stanovuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí. V rámci SEA ÚPD je toto vyhodnocení obsahem kap. 9. Obsahem kapitoly 6 ve smyslu ustálené metodiky SEA ÚPD je identifikace a hodnocení významnosti zjištěných vlivů celé ÚPD, přičemž vedle verbálně formulovaných regulativů je kladen důraz na vyhodnocení možných vlivů způsobu využití vymezených ploch a koridorů. Graficky zobrazitelný územní průmět je specifikem, které zásadním způsobem odlišuje ÚPD od ostatních koncepčních a strategických dokumentů formulovaných pouze verbálně a často i obecně, bez vědomí územních a enviromentálních souvislostí, jejichž jediný význam (včetně procesu SEA) spočívá pouze vyplnění příslušné kolonky v žádosti o poskytnutí dotace.

Zásadní připomínka

ID 2999441

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření**X/ 2 (135)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy obsahovalo vyhodnocení jeho vlivů na složky životního prostředí výhradně v kapitole 6.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

*VVURÚ nového územního plánu v kapitolách 1-5 uzavírá každou tematickou kapitolu "vyhodnocením" vlivu nového územního plánu, což městská část považuje za metodickou chybu. Účelem kapitol 1-5 je vyhodnotit, zda má nový územní plán na tyto složky metodický vliv a s jakou mírou podrobnosti je nezbytné jednotlivé složky vyhodnocovat v kapitole 6, nikoliv **obhajovat návrh nového územního plánu hl. m. Prahy.***

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Zřejmě se jedná o nedorozumění. Pouze kap. 3 obsahuje v souladu s požadavkem bodu 3 Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) informace (údaje) o předpokládaném vývoji složek ŽP, pokud by posuzovaná koncepce (tj. návrh MPP) nebyl uplatněn. Tzn., že rozvoj území by byl i nadále regulován platným ÚP SÚ hl. m. Prahy. Podatel se zároveň mylí, pokud jde o účel kapitol 1-5 dokumentace SEA. Jejich základní obsah je závazně definován uvedenou přílohou ke stavebnímu zákonu a jejich hlavním účelem je popis a analýza dosavadního vývoje složek životního prostředí, identifikace problémů,

které mohou být uplatněním posuzované ÚPD ovlivněny a stanovení referenčního rámce cílů ochrany životního prostředí na základě identifikace relevantních koncepčních a strategických dokumentů přijatých na celostátní a regionální úrovni a cílů ochrany životního prostředí v nich obsažených.

Zásadní připomínka

ID 2999446

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 149

Vyjádření**X/ 3 (136)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

VVURÚ nového územního plánu na s. 244 např. konstatuje, že: (cit.) " Podpora rozvoje veřejné dopravy je hodnocena pozitivně, neboť posílením kapacit veřejné dopravy přispívá k snížení objemu dopravy individuální. Za stavby s největším přínosem, a tedy významným potenciálním pozitivním vlivem (+2) jsou považovány trasy metra a v rámci tramvajových tratí Dvorecký most (622/-/35), jakožto stavba se zásadním potenciálem, která významně zkrátí přepravní trasy a umožní vytvořit zcela nové tramvajové propojení v jižní části města." VVURÚ přitom nezohledňuje, že nový územní plán vytváří podmínky pro zásadní zvýšení počtu obyvatel (a uživatelů) hl. m. Prahy, aniž by garantoval polycentrické uspořádání práce a bydlení, a navržená opatření na zvýšení kapacity MHD v Praze jsou pouze kosmetická (viz příp. V/ 3/ a a její odůvodnění).

Obdobně pak na s. 244 konstatuje, že: (cit.) " Parkoviště P+R hodnocena jako záměry s převažujícím mírně pozitivním vlivem (+1). Jedná se o obdobnou situaci jako v případě autobusových nádraží – samotná parkoviště budou zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší, současně však přispějí k snížení imisní zátěže na radiálních tazích směrem do centrální oblasti města, přičemž tento pozitivní efekt (vyjádřený v počtu vozidel za den) v zásadě odpovídá kapacitě

daného parkoviště, neboť při souběžném uplatnění regulace parkování v centrální oblasti města lze předpokládat převis poptávky po tomto typu parkování. Pozitivní vlivy tak jednoznačně převažují.", přitom ovšem nezohledňuje, že nový územní plán realizaci parkovišť P+R vymezuje pouze bodovými značkami, takže jejich realizace bude přinejmenším velmi obtížná (viz příp. VI/ 4). Současně by zde vyhodnocení mělo upozornit na požadavek řešení P+R jinými způsoby než realizací povrchových parkovišť, které v kontextu výkon/efekt neúměrně zabírají cenný prostor města a současně mění mikroklimatické podmínky včetně režimu vody v krajině.

Obdobných (opomenutých) souvislostí je v dokumentaci VVURÚ celá řada.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

VVURÚ zohledňuje, že nový územní plán vytváří podmínky pro zvýšení počtu obyvatel, tato skutečnost se promítá do dopravního modelu a následně do složkových hodnocení (ovzduší, hluk, obyvatelstvo). Nelze souhlasit s tvrzením, že navržená opatření na zvýšení kapacity MHD v Praze jsou pouze kosmetická. Tvrzení o tom, že "návrh MPP negarantuje polycentrické uspořádání práce a bydlení" svědčí o naprostém nepochopení nebo min. o nedostatečném seznámení s celkovou urbanistickou koncepcí návrhu MPP. Všechny zastavitelné "obytné lokality" (rozvojové i transformační) mají jako hlavní způsob využití "smíšené obytné město", což zahrnuje kromě bydlení i veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport a rekreaci nebo jejich vzájemnou kombinaci - viz čl. (63) návrhu MPP. Všechny tyto možné způsoby využití jsou zcela logicky spojeny se vznikem pracovních příležitostí společně s bydlením.

Vymezení parkoviště P+R bodovou značkou nesouvisí s hodnocením jeho funkce. Skutečnost, že "realizace bude přinejmenším velmi obtížná" by se dala vztáhnout téměř na jakoukoli stavbu v Praze, jedná se pouze o proklamaci. Záměry P+R byly v rámci SEA posouzeny vždy jako konkrétní plochy v rozsahu vymezeném ve výkresu VPS návrhu MPP. Úvahy o možných způsobech stavebního řešení konkrétních P+R přesahují podrobnost měřítko územního plánu i VVURÚ (viz § 43 odst. 3 stavebního zákona).

Zásadní připomínka

ID 2999475

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření**X/ 4 (137)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na ZPF v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny novým územním plánem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

*Konstatování VVURÚ nového územního plánu na s. 288, že "V krajině je využívána zemědělská půda územně stabilizována v tzv. podrobném členění ploch nestavebních bloků otevřené krajiny (vymezeny stavové plochy pro pole, louky, pastviny, vinice, ovocné sady, zahrádkové osady a zahradnictví). Pro tyto plochy jsou stanoveny cílové charakteristiky, které nadále podporují zemědělskou produkci. Tato skutečnost je obecně v rámci SEA hodnocena kladně." považuje městská část za překvapivé, a to jednak proto, že nový územní plán negarantuje podmínky pro realizaci změn v krajině **chránící kvalitu zemědělské půdy a s ní související prevenci znečišťování vodních toků a snižování povodňových rizik;** a neumožňuje vyhodnocení záborů ZPF pro stavby dopravní infrastruktury (a krajinotvorných opatření).*

Nový územní plán v rozporu s požadavky Stavebního zákona nevytváří podmínky pro koncepční změny v krajině, nestanovuje jasné regulativy prostavění zastavitelných ploch a snižuje ochranu nezastavěných ploch ve městě (viz připomínky v sekci III, VI a VII).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Tvrzení podatele je zmatečné a svědčí o nedostatečném prostudování návrhu MPP nebo o nepochopení celkové koncepce řešení. Zpochybňované tvrzení v dokumentaci SEA vychází z definice charakteru lokalit otevřené krajiny, které jsou vymezeny jako součást nezastavitelného území. V čl. (67) odst. 2 návrhu MPP jsou jako přípustné definovány změny v území nestavební povahy mj. včetně staveb pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Garance provedení (realizace) takových změn nepatří mezi kompetence územního plánu, které jsou definovány v § 43 odst. 1 ve spojení s § 19 stavebního zákona. Tvrzení o tom, že SEA (nebo MPP) neumožňuje (!!!) vyhodnocení záborů ZPF pro stavby dopravní infrastruktury (a krajinotvorných opatření) je zmatečné, neboť není jasné, co tím má podatel na mysli.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF tvoří, v souladu s platnými právními předpisy, odůvodnění MPP - viz kapitola 14 textové části odůvodnění + grafická příloha a příloha č. 1 (tabulková část) kapitoly 14 odůvodnění Podrobné odůvodnění jednotlivých ploch předpokládaných záborů ZPF je součástí příslušných KLO (krycí listy odůvodnění). Vymezení předpokládaných záborů ZPF je součástí výkresu O03 (grafická část odůvodnění MPP).

Zásadní připomínka

ID 2999476

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření**X/ 5 (138)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocoval jeho vliv na adaptaci území hl. m. Prahy na změnu klimatu v kapitole 6 v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na nové, územním plánem umožňované intenzity zastavění jednotlivých lokalit a faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Konstatování VVURÚ nového územního plánu na s. 256, že: (cit.) " Celkově lze konstatovat, že MPP hl. m. Prahy uvedená opatření zapracovává v míře odpovídající možností územního plánování, tzn. u opatření s potenciálním průmětem do řešení prostorových vztahů v území. Jedná se zejména o opatření A.1, A.3, A.6, B.1, B.3, B.5, B.6 a D.1. Z tohoto hlediska lze řešení předložená v rámci MPP hodnotit celkově pozitivně, a to jak ve vztahu k rozvoji zelené infrastruktury, vegetačních ploch, ekologické stability a prostupnosti krajiny, zajištění protipovodňové ochrany území a zabezpečení technické infrastruktury, jakož i směrem k podpoře udržitelné mobility." považuje městská část při nejmenším za zavádějící až věcně nesprávné.

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

(Srovnání "zastavitelného území" podle nového územního plánu a platného územního plánu. Červeně jsou zelené plochy vnitřního města, které nový územní plán označuje jako "zastavitelné".)

Konstatování na str. 257, že (cit.) "Z hlediska vlivů MPP na klima je největší rozdíl mezi platným ÚP SÚ HMP a návrhem MPP v tom, že platný územní plán nereflektuje tak intenzivně opatření na zmírnění dopadů klimatické změny. Návrh MPP naproti tomu zásadním způsobem akcentuje problematiku zelené infrastruktury nejenom velmi striktním vymezením zastavitelného území (a tedy ochranou nezastavitelného území), ale také vymezením tzv. „nestavebních bloků“ v zastavitelném území s navrženým využitím převážně jako městských parků, přičemž zároveň stanovuje jejich hierarchickou strukturu (čl. 84 a 85 výrokové části)." se podle názoru městské části nezakládá na pravdě.

Nový územní plán hl. m. Prahy snižuje ochranu niv vodních toků a zeleně ve městě, nevytváří jasné a předvídatelné podmínky pro realizaci opatření zelené infrastruktury, kterou redukuje na územní systém ekologické stability, a ruší institut celoměstského systému zeleně a koeficientu vsakování a koeficientu zeleně. Platný územní plán je proto (paradoxně) daleko lepším nástrojem pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu (viz sekce III, VI a VII), než nový územní plán.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Citovaná pasáž odkazuje na hodnocení návrhu MPP ve vztahu k vybraným cílům schválené Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Tvrzení uvedená v závěru požadavku jsou mylná. Kromě ÚSES, který logicky utváří základní kostru, zahrnuje návrh MPP do zelené infrastruktury i tzv. "nestavební bloky" (v rámci tzv. "městské krajiny" - viz čl. (110)), nezastavitelné přírodní lokality s podrobnějším členěním ploch otevřené krajiny dle čl. (112) a zastavitelné nestavební lokality (krajinné parky) utvářející tzv. krajinné rozhraní (čl. 109). Pro plochy otevřené krajiny čl. (112) stanovuje návrh MPP "stupeň ekologické stability" (čl. 107) a od něj odvozený "index ekologické stability" určený pro vyhodnocování vlivů uplatňování MPP v dlouhodobém výhledu. Jedná se tedy o relevantní a funkční náhradu CSZ ve smyslu dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. V návrhu MPP jsou vymezeny vodní toky, včetně drobných vodních toků, okolo nichž jsou vymezeny v zastavitelném území nestavební bloky a zahrady, v TR plochách případně bodově vymezené městské parky, a dále se stanovují pravidla viz. Koncepce čl. 19-26 nebo podrobněji článek 132. Nivy jsou v podrobnosti MPP ochráněny konkrétním vymezením ploch podrobnějšího členění. Koeficient vsakování stanovují Pražské stavební předpisy (§ 38) / pozn.: v nových PSP vydaných v r. 2024 jde o § 30/, což je mj. zcela v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona limitující podrobnost řešení územního plánu a VVURÚ. V případě TR ploch nových

struktur koeficient zeleně nahrazují tzv. "parametrické regulativy" (čl. 87), které pro jednotlivé struktury zástavby stanovují mj. min. podíl městských parků (PPmin.). V případě TR ploch jiné kategorie dle míry využití území (čl. 73) mají stanovenou strukturu a MPP pro jednotlivé struktury stanovuje zásady prostorového uspořádání (čl. 41 a následující). Zejména v TR plochách doplňujících stávající struktury jsou vymezeny městské parky bodem se stanoveným požadavkem min. rozsahu. Ve stabilizovaném území jsou v rámci stavebních bloků vymezeny v MPP zahrady, parky ve volné zástavbě, parkově upravené části náměstí, dále jsou zde vymezeny nestavební bloky - městské parky. Každá lokalita má stanovenou strukturu a zásady prostorového uspořádání (viz výše čl. 41 a následující) a nová zástavba ve stabilizovaném území ji musí dodržet. Zelenou infrastrukturu je nutné vnímat komplexně a ne pouze jako technický ukazatel. Vliv má konkrétní vymezení nestavebních bloků, charakter zástavby (např. ochrana zahrad a PVZ) i koncepce krajiny včetně vymezení krajinného rozhraní. Smyslem ekologické stability a stanovených podmínek pro provedení změn v otevřené krajině (čl. 108) je motivovat plošné zlepšování ekologické funkce otevřené krajiny.

Zásadní připomínka

ID 2999477

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření**X/ 6 (139)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocoval jeho vliv na ZPF v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na faktickou konzervaci nevhodného stavu krajiny novým územním plánem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

V kontextu záborů ZPF jen nutné zohledňovat i provázané nepřímé sekundární efekty, které jsou s tímto zábořem spojeny a ve středně až dlouhodobých časových horizontech mohou nabývat na intenzitě (např. rozšiřování převážně komerční zástavby v okolí dopravních koridorů, narůstající kontaminace vodních útvarů polutanty spojenými s automobilovou dopravou a zimní údržbou, u nejintenzivněji využívaných koridorů významné nárůsty kontaminace ZPF polutanty spojenými s automobilovou dopravou do vzdálenosti až jednotek stovek metrů v dimenzi na hranici či za hranicí environmentálních norem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

S tvrzením o "konzervaci nevhodného stavu krajiny novým územním plánem" nelze souhlasit. Z tabulky č. 7 dokumentace SEA je patrné, že z celkové rozlohy 21 883,4 ha lokalit otevřené krajiny (= nezastavitelné území) navrhuje MPP k produkčnímu využití pouze

cca 37,2 % této výměry a ostatní lokality jsou navrženy jako přírodní (31,2 % rozlohy), resp. rekreační (31,5 % rozlohy). U všech nezastavitelných lokalit zahrnuje návrh MPP (čl. 65 - 67) změny nestavební povahy (m .j. pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí přírodních a ekologických katastrof do přípustného způsobu jejich využití). Bylo provedeno porovnání bilancí předpokládaných záborů ZPF v MPP a v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy - viz podrobněji kapitola 14 - 14.1.4. textové části odůvodnění. V MPP se vyhodnocují předpokládané důsledky na ZPF v celkovém součtu 3 469 ha, v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy je dopad na ZPF vyšší (v celkovém součtu 7 807 ha). Kumulativní vlivy na ZPF jsou vyhodnoceny v rámci kap. 6.2.2. dokumentace SEA. Základním zdrojem vstupních informací pro posouzení SEA návrhu MPP jsou územně analytické podklady hl. m. Prahy (ÚAP HMP), které jsou svým rozsahem a podrobností v porovnání s ÚAP ostatních statutárních měst nadstandardní, nicméně relevantní údaje k posouzení vlivů, které uvádí podatel, neobsahují. Srážkové vody z pozemních komunikací nejsou podle zákona o vodách (§ 38 odst. 4) odpadními vodami, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními dle vyhl. č. 104/1997 Sb., resp. podle technických norem uvedených v příloze č. 1 této vyhlášky (§ 21). Z uvedeného vyplývá, že tyto vlivy je možné hodnotit pouze v rámci procesu EIA jednotlivých dopravních staveb. Systémově není obsah škodlivých látek ve srážkových vodách zachycených z dopravních staveb a vypouštěných do vodotečí není v ČR sledován. Obdobná situace existuje i v případě koncentrace znečišťujících látek v zemědělské půdě podél pozemních komunikací. I toto hodnocení je možné provádět pouze v rámci procesu EIA jednotlivých staveb. Pokud jde o komerční zástavbu v okolí dopravních staveb (ale i jinde) jsou pro řešení záchytu a zneškodnění splaškových a srážkových vod závazná pravidla stanovené Pražskými stavebními předpisy. Za předpokladu jejich dodržení, hodnotí SEA tyto vlivy jako mírně negativní. Kumulativní vlivy na odtokové poměry ve vztahu k jednotlivým dílčím povodím na území hl. m. Prahy jsou vyhodnoceny v rámci kap. 6.2.2 dokumentace SEA.

Zásadní připomínka

ID 2999478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření**X/ 7 (140)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo relevantněji jeho vliv v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na to, že nenavrhuje rozložení způsobů využití území a jejich intenzit na území Prahy

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán nenavrhuje dostatečně podrobně rozložení způsobů využití území, materiálně myšleno rámce pro budoucí využití území či povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v podobě podmínek pro jejich povolování, zejména pokud jde o umístění, povahu, velikost, provozní podmínky nebo požadavky na přírodní zdroje a jejich intenzit na území Prahy.

VVURÚ vyhodnocuje nový územní plán jako invariantní, přestože de-facto invariantní není: nový územní plán totiž umožňuje rozvoj města monocentrický i polycentrický, jako města krátkých vzdáleností i jako (modernistického) města sestávajícího z rozsáhlých monofunkčních území, vyžadujícího excesivní každodenní dopravu.

Městská část si při této souvislosti dovoluje upozornit na to, že území hl. m. Prahy má komparativní výhody zejména pro umísťování center pracovních příležitostí a, jak ukazují zkušenosti z posledních desetiletí, tendence k vymísťování rezidenční funkce za své správní hranice.

Absence specifikace zmiňovaných rámců de facto znemožňuje relevantní vyhodnocení možných pozitivních, zejména však negativních vlivů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Připomínka si obsahově protiřečí. Pokud by opravdu návrh MPP nenavrhoval rozložení způsobů využití území a jejich intenzity, nebylo by možné tyto kumulativní a synergické vlivy vůbec hodnotit. SEA přitom hodnotí kumulativní a synergické vlivy v kap. 6.2.2 z hlediska složek životního prostředí a v kap. 6.2.3 z hlediska územního rozložení významných a středně významných negativních vlivů ve vztahu k jednotlivým katastrálním územím. Intenzita využití lokalit je posuzována v rámci K+S vlivů na krajinu (kap. 6.2.2- grafy 1 až 3), zejména pak ve vztahu ke krajinnému rozhraní, vymezenému návrhem MPP (obrázek 78 tamtéž).

Požadavky na řešení územního plánu jsou jednoznačně definovány v § 43 odst. 1 - 3 stavebního zákona. "Rámec" pro povolování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP je nutné chápat tím, způsobem, že územní plán vymezí plochy a koridory a stanoví způsob jejich využití, přičemž podrobnost tohoto vymezení (stanovení) je limitována ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Toto řešení je závazné výhradně po linii stavebního zákona (§ 43 odst. 5). První věta odůvodnění připomínky je volnou citací § 10a odst. 1 a 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP a požadavky z toho plynoucí nelze mechanicky aplikovat nebo nadřazovat požadavkům vyplývajícím ze stavebního zákona.

V porovnání s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy je řešení MPP více flexibilní a ponechává tak městským částem širší rámec pro rozhodování při řešení místních problémů a potřeb zejména v oblasti bydlení, občanského vybavení, sportu a rekreace nebo veřejných prostranství. Variabilita řešení v rámci jednotlivých lokalit a ploch je na druhé straně taxativně limitována zejména stanovením parametrických regulativů. Celková koncepce řešení MPP však zůstává invariantní.

ad "Vymisťování rezidenční funkce mimo správní hranice" - resp. proces suburbanizace je spontánní jev, který má příčinu v dlouhodobém vytváření nadstandardních územních podmínek pro rozvoj bydlení v přilehlých obcích na území Středočeského kraje, tzn. zcela mimo kompetence Zastupitelstva a úřadu územního plánování hl. m. Prahy tento proces ovlivnit. Akcentem na dostřednost a na využití potenciálu širšího centra Prahy zejména vytvářením územních podmínek pro rozvoj bydlení, veřejnou vybavenost, vznik nových

pracovních příležitostí a každodenní, resp. víkendovou rekreaci vytváří návrh MPP účinný nástroj minimálně pro zmírnění tohoto nežádoucího trendu.

Citované "rámce" jsou tedy v návrhu MPP obsaženy přiměřeně svým kompetencím a limitům stanovených stavebním zákonem. VVURÚ pak odpovídajícím způsobem tyto rámce reflektuje, resp. vychází z nich při vyhodnocování zjištěných vlivů.

Zásadní připomínka

ID 2999479

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření**X/ 8 (141)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnotilo jeho vliv na životní prostředí v kumulativních a synergických souvislostech, a to zejména s ohledem na vytváření podmínek pro realizaci prvků ÚSES.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Územní plán explicitně negarantuje podmínky pro realizaci ÚSES. Obecně, v kontextu městských prostředí a v nich nacházejících se přírodě blízkých ekosystémů je nutné na problematiku ÚSES nahlížet i se zohledněním tzv. „global megatrends“ v dimenzi klimatické změny a problematiky sucha. Prvky ÚSES musí v tomto pohledu mimo jiné představovat páteř zeleno-modré infrastruktury přispívající k adaptaci a mitigaci městského prostředí na změny nastávající v důsledku dopadů „global megatrends“ včetně městského tepelného ostrova. Nedostatečný garance propojenosti a funkčnosti ÚSES může být ve střednědobém až dlouhodobém horizontu vnímána jako rezignace na boj proti dopadům klimatické změny na území hl. m. Prahy.

VVURÚ nového územního plánu nepochopitelně přehlíží, že nový územní plán vymezuje prvky systému ÚSES nespojitě a přes zastavitelné plochy, a stanovení podmínek jeho realizace odkládá do územních řízení (!).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Metropolitní plán vytváří "územní podmínky pro realizaci prvků ÚSES" jejich vymezením (čl. 113 + výkresy Z 02 a Z 03) a stanovením regulativů omezujících případné změny využití ve vymezených plochách biocenter a biokoridorů (čl. 114). Spatřovat v ÚSES jediný nástroj pro omezení dopadů klimatické změny, res. tepelného ostrova města považujeme za zcela mylné. Přerušení spojitosti ÚSES je navrženo pouze v souladu s metodikou vymezování ÚSES. ÚSES je v zastavitelném území vymezován jen v nutných případech a to na základě platného Plánu místního ÚSES. Kromě ÚSES, který logicky utváří základní kostru, zahrnuje návrh MPP do zelené infrastruktury i tzv. "nestavební bloky" (v rámci tzv. "městské krajiny" - viz čl. (110)), nezastavitelné přírodní lokality s podrobnějším členěním ploch otevřené krajiny dle čl. (112) a zastavitelné nestavební lokality (krajinné parky) utvářející tzv. krajinné rozhraní (čl. 109). Zejména v zastavěném a zastavitelném území musí být zelená infrastruktura doplněna komplexem technických řešení přesahujících podrobnost měřítko MPP (zelené střechy, vodní prvky v rámci veřejných prostranství etc.). Stanovení podmínek realizace prvků ÚSES (ve smyslu jejich fyzického "provedení") nepřísluší řešení dosavadního ÚP SÚ s ohledem na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Obdobně jako v případě umístění a provedení konkrétních staveb, kde jsou podmínky v odpovídající podrobnosti stanovovány až v rámci územního, resp. stavebního řízení, je nutné i v případě realizace opatření pro realizaci chybějících částí nebo zvýšení funkčnosti segmentů ÚSES, stanovit podmínky v potřebné míře podrobnosti v navazujících řízeních.

Zásadní připomínka

ID 2999481

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření**X/ 9 (142)****MČ požaduje, aby při rozhodovacích procesech probíhala interakce mezi strategickou a projektovou částí analýzy impaktů.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

V kontextu interakcí mezi strategickou a projektovou úrovní rozhodovacího procesu je nutné vnímat vzájemné provázání a ovlivňování procedur analýzy impaktů (procesu SEA a procesu EIA). V tomto ohledu platí, že čím vágnější je formulace návrhů plánu, tím méně jsou průkazné závěry SEA, které tím více ztrácejí svůj preventivní charakter a potenciál eliminovat, respektive ovlivňovat formování těch aktivit a činností na projektové úrovni, které lze při nejmenším považovat za značně rizikové až neakceptovatelné pro životní prostředí a veřejné zdraví. Čili na místo případných vyloučení neakceptovatelných možností budoucího uspořádání území dochází k prostému přesouvání rozhodnutí o akceptaci či neakceptaci věcné náplně nového funkčního vymezení v území do projektové úrovně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Podrobnost ("obecnost") řešení ÚP a tím pádem i závěrů hodnocení SEA je limitována výše citovaným ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Na druhé straně stavební zákon stanovuje hierarchickou závaznost nástrojů územního plánování, což je zásadní rozdíl proti zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který

žádnou provazbu (závaznost) mezi strategickým (SEA) a projektovým (EIA) posouzení vlivů nestanovuje. Opatření k minimalizaci zjištěných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí obsažená v návrhu MPP mj. též na základě závěrů hodnocení SEA, v podrobnosti stanovené stavebním zákonem jsou z těchto důvodů logickým a věcně správným řešením závazným pro navazující procesy rozhodování v území.

Zásadní připomínka

ID 2999544

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření**XI/ 1 (143)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části pouze nákladnou ztrátou času.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Městská část byla donucena do přípravy těchto připomínek zapojit celé oddělení územního rozvoje, dva radní, pět seniorních architektů, jednoho specialistu na stavební právo, čtyři specialisty na životní prostředí, pět specialistů na dopravu a deset junior architektů a urbanistů, kteří při přípravě těchto připomínek strávili 1621 hodin času, který bývali mohli věnovat užitečné práci pro rozvoj městské části.

Náklady ušlé příležitosti pro soukromý sektor a dotčenu veřejnost lze jen velmi obtížně vyčíslit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je pouze informativní shrnutí náročnosti procesu vypracování podání městské části, nikoli konkrétní požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu do opakovaného veřejného

projednání. Konkrétní požadavky městské části byly vždy prověřeny a jejich případné nezpracování je vždy pečlivě odůvodněno. Pořizovatel může pouze konstatovat, že způsob zpracování podání je interní záležitostí příslušné městské části a je obtížné bez konkrétního upřesnění stanovit, projednání jaké podoby návrhu nebude pouze nákladnou ztrátou času.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999545

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření**XI/ 2 (144)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spoluautory obsahu nového územního plánu (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejích hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění:

Městské části se, vzhledem k obsahové prázdnotě předkládaných dokumentů ve společném a veřejném projednání nového územního plánu, prakticky staly spoluautory nového územního plánu, a to na vlastní náklady a v šibeničních termínech.

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, ovšem městské části neumožňuje formulaci zásadních připomínek ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na podobu žádoucí podoby jejího území.

Kromě toho, že návrh nového územního plánu není srozumitelný (viz sekce II těchto připomínek) a nestanovuje jasnou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy ve vzájemných vazbách (viz sekce III, IV, V, VI

těchto připomínek), tak ani neobsahuje nástroje umožňující formulaci předpisu zajišťujícího předvídatelné rozhodování v území (viz sekce II a VIII těchto připomínek).

Takový přístup k samosprávám městských částí a plánování města považuje městská část za neobhajitelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k ÚPD jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh MPP byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námítky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly pracovní konzultace nad návrhem MPP v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999552

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/a (145)

Vyjádření**XII/1****209/ Staré Bohnice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/1/a (145)**

L01 - Požadujeme garantovat charakter vesnické zástavby samostatných rodinných domů o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena typicky vstupy do objektů či lícuje s vizuálně propustnými ploty s předzahrádkami. Parter domů v nivelitě ulice je místy využíván pro komerční účely. Stavební čára je volná a zrnitost zástavby jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (předzahrádky či využívání parteru domů v úrovni ulice pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je

Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP) a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí samostatné rodinné domy. Vesnická struktura lokality 209 / Staré Bohnice je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu a zástavbu samostatných budov v zahradách v souladu se zněním čl. 45 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999562

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/b (146)

Vyjádření**XII/1/b (146)**

L03 - Požadujeme zajistit charakter komponovaného zahradního města s vilami domy o dvou až třech podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena soliterními objekty v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení a vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice je místy využíván pro komerční účely. Zrnatost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V souladu s vypořádáním ID 2999642 budou kapacita a členění T plochy obytné řešeny v souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3510, struktura bude vymezena jako heterogenní. Výšková regulace bude navýšena z rozmezí podlažnosti 2 na 3. V severní části řešeného území návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP) a s vymezením ploch soukromých zahrad. Obecně platí, že Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby.

Zásadní připomínka

ID 2999567

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/c (147)

Vyjádření**XII/1/c (147)**

H11 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města se samostatnými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení T plochy obytné v severní části řešeného území bude upraveno dle změny dosavadního ÚP SÚ Z 3867. V řešeném území jižně od T plochy obytné návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, převážně s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP) a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí samostatné rodinné domy. V západní části bude na základě výsledků veřejného projednání výšková regulace ve čtverci východně od ulice Cafourkova navýšena na rozmezí podlažnosti 4. Vesnická struktura lokality 209/ Staré Bohnice

je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu a zástavbu samostatných budov v zahradách v souladu se zněním textové části čl. 45.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999593

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/d (148)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/1/d (148)

L01- Požadujeme garantovat vesnický charakter využití území se službami rekreace a turistického ruchu (občerstvení, muzea, půjčovny sportovního vybavení apod.). Na jihozápadě se vesnice prolíná s rodinným předměstím.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (služby rekreace a turistického ruchu) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s vymezením ploch soukromých zahrad. Vesnická struktura lokality 209/Staré Bohnice je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu a zástavbu samostatných budov v zahradách v souladu se zněním čl. 45 textové části. V souladu se zněním čl. 63 textové části pro zastavitelné obytné lokality platí, že hlavním využitím je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby

zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinace. Je přípustné umisťovat obchod, sport i rekreaci.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999603

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/e (149)

Vyjádření**XII/1/e (149)**

L03 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí na ploše 411/209/2485. V severním cípu areál vybavenosti (související s léčebnou) a na jihu vesnický charakter.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V souladu s vypořádáním ID 2999642 budou kapacita a členění plochy řešeny v souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3510, struktura bude vymezena jako heterogenní. Výšková regulace bude navýšena z rozmezí podlažnosti 2 na 3. Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. V zastavitelné obytné lokalitě či ploše lze v souladu s regulativy Metropolitního plánu umísťovat i občanskou vybavenost (čl. 63), v daném případě nebyla shledána potřeba ji v předmětném území zvláště vymezovat.

Zásadní připomínka

ID 2999605

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/f (150)

Vyjádření**XII/1/f (150)**

H11 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení T plochy obytné v severní části řešeného území bude upraveno dle změny dosavadního ÚP SÚ Z 3867. V řešeném území jižně od T plochy obytné návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, převážně s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP) a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí samostatné rodinné domy. V západní části bude na základě výsledků veřejného projednání výšková regulace ve čtverci východně od ulice Cafourkova navýšena na rozmezí podlažnosti 4. Vesnická struktura lokality 209/ Staré Bohnice je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu a zástavbu samostatných budov v zahradách v souladu se zněním textové části čl. 45.

Návrh Metropolitního plánu nemůže garantovat charakter zástavby. Rodinné předměstí není pojmem, se kterým Metropolitní plán jako územně plánovací dokumentace pracuje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999609

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/g (151)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/1/g (151)

L01

Stávající využití: Kostel, sociálně aktivizační služby, azylový dům a krizová pomoc pro rodiny a lidi bez domova poskytované v ambulantní a pobytové formě

Navrhované využití: MŠ v oblasti starého jádra Bohnic

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně umístěním bodové značky vybavenosti. Požadavku na umístění stavové značky v místě kostela nebude vyhověno v souladu s metodikou MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999618

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/h (152)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/1/h (152)

L03

Stávající: Chráněné bydlení, sociální rehabilitace v ambulantní formě pro osoby s chronickým duševním onemocněním, lokální obchody a restaurační zařízení v parteru, služby rekreace a turistického ruchu (občerstvení, muzea, půjčovny sportovního vybavení apod.)

Návrh: Lokální uzel na Bohnické návsi

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je v souladu, je vymezena stavová rekreační vybavenost. Ostatní požadavky jsou podrobnost. Lokální uzly se systémově nevymezují.

Zásadní připomínka

ID 2999623

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/i (153)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/1/i (153)

H11

Stávající: Základní škola, zdravotnické a sociální zařízení: lékaři specialisti, ambulantní sociální služba se zaměřením na rodiny, lokální obchody a restaurační zařízení v parteru

Návrh: Náměstí místní úrovně v jižní části transformační plochy č. 411/209/2100

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP je s požadavky v souladu, vše požadované lze v rámci transformační plochy obytné realizovat.

Zásadní připomínka

ID 2999635

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/j (154)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/1/j (154)

Všechny oblasti:

Návrh: rekreační průchody z Bohnické návsi na Bohnická pole, Zámky, sídliště Bohnice, do léčebny, průchody skrze Bohnickou farmu na Čimické údolí a do transformační plochy v ulici U Skalky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Pěší prostupnost je zaručena pomocí ulic vymezených liniemi, přístup na sídliště Bohnice pak pomocí plochy park ve volné zástavbě. Průchody lze v rámci dotčeného území realizovat i bez přímého vymezení.

Zásadní připomínka

ID 2999642

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 172

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/k (155)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/1/k (155)

Plocha 411/209/2485 není transformační, ale rozvojová. Stavební blok mezi ulicí Na Pískovně a rozvojovým územím má být součástí této plochy.

Na parcelách:

Parcelní číslo: 704/1, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Bohnice [730556], Číslo LV: 5506, Výměra [m2]: 27523

Parcelní číslo: 704/7, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Bohnice [730556], Číslo LV: 548, Výměra [m2]: 2560

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Jedná se o transformační plochu, kapacita a členění plochy budou řešeny v souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3510. Výšková regulace bude navýšena z rozmezí podlažnosti 2 na 3. Jako

transformační je plocha vymezena v souladu s vymezením hranice zastavěného území. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v rozsahu vymezené TR plochy.

Zásadní připomínka

ID 2999652

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 173

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/I (156)

Vyjádření**XII/1/I (156)**

Požadujeme nahradit plochu Soukromé a areálové zahrady na plochu Městská parková plocha sadová.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebylo vyhověno s ohledem na kontinuitu s předchozím územním plánem, který plochu vymezoval jako plochu PS - sady, zahrady a vinice, jakož i s ohledem na faktický stav území.

Zásadní připomínka

ID 2999660

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/m (157)

Vyjádření**XII/1/m (157)**

Tuto plochu požadujeme přesunout do nezastavitelné Přírodní lokality.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno. Dle KN se v rámci dotčeného území nacházejí zastavěné pozemky a rodinné domy, vymezením dochází k souladu se skutečným stavem.

Zásadní připomínka

ID 2999703

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/n (158)

Vyjádření**XII/1/n (158)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27 (připomínka č. 530 - 539)

Změna konkrétní připomínky č. 158 v lokalitě 209/Staré Bohnice

XII/1/n (158)

Požadujeme Transformační plochu dopravní infrastruktury - parkoviště či parkovací dům s maximální výškovou regulací 2 RNP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Realizace parkoviště či parkovacího domu je umožněna i bez vymezení, není třeba vymezovat transformační plochu. Po prověření bude výšková regulace upravena na rozmezí 4, což více odpovídá okolní zástavbě. Jde o stabilizovaném území, kde je cílem MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 209

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Název | 209/ Staré Bohnice / XII/1/o (159)

Vyjádření**XII/1/o (159)**

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Řešené území je součástí stavebního bloku, pozemky jsou v majetku HMP. Výsledná regulace byla vymezena v návaznosti na předchozí územní plán, což je v souladu s principem kontinuity územního plánování.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na

kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2999746

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Název | 651/ Nemocnice Bohnice /XII/2/a (160)

Vyjádření**XII/2****651/ Nemocnice Bohnice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/2/a (160)**

L02 – Zástavba sub-lokality má charakter komponovaného areálu občanské vybavenosti s hospodářským dvorem o jednom až dvou podlažích při Psychiatrické nemocnici Bohnice (socioterapeutická farma, pracovní terapie při léčení závislostí, ambulantní terapie pro dospělé i děti s fyzickými i duševními poruchami, hipoterapie, animoterapie, pet terapie, záchytné středisko pro drobná zvířata pacientů). Urbánní blok je vyplněn hlavní funkcí a je poloveřejný. Uliční čáru tvoří převážně zeď. Stavební čára je volná a zrnitost zástavby polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování, s návrhem v souladu. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné území jako stabilizované obytné území občanské vybavenosti, s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), částečně s vymezením ploch areálových zahrad. V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 2999820 bude v jižní části řešeného území doplněna plocha areálové zahrady v souladu se zněním čl. 93 textové části. Struktura areálů

vybavenosti lokality 651/Nemocnice Bohnice je urbánní struktura flexibilní zástavby veřejně přístupných areálů v souladu se zněním čl. 49 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999789

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/b (161)

Vyjádření**XII/2/b (161)**

K01 – Komponovaný areál nemocnice sestávající z pavilonů pro pacienty, administrativy a technických objektů (základní škola pro hospitalizované děti, psychiatrická nemocnice – léčba duševních chorob a závislostí dospělých, dětí, seniorů, centrum krizové intervence, linka důvěry, terapeutické dílny, lékař specialista, hospic Štrasburg, divadlo s multifunkčním využitím, kostel, obchodní a restaurační prostory, sportoviště, tenisové kurty, sportovní areál základní školy) o jednom až dvou podlažích v udržovaném veřejnosti přístupném parku. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování, s návrhem v souladu. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné území jako stabilizované obytné území občanské vybavenosti, s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), s vymezením ploch areálových zahrad. Struktura areálů vybavenosti lokality 651/Nemocnice Bohnice je urbánní struktura flexibilní zástavby veřejně přístupných areálů v souladu se zněním čl. 49 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999792

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/3/c (162)

Vyjádření**XII/3/c (162)**

K02 – Sub-lokalita má charakter komponované zástavby viladomů o dvou podlažích se soukromými zahradami v areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy do objektů. Od ostatní plochy areálu jsou odděleny oplocením s vjezdy a vstupy do domů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování, s návrhem v souladu. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné území jako stabilizované obytné území, součást lokality se strukturou areálů vybavenosti, s rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), s vymezením ploch areálových zahrad. Struktura areálů vybavenosti lokality 651/Nemocnice Bohnice je urbánní struktura flexibilní zástavby veřejně přístupných areálů v souladu se zněním čl. 49 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999798

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/d (163)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/2/d (163)**

L02 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu. Plocha je součástí lokality se strukturou areálů vybavenosti, přípustnost umístování budov a jiných staveb je dána zněním čl. 145.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/e (164)

Vyjádření**XII/2/e (164)**

K01 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu. Plocha je součástí lokality se strukturou areálů vybavenosti, přípustnost umístování budov a jiných staveb je dána zněním čl. 145.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999802

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/f (165)

Vyjádření**XII/2/f (165)**

K02 – Požadujeme garantovat areál vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu. Plocha je součástí lokality se strukturou areálů vybavenosti, přípustnost umístování budov a jiných staveb je dána zněním čl. 145.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999804

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/g (166)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/2/g (166)

L02

Stávající: systém veřejných prostranství je definován komponovanými cestami provázanými s nemocničním areálem a okolními lokalitami – zejména krajinným zázemím města, které farma využívá; bezprostřední kontakt s přírodním parkem Drahaň-Troja a přírodní památkou Čimické údolí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn text KLZ. Pěší propojení lze realizovat případně i bez vymezení Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999808

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/h (167)

Vyjádření**• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/2/h (167)**

K01

Návrh: Prostupnost zejména severní strany areálu, specifický uzel u hlavního vstupu, systém veřejných prostranství je definován komponovanými cestami provázanými s nemocničním areálem a okolními lokalitami – zejména krajinným zázemím města; bezprostřední kontakt s přírodním parkem Drahaň-Troja a přírodní památkou Čimické údolí, propojení Bohnická náves s ulicí Pod Čimickým hájem je součástí významné pěší trasy propojující Čimický háj se Zámky

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn text KLZ. Požadavek na specifický uzel u hlavního vstupu není přesně definován nástroji územního plánování. Pěší propojení lze realizovat případně i bez vymezení Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999815

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/i (168)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/2/i (168)

K02

Návrh: specifický uzel u hlavního vstupu, propojení Bohnická náves s ulicí Pod Čimickým hájem je součástí významné pěší trasy propojující Čimický háj se Zámky

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu. Specifický uzel u hlavního vstupu nelze přesně definovat nástroji územního plánování. Pěší propojení lze realizovat případně i bez vymezení Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999820

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 651

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Název | 651/ Nemocnice Bohnice / XII/2/j (169)

Vyjádření**XII/2/j (169)**

Hospodářský dvůr a políčka pro terapie pacientů nemocnice jsou vyznačena jako stavební blok. Požadujeme zachovat stávající funkci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněna plocha areálové zahrady v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999822

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/a (170)

Vyjádření**XII/3****117/ Podhajská pole****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/3/a (170)**

I01 – Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby domů pro osoby se specifickými potřebami o dvou až třech podlažích se soukromými zahrádkami. Sub-lokalita je tvořena soliterními objekty a dvojdomy. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro soukromé zahrádky. Parter obytných domů na úrovni terénu je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (zástavba domy pro osoby se specifickými potřebami, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je

Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 4 (2-4 RNP), s vymezením soukromých zahrad, částečně ve východní části je součástí lokality 924/ Čimice – Chabry se strukturou zemědělské krajiny v rovině (ke strukturám lokalit podrobněji znění čl. 44 a 56 textové části).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999827

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 188

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/b (171)

Vyjádření

XII/3/b (171)

I02 Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o šesti až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena soliterními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 4, 6 a 8, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. V lokalitách heterogenní struktury mohou být vymezeny

zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují část stavebního bloku, která může být veřejně přístupná. Vymezení rozvojové plochy obytné ve východní části bude upraveno v souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3000201 - bude navýšena kapacita plochy a bude vymezena občanská vybavenost bodovou značkou. V souladu s se záměrem v území bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999828

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 189

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/c (172)

Vyjádření**XII/3/c (172)**

I03 – Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě revize stavu v území bude výšková regulace upravena, příslušné čtverce výškové regulace budou navýšeny z rozmezí podlažnosti 2 na 3. Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. V lokalitách heterogenní struktury mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují část stavebního bloku, která může být veřejně přístupná.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999829

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/d (173)

Vyjádření**XII/3/d (173)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27 (připomínky 530 - 539)

Doplnění textu konkrétních připomínek č. 173 a č. 178 v lokalitě 117/Podhajská pole**XII/3/d (173)**

H04 – Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů o osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitárními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Část plochy veřejné občanské vybavenosti sloužící jako nástup do rekreačně-sportovního území Čimického háje požadujeme vymezit jako městskou parkovou plochu sadovou čtvrtové úrovně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Požadavku na vymezení městské parkové plochy sadové v území ve východní části řešeného území nebude z důvody kontinuity s ÚP SÚ vyhověno (zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití VV a OB-D). V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3000493 bude doplněno vymezení komerční vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2999882

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 191

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/e (174)

Vyjádření

XII/3/e (174)

H05 – Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří urbánní blok. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená a meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují předzahrádky. Parter domů na úrovni terénu či ve sníženém přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (využívání parteru domů na úrovni terénu či ve sníženém přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 4 (2-4 RNP), s vymezením soukromých zahrad.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999936

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 192

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/f (175)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/3/f (175)**

I01 – Požadujeme garantovat specifické areály

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Není zřejmé, co se myslí pojmem "specifický areál", pokud se však jedná o areály veřejné vybavenosti, lze uvést, že tyto záměry lze v zastavitelných obytných plochách v souladu s regulativy Metropolitního plánu umísťovat.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999990

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Název | 117/ Podhajska pole /XII/3/g (176)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/3/g (176)

I02 – Požadujeme garantovat specifické areály v jihozápadní části lokality - domov seniorů, zbývající plochy jako moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu. Je vyznačena plocha občanské vybavenosti stav, tím je stabilizováno současné využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000056

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/h (177)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/3/h (177)**

I03 – Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. V lokalitách heterogenní struktury mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují část stavebního bloku, která může být veřejně přístupná. V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 2999828 bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000106

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 195

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/i (178)

Vyjádření**XII/3/i (178)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Doplnění konkrétních připomínek č. 173 a č. 178 v lokalitě 117/Podhajská pole**XII/3/i (178)**

H04 – Požadujeme garantovat moderní předměstí, plochu veřejné občanské vybavenosti 800/117/2256 požadujeme v části, která slouží jako nástup do sportovního areálu, vymezit jako městskou parkovou plochu sadovou čtvrté úrovně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán v místě navazuje na regulaci ploch dosavadního ÚP SÚ v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Využití popsané městskou částí Metropolitní plán neznemožňuje, veřejnou zeleň

umístit za dodržení stanovených regulativů. Je vymezen stavební blok a plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost. K přísné regulaci vymezením parkových ploch nebylo přistoupeno, aby byla zajištěna flexibilita pro konkrétní řešení. Jedná se o pozemky ve vlastnictví HMP.

Zásadní připomínka

ID 3000199

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 196

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/j (179)

Vyjádření**XII/3/j (179)**

H05 – Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 4 (2-4 RNP), s vymezením soukromých zahrad.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000201

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 197

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/k (180)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/3/k (180)

I02

Návrh: cípu v oblasti ulice Pekařova doplnit mateřskou školou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno vyšší kapacitou R plochy a vymezením veřejné občanské vybavenosti bodem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000263

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 198

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/I (181)

Vyjádření**XII/3/I (181)**

Čimická ulice:

Návrh: doplnit územní rezervu na tramvajovou trať

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Předmětná trať se ve strategických dokumentech města nesleduje, vymezení koridoru územní rezervy se nepovažuje za nezbytné nebo odůvodněné a prokázané v horizontu platnosti plánu. Metropolitní plán stanovuje podmínky pro rozvoj stávající tramvajové sítě o chybějící především tangenciální propojení a alternativy. V souladu s čl. 123 odst. 2 jsou tramvajové tratě zpravidla součástí uličního prostranství, nové tramvajové tratě a úpravy stávajících tratí nesmí v uličním prostranství vytvářet neúměrnou bariéru. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000264

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 199

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/m (182)

Vyjádření**XII/3/m (182)**

Ulice Pod Čimickým hájem:

Návrh: Důležité rekreační pěší propojení (propojení Čimického háje se Zámky)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu. Je vymezeno veřejné prostranství jako stávající ulice vymezená linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000267

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Název | 117/ Podhajská pole /XII/3/o (184)

Vyjádření**XII/3/o (184)**

Ve vymezené ploše občanského vybavení požadujeme Park ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním vymezení areálové zahrady. Park ve volné zástavbě se mimo modernistické struktury v souladu s metodikou nevymezuje. Jedná se o areál občanské vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 3000275

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Název | 118/ Čimice /XII/4/a (185)

Vyjádření**XII/4****118/ Čimice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/4/a (185)**

I11 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme otevřenou, odsazenou od uliční čáry. Meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Výšková regulace na základě prověření skutečného stavu v území bude ve čtvercích v západní a severní části řešeného území navýšena na rozmezí podlažnosti 3. Metropolitním plánem nelze

garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Rozvojová plocha 413/118/2785 v severní části má stanovený způsob využití obytný. Struktura plochy bude na základě výsledků veřejného projednání upravena na strukturu zahradního města a její vymezení na základě vypořádání negativního stanoviska MŽP redukováno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000280

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Název | 118/ Čimice / XII/4/b (186)

Vyjádření**XII/4/b (186)**

I08 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s dvojdomy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s rozmezím podlažnosti 2, v území se nacházejí dvojdomy. Struktura R plochy obytné v severní části bude na základě výsledků veřejného projednání upravena na strukturu zahradního města.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000284

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Název | 118/ Čimice /XII/4/c (187)

Vyjádření**XII/4/c (187)**

I09 - Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby městských domů s velkým podílem občanské vybavenosti, s koncentrací pracovních příležitostí a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Zajišťuje kultivovaný vstup k Čimickému rybníku a do Čimického údolí. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Nelze garantovat ani konkrétní podobu jednotlivých záměrů v území či pracovních příležitostí, požadavek je pod podrobnost ÚP. Jižní část předmětného území je vymezena v rámci nezastavitelného území a ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků, je vymezeno krajinné rozhraní. Vymezení T plochy obytné bude na základě výsledků veřejného projednání v kontinuitě dosavadního ÚP SÚ upraveno - výšková regulace bude v jižní části snížena na rozmezí podlažnosti 6 a v západní části na rozmezí podlažnosti 3, v západní části bude též upraveno vymezení hranice plochy v souladu se skutečným stavem. Metropolitní plán nevyklučuje pořízení územní

studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000286

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Název | 118/ Čimice /XII/4/d (188)

Vyjádření**XII/4/d (188)**

I10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů na podnoží o čtyřech až osmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty či sokly. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s požadavkem. Jedná se o transformační území plochy obytné, výšková regulace bude na základě výsledků veřejného projednání upravena na rozmezí podlažnosti 4 a 8. Rozsah vymezení T plochy bude upraven v souvislosti s již realizovanou výstavbou a objekty zapsanými v KN. Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (využívání parteru domů v úrovni ulice či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000287

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Název | 118/ Čimice /XII/4/e (189)

Vyjádření**XII/4/e (189)**

I04 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme otevřenou, podél Čimické ulice uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 a 4. Předmětné území zahrnuje i část území s modernistickou strukturou lokality 572/Sídlíště Čimice a část území s heterogenní strukturou lokality 117/Podhajská pole.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000288

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 207

Název | 118/ Čimice /XII/4/f (190)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/4/f (190)**

I11- Požadujeme garantovat rodinné předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, v území se nacházejí rodinné i bytové domy. Výšková regulace na základě prověření skutečného stavu v území bude ve čtvercích v západní a severní části řešeného území navýšena na rozmezí podlažnosti 3. Struktura R plochy obytné v severní části bude na základě výsledků veřejného projednání upravena na strukturu zahradního města a její vymezení na základě vypořádání negativního stanoviska MŽP redukováno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000291

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 208

Název | 118/ Čimice /XII/4/g (191)

Vyjádření**XII/4/g (191)**

I08 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí, v jižním cípu se prolíná s vnitřním městem

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2, se zástavbou rodinnými i bytovými domy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000292

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 209

Název | 118/ Čimice /XII/4/h (192)

Vyjádření**XII/4/h (192)**

I09 - Požadujeme garantovat vnitřní město

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Jižní část předmětného území je vymezena v rámci nezastavitelného území a ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků, je vymezeno krajinné rozhraní. Vymezení T plochy obytné bude na základě výsledků veřejného projednání v kontinuitě ÚP SÚ upraveno - výšková regulace bude v jižní části snížena na rozmezí podlažnosti 6 a v západní části na rozmezí podlažnosti 3, v západní části bude též upraveno vymezení hranice plochy v souladu se skutečným stavem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000294

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 210

Název | 118/ Čimice /XII/4/i (193)

Vyjádření**XII/4/i (193)**

I10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako transformační obytné, vymezení rozsahu transformační plochy bude v souvislosti s již realizovanou výstavbou a objekty zapsanými v KN upraveno. Výšková regulace bude na základě výsledků veřejného projednání upravena na rozmezí podlažnosti 4 a 8.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000295

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 211

Název | 118/ Čimice /XII/4/j (194)

Vyjádření**XII/4/j (194)**

I04 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí, u Čimické ulice se prolíná s vnitřním městem, řemeslný dvůr v místě garáží na ulici K Ládví

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavek na využití území (řemeslný dvůr) je pod podrobnost územního plánování. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 a 4. Předmětné území zahrnuje i část území s modernistickou strukturou lokality 572/Sídlíště Čimice a část území s heterogenní strukturou lokality 117/Podhajska pole.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000296

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118, 572, 959

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 212

Název | 118/ Čimice /XII/4/k (195)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/k (195)

I09 - Mateřská škola, čtvrtřový uzel na křížení s Čimickou ulicí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Kapacita a členění plochy bude řešeno v souladu se změnou Z 2992. Jedná se o pozemky svěřené do správy městské části, smíšenou funkci lze realizovat i v rámci T plochy obytné (čl. 63 odst. 2).

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s

aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000298

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Název | 118/ Čimice /XII/4/I (196)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/I (196)

I04/I10 - lokální uzel na křížení ulic Čimická a Brandýská

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Předmětná plocha má charakter dopravního křížení a její začlenění do stavebního bloku neznemožňuje v budoucnu úpravu veřejného prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000299

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Název | 118/ Čimice /XII/4/m (197)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/m (197)

I10 - prostup do léčebny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Z důvodu návaznosti na právní stav a areál s omezeným přístupem nebude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000300

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118, 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 215

Název | 118/ Čimice /XII/4/n (198)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/n (198)

Rekreační a pěší propojení do krajinného zázemí města ulicemi:
Chlumínská, Dražanská, podél rybníka do ulice Libčická.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu, pěší propojení je vymezeno veřejným prostranstvím v podobě ulice vymezené linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000302

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118, 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 216

Název | 118/ Čimice /XII/4/o (199)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/o (199)

Cyklistické propojení: ulice Libčická a Čimická

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, je pod podrobnost územního plánu. Tato trasa není sledována ve schváleném Systému cyklotras a jedná se o lokální propojení, které je dle regulativů obecně přípustné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen

územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000305

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 217

Název | 118/ Čimice /XII/4/p (200)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/p (200)

Rekreační a cyklistické propojení vedoucí od léčebny ulicemi Libeňská, Korycanská a Na Průhonu pod sportovní plochu ZŠ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, je pod podrobnost územního plánu. Tato trasa není sledována ve schváleném Systému cyklotras a jedná se o lokální propojení, které je dle regulativů obecně přípustné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o

pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000310

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 218

Název | 118/ Čimice /XII/4/q (201)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/q (201)

Požadujeme vyznačení stávající rekreační vybavenosti plochou a bodem.

Parcelní číslo: 518, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Čimice [730394], Číslo LV: 1152, Výměra [m2]: 1985

Parcelní číslo: 517, Obec: Praha [554782], Katastrální území: Čimice [730394], Číslo LV: 1152, Výměra [m2]: 475

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha rekreační vybavenosti s bodovou značkou v místě budovy Sokola.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000320

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 219

Název | 118/ Čimice /XII/4/r (202)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/4/r (202)

Ve vyznačené ploše požadujeme plochu Parku ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice lokalit a bude vymezen park ve volné zástavbě v minimálním rozsahu.

Zásadní připomínka

ID 3001765

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 220

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/a (203)

Vyjádření**Nová konkrétní připomínka č. 533 v lokalitě 118/Čimice****XII/4/s (533)**

Požadujeme, aby transformační plocha v lokalitě Čimice 411/118/2029 aby garantovala podíl pro plochy veřejné vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

V tuto chvíli probíhá změna územního plánu, kde je navrženo využití území smíšenou funkcí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Kapacita a členění plochy bude řešeno v souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 2992. Jedná se o pozemky svěřené do správy městské části, smíšenou funkci lze realizovat i v rámci T plochy obytné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000335

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 221

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/a (203)

Vyjádření**XII/5****572/ Sídliště Čimice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/5/a (203)**

I07- Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o čtyřech až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (využívání parteru obytných domů na

úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu převážně jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti max. 8. Vymezení rozvojové plochy obytné v jižní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno na plochu s heterogenní strukturou a výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000336

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 222

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/b (204)

Vyjádření**XII/5/b (204)**

I06 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města se samostatnými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří lineární zástavba podél Libčické ulice. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí samostatné rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000337

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 223

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/c (205)

Vyjádření**XII/5/c (205)**

I05 - Požadujeme garantovat charakter areálů občanské vybavenosti se školskými areály o jednom až dvou podlažích. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují zahrady areálů. Zrnitost zástavby je hrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (školské areály) či detaily v území (propustné ploty) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované, s vymezením stávající občanské resp. rekreační vybavenosti. V souladu se zněním čl. 146 odst. 1 platí, že v těchto plochách lze umísťovat budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a staveb technické a dopravní infrastruktury. Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000339

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 224

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/d (206)

Vyjádření**XII/5/d (206)**

I04 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára je osazena vstupy do objektů či vizuálně propustnými ploty a komerčním parterem na nárožích. Stavební čáru najdeme otevřenou, podél Čimické ulice uzavřenou. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 a 4. Předmětné území zahrnuje i část území s modernistickou strukturou lokality 572/Sídliště Čimice a část území s heterogenní strukturou lokality 117/Podhajská pole.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000341

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 225

Název | 572/ Sídlíště Čimice /XII/5/e (207)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/5/e (207)

I07- Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu převážně jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti max. 8. Vymezení rozvojové plochy obytné v jižní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno na plochu s heterogenní strukturou a výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000343

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/f (208)

Vyjádření**XII/5/f (208)**

I06 - Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje ani jej svými nástroji nedokáže zajistit. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí samostatné rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000344

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/g (209)

Vyjádření**XII/5/g (209)**

I05 - Požadujeme garantovat specifické areály

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované, s vymezením stávající občanské resp. rekreační vybavenosti. V souladu se zněním čl. 146 odst. 1 platí, že v těchto plochách lze umísťovat budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a staveb technické a dopravní infrastruktury. Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000345

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 118

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/h (210)

Vyjádření**XII/5/h (210)**

I04 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 a 4. Předmětné území zahrnuje i část území s modernistickou strukturou lokality 572/Sídliště Čimice a část území s heterogenní strukturou lokality 117/Podhajska pole.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000346

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 229

Název | 572/ Sídlíště Čimice /XII/5/i (211)

Vyjádření**• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

Návrh:

XII/5/i (211)

Rekreační a cyklistické propojení v ulici Libčická.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je pod podrobnost územního plánu. Tato trasa není sledována ve schváleném Systému cyklotras a jedná se o lokální propojení, které je dle regulativů obecně přípustné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo

územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zpracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zpracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000347

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 572

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 230

Název | 572/ Sídliště Čimice /XII/5/j (212)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/5/j (212)

Požadujeme označit plochu točna autobusů a plochu parkoviště jako transformační s prověřením minimální občanské vybavenosti. Podlažnost je označena jako stávající, měla by být označena jako navrhovaná. Horní část plochy požadujeme jako nezastavitelný přechod do krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu, požadované využití lze umístit. Není vhodné omezovat využití pozemků ve vlastnictví HMP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000351

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 231

Název | 511/ Sídliště Bohnice/ XII/6/a (213)

Vyjádření**XII/6****511/ Sídliště Bohnice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/6/a (213)**

H13 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi stavební a uliční čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako

stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí řadové rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000365

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 232

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/b (214)

Vyjádření**XII/6/b (214)**

H12 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o osmi až deseti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky (zástavba bodových a deskových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 12, s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000370

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 233

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/c (215)

Vyjádření**XII/6/c (215)**

H10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o osmi až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu východní části sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (zástavba bodových a deskových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 15.

Vymezení transformační plochy obytné ve východní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno, bude zmenšen plošný rozsah vymezené plochy a stanovena struktura hybridní. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000385

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 234

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/d (216)

Vyjádření**XII/6/d (216)**

H09 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů s velkým podílem občanské vybavenosti, s koncentrací pracovních příležitostí a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Zajišťuje kompoziční a funkční zakončení urbánní osy Lodžské ulice a kultivovaného vstupu do území vedlejší městské části. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na charakter zástavby (zástavba bodových a deskových domů, koncentrace pracovních příležitostí) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti. V souladu se zněním čl. 63 textové části platí, že hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinace. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie,

pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000387

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 235

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/e (217)

Vyjádření**XII/6/e (217)**

H08 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů typicky o sedmi až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu západní části sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky (zástavba bodových a deskových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů veřejné

vybavenosti, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti v rozsahu převážně 8 až 15. Výšková regulace v jihozápadním cípu předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena na rozmezí podlažnosti 8. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000388

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961, 117, 209, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 236

Vyjádření**XII/6/f (218)**

H06 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o čtyřech až třinácti podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu okolí Odry a vstupu do Bohnické léčebny určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky (zástavba bodových a deskových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti v rozsahu

převážně 4 až 15. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 237

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/g (219)

Vyjádření**XII/6/g (219)**

H07 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená, odsazená od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch soukromých zahrad a parku ve volné zástavbě. V území se nacházejí řadové rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu

se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000390

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 238

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/h (220)

Vyjádření**XII/6/h (220)**

H04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů o osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky (zástavba deskových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 8, částečně jako součást lokality s modernistickou strukturou, ve východní části jako součást lokality se strukturou heterogenní. V

souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3000493 bude doplněno vymezení komerční vybavenosti. a upraven rozsah parku ve volné zástavbě v severní části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000391

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511, 982, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 239

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/i (221)

Vyjádření**XII/6/i (221)**

H03 - Požadujeme garantovat charakter zástavby sportovních areálů se zařízeními pro každodenní i vyšší sport a rekreaci. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu, je vymezena stávající vybavenost. V souladu s vypořádáním požadavku MČ P8 ID 3000494 dojde k rozšíření vymezení občanské vybavenosti (stav) pro ZŠ Glowackého východním směrem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000454

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/j (222)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/j (222)**

H13- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch soukromých zahrad. V území se nacházejí řadové rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000455

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/k (223)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/k (223)**

H12 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 12, s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000456

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 242

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/I (224)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/I (224)**

H10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí,

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 15. Vymezení transformační plochy obytné ve východní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno, bude zmenšen plošný rozsah vymezené plochy a stanovena struktura hybridní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000457

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 243

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/m (225)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/m (225)**

H09 - Požadujeme garantovat jádrové město a moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000458

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 244

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/n (226)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/n (226)**

H08- Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti v rozsahu převážně 8 až 15. Výšková regulace v jihozápadním cípu předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena na rozmezí podlažnosti 8.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000459

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 245

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/o (227)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/o (227)**

H07- Požadujeme garantovat moderní předměstí

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch soukromých zahrad a parku ve volné zástavbě. V území se nacházejí řadové rodinné domy. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000460

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 246

Název | 511/ Sídliště Bohnice /XII/6/p (228)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/p (228)**

H06- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti v rozsahu převážně 4 až 15.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 247

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/q (229)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/6/q (229)**

H04- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, s rozmezím podlažnosti 8, částečně jako součást lokality s modernistickou strukturou, ve východní části jako součást lokality se strukturou heterogenní. V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3000493 bude doplněno vymezení komerční vybavenosti. a upraven rozsah parku ve volné zástavbě v severní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000462

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 248

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/r (230)

Vyjádření

- **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/r (230)

H13

Návrh: pěší propojení s Drahanskou krajinou

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000463

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 249

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/s (231)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/s (231)

H12

Návrh: ulice Dolákova a Feřtekova s pěší dopravou, kultivované nástupní prostory do krajinného zázemí, pěší propojení s Drahanskou krajinou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je s návrhem v souladu, je vymezen park ve volné zástavbě a komunikace v parku ve volné zástavbě. Pěší propojení lze realizovat i bez přímého vymezení. Konkrétní dopravní režim je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000464

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 250

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/t (232)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/t (232)

H10

Lokalitní uzel před OC Nisa, ulice Mazurská s hromadnou dopravou, průchody veřejnou parkově upravenou zelení mezi bytovými domy propojují okolní sub-lokality, kultivovaný vstup k hradišti Na Farkách, pěší propojení s rekreačním pásem podél Tarnovské ulice a s Drahanskou krajinou

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak. V území východně od stavové občanské vybavenosti (severně od ulice Pomořanské) bude upraven rozsah parku ve volné zástavbě a z důvodu zesouladnění s aktuálním projektem bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 15. V ulici Mazurská je již v návrhu vymezena územní rezerva pro tramvajovou trať - zčásti bude vymezena jako návrh. Pěší propojení

Ize realizovat i bez přímého vymezení MPP, viz čl. 88 odst. 5 textové části MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000465

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 251

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/u (233)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/u (233)

H09

Lodžská ulice s hromadnou dopravou se čtvrtovým uzlem u obchodního centra Krakov a městskou třídou ústící do specifického centra na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám, které nabízí kultivovaný vstup do území vedlejší městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavky v souladu - jsou vymezeny ulice linií, náměstí plochou a návrh tramvajové tratě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000466

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 252

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/v (234)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/v (234)

H08

Ulice K Pazderkám a Lodžská s hromadnou, automobilovou, cyklistickou i pěší dopravou, průchody veřejnou parkově upravenou zelení mezi bytovými domy propojují čtvrtový uzel u OC Krakov a specifický uzel na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám, kultivovaný vstup na Trojskou pláň, pěší propojení s rekreačním pásem podél Lehnické ulice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavky v souladu, nejsou uvedena konkrétní umístění. V rámci dotčeného území jsou vymezeny park ve volné zástavbě a veřejná prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000467

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 253

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/w (235)

Vyjádření

- **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/w (235)

H07

Na okraji sub-lokality pěší a cyklistické propojení Lehnickou ulicí s parkově upravenou zelení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavkem v souladu, v rámci dotčeného území je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný. Veřejná prostranství jsou jednou ze základních koncepcí Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000468

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 254

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/x (236)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/x (236)

H06

Lokalitní uzel před OC Visla a v OC Odra, ulice Čimická, Lodžská a Zhořelecká s hromadnou, automobilovou, cyklistickou i pěší dopravou, vnitřní veřejná parkově upravená prostranství jsou bezmotorová s pěšími průchody a cyklistickými propojeními, spojují čtvrtkový uzel u OC Krakov se specifickým uzlem u Bohnické léčebny a lokalitními uzly.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavky v souladu. V rámci dotčeného území jsou vymezeny park ve volné zástavbě, veřejná prostranství, náměstí atd.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000472

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 117, 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 255

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/y (237)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/y (237)

H04

Ulice Čimická s kvalitní průjezdností a prostupností, nástupní prostory do Ďáblického háje, průchody veřejnou zelení mezi bytovými domy, pěší propojení s Čimickým hájem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavky v souladu, v rámci dotčeného území je převážně vymezen park ve volné zástavbě - v souladu se zněním čl. 94 veřejně přístupná část stavebního bloku. Průjezdnost konkrétních komunikací je podrobnost územního plánování.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000473

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511, 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 256

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/z (238)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/z (238)

H03

Ulice Čimická a K Pazderkám s kvalitní průjezdností s celoměstsky významným pěším propojením vedoucím od Čimického háje směrem na Velkou skálu, vstupy do krajinného zázemí města, čtvrtový uzel na křížení Čimické ulice a K Pazderkám, pěší propojení s Čimickým hájem a rekreačním pásem podél Lehnické ulice.

Rekreační propojení navazující na okolní lokality a přírodní plochy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán je s požadavky v souladu, v rámci dotčené plochy jsou vymezena stávající veřejná prostranství a krajinný park.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000474

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 257

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.a (239)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/a.a (239)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

*(text zásadní připomínky chybí - pozn. pořiz.)***XII/6/a.b (240)**Na vyznačené ose požadujeme *Městskou parkovou plochu zahradní*.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku je vyhověno jiným způsobem, v rámci dotčené plochy je vymezena plocha parku ve volné zástavbě - v souladu se zněním čl. 94 jako nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v modernistické struktuře.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 258

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.c (241)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/a.c (241)

Požadujeme Park ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o pozemky ve vlastnictví HMP v těsné blízkosti navržené tramvajové trati. Ponecháním stavebního bloku v modernistické struktuře dané lokality, tedy nevymezením regulativu parku ve volné zástavbě, je zachována rezerva pro případný budoucí rozvoj území.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě

např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000483

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 259

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.d (242)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/a.d (242)

Požadujeme garantovat plochu pro vybudování lanové dráhy na Podbabu včetně integrovaného parkovacího domu k zajištění parkovacích kapacit s ohledem na změnu režimu dané oblasti. Současně garantovat plochu pro budoucí umístění stanice hasičského sboru a doplňkové služby. Východní část této plochy požadujeme garantovat jako městský park s nástupem do botanické zahrady doplněný o zástavbu se službami.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán lanovky nevymezuje, umožňuje jejich umístění bez vymezení. Vymezení parkovacího domu je pod podrobnost územního plánu, umístění v rámci stabilizovaného území zastavitelné obytné lokality je však přípustné. Ani realizaci zbylých požadavků regulativy Metropolitního plánu neznemožňují. Nastavení umožňuje flexibilitu při využívání území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000486

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 260

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.e (243)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/a.e (243)

Požadujeme Park ve volné zástavbě. Podlažnost 15 pater nelze aplikovat na garáže pro automobily.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitní plán v označeném místě navazuje na regulaci ploch předchozím ÚP v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Předchozí ÚP zde vymezil plochy SV-D, park ve volné zástavbě zde nebude vymezen. Okolí objektů stávající komerční vybavenosti je vhodné ponechat flexibilní. Výšková hladina je odvozena od okolní zástavby, vždy je nutné přihlídnout k charakteru okolí.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2

NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000488

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 261

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.f (244)

Vyjádření**• Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/6/a.f (244)**

Požadujeme obklopit budovy Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude částečně vyhověno, v místě vzrostlé vegetace bude vymezen park ve volné zástavbě (v části plochy ZMK).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000493

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 262

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.g (245)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/6/a.g (245)

Do vyznačených ploch požadujeme stávající plochy a body občanské a komerční vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha komerční vybavenosti a upraven rozsah parku ve volné zástavbě. Výšková regulace byla prověřena a odpovídá stavu v území, její vymezení nebude upraveno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000494

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511, 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 263

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.h (532)

Vyjádření**XII/6/a.h (532)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27

Nová konkrétní připomínka č. 532 v lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice**XII/6/a.h (532)**

Požadujeme snížení výškové regulace z 8 na 2 podlaží v těsné blízkosti ZŠ Glowackého.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Současný návrh umožňuje podlažnost 8 NP i v areálu ZŠ a to neodpovídá koncepci sídlíště s nízkými areály vybavenosti. Dále výšková regulace 2 NP odpovídá výškové regulaci přilehlého okolí ZŠ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, vymezení občanské vybavenosti bude rozšířeno. Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98. a odpovídá skutečnému stavu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000496

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 264

Název | 511/ Sídlíště Bohnice /XII/6/a.i (538)

Vyjádření**XII/6/a.i (538)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová konkrétní připomínka č. 538 v lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice**XII/6/a.i (538)**

Požadujeme snížit podlažnost navržené zástavby na křížení ulic Lodžská a K Pazderkám na šest podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržená výšková regulace (8 podlaží) rezignuje na vytvoření přechodu mezi lesem a sídlíštěm, ani nevytváří městskou ulici. To by v této lokalitě představovala přílišné zahuštění sídlíště, proto požadujeme snížení podlažnosti na maximálně 6 pater.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, s ohledem na umístění ploch na křížení ulic a potenciál místa s ohledem na veřejnou infrastrukturu je vhodné zachovat flexibilitu a možnost umístění vyšší kapacity. V souladu s vydaným ÚR.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000501

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 265

Název | 116/ Velká skála /XII/7/a (246)

Vyjádření**XII/7****116/ Velká skála****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/7/a (246)**

H01 – Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby bodových bytových domů a bodových domů na podnoží o čtyřech až sedmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty či sokly. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavky na využití území (zástavba bodových bytových domů a

bodových domů na podnoží, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, převážně s rozmezím podlažnosti 6 a s vymezením ploch soukromých/areálových zahrad.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000502

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 266

Název | 116/ Velká skála /XII/7/b (247)

Vyjádření**XII/7/b (247)**

H02 – Požadujeme garantovat charakter zahradního města s vilami o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je volná. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná. Fyzickou podobu dokončení sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Severní část předmětného území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4, s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Vymezení jižní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného jednání upraveno. Vymezení T plochy obytné 411/116/2194 bude dle požadavku dotčeného orgánu odstraněno a území bude vymezeno v rámci nezastavitelných ploch podrobnějšího členění v otevřené krajině. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při

podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000503

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 267

Název | 116/ Velká skála /XII/7/c (248)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/7/c (248)

H02 – Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Severní část předmětného území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4, s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Vymezení jižní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného jednání upraveno. Vymezení T plochy obytné 411/116/2194 bude dle požadavku dotčeného orgánu odstraněno a území bude vymezeno v rámci nezastavitelných ploch podrobnějšího členění v otevřené krajině.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000506

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 268

Název | 116/ Velká skála /XII/7/d (249)

Vyjádření**XII/7/d (249)**

H01 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, převážně s rozmezím podlažnosti 6 a s vymezením ploch soukromých/areálových zahrad.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000507

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511, 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 269

Název | 116/ Velká skála /XII/7/e (250)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/7/e (250)

H01

Na vnějším okraji se kříží dvojice ulic Čimická a K Pazderkám s hromadnou, automobilovou a cyklistickou dopravou s celoměstsky významným pěším propojením vedoucím od Čimického háje směrem na Velkou skálu se vstupy do krajinného zázemí města, čtvrtový uzel Velká skála, mateřská škola.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku na vymezení MŠ v daném území nebylo vyhověno, s ohledem na to, že jde o stabilizovanou plochu, v které pro vymezení MŠ vzhledem k fatkickému stavu území není prostor. Lze nicméně uvést, že regulativy pro zastavitelné obytné plochy umístění MŠ či jiného typu občanské vybavenosti do budoucna umožňují. Ostatní požadavky jsou spíše obecné a nekonkrétní - s návrhem v souladu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000509

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 511, 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 270

Název | 116/ Velká skála /XII/7/f (251)

Vyjádření

• **Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**

XII/7/f (251)

H02

Po vnějším okraji probíhá obslužná ulice K Pazderkám s hromadnou, automobilovou a cyklistickou dopravou a celoměstsky významné pěší propojení vedoucí od Čimického háje směrem na Velkou skálu, vstupy do krajinného zázemí města, rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu. Propojení je možné realizovat, i pokud není přímo graficky vymezeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000511

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 271

Název | 510/ Sídliště Šutka /XII/8/a (252)

Vyjádření**XII/8****510 / Sídliště Šutka****Charaktery vystavěného prostředí****XII/8/a (252)**

F20 – Požadujeme garantovat charakter bodových bytových domů o osmi až devíti podlažích umístěných v poloveřejné zeleni v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je vyplněn poloveřejnou zelení. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu převážně jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 12. Na základě požadavku městské části ID 3000535 bude ve východní části předmětného území vymezena T

plocha s individuálními regulativy pro komerční vybavenost a bude upravena podlažnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000522

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 272

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/b (253)

Vyjádření

Charaktery vystavěného prostředí

XII/8/b (253)

F22 - Požadujeme garantovat charakter bytové zástavby o čtyřech až pěti podlažích v poloveřejné zeleni doplněné nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti a několika rodinnými domy o dvou podlažích v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustoupena za uliční čáru definovanou vizuálně propustnými ploty a vstupy do objektů. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000523

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 273

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/c (254)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/8/c (254)**

F20- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu převážně jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 12. Na základě požadavku městské části ID 3000535 bude ve východní části předmětného území vymezena T plocha s individuálními regulativy pro komerční vybavenost a bude upravena podlažnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000529

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 274

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/d (255)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/8/d (255)**

F22 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000530

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 275

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/e (256)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/8/e (256)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s návrhem, již je vymezen park ve volné zástavbě. Není uveden požadavek na přesné umístění. Veřejná prostranství jsou jednou ze základních koncepcí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000534

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 276

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/f (257)

Vyjádření

XII/8/f (257)

Požadujeme snížení podlažnosti z 12 pater na 2 a z 6 pater na 2.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen, nebude vyhověno. Rozsah rozmezí podlažnosti je vymezen v souladu se zněním čl. 98. Ve stabilizovaném území je nutné vždy přihlídnout ke stávajícímu charakteru a k výšce okolní zástavby.

Zásadní připomínka

ID 3000535

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 510

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 277

Název | 510/ Sídlíště Šutka /XII/8/g (537)

Vyjádření**XII/8/g (537)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová konkrétní připomínka č. 537 v lokalitě 510 / Sídlíště Šutka**XII/8/g (537)**

Požadujeme vyznačit bodem a plochou komerční vybavenost v objektech zvaných Šutka.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Budova slouží jako komerční vybavenost v tomto území, které jinak komerční vybavenost postrádá. Požadujeme zachování komerční vybavenosti v objektu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením T plochy s individuálními regulativy pro komerční vybavenost, bude upravena podlažnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000550

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 278

Název | 114/ Kobylisy /XII/9/a (258)

Vyjádření**XII/9****114/ Kobylisy****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/9/a (258)**

F21 - Požadujeme garantovat charakter zástavby samostatných rodinných domů o dvou podlažích, místy doplněných několika viladomy o dvou až třech podlažích, umístěných v soukromých zahradách. Sub-lokalita je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami ve vnitroblocích. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty zahrad a vjezdy na pozemky. Prostor mezi nimi vyplňují soukromé zahrady domů. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (např. propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního

plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000552

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 279

Název | 114/ Kobylisy /XII/9/b (259)

Vyjádření**XII/9/b (259)**

F22 - Požadujeme garantovat charakter bytové zástavby o čtyřech až pěti podlažích v poloveřejné zeleni doplněné nízkopodlažními objekty veřejné vybavenosti a několika rodinnými domy o dvou podlažích v soukromých zahradách. Stavební čára je otevřená a ustoupena za uliční čáru definovanou vizuálně propustnými ploty a vstupy do objektů. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (např. propustné ploty) jsou mimo podrobnost územního plánu, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části. V západní části bude na základě výsledků veřejného projednání a v kontinuitě ÚP SÚ upravena hranice zastavitelného území.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000553

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 280

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/c (260)

Vyjádření**XII/9/c (260)**

F14 - Požadujeme garantovat charakter samostatných a řadových rodinných domů či viladomů o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalita je dělena do jednotlivých urbánních bloků. Uvnitř bloků se nachází soukromé zahrady. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady domů. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (např. propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 (jižní část) a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části. V severní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání v souladu se skutečným stavem v území navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 3.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000554

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 281

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/d (261)

Vyjádření**XII/9/d (261)**

F18 - Požadujeme garantovat charakter lineární zástavby městských domů o třech až čtyřech podlažích obklopující městskou třídu. Zástavba je koncentrovanější směrem k jihovýchodnímu okraji sub-lokality, kde navazuje na vyšší centrum vybavenosti – Kobyličky náměstí. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry, kterou tvoří oplocení zahrad a předzahrádek jednotlivých domů či hranice užitého předprostoru domů. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území je vymezeno jako pás obytného území podél ulice Čimické, která je v souladu se zněním textové části (čl. "Hierarchie uličních prostranství") hierarchicky zařazena jako ulice lokální úrovně. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí ulice Čimické jsou dány vymezenou strukturou, konkrétní výškovou regulací a cílovými charakterystikami příslušných lokalit. V území je navrhována tramvajová trať 622/-/6 Tramvajová trať Kobyličky - Bohnice, která bude na základě výsledků veřejného projednání

zařazena mezi metropolitní priority, protože se jedná o jeden ze zásadních prvků systému veřejné dopravy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000555

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508, 114, 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 282

Název | 114/ Kobylysy /XII/9/e (262)

Vyjádření**XII/9/e (262)**

F06 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů vázaných na Kobyliště náměstí, které je významným centrem a dopravním uzlem s celoměstským významem, čemuž odpovídá i vysoká koncentrace služeb, občanského vybavení a pracovních příležitostí. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků, uvnitř kterých se nachází zejména soukromá či poloveřejná zeleň. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je osazena v převažující délce aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí Kobyliště náměstí jsou dány vymezením struktury, konkrétní výškovou regulací a cílovými charaktery příslušných lokalit. Jedná se o stabilizované území, v případě dílčích změn je třeba přihlížet ke stávajícímu území. Umístění služeb, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí je v rámci obytných lokalit přípustné. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším

prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000556

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 283

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/f (263)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/9/f (263)**

F21- Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000557

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 284

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/g (264)

Vyjádření**XII/9/g (264)**

F22 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000562

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 285

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/h (265)

Vyjádření**XII/9/h (265)**

F14 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 (jižní část) a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části. V severní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání v souladu se skutečným stavem v území navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000564

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 286

Název | 114/ Kobylisy /XII/9/i (266)

Vyjádření**XII/9/i (266)**

F18- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území je vymezeno jako pás obytného území podél ulice Čimické, která je v souladu se zněním textové části (čl. "Hierarchie uličních prostranství") hierarchicky zařazena jako ulice lokální úrovně. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí ulice Čimické jsou dány vymezenou strukturou, konkrétní výškovou regulací a cílovými charakterystikami příslušných lokalit. V území je navrhována tramvajová trať 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, která bude na základě výsledků veřejného projednání zařazena mezi metropolitní priority, protože se jedná o jeden ze zásadních prvků systému veřejné dopravy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000568

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508, 114, 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 287

Název | 114/ Kobylišy /XII/9/j (267)

Vyjádření**XII/9/j (267)**

F06- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí Kobyliškého náměstí jsou dány vymezením struktury, konkrétní výškovou regulací a cílovými charaktery příslušných lokalit. Jedná se o stabilizované území, v případě dílčích změn je třeba přihlížet ke stávajícímu území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000569

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 114

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 288

Název | 114/ Kobyličky /XII/9/k (268)

Vyjádření

XII/9/k (268)

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu, je již vymezen park ve volné zástavbě. Není uveden konkrétní požadavek na umístění. Veřejná prostranství jsou jednou ze základních koncepcí návrhu. S termínem cyklistické propojení MPP nepracuje.

Zásadní připomínka

ID 3000571

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 289

Název | 508/ Sídliště Kobylisy I. /XII/10/a (269)

Vyjádření**XII/10****508/ Sídliště Kobylisy I.****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/10/a (269)**

F06 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů vázaných na Kobyliské náměstí, které je významným centrem a dopravním uzlem s celoměstským významem, čemuž odpovídá i vysoká koncentrace služeb, občanského vybavení a pracovních příležitostí. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků, uvnitř kterých se nachází zejména soukromá či poloveřejná zeleň. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je osazena v převažující délce aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby.

Regulativy pro předmětné území v přímém okolí Kobyliského náměstí

jsou dány vymezením struktury, konkrétní výškovou regulací a cílovými charaktery příslušných lokalit. Jedná se o stabilizované území, v případě dílčích změn je třeba přihlížet ke stávajícímu území. Umístění služeb, občanské vybavenosti a pracovních příležitostí je v rámci obytných lokalit přípustné. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000572

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 290

Název | 508/ Sídliště Kobylisy I. /XII/10/b (270)

Vyjádření**XII/10/b (270)**

F13 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného sídliště solitérních bytových domů o čtyřech podlažích z 50. let. Domy jsou umístěny v poloveřejné zeleni a hlavní urbánní a pohledovou osu z jihu na sever sub-lokality tvoří ulice Hornátecká. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definované vzrostlou zelení, která tvoří i prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 4, s vymezením parku ve volné zástavbě v souladu se zněním čl. 94 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000573

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 291

Název | 508/ Sídliště Kobylisy I. /XII/10/c (271)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/10/c (271)**

F06- Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí Kobyliského náměstí jsou dány vymezením struktury, konkrétní výškovou regulací a cílovými charaktery příslušných lokalit. Jedná se o stabilizované území, v případě dílčích změn je třeba přihlížet ke stávajícímu území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000579

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 292

Název | 508/ Sídliště Kobylisy I. /XII/10/d (272)

Vyjádření**XII/10/d (272)**

F13 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 4, s vymezením parku ve volné zástavbě v souladu se zněním čl. 94 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000580

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 508

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 293

Název | 508/ Sídlíště Kobylisy I. /XII/10/e (273)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/10/e (273)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu, již je vymezen park ve volné zástavbě. Není uveden konkrétní požadavek na umístění. Veřejná prostranství jsou jednou ze základních koncepcí. Významná cyklotrasa (stav) je již vymezena ve výkrese Z03.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000583

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 294

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/a (274)

Vyjádření**XII/11****115/ U Čimického háje****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/11/a (274)**

F19 - Polyfunkční sublokalita sestávající ze smíšeně obytné zástavby a rozsáhlého sportovního centra s vnitřními prostory a zázemím s celoměstským významem. Fyzickou podobu určí územní studie

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Předmětem vyjádření je pouze konstatování, nikoli požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. V severní a jižní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ a jeho změnu Z 3521, stejně tak v kontinuitě dosavadního ÚP SÚ je vymezena plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000588

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 295

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/b (275)

Vyjádření**XII/11/b (275)**

F16 - Požadujeme garantovat charakter viladomů se soukromými zahradami. Fyzickou podobu určí územní studie

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 a 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V území se nacházejí bytové domy. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu

dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000589

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 296

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/c (276)

Vyjádření**XII/11/c (276)**

F17 - Požadujeme garantovat charakter bytových domů o čtyřech až pěti podlažích umístěných v poloveřejné zeleni s nízkými objekty veřejné vybavenosti. Sub-lokalita je tvořena převážně solitárními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Přízemí domů je na úrovni terénu a tvoří ho vstupy do domů a vjezdy do garáží. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou zejména vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi tvoří poloveřejná zeleň, vjezdy do garáží a užitné předprostory domů. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby tak, jak požaduje podatel, ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 6, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s potvrzením stávajících objektů veřejné vybavenosti. V lokalitách s heterogenní strukturou, v souladu se zněním čl. 93

textové části, mohou být jako stavební bloky se zahradami vymezeny i bloky s volnou zástavbou, která je typicky obklopena převážně nezpevněnými plochami, které mohou být veřejně přístupné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000593

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 297

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/d (277)

Vyjádření**XII/11/d (277)**

F15 - Požadujeme garantovat charakter zástavby rodinných domů a viladomů o dvou až třech podlažích místy doplněna bytovými domy menšího měřítka od třech až čtyřech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalita je dělena do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami uvnitř bloků. Stavební čára je volná a oddělena od uliční čáry definovanou vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky domů. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby tak, jak požaduje podatel, ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 6, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s potvrzením stávajících objektů veřejné vybavenosti.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000595

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 298

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/e (278)

Vyjádření**XII/11/e (278)**

F18 - Požadujeme garantovat charakter lineární zástavby městských domů o třech až čtyřech podlažích obklopující městskou třídu. Zástavba je koncentrovanější směrem k jihovýchodnímu okraji sub-lokality, kde navazuje na vyšší centrum vybavenosti – Kobyliské náměstí. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry, kterou tvoří oplocení zahrad a předzahrádek jednotlivých domů či hranice užitého předprostoru domů. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter lineární zástavby Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území je vymezeno jako pás obytného území podél ulice Čimické, která je v souladu se zněním textové části (čl. "Hierarchie uličních prostranství") hierarchicky zařazena jako ulice lokální úrovně. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí ulice Čimické jsou dány vymezenou strukturou, konkrétní výškovou regulací a cílovými charakterystikami příslušných lokalit. V území je navrhována tramvajová trať 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, která bude na základě výsledků veřejného projednání

zařazena mezi metropolitní priority, protože se jedná o jeden ze zásadních prvků systému veřejné dopravy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000596

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 299

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/f (279)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/11/f (279)**

F19- Požadujeme garantovat rodinné předměstí + moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby rodinné předměstí a moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. V severní a jižní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ a jeho změnu Z 3521, stejně tak v kontinuitě dosavadního ÚP SÚ je vymezena plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000597

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 300

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/g (280)

Vyjádření**XII/11/g (280)**

F18 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území je vymezeno jako pás obytného území podél ulice Čimické, která je v souladu se zněním textové části (čl. "Hierarchie uličních prostranství") hierarchicky zařazena jako ulice lokální úrovně. Regulativy pro předmětné území v přímém okolí ulice Čimické jsou dány vymezenou strukturou, konkrétní výškovou regulací a cílovými charakterystikami příslušných lokalit. V území je navrhována tramvajová trať 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, která bude na základě výsledků veřejného projednání zařazena mezi metropolitní priority, protože se jedná o jeden ze zásadních prvků systému veřejné dopravy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000598

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 301

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/h (281)

Vyjádření**XII/11/h (281)**

F17 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby tak, jak požaduje podatel, ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 6, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s potvrzením stávajících objektů veřejné vybavenosti. V lokalitách s heterogenní strukturou, v souladu se zněním čl. 93 textové části, mohou být jako stavební bloky se zahradami vymezeny i bloky s volnou zástavbou, která je typicky obklopena převážně nezpevněnými plochami, které mohou být veřejně přístupné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000601

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 302

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/i (282)

Vyjádření**XII/11/i (282)**

F16 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 a 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V území se nacházejí bytové domy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000603

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 303

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/j (283)

Vyjádření**XII/11/j (283)**

F15 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby tak, jak požaduje podatel, ale nedokáže. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 6, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s potvrzením stávajících objektů veřejné vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000612

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 304

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/k (284)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/11/k (284)**

Vstup do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezeno pěší napojení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000617

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 305

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/I (285)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/11/I (285)**

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Park ve volné zástavbě je v souladu s metodikou Metropolitního plánu vymezován v (07) modernistické struktuře (viz např. odůvodnění k čl. 47, kapitola 9 textové části odůvodnění). V území je vymezena zahrada jako součást stavebního bloku. Pozemky jsou ve vlastnictví HMP.

Zásadní připomínka

ID 3000626

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 306

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/m (286)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/11/m (286)

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Park ve volné zástavbě je v souladu s metodikou Metropolitního plánu vymezován v (07) modernistické struktuře (viz např. odůvodnění k čl. 47, kapitola 9 textové části odůvodnění). V území je vymezena zahrada jako součást stavebního bloku.

Zásadní připomínka

ID 3000628

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 307

Název | 115/ U Čimického háje /XII/11/n (287)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/11/n (287)

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Park ve volné zástavbě je v souladu s metodikou Metropolitního plánu vymezován v (07) modernistické struktuře (viz např. odůvodnění k čl. 47, kapitola 9 textové části odůvodnění). V území je vymezena zahrada jako součást stavebního bloku.

Zásadní připomínka

ID 3000645

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 308

Název | 208/ Hercovka /XII/12/a (288)

Vyjádření**XII/12****208/ Hercovka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/12/a (288)**

F03 - Požadujeme garantovat charakter deskových bytových domů o třech až čtyřech podlažích v poloveřejné zeleni a samostatných vil o třech podlažích v soukromých zahradách umístěných na hraně trojských svahů. Stavební čára je volná. Část bytových domů se nachází v přímém kontaktu s veřejným prostorem a prostor mezi uliční a stavební čarou je vyplněn zelení či zpevněnými předprostory domů. U ostatních bytových domů je stavební čára odsazena od uliční a prostor mezi nimi vyplněn soukromými předzahrádkami. U vilové zástavby tvoří uliční čaru vizuálně propustné ploty a prostor mezi uliční a stavební čarou tvoří soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části. Text cílového charakteru lokality 208 / Hercovka bude na základě výsledků veřejného projednání doplněn o text: "Součástí lokality je i obytná zástavba na hraně trojských svahů."

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000650

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 309

Název | 208/ Hercovka /XII/12/b (289)

Vyjádření**XII/12/b (289)**

F02 - Požadujeme garantovat charakter zástavby městských domů o dvou až třech podlažích rámujeících významné městské ulice. Zástavba je uspořádána do jednotlivých urbánních bloků, které kontinuálně navazují na okolní sub-lokality, a mají hlavní funkci po obvodu. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je z části otevřená a z části uzavřená a vždy se shoduje s uliční čarou, která je osazena aktivním parterem zejména v ulicích Zenklova, Trojská a Klapkova. V přilehlých ulicích je osazena zejména vstupy do budov. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou, částečně lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000657

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 208, 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 310

Název | 208/ Hercovka /XII/12/c (290)

Vyjádření**XII/12/c (290)**

F05 - Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby městských domů doplněných rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami rámujiící ulici Trojská a Nad Trojou. Ta se směrem od Kobyliského náměstí zvolna mění z městské ulice na ulici obytnou. Tomu odpovídá charakter zástavby, která se postupně stává z městské zástavby zástavbou maloměstskou. Stavební čára otevřená či volná a odsazená od uliční čáry, která je definována nižšími vizuálně propustnými ploty, místy osazena aktivním parterem, zejména ve východní části sub-lokality. Prostor mezi nimi je vyplněn předzahrádkami, soukromými zahradami či užitnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, částečně vymezené v rámci lokality s vesnickou strukturou, částečně v rámci lokality se strukturou

zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000661

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 311

Název | 208/ Hercovka /XII/12/d (291)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/12/d (291)**

F03- Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 - 4 a s vymezením ploch zahrad dle znění čl. 93 textové části. Text cílového charakteru lokality 208 / Hercovka bude na základě výsledků veřejného projednání doplněn o text: "Součástí lokality je i obytná zástavba na hraně trojských svahů."

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000662

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 312

Název | 208/ Hercovka /XII/12/e (292)

Vyjádření**XII/12/e (292)**

F02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město + rodinné předměstí okrajově.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby moderní předměstí, vnitřní město a rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou, částečně lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000665

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 208, 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 313

Název | 208/ Hercovka /XII/12/f (293)

Vyjádření**XII/12/f (293)**

F05 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí a vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, částečně vymezené v rámci lokality s vesnickou strukturou, částečně v rámci lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000667

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 314

Název | 208/ Hercovka /XII/12/g (294)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/12/g (294)**

MŠ, propojení do krajiny, zahlobená páteřní komunikace- výhled.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované záměry je možné realizovat v souladu s regulací Metropolitního plánu. Dle čl. 63 odst. 2 lze v zastavitelné obytné lokalitě nebo ploše provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Vymezovat požadované záměry v rámci Metropolitního plánu tedy není nutné a z hlediska flexibility budoucího využití ani vhodné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000670

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 603

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 315

Název | 603/ Beranov /XII/13/a (295)

Vyjádření**XII/13****603/ Beranov****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/13/a (295)**

G01- Požadujeme garantovat Uzavřené průmyslové a technické areály a areály technické infrastruktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. V severní části předmětného území Metropolitní plán potvrzuje stabilizované území zastavitelné produkční lokality a produkční transformační plochu, na základě výsledků veřejného projednání bude v území navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 4. Vymezení jižní části předmětného území bude přeřešeno v koordinaci se změnami

dosavadního ÚP SÚ Z 3848, Z 3032 a Z 3034 a podkladovou studií městské části Praha-Dolní Chabry.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000671

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 603, 981

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 316

Název | 603/ Beranov /XII/13/b (296)

Vyjádření**XII/13/b (296)**

G02- Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání (požadavků jiných účastníků) a v koordinaci s projednávanou změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3848 (v rozsahu akceptovatelném dotčeným orgánem) bude vymezení dotčeného území přeřešeno. Bude vymezena R plocha obytná spolu s T plochou v severní části z důvodu dotvoření kompaktní zástavby.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000674

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 603

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 317

Název | 603/ Beranov /XII/13/c (297)

Vyjádření**XII/13/c (297)****• Charaktery využití území**

G01- Požadujeme garantovat řemeslné dvory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní požadavek na využití území (řemeslný dvůr) je pod podrobnost územního plánování. V severní části předmětného území Metropolitní plán potvrzuje stabilizované území zastavitelné produkční lokality a produkční transformační plochu, na základě výsledků veřejného projednání bude v území navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 4. Vymezení jižní části předmětného území bude přeřešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3848, Z 3032 a Z 3034 a podkladovou studií městské části Praha-Dolní Chabry.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000676

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 603, 981

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 318

Název | 603/ Beranov /XII/13/d (298)

Vyjádření**XII/13/d (298)**

G02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město + rodinné předměstí + řemeslné dvory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby moderní předměstí, vnitřní město a rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavek na využití území (řemeslné dvory) je pod podrobnost územního plánování. Na základě výsledků veřejného projednání (požadavků jiných účastníků) a v koordinaci s projednávanou změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3848 (v rozsahu akceptovatelném dotčeným orgánem) bude vymezení dotčeného území přeřešeno. Bude vymezena R plocha obytná spolu s T plochou v severní části z důvodu dotvoření kompaktní zástavby.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000677

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 603

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 319

Název | 603/ Beranov / XII/13/e (299)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/13/e (299)**

Mateřská škola dle Plánu rozvoje MČ Praha 8

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčeného území bude přeřešeno v souladu s pořizovanou Změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3848, dalšími pořizovanými Změnami dosavadního ÚP SÚ a podkladovou studií městské části Praha 8. V návaznosti na dosavadní ÚP SÚ a plochu PS v jižní části lokality bude v daném území vymezena rekreační vybavenost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000751

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509, 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 320

Název | 509/ Sídliště Kobylisy II. /XII/14/a (300)

Vyjádření**XII/14****509/ Sídliště Kobylisy II.****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/14/a (300)**

F10- Jádru sub-lokality tvoří smíšené centrum vybavenosti a městského bydlení s celočtvrťovým významem obklopené zástavbou rodinných domů. Fyzickou podobu určí územní studie

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Předmětem vyjádření je pouze obecné konstatování. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, částečně lokality se strukturou zahradního města. Výšková regulace bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena. V severovýchodní části předmětného území bude v koordinaci se zpracováním změny dosavadního ÚP SÚ Z 3848 vymezena T plocha obytná s výškovou regulací včetně stanovení hladiny věží. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000752

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 321

Název | 509/ Sídliště Kobylisy II. /XII/14/b (301)

Vyjádření**XII/14/b (301)**

F11- Požadujeme garantovat komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů o čtyřech či osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni a přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definovanou vzrostlou zelení, která vyplňuje prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Konkrétní požadavky (zástavba bodových a deskových domů, využívání prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 8, s vymezením parku ve volné zástavbě.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509, 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 322

Název | 509/ Sídliště Kobylisy II. /XII/14/c (302)

Vyjádření**XII/14/c (302)**

F12- Požadujeme garantovat komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů doplněné několika menšími bytovými domy o čtyřech podlažích volně uspořádaných do poloveřejné zeleně. Bodové bytové domy jsou typicky o třinácti podlažích a deskové o osmi podlažích rovněž uspořádány do poloveřejné zeleně. Sub-lokalita je tvořena soliterními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry definované vzrostlou zelení, která vyplňuje i prostor mezi nimi. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky (zástavba bodových a deskových domů, využívání prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 15,

s vymezením parku ve volné zástavbě a s potvrzením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000774

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509, 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 323

Název | 509/ Sídliště Kobylisy II. /XII/14/d (303)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/14/d (303)

F10 - Požadujeme garantovat řemeslné dvory + specifické areály + moderní předměstí + rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavek na využití území (řemeslné dvory, specifické areály) je pod podrobnost územního plánování. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, částečně lokality se strukturou zahradního města. Výšková regulace bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena. V severovýchodní části předmětného území bude v koordinaci se zapracováním změny dosavadního ÚP SÚ Z 3848 vymezena T plocha obytná s výškovou regulací včetně stanovení hladiny věží.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000775

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 324

Název | 509/ Sídliště Kobylisy II. /XII/14/e (304)

Vyjádření**XII/14/e (304)**

F11 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 8, s vymezením parku ve volné zástavbě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000776

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 509

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 325

Název | 509/ Sídlíště Kobylisy II. /XII/14/f (305)

Vyjádření**XII/14/f (305)**

F12 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 15, s vymezením parku ve volné zástavbě a s potvrzením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000777

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 509

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 326

Název | 509/ Sídlíště Kobylisy II. /XII/14/g (306)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/14/g (306)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované průchody či propojení lze v souladu s metodikou Metropolitního plánu realizovat i bez přímého vymezení.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000778

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 327

Název | 313/ Nové Kobyličky /XII/15/a (307)

Vyjádření**XII/15****313 / Nové Kobyličky****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/15/a (307)**

F09- Požadujeme garantovat ucelenou zástavbu řadových městských domů o dvou až třech podlažích zejména v ulici Klapkova a řadových rodinných domů o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu a soukromými zahradami uvnitř bloků. Uliční čára se v převažující části sub-lokality shoduje s uzavřenou stavební čarou zejména v ulici Klapkova, kde je v převažující délce osazena aktivním parterem. V přilehlých ulicích tvoří uliční čáru vstupy do budov a místy nízkým oplocením, oddělující soukromé zahrady od ulice. Zrnatost zástavby je jemná, výjimečně polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na charakter zástavby (nízké oplocení, aktivní parter) jsou mimo podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Struktura zahradního města lokality 313/Nové Kobylisy je urbánní strukturou samostatných budov (příp. řadových domů), umístěných ve vlastních zahradách. Součástí předmětného území je i část území heterogenní struktury lokality 113/Staré Kobylisy s bytovými domy.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000779

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 328

Název | 313/ Nové Kobylisy /XII/15/b (308)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/15/b (308)**

F09 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Struktura zahradního města lokality 313/Nové Kobylisy je urbánní strukturou samostatných budov (příp. řadových domů), umístěných ve vlastních zahradách. Součástí předmětného území je i část území heterogenní struktury lokality 113/Staré Kobylisy s bytovými domy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000780

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 329

Název | 313/ Nové Kobylice /XII/15/c (309)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/15/c (309)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Doplnění konkrétní připomínky č. 309 v lokalitě 313 / Nové Kobylice**XII/15/c (309)**

Dětské hřiště jako nezastavitelnou plochu pro rekreaci za účelem jeho ochrany. Průchod do krajiny a pěší propojení dle Plánu rozvoje MČ Praha 8.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V místě dětského hřiště bude vymezena rekreační vybavenost. Požadované průchody či propojení lze v souladu s metodikou realizovat i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000782

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 313

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 330

Název | 313/ Nové Kobyličky /XII/15/d (539)

Vyjádření**XII/15/d (539)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová konkrétní připomínka č. 539 v lokalitě 313 / Nové Kobyličky**XII/15/d (539)**

Požadujeme neoznačovat areál Ústavu fotoniky a elektroniky AV ČR jako občanskou vybavenost nebo jinak sjednotit označení tohoto typu areálů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Areál Akademie věd obecně nebývá označen jako veřejná vybavenost (viz rozsáhlý areál AV ČR na Ládví), proto doporučujeme toto sjednotit a neoznačovat areál ÚFE AV ČR jako veřejnou vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení stavové občanské vybavenosti bude odstraněno.

Zásadní připomínka

ID 3000828

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 331

Název | 113/ Staré Kobyličky /XII/16/a (310)

Vyjádření**XII/16****113/ Staré Kobyličky****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/16/a (310)**

F07- Požadujeme garantovat charakter deskových bytových domů doplněných řadovými viladomy se soukromými zahradami. Zástavba je koncentrovanější směrem do ulic Pod Sídlištěm, Střelnická a Klapkova, které mají charakter městských tříd. Celá sub-lokalita centrem a dopravním uzlem s vazbami přesahující hranice města a tomu odpovídající intenzitou komerční i veřejné vybavenosti a pracovních příležitostí. Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky (zástavba bytových deskových domů, pracovní příležitosti) jsou mimo

podrobnost ÚP nebo je Metropolitní plán svými nástroji nedokáže zajistit. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. Stávající občanskou vybavenost projednávaný návrh Metropolitního plánu potvrzuje v západní části řešeného území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000835

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 332

Název | 113/ Staré Kobylice /XII/16/b (311)

Vyjádření**XII/16/b (311)**

F08- V sub-lokalitě je koncentrována veřejná vybavenost zejména v podobě školských zařízení, která je doplněna samostatnými rodinnými domy o dvou podlažích v soukromých zahradách. Budovy školských zařízení jsou umístěny na pozemcích s plochami zeleně, sportovišti a užitnými plochami. U rodinných domů je stavební čára volná a odsazena od uliční čáry, která je definována vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady domů. Zrnitost zástavby je střední a směrem na severovýchod se k areálům MVCR a AVCR zvětšuje tak, aby bylo dosaženo plynulého přechodu mezi konfliktními urbanistickými strukturami.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Předmětem vyjádření je obecné konstatování. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části v jižní části území. V rámci řešeného území návrh Metropolitního plánu potvrzuje stávající občanskou a rekreační vybavenost. Výšková regulace ve východní části řešeného území bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena na rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000837

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 333

Název | 113/ Staré Kobyličky /XII/16/c (312)

Vyjádření**XII/16/c (312)**

F01- Požadujeme garantovat charakter viladomů a řadových rodinných domů o dvou podlažích místy doplněna bytovými domy o třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvořeny soukromými zahradami. Stavební čára je otevřená. Uliční čáru v místech shody se stavební čarou tvoří zejména vstupy do objektů, při odsazení stavební čáry, je definována vizuálně propustnými ploty a zelení. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými zahradami či předzahrádkami. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využití prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou,

převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4, s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části a s vymezením stávající občanské a rekreační vybavenosti ve střední části řešeného území.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000838

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 334

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/d (313)

Vyjádření**XII/16/d (313)**

F02- Požadujeme garantovat charakter zástavby městských domů o dvou až třech podlažích rámujiících významné městské ulice. Zástavba je uspořádána do jednotlivých urbánních bloků, které kontinuálně navazují na okolní sub-lokality, a mají hlavní funkci po obvodu. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je z části otevřená a z části uzavřená a vždy se shoduje s uliční čarou, která je osazena aktivním parterem zejména v ulicích Zenklova, Trojská a Klapkova. V přilehlých ulicích je osazena zejména vstupy do budov. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou, částečně lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000841

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 647, 113, 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 335

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/e (314)

Vyjádření**XII/16/e (314)**

B18- Požadujeme garantovat charakter smíšeně obytného města s bytovými domy v blokové struktuře o čtyřech až pěti podlažích v severní části doplněných viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků. Hlavní urbánní osu tvoří ulice Zenklova a měřítko zástavby se zmenšuje směrem od ní k okraji sub-lokality. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady a užitné dvory. Stavební čára je uzavřená do ulice Zenklova a shodná s uliční čárou, v ostatních ulicích je spíše otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky. Uliční čára je v ulici Zenklova v převažující délce osazena aktivním parterem, v ostatních ulicích ji tvoří vizuálně propustné ploty. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na

charakter zástavby (např. vizuálně propustné ploty, užitné dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000844

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314, 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 336

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/f (315)

Vyjádření**XII/16/f (315)**

E02 Okrajově – Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy a bodovými domy o třech až pěti podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé předzahrádky. Parter domů na úrovni terénu je v celé délce městské třídy V Holešovičkách využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití prostoru mezi uliční a stavební čarou, propustné ploty, využívání parteru domů na úrovni terénu pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným

řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Na základě výsledků veřejného projednání bude ve východní části řešeného území odstraněno vymezení stavové občanské vybavenosti a bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 6. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000845

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 337

Název | 113/ Staré Kobylice /XII/16/g (316)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/16/g (316)**

F07 - Požadujeme garantovat jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s vymezením stávající občanské vybavenosti v západní části řešeného území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000846

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 338

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/h (317)

Vyjádření**XII/16/h (317)**

F08 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + specifické areály + rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části v jižní části území. V rámci řešeného území návrh Metropolitního plánu potvrzuje stávající občanskou a rekreační vybavenost. Výšková regulace ve východní části řešeného území bude na základě výsledků veřejného projednání navýšena na rozmezí podlažnosti 6.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000850

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 339

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/i (318)

Vyjádření**XII/16/i (318)**

F01 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4, s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části a s vymezením stávající občanské a rekreační vybavenosti ve střední části řešeného území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000851

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 208

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 340

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/j (319)

Vyjádření**XII/16/j (319)**

F02 - Požadujeme garantovat jádrové město + moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby jádrové město a moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou, částečně lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, převážně s rozmezím podlažnosti 2 až 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000854

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 026, 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 341

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/k (320)

Vyjádření**XII/16/k (320)**

B18 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + okrajově vnitřní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000859

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 314, 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 342

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/I (321)

Vyjádření**XII/16/I (321)**

E02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Na základě výsledků veřejného projednání bude ve východní části řešeného území odstraněno vymezení stavové občanské vybavenosti a bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000860

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 343

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/m (322)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/16/m (322)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Realizace pěších propojení a cyklostezek nebo zahloubení komunikací jsou obecně přípustné i bez přímého vymezení v návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000862

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 344

Název | 113/ Staré Kobylisy /XII/16/n (323)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/16/n (323)**

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Park ve volné zástavbě je v souladu s metodikou vymezován pouze v rámci modernistické struktury, v území je vymezena zahrada jako součást stavebního bloku.

Zásadní připomínka

ID 3000863

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 345

Název | 113/ Staré Kobyličky /XII/16/o (536)

Vyjádření**XII/16/o (536)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová konkrétní připomínka č. 536 v lokalitě 113 / Staré Kobyličky**XII/16/o (536)**

Požadujeme vyznačit plochu občanské vybavenosti ZUŠ na Kobyličkách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Požadujeme vymezit areál ZUŠ jako plochu občanské vybavenosti, aby bylo území bezpečně ochráněno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V místě areálu ZŠ bude vymezena plocha občanské vybavenosti - stav.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000871

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 346

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/a (324)

Vyjádření**XII/17****314/ V Holešovičkách****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/17/a (324)**

E01- Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách a svažitém terénu. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují

(dokončení věty chybí - pozn. pořiz.)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území

(využití prostoru mezi uliční a stavební čarou, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000876

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 314, 113

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 347

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/b (325)

Vyjádření**XII/17/b (325)**

E02- Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy a bodovými domy o třech až pěti podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé předzahrádky. Parter domů na úrovni terénu je v celé délce městské třídy V Holešovičkách využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití prostoru mezi uliční a stavební čarou, propustné ploty, využívání parteru domů na úrovni terénu pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako

stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Na základě výsledků veřejného projednání bude ve východní části řešeného území odstraněno vymezení stavové občanské vybavenosti a bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 6. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000877

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 348

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/c (326)

Vyjádření**XII/17/c (326)**

E03 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s viladomy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů či garážemi nebo opěrnými zdmi v jižně orientovaném svažitém terénu. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují soukromé zahrady. Zrnitost zástavby je jemná.

Fyzickou podobu východní části sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití prostoru mezi uliční a stavební čarou, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, v severní části řešeného území lokality s heterogenní strukturou, s

rozmezím podlažnosti převážně max. 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000882

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 349

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/d (327)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/17/d (327)**

E01 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000885

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 350

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/e (328)

Vyjádření**XII/17/e (328)**

E02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Na základě výsledků veřejného projednání bude ve východní části řešeného území odstraněno vymezení stavové občanské vybavenosti a bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 6.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000890

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 351

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/f (329)

Vyjádření**XII/17/f (329)**

E03 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, v severní části řešeného území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti převážně max. 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000896

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 314

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 352

Název | 314/ V Holešovičkách /XII/17/g (330)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/17/g (330)**

Průchod do krajiny dle Plánu rozvoje MČ Praha 8.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je s návrhem v souladu, průchody či propojení lze v souladu s metodikou realizovat i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000902

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 353

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/a (331)

Vyjádření**XII/18****315/ Kuchyňka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/18/a (331)**

E04 - Požadujeme garantovat charakter komponovaných šestipodlažních terasových domů využívajících velkého spádu a jižní expozice k zahloubení severních fasád do svahu. Stavební čára je otevřená a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení, vizuálně propustnými ploty a sokly bytových domů se vstupy či vjezdy do garáží. Prostor mezi nimi je místy využitý pro poloveřejnou zeleň a parkovací plochy. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat

přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využívání parteru obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. Jedná se o zástavbu ve svahu, v souladu s § 27 PSP u lze stanovit výšku nezávisle pro části staveb.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000903

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 354

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/b (332)

Vyjádření**XII/18/b (332)**

E05 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města v jižně orientovaném svažitém terénu s viladomy a bodovými domy se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky.

Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti max. 4 a s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti. Na základě výsledků veřejného projednání bude kromě T plochy obytné ve středové části doplněno vymezení T plochy obytné v jihozápadní části. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro

rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 355

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/c (333)

Vyjádření**XII/18/c (333)**

Zásadně nesouhlasíme s redukcí transformačních ploch s obytným využitím na pozemcích 584/1, 584/2, 571, 576, 577, 580 a 587 v k.ú. Libeň oproti návrhu Metropolitního plánu projednanému ve společném jednání v roce 2018. Požadujeme garantovat prostupnost území pro veřejnost, s odkazem na předešlá jednání s vlastníky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení území nebude upraveno. Rozsah vymezení nestavebních ploch a transformační plochy obytné byl upraven v návaznosti na právní stav a na základě výsledků společného jednání návrhu Metropolitního plánu v roce 2018 v souvislosti s požadavkem městské části na zachování zahrádkářské kolonie.

Územní plánování představuje komplexní činnost spočívající v koncepčním usměrňování prostorového a funkčního uspořádání území tak, aby byl dosažen maximální možný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji daného území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).

V rámci územního plánování se přitom uplatňuje mj. princip dynamiky, spočívající v nutnosti reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji. V rámci procesu pořizování územního plánu proto dochází k proměnlivosti navrhovaného řešení v různých fázích. Tento postup je nejen projevem dynamiky územně plánovací činnosti, ale také vyplývá přímo ze stavebního zákona, který upravuje jednotlivé instituty (společné projednání návrhu, veřejné projednání návrhu, opakované veřejné projednání návrhu). S verzemi návrhu územního plánu vzešlými z jednotlivých fází pořizování přitom zákon nespojuje žádné nároky či legitimní očekávání dotčených osob na zachování určitého řešení. Uvedené potvrzuje výslovně i judikatura správních soudů, dle které z existence řešení navrhovaných v dřívějších fázích pořizování územního plánu nelze dovozovat utvoření závazné správní praxe, která by měla jakkoliv omezovat úpravy v dalších fázích. Nikdo nebyl krácen na svých právech vyjádřit se k aktuální podobě návrhu MPP jak v rámci veřejného projednání, tak rovněž v rámci opakovaného veřejného projednání. Pokud se tedy podatel odvolává na některou z předchozích verzí návrhu MPP, která obsahovala odlišné řešení než výsledná verze návrhu, není tato skutečnost důvodem pro to, aby bylo jeho požadavku vyhověno. Dále podrobněji viz příloha P.135 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 3000954

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 356

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/d (334)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/18/d (334)**

E04 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000957

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 357

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/e (335)

Vyjádření**XII/18/e (335)**

E05 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město + moderní předměstí + okrajově jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby rodinné předměstí, vnitřní město, moderní předměstí či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti max. 4 a s vymezením stávajících objektů veřejné vybavenosti. Na základě výsledků veřejného projednání bude kromě T plochy obytné ve středové části doplněno vymezení T plochy obytné v jihozápadní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000972

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 315

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 358

Název | 315/ Kuchyňka /XII/18/f (336)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/18/f (336)**

Průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - výhled.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o obecný a nekonkrétní požadavek. Pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000976

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 359

Název | 161/ Pelc – Tyrolka /XII/19/a (337)

Vyjádření**XII/19****161/ Pelc – Tyrolka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/19/a (337)**

E06 - Požadujeme garantovat charakter komponované zástavby a kampusu vysokoškolských budov a domy v polobloku s dominantní pozicí univerzity, s koncentrací pracovních příležitostí, obchodních ploch a v přímé vazbě na městskou hromadnou dopravu. Sub-lokalita zajišťuje kompoziční a funkční zakončení urbánní osy ulice V Holešovičkách v sevření zelených svahů a řeky a tvoří tak kultivovaný vstup do území celé lokality z vedlejší městské části.

Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepcí a podmínky využití do budoucna, garantovat

přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na využití území (např. koncentrace pracovních příležitostí, obchodní plochy) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako transformační obytné území, vymezení jednotlivých ploch bude v návrhu pro opakované veřejné projednání koordinováno se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3729 v koordinaci s rozpracovanou územní studií VRÚ Pelc-Tyrolka. Prověřování území prostřednictvím nějaké další územní studie tedy nebylo potřebné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000979

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 360

Název | 161/ Pelc – Tyrolka /XII/19/b (338)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/19/b (338)

E06 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město + rodinné předměstí - okraj.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město, vnitřní město a rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako transformační obytné území, vymezení jednotlivých ploch bude v návrhu pro opakované veřejné projednání koordinováno se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3729 v koordinaci s rozpracovanou územní studií VRÚ Pelc-Tyrolka.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000980

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 361

Název | 161/ Pelc – Tyrolka /XII/19/c (339)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/19/c (339)**

Průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - návrh, MŠ, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Území bude řešeno v koordinaci s územní studií. Pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000981

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 362

Název | 316/ Na Dlážďence /XII/20/a (340)

Vyjádření**XII/20****316/ Na Dlážďence****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/20/a (340)**

F04 - Požadujeme garantovat charakter samostatných rodinných domů o dvou podlažích v soukromých zahradách s unikátním umístěním na ostrohu nad Vltavou s pohledy na centrum města. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků. Uvnitř bloků se nachází soukromé zahrady. Stavební čára je volná a odsazena od uliční čáry, která je definována vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady se vzrostlou zelení. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území

(propustné ploty, využití prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000983

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 363

Název | 316/ Na Dlážďence /XII/20/b (341)

Vyjádření**XII/20/b (341)**

F05 - Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby městských domů doplněných rodinnými domy o dvou podlažích se soukromými zahradami rámujiící ulici Trojská a Nad Trojou. Ta se směrem od Kobyliského náměstí zvolna mění z městské ulice na ulici obytnou. Tomu odpovídá charakter zástavby, která se postupně stává z městské zástavby zástavbou maloměstskou. Stavební čára otevřená či volná a odsazená od uliční čáry, která je definována nižšími vizuálně propustnými ploty, místy osazena aktivním parterem, zejména ve východní části sub-lokality. Prostor mezi nimi je vyplněn předzahrádkami, soukromými zahradami či užitnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, částečně vymezené v rámci lokality s vesnickou strukturou, částečně v rámci lokality se strukturou

zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000993

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 364

Název | 316/ Na Dlážďence /XII/20/b (342)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/20/b (342)**

F04 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000994

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 365

Název | 316/ Na Dlážďence /XII/20/b (343)

Vyjádření**XII/20/b (343)**

F05 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí a vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území, částečně vymezené v rámci lokality s vesnickou strukturou, částečně v rámci lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000995

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 316

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 366

Název | 316/ Na Dlážďence /XII/20/c (344)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/20/c (344)**

Průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - výhled, MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3000997

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 367

Název | 647/ Nemocnice Na Bulovce /XII/21/a (345)

Vyjádření**XII/21****647/ Nemocnice Na Bulovce****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/21/a (345)**

B19 – Požadujeme garantovat areál fakultní nemocnice skládající se ze samostatně stojících prvorepublikových budov o dvou až pěti podlažích a veřejného prostoru tvořeným komunikacemi a zelení. Jižní hranice areálu podél ulice Bulovka má charakter smíšeného území; bydlení, kultury a služeb zajišťující sociální kontrolu ulice Bulovka.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti, s vymezením areálové zahrady dle čl. 93 textové části, s rozmezím

podlažnosti max. 6. Cílem navržených regulativů v rámci cílového charakteru je rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001005

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 368

Název | 647/ Nemocnice Na Bulovce /XII/21/b (346)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/21/b (346)**

B19 – Požadujeme garantovat specifické areály + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby specifické areály či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti, s vymezením areálové zahrady dle čl. 93 textové části, s rozmezím podlažnosti max. 6. Cílem navržených regulativů v rámci cílového charakteru je rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001007

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 369

Název | 647/ Nemocnice Na Bulovce /XII/21/c (347)

Vyjádření**XII/21/c (347)**

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy průchod do krajiny, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - výhled, 2x MŠ, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001008

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 647

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 370

Název | 647/ Nemocnice Na Bulovce /XII/21/d (348)

Vyjádření**XII/21/d (348)**

Požadujeme celý areál nemocnice jako Plochy areálové zahrady.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lokalita je vymezena s strukturou areálů vybavenosti, je zachována kontinuita s ÚP SÚ. Areálová zahrada není v souladu s metodikou v místech zpevněných ploch.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001171

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 870, 113, 026, 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 371

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/a (349)

Vyjádření**XII/22****026/ Horní Libeň****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/22/a (349)**

B18 - Požadujeme garantovat charakter smíšeně obytného města s bytovými domy v blokové struktuře o čtyřech až pěti podlažích v severní části doplněných viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků. Hlavní urbánní osu tvoří ulice Zenklova a měřítko zástavby se zmenšuje směrem od ní k okraji sub-lokality. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady a užitné dvory. Stavební čára je uzavřená do ulice Zenklova a shodná s uliční čárou, v ostatních ulicích je spíše otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky. Uliční čára je v ulici Zenklova v převažující délce osazena aktivním parterem, v ostatních ulicích ji tvoří vizuálně propustné ploty. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na charakter zástavby (např. vizuálně propustné ploty, užitné dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat

regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001172

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 372

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/b (350)

Vyjádření**XII/22/b (350)**

B16 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s bytovými domy o čtyřech až pěti podlažích, které jsou členěny do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří užité dvory s větším podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena aktivním parterem v ulici Zenklova, v ostatních ulicích je osazena vstupy do domů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (členění do jednotlivých urbánních bloků, aktivní parter) jsou mimo podrobnost územního plánu, v rámci obytného území je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti převážně 6. Transformační plocha obytná ve východní části předmětného území je vymezena se strukturou blokovou v návaznosti na sousedící území, rozsah jejího vymezení

bude na základě výsledků veřejného projednání upraven. Lokální park v západní části řešeného území je vymezen jako součást zastavitelné nestavební lokality v návaznosti na ÚP SÚ.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001173

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 373

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/c (351)

Vyjádření**XII/22/c (351)**

B14 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter rodinných domů o dvou podlažích se soukromými zahradami a na okraji lokality doplněných bytovými domy o čtyřech podlažích se soukromou zelení. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu, kde vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je otevřená a v případě bytových domů shodná s uliční čárou, či s mírným odsazením pro předzahrádky. U rodinných domů je uliční čára odsazená a tvořena vizuálně propustnými ploty, které ohraničují soukromé zahrady. Uliční čára je osazena zejména vstupy do objektů, aktivní parter se nachází pouze místy u bytových domů na Prosecké ulici. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, aktivní parter) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Vymezení předmětného území

bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude redukován a území v severní části bude vymezeno jako součást stabilizovaného obytného území lokality s heterogenní strukturou, výšková regulace bude místy navýšena na rozmezí 6.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001174

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111, 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 374

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/c (352)

Vyjádření**XII/22/c (352)**

B15 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter zástavby bytových domů o dvou až pěti podlažích s klesající podlažností východně po ulici Prosecká až po rodinné domy o dvou podlažích se soukromými zahradami na východním okraji sub-lokality. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitřní část jednotlivých bloků tvoří soukromé zahrady rodinných domů a poloveřejná zeleň u bytových domů. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry, která je tvořena zejména vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými předzahrádkami či poloveřejnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu částečně potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93

textové části. V západní a východní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné, jejich rozsah a kapacity budou na základě výsledků veřejného projednání upraveny dle změn dosavadního ÚP SÚ Z 3864 (411/111/2535) a Z 3865 (411/111/2533).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení

důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001175

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 375

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/d (353)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/22/d (353)**

B18 – Požadujeme garantovat vnitřní město + okrajově řemeslné dvory + okrajově vnitřní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter vnitřní město či vnitřní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavek na využití území (řemeslný dvůr) je pod podrobnost územního plánování. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001176

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 376

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/e (354)

Vyjádření**XII/22/e (354)**

B16 – Požadujeme garantovat vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti převážně 6. Transformační plocha obytná ve východní části předmětného území je vymezena se strukturou blokovou v návaznosti na související území, rozsah jejího vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraven. Lokální park v západní části řešeného území je vymezen jako součást zastavitelné nestavební lokality v návaznosti na ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001177

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 377

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/f (355)

Vyjádření**XII/22/f (355)**

B14 Okrajově – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude redukován a území v severní části bude vymezeno jako součást stabilizovaného obytného území lokality s heterogenní strukturou, výšková regulace bude místy navýšena na rozmezí 6.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001178

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111, 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 378

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/g (356)

Vyjádření**XII/22/g (356)**

B15 Okrajově – Požadujeme garantovat vnitřní město + moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu částečně potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V západní a východní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné, jejich rozsah a kapacity budou na základě výsledků veřejného projednání upraveny dle změn dosavadního ÚP SÚ Z 3864 (411/111/2535) a Z 3865 (411/111/2533).

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané

lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001179

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 379

Název | 026/ Horní Libeň /XII/22/h (357)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/22/h (357)**Průchod do krajiny, zahloubená páteřní komunikace - návrh,
koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky
nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení
návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001180

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 310

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 380

Název | 310/ Čertův vršek /XII/23/a (358)

Vyjádření**XII/23****310/ Čertův vršek****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/23/a (358)**

B17 – Požadujeme garantovat charakter liniové zástavby tvořené viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami a několika bytovými domy o čtyřech podlažích. Stavební čára je otevřená a oddělená od uliční čáry, kterou tvoří opěrné zdi s vjezdy do garáží, ploty a vstupy. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a v případě bytových domů poloveřejné předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního

města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2 a 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001181

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 310

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 381

Název | 310/ Čertův vršek /XII/23/b (359)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/23/b (359)**

B17 – Požadujeme garantovat vnitřní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2 a 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001182

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 310

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 382

Název | 310/ Čertův vršek /XII/23/c (360)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/23/c (360)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001183

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 383

Název | 111/ Pekařka /XII/24/a (361)

Vyjádření**XII/24****111/ Pekařka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/24/a (361)**

B15 – Požadujeme garantovat charakter zástavby bytových domů o dvou až pěti podlažích s klesající podlažností východně po ulici Prosecká až po rodinné domy o dvou podlažích se soukromými zahradami na východním okraji sub-lokality. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitřní část jednotlivých bloků tvoří soukromé zahrady rodinných domů a poloveřejná zeleň u bytových domů. Stavební čára je otevřená a odsazena od uliční čáry, která je tvořena zejména vizuálně propustnými ploty. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými předzahrádkami či poloveřejnými předprostory domů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (předzahrádky, propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu částečně potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V západní a východní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné, jejich rozsah a kapacity budou na základě výsledků veřejného projednání upraveny dle změn dosavadního ÚP SÚ Z 3864 (411/111/2535) a Z 3865 (411/111/2533).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou

kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001184

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 384

Název | 111/ Pekařka /XII/24/b (362)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/24/b (362)

B15 – Požadujeme garantovat vnitřní město na západě lokality a podél hlavní ulice a moderní předměstí na zbývajících plochách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu částečně potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V západní a východní části předmětného území jsou vymezeny transformační plochy obytné, jejich rozsah a kapacity budou na základě výsledků veřejného projednání upraveny dle změn dosavadního ÚP SÚ Z 3864 (411/111/2535) a Z 3865 (411/111/2533).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001185

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 385

Název | 111/ Pekařka /XII/24/c (363)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/24/c (363)

Návrh: Mateřská škola, průchod do Proseckých skal podél sportovního areálu; cyklistické a rekreační propojení ulicemi Františka Kadlece, Karla Hlaváčka, U Pekařky dále pokračujícím na Prosek; lokální uzel na křížení ulic Nad Bání a Pod Bání, městská ulice na Prosecká ulici ústící v lokálním uzlu na křížení ulic Františka Kadlece a Prosecká.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení T plochy 411/111/2535 bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ Z 3864. Vymezení T plochy 411/111/2533 bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ Z 3865 se stanovením podmíněnosti plánovací smlouvou. Průchod do Proseckých skal byl již vymezen jako pěší napojení v návrhu pro veřejné projednání.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001186

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 111

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 386

Název | 111/ Pekařka /XII/24/d (364)

Vyjádření**XII/24/d (364)**

Požadujeme zachovat volný přístup do ploch, vyjmout ze Soukromých a areálových zahrad a nahradit Parkem ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Park ve volné zástavbě je vymežován v souladu s metodikou Metropolitního plánu v (07) modernistických strukturách (podrobněji viz odůvodnění k čl. 94, kapitola 9. odůvodnění textové části), v lokalitě jsou vymezeny zahrady jako součást stavebního bloku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001198

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 387

Název | 402/ Labuťka /XII/25/a (365)

Vyjádření**XII/25****402/ Labuťka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/25/a (365)**

B14 – Požadujeme garantovat charakter rodinných domů o dvou podlažích se soukromými zahradami a na okraji lokality doplněných bytovými domy o čtyřech podlažích se soukromou zelení. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu, kde vnitrobloky tvoří soukromé zahrady domů. Stavební čára je otevřená a v případě bytových domů shodná s uliční čarou, či s mírným odsazením pro předzahrádky. U rodinných domů je uliční čára odsazená a tvořena vizuálně propustnými ploty, které ohraničují soukromé zahrady. Uliční čára je osazena zejména vstupy do objektů, aktivní parter se nachází pouze místy u bytových domů na Prosecké ulici. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, aktivní parter) jsou mimo podrobnost ÚP, náleží regulačnímu plánu či následným řízením, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude redukován a území v severní části bude vymezeno jako součást stabilizovaného obytného území lokality s heterogenní strukturou, výšková regulace bude místy navýšena na rozmezí 6.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001199

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 388

Název | 402/ Labuťka /XII/25/b (366)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/25/b (366)**

B14 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude redukován a území v severní části bude vymezeno jako součást stabilizovaného obytného území lokality s heterogenní strukturou, výšková regulace bude místy navýšena na rozmezí 6.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001201

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 402

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 389

Název | 402/ Labuťka /XII/25/c (367)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/25/c (367)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení, zahloubená páteřní komunikace - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001233

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 390

Název | 024/ Libeň /XII/26/a (368)

Vyjádření**XII/26****024/ Libeň****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/26/a (368)**

B13 - Požadujeme garantovat charakter městských domů o pěti až šesti podlažích se smíšenou funkcí uspořádaných v blokové struktuře s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří částečně veřejné prostranství s převažujícím podílem zeleně a z části soukromé užitné dvory s podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená či otevřená a shodná s uliční čarou, která je tvořena převážně vstupy do objektů a pouze místy aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepcí a podmínky využití, garantovat budoucnost

ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (vnitrobloky s převažujícím podílem zeleně, soukromé užitné dvory) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace v rámci obytné lokality je však přípustná. Jižní část předmětného území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 a s vymezením stávající občanské a rekreační vybavenosti. Severní část předmětného území je navrhována jako obytná transformační s konkrétními regulativy pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001240

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 391

Název | 024/ Libeň /XII/26/b (369)

Vyjádření**XII/26/b (369)**

B12 - Požadujeme garantovat charakter samostatných rodinných domků o dvou podlažích se soukromými zahradami. Struktura zástavby je roztroušena do celé plochy a netvoří ohraničené urbánní bloky. Stavební čára je volná a odsazena od uliční čáry, která je tvořena vizuálně propustnými ploty a vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je vyplněn soukromými zahradami domů. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využití prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Území bývalé nouzové kolonie bude v koordinaci s ÚS Palmovka a změnou platného ÚP Z 3512 vymezeno v rámci stabilizovaného území a začleněno do lokality

Labuťka, parametry a cílový charakter lokality budou upraveny v souladu s cílem zachování stávající struktury.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je

samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001242

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 392

Název | 024/ Libeň /XII/26/c (370)

Vyjádření**XII/26/c (370)**

B11- Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s bytovými domy o pěti až sedmi podlažích. Zástavba je členěna do urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady či poloveřejné prostranství s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena vstupy do objektů a komerčním parterem na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (vysoký podíl zeleně ve vnitrobloku, komerční parter na nároží) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6. V jižní části řešeného území bude výšková regulace navýšena na rozmezí podlažnosti 8 v souvislosti s připravovaným záměrem v území.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001243

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 393

Název | 024/ Libeň /XII/26/d (371)

Vyjádření**XII/26/d (371)**

B10 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s budovami o pěti podlažích a vyrovnaným podílem bydlení, veřejné a komerční vybavenosti. Sub-lokalita je z části tvořena urbánními bloky s hlavní funkcí po obvodu a částečně doplněna solitérními historickými budovami v přímém kontaktu s veřejným prostorem. U jednotlivých bloků je stavební čára uzavřená a shodná s uliční čarou osazenou aktivním parterem v převažující délce. U historických solitérních objektů je stavební čára volná a odsazena od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen poloveřejným prostranstvím se vzrostlou zelení. Vnitrobloky soukromé užitné dvory a zahrady. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (aktivní parter, užitné dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované

obytné území lokality s blokovou strukturou, s vymezením stávající občanské vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 6.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001246

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 394

Název | 024/ Libeň /XII/26/e (372)

Vyjádření**XII/26/e (372)**

B08 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města s domy o třech až pěti podlažích, které jsou členěny do jednotlivých urbánní bloků s hlavní funkcí po obvodu. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena komerčním parterem zejména v ulici Na Žertvách a Sokolovská, přilehlé ulice mají spíše klidnější charakter a uliční čáru tvoří vstupy domů a komerční parter na nárožích. Vnitrobloky tvoří soukromé užité dvory a zahrady. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (aktivní parter, užité dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6 až 8.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001247

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024, 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 395

Název | 024/ Libeň /XII/26/f (373)

Vyjádření**XII/26/f (373)**

B07 - Požadujeme garantovat charakter blokové struktury bytových domů o čtyřech až šesti podlažích rámuující jádro sub-lokality, kterým je celoměstsky významné veřejné prostranství křižovatky Palmovka a náměstí Bohumila Hrabala. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodě. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena aktivním parterem. Vnitrobloky tvoří z části soukromé užitné dvory a částečně poloveřejná prostranství s využitím k rekreaci či náležící k jednotlivým podnikům a institucím. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (aktivní parter, užitné dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje ve východní části předmětného území

plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6 až 8. Vymezení transformační plochy obytné 411/024/2156 bude v koordinaci s vydanými ÚR a územní studií Palmovka upraveno, výšková regulace v jižních čtvercích při ulici na Žertvách bude navýšena na rozmezí podlažnosti 12. V západní části předmětného území (411/069/2025) bude v koordinaci s územní studií Palmovka navýšena výšková regulace ve čtvercích podél Libeňského mostu a v západní a východní části obytné plochy. Prověřování území prostřednictvím nějaké další územní studie tedy není potřebné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001248

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 396

Název | 024/ Libeň /XII/26/g (374)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/26/g (374)**

B13 – Požadujeme garantovat rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Jižní část předmětného území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 a s vymezením stávající občanské a rekreační vybavenosti. Severní část předmětného území je navrhována jako obytná transformační s konkrétními regulativy pro jednotlivé plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001249

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 397

Název | 024/ Libeň /XII/26/h (375)

Vyjádření**XII/26/h (375)**

B12 – Požadujeme garantovat vesnice + rodinné předměstí + částečně vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Území bývalé nouzové kolonie bude v koordinaci s ÚS Palmovka a změnou platného ÚP Z 3512 vymezeno v rámci stabilizovaného území lokality s heterogenní strukturou, parametry a cílový charakter lokality budou upraveny v souladu s cílem zachování stávající struktury.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území,

čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001252

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 398

Název | 024/ Libeň /XII/26/i (376)

Vyjádření**XII/26/i (376)**

B11 – Požadujeme garantovat vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6. V jižní části řešeného území bude výšková regulace navýšena na rozmezí podlažnosti 8 v souvislosti s připravovaným záměrem v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001257

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 399

Název | 024/ Libeň /XII/26/j (378)

Vyjádření**XII/26/j (378)**

B08 – Požadujeme garantovat vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6 až 8.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001259

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024, 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 400

Název | 024/ Libeň /XII/26/k (379)

Vyjádření**XII/26/k (379)**

B07 – Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje ve východní části předmětného území plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6 až 8. Vymezení transformační plochy obytné 411/024/2156 bude v koordinaci s vydanými ÚR a územní studií Palmovka upraveno, výšková regulace v jižních čtvercích při ulici na Žertvách bude navýšena na rozmezí podlažnosti 12. V západní části předmětného území (411/069/2025) bude v koordinaci s územní studií Palmovka navýšena výšková regulace ve čtvercích podél Libeňského mostu a v západní a východní části obytné plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001261

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 401

Název | 024/ Libeň /XII/26/I (380)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/26/I (380)**

Průchod do krajiny, koncepční rekreační propojení, zahloubená páteřní komunikace - návrh, MŠ, pěší propojení, rekreační uzel.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001266

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 402

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/a (381)

Vyjádření**XII/27****160/ Libeňské doky****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/27/a (381)**

B09 - Požadujeme garantovat charakter smíšených domů o pěti podlažích s převažujícím podílem bydlení v poloveřejné zeleni. Jednotlivé budovy jsou v přímém kontaktu veřejným prostorem. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen poloveřejnou a vizuálně přehlednou zelení, která je ohraničena uliční čarou. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. poloveřejná a vizuálně přehledná zeleň mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci

obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy v severní části předmětného území jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 8 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Vymezení výškové regulace transformačního území v jižní části bude na základě výsledků veřejného projednání navýšeno na rozmezí podlažnosti 8 s hladinou věží 15 a maximální výškou 40 m.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001302

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 403

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/b (382)

Vyjádření**XII/27/b (382)**

B06 - Požadujeme garantovat charakter moderních bytových domů o osmi až devíti podlažích uspořádaných do jednotlivých bloků s hlavní funkcí po obvodu. Vnitrobloky tvoří užité dvory a soukromé zahrady místních obyvatel s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je směrem do ulice Rohanské nábřeží osazena aktivním parterem v převažující délce a v ostatních ulicích je osazena vstupy do objektů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu, včetně kapacit území a občanské infrastruktury, určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití vnitrobloků dle požadavku) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje

vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtkové úrovni. Ulice metropolitní a ulice čtvrtkové úrovni se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako součást transformačních ploch obytných. Vymezení ploch bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001305

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 404

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/c (383)

Vyjádření**XII/27/c (383)**

B05 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití vnitrobloků dle požadavku) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtkové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtkové úrovně se

souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001310

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 405

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/d (384)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/27/d (384)

B09 – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy v severní části předmětného území jako stabilizované obytné území lokality s heterogenní strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 8 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části. Vymezení výškové regulace transformačního území v jižní části bude na základě výsledků veřejného projednání navýšeno na rozmezí podlažnosti 8 s hladinou věží 15 a maximální výškou 40 m.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001311

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 406

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/e (385)

Vyjádření**XII/27/e (385)**

B06 – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako součást transformačních ploch obytných. Vymezení ploch bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001314

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 407

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/f (386)

Vyjádření**XII/27/f (386)**

B05 Okrajově – Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001321

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 160

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 408

Název | 160/ Libeňské doky /XII/27/g (387)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/27/g (387)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - výhled, koncepční rekreační propojení, 3x MŠ, 2 x ZŠ, pěší propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude po bližším prověření řešeno v koordinaci s územními studiemi Palmovka a změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy Z 3843, vymezení cyklotras bude přepracováno.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti

neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001325

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024, 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 409

Název | 069/ Palmovka /XII/28/a (388)

Vyjádření**XII/28****069/ Palmovka****Charaktery vystavěného prostředí****XII/28/a (388)**

B07 - Požadujeme garantovat charakter blokové struktury bytových domů o čtyřech až šesti podlažích rámuující jádro sub-lokality, kterým je celoměstsky významné veřejné prostranství křižovatky Palmovka a náměstí Bohumila Hrabala. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodě. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena aktivním parterem. Vnitrobloky tvoří z části soukromé užité dvory a částečně poloveřejná prostranství s využitím k rekreaci či náležitosti k jednotlivým podnikům a institucím. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití vnitrobloků dle požadavku) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001332

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 410

Název | 069/ Palmovka /XII/28/b (389)

Vyjádření**XII/28/b (389)**

B05 - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití vnitrobloků dle požadavku) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně.

Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001333

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 024, 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 411

Název | 069/ Palmovka /XII/28/c (390)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/28/c (390)**

B07 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje ve východní části předmětného území plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6 až 8. Vymezení transformační plochy obytné 411/024/2156 bude v koordinaci s vydanými ÚR a územní studií Palmovka upraveno, výšková regulace v jižních čtvrcích při ulici na Žertvách bude navýšena na rozmezí podlažnosti 12. V západní části předmětného území (411/069/2025) bude v koordinaci s územní studií Palmovka navýšena výšková regulace ve čtvrcích podél Libeňského mostu a v západní a východní části obytné plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001336

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 412

Název | 069/ Palmovka /XII/28/d (391)

Vyjádření**XII/28/d (391)**

B05 - Požadujeme garantovat vnitřní město + částečně jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako součást transformačních ploch obytných. Vymezení ploch bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001337

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 413

Název | 069/ Palmovka /XII/28/e (392)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/28/e (392)**

Průchod do krajiny, ZŠ + MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno v koordinaci se změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3517.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001340

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 414

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/a (393)

Vyjádření**XII/29****500/ Invalidovna****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/29/a (393)**

B04 - Požadujeme garantovat charakter moderní interpretace obytného města s plnou komerční i veřejnou vybaveností. Vnitřní část bloků je poloveřejná tvořena kombinací zeleně a užitných ploch. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je vyplněn poloveřejnou zelení. Aktivní parter je v niveletě ulice a nachází se zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území

(aktivní parter v niveletě ulice, využití vnitrobloků) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Bude řešeno v souladu s vydanou změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3207 a prostorové regulace budou upraveny v souladu s regulačním výkresem, který je součástí plánovací smlouvy uzavřené v roce 2024 mezi hl. m. Prahou, MČ a investorem. Bude vymezena návrhová veřejná vybavenost bodovou značkou. Výšková regulace bude navýšena na rozmezí podlažnosti 8 s hladinou věží 15 a maximální výškou 40m. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001341

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 415

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/b (394)

Vyjádření**XII/29/b (394)**

B01 - Požadujeme garantovat charakter sídlištní zástavby bytových domů typicky o pěti či osmi podlažích a v případě věžových domů o dvanácti podlažích volně uspořádaných ve veřejné zeleni. Sub-lokalitu tvoří solitérní objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje od uliční čáry. Prostor mezi nimi je využitý pro veřejnou zeleň. V celé sub-lokalitě je přízemí domů na úrovni terénu bez komerčního nebo občanského vybavení. Zrnitost zástavby je polohrubá. Kultivace uzlu Invalidovna vyžaduje přeřešení zástavby v uliční frontě Sokolovské ulice, jejíž podobu určí podrobná studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením parku ve volné zástavbě. Transformační plocha obytná 411/500/2563 v severní části řešeného území je vymezena s hybridní

strukturou jako doplňující stávající modernistickou strukturu. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001342

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 416

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/c (395)

Vyjádření**XII/29/c (395)**

B02 - Požadujeme garantovat charakter solitérních budov o pěti podlažích v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Prostor mezi budovami je veřejné přístupný. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen zelení, pobytovými plochami a místem pro parkování automobilů. Přízemí budov je na úrovni terénu a je osazen zejména vstupy do objektů. Zrnitost zástavby je hrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6. Transformační plocha obytná 411/500/2563 v severní části řešeného území je vymezena s hybridní strukturou jako doplňující stávající modernistickou strukturu, výšková

regulace bude na základě výsledků veřejného projednání v prostředním čtverci navýšena na rozmezí podlažnosti 12.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001343

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500, 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 417

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/d (396)

Vyjádření**XII/29/d (396)**

B03 - Požadujeme garantovat kombinaci bytových domů o čtyřech podlažích a menších areálů nerušící výroby. Sub-lokalita je členěna do urbánních bloků, kde převažuje hlavní funkce po obvodu bloku. Vnitřní část bloků je z části využita obyvateli a podnikateli pro soukromé účely a z části obsahuje poloveřejné prostory se zelení. Stavební čára je otevřená a místy odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří poloveřejný prostor, vjezdy do objektů a předzahrádky. Uliční čára je osazena zejména vstupy či vjezdy do objektů, místy je tvořena plotem nebo zdí. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. zeleň ve vnitroblocích či v prostoru mezi uliční a stavební čárou) jsou mimo podrobnost územního plánu, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jižně od ulice U Sluncové jako součást

lokality s modernistickou strukturou. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude na základě výsledků veřejného projednání zmenšen, dle požadavku dotčeného orgánu MO bude v území doplněno vymezení stávající občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. V západní části řešeného území bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 8 v souladu s vydaným ÚR.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001349

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 418

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/e (397)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/29/e (397)**

B04 - Požadujeme garantovat vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Vymezení předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno. Bude řešeno v souladu s vydanou změnou dosavadního ÚP SÚ Z 3207 a prostorové regulace budou upraveny v souladu s regulačním výkresem, který je součástí uzavřené plánovací smlouvy. Bude vymezena návrhová veřejná vybavenost bodovou značkou. Výšková regulace bude navýšena na rozmezí podlažnosti 8 s hladinou věží 15 a maximální výškou 40 m.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001350

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 419

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/f (398)

Vyjádření**XII/29/f (398)**

B01 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením parku ve volné zástavbě. Transformační plocha obytná 411/500/2563 v severní části řešeného území je vymezena s hybridní strukturou jako doplňující stávající modernistickou strukturu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001351

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 420

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/g (399)

Vyjádření**XII/29/g (399)**

B02 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou a s rozmezím podlažnosti 6. Transformační plocha obytná 411/500/2563 v severní části řešeného území je vymezena s hybridní strukturou jako doplňující stávající modernistickou strukturu, výšková regulace bude na základě výsledků veřejného projednání v prostředním čtverci navýšena na rozmezí podlažnosti 12.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001353

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500, 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 421

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/h (400)

Vyjádření**XII/29/h (400)**

B03 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jižně od ulice U Sluncové jako součást lokality s modernistickou strukturou. Rozsah vymezení transformační plochy obytné bude na základě výsledků veřejného projednání zmenšen, dle požadavku dotčeného orgánu MO bude v území doplněno vymezení stávající občanské vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. V západní části řešeného území bude navýšena výšková regulace na rozmezí podlažnosti 8 v souladu s vydaným ÚR.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001354

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 500

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 422

Název | 500/ Invalidovna /XII/29/i (401)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/29/i (401)**

Průchod do krajiny, cyklistické propojení - výhled, koncepční rekreační propojení, zdravotnické zařízení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit zdravotnické zařízení. V souladu se zapracováním vydané změny dosavadního ÚP SÚ Z 3207 bude upravena stavová rekreační vybavenost ve východní části lokality na obytné území, z důvodu úbytku sportu v území bude rozšířeno vymezení T plochy rekreační v sousedící lokalitě (411/672/2128) i na plochu zahrádkové osady.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001357

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 423

Název | 068/ Rohanské nábřeží /XII/30/a (402)

Vyjádření**XII/30****068/ Rohanské nábřeží****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/30/a (402)**

B05 - Požadujeme garantovat charakter moderních domů k bydlení, veřejným službám a administrativě o čtyřech až sedmi podlažích umístěných v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Zástavba je členěna do jednotlivých urbánních bloků s hlavní funkcí po obvodu. Uvnitř bloků se nachází poloveřejné prostory náležící k jednotlivým podnikům a soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou. Uliční čára je v převažující délce osazena aktivním parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití vnitrobloků, parter na nároží) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti převážně 4. Školský areál na Lyčkově náměstí je vymezen jako stavová občanská vybavenost.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. využití vnitrobloků dle požadavku) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o

pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001358

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 424

Název | 068/ Rohanské nábřeží /XII/30/b (403)

Vyjádření**XII/30/b (403)**

Vnitrobloky tvoří užité dvory a soukromé zahrady místních obyvatel s vysokým podílem zeleně. Stavební čára je otevřená a shodná s uliční čarou, která je směrem do ulice Rohanské nábřeží osazena aktivním parterem v převažující délce a v ostatních ulicích je osazena vstupy do objektů a aktivním parterem zejména na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu, včetně kapacit území a občanské infrastruktury, určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtkové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtkové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001359

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 069, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 425

Název | 068/ Rohanské nábřeží /XII/30/c (404)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/30/c (404)**

B05 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s hybridní strukturou (jižní část předmětného území) s rozmezím podlažnosti 8. Zbývající část předmětného území je vymezena v rámci transformačních ploch obytných, jejich vymezení bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001360

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 160, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 426

Název | 068/ Rohanské nábřeží /XII/30/d (405)

Vyjádření**XII/30/d (405)**

B06- Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako součást transformačních ploch obytných. Vymezení ploch bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno v souvislosti s prověřením jednotlivých požadavků v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001361

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 427

Název | 068/ Rohanské nábřeží /XII/30/e (406)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/30/e (406)**

2xZŠ+3xMŠ, propojení do krajiny, pěší propojení, cyklistické propojení - výhled.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno dle vydané změny dosavadního ÚP SÚ Z 3126. Požadovanou občanskou vybavenost lze v zastavitelné obytné ploše realizovat v souladu s regulativy MPP i bez přímého vymezení. To samé platí i o pěší prostupnosti, kterou je možné realizovat, i pokud není MPP vymezená (čl. 88 odst. 5).

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený

systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001364

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 428

Název | 023/ Karlín /XII/31/a (407)

Vyjádření**XII/31****023/ Karlín****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/31/a (407)**

A06 - Požadujeme garantovat historická budova Invalidovny využitá k veřejné vybavenosti a kultuře. Její okolí doplňuje park k rekreaci místních obyvatel.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stav. V okolí jsou již vymezeny městské parky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001367

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 429

Název | 023/ Karlín /XII/31/b (408)

Vyjádření**XII/31/b (408)**

A05 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů o pěti podlažích členěných na jednotlivé urbánní bloky s hlavní funkcí po obvodu a doplněných školským areálem na Lyčkově náměstí. Ve vnitroblocích se nacházejí soukromé zahrady obyvatel. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je osazena vstupy do objektů a partery převážně umístěných na nárožích. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití vnitrobloků, parter na nároží) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti převážně 4. Školský areál na Lyčkově náměstí je vymezen jako stavová občanská vybavenost.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001369

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 430

Název | 023/ Karlín /XII/31/c (409)

Vyjádření**XII/31/c (409)**

A04 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů o čtyřech až šesti podlažích členěných na jednotlivé urbánní bloky z nichž některé bloky naplňují svou hlavní funkci využití pouze po obvodu a některé v celé své ploše. Využití a přístupnost vnitrobloků se odvíjí od konkrétního typu funkce v rámci bloku. Převážně jsou vnitřní části bloků poloveřejné. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena parterem. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využití a přístupnost vnitrobloků, parter v převažující délce uliční čáry) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200.

Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti max. 8.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001388

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 431

Název | 023/ Karlín /XII/31/d (410)

Vyjádření**XII/31/d (410)**

A02 - Požadujeme garantovat charakter městských bytových domů se čtyřmi až šesti podlažími členěné na jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku tvoří hlavní funkci a prostor uvnitř bloků je využíván jako soukromé užité dvory doplněné zelení. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou. Uliční čáru tvoří ve velké míře aktivní parter a místy fasády domů se vstupy do objektů. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (aktivní parter v prostoru uliční čáry, užité dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na

uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 4.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 432

Název | 023/ Karlín /XII/31/e (411)

Vyjádření**XII/31/e (411)**

A01 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města doplněného celoměstsky významnými komplexy administrativy, obchodu a služeb. Sub-lokalita tvoří významný dopravní uzel pro hromadnou dopravu s celorepublikovým přesahem.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně

uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001391

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 433

Název | 023/ Karlín /XII/31/f (412)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/31/f (412)**

A06 - Požadujeme garantovat specifické areály + okrajově vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou, s rozmezím podlažnosti 3 a s vymezením zahrady dle čl. 93 textové části. V severní části Metropolitní navrhuje lokální parky. Na základě výsledků veřejného projednání bude doplněno vymezení bodové značky stavové občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001392

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 434

Název | 023/ Karlín /XII/31/g (413)

Vyjádření**XII/31/g (413)**

A05 - Požadujeme garantovat vnitřní město + okrajově jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní město či jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou, s rozmezím podlažnosti převážně 4 a vymezením stávající občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001393

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 435

Název | 023/ Karlín /XII/31/h (414)

Vyjádření**XII/31/h (414)**

A04 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti max. 8.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001397

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 436

Název | 023/ Karlín /XII/31/i (415)

Vyjádření**XII/31/i (415)**

A02 - Požadujeme garantovat jádrové město + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s blokovou strukturou a s rozmezím podlažnosti 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001398

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 437

Název | 023/ Karlín /XII/31/j (416)

Vyjádření**XII/31/j (416)**

A01 Okrajově - Požadujeme garantovat jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území v severní části jako součást stabilizovaného obytného území lokality s hybridní strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením návrhové občanské vybavenosti. Jižní část řešeného území je součástí transformačního území lokality s hybridní strukturou - 064 / Masarykovo nádraží. Dle požadavku dotčeného orgánu MK bude v jižní části doplněno vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti. Vymezení transformačního území bude upraveno v souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001433, území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21".

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001401

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 438

Název | 023/ Karlín /XII/31/k (417)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/31/k (417)**

Zdravotnické zařízení - návrh, pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu. V obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost libovolně umístit, pokud to cílový charakter nevylučuje. Pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001406

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 050, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 439

Název | 050/ Karlínské nábřeží /XII/32/a (418)

Vyjádření**XII/32****050/ Karlínské nábřeží****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/32/a (418)**

A03 - Požadujeme garantovat charakter víceúčelových administrativních budov o sedmi až osmi podlažích členěných na jednotlivé urbánní bloky s hlavní funkcí po jejich obvodu. Sub-lokalitu doplňují domy tradičního blokového města o čtyřech až šesti podlažích v ulici Pobřežní. Vnitrobloky tvoří převážně polosoukromé plochy zeleně. Stavební čára je uzavřená a shodná s uliční čarou, která je v převažující délce osazena parterem. Zrnitost zástavby je hrubá. Fyzickou podobu dokončení sub-lokality včetně kompozičních akcentů určuje studie stvrzená dohodou investora a MHMP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat

konkrétní podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. plochy zeleně ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokalit s hybridní strukturou s rozmezím podlažnosti max. 12. Transformační plocha obytná ve východní části řešeného území je vymezena se strukturou hybridní, její kapacita a výšková regulace budou upravena na základě výsledků veřejného projednání.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001413

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 440

Název | 050/ Karlínské nábřeží /XII/32/b (419)

Vyjádření**XII/32/b (419)**

A01- Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města doplněného celoměstsky významnými komplexy administrativy, obchodu a služeb. Sub-lokalita tvoří významný dopravní uzel pro hromadnou dopravu s celorepublikovým přesahem.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území v severní části jako součást stabilizovaného obytného území lokality s hybridní strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením návrhové občanské vybavenosti. Jižní část řešeného území je součástí transformačního území lokality s hybridní strukturou - 064 / Masarykovo nádraží. Dle požadavku dotčeného orgánu MK bude v jižní části doplněno vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti. Vymezení transformačního území bude upraveno v souladu s vypořádáním

požadavku městské části ID 3001433, území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21". Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001418

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 050, 068

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 441

Název | 050/ Karlínské nábřeží /XII/32/c (420)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/32/c (420)**

A03 - Požadujeme garantovat jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokalit s hybridní strukturou s rozmezím podlažnosti max. 12. Transformační plocha obytná ve východní části řešeného území je vymezena se strukturou hybridní, její kapacita a výšková regulace budou upravena na základě výsledků veřejného projednání.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001419

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 442

Název | 050/ Karlínské nábřeží /XII/32/d (421)

Vyjádření**XII/32/d (421)**

A01- Požadujeme garantovat jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území v severní části jako součást stabilizovaného obytného území lokality s hybridní strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením návrhové občanské vybavenosti. Jižní část řešeného území je součástí transformačního území lokality s hybridní strukturou - 064 / Masarykovo nádraží. Dle požadavku dotčeného orgánu MK bude v jižní části doplněno vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti. Vymezení transformačního území bude upraveno v souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001433, území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21".

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001420

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 443

Název | 050/ Karlínské nábřeží /XII/32/e (422)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/32/e (422)**

Zdravotnické zařízení-návrh, pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Umístění požadavků je v souladu s regulativy Metropolitního plánu, lze je realizovat kdekoli.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001425

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 444

Název | 064/ Masarykovo nádraží /XII/33/a (423)

Vyjádření**XII/33****064/ Masarykovo nádraží****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/33/a (423)**

A01 - Požadujeme garantovat charakter tradičního blokového města doplněného celoměstsky významnými komplexy administrativy, obchodu a služeb. Sub-lokalita tvoří významný dopravní uzel pro hromadnou dopravu s celorepublikovým přesahem.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území v severní části jako součást stabilizovaného obytného území lokality s hybridní strukturou, s

rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením návrhové občanské vybavenosti. Jižní část řešeného území je součástí transformačního území lokality s hybridní strukturou - 064 / Masarykovo nádraží. Dle požadavku dotčeného orgánu MK bude v jižní části doplněno vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti. Vymezení transformačního území bude upraveno v souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001433, území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21". Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001427

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 023, 064, 050

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 445

Název | 064/ Masarykovo nádraží /XII/33/b (424)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/33/b (424)**

A01 - Požadujeme garantovat jádrové město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby jádrové město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území v severní části jako součást stabilizovaného obytného území lokality s hybridní strukturou, s rozmezím podlažnosti 6 až 12 a s vymezením návrhové občanské vybavenosti. Jižní část řešeného území je součástí transformačního území lokality s hybridní strukturou - 064 / Masarykovo nádraží. Dle požadavku dotčeného orgánu MK bude v jižní části doplněno vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti. Vymezení transformačního území bude upraveno v souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001433, území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21".

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001433

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 064

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 446

Název | 064/ Masarykovo nádraží /XII/33/c (425)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/33/c (425)**

Zdravotnické zařízení-návrh, pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno v koordinaci se změnami dosavadního ÚP SÚ Z 3790 a Z 3791 a dle studie "Florenc 21". Výšková regulace bude navýšena na rozmezí podlažnosti 8 a v jednom čtverci na rozmezí podlažnosti 8 s hladinou věží 10 a výškovým limitem 31 m. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v převážné části rozvojové plochy (s výjimkou východní části). Požadovanou občanskou vybavenost lze v zastavitelné obytné ploše realizovat v souladu s regulativy MPP i bez přímého vymezení. To samé platí i o pěší prostupnosti, kterou je možné realizovat, i pokud není MPP vymezená (čl. 88 odst. 5).

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001458

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 206

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 447

Název | 206/ Starý Střížkov /XII/34/a (426)

Vyjádření**XII/34****206/ Starý Střížkov****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/34/a (426)**

B20 - Požadujeme garantovat charakter liniové maloměstské zástavby samostatných rodinných domů a dvojdomů o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Stavební čára je otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi je tvořen soukromými zahradami. Uliční čára je tvořena zpevňujícími zdmi vzhledem ke svažitému terénu a vizuálně propustnými ploty. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (zpevňující zdi, vizuálně propustné ploty) jsou mimo podrobnost ÚP,

náleží regulačnímu plánu či následným řízením. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V severovýchodní části je součástí předmětného území i část území lokality s modernistickou strukturou s vymezením stavové občanské vybavenosti.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001460

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 448

Název | 206/ Starý Střížkov /XII/34/b (427)

Vyjádření**XII/34/b (427)**

B21 - Požadujeme garantovat charakter bodových bytových domů typicky o čtrnácti podlažích zasazených do poloveřejné zeleně a funkčně propojených se sídlištěm Prosek MČ Praha 9. Zástavba je tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a odsazená od uliční čáry, kterou tvoří zejména vstupy do objektů místy doplněné aktivním parterem. Prostor mezi nimi je vyplněn poloveřejnou zelení. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky (zástavba bodových domů, aktivní parter) jsou mimo podrobnost ÚP. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 15, s vymezením stávajícího objektu občanské vybavenosti.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 206

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 449

Název | 206/ Starý Střížkov /XII/34/c (428)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/34/c (428)**

B20 - Požadujeme garantovat vesnice + vnitřní předměstí + moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní předměstí či moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a s vymezením ploch zahrad dle čl. 93 textové části. V severovýchodní části je součástí předmětného území i část území lokality s modernistickou strukturou s vymezením stavové občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001462

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 450

Název | 206/ Starý Střížkov /XII/34/d (429)

Vyjádření**XII/34/d (429)**

B21 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + okrajově vesnice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 15, s vymezením stávajícího objektu občanské vybavenosti. Nejedná se o území s vesnickou strukturou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001463

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 206

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 451

Název | 206/ Starý Střížkov /XII/34/e (430)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/34/e (430)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh, pěší propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001464

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 452

Název | 207/ Nová Libeň /XII/35/a (431)

Vyjádření**XII/35****207/ Nová Libeň****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/35/a (431)**

B22 - Požadujeme garantovat liniový charakter městských domů se soukromými zahradami o dvou až třech podlažích. Měřítko zástavby se zmenšuje na severním okraji sub-lokality a v přilehlých ulicích Zvonařovská a Vinopalnická, kde se nachází samostatné rodinné domy o dvou podlažích. Stavební čára je uzavřená v jižní části sub-lokality a směrem na sever se postupně stává otevřenou. Stavební čára je shodná s uliční čárou, která je u městských domů převážně osazena aktivním parterem, u rodinných domů je osazena vstupy do budov či vraty do garáží a do soukromých dvorů. Zrnitost zástavby je jemná až polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001466

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 026, 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 453

Název | 207/ Nová Libeň /XII/35/b (432)

Vyjádření**XII/35/b (432)**

B18 Okrajově - Požadujeme garantovat charakter smíšeně obytného města s bytovými domy v blokové struktuře o čtyřech až pěti podlažích v severní části doplněných viladomy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Zástavba je členěna do urbánních bloků. Hlavní urbánní osu tvoří ulice Zenklova a měřítko zástavby se zmenšuje směrem od ní k okraji sub-lokality. Vnitrobloky tvoří soukromé zahrady a užitné dvory. Stavební čára je uzavřená do ulice Zenklova a shodná s uliční čarou, v ostatních ulicích je spíše otevřená a odsazená od uliční čáry. Prostor mezi nimi tvoří soukromé zahrady a předzahrádky. Uliční čára je v ulici Zenklova v převažující délce osazena aktivním parterem, v ostatních ulicích ji tvoří vizuálně propustné ploty. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na

charakter zástavby (např. vizuálně propustné ploty, užitné dvory ve vnitrobloku) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu v souladu se zněním čl. 81 odst. 2 podporuje vznik aktivního parteru na ulicích čtvrtové úrovně. Ulice metropolitní a ulice čtvrtové úrovně se souhrnně považují za městské třídy a jsou uvedeny v KLZ/200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 454

Název | 207/ Nová Libeň /XII/35/c (433)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/35/c (433)**

B22 - Požadujeme garantovat vnitřní předměstí + okrajově řemeslné dvory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby vnitřní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Požadavek, týkající se řemeslných dvorů, je pod podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s rozmezím podlažnosti 2 až 4 a s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001479

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 113, 026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 455

Název | 207/ Nová Libeň /XII/35/d (434)

Vyjádření**XII/35/d (434)**

B18 Okrajově - Požadujeme garantovat vnitřní město + vnitřní předměstí + řemeslné dvory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter moderní předměstí, vnitřní město či řemeslné dvory Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území - částečně lokality s heterogenní strukturou (severní část), částečně lokality s vesnickou strukturou (východní část) a částečně lokality s blokovou strukturou (jižní část). Regulativy pro zástavbu jsou dány zněním příslušných čl. textové části (42, 44 a 45), výškovou regulací a případnými podrobnějšími regulativy v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001481

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 456

Název | 207/ Nová Libeň /XII/35/e (435)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/35/e (435)

Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh,
zahloubená páteřní komunikace - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky nebo zahloubení komunikací lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001482

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 457

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/a (436)

Vyjádření**XII/36****648/ Akademie věd I.****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/36/a (436)**

D01 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů a domů v polobloku o čtyřech až sedmi podlažích. Sub-lokalita je převážně tvořena solitárními objekty v poloveřejných zahradách. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň a soukromé předzahrádky. Parter obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území

(zástavba bodových domů, využívání parteru obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 6. V území se nacházejí i bytové domy. V souladu se zněním čl. 145 odst. 2 textové části platí, že v lokalitách veřejné vybavenosti lze umísťovat i budovy a jiné stavby nesouvisející s veřejnou vybaveností, za podmínky, že využití lokality pro veřejnou vybavenost nebude omezeno.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001483

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 458

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/b (437)

Vyjádření**XII/36/b (437)**

D02 - Požadujeme garantovat charakter zástavby kampusu budov výzkumných institucí o jednom až sedmi podlažích v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitárními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter domů je v nivelitě ulice či ve zvýšeném přízemí místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je hrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (využívání parteru obytných domů v nivelitě ulice a ve zvýšeném přízemí pro komerční účely, využití prostoru mezi uliční a stavební čárou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytné lokality přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti 6 až 8. V souladu se

zněním čl. 145 odst. 2 textové části platí, že v lokalitách veřejné vybavenosti lze umísťovat i budovy a jiné stavby nesouvisející s veřejnou vybaveností, za podmínky, že využití lokality pro veřejnou vybavenost nebude omezeno. Výšková regulace v rámci předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání v příslušných čtvercích navýšena.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001484

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506, 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 459

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/c (438)

Vyjádření**XII/36/c (438)**

D04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů a administrativních objektů v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. zástavba bodových a deskových domů) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, v rámci obytného území je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 12 (západní část) a lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením parku ve volné zástavbě (severní a východní část). Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její

pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 460

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/d (439)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/36/d (439)**

D01 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + specifické areály okrajově.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 6. V území se nacházejí i bytové domy. V souladu se zněním čl. 145 odst. 2 textové části platí, že v lokalitách veřejné vybavenosti lze umísťovat i budovy a jiné stavby nesouvisející s veřejnou vybaveností, za podmínky, že využití lokality pro veřejnou vybavenost nebude omezeno.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001486

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 461

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/e (440)

Vyjádření**XII/36/e (440)**

D02 - Požadujeme garantovat specifické areály + moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti 6 až 8. V souladu se zněním čl. 145 odst. 2 textové části platí, že v lokalitách veřejné vybavenosti lze umísťovat i budovy a jiné stavby nesouvisející s veřejnou vybaveností, za podmínky, že využití lokality pro veřejnou vybavenost nebude omezeno. Výšková regulace v rámci předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání v příslušných čtvrcích navýšena.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001512

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506, 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 462

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/f (441)

Vyjádření**XII/36/f (441)**

D04 - Požadujeme garantovat jádrové město + moderní město + vnitřní město + specifické areály.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby jádrové město, moderní město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 12 (západní část) a lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením parku ve volné zástavbě (severní a východní část).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001531

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 463

Název | 648/ Akademie věd I. /XII/36/g (442)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/36/g (442)**

Propojení do krajiny, pěší propojení, MŠ dle Plánu rozvoje MČ Praha 8.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001532

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 464

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/a (443)

Vyjádření**XII/37****311/ Nad Mazankou****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/37/a (443)**

D03 - Požadujeme garantovat charakter maloměstské zástavby řadových městských domů a dvojdomů o dvou až čtyřech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. V ulici Davídkova je uliční čára shodná s čarou stavební a je osazena vstupy do objektů s komerčně využívaným parterem. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (vizuálně propustné ploty, komerčně využívaný parter) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 3 a s vymezením ploch soukromých zahrad.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001533

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 465

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/b (444)

Vyjádření**XII/37/b (444)**

D06 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města se samostatnými a řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty se vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na využití území (vizuálně propustné ploty, využití území mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s rozmezím podlažnosti 2 až 3 a s vymezením stavové občanské

vybavenosti ve východní části. Regulativy pro strukturu zahradního města jsou dány zněním čl. 46 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001536

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 466

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/c (445)

Vyjádření**XII/37/c (445)**

D07 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s dvojdomy o dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje s vizuálně propustnými ploty se vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená. Meziprostor mezi uliční a stavební čarou vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní požadavky na využití území (vizuálně propustné ploty, využití území mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2. Regulativy pro strukturu zahradního města jsou dány zněním čl. 46 textové části.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001538

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311, 207

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 467

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/d (446)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/37/d (446)**

D03 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s rozmezím podlažnosti 2 až 3 a s vymezením ploch soukromých zahrad.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001539

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 468

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/e (447)

Vyjádření**XII/37/e (447)**

D06 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části, s rozmezím podlažnosti 2 až 3 a s vymezením stavové občanské vybavenosti ve východní části. Regulativy pro strukturu zahradního města jsou dány zněním čl. 46 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001540

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 469

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/f (448)

Vyjádření**XII/37/f (448)**

D07 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2. Regulativy pro strukturu zahradního města jsou dány zněním čl. 46 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001542

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 311

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 470

Název | 311/ Nad Mazankou /XII/37/g (449)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/37/g (449)**

Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001543

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 471

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/a (450)

Vyjádření**XII/38****506/ Sídlíště Ďáblice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/38/a (450)**

D10 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby deskových domů typicky o dvanácti až třinácti podlažích místy uspořádaných do polouzavřených bloků v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Obvod bloku plní hlavní funkci. Ve vnitřní části bloků najdeme veřejně přístupnou parkovou zeleň. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Parter v nivelitě ulice je místy využíváný pro komerční účely. Pro výškové uspořádání jsou charakteristické dvě výškové úrovně, vysokých deskových domů a nízkých objektů občanské vybavenosti.

Zrnitost zástavby je polohrubá. Fyzickou podobu jižní části sub-lokality podél Střelnické ulice a východní podél Ďáblické ulice určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (zástavba deskových domů, využívání parteru domů na úrovni terénu pro komerční účely) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Modernistická struktura lokality 506/ Sídlíště Ďáblice je urbánní struktura rozsáhlých stavebních bloků modernistické zástavby, umístěné v parku ve volné zástavbě (včetně areálů veřejné vybavenosti) v souladu se zněním čl. 47 textové části (park ve volné zástavbě viz čl. 94, ochrana stávající veřejné vybavenosti viz čl. 149/2). Transformační plocha obytná v jižní části řešeného území je vymezena s heterogenní strukturou jako doplňující stávající struktury. Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001584

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 472

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/b (451)

Vyjádření**XII/38/b (451)**

D05 - Požadujeme garantovat charakter zahradního města s rodinnými řadovými domy o dvou až třech podlažích v soukromých zahradách. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná. Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využití prostoru mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, v rámci obytné lokality je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové

části a s rozmezím podlažnosti 2 až 4. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání). Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001668

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506, 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 473

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/c (452)

Vyjádření**XII/38/c (452)**

D04 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů a administrativních objektů v poloveřejné zeleni. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostranstvím.

Fyzickou podobu určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití do budoucna, garantovat přesnou podobu zástavby ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (např. zástavba bodových a deskových domů) jsou mimo podrobnost dosavadního ÚP SÚ, v rámci obytného území je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 12 (západní část) a lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením parku ve volné zástavbě (severní a východní část). Metropolitní plán nevylučuje pořízení územní studie, pokud se její

pořízení ukáže při podrobnějším prověřování území nebo při posuzování konkrétních záměrů jako účelné. Metropolitní plán nicméně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9 textové části odůvodnění).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001673

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 474

Název | 506/ Sídliště Ďáblice /XII/38/d (453)

Vyjádření**XII/38/d (453)**

D08 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů o dvanácti podlažích uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena soliterními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen

územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001674

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 475

Název | 506/ Sídliště Ďáblice /XII/38/e (454)

Vyjádření**XII/38/e (454)**

D09 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových a deskových domů volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení.

Fyzickou podobu sub-lokality určí územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován

jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001675

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 476

Název | 506/ Sídliště Ďáblice /XII/38/f (455)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/38/f (455)**

D10 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + okrajově vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Modernistická struktura lokality 506/ Sídliště Ďáblice je urbánní struktura rozsáhlých stavebních bloků modernistické zástavby, umístěné v parku ve volné zástavbě (včetně areálů veřejné vybavenosti) v souladu se zněním čl. 47 textové části (park ve volné zástavbě viz čl. 94, ochrana stávající veřejné vybavenosti viz čl. 149/2). Transformační plocha obytná v jižní části řešeného území je vymezena s heterogenní strukturou jako doplňující stávající struktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001677

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 477

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/g (456)

Vyjádření**XII/38/g (456)**

D05 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2 až 4. Předmětné území je vymezeno jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (zněním příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001678

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506, 648

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 478

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/h (457)

Vyjádření**XII/38/h (457)**

D04 - Požadujeme garantovat jádrové město + moderní město + vnitřní město + specifické areály.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby jádrové město, moderní město či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou areálů vybavenosti a s rozmezím podlažnosti max. 12 (západní část) a lokality s modernistickou strukturou, s rozmezím podlažnosti max. 6 a s vymezením parku ve volné zástavbě (severní a východní část).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001679

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 479

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/i (458)

Vyjádření**XII/38/i (458)**

D08 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + rodinné předměstí + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby moderní předměstí, rodinné předměstí a vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou a s rozmezím podlažnosti 12, v jižní a východní části jako území s vymezením stavové občanské a rekreační vybavenosti a nižší výškovou regulací. V severní a jižní části předmětného území bude na základě výsledků veřejného projednání doplněno vymezení návrhové rekreační vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001680

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 480

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/j (459)

Vyjádření**XII/38/j (459)**

D09 - Požadujeme garantovat moderní předměstí + specifické areály + vnitřní město.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí či vnitřní město Metropolitní plán nepracuje. Konkrétní požadavky na využití stabilizovaného území (specifické areály) jsou pod podrobnost ÚP. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením parku ve volné zástavbě a s rozmezím podlažnosti max. 12. Rozvojové plochy obytné v severní a východní části řešeného území jsou vymezeny s heterogenní strukturou jako doplňující stávající struktury.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001681

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 481

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/k (460)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/38/k (460)**

Pěší propojení, propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh, MŠ, koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky jsou s návrhem v souladu, pěší propojení a cyklostezky lze realizovat i bez přímého vymezení návrhem Metropolitního plánu, stejně tak i umístit MŠ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001682

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 482

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/I (461)

Vyjádření**XII/38/I (461)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Doplnění konkrétní připomínky č. 461 v lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice**XII/38/I (461)**

Požadujeme uvedení výškové regulace do souladu se schválenou koncepcí a studií MČ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navrhované výškové regulace odporují schválené koncepci MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 a odpovídá skutečnému stavu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001683

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 483

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/m (462)

Vyjádření**XII/38/m (462)**

Ve vyznačených plochách požadujeme vyznačit občanskou vybavenost plochou a komerční vybavenost bodem a plochou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena občanská vybavenost na pozemcích parc. č. 2364/199 a 2364/159 a komerční vybavenost na pozemku parc. č. 2364/13 a části parc. č. 2364/296, vše v k. ú. Kobylišy.

Zásadní připomínka

ID 3001684

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 484

Název | 506/ Sídlíště Ďáblice /XII/38/I (461)

Vyjádření**XII/38/n (535)**

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání upravená na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová konkrétní připomínka č. 535 v lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice**XII/38/n (535)**

Požadujeme snížit počet podlaží na rohu Davídkovy/Střelničné (k.ú. Libeň) - snížit počet pater ze 6 na 4.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s šestipodlažní výškovou regulací na rohu této křižovatky, kde v současnosti nestojí žádná budova. Šestipodlažní budova by nepřiměřeně převyšovala sousední budovy (dvoupatrové garáže, protější židovský hřbitov a sousední dvoupatrové vily). Čtyřpodlažní výšková regulace se nám jeví jako mnohem vhodnější a přiměřenější.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Výšková regulace bude zachována. Vymezení parku ve volné zástavbě bude upraveno v návaznosti na ÚP SÚ a právní stav.

Zásadní připomínka

ID 3001686

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 507

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 485

Název | 507/ U Ďáblického háje /XII/39/a (463)

Vyjádření**XII/39****507/ U Ďáblického háje****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/39/a (463)**

D11 - Požadujeme garantovat charakter komponované sídlištní zástavby bodových domů typicky o čtyřech až osmi podlažích volně uspořádaných v poloveřejné zeleni s nízkými areály občanského vybavení. Sub-lokalita je převážně tvořena solitérními objekty v přímém kontaktu s veřejným prostorem. Stavební čára je volná a ustupuje za uliční čáru definovanou vzrostlou zelení. Prostor mezi nimi je využitý pro poloveřejnou zeleň. Parter obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí je místy využíván pro komerční účely. Zrnitost zástavby je polohrubá.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepcí a podmínky využití, garantovat budoucnost

ale nedokáže. Konkrétní požadavky (zástavba bodových domů, využívání parteru obytných domů na úrovni terénu či ve zvýšeném přízemí pro komerční účely) jsou mimo podrobnost ÚP. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením parku ve volné zástavbě, s rozmezím podlažnosti max. 8 a s vymezením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti. Část předmětného území v severovýchodním cípu lokality je vymezena jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořízován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001687

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 507

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 486

Název | 507/ U Ďáblického háje /XII/39/b (464)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/39/b (464)

D11 - Požadujeme garantovat moderní předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby moderní předměstí Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované obytné území lokality s modernistickou strukturou, s vymezením parku ve volné zástavbě, s rozmezím podlažnosti max. 8 a s vymezením stávajících objektů občanské a komerční vybavenosti. Část předmětného území v severovýchodním cípu lokality je vymezena jako součást lokality s modernistickou strukturou v souladu se zněním čl. 93 odst. 1 (znění příslušného článku textové části bude upraveno a doplněno na základě výsledků veřejného projednání).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001688

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 507

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 487

Název | 507/ U Ďáblického háje /XII/39/c (465)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/39/c (465)**

Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s připomínkou. V požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001689

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 506, 507, 312

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 488

Název | 507/ U Ďáblického háje /XII/39/d (466)

Vyjádření**XII/39/d (466)**

Požadujeme opravu nelogického umístění hranice mezi lokalitami, změnu ze Stavebního bloku na a přiřazení ploch k lokalitě U Ďáblického háje. Plochy dotvořují kompoziční osu a zajišťují rekreační spojení do Ďáblického háje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, bude upraveno vymezení hranice mezi lokalitami v severní části požadavku. Vymezení jižní hranice zůstane zachováno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001690

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 312

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 489

Název | 312/ U Ďáblického hřbitova /XII/40/a (467)

Vyjádření**XII/40****312/ U Ďáblického hřbitova****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/40/a (467)**

D12 - Požadujeme garantovat charakter komponovaného zahradního města s řadovými rodinnými domy o dvou až třech podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Obvod bloku plní hlavní funkci a vnitřní část sestavy bloků poskytuje prostor soukromým zahradám. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čáru najdeme odsazenou od uliční čáry, meziprostor vyplňují předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využití

území mezi uliční a stavební čarou) jsou mimo podrobnost ÚP, jejich realizace je však v rámci obytného území přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti převážně 2 až 3.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001691

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 312

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 490

Název | 312/ U Ďáblického hřbitova /XII/40/b (468)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/40/b (468)**

D12 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality se strukturou zahradního města, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti převážně 2 až 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001692

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 312

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 491

Název | 312/ U Dáblického hřbitova /XII/40/c (469)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/40/c (469)

Koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Území je prostupné, realizace propojení není omezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001693

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 492

Název | 239/ Dolní Chabry /XII/41/a (470)

Vyjádření**XII/41****239/ Dolní Chabry****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/41/a (470)**

J01- Sub-lokalita má charakter komponovaného zahradního města se samostatnými a řadovými rodinnými domy o jednom až dvou podlažích se soukromými zahradami. Sub-lokalitu tvoří jednotlivé urbánní bloky. Uliční čára lícuje typicky s vizuálně propustnými ploty zajišťující vstupy a vjezdy do objektů. Stavební čára je otevřená, meziprostor mezi stavební a uliční čárou vyplňují soukromé předzahrádky. Zrnitost zástavby je jemná.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování. Konkrétní detaily v území (propustné ploty, využívání prostoru mezi uliční a stavební čárou) jsou mimo podrobnost ÚP, v rámci obytného území je však jejich realizace přípustná. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001694

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 493

Název | 239/ Dolní Chabry /XII/41/b (471)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/41/b (471)**

J01 - Požadujeme garantovat rodinné předměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termínem pro charakter zástavby rodinné předměstí Metropolitní plán nepracuje. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako stabilizované obytné území lokality s vesnickou strukturou, s vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001695

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 381

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 494

Název | 381/ Zámky /XII/42/a (472)

Vyjádření**XII/42****381/ Zámky****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/42/a (472)**

W02 - Lineární krajinná lokalita v nivě Vltavy, sevřená do úzkého koridoru mezi břehovou linií a skalní stěnou vltavského kaňonu. Lokalita velmi intenzivně využívaná pro tranzitní (výkonovou) i každodenní rekreaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s částečným vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001696

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 381

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 495

Název | 381/ Zámky /XII/42/b (473)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/42/b (473)**

W02 - Požadujeme garantovat vesnice, rodinné předměstí, specifické areály.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat charakter zástavby. S termíny pro charakter zástavby rodinné předměstí či specifické areály Metropolitní plán nepracuje. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality se strukturou zahradního města, s částečným vymezením zahrad dle čl. 93 textové části a s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001697

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 381

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 496

Název | 381/ Zámky /XII/42/c (474)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/42/c (474)**

Propojení do krajiny, rekreační uzel, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. V místě je vymezena cyklotrasa. Realizace pěších propojení je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001698

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 882

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 497

Název | 882/Vinice Máchalka /XII/43/a (475)

Vyjádření**XII/43****882/Vinice Máchalka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/43/a (475)**

M - Lineární krajinná lokalita tvořená především divokou neudržovanou zelení podél celostátně a celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury a postprůmyslových ploch, s izolovanými enklávami sportovišť a zahrádkových osad. Je sevřená na rozhraní tří městských částí mezi dynamicky se transformujícími městskými prostředí Libně, Balabenky a Žižkova. Lokalita slouží jako sportovní a rekreační zázemí Libně a Balabenky v unikátním postindustriálním prostředí a propojuje celoměstsky významné zelené osy nivy a svahů Rokytka a Vítkova.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem požadavku je obecné konstatování. S návrhem v souladu. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako lokalitu stabilizovanou nezastavitelnou rekreační se strukturou krajiny výrazných údolí. Jsou vymezeny plochy podrobnějšího členění nestavebních bloků - především les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká. Návrh

Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako metropolitní park.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001699

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 882

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 498

Název | 882/Vinice Máchalka /XII/43/b (476)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/43/b (476)**

M - Požadujeme garantovat lesopark a sportovní plochy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné území jako lokalitu stabilizovanou nezastavitelnou rekreační se strukturou krajiny výrazných údolí. Jsou vymezeny plochy podrobnějšího členění nestavebních bloků - především les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako metropolitní park.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001700

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 882

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 499

Název | 882/Vinice Máchalka / XII/43/c (477)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/43/c (477)

Koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Zásadní připomínka

ID 3001701

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 115, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 500

Název | 894/ Nad Trojou /XII/44/a (478)

Vyjádření**XII/44****894/ Nad Trojou****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/44/a (478)**

T- Krajinná lokalita strže pod Šutkou a Čimickým hájem a jejího aluvia a prudkých svazích nad Trojskou ulicí, se zachovalými sady a suchými lesy na srázích. Lokalita rozvíjená jako extenzivně využívaná kulturní krajina má celoměstský význam pro rekreační a ekologickou prostupnost krajiny městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné lokality s heterogenní strukturou s vymezením nestavební plochy místního parku (severní část) a jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků louka a pastvina, jiná plocha přírodě blízká a ovocný sad a zahrada spolu s vymezením čtvrtového parku (jižní část).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001702

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 501

Název | 894/ Nad Trojou /XII/44/b (479)

Vyjádření**XII/44/b (479)**

V - Krajinná lokalita tvořená enklávou zachovalé kulturní krajiny na rozhraní Čimic, Chaber a Kobylis, které se v uplynulých desetiletích rozrostly na kompaktní plnohodnotné městské čtvrti. Kombinace zmenšení fyzického rozměru krajiny, nárůstu počtu obyvatel, kteří ji využívají ke každodenní rekreaci, a jen pomalou změnou rekreační kapacity krajiny vede k její přetěžování každodenní rekreací. Lokalita slouží jako kultivované rekreační zázemí Bohnic, Čimic, Kobylis a Chaber kombinací zařízení pro organizovaný i neorganizovaný sport a neformální rekreační aktivity v přírodním prostředí, a jako celoměstsky významné rekreační propojení sídel Severní terasy do kaňonu Vltavy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků louka a pastvina, jiná plocha přírodě blízká a ovocný sad a zahrada spolu s vymezením čtvrtového parku.

Zásadní připomínka

ID 3001703

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 502

Název | 894/ Nad Trojou /XII/44/c (480)

Vyjádření**XII/44/c (480)**

R - Lineární krajinná lokalita na velmi prudkých svazích a skalách vltavského kaňonu. Velmi obtížně přístupné svahy si zachovaly extenzivní využití zahrádkových osad, zplanělých sadů a přírodních ploch na skalách. Lokalita má zachovalý přírodní charakter zpřístupněný pouze po úpatí srázů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků jiná plocha přírodě blízká a ovocný sad a zahrada spolu s vymezením čtvrtového parku.

Zásadní připomínka

ID 3001704

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 503

Název | 894/ Nad Trojou /XII/44/d (481)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/44/d (481)**

T,V,R - Požadujeme garantovat lesopark a sportovní plochy, záhumenky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné plochy jako součást zastavitelné lokality s heterogenní strukturou s vymezením nestavební plochy místního parku a jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků louka a pastvina, jiná plocha přírodě blízká a ovocný sad a zahrada spolu s vymezením čtvrtového parku.

Zásadní připomínka

ID 3001705

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 504

Název | 894/ Nad Trojou /XII/44/e (482)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/44/e (482)

Koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení. Území je vymezeno jako součást parku, v určitých částech jsou propojení již vymezena.

Zásadní připomínka

ID 3001706

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961, 805, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 505

Název | 805/Botanická zahrada /XII/45/a (483)

Vyjádření**XII/45****805/Botanická zahrada****Charaktery vystavěného prostředí****XII/45/a (483)**

V02- Krajinná lokalita tvořená enklávou zachovalé kulturní krajiny na rozhraní Čimic, Chaber a Kobylis, které se v uplynulých desetiletích rozrostly na kompaktní plnohodnotné městské čtvrti. Kombinace zmenšení fyzického rozměru krajiny, nárůstu počtu obyvatel, kteří ji využívají ke každodenní rekreaci, a jen pomalou změnou rekreační kapacity krajiny vede k její přetěžování každodenní rekreací. Lokalita slouží jako kultivované rekreační zázemí Bohnic, Čimic, Kobylis a Chaber kombinací zařízení pro organizovaný i neorganizovaný sport a neformální rekreační aktivity v přírodním prostředí, a jako celoměstsky významné rekreační propojení sídel Severní terasy do kaňonu Vltavy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební rekreační lokality s vymezením nestavební plochy metropolitního parku (střední

část), jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na nelesních pozemcích a čtvrtového parku (východní část) a jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na nelesních pozemcích a lokalitního parku (západní část).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001707

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961, 805, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 506

Název | 805/Botanická zahrada /XII/45/b (484)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/45/b (484)**

V02 - Požadujeme garantovat přírodní plocha a lesopark, záhumenky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu vymezuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební rekreační lokality s vymezením nestavební plochy metropolitního parku (střední část), jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na nelesních pozemcích a čtvrtového parku (východní část) a jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na nelesních pozemcích a lokalitního parku (západní část).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001708

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 805

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 507

Název | 805/Botanická zahrada /XII/45/c (485)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/45/c (485)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení - návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení v návrhu. Požadované propojení přes Botanickou zahradu nebude vymezeno, jedná se o uzavřený areál s vlastním provozním režimem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001709

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 508

Název | 504/ Sídlíště Prosek /XII/46/a (486)

Vyjádření**XII/46****504/ Sídlíště Prosek****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/46/a (486)**

C01- Extenzivní komerční zóna v prostoru mezi rameny mimoúrovňové křižovatky Liberecké / Cínovecké a Kbelské autostrády. Na Prahu 8 nemá přímou vazbu, neboť Liberecká / Cínovecká radiála, ze které je napojena, ji od struktury městské části zároveň odděluje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ Z 3151, která je v souladu s návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001710

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 509

Název | 504/ Sídliště Prosek /XII/46/b (487)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/46/b (487)**

C01 - Požadujeme garantovat řemeslné dvory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat požadované využití území. S termínem řemeslné dvory Metropolitní plán nepracuje. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Předmětné území potvrzuje návrh Metropolitního plánu jako stabilizované území lokality s modernistickou strukturou a s vymezením zastavitelné rozvojové plochy s produkčním způsobem využití. Vymezení produkční plochy bude na základě výsledků veřejného projednání upraveno dle pořizované změny dosavadního ÚP SÚ Z 3151.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001711

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 510

Název | 982/Čimický háj /XII/47/a (488)

Vyjádření**XII/47****982/Čimický háj****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/47/a (488)**

U01- Krajinná lokalita pod jižním okrajem bohnické terasy, sloužící k extenzivní každodenní rekreaci obyvatel Bohnic v prostředí harmonické kulturní krajiny s dechberoucími výhledy na Prahu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na lesních pozemcích, louka a pastvina a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením čtvrtového parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001712

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 511

Název | 982/Čimický háj /XII/47/b (489)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/47/b (489)**

U01 - Požadujeme garantovat přírodní plochu, lesopark.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na lesních pozemcích, louka a pastvina a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením čtvrtového parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001713

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 512

Název | 982/Čimický háj /XII/47/c (490)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/47/c (490)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh, rekreační uzel.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001714

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 959

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 513

Název | 959/Čimické údolí /XII/48/a (491)

Vyjádření**XII/48****959/Čimické údolí****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/48/a (491)**

X03- Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolními Bohnického, Čimického a Dražanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením krajinného rozhraní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001715

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 959

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 514

Název | 959/Čimické údolí /XII/48/b (492)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/48/b (492)**

X03 - Požadujeme garantovat přírodní plochu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením krajinného rozhraní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001716

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 959

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 515

Název | 959/Čimické údolí /XII/48/c (493)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/48/c (493)

Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001717

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 904

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 516

Název | 904/Bohnice - Čimice / XII/49/a (494)

Vyjádření**XII/49****904/Bohnice - Čimice****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/49/a (494)**

X01, X02, X04- Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Drahanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s převážným vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny pole, louka a pastvina, zahrádková osada a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením krajinného rozhraní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001718

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 904

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 517

Název | 904/Bohnice - Čimice /XII/49/b (495)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/49/b (495)**

X01, X02, X04 - Požadujeme garantovat přírodní plochu, lesopark, park, hřbitov, sportovní plocha, otevřená rekreační krajina.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s převážným vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny pole, louka a pastvina, zahrádková osada a jiná plocha přírodě blízká spolu s vymezením krajinného rozhraní. Cílovým charakterem lokality je mj. posílit strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001719

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 904

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 518

Název | 904/Bohnice - Čimice /XII/49/c (496)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/49/c (496)**

Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel, zahloubená páteřní komunikace – návrh

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001720

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 519

Název | 961/ Vltava Sever /XII/50/a (497)

Vyjádření**XII/50****961/ Vltava Sever****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/50/a (497)**

X01, X02 - Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaber, rozřezaná hlubokými údolími Bohnického, Čimického a Dražanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality se strukturou krajiny výrazných údolí. Cílovým charakterem lokality je mj. zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001721

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 520

Název | 961/ Vltava Sever /XII/50/b (498)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/50/b (498)**

X01, X02 - Požadujeme garantovat záhumenky, přírodní plochu, lesopark.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality se strukturou krajina výrazných údolí. Cílovým charakterem lokality je mj. zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001722

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 521

Název | 961/ Vltava Sever /XII/50/c (499)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/50/c (499)**

Propojení do krajiny, koncepční rekreační propojení, rekreační uzel, cyklistické propojení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001723

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 960

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 522

Název | 960/ Údolí Dražanského potoka /XII/51/a (500)

Vyjádření**XII/51****960/ Údolí Dražanského potoka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/51/a (500)**

X01 - Unikátně zachovaná harmonická kulturní krajina Bohnic, Čimic a Dolních Chaběr, rozřezaná hlubokými údolními Bohnického, Čimického a Dražanského potoka. Lokalita poskytuje prostředí pro každodenní a krátkodobou rekreaci v otevřené kulturní krajině.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích, louka a pastvina a jiná plocha přírodě blízká.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001724

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 960

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 523

Název | 960/ Údolí Dražanského potoka /XII/51/b (501)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/51/b (501)**

X01 - Požadujeme garantovat lesopark.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné přírodní lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích, les na nelesních pozemcích, louka a pastvina a jiná plocha přírodě blízká.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 960

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 524

Název | 960/ Údolí Dražanského potoka /XII/51/c (502)

Vyjádření

960/ Údolí Dražanského potoka

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy**XII/51/c (502)**

Propojení do krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001726

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 870

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 525

Název | 870/ Okrouhlík /XII/52/a (503)

Vyjádření**XII/52****870/ Okrouhlík****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/52/a (503)**

Q01 - Lokalitu tvoří parkový les s výskytem přirozených rostlinných společenstev na pískovcových výchozech a strmých svazích nad Stírkou, na jehož úpatí je tradiční zahrádková osada. Okrouhlík sloužící k rekreaci v přírodním prostředí pro obyvatele Libně. Kobylis a Ďáblic.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality s rekreačním využitím, s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích a zahrádková osada a s vymezením čtvrtového parku. Transformační rekreační plocha v území je vymezena s cílovou charakteristikou plochy - zahrádková osada a z důvodu předpokládaného odnětí lesních pozemků, které jsou součástí

existující zahrádkové osady, z PUPFL. Tato transformační plocha neznamená požadavek na změnu stávajícího charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001727

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 870

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 526

Název | 870/ Okrouhlík /XII/52/b (504)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/52/b (504)**

Q01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky či přírodní park Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality s rekreačním využitím, s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích a zahrádková osada a s vymezením čtvrtového parku. Transformační rekreační plocha v území je vymezena s cílovou charakteristikou plochy - zahrádková osada a z důvodu předpokládaného odnětí lesních pozemků, které jsou součástí existující zahrádkové osady, z PUPFL. Tato transformační plocha neznamená požadavek na změnu stávajícího charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001728

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 870

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 527

Název | 870/ Okrouhlík /XII/52/c (505)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/52/c (505)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001729

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 855

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 528

Název | 855/ Bílá skála /XII/53/a (506)

Vyjádření**XII/53****855/ Bílá skála****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/53/a (506)**

N02, N04 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební rekreační lokality se strukturou parkového prostranství, převážně s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků městská přírodní

plocha a městská parková plocha sadová a s vymezením čtvrtového parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001732

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 855

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 529

Název | 855/ Bílá skála /XII/53/b (507)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/53/b (507)**

N02, N04 - Požadujeme garantovat lesopark, přírodní park.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území přírodní park Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební rekreační lokality se strukturou parkového prostranství, převážně s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků městská přírodní plocha a městská parková plocha sadová a s vymezením čtvrtového parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001736

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 855

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 530

Název | 855/ Bílá skála /XII/53/c (508)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/53/c (508)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001740

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 845

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 531

Název | 845/ III. /XII/54/a (509)

Vyjádření**XII/54****845/ III.****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/54/a (509)**

N01 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality se strukturou parkové prostranství. Cílem navržených regulativů je zachovat charakter a rekreační využití parkového prostranství,

tvořeného zejména vodním tokem Vltavy, a zachovat a posílit prostupnost podél Vltavy. V lokalitě se na obou březích nachází větší množství nestavebních transformačních ploch rekreačních určených k přeměně na parkové prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001742

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 845

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 532

Název | 845/ III. /XII/54/b (510)

Vyjádření

• Charaktery využití území

XII/54/b (510)

N01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park, sportovní areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky a přírodní park Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality se strukturou parkové prostranství. Realizace sportovního areálu je přípustná v souladu s regulativy struktury parkového prostranství a regulativy konkrétních ploch podrobnějšího členění. V souladu se zněním čl. 52 textové části platí, že v lokalitě struktury parkového prostranství jsou umožněny vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport. Cílem navržených regulativů je zachovat charakter a rekreační využití parkového prostranství, tvořeného zejména vodním tokem Vltavy, a zachovat a

posílit prostupnost podél Vltavy. V lokalitě se na obou březích nachází větší množství nestavebních transformačních ploch rekreačních určených k přeměně na parkové prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001743

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 845

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 533

Název | 845/ III. /XII/54/c (511)

Vyjádření

Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy

XII/54/c (511)

Propojení do krajiny, cyklistické propojení – výhled, koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení – návrh.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001744

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP0985LF3

Lokalita | 803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 534

Název | 803/ Pod Korábem /XII/55/a (512)

Vyjádření**XII/55****803/ Pod Korábem****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/55/a (512)**

N03 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality se strukturou parkový areál, s převážným vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny parkové

sportoviště, zahrádková osada a městská parková plocha zahradní spolu s vymezením ploch lokálního a místního parku. Cílem navržených regulativů je zachovat a posílit charakter existující zahrádkové osady, parku Pod Korábem, Libeňského hřbitova a zachovat a posílit prostupnost jednotlivými částmi lokality, zejména zahrádkovou osadou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001745

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 535

Název | 803/ Pod Korábem /XII/55/b (513)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/55/b (513)**

N03 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality se strukturou parkový areál, s převážným vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny parkové sportoviště, zahrádková osada a městská parková plocha zahradní spolu s vymezením ploch lokálního a místního parku. Realizace sportovního areálu je přípustná v souladu s regulativy struktury parkový areál a regulativy konkrétních ploch podrobnějšího členění. Cílem navržených regulativů je zachovat a posílit charakter existující zahrádkové osady, parku Pod Korábem, Libeňského hřbitova a

zachovat a posílit prostupnost jednotlivými částmi lokality, zejména zahrádkovou osadou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001746

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 536

Název | 803/ Pod Korábem /XII/55/c (514)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/55/c (514)**

Koncepční rekreační propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001747

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 883

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 537

Název | 883/ Prosecké skály /XII/56/a (515)

Vyjádření**XII/56****883/ Prosecké skály****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/56/a (515)**

O01 - Enkláva přírodní krajiny v bývalém lomu, s odhalenými pískovcovými výchozy a přirozenými rostlinnými společenstvy. Lokalita slouží na vymezených místech jako přírodní rekreační zázemí obyvatel Horní Libně a Proseka.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích, jiná plocha přírodě blízká a zahrádková osada spolu s vymezením metropolitního parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001748

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 883

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 538

Název | 883/ Prosecké skály /XII/56/b (516)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/56/b (516)**

O01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky a sportovní areál Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást nezastavitelné rekreační lokality s vymezením ploch podrobnějšího členění nestavebních bloků a otevřené krajiny převážně les na lesních pozemcích, jiná plocha přírodě blízká a zahrádková osada spolu s vymezením metropolitního parku. Lokalita je vymezena se strukturou krajina výrazných údolí. Realizace sportovního areálu je přípustná v souladu s regulativy struktury krajina výrazných údolí a regulativy konkrétních ploch podrobnějšího členění. V souladu se zněním čl. 59 textové části platí, že v lokalitě se strukturou krajina

výrazných údolí, zejména v lesní části území, jsou poskytovány vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001750

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 883

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 539

Název | 883/ Prosecké skály /XII/56/c (517)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/56/c (517)**

Propojení do krajiny, pěší propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001751

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 672

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 540

Název | 672/ U Libeňského plynojemu /XII/57/a (518)

Vyjádření**XII/57****672/ U Libeňského plynojemu****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/57/a (518)**

M01 - Lineární krajinná lokalita tvořená především divokou neudržovanou zelení podél celostátně a celoměstsky významných staveb dopravní infrastruktury a postprůmyslových ploch, s izolovanými enklávami sportovišť a zahrádkových osad. Je sevřená na rozhraní tří městských částí mezi dynamicky se transformujícími městskými prostředí Libně, Balabenky a Žižkova. Lokalita slouží jako sportovní a rekreační zázemí Libně a Balabenky v unikátním postindustriálním prostředí a propojuje celoměstsky významné zelené osy nivy a svahů Rokytka a Vítkova.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné rekreační lokality s vymezením místního parku, zahrádkové osady a transformační plochy pro rekreační využití. V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001354 bude z důvodu úbytku sportu v území

rozšířeno vymezení transformační plochy rekreační i na plochu zahrádkové osady.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001752

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 672

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 541

Název | 672/ U Libeňského plynojemu /XII/57/b (519)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/57/b (519)**

M01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, sportovní areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky a sportovní areál Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné rekreační lokality s vymezením místního parku, zahrádkové osady a transformační plochy pro rekreační využití. V souladu se zněním čl. 64 textové části je hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality rekreace, relaxace a sport. V souladu s vypořádáním požadavku městské části ID 3001354 bude z důvodu úbytku sportu v území rozšířeno vymezení transformační plochy rekreační i na plochu zahrádkové osady.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 672

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 542

Název | 672/ U Libeňského plynojemu /XII/57/c (520)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/57/c (520)**

Propojení do krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší napojení z ulice U Sluncové.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001754

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 543

Název | 848/ Rohanský ostrov /XII/58/a (521)

Vyjádření**XII/58****848/ Rohanský ostrov****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/58/a (521)**

N01 - Lineární krajinná lokalita na vnějším oblouku Vltavy v Karlíně, Libni, a Pelc Tyrolce, která byla po větší část 20. století využívána zejména jako skladovací a dopravní prostor vázaný na libeňský přístav, a libeňský a karlínský průmysl, s extenzivně využívanými částmi na skalách a svazích vltavského kaňonu. V posledních desetiletích je postprůmyslová část lokality prakticky asanována. Lokalita slouží jako kultivované zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel Karlína, Libně a Holešovic, a prostředí pro krátkodobou rekreaci vázanou na vodu obyvatel severovýchodního kvadrantu Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je obecné konstatování, není specifikován konkrétní požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality s rekreačním využitím, se strukturou parkového prostranství, s vymezením plochy metropolitního parku. Součástí území je

vymezená transformační plocha s rekreačním využitím a cílovou charakteristikou pro park.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001755

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 544

Název | 848/ Rohanský ostrov /XII/58/b (522)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/58/b (522)**

N01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, přírodní park, sportovní areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S termínem pro charakter území záhumenky, přírodní park a sportovní areál Metropolitní plán nepracuje. Metropolitním plánem nelze garantovat konkrétní využití území. Územní plán stanovuje koncepce a podmínky využití, garantovat budoucnost ale nedokáže. Návrh Metropolitního plánu potvrzuje předmětné plochy jako součást zastavitelné nestavební lokality s rekreačním využitím, se strukturou parkového prostranství, s vymezením plochy metropolitního parku. Součástí území je vymezená transformační plocha s rekreačním využitím a cílovou charakteristikou pro park. V souladu se zněním čl. 52 textové části platí, že v lokalitě se strukturou parkové prostranství jsou umožněny vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001756

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 848

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 545

Název | 848/ Rohanský ostrov /XII/58/c (523)

Vyjádření**Požadujeme doplnit do výkresů nového územního plánu hl. m. Prahy****XII/58/c (523)**

Propojení do krajiny, cyklistické propojení – výhled, koncepční rekreační propojení, cyklistické propojení – návrh, pěší propojení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu s požadavkem. Realizace pěších propojení a cyklostezek je přípustná i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001757

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 071

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 546

Název | 071/ Mazanka /XII/59/a (524)

Vyjádření**XII/59****071/ Mazanka****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/59/a (524)**

P01 - Lokalita tvořící krajinné zázemí obytných území lokalit Ďáblice a Libeň, velmi silně ovlivněná Severojižní magistrálou. Lokalitu tvoří velmi kontrastní prostředí komponovaného Ďáblického hřbitova a zahradnicvtí na jeho východním okraji, a lineární nezastavěné krajiny podél Liberecké ulice, stísněné obytnými územími Střížkova a Ďáblic, jejíž hlavní rolí je kultivovaně odstínit obytná území od negativních dopadů provozu na Liberecké ulici.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rozsah T plochy obytné a parků bude zachován, bude zachována i výšková regulace. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v rozsahu vymezené TR plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001758

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 071

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 547

Název | 071/ Mazanka /XII/59/b (525)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/59/b (525)**

P01 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Park byl vymezen. Rozvoj bude podmíněn plánovací smlouvou v rozsahu vymezené TR plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001760

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 312, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 548

Název | 312/ U Ďáblického hřbitova /XII/60/a (526)

Vyjádření**XII/60****312/ U Ďáblického hřbitova****• Charaktery vystavěného prostředí****XII/60/a (526)**

P03 - Lokalita tvořící krajinné zázemí obytných území lokalit Ďáblice a Libeň, velmi silně ovlivněná Severojižní magistrálou. Lokalitu tvoří velmi kontrastní prostředí komponovaného Ďáblického hřbitova a zahradnictví na jeho východním okraji, a lineární nezastavěné krajiny podél Liberecké ulice, stísněné obytnými územími Střížkova a Ďáblic, jejíž hlavní rolí je kultivovaně odstínit obytná území od negativních dopadů provozu na Liberecké ulici.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn cílový charakter v KLZ ve smyslu připomínky.
Vymezení území bude koordinováno se studií Terminál Sever.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001761

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 312, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 549

Název | 312/ U Dáblického hřbitova /XII/60/b (527)

Vyjádření**• Charaktery využití území****XII/60/b (527)**

P03 - Požadujeme garantovat lesopark, záhumenky, hřbitov.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezení území bude koordinováno se studií Terminál Sever.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3001764

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 28

Podatel | **Městská část Praha 8**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP0985LF3

Lokalita | 603, 981, 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 552

Vyjádření

Připomínka č. 534 obsahující lokality 603/Beranov, 982/Čimický háj, 981/Ládví.

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Požadujeme zajištění krajinného východně západního propojení v souladu se zásadami územního rozvoje a vedením ÚSES.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Soulad s územně plánovací dokumentací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku na vymezení prostupu bude vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2997172

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

I/ 1/ (1)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 1) Stavebního zákona a vytvářel předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.**

Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyříčenou stavební uzávěrou mimo dosah a zodpovědnost samosprávy města. Podmínky rozvoje musí stanovit samospráva města, která je zodpovědná za nastavení rovných podmínek před zákonem a za ochranu zájmů městské části a jejích občanů, k čemuž je zákonem o hl.m. Praze povinována (viz ust. § 2 odst. 2 zákona cit. „Hlavní město Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání

též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech (dále jen "veřejný zájem"). Územní plán bere městu i městské části klíčový zákonný nástroj, jak na úseku trvale udržitelného rozvoje o veřejný zájem a potřeby své a svých občanů pečovat. Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je podle městské části za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.

Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.

Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem – žadatelem. Doprovodná argumentace následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.

Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.

Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není z příložených grafů odůvodnění vůbec ověřitelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podmíněnost územními studii a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmíněčně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území

nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997199

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**I/ 1/ a (2)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také

zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. 7. 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastníci zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán **nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení nového územního plánu), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení. Současný trend regulace územního plánování a rozhodování v území jde přesně opačně – posiluje se úloha první rozhodovací fáze, tj. územně plánovací dokumentace. Jejím výstupem na úrovni územního plánu obce, přijatým v souladu se zásadou koordinace veřejných a soukromých zájmů v území, včetně zásadního zapojení dotčených orgánů, musí být jasná a přezkoumatelná úvaha o možnostech využití pozemku v rámci stanovené funkční plochy. Nic takového územní plán neobsahuje. Jak výše uvedeno, žádný vlastník pozemku v Praze z územního plánu nepozná, zda, co a kdy bude moci na svém pozemku realizovat.

Některé veřejné zájmy v následné fázi územního řízení ochránit a koordinovat nelze (viz sekce II, III, IV, V, VI) a v jednotlivých řízeních jsou jednotlivé veřejné zájmy zastoupeny nerovnoměrně.

Zejména samosprávná vůle místních samospráv města (a městské části) nemůže být ve výkonu veřejné správy adekvátně zastoupena, protože je v nich pouze jako účastník výkladu požadavků územního plánu v konkrétních případech a může pouze upozorňovat na nezákonnosti a nesoulad s územním plánem, jímž vyjádřila své právo na určení svého rozvoje. Stejně tak role dotčených orgánů je v navazujícím územním řízení oslabena (viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 106/2011 – 68).

Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.**

Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k zastavení výstavby, protože rozhodnutí o jednotlivých záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc. Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost zcela přenáší na ně.

Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen. Pořizovatel uvádí, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek byl primárně aspekt přiměřenosti a proporcionality zásahu do vlastnických práv, jakož i nediskriminační přístup a rovnost přístupu. S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel je přesvědčen, že změny přijaté návrhem MPP zásadu proporcionality ve výše uvedeném judikatorně doplněném výkladu naplňují. Omezení vlastnického práva, které s sebou návrh MPP přináší, je přijato pouze v nezbytné míře a současně v takovém rozsahu, který lze považovat za spravedlivý a který je nezbytný k ochraně sledovaných veřejných zájmů. Z tohoto důvodu jsou dle názoru pořizovatele regulativy přijaté v rámci MPP přiměřené a jako takové zcela zákonné. Případné zásahy do vlastnických práv s nimi spojené jsou zásahy v mezích zákona a v nezbytném rozsahu, jak vyžaduje § 2 odst. 3 správního řádu. Případný zásah do vlastnického práva je odůvodněn legitimními cíli a činěn pouze v nezbytně nutné míře. Dále podrobněji viz příloha P.148 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně přehledný a srozumitelný.

MPP je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o pořízení územního plánu, schválení zadání územního plánu a vydání územního plánu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce. Dále podrobněji viz příloha P.149 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě vyjádření podatelů, kteří ve veřejném projednání zpochybnili zákonnost a soulad návrhu MPP s právními předpisy, byla provedena opětovná komplexní revize celého návrhu a na základě tohoto prověření budou vybrané pasáže návrhu MPP přepracovány z důvodu větší jednoznačnosti a právní stability,

konkrétně budou požadavky na terminologii a legendu regulačních plánů a územních studií odstraněny.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997202

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**I/ 1/ b (3)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů." **a stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP* .**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* například do Pražských stavebních předpisů

Odůvodnění**Odůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:**

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu.

Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.

Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.

Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.

Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. **Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.**

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní

nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobné jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů struktur byla komplexně prověřena. Regulativy struktur lokalit a ploch budou přepracovány a vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, se zaměřením na vyšší míru flexibility regulativů. Bude doplněn regulativ umožňující v ÚPČP, RP a ÚS stanovit strukturu odlišně (ve smyslu jejího zpřesnění). Požadavky na strukturu budou uplatňovány pro samoty přiměřeně. Budou přepracovány regulativy struktury hybridní a heterogenní a struktury areálů produkce. Možnost umisťování řadových domů ve vesnických strukturách bude zachována. Návrh MPP bude na základě tohoto

požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997206

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**I/ 1/ c (4)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona a jasně, konkrétně a předvídatelně garantoval ochranu veřejných zájmů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění I/ 1/ b a I/ 1/ c:**

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání nového územního plánu v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu.

Popis struktur je velmi obecný, stejně tak popis cílového charakteru lokalit.

Absence přesnější (pozitivní) regulace, tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury ponechává vše na dohodě vlastníků, tj. volném trhu, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu

tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.

Návrh nereguluje území dostatečně určitým způsobem, když používá příliš velké množství neurčitých pojmů buď zcela nedefinovaných nebo definovaných jen rámcově. Text návrhu územního plánu je pro posuzování přípustnosti konkrétních záměrů prakticky nevyužitelný, protože obsahuje množství neurčitých/relativizujících pojmů „zejména“, „zpravidla“, „často“, „převážně“, „obvykle“. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací.

Územní plán obsahuje též pojem „dominantní“, aniž by vysvětloval a bylo pro aplikační praxi zřejmější, co se tím myslí.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, překryvných vzájemně se vylučujících vrstev na jednom území, definic a regulativů „outsourcovaných“ do nařízení RHM (aniž by bylo zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu nového územního plánu hl. m. Prahy, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP), a plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má velmi omezené samosprávné pravomoci. **Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.**

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a srovnatelně podrobné jak pro stabilizované, tak pro rozvojové plochy a pro plochy přestavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Pořizovatel uvádí, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek byl primárně aspekt přiměřenosti a proporcionality zásahu do vlastnických práv, jakož i nediskriminační přístup a rovnost přístupu. S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel je přesvědčen, že změny přijaté návrhem MPP zásadu proporcionality ve výše uvedeném judikatorně doplněném výkladu naplňují. Omezení vlastnického práva, které s sebou návrh MPP přináší, je přijato pouze v nezbytné míře a současně v takovém rozsahu, který lze považovat za spravedlivý a který je nezbytný k ochraně sledovaných veřejných zájmů. Z tohoto důvodu jsou dle názoru pořizovatele regulativy přijaté v rámci MPP přiměřené a jako takové zcela zákonné. Případné zásahy do vlastnických práv s nimi spojené jsou zásahy v mezích zákona a v nezbytném rozsahu, jak vyžaduje § 2 odst. 3 správního řádu. Případný zásah do vlastnického práva je odůvodněn legitimními cíli a činěn pouze v nezbytně nutné míře. Dále podrobněji viz příloha P.148 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny

vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997210

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**I/ 2/ (5)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Nový územní plán hl. m. Prahy vrací doposud dosažené dohody o deset let zpět tím, že negarantuje ani investorům ani městu realizovatelnost doposud uzavřených dohod. Zároveň zvyšuje hodnotu pozemků, kde doposud nedošlo k dohodě o žádoucím způsobu, uspořádání a intenzitě využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS.

Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti dosavadnímu ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu).

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP

pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997212

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**I/ 2/ a (6)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory, která byla zaslána na MHMP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů regulativy PPS. Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti dosavadnímu ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu).

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a

vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umísťování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997214

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**I/ 2/ b (7)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval řešení z prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory (viz obrazová příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

CKD SEVER, Urbanistická studie Poděbradská, Urbanistická studie Praga, Ke Klíčovu, Bleší trhy, Elektra východ, Elektra západ.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny

a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v

procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Zásadní připomínka

ID 2997244

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

VyjádřeníI/ 3/ (8)

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně a předvídatelně definoval podmínky použití základních termínů, které používá k určení kapacity zastavitelných ploch, totiž bloku a výškové regulace.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku vycházejí z PSP (k tomu viz výše), ale především jsou známy až v následné fázi rozhodování, tedy v územním řízení. **Plochy jsou tak vymezovány v rozporu s § 43 stavebního zákona nikoliv samotným územním plánem, ale PSP, a nikoliv v územním plánu, ale až v žádosti stavebníka o vydání územního rozhodnutí.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude

doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997248

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

VyjádřeníI/ 4/ (9)

MČ požaduje, aby způsob značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídal jejich předpokládanému použití při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 96, 144)).

Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je **nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad**. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "**Stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a **provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě**." Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.

Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou*", **příčemž hranice této plochy není závazným vymezením polohy uliční čáry.** Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru, protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak **garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry.**

Zvláště obtížná je pak interpretace občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a **plocha rozlohu** stávající občanské vybavenosti, **kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit**, pokud se plocha **výrazně** neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) " Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy **fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou**, jejíž minimální rozlohu se navíc v KLZ ani nedočteme.

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich zájmy návrhem ovlivněny. Nejistoty navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury.

MČ důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34). **Podle názoru MČ tento zákonný požadavek není naplněn. Stejně tak není naplněn zákonný požadavek, aby územní plán vymezil plochy, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření** (§ 43 odst. 1 stavebního zákona).

* Textová část návrhu nového ÚP uvádí v čl. 80 bod (2), že MP rozlišuje dva typy uličního prostranství a) ulice, vymezené linií, b)

náměstí vymezené plochou, aby v článku 83 i legendě doplnila vymezení náměstí bodem, ke kterému jsou uvedeny další požadavky. Není jasné, proč náměstí vymezené bodem není uličním prostranstvím? Proč se k oběma „náměstím“ vztahují různé definice?

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Regulativy pro náměstí vymezené bodem budou upraveny ve smyslu vyšší jednoznačnosti výkladu a aplikační praxe při rozhodování v území. Bude jednoznačně stanoveno, jak lze regulativy splnit a okolí bodu "odemknout". Budou využity stejné regulativy, jako u parametrických regulativů nových struktur. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umísťování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpříšňuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území

(výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpříšňovat.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umisťování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997348

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**II/ 7/ (12)**

MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje formulaci zásadních připomínek ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na podobu žádoucí podoby jejího území.

Kromě toho, že návrh nového územního plánu není srozumitelný (viz sekce II těchto připomínek) a nestanovuje jasnou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy ve vzájemných vazbách (viz sekce III, IV, V, VI těchto připomínek), tak ani neobsahuje nástroje umožňující formulaci předpisu zajišťujícího předvídatelné rozhodování v území (viz sekce II a VIII těchto připomínek).

Městská část se proto nemůže prostředky nového územního plánu hl. m. Prahy dostatečně konkrétně vyjádřit k navrhovaným kapacitám a využitím jejích konkrétních částí, k řešení dopravy a navrhovaných změn v krajině, jakož ani k navrhované kompozici vystavěného prostředí a jeho krajinného zázemí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona a ze strany pořizovatele nedošlo v průběhu veřejného projednání k pochybení. Svoji vůli a požadavky k úpravě návrhu mohou městské části vyjádřit prostřednictvím zásadních připomínek a připomínek. Z obsahu vyjádření nelze dovodit, jaké konkrétní kroky či úpravy návrhu by umožnily městské části jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území.

MPP je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o pořízení územního plánu, schválení zadání územního plánu a vydání územního plánu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce. Stavební zákon v § 52 odst. 1 stanoví minimální lhůtu, po kterou je třeba ponechat návrh územního plánu zveřejněný před konáním veřejného projednání. Současně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohou být uplatněny námitky proti návrhu územního plánu a připomínky. Všechna zákonná ustanovení byla při pořizování Metropolitního plánu dodržena. Náležitosti Metropolitního plánu jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Veškeré stanovené obsahové náležitosti Metropolitní plán jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně přehledný a srozumitelný. Požadavky námitek či připomínek podaných k návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona by měly směřovat k obsahu nebo formálním náležitostem územního plánu, případně k procesu pořizování, který již proběhl. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh Metropolitního plánu byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námitky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly

pracovní konzultace nad návrhem Metropolitního plánu v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

V průběhu pořizování bylo nad rámec zákona a povinností pořizovatele připravena zcela nadstandardní participace a servis pro veřejnost, který zahrnoval výstavy o návrhu MPP, přednáškové cykly pro veřejnost a městské části, veřejné odborné semináře pro odbornou veřejnost, školení a výpomoc s připomínkováním návrhu MPP, vysvětlovací putovní výstavu po městských částech a celou řadu dalších akcí a doprovodného programu. Pořizovatel, zpracovatel a určený zastupitel navíc poskytli, kdykoli k tomu byli vyzváni, veškerou potřebnou součinnost, pracovní jednání či konzultace. Dále podrobněji viz příloha P.154 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997361

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**II/ 1/ (12)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být **srozumitelný**, snadno použitelný a stabilní“ a používal zažité pojmy v jejich zažitých významech.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je nesrozumitelný jazykově (tj. použitou terminologií). „Pojmy dle čl. 3, 4 a 5 definuje velmi obecně, nedostatečně a nejednoznačně. Bližší definice pojmů pak mnohdy vyplývá až z dalšího textu, což je nepřehledné a v praxi obtížně použitelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh

MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997363

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**II/ 1/ b (14)**

MČ požaduje, aby nový územní plán používal nevytvářel nová slova a termíny pro pojmy, které jsou klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR. Jedná se například o:

- a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.;
- b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.;
- c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.;
- d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.;
- e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.;
- f) krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:**

Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu

není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.

Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako "sít' a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.

Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příj. II/ 1/ a, II/ 1 /c).

V čl. 62/3 stanoví, že „**V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost** závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "**Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách**, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje." Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách zároveň umisťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umisťovat bez omezení.

Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. **Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.**

Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997366

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**II/ 1/ c (15)****MČ požaduje, aby si nový územní plán neprotiřečil.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění II/ 1/ b, II/ 1/ c:**

Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.

Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Viz např. termín "infrastruktura", kterou definuje v čl. 4 písm. h) jako " síť a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená, případně samostatná zařízení, vytvářející podmínky pro fungování města", aby ho následně použil v názvu čl. 5 jako zastřešující pojem pro redefinici běžných slov jako "krajina", "veduta", "horizont" a celou řadu dalších s infrastrukturou naprosto nesouvisejících pojmů.

Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani

nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků (podrobně viz příp. II/ 1/ a, II/ 1 /c).

V čl. 62/3 stanoví, že „**V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost** závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, aby pak čl. 144/2 upřesnil, že: "**Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách**, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje." Vzhledem k tomu, že občanská vybavenost je v terminologii nového územního plánu podkategorií veřejné vybavenosti (což je samo o sobě matoucí, protože v běžném užití je veřejná vybavenost podkategorií občanské vybavenosti), tak se veřejná (občanská) vybavenost v produkčních lokalitách zároveň umisťovat nesmí a zároveň ji v nich lze umisťovat bez omezení.

Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Mate i sám sebe. **Používání stejných termínů v různých významech vytváří předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.**

Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability

k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Vymezení pojmu „jiná stavba“ v textové části návrhu MPP je v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem a legální definicí pojmu stavba (§ 2 odst. 3 stavebního zákona). Jinou stavbou se dle článku 3 odst. 3 textové části MPP rozumí „kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona“. Pojem jiná stavba pro účely MPP rozděluje pojem stavba podle stavebního zákona na dvě části, na (1) budovy a na (2) jiné stavby. Budovou je dle PSP, resp. § 13 NSZ, „nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí“. Jinou stavbou dle MPP je jinými slovy stavba podle stavebního zákona s výjimkou budov dle PSP, resp. NSZ. Účelem dělení pojmu stavba na pojmy jiná stavba a budova je vhodnost pro potřeby nastavení územně plánovací regulace v návrhu MPP. Pojem jiná stavba je proto zcela v souladu s pojmem stavba ve stavebním zákoně. Dále podrobněji viz příloha P.168 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997368

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**II/ 1/ d (16)**

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb. a související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy vytváří pro stanovení základního úkolu územního plánu -totož vymezit plochy k umisťování staveb a plochy vylučující zastavění- originální a zcela zbytečnou konstrukci nepřehledné soustavy "zastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), jehož významnou část tvoří "nestavební bloky" (čl. 5, odst. 1, písm. l), "formální rozvoj městské přírody fRm" (čl. 8, odst. 2), "formální rozvoj otevřené krajiny fRk" (čl. 8, odst. 3) a "nezastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), s množstvím zastavitelných "samot" v nezastavitelném území (čl. 5, odst. 1, písm. g) a de-facto zastavitelných "zpevněných ploch a ploch těžby" (čl. 112, odst. 7) mimo samoty, a to i odhlédneme-li od vlivu liniových značek dopravní infrastruktury ve výkresu Z03 a koridorů VPS ve výkresu Z04 na faktickou zastavitelnost ploch v krajině Prahy (ve smyslu zák. 114/ 1992 Sb.). Jeho užití na území městské části i celého území hl. m. Prahy je navíc značně nekonzistentní.

Ke zvolenému řešení nemá žádný důvod, protože kap. II. A. 4 (s. 19) Zadání jednoznačně ukládá: " V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za **nezastavitelné** považovány zejména **plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území**

přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES."

Zvolené řešení je nelogické a v rozporu se zažitou praxí. Vytváří právní a interpretační nejistoty. Jasnou dualitu "zastavitelných" a "nezastavitelných" ploch, definovaných stavebním zákonem, rozměňuje do naprosto zmateného gordického uzlu různých ustanovení, které jsou navíc volně rozprostřeny jak ve vlastním výroku nového územního plánu, tak do několika hlavních výkresů (Z02, Z03, Z04). U takto zásadní kategorie (zastavitelná x nezastavitelná plocha) je takový přístup naprosto neobhajitelný.

Zcela zásadní důsledek tohoto zmatení je obrovské riziko hrazení náhrad za změny v území ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona při jakékoliv následné změně územního plánu, který by se pokusil věc napravit. Podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona cit. „Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.“.

Pojem „určení pozemku k zastavění“ dle § 102 SZ může být soudy v žalobách o náhradu velmi snadno vykládán tak, že se shoduje s pojmem zastavitelné území (a samozřejmě samot v nezastavitelném území). a to zejména s ohledem na definici pojmu zastavitelná plocha dle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona („zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu“) ve spojení s definicí pojmu zastavitelné území dle § 3 Pražských stavebních předpisů cit:

(Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

(3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a) zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,“)

Při této interpretaci hrozí navíc riziko, že již nebude využitelné pravidlo nutnosti prokázání vymezení nových zastavitelných ploch dle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997372

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

II/ 2/ (17)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být **srozumitelný**, snadno použitelný a stabilní“ a **podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný (tj. ustanovení výroku formuluje tak, že není jasný jejich význam) a zpravidla formuluje výroky jako popisy jevů převážně bez jednoznačného pokynu k jejich uplatňování (patříc tak do odůvodnění, nikoliv výrokové části). Výrok nového územního plánu se na správní uvážení úřadu územního plánování spoléhá slovem "převážně" v 7 případech, slovem "zpravidla" ve 154 případech a slovem "obvykle" ve 12 případech. Taková míra správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Z celkem 168 článků výroku je tedy v průměru v každém alespoň jedna výkladová nejistota.

To je do značné míry způsobeno tím, že zpracovatel při formulaci výrokové části (!) nového územního plánu zvolil formu závazné regulace pro rozhodování jen asi pro třetinu textu. Dvě třetiny textu mají charakter výkladu pojmů, aniž by z nich plynuly jednoznačné závěry pro rozhodování, anebo konstatování, že nový územní plán zajišťuje dosažení nějakých cílů (typicky udržitelné mobility, dostupnosti občanské vybavenosti a podobně). Značná část textu výroku návrhu územního plánu hl. m. Prahy tedy nepatří vůbec do výrokové části, ale do odůvodnění.

Uživatel nového územního plánu by proto v konkrétních situacích neměl jistotu výkladu jeho ustanovení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997380

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**II/ 3/ (20)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný a stabilní**“ a **minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Výrok nového územního plánu se ve většině konkrétních požadavků na využití území spoléhá na Pražské stavební předpisy. Namátkou například vlastnosti stabilizovaných ploch (čl. 70 odst. 1), využití území k zastavění (čl. 43, 75, 77, 78), sítě veřejných prostranství (čl. 77, 80, 81) a celá řada dalších ustanovení. Přenesení významné části regulativů územního plánu (tj. opatření obecné povahy, **vydávaného rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy a měněné procesem podle stavebního zákona** rovněž zastupitelstvem hl. m. Prahy) na Pražské stavební předpisy (**nařízení rady hl. m. Prahy, které lze operativně měnit** většinovým hlasováním rady hl. m. Prahy) významně snižuje jak srozumitelnost, tak stabilitu podmínek územního rozvoje. V zásadě znamená nezákonné přenesení pravomocí ze strany orgánu příslušného ke schválení textu územního plánu na orgán k tomu nepřislušný. Závažnost této skutečnosti pramení z toho, že z odkazů není zřejmé, kdy se jedná pouze o odkazy bez zásadního vlivu na výkon vlastnických práv k pozemkům (např. čl. 70), a kdy se jedná o odkazy vlastnická práva ovlivňující (např. čl. 80 a 81).

Naprostý zmatek **ve vnějších odkazech pak vytváří rozdílná terminologie nového územního plánu a Pražských stavebních předpisů** (např. čl. 80, 81 vs. §13 PSP) a to i ve zcela klíčových úkolech územního plánu (např. určení zastavitelného a nezastavitelného území, kdy PSP stejně jako stavební zákon předpokládají rozlišení zastavitelných ploch a nezastavitelných ploch v zastavěném a (dosud) nezastavěném území, zatímco nový územní plán navrhuje nepřehlednou konstrukci formálních rozvojů, nestavebních bloků a samot (viz. odůvodnění příp. I/ 1/ c). Uživatel nového územního plánu nemá naději bez územně plánovací informace identifikovat, která definice má ve které situaci zrovna přednost. A to i odhlédneme-li od toho, že nový územní plán v případě rekodifikace, aktualizace spojené s přečíslováním paragrafů PSP či zrušení PSP ztratí významnou část svého věcného obsahu.

Nový územní plán je prakticky nepřezkoumatelný, protože způsob jeho výkladu s dopady do práv a povinností v území se může významně měnit prostým rozhodnutím výkonné moci (hl. m. Prahy) a z důvodu zásadních výkladových obtíží při aplikaci složitých pojmů a jejich kombinací.

Vnitřní odkazy nezbytné pro výklad dopadů konkrétních prvků zobrazovaných v hlavním výkresu (viz např. odůvodnění příp. I/ 2/ a I/ 1/ c), kdy uživatel nového územního plánu postupně odkrývá podmínky vztažené k jednomu prvku hlavního výkresu vytváří velmi obtížně interpretovatelný předpis; a to tím spíše, že vnitřní odkazy k jednomu prvku se od sebe zpravidla alespoň v detailech odlišují, že z jejich formulací nevyplývají jasné pokyny (viz příp. I/ 2/) a že je nad jedním pozemkem třeba koordinovat několik grafických prvků. Tato skutečnost opět způsobuje nepřezkoumatelnost a zásadní výkladové obtíže návrhu nového územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní

a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997383

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**II/ 3/ a (21)**

MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán z naprosto nepochopitelných důvodů ve výkrese Z02 jeden konkrétní prvek značí několika různými způsoby, což je zbytečné, nepřehledné a matoucí. Typickou obětí tohoto přístupu jsou (významné) stavby liniové dopravní infrastruktury, které jsou v "obytných lokalitách" značeny liniovou značkou a koridorem (?), částečně samostatnými "produkčními lokalitami" umožňujícími (i) dopravní infrastrukturu (čl. 62 odst. 2), "libovolně za předpokladu, že nebude narušena stávající příčná prostupnost lokalitou" (čl. 50 odst. 2) a mimo "zastavitelné území" stabilizována "Zpevněnou plochou a plochou těžby", definovanou jako "plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu" (jejíž charakter je (?) podle čl. 108 Žádoucí a přípustné měnit na jiné využití, aby došlo ke zvýšení SES a typicky i pro zvýšení rekreační kapacity krajiny).

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

Z výkresu tak mimo jiné není zřejmé, které stavby dopravní infrastruktury jsou (v "otevřené krajině") určeny ke stabilizaci (nový územní plán nerozlišuje podmínky pro lomy a zpevněné plochy), a

které ke zrušení, jakož ani podmínky jejich případných technických úprav vyžadujících změnu jejich půdorysné stopy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Definice vymezení prvků DI (liniová značka a koridor) je podrobně popsána v čl. 5. Struktura utvářená zpravidla stavbami DI a TI je vymezena jako lineární struktura, více viz čl. 50. Každá plocha v otevřené krajině je zařazena do stupně ekologické stability (SES) a jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997385

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**II/ 3/ b (22)**

MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Hlavní výkresy nového územního plánu obsahují celou řadu grafických prvků, ke kterým výrok nového územního plánu nestanovuje podmínky pro rozhodování v území. Jejich přítomnost ve výkresu je zbytná a matoucí.

Nový územní plán nestanovuje žádné konkrétní podmínky pro rozhodování v území například pro prvky "náměstí místní úrovně", "náměstí lokální úrovně", "náměstí čtvrtkové úrovně", "ulice místní úrovně", "ulice lokální úrovně". "Ulice metropolitní úrovně" a "ulice čtvrtkové úrovně" nemají přiřazený žádný regulativ k ulici, ale k zastavitelným plochám podél těchto ulic. V otevřené krajině pak popisy ploch "strukturálního členění" nemají vzhledem k požadavku na zvyšování SES (a tedy i jejich využití) charakter podmínek pro rozhodování v území (?) a proto jsou ve výkresu zcela redundantní.

Zobrazování jevů, které nemají žádný praktický účel při rozhodování území, je matoucí, způsobuje nepřehlednost grafické části výroku, vytváří iluzi podmínek pro rozhodování v území a způsobuje nejistoty při výkladu územního plánu v rámci rozhodování v území.

MČ opětovně důrazně upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části (viz např. rozsudky NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP případy uvedené v připomínce vymezuje v grafické části a reguluje v textové části.

V MPP jsou dle významu rozlišovány uliční prostranství (ulice a náměstí) metropolitní, čtvrtkové, lokální a místní úrovně. Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

Každá plocha podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability (SES). Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině jsou podrobně popsány v čl. 108.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997386

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

II/ 3/ c (23)

MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).

Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění, nejedná se o podmínky plošného a prostorového uspořádání ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je **nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad**. Konkrétní **grafické vymezení** ploch zahrad a jejich hranic je informativní." a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "**Stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a **provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o**

20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě." Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.

Obdobně nejasný je účel čl. 80 odst. 2 písm. a) "náměstí, vymezená plochou, **příčemž hranice** této plochy není **závazným vymezením polohy uliční čáry**". Odhlédneme-li od toho, že nový územní plán nemá oprávnění stanovit uliční čáru (jedná se regulaci odpovídající podrobnější územně plánovací dokumentaci), protože nebyl zadán jako územní plán s prvky regulačního plánu, a od toho, že tyto plochy nový územní plán vymezuje výhradně ze stávajícího stavu, tak, je-li "náměstí vymezené plochou" plochou veřejných prostranství podle stavebního zákona, tak **garantuje minimální rozlohu veřejného prostranství a tím de-facto i polohu uliční čáry**.

Zvláště obtížná je pak interpretace veřejné občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav služeb občanské vybavenosti) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a **plocha rozlohu** stávající občanské vybavenosti, kterou **je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit**, pokud se plocha **výrazně** neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha* zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy **fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou**.

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasazena. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k

rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastníci zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, je takový územní plán **nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Zároveň **nelze dle názoru MČ na veřejně prospěšné stavby takto vymezené aplikovat možnost vyvlastnění dle § 170 stavebního zákona.** Konkrétní stavby nejsou jasně vymezeny územním plánem, což je požadavek výše uvedeného ustanovení.

Tyto skutečnosti tedy navíc ohrožují garantování ploch pro realizaci veřejné infrastruktury.

A v neposlední řadě **v tom lze spatřovat rozpor mezi grafickou a textovou částí územního plánu**, která je nezákonná (k tomu viz výše).

* přičemž postup, jak u jednoznačně vymezené (netabelované plochy) uživatel zjistí minimální (optimální, maximální) rozlohu, není nikde ve výroku nového územního plánu uveden

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umísťování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v

rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umístění nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřísnuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým

rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správní úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřísňovat.

Problematika definice zahrad byla komplexně prověřena. Článek s regulativy zahrad bude upraven, bude upravena definice soukromé zahrady. Dané pasáže textu budou přepracovány z hlediska vyšší srozumitelnosti a jednoznačnosti výkladu v praxi a rozhodování v území. Bude upraven požadavek na dominantní podíl zahrad tak, aby nebyl regulativ tak přísný a v praxi často nesplnitelný, a to zejména z důvodu zmírnění zásahu do práv vlastníků nabytých v dobré víře, jejich legitimního očekávání a právní kontinuity. Odvozování podílu zahrad bude upřesněno a vztaheno na charakter stavebních bloků v nejbližším okolí. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.103 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umisťování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997387

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**II/ 3/ c (24)****MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění*(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)*

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

III/ 1/ (25)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „**Základní koncepce** rozvoje hl. m. Prahy **bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.**“ a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude naplňovat požadavky ZÚR hl. m. Prahy a rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je podle názoru MČ ve věcech podmínek územního rozvoje prováděcí dokumentací Strategického plánu hl. m. Prahy, má tedy jasně, konkrétně a ve vzájemných vazbách specifikovat dopady cílů Strategického plánu hl. m. Prahy.

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Základní koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, změny územního plánu nesmí být dle konstantní judikatury správních soudů v rozporu s touto (jasně definovanou) základní koncepcí rozvoje. Změna základní koncepce vyžaduje zpracování nového územního plánu. V rámci přezkumu územních plánů přezkumné orgány, zejména soudy, posuzují soulad zásahu do hmotných práv právě se základní koncepcí a navazujícími podrobnějšími koncepcemi. Stanovit základní koncepci je klíčovou povinností územního plánu dle § 43 stavebního zákona.

Způsob, jakým zpracovatel přistoupil k formulaci ustanovení kapitoly „Část druhá: koncepce“, tuto roli plnit neumožňuje* . Odst. 1-9 čl. 9 jsou koncipované jako formulace slibů, co návrh nového územního plánu zajišťuje. Odst. 1-10 čl. 10 („Deset tezí Metropolitního plánu“) jsou formulovány přinejlepším jako odůvodnění, stejně jako odst. 1-4 čl. 11. Odst. 1 a 2 čl. 12 a odst. 1-3 popisují metodiku částí metropolitního plánu, které nejsou základní koncepcí. Z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Text návrhu považuje městská část za zcela nedostatečný, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.

Územní plán musí stanovit a přezkoumatelně odůvodnit základní koncepci, koncepci ochrany hodnot a urbanistickou koncepci území hl. m. Prahy.

Popis koncepce územního plánu je ale odůvodněním územního plánu samotného, nikoliv odůvodněním koncepce území hl. m. Prahy.

Kapitola „02/ Hlava I Základní koncepce“ neplní roli základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a rozvoje jejích hodnot. Mimo jiné i proto, že se z ní normotvůrce (tj. Zastupitelstvo hlavního města Prahy) nedozví, o jaké budoucí podobě hl. m. Prahy hlasuje.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

* Celá kapitola od začátku části po 02/ Hlava II Urbanistická koncepce má rozsah 1467 slov, z nichž pouze 987 je vlastní text včetně názvů a číslování kapitol. Požadavky na základní koncepci v zadání mají celkem 654 slov včetně názvů a číslování kapitol. To by i v případě textu opravdu stanovujícího základní koncepci rozvoje území bezmála dvoumilionové metropole bylo žalostně málo.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti тезích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP,

dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997390

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**III/ 1/ a (26)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů" na území městské části:

- a) Specifikoval roli nádraží Libeň jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- b) Specifikoval roli náměstí Na Balabence jako součásti celoměstsky významného centra s koncentrací služeb , pracovních příležitostí a kultury na Palmovce (Praha 8);
- c) Specifikoval roli Náměstí OSN jako čtvrtě významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;
- d) Specifikoval roli Sídliště Prosek jako autonomní obytné čtvrti s plnou občanskou vybaveností úrovní odpovídající okresnímu městu (střední školy, sociální služby, zdravotnictví a sport);
- e) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (Poděbradská, Kolbenova, Sokolovská, Českomoravská, Freyova);
- f) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (Vysočanská, Kolbenova, Střížkov, Prosek);

g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (Vysočanská, Kolbenova, Poděbradská, Spojovací).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu specifikuje dotčená území v souladu s jejich významem a prostřednictvím regulativů v souladu s metodikou. Vymezení v rámci zastavitelných obytných lokalit umožňuje realizaci staveb pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport a rekreaci, vždy v souladu s cílovým

charakterem jednotlivých lokalit. Jednotlivá veřejná prostranství jsou zaříděna hierarchicky v souladu se svým významem a dle současného stavu využití území.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997393

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**III/ 1/ b (27)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města“ na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce podél řeky Rokytky a svahů nad Vysočany;
- b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování charakteru otevřené kulturní krajiny přizpůsobené rekreaci na Malešická louka;
- c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační hodnoty lesních ploch v Hrdlořezích s respektem k zachovaným přírodním hodnotám;
- d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb výše uvedených do enkláv otevřené krajiny;
- e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji radiálních a tangenciálních rekreačních vazeb mezi výše zmíněnými (tj. parkem Přátelství - svahy nad Vysočanami a lesoparkem Klíčov - park Zahrádky - meandry řeky Rokytky - sad Třešňovka - Hrdlořezy).
- f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb v rámci MČ pomocí rozvoje hlavních celoměstských zelených os (tj. Vítkov - sad Třešňovka - Kyjský rybník, Klíčov - park Přátelství - Ďáblický háj - Čimický háj, Thomayerovy sady - svahy nad Vysočany - Klíčov).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Metropolitní plán klade důraz na udržení, případně zlepšování ekologické stability otevřené krajiny, především prostřednictvím popisu, regulace a iniciace charakterů jednotlivých částí území s cílem ochrany a rozvíjení hodnot. Ochranu a rozvoj hodnot otevřené krajiny řeší formou vymezení nezastavitelných ploch, určených k zachování krajinných, přírodních a rekreačních hodnot území. Ochrana konkrétních území je řešena vymezením nezastavitelných či nestavebních rekreačních lokalit včetně popisu cílového charakteru, vymezením ploch nestavebních bloků a pěší prostupností, kterou lze realizovat i bez přímého vymezení.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997395

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**III/ 1/ c (28)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání: „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“ na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy nádraží Praha - Libeň a nádraží Praha - Vysočany a podmínky jejich rozvoje;
- b) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územních rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb;
- c) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly na území MČ s dalšími celoměstskými centry Prahy (zejména prověření propojení Vysočan se Strašnicemi a Malešicemi);
- d) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (Vysočanská radiála, Poděbradská) prvků nadřazeného systému dopravy;
- e) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Černém mostě) a na území městské části (Hloubětín, Kolbenova);
- f) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní, železniční a letecké nákladní dopravy včetně klíčových multimodálních překladišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

ad a) Je obsaženo v cílových charakterech příslušných lokalit (Trať Nové spojení, Trať Lysá nad Labem I.).

ad b) Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku

metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha. Ostatní linky metra jsou vymezeny ve výkresu Z03 jako stavové prvky.

ad c) Jsou vymezeny stávající TT ve výkresu Z03. Požadavku na propojení TT z Vysočan do Malešic nebude vyhověno. Zmíněná trať není sledována celoměstskými strategiemi a neexistuje její alespoň rámcově prověřený návrh trasování. Systém obslužnosti území dopravními systémy vychází z přijatých koncepcí a strategií, přičemž nepovažujeme za nezbytné nebo odůvodněné a prokázané, že by koridor bylo vymezení koridoru územní rezervy opodstatněné pro horizont platnosti MPP (není dostatečně prověřen dopravní význam zmíněné trati). Platí, že v rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu.

ad d) Jsou vymezeny stavové a návrhové prvky dopravní infrastruktury.

ad e) Vymezení záchytných parkovišť (P+R) bylo na celém území Prahy prověřeno a doplněno v místech s návazností na veřejnou dopravu.

ad f) Jsou vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997396

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**III/ 1/ d (29)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenosný“ na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména:

- a) Jasně stanovil klíčové průhledy ze svahů v lokalitě Vinice Máchalka a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména výhledy na specifická prostranství městské části);
- b) Jasně deklaroval čtvrtový zájem na zachování reliktů starého železničního mostu na západě lokality Vysočany a starého železničního tunelu v lokalitě Tábor;
- c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování zahrádkářských osad a reliktů dělnických kolonií (Čína),
- d) Vymezil celoměstsky významná doplnění systému veřejných prostranství městské části (zejm. osy Poděbradská, Kolbenova a osu podél řeky Rokytky v transformační oblasti U Rokytky);
- e) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V rámci nástrojů a měřítká MPP je požadavku MČ vyhověno. Na základě dohody ze společného jednání s dotčeným orgánem (MK) došlo k úpravě návrhu MPP stran koncepce výškové regulace města. Nadto dojde na základě jiných připomínek a námitek uplatněných v rámci veřejného projednání k dílčím úpravám návrhu MPP v bodech uvedených v požadavku MČ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997398

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**III/2 (30)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání*: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. **Způsob využití** bude chápán jako celistvý soubor komplexně **koncipovaného pojetí využití území**, který charakterizuje **míru zátěže území** a tím **očekávatelnou kvalitu sousedství**.“ způsobem, který zpřesní základní koncepci rozvoje území městské části a bude vymezením a hierarchizací soustavy center a jejich propojení, a stanovením podmínek využití území **vytvářet a garantovat podmínky dosažení polycentrického uspořádání území městské části****.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty

koordinovány a provázány.“.

** případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný

předpoklad hospodárného a koncepčního nastavení kapacit veřejné infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.

V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce, či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Nový územní plán hl. m. Prahy je proto nutné v souladu s §2 písm. h) PSP a §6 PSP nutné doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné.

Při zpracování §6 by podle názoru MČ měl vycházet z jeho doslovného znění:

„(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

a) zastavitelné produkční zahrnující převážně plochy pro výrobu a skladování, smíšené výrobní plochy, plochy dopravní a technické infrastruktury a areály pro obchod, služby a pracovní příležitosti,

b) zastavitelné obytné zahrnující převážně smíšené plochy bydlení veřejné vybavenosti; jejich součástí mohou být i další stavby a zařízení, které jsou slučitelné s bydlením,

c) zastavitelné rekreační zahrnující převážně plochy pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka.

(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

a) nezastavitelné přírodní a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,

b) nezastavitelné rekreační, v nichž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučně vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka;

c) nezastavitelné produkční, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti a hospodářskému využití krajiny.

(3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán.“

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997401

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**III/ 2/ a (31)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce stanovil cílový charakter částí lokalit* v souladu s písm. h) §2 Pražských stavebních předpisů a **konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu garantování smíšenosti či monofunkčnosti**, prevenci střetů externalit různých způsobů využití, a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná,

popřípadě jako nejnižší požadovaná." Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné kapacity záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 95 odst. 5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP zástavby prvního NP ve vnitrobloku v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území. Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro přezkoumatelné stanovení dostatečného rozsahu veřejné vybavenosti.

Městská část považuje za velmi nešťastné, že nový územní plán hl. m. Prahy ze zcela nepochopitelných důvodů nepoužívá nástroje územního plánování, které by mu pomohly popsat a garantovat zachování a rozvoj hodnot jejího území.

Urbanistická koncepce problematiku města krátkých vzdáleností zcela nepochopitelně opomíjí, přestože v ÚAP PRAHA 2020 – Obec stejný zpracovatel formuluje cíl i.03.1.04 („Podpora rozvoje centrálních, případně jiných strategicky významných částí města (využití ploch k obnově) v souladu s principy města krátkých vzdáleností“) a problém k řešení mimo (!) územní plánování i.06.2.05 („nedostatečná podpora města krátkých vzdáleností v procesech územního řízení a stavebního povolení (600)“).

Případný argument, že nový územní plán princip města krátkých vzdáleností "umožňuje" považuje městská část za naivní úhybný manévr.

Nadřazená územně plánovací dokumentace vyžaduje vymezení a podporu subcenter. Návrh územního plánu tuto podmínku nenaplní. Není v něm obsažena žádná (pozitivní) regulace, která by podporovala rozvoj subcenter a princip města krátkých vzdáleností. Tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury. Pakliže taková podpora v územním plánu nebude, se vším „zatočí“ volný trh, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadáání.

S tím jednoznačně souvisí zásadní námitka absence podmíněnosti, zejm. podmíněnosti staveb pro bydlení stavbami občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997429

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**III/ 2/ b (32)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území **jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění **ID=2997401.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání

upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997431

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**III/ 2/ c (33)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce **stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center** vyjmenovaných v připomínce II/ 1/ a.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění **ID=2997401**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje podíl bydlení z metodických důvodů. Problematika podílu funkcí byla na základě doručených požadavků prověřena již před veřejným projednáním návrhu MPP. Stanovování podílu bydlení by vedlo k přílišnému zásahu do práv vlastníků, neboť ÚP SÚ žádné podíly jednotlivých funkcí nestanovuje. Požadavek na podíl funkcí (60 ku 40) v plochách SV dle ÚP SÚ byl ku příkladu zrušen změnou ÚP SÚ s účinností od roku 2018. Samospráva shledala tento regulativ jako příliš blokační a neflexibilní pro rozvoj města. Požadovat podíl funkcí v návrhu MPP by proto bylo v rozporu s požadavkem samosprávy a zejm. v rozporu s právní kontinuitou a

legitimním očekáváním vlastníků. Pořizovatel proto na základě správní úvahy a vážení veřejných a soukromých zájmů dospěl k závěru, že aktuálně navržené řešení v návrhu MPP je adekvátní, vyvážené a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska požadavku na stanovení podílu bydlení lze konstatovat, že na základě výsledků společného jednání a analýz zpracovatele bylo doplněno znění čl. 63 textové části návrhu MPP o nový odstavec, týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožnilo stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách. Tato úprava byla v návrhu MPP provedena již před veřejným projednáním. Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit byl doplněn individuální regulativ ve znění: V lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997432

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 512, 025, 204, 156, 082, 157, 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**III/ 2/ d (34)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval komerční parter v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:

a) Ve Vysočanech zejména podél ulice Sokolovská, Kolbenova, Freyova a Poděbradská

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=**2997401**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Ulice Sokolovská je vymezena jako ulice čtvrtěové úrovně, Kolbenova a Poděbradská jsou vymezeny jako ulice metropolitní úrovně. Metropolitní plán podporuje vznik aktivního parteru na městských třídách v souladu se zněním textové části (čl. 81 odst. 2). Ulice metropolitní a ulice čtvrtěové úrovně jsou souhrnně považovány za městské třídy (§ 13 PSP), jejich výčet je uveden v příslušném krycím listu lokality (200/Vystavěné prostředí). Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997433

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 411, 504, 110, 309, 204, 201

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**III/ 2/ e (35)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití s výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství garantoval obytný charakter vilových a rodinných čtvrtí Prahy 9:

- a) Hrdlořezy,
- b) Hloubětín
- c) Krocínka,
- d) Trojmezní a přilehlé ulice
- e) Mratínská a přilehlé ulice
- f) Odlehlá ulice

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=**2997401**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. MPP v uvedených územích vymezuje zastavitelné obytné stabilizované lokality. V souladu se zněním čl. 70

textové části platí, že v zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však při doplňování zástavby nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území. V konkrétním místě je vždy nutné uvažovat všechny regulace MPP zároveň (regulativy lokality, výškovou regulaci, soukromé zahrady, atd.). V transformačních plochách lokality 201 / Hrdlořezy je charakter budoucí zástavby dán stanoveným způsobem využití, typem struktury a popř. dalšími individuálními regulativy v rámci vymezení příslušných transformačních ploch.

Zásadní připomínka

ID 2997435

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**III/ 3 (36)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2

Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že **garantuje základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích***.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Odůvodnění

Odůvodnění:

Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Je zároveň klíčovým prostředkem pro zajištění cíle "Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích. Zlepšení dopravní prostupnosti území se zřetelem na dostavbu chybějících městských spojení na dopravních vazeb (dopravní spojky, mosty, lávky)" (Kniha Cesty lidí a zboží, IPR 2014, str. 20).

Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu *) je pro městskou část nepochopitelná.

Návrh územního plánu zde zcela absentuje na svou úlohu, vymezenou § 43 stavebního zákona, a to stanovení koridorů, včetně koridorů pro veřejně prospěšné stavby.

* viz připomínky městské části v sekci (X)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika

regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997436

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**III/ 3/ a (37)**

MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rezignaci Zpracovatele na stanovení základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu a/nebo pro územní řízení) proto městská část považuje za nepochopitelný a zásadní nedostatek nového územního plánu. Územní plán zde v podstatě vůbec neplní svou roli, musí být nahrazován bezformálními dohodami vlastníků o území, které bez stanovení konkrétnějších vodítek (podrobnější regulace) budou velmi těžko realizovatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP umožňuje stanovení šířky ulic ve vazbě na PSP, současně ponechává určitou volnost, která je nutná pro měřítko MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997437

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**III/ 3/ b (38)**

MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID= **2997436**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnost je navržena pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky i otevřenou krajinou. Pro její různorodost a často doplňkovou funkci není vhodné stanovovat omezující šířkový parametr, který může vést k omezení realizace a flexibility návrhu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997443

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504, 025, 156, 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**III/ 3/ c (39)**

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými prověřovacími studiemi:

- a) V lokalitě Nová Harfa podle Urbanistické studie Poděbradská “Urbanistická studie na část transformačního území T3 Nová Harfa v Praze 9 Hloubětíně” (zpracovatel m4 architekti);
- b) v lokalitě Nová Harfa podle Objemové studie území Poděbradská/Rokytky a Poděbradská/Elektra/Sousedíkova (zpracovatel m4 architekti);
- c) v lokalitě Nová Harfa podle podkladové studie pro Tesla Hloubětín I (Tesla - Hloubětín), Tesla Hloubětín II (Elektrické pece), Vysočany - Poděbradská (Barvy TEBAS);
- d) v lokalitě Kolbenova, podle podkladové studie Čtvrť Emila Kolbena (zpracovatel EBM - Expert, s.r.o.);
- e) v lokalitě Kolbenova podle podkladové studie Kolben park - urbanistické schéma (zpracovatel ABM architekti & Architekti Headhand);
- f) v lokalitě Kolbenova podle podkladové studie pro úpravu ÚP SÚ HI. m. Prahy (zpracovatel CMC architects);
- g) v lokalitě Vysočany podle podkladové studie Freyova (zpracovatel ABM architekti);
- h) v lokalitě Sídliště Prosek podle podkladové studie k. ú. Střížkov (Lovosická) (zpracovatel AD studio).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID= **2997436**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčených ploch bude řešeno v koordinaci s územní studií Vysočany (Nová Harfa, Kolbenova, Vysočany), pořizovanými Změnami dosavadního ÚP SÚ a dalšími probíhajícími změnami a záměry v území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997449

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**III/ 3/ c (40)**

MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořizením územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID= **2997436**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány

zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude

upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997450

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**III/ 4 (41)****MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil** požadavky kap.

II.A.3.3 **Zadání:** „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly **navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti***.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekcí III Připomínek městské části

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)*.

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části **naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro**

jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.

(podrobně v sekci V Připomínek městské části)

* dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997453

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

III/ 5 (42)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání: „přiměřeně naplnit potřeby všech uživatelů dopravního systému a sledovat výhodnost řešení zejména z celospolečenských hledisek. Tyto záměry předpokládají harmonický rozvoj a zejména provázanost jednotlivých dopravních systémů, při respektování vzájemných vazeb, které výrazně ovlivňují kvalitu jejich fungování.“*.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci IV Připomínek městské části

Odůvodnění

Odůvodnění:

Sladění poptávky po dopravě s navrhovanými kapacitami území hl. m. Prahy pro jednotlivá využití (bydlení, práce, služby a občanská vybavenost) se systémem dopravní infrastruktury pro individuální (pěší, cyklistickou, motorovou) a veřejnou hromadou (silniční a kolejovou) dopravu je klíčovým úkolem územního plánu sídla velikosti hl. m. Prahy. **Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po dopravní službě.**

(podrobně v sekci V Připomínek městské části)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997454

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

III/ 6 (43)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města.“* a **stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny včetně konkretizace charakteru změn v krajině.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekcí IV Připomínek městské části

Odůvodnění

Odůvodnění:

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměšují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

Nový územní plán však fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny. **Koncepce uspořádání krajiny** je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) **v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí**, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES. Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. **Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona**

i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

Není přitom zřejmé, na jakém základě se bude u jednotlivých záměrů krajiny přistupovat k aplikaci čl. 108, ze kterého jednoznačně vyplývá, že nový územní plán principiálně umožňuje plošnou transformaci zemědělských ploch na „ekologicky stabilnější“ využití bez ohledu na koncepci uspořádání krajiny. Některá využití s vyšším SES definovaná v čl. 111 a 112 navíc vyžadují vynětí půdy ze ZPF (např. nelesní zeleň, jiná plocha přírodě blízká, parková sportoviště ad.).
Upravený odst. 1) čl. 108 navíc inovativně umožňuje stav krajiny nejen zlepšovat, ale i zhoršovat .

Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ochrana krajiny a přírodního prostředí, kompozice města v krajině a krajiny ve městě je základním předpokladem pro trvale udržitelný rozvoj města. Návrh MPP dostatečným způsobem definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku, tedy krajinu ve městě i otevřenou krajinu, s důrazem na parkové plochy jako základ rekreačního potenciálu. Koncepce otevřené krajiny je definována zněním čl. 21 až 27 textové části, vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Podrobněji viz příloha P.160 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997456

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření**III/ 6/ a (44)**

MČ požaduje, aby nový **územní plán naplnil odst. 3 čl. 24 a vymezil** v plochách a koridorech ÚSES **plochy změn v krajině na žádoucí budoucí způsob využití.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 6/ a, III/ 6/ b, III/ 6/ c:

Zadání územního plánu požaduje po Zpracovateli stabilní vymezení ÚSES slovy "v intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES." (kap. II.A. 4., s. 19) a v otevřené krajině "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." (kap. II.A. 4., s. 20)

"v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují".

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují

její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Požadavky ohledně nejednoznačnosti regulativů ÚSES a jejich přílišné přísnosti, jakož i požadavky ohledně nejasného rozhodování v ÚSES vymezených v prostoru k upřesnění, byly komplexně prověřeny.

Budou upraveny regulativy ÚSES z hlediska jednoznačnosti výkladu a rozhodování v území, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP. Bude rozlišen výčet možných využití. Bude vyjasněno zpřesňování ÚSES a pravidla pro ÚSES vymezený v prostoru k upřesnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.109 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997458

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření**III/ 6/ b (45)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání** "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." a **konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jim cílový způsob využití.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění III/ 6/ a, III/ 6/ b, III/ 6/ c: viz odůvodnění ID= **2997456**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky ohledně nejednoznačnosti regulativů ÚSES a jejich přílišné přísnosti, jakož i požadavky ohledně nejasného rozhodování v ÚSES vymezených v prostoru k upřesnění, byly komplexně prověřeny.

Budou upraveny regulativy ÚSES z hlediska jednoznačnosti výkladu a rozhodování v území, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP. Bude rozlišen výčet možných využití. Bude vyjasněno zpřesňování ÚSES a pravidla pro ÚSES vymezený v prostoru k upřesnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.109 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**III/ 6/ c (46)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §170 odst. 1 písm. b) a klíčové prvky ÚSES* vymezil jako veřejně prospěšná opatření.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* viz připomínky II/ 5/ a a II/ 5/ b

Odůvodnění

Odůvodnění III/ 6/ a, III/ 6/ b, III/ 6/ c: viz odůvodnění ID= **2997456**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nevymezuje veřejně prospěšná opatření pro založení prvků ÚSES. Stavební zákon umožňuje veřejný zájem na vytváření ÚSES vyjádřit v územně plánovací dokumentaci prostřednictvím opatření nestavební povahy sloužícího k rozvoji anebo ochraně přírodního dědictví (§ 2 odst. 1 písm. o).

V souladu s uvedeným návrh MPP zajišťuje veřejný zájem prostřednictvím vymezení skladebných částí, tzn. biocenter či biokoridorů ÚSES. Vymezení ÚSES jako celku v obecně závazné územně plánovací dokumentaci disponuje adekvátní právní silou pro

prosazení územní ochrany pozemků pro účely ÚSES. Dále podrobněji viz příloha P.187 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997463

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 897, 958

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

III/ 6/ d (47)

MČ požaduje, aby nový územní plán **naplnil odst. 2 čl. 24 a vymezil změny ploch v krajině** – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí:

a) v lokalitě Pražský zlom;

b) v lokalitě Tábor.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Znění čl. 24 odst. 2 výrokové textové části konstatuje, že MPP zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. V souladu se zněním čl. 88 odst. 5 platí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená.

Zásadní připomínka

ID 2997475

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření**III/ 6/ e (48)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **navrhl řešení protierozních a protipovodňových opatření**, a to zejména

- a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Rokytky;
- b) s cílem snížení větrné eroze Klíčovské svahy;
- c) s cílem snížení vodní eroze u svahů nad Vysočany, na Klíčovských svazích, a sadu Třešňovka;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Protierozní opatření nejsou v Metropolitním plánu specifickým způsobem řešena. Každý z návrhů na změny v uspořádání území a ve využití území, který při své realizaci vede k doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury, je významným opatřením vedoucím ke snížení vodní a větrné eroze. Kompetence řešit a umísťovat v území konkrétní účelová protierozní opatření má krajinné plánování v projektových dokumentacích na úrovni územního rozhodnutí, tedy zejména v pozemkových úpravách. MPP problematiku protierozních

opatření a požadavků na retenci vody řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření**III/ 6/ f (49)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu, a to zejména:

a) V nivě Rokytky, a to zejména s ohledem na její význam pro zajištění ekologické stability Vysočan;

b) v transformačních územích Nové Elektry a ČKD.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108. Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997479

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření**III/ 6/ g (50)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v nivách a vztahových zónách vodních toků** vymezil tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň apod.) garantující podmínky pro jejich revitalizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a při řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření. V souladu se zněním textové části (čl. 132 odst. 2) v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna. Jejich realizace je zpravidla možná i bez přímého vymezení. Nastavené podmínky pro zvyšování ekologické stability mají za cíl zlepšovat odolnost otevřené krajiny na klimatickou změnu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997480

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření**III/ 7/ (51)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(graf viz podání - pozn. pořiz.)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 3) mají oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv.

Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Nad rámec tohoto probíhala intenzivní pracovní jednání s městskými částmi. Metropolitní plán řeší území hl. m. Prahy jako celek, jedná se o koncepční dokument pro celé území města, jeho účelem není řešit samostatně území jednotlivých městských částí. Při tvorbě návrhu

MPP se vycházelo z nadřazené územně plánovací dokumentace, z územně analytických podkladů a relevantních oborových dokumentů. Při vymezování nových zastavitelných ploch byl brán zřetel na ochranu ZPF, limity využití území a další aspekty, které jsou podrobně popsány v příslušné kapitole Odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997488

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření**IV/1 (52)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání*** : „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. **Způsob využití** bude chápán jako celistvý soubor komplexně **koncipovaného pojetí využití území**, který charakterizuje **míru zátěže území** a tím **očekávatelnou kvalitu sousedství**.“ **jasně definoval maximální přípustnou kapacitu a způsob využití území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.** **

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

** případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy).

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití území je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování v území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.”

Určení způsobu a intenzity využití území (stabilizovaných, transformačních a rozvojových částí města) **je** naprosto nezbytný **předpoklad** pro vyhodnocení (stávajících i budoucích) potřeb území a následného hospodárného a koncepčního **nastavení kapacit a rozmístění veřejné vybavenosti** (školství, sociálních zařízení, sportu a rekreace) **a tím zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.**

V důsledku nelze ani reálně posoudit vlivy územního plánu na životní prostředí, ani na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění této připomínky vychází z připomínky č. I/ 1 a jejího odůvodnění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997489

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření**IV/ 2 (53)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj školských zařízení jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020) . *

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, mimo jiné i proto, že nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a tak nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po občanské vybavenosti.

Návrh územního plánu nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva pro stavby občanské vybavenosti.

Absence využití tohoto nástroje stavebního zákona zcela zásadně ztěžuje reálné využití pozemků pro vymezení nových nebo rozšíření stávajících staveb občanské vybavenosti. Územní plán je v tomto zcela bezzubý a nenaplnuje požadavek zákona a Zadání.

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti **. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti ***

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města **a doplní deficitní občanskou vybavenost.**“ a

- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, **na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.**“ (zvýrazněno autorem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje.

* dostupné na: [https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-](https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury)

verejne-infrastruktury

** Čl. 34 odst. 1 návrhu MP. Podle něj cit: „Koncepce veřejné vybavenosti je založena na pokrytí města službami tak, aby byly splněny současné nároky na zvyšování kvality života. Pro naplnění celkové koncepce je veřejná vybavenost rozdělena na komerční, občanskou a rekreační.“

*** Viz výše citovaný § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997552

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156, 201, 082, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření**IV/ 2/ a (53)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro nezbytný rozvoj sítě školských zařízení** * (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) Plochy pro realizaci základních škol v transformačním území Nová Harfa;
- b) Plochy pro realizaci sítě mateřských škol v transformačním území Nová Harfa;
- c) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Nový Hloubětín;
- d) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Kolbenova.
- e) Plochu pro realizaci mateřské školy v lokalitě Hrdlořezy

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f:

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " účelné načasování jednotlivých kroků= stanovit priority zejména veřejných investic, které předurčí

rozvoj jednotlivých částí území a postupně na sebe přirozeně naváží další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37).

Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce.

Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky).

Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelné selhání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci staveb veřejné vybavenosti, garantovat jejich výstavbu ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích lokalit Nová Harfa, Nový Hloubětín a Kolbenova (kde jsou tato transformační území vymezena jako plochy nových struktur) stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost parametrickým podílem. Lokalita Hrdlořezy je vymezena jako stabilizovaná obytná lokalita, v obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost umísťovat kdekoli, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé

areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997556

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156, 201, 082, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření**IV/ 2/ b (54)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) **a jejich realizaci podmínil další stavební rozvoj bydlení** v územích s problematickou dostupností základních a mateřských škol:

a) Plochy pro realizaci základních škol v transformačním území Nová Harfa;

b) Plochy pro realizaci sítě mateřských škol v transformačním území Nová Harfa;

c) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Nový Hloubětín;

d) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Kolbenova.

e) Plochu pro realizaci školy v lokalitě Hrdlořezy

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f: viz odůvodnění **ID=2997552**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost občanskou vybaveností. Tento nástroj nebyl užíván ani v platném plánu. S ohledem na praktickou nemožnost prokázat (na rozdíl od dopravní nebo technické infrastruktury) přímou nezbytnost stavby občanské vybavenosti pro fungování výstavby v dané ploše, neboť veřejná vybavenost zpravidla obsluhuje potřeby obyvatelstva v širší spádové oblasti. Území HMP je z pohledu občanské vybavenosti tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu byl nástroj podmíněnosti ploch vybaveností vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

V případě nadřazené veřejné vybavenosti vymezuje dostatečné množství ploch pro realizaci záměrů vybavenosti včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Dále podrobněji viz příloha P.192 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování

veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umístování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997585

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156, 201, 082, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření**IV/ 2/ c (55)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) a vytvořil tak podmínky pro realizaci školských zařízení v optimálních polohách v případě potřeby:

- a) Plochy pro realizaci základních škol v transformačním území Nová Harfa;
- b) Plochy pro realizaci sítě mateřských škol v transformačním území Nová Harfa;
- c) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Nový Hloubětín;
- d) Plochu pro realizaci mateřské školy v transformačním území Kolbenova.
- e) Plochu pro realizaci školy v lokalitě Hrdlořezy

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f: viz odůvodnění **ID=2997552**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro realizaci staveb veřejné vybavenosti, garantovat jejich výstavbu ale jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou v transformačních územích lokalit Nová Harfa, Nový Hloubětín a Kolbenova (kde jsou tato transformační území vymezena jako plochy nových struktur) stanoveny požadavky na veřejnou vybavenost parametrickým podílem. Lokalita Hrdlořezy je vymezena jako stabilizovaná obytná lokalita, v obytných lokalitách lze veřejnou vybavenost umísťovat kdekoli, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997589

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření**IV/ 2/ d (56)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval podmínky pro další rozvoj sítě školských zařízení** tím, že jejich plochy **stabilně vymezí ve vazbě na sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům*** a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f: viz odůvodnění **ID=2997552**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP ve stabilizovaném území navrhuje občanskou vybavenost k zachování a v zastavitelném území strukturu veřejných prostranství a novou občanskou vybavenost podle potřeb. Stanovení jejich přesných tvarů je pod podrobnost územního plánu. MPP naopak vytváří obecné podmínky pro umístování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997591

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření**IV/ 2/ e (57)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj sítě školských zařízení** (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(grafická příloha není součástí podání - pozn. pořiz.)

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f: viz odůvodnění **ID=2997552**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997595

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření**IV/ 2/ f (58)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil všechny plochy pro rozvoj sítě školských zařízení jako veřejně prospěšné stavby a uplatnil na ně možnost uplatnění předkupního práva.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 2/ a, IV/ 2/ b, IV/ 2/ c, IV/ 2/ d, IV/ 2/ e, IV/ 2/ f: viz odůvodnění **ID=2997552**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto

požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997596

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

IV/ 3 (59)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „**Občanská vybavenost** jako síť služeb **bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy** a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to **zejména** v oblasti školství, **sociálních a zdravotních služeb**, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a **garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)* .

Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po vybavenosti.

* dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani->

mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP je zpracováván spolu s nástroji pro jeho vyhodnocování. Navrhuje výškovou regulaci, charaktery a struktury lokalit, z nichž lze odvodit poptávku po vybavenosti, a navrhuje tak její přiměřený rozsah. Veřejná vybavenost a služby jsou zahrnuty mezi hlavní způsoby využití území všech zastavitelných obytných lokalit. Realizaci konkrétních zařízení veřejné vybavenosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče) ponechává návrh MPP v kompetenci jednotlivých městských částí, které jsou obvykle zřizovateli těchto zařízení a mají (nebo měly by mít) mnohem detailnější informace o konkrétních potřebách obyvatel této městské části.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace,

kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997601

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření**IV/ 3/ a (60)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

a) pro realizaci polikliniky v ulici Poděbradská (mezi ulicemi Freyova a Průmyslová/Kbelská) v souvislosti s rozvojem lokality Nová Harfa;

b) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách).

Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkrese plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití. Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky (bez požadavku na potřebnou plochu)* .

Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti MČ považuje za neakceptovatelnou chybu.

Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).

V obytných lokalitách, které logicky převažují, lze realizovat prakticky monofunkční plochy bydlení a/nebo administrativy. Pro administrativní funkci by byly stanovené parametry pro veřejnou občanskou vybavenost předimenzované, pro obytnou funkci nepostačující. Nebyly nalezeny parametry pro komerční vybavenost. Zajištění funkčního mixu (města krátkých vzdáleností) není nijak garantováno. Veřejné vybavení je v metropolitním plánu zobrazeno v hlavním výkresu jako plochy občanského vybavení pouze u malého podílu návrhových ploch.

Vymezení plochou je u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní náplně, eventuálně odkaz na původní zatřídění v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena.

Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti a na ni navazující sítě ploch garantující podmínky pro její realizaci považuje za neakceptovatelnou chybu.

* viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP je zpracováván spolu s nástroji pro jeho vyhodnocování. Navrhuje výškovou regulaci, charaktery a struktury lokalit, z nichž lze odvodit poptávku po vybavenosti, a navrhuje tak její přiměřený

rozsah. Veřejná vybavenost a služby jsou zahrnuty mezi hlavní způsoby využití území všech zastavitelných obytných lokalit. Realizaci konkrétních zařízení veřejné vybavenosti (zejména školství, zdravotnictví, sociální péče) ponechává návrh MPP v kompetenci jednotlivých městských částí, které jsou obvykle zřizovateli těchto zařízení a mají (nebo měly by mít) mnohem detailnější informace o konkrétních potřebách obyvatel této městské části.

Konkrétně platí, že v rámci transformačního území lokality 156 / Nová Harfa (ad a)) bude na základě výsledků veřejného projednání doplněno vymezení občanské vybavenosti plošně a bodovou značkou. Ad b) - s návrhem v souladu, MPP ve stabilizovaném území, transformačních a rozvojových plochách navrhuje občanskou vybavenost podle potřeb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997610

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504, 025, 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření**IV/ 3/ b (61)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) pro realizaci vývažovny pro seniory v lokalitě Nová Harfa;
- b) pro realizaci domovů důchodců a asistovaného bydlení v lokalitách Nová Harfa, Vysočany a Sídliště Prosek;
- c) nízkoprahová centra;
- d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b: viz odůvodnění **ID=2997601**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako transformační, na základě výsledků veřejného projednání bude doplněno plošné vymezení občanské vybavenosti a vymezení bodovou značkou v severní části lokality. Lokality Vysočany a Sídliště Prosek jsou vymezeny jako stabilizované obytné. Realizace výstavby s konkrétním způsobem využití (vývažovny pro seniory, domov důchodců, asistované bydlení či nízkoprahové centrum) je předmětem následných řízení, návrh Metropolitního plánu umožňuje umístění v rámci obytné lokality i bez přímého vymezení, pokud to není v rozporu s cílových charakterem lokality. V rámci transformačních území bude konkrétní umístění řešeno v rámci podrobnějších dokumentací. S požadavkem v bodě d) je návrh Metropolitního plánu v souladu, občanská vybavenost je navrhována na základě prověření deficitu vybavenosti v jednotlivých územích.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné

vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997611

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření**IV/ 4 (62)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, že: „**Občanská vybavenost** jako síť služeb **bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy** a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, **a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).**“ a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Dostupnost každodenní rekreace a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby byl obyvatelům hl. m. Prahy zajištěny podmínky pro oddych a volnočasové aktivity v zastavitelném i nezastavitelném území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997615

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření**IV/ 4/ a (63)**

MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny **navrhl změny v krajině** (tj. stabilizoval a vymezil nové plochy a koridory změn v krajině) **zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města**, a to zejména:

- a) navrhl plochy (či koridory) změn v krajině vytvářející podmínky pro realizaci cest zvyšujících propustnost mezi lesními plochami na jihu Hrdlořez a rekreační osou podél řeky Rokytka a dále mezi sadem Třešňovka a parkem Zahrádky.
- b) vytvořil podmínky pro rekreační propustnost mezi Prosekem – Vysočanami -Hrdlořezy;
- c) vytvořil podmínky pro zvýšení rekreační kapacity lesů na jihu Hrdlořez a pěší propustnosti zelených svahů Klíčov;
- d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění IV/ 4/ a-e:**

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením **všech** ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.

Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.* i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb. **** stanovit koncepci uspořádání krajiny**, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu **garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.**

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánách" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43). **Žádné koncepční změny krajiny ovšem fakticky nenavrhl. Vymezení celých částí krajiny jako ploch změn v krajině (?)** "Nezastavitelných rekreačních lokalit" (čl. 65), "Nezastavitelných transformačních ploch s rekreačním využitím" a "Nezastavitelných rozvojových ploch s rekreačním využitím" (které nemají žádný dedikovaný článek výrokové části), případně "Metropolitních" (čl. 85 odst. 1) či "Čtvrťových" (čl. 85 odst. 2) městských parků v "Krajinném rozhraní" (čl. 109) ***** nad vizualizovaným stavem katastru nemovitostí nelze za koncepci uspořádání krajiny** podle Stavebního zákona, za naplnění Zadání ani slibu učiněném Zpracovatelem v Konceptu odůvodnění **přijmout.**

Klíčový úkol koncepce uspořádání krajiny je (mimo jiné, viz příj. II/ 5) provázat kompozici systému veřejných prostranství v krajině s kompozicí veřejných prostranství ve městě (a to jak s urbánními veřejnými prostranstvími, tak se systémem parků ********). **Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v nově zakládaných obytných územích (!)) zcela nepochopitelně rezignuje.** A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice."********* . Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".

Nový územní plán rezignuje na vymezení nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezení parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a využití částí města (viz. příj. II/ 2).

Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně

úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejích obyvatel.

* podle kterého byl zadán

** se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu

*** což je zřejmě nějaká metodická chyba, protože "krajinné parky a krajinné rozhraní" (čl. 109) by logicky hierarchizaci "městských parků" (čl. 85) neměly sdílet (?)

**** z nichž některé mohou být součástí otevřené krajiny

***** kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Konkrétní trasování pěšího propojení je mimo podrobnost územního plánu, je předmětem podrobnějších dokumentací, územních studií a následných řízení. Pro zajištění prostupnosti městskými parky a stavebními bloky Metropolitní plán vymezuje pěší prostupnost, zahrnující síť pěšin, stezek a ulic, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství dle § 14 PSP, resp. § 7 PSP 2024. MPP vymezuje 2 typy pěších propojení - pěší propojení dvou bodů (definuje přesnou polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení) a pěší napojení (definuje přesnou polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr). V souladu se zněním čl. 88 je možné pěší prostupnost realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená.

Metropolitní plán podporuje rekreaci prostřednictvím vymezení území v rámci přírodních a rekreačních lokalit a nestavebních ploch, jejich regulace je dána zněním příslušných článků textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997621

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504, 025, 156, 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření**IV/ 4/ b (64)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť**, a to alespoň:

- a) ve vazbě na základní školu v lokalitě Nová Harfa;
- b) na východě lokality Sídliště Prosek;
- c) ve vazbě na stanice metra Vysočanská a Kolbenova;
- d) ve vazbě na rozvoj transformačních/ přestavbových území městské části s ohledem na jejich plánované kapacity;
- e) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2997615**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Metropolitní plán navrhuje ve stabilizovaném území i v transformačních a rozvojových plochách plochy rekreační vybavenosti dle potřeb. Ve vazbě na rozvoj přestavbových ploch na území městské části jsou rekreační vybavenosti navrhovány v závislosti na plánované kapacitě ploch (Nová Harfa, Kolbenova). Ve vazbě na stanici metra Vysočanská je navrhován městský park

prostřednictvím bodové značky. Ve východní části lokality Sídliště Prosek je vymezen městský park plošně v kontinuitě ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997626

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 159, 025, 156, 201, 082, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření**IV/ 4/ c (65)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.**

- a) v lokalitě Nová Harfa;
- b) v lokalitě Na Klíčově
- c) ve vazbě na stanice metra Vysočanská a Kolbenova;
- d) v lokalitě Hrdlořez
- e) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění ID=**ID=2997615**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčených ploch bude řešeno v koordinaci s územní studií Vysočany (Nová Harfa, Kolbenova, Vysočany), pořizovanými změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a probíhajícími záměry v území.

V souladu s metodikou MPP jsou v transformačních územích lokality Nová Harfa a Kolbenova, kde jsou tato transformační území vymezena jako plochy nových struktur, stanoveny požadavky na minimální podíl městských parků parametrickým podílem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997629

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření**IV/ 4/ d (66)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval dostatečné plochy hřbitovů pro potřeby nových obyvatel městské části.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2997615**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pro vymezení požadovaných ploch nejsou relevantní podklady. Konkrétní připomínky městských částí, týkající se požadavků na vymezení ploch na rozšíření stávajících hřbitovů, byly vždy pečlivě prověřeny a většinou jim bude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997632

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření**IV/ 4/ e (67)**

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně a:

a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, **důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a**

b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace, **důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2997615**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Požadavky poukazující na nejednoznačné regulativy zahrádkových osad, jakož i nejasnosti ve vztahu k PSP, byly prověřeny. Budou

upraveny regulativy zahrádkových osad ve smyslu jejich provazby na PSP, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP.

Návrh MPP dostatečným způsobem chrání stávající zahrádkové osady a zároveň nebrání vzniku nových. Zahrádkové osady jsou vymezovány konkrétní plochou v souladu se zněním čl. 111 odst. 3. Jejich vymezení je koordinováno s reálným stavem v území a zapracováno v návaznosti na právní stav. Dále podrobněji viz příloha P.184 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků veřejného projednání budou regulativy zahrádkové osady rozšířeny v souladu s § 69 PSP, resp. § 13 odst. 8 a § 23 odst. 8 NPSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997636

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření**V/ 1/ (68)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ **a jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry dopravní infrastruktury pro nákladní, veřejnou ani individuální dopravu (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání

města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997639

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření**V/ 2/ (69)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání*** : „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části³⁵, **a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

** případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o **naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a**

koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí tzv. 4. dimenze, tj. plán využití úrovně podzemí. Z MPP nevychází žádná regulace, podmínky a pravidla pro využití podzemí. Jde o v současné době, a o to více v budoucnu, o využívanou součást životního prostoru, která dlouhodobě nemá žádná pravidla. Vlastníci pozemků i technické infrastruktury jsou limitováni pouze PSP (a dalšími oborovými předpisy), ale nikoliv nějakým koncepčním pokynem, jak podzemí využívat, v jakém rozsahu a pro jaké účely. Tak, aby se např. neomezovalo využití podzemí i nadzemí sousedních parcel či území. Pouhé vymezení pro ukládání sítí technické infrastruktury v PSP nestačí.

V rámci efektivního a udržitelného využívání životního prostoru ve městě je třeba tomuto, byť na první pohled neviditelnému, ale dimenzí velmi rozsáhlému prostoru (ne-li srovnatelnému s povrchem), věnovat speciální pozornost a podmínky, které v novém územním plánu hl. m. Prahy naprosto absentují. Podle našeho názoru je proto nezbytné vytvořit samostatný výkres využití podzemí.

Účelné je to např. v místech požadavku ochrany podzemních zdrojů (nevyhrazených), plánovaných tras podzemních vedení technické infrastruktury, a to i v případě pouhých územních rezerv. Zároveň tento požadavek by účelně dokázal ovlivňovat počty suterénních podlaží a tím i nepřiměřený rozvoj parkovacích míst na soukromých pozemcích. Nepřiměřený počet parkovacích míst, či nemožnost jejich regulace má zpětně přímý vliv do potřeb dopravní infrastruktury na povrchu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se

zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čár, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro

zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997641

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření**V/ 3/ (70)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval zajištění dopravní obsluhy navrhované náplně a intenzity využití území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktuře tuto službu umožňující. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. **Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.**

Již v současné době je zřejmé, že významná část území hl. m. Prahy má překročeny hygienické limitu hluku. To ostatně potvrzuje i zpracovaná hluková studie, která je součástí SEA k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Ta uvádí, že počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v porovnání mezi platným ÚP a novým územním plánem zásadně vzroste (např. v nočním období se jedná o nárůst z cca 190 000 nadlimitně ovlivněných obyvatel dle platného ÚP, až na téměř 320 tis. obyvatel s překročeným hlukem v nočním období).

Do oblastí s překročenými hlukovými limity přitom není dle platné legislativy možno umisťovat novou výstavbu. MPP tuto skutečnost přitom vůbec neřeší, a to ani na úrovni SEA, která má prokázat

realizovatelnost nového územního plánu hl. m. Prahy. Pro reálné vyhodnocení dopadu nového územního plánu hl. m. Prahy by navíc mělo být provedeno absolutní hodnocení, nikoliv pouze porovnání platného ÚP s novým územním plánem hl. m. Prahy, jelikož toto srovnání nevypovídá o reálném naplnitelnosti návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy.

V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci individuální automobilové dopravy v Praze. Pokud Praha předpokládá zavedení mýta, regulace parkování, regulace vjezdu vozidel s emisní značkou nižší než ?? nebo naopak hmotností větší než ??, je třeba to v návrhu nového územního plánu uvést a zohlednit, a to s ohledem na možnosti využití území a dopravními intenzitami stejně tak jako s dopady na environmentální hodnocení v SEIA.

Nelze přece povolit např. industriální využití funkčních ploch v zóně 6 t apod. To je logický nesmysl, avšak dnes fungující na tisících výjimek od silničně správního úřadu. Nejen, že tato skutečnost zatěžuje administrativu vydáváním výjimek, ale fakticky nedává logický smysl pak takové zóny zavádět, pokud se vydávají výjimky.

V novém územním plánu tak musí být toto jednoznačně provázáno do přístupových komunikací oblastem, kde je nadlimitní hodnota povolena a kde naopak nikoliv. Opět se dostáváme k faktu, že nový územní plán hl. m. Prahy postrádá jasnou dopravní koncepci, která by tyto okrajové podmínky definovala a poté byly zohledněny do možností využití funkčních ploch.

Případné regulace samozřejmě mají dopad do dopravních intenzit, tím potřebné dimenze komunikací, křižovatek, a tedy vůbec ověření systému komunikací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. Systém obslužnosti území dopravními systémy tedy vychází z přijatých koncepcí a strategií. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a

intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory. MPP pro dostatečnou obsluhu transformačních a rozvojových území vytváří podmínky, garantovat realizaci navrhovaných dopravních staveb však územní plán nemůže. Vlastní realizace konkrétních staveb je předmětem následných řízení. Návrh MPP naopak nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní infrastrukturou.

Řešení dopravy podobně stanovuje a popisuje část šestá textové části MPP, kterou dále vysvětluje odůvodnění konkrétních této části v kap. 9 textové části odůvodnění, včetně podkladů, z nichž MPP vychází. Další otázky vznesené městskou částí jsou řešeny především v kap. 6, 7 a 8 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel je přesvědčen, že MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 68 a v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně podrobný, přehledný a srozumitelný, a to i v části dopravní koncepce. Dopravní model není součástí dokumentace, je technickým podkladem pro VVURÚ.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný

průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997642

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření**V/ 3/ a (71)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal kapacitu VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY obsloužit nárůst navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na kapacitu, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšené náplně území hl. m Prahy dle MPP (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska její funkčnosti a byla navržena odpovídající dopravní opatření a **byl doplněn návrh nové kapacitní sítě MHD, která dokáže takový nárůst obyvatel a jejich dopravních potřeb přenést.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vychází z hlediska řešení městské hromadné dopravy v zásadě pouze z již dokončených strategických materiálů či rozvah, jako příklad lze uvést materiál ROPID – Rozvoj tramvajové sítě do roku 2030. Jak je již z názvu patrné, jedná se o dokument řešící rozvoj v krátko až střednědobém horizontu do roku 2030, zatímco návrh MPP má řešit předpokládaný rozvoj města až do roku 2050! Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přitom nepřináší žádné nové myšlenky ani neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40 % nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD.

Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se touto problematikou vůbec nezabývá, nepředkládá žádné návrhy řešení a nelze jej tak považovat za rozvojový plán města na dalších 30 let! Z celkového hlediska je tak MPP nepřezkoumatelný a nelze jej odsouhlasit, jelikož neobsahuje návrh opatření související s navrhovaným růstem počtu obyvatel.

Z hlediska městské části Praha 5 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 88 tis. obyvatel až na 116 tis. obyvatel, tj. o téměř 32 %. V území MČ P5 přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.

Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ P5 však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.

Součástí návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění či alespoň SEA, musí být komplexní multimodální analýza či přepravní model města, který podrobně popíše jak stávající toky cestujících veřejnou dopravou, tak i výhledové toky po dokončení náplně území dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (až na deklarovaných 1,8 mil. obyvatel). Na základě tohoto multimodálního modelu musí být vyhodnocen a dopad MPP a doplněn návrh řešení systému veřejné hromadné dopravy do výhledového roku nového územního plánu hl. m. Prahy označovaného v dokumentu jako 2050, tak aby byla zajištěna funkčnost města jako celku. Bez výše uvedeného vyhodnocení není možné odsouhlasit nový územní plán hl. m. Prahy jako celek, jelikož vůbec není zřejmý jeho reálný dopad.

Pouhé zapracování výroku čl. 123, bod 2), „Tramvajové tratě jsou zpravidla součástí uličního prostranství, nové tramvajové tratě a úpravy stávajících tratí nesmí v uličním prostranství vytvářet neúměrnou bariéru. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu“, není dostatečné z hlediska budoucího rozvoje kapacitní kolejové dopravy. Tato část výroku nijak negarantuje, že bude opravdu realizace významných rozvojových či transformačních zón definovaných nového územního plánu hl. m. Prahy provázána s realizací náležité sítě veřejné dopravy, a naopak zanáší do návrhu zcela zásadní míru nejistoty z hlediska budoucího rozhodování (jak například zajistit hlukové a jiné limity v nově budovaném území pro realizaci TT, pokud

její realizace není dostatečně ukotvena v základním územně plánovacím podkladu města?)

V případě, že nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje zcela zásadní navýšení kapacity území hl. m. Prahy (až o 40%), musí obsahovat také odpovídající opatření z hlediska veřejného zájmu, což je právě zejména posílení sítě veřejné hromadné dopravy. Bez toho se nejedná o rozvojový plán města a celý návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je neobhájitelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. Systém obslužnosti území dopravními systémy tedy vychází z přijatých koncepcí a strategií. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory. MPP pro dostatečnou obsluhu transformačních a rozvojových území vytváří podmínky, garantovat realizaci navrhovaných dopravních staveb však územní plán nemůže. Vlastní realizace konkrétních staveb je předmětem následných řízení. Návrh MPP naopak nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní infrastrukturou.

Řešení dopravy podobně stanovuje a popisuje část šestá textové části MPP, kterou dále vysvětluje odůvodnění konkrétních této části v kap. 9 textové části odůvodnění, včetně podkladů, z nichž MPP vychází. Další otázky vznesené městskou částí jsou řešeny především v kap. 6, 7 a 8 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel je přesvědčen, že MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 68 a v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5

stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně podrobný, přehledný a srozumitelný, a to i v části dopravní koncepce. Dopravní model není součástí dokumentace, je technickým podkladem pro VVURÚ.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolení řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně

prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997700

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření**V/ 3/ b (72)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací tak, aby bylo reálně možností návrh nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části P9, ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.

V žádné části návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění, ani SEA není doložen odpovídající dopravní model, který by jakkoliv popsal dopad návrhu MPP na komunikační síť Prahy, případně na základě kterého by bylo možné provést porovnání

se stávajícím stavem či stávajícím platným ÚP. Teoreticky je možné, že takový model byl zpracován, jelikož je v textech odůvodnění či SEA na něj několikrát odkazováno, tento model však nebyl zveřejněn. Není tedy vůbec možné prověřit či prokázat, že z hlediska kapacity sítě návrh nového územního plánu hl. m. Prahy a navýšené náplně území, odpovídá reálným možnostem fungování města. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je tak nepřezkoumatelný.

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jiné očekávané náplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížení komunikační sítě.

V rámci návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění (případně SEA) je nutné zpracovat kompletní dopravní analýzu dopadu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy a přímo do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat odpovídající opatření, na základě kterých bude možné reálně takovou náplň území realizovat z hlediska kapacity sítě.

Tato analýza by měla obsahovat zpracování komplexního modelu dopravy, který bude řešit zejména období nejproblematičtějších dopravních špiček (nikoliv obecný 24 h model, na základě kterého není možné kapacitní dopad analyzovat), což je dnes již běžný nástroj plánovaná měst po celém světě.

Bez obdobné analýzy dopadu návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na kapacitu sítě, a odpovídajícího vyřešení vyvolaných problémů, nelze návrh nového územního plánu hl. m. Prahy akceptovat, jelikož je nepřezkoumatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými

dokumenty města. Systém obslužnosti území dopravními systémy tedy vychází z přijatých koncepcí a strategií. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory. MPP pro dostatečnou obsluhu transformačních a rozvojových území vytváří podmínky, garantovat realizaci navrhovaných dopravních staveb však územní plán nemůže. Vlastní realizace konkrétních staveb je předmětem následných řízení. Návrh MPP naopak nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní infrastrukturou.

Řešení dopravy podobně stanovuje a popisuje část šestá textové části MPP, kterou dále vysvětluje odůvodnění konkrétních této části v kap. 9 textové části odůvodnění, včetně podkladů, z nichž MPP vychází. Další otázky vznesené městskou částí jsou řešeny především v kap. 6, 7 a 8 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel je přesvědčen, že MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 68 a v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně podrobný, přehledný a srozumitelný, a to i v části dopravní koncepce. Dopravní model není součástí dokumentace, je technickým podkladem pro VVURÚ.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997702

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření**V/ 3/ c (73)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy doložil a odůvodnil vypořádání požadavku ZÚR hl. m. Prahy týkající se „prověření směrů rozvoje metra v rámci ÚP“, **naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra (i ve variantních řešeních) alespoň v rezervě.** Jedná se o prodloužení tras všech linek metra ve směrech vyznačených ve výkrese 2 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda vůbec a případně jak byl vypořádán výše uvedený požadavek ZÚR, jelikož do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je zapracován pouze omezený počet těchto směrů rozvoje. Definován je v podstatě pouze nový prvek linky metra D s odbočkou k Poliklinice Modřany. Tato odbočka, přestože má vyznačen koridor pro její realizaci a jako jediná se tedy jeví reálně prověřena, není paradoxně podpořena vyznačením ve výkrese VPS, což zásadně ohrožuje její budoucí realizovatelnost.

Další trasy jsou vyznačeny maximálně formou území rezervy či vůbec, nejsou tedy dány ani základní předpoklady, které by zajistili realizovatelnost takových tras. Z daného je současně zřejmé, že prověření těchto tras reálně provedeno nebylo.

V případě, že některé z tras, které jsou požadovány v rámci ZUR, byly prověřeny s tím, že nebyla doporučena jejich realizace, je nezbytné, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přinesl do

území takové alternativní řešení, např. rozvoj jiné kapacitní kolejové dopravy (tramvaj, doplnění zastávek na železnici), který by dokázal zajistit nezbytnou obsluhu, pokud prodloužení linek metra nebude realizováno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997703

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření**V/ 3/ d (74)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole. Požadujeme, aby byla provedena podrobná analýza docházkových vzdáleností a dostupnosti MHD pro celé území hl. m. Prahy, případně alespoň všech významných rozvojových a transformačních ploch a na základě této analýzy byl do návrhu nového územního plánu doplněno kompletní výhledové řešení kolejové veřejné hromadné dopravy, které reálně zajistí dostupnost všech významných lokalit bez překročení maximální docházkové vzdálenosti. Pouze tak je možné docílit optimálního rozdělení dopravy osob a posílení vlivu MHD, což je nezbytnou podmínkou realizace výstavby navrhované (?) novým územním plánem hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné

množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997704

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření**V/ 3/ d1 (75)****MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro tangenciální TT z Vysočan (Hloubětína) do Malešic**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadovaná tramvajová trať není sledována celoměstskými strategiemi a neexistuje její alespoň rámcově prověřený návrh trasování. Systém obslužnosti území dopravními systémy vychází z přijatých koncepcí a strategií, přičemž nepovažujeme za nezbytné nebo odůvodněné a prokázané, že by bylo vymezení koridoru územní rezervy opodstatněné pro horizont platnosti Metropolitního plánu (není dostatečně prověřen dopravní význam zmíněné trati). Platí, že v rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové trati i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997706

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření**VI/ 4/ (76)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastiženy ve VPS. Pokud je majitel neprodá...nelze realizovat příjezd/odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu.

Tuto skutečnost však doporučujeme řešit ve textové, nikoliv grafické, části výroku nového územního plánu. Je jasné, že rozsah všech potřeb v návazné síti nemůže nový územní plán v celé šíři postihnout. Na druhou stranu je ovšem nezbytné, aby tato logika byla jasně definována v textu, jako opora k ustanovení stavebního zákona o VPS a souvisejících objektech a stavbách. Tj. doporučujeme doplnit do textové části informaci k popisu rozsahu VPS, že jejím obsahem kromě vymezeného koridoru hlavní trasy jsou i související úpravy, změny a přeložky technické infrastruktury v podobě přístupových a příjezdových komunikací, přeložky komunikací pro veřejně prospěšnou stavbu a dále přeložky a přípojky inženýrských sítí. Součástí jsou i nezbytné související plochy pro realizaci těchto staveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Dosavadní ÚP SÚ nedokáže garantovat realizaci navržených staveb, navrhuje ale koridory pro stavby za použití institutu VPS tak, aby rozsahem umožnily umístění stavby i s případnými odchylkami vyvolanými podrobnějším prověřením (a jako koridory překryvné). Textová část MPP byla i v návaznosti na dohodu s dotčeným orgánem po společném jednání upravena, aby bylo zcela jednoznačné, že související stavby mohou ležet i mimo vymezený koridor.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření**V/ 5/ (78)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. **40 % elektromobilů do roku 2030 a 100% do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na energetickou soustavu, ale rovněž i na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel.**

V nový územní plán hl. m. Prahy nenavrhuje dostatečně robustní zázemí pro vybudování energetické infrastruktury (prostor pro umístění vedení páteřního vedení vysokého napětí, trafostanic, rozvoden), ale ani prostoru pro nabíjení elektromobilů. Podle dostupných technologií a současných zkušeností vyžaduje nabíjení vozidel cca 12x větší plochu nabíjecích stanic oproti stávajícím plochám stanic benzínových s ohledem na dobu nezbytnou pro naplnění plné zásoby energie na další jízdu. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.

Tuto změnu, pokud má nastat, nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a nelze ani předpokládat, že může být dostatečné využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod., které nabízí řádově nižší kapacity, než v horizontu návrhu nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility. **Tuto skutečnost však nový územní plán ignoruje.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na změnu skladby vozového parku je pod podrobnost územního plánu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházел. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán

nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Klimatický plán je strategickým dokumentem sektoru životního prostředí a jeho naplňování probíhá prostřednictvím konkrétních opatření a programů. Územní plán je koncepčním nástrojem pro regulaci využití území a zohledňuje klimatické aspekty pouze v rozsahu své povahy a kompetencí. Nelze proto očekávat, že územní plán bude plně implementovat veškeré cíle klimatického plánu; taková povinnost není platnými právními předpisy uložena a není ani fakticky možná, neboť řada těchto cílů přesahuje rámec pravomocí územního plánu a náleží do oblasti sektorových politik, regulačních nástrojů či individuálního rozhodování. Dále podrobněji viz příloha P.164 kapitoly 15 textové části odůvodnění a Příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997728

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření**V/ 6/ (79)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

V novém územním plánu hl. m. Prahy je naprosto nedostatečně řešena potřeba překonávání Vltavy pro automobilovou dopravu, která pak zcela zbytečně zatěžuje pobřežní komunikace zbytečnými jízdami. Stávající situace kolem rekonstrukce Barrandovského mostu tuto situaci jen dokládá. Doplněné propojení Zlíchovským mostem a rezervou pro most Podolský situaci dostatečně neřeší (stávající návrhové mosty jsou buď pouze pro MHD, bezmotorovou dopravu) anebo jsou fyzicky velmi obtížně realizovatelné.

Požadujeme do nového územního plánu hl. m. Prahy doplnit další mosty pro místní komunikace propojující oba břehy pro místní dopravní vztahy (nejen MHD a cyklo) a to (v oblasti Modřan) a navrhované mosty pouze pro MHD upravit i pro možnost pojezdu IAD (např. most Karlínský a Podbabský).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP přes Vltavu na pražském území navrhuje několik nových mostů a potvrzuje i Dvorecký most, určený pro PID, IZS, chodce a

cyklisty, který je ve výstavbě. Jižně od tohoto mostu je v návrhu MPP navržen Zlíchovský most pro IAD, v centru města nový most Holešovice-Karlín pro IAD, tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, v Trojské kotlině se do výhledu počítá s novým mostem pro tramvajovou dopravu, chodce a cyklisty, na severu Prahy je navržen most přes Vltavu u Suchdola v trase Pražského okruhu. Dále je v MPP vymezena územní rezerva pro eventuální výhledový Podolský most.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997729

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření**V/ 7/ (80)**

MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Jako pozitivní připomínku uvádíme, že zástupci HMP přijali za svou myšlenku zanesení významných dopravních staveb s velkými negativními dopady na své okolí do tunelových tras. Ať jde o nové řešení Městského okruhu, tunelové úseky tramvají, nové linky metra či zakrytý stávající Spořilovské spojky.

Jde o řešení nákladnější (investičně i provozně), avšak v současné době s ohledem na požadavky obyvatel na podmínky životního prostředí v podstatě jediné přijatelné, realizovatelné, a hlavně projednatelné řešení. V této souvislosti však není už pochopitelná snaha o vedení např. Břevnovské radiály povrchově Patočkovou ulicí a po povrchu nestabilní motolské skládky. V MPP proto chybí řada úprav na uvažování výhledových dopravních staveb jako podzemní, stejně tak jako převedení do podzemních tras řady stávajících dopravních koridorů.

Podporujeme záměr nového územního plánu hl. m. Prahy stabilizovat dlouhodobě sledované trasy Pražské silničního (dálničního) okruhu. Z mnoha kvalitních rozborů zpracovaných na půdě HMP (např. IPR 2019) či ŘSD ČR jasně vyplývá, že vedení v jiných trasách není ani výhodnější, či levnější, ale především je neprojednatelné a časově neukotvitelné. Jakékoliv spekulace o potřebě či trase Pražského okruhu tak pouze prodlužují fatální dopady tranzitní dopravy městem po stávajících městských komunikacích místo jejich vymístění na

dlouhodobě připravenou trasu. Pražský okruh je třeba co nejrychleji dobudovat v trase dle stávajícího územního plánu. Přání většiny Pražanů, a především celospolečenský zájem, musí předčít lokální, často pouze osobní a někdy i obstrukční požadavky jednotlivců. Další odklad není možný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Souhlasná připomínka. Rozsah tunelových úseků dopravní infrastruktury je vymezen jako minimální přípustný a je přípustné realizovat je delší bez přímého vymezení. Koridor Pražského okruhu je vymezen v souladu s nadřazenou dokumentací.

Zásadní připomínka

ID 2997732

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření**V/ 8/ a (82)**

MČ požaduje, aby **nový územní plán hl. m. Prahy** naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě) a tak zajistil podmínky pro možnost jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Jedná se zejména o prodloužení metra linky D na sever, A na Letiště Václava Havla a na Zličín, větev metra A do Štěrbohol, rozvoj příměstské železniční dopravy, jakož i o celou řadu dalších připravovaných a zvažovaných staveb (např. územní rezervy pro prodloužení metra C do Čakovic, trasy metra D ze Žižkova do Vysočan, metra A ze Strašnické na nádraží Hostivař atp.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude vymezen koridor územní rezervy pro prodloužení trasy metra "A" ve směru Nemocnice

Motol - Zličín, bude vymezen koridor územní rezervy pro případné pokračování metra D v dříve prověřované variantě úvratě z již vymezeného koridoru (území MČ Praha 3), bude mírně korigován koridor okružní trasy metra (trasa E) se zaústěním směrem na Terminál sever, bude vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997734

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření**V/ 8/ b (83)**

MČ požaduje, aby **nový územní plán hl. m. Prahy** naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahů) a garantoval podmínky pro jejich realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Vymezení ploch pro parkoviště P+R je základním předpokladem možnosti jejich realizace, vyhodnocení jejich kapacit a souvisejících dopadů dopravní zátěže na území hl.m. Prahy generovanou rezidenty Středočeského kraje se všemi souvisejícími dopady na charakter veřejných prostranství města. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Umístění značky P+R na určité místo v rámci nového územního plánu hl. m. Prahy fakticky znamená možnost zde tuto funkci umístit, ale nikoliv vymáhat její uskutečnění po majiteli pozemku. Značka je plovoucí. Nejde o veřejně prospěšnou stavbu. Jakým způsobem se se město domůže daných pozemků, pokud zde bude chtít parkoviště realizovat a s jakou kapacitou. Nebude nové parkoviště zneužito pro parkování rezidentů, jakým způsobem toto nový územní plán hl. m. Prahy definuje? Jaká koncepce rozmístění P+R je v novém územním plánu hl. m. Prahy zvolena ve vztahu k hlavnímu zdroji vozidel zde parkujících, tedy Středočeskému kraji. Jaká je dohodnutá koncepce v

rámci aglomerace Prahy. Jak bude naplňována? Jak je posouzen dostatek P+R – kapacit?

MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. c) (část 2) kap. II.A.3.1.1 a **navrhl systém řešení silniční dopravy hl. m. Prahy včetně přestupních uzlů IAD-MHD** takovým způsobem, aby vytvořil podmínky pro „rehabilitaci uličních prostoru“, veřejných prostranství a pro zvýšení komfortu pro pěší a cyklisty“ a **toto řešení řádně odůvodnil.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh Metropolitního plánu v souladu se zadáním plochy pro P+R parkování vymezuje. Vymezením ploch včetně stanovení VPS je výstavba umožněna, garantovat však realizaci konkrétní výstavby územním plánem není možné.

Koncepce parkování P+R včetně nově stanovených kapacit je v návrhu MPP v reálné míře zakotvena. Systém zachytu osobních vozidel s cílem jízdy na území Prahy má přeshraniční rozměr, neboť výstavbu parkovišť u železničních stanic a zastávek, případně u lokálních autobusových nádraží, je nutné realizovat už na území Středočeského kraje. Návrh MPP vymezuje i nové záměry, vychází přitom ale u každé jednotlivé plochy z prověření, zda je ve vhodném vztahu k veřejné dopravě a možnosti přestupu na kapacitní kolejovou dopravu s ohledem na udržitelnost dopravy.

Kapacity navrhovaných P+R jsou odvozeny z prostorových a typologických možností lokalit z hlediska začlenění do struktury města, vyvolaného objemu dopravy na příjezdových trasách a hodnocení dopadů na složky životního prostředí. Návrh vychází z dopravního modelu města a dopravně-inženýrských údajů TSK HMP pro jednotlivé sektory na komunikacích překračujících hranice Prahy a metodiky odvození bilancí poptávky.

Při návrhu P+R jsou zohledňovány konkrétní projekty, využití území i majetkoprávní podmínky apod. a navržené kapacity jsou odůvodněné. Návrh MPP přispívá k dosažení strategického cíle (Strategický plán hl. m. Prahy, 2016) - rozvoj systému P+R. Preferováním veřejné dopravy je koncepčně podporována udržitelná mobilita.

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a zachytných parkovišť P+R. Navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997736

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření**VI/ 1/ (84)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a **jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry technické infrastruktury (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém

uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997742

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření**VI/ 2/ (85)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání ***: V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části**, a **jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

** případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o **naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a**

koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).**Rozhodnutí o zásadní připomínce**

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997745

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření**VI/ 3/ (86)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní a infrastrukturní podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. **40 % elektromobilů do roku 2030 a 100% do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel, ale - a to zejména - na energetickou soustavu.**

V nový územní plán hl. m. Prahy podle názoru městské části nenavrhuje dostatečně robustní zázemí pro vybudování energetické infrastruktury (prostor pro umístění vedení páteřních vedení vysokého napětí, trafostanic, rozvoden), ale ani prostoru pro nabíjení elektromobilů. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.

Tuto změnu, pokud má nastat, nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a nelze ani předpokládat, že může být dostatečně využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod., které nabízí řádově nižší kapacity, než v horizontu návrhu

nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility. **Tuto skutečnost však nový územní plán ignoruje.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na změnu skladby vozového parku je pod podrobnost územního plánu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v

území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Klimatický plán je strategickým dokumentem sektoru životního prostředí a jeho naplňování probíhá prostřednictvím konkrétních opatření a programů. Územní plán je koncepčním nástrojem pro regulaci využití území a zohledňuje klimatické aspekty pouze v rozsahu své povahy a kompetencí. Nelze proto očekávat, že územní plán bude plně implementovat veškeré cíle klimatického plánu; taková povinnost není platnými právními předpisy uložena a není ani fakticky možná, neboť řada těchto cílů přesahuje rámec pravomocí územního plánu a náleží do oblasti sektorových politik, regulačních nástrojů či individuálního rozhodování. Dále podrobněji viz příloha P.164 kapitoly 15 textové části odůvodnění a Příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997747

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

VI/ 4/ (87)

MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a **transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a:

Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu.

Zároveň uvádí, **že za stávajícího stavu dochází ke kapacitním problémům** v lokalitách zásobených z vodojemu Kozinec na jihovýchodě Prahy, kde prakticky není možné zřizovat odběrná místa, a v oblastech zásobovaných z vodojemu Mazanka, jako jsou Holešovice a části Libně, které by měla vyřešit dostavba a rozšíření vodojemu. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 68 konstatuje, že: " Z provedeného posouzení vodojemů, které jsou součástí pražského vodárenského systému, vyplývá, že nebude nutné u současných vodojemů **s výjimkou vdj.Uhříněves a vdj. Mazanka** (dostavba komory 6000 m3) ani do budoucnosti uvažovat se zvětšováním zásobních objemů. Ve vodojemu Rohožník 23 je navrženo rozdělení stávající komory přepážkou na dvě komory bez zvětšení objemu. Dále **je navržena výstavba nového vodojemu Pomezí při ulici Na Pomezí** (z důvodu chybějícího vodojemu na kótě

cca 331 m n. m. je velická část z řešené oblasti zásobena přes redukční ventily)." a na s. 71, že: "Z bilančních výpočtů vyplývá, že bude nutné uvést ÚV Podolí do trvalého provozu přibližně od roku 2030. **S ohledem na narůstající potřebu vody ve Středočeském kraji a hl. m. Praze, budou stávající zdroje využívány na hranici svých kapacit.**".

Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želivka) tak, **aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně svých kapacit.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP navrhovanými koridory pro vedení technické infrastruktury dodržuje požadavek na nezvyšování fragmentace navzájem nekoordinovanými trasami technické infrastruktury tím, že sdružuje návrhové vedení technické infrastruktury do společných tras nebo navrhuje jejich vedení společně s trasami dopravní infrastruktury. Této problematice se explicitně věnuje čl. 131 odst. 5 textové části návrhu MPP, který přímo stanovuje požadavek sítě sdružovat. Lze zároveň dodat, že v uličních profilech je toto v detailu regulováno v PSP/NPSP.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezeními podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997752

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření**VI/ 4/a (88)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a: viz odůvodnění **ID=2997747**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě vypořádání námitek oprávněného investora - Pražské vodohospodářské společnosti dojde k úpravě návrhu MPP i s ohledem na problematiku zásobování vodou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření**VI/ 5/ (89)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Odůvodnění**

Odůvodnění:

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 100 konstatuje, že v **"projektu „Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově“** je navrženo vybudování nové mechanicko – biologické linky čištění odpadních vod s chemickým srážením a úpravou stávající čistírny tak, aby bylo možné splnit emisní limity nařízení vlády 61/2003 Sb. a směrnice Rady EU 91/271//EHS pro

citlivé oblasti.

Dále je v projektu zajištěno zvýšení kapacity čistírny o 183560 EO na celkovou kapacitu 1 612 500 ekvivalentních obyvatel (tj. 8,2 m3/s mechanicko- biologicky vyčištěných odpadních vod) a další mechanicko-chemické při srážkových průtocích."

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m.

Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury.

Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy.

Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP navrhovanými koridory pro vedení technické infrastruktury dodržuje požadavek na nezvyšování fragmentace navzájem nekoordinovanými trasami technické infrastruktury tím, že sdružuje návrhové vedení technické infrastruktury do společných tras nebo navrhuje jejich vedení společně s trasami dopravní infrastruktury. Této problematice se explicitně věnuje čl. 131 odst. 5 textové části návrhu MPP, který přímo stanovuje požadavek sítě sdružovat. Lze zároveň dodat, že v uličních profilech je toto v detailu regulováno v PSP/NPSP.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítko územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo

podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997756

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření**VI/ 5/a (90)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

a) odkanalizování T3 Nová Harfa a ul. Kolbenova včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu Pražské čtvrti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení dotčených ploch bude řešeno v koordinaci s územní studií Vysočany (Nová Harfa, Kolbenova, Vysočany), pořizovanými Změnami dosavadního ÚP SÚ a dalšími probíhajícími změnami a záměry v území.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997760

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření**VI/ 6/ (91)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejích požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy.

Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejích požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace.

Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, **jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu** a to v různých měřítkách – v měřítku regionu,

měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (těm se však již věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov.

Celoměstský systém zeleně (kodifikovaný v platném územním plánu hl. m. Prahy) je zažitý a ověřený zastřešující systém zajišťující komplexní ochranu ekosystémových služeb zeleně bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání. Od jeho ustanovení došlo na území hl. m. Prahy k celé řadě fyzických změn a zároveň se změnilo i společenské a legislativní prostředí. Je jistě nezbytné na základě dosavadních zkušeností s jeho uplatňováním přistoupit k jeho aktualizaci jak po stránce vymezení, tak po stránce aktualizace pravidel pro jeho uplatňování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak

umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997765

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření**VI/ 7/ (92)**

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7: viz odůvodnění **ID=2997760**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat

konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP vymezuje celou řadu nástrojů v rámci "zelené infrastruktury", jako je regulativ parku ve volné zástavbě, regulativ zahrad, celý systém ÚSES apod.

I přesto, že MPP označení CSZ nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dále kromě výše zmíněných regulativů provázaný a hierarchický systém parků. Dle polohy vůči hranici zastavitelného území rozlišuje dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109 odst. 2). V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem "park" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních

bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Dále podrobněji viz příloha P.172 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997770

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření**VI/ 7/ a (93)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil plochy a plochy změn, garantující podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě** a tam, kde je to vhodné, je zároveň vymezil jako VPS anebo VPO, a **nestabilizoval jejich nežádoucí stav**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění VI/ 7/ a-g:**

Zlepšovat klimatické podmínky je nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprůměšší efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasne obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.

Budovy a veřejná prostranství města jsou habitatem člověka, ve své podstatě stenoekního živočišného druhu, který není schopný tolerovat značné výkyvy v podmínkách prostředí je vázaný na úzce vymezený typ prostředí a úzce vymezené fyzikální podmínky. Do vytvoření žádoucích podmínek investujeme velké množství energie (a je zde tedy velký prostor pro mitigační opatření) a z dopadů změny klimatu jsou nejproblematictější ty, které mění podmínky nežádoucím směrem mimo interval pro člověka vhodný.

Ve městech vzniká vzhledem k nízké míře vsaku a odparu a k jejich specifické struktuře specifické mikroklima, nazývané tepelný ostrov města. Nízká míra vsaku je způsobena velkým množstvím budov a zpevněných ploch a odvedením velké části dešťové vody do

kanalizace a vodotečí místo jejího vsaku do půdy. Následně pak dochází k menšímu ochlazování vzduchu odparem, zejména evapotranspirací rostlin. V hustém městě také dochází k efektu síťové radiace, kdy tepelné záření vyzářené jednou budovou či povrchem veřejného prostranství na cestě mimo atmosféru narazí na jinou budovu, kterou ohřeje.

Tepelný ostrov města ještě zesiluje dopady změny klimatu. A co hůř, změna klimatu ohrožuje městskou vegetaci, což opět zesiluje efekt tepelného ostrova města. Je to tak nebezpečný cyklus zpětných vazeb, kterému je třeba cíleně v územním plánování čelit.

Zásadní cestou, jak s efektem tepelného ostrova a negativními vlivy změny klimatu bojovat dlouhodobě udržitelně, je zelená infrastruktura – podpořit co nejvíce vsakování dešťové vody a co největší množství vegetace – dřevin – které zajistí odpar. Technické („šedé“) možnosti, jako energeticky náročná klimatizace budov, v dlouhodobém horizontu jen situaci změny klimatu zhoršují, zároveň pak představují zdravotní riziko při prudkých změnách teplot.

V případě absence (neformálního) celoměstského koncepčního dokumentu pro „zelenou infrastrukturu“ se jedná o úkol, který má územní plán řešit v rámci řešení koncepce uspořádání krajiny (odd. I. odst. 1 písm. e) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.) a koncepci veřejné infrastruktury (odd. I. odst. 1 písm. d) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.).

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že podklady pro řešení výše uvedeného bezpochyby zpracoval při vyhodnocování problémů

i.02.2.06 › nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (100 /700).

Jedná se proto jednoznačně o problémy k řešení v ÚPD (a tedy i náplň práce instituce Zpracovatele, viz rovněž například zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (usnesení ZHMP 31/6 2013*), které novému územnímu plánu předepisuje řešení prvků a systémů běžně zahrnovaných do termínu „zelená infrastruktura“ v ustanoveních II.A.3.2.2.g) a i), II.A.3.2.3, II.A.3.4 (zásady návrhu veřejných prostranství) a II.A.4 (s. 20 odst. 3 a 4).

* dostupného na

https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/mup/usneseni_36_1_2_013_09_19.pdf

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Nastavení podmínek pro provedení změn v otevřené krajině umožňuje revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, viz čl. 107 a 108. Některá tato území jsou navržena jako krajinné parky (čl. 109).

V zastavitelném území jsou navrženy městské parky dle čl. 84–86, pro budovy a jiné stavby v nich platí regulace dle čl. 90. Vybrané drobné vodní toky či jejich úseky jsou označeny jako VPO.

Do MPP jsou zařazena pouze taková opatření, která svou podrobností odpovídají podrobnosti náležející územnímu plánu.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě

aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997773

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření**VI/ 7/ b (94)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě přiřazeného stupně ekologické stability (SES) jsou stanoveny podmínky pro provedení změn v otevřené krajině, podrobněji viz čl. 107 a 108.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1 : 10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES). Bez nutnosti pořízení změny územního plánu tak MPP vytváří územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností krajiny i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997774

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření**VI/ 7/ c (95)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při vymezování kompozice nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na "**snížovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy**".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy

nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997782

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření**VI/ 7/ d (96)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství a nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přivalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a vytvořil pro ně prostorové podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření

apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vytváří územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině. Pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, při řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch, se v Metropolitním plánu navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření. Protierozní opatření nejsou v Metropolitním plánu specifickým způsobem řešena. Každý z návrhů na změny v uspořádání území a ve využití území, který při své realizaci vede k doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury, je významným opatřením vedoucím ke snížení vodní a větrné eroze. Kompetence řešit a umísťovat v území konkrétní účelová protierozní opatření má krajinné plánování v projektových dokumentacích na úrovni územního rozhodnutí, tedy zejména v pozemkových úpravách. MPP

problematiku protierozních opatření a požadavků na retenci vody řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu. Vlastní stavebně technické řešení protierozních opatření a opatření pro retenci vody v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona. Podrobněji viz příloha P.161 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997783

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření**VI/ 7/ e (97)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na zastavitelné plochy a plochy přestavby hl. m. Prahy **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a stanovil např. jednoznačné podmínky pro míru zastavění (tj. podíl ploch v nich může docházet ke přirozené infiltraci vody ze srážek do geologického podloží) a zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření

apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vytváří územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině. Pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, při řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch, se v Metropolitním plánu navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření. Protierozní opatření nejsou v Metropolitním plánu specifickým způsobem řešena. Každý z návrhů na změny v uspořádání území a ve využití území, který při své realizaci vede k doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury, je významným opatřením vedoucím ke snížení vodní a větrné eroze. Kompetence řešit a umísťovat v území konkrétní účelová protierozní opatření má krajinné plánování v projektových dokumentacích na úrovni územního rozhodnutí, tedy zejména v pozemkových úpravách. MPP

problematiku protierozních opatření a požadavků na retenci vody řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu. Vlastní stavebně technické řešení protierozních opatření a opatření pro retenci vody v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona. Podrobněji viz příloha P.161 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997788

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření**VI/ 7/ f (98)**

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území s významem přirozenou retenci srážkových vod alespoň:

b) Klukovického potoka;

c) Říčky Rokytka a jejích přítoků

d) Klíčovského potoka

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Územní plán vytváří podmínky pro revitalizaci vodních toků, garantovat ji však jako územně plánovací dokumentace přímo nemůže. Citovaná území jsou součástí otevřené krajiny či nestavebních bloků a nastavené regulativy směřují k vyšší odolnosti území.

Záplavová území Vltavy a Berounky byla spolu se záplavovými územími drobných vodních toků velmi podrobně posouzena s ohledem na vymezenou regulaci pro zajištění vhodných odtokových podmínek. V rámci společného jednání byly všechny regulativy v záplavových územích diskutovány i s příslušným dotčeným orgánem. Princip regulace založený na zvyšování stupně ekologické stability umožňuje realizovat pouze takové úpravy, které sníží erozi, zajistí lepší akumulaci apod.

MPP obsahuje koncepci krajiny, vymezuje pravidla pro změny pozemků a vymezuje plochy změn v krajině. Zábory ZPF jsou vyhodnoceny dle legislativy a příslušných metodik.

Regulativy příslušných pasáží textu v části systému povrchových vod a protipovodňové ochrany a opatření budou dílčím způsobem upraveny, budou dílčím způsobem upraveny a zpřesněny definice. Bude prověřen soulad a event. upraveno znění textové části v koordinaci s příslušnými podklady (Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe apod.). Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.111 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997790

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření**VI/ 7/ g (99)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodněné **ID=2997770**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997793

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

VII/ 1/ (100)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2
Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným
prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní
struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s
respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho
hodnotám **navrhl kompozici veřejných prostranství a garantoval
podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve
stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích*** .

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR,
2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena
struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Odůvodnění

Odůvodnění:

Struktura veřejných prostranství je základním kamenem kompozice
města a prostředkem orientace a pohybu po městě; a to zejména v
krajinném prostředí Prahy, typickém velmi pestrá morfologií terénu.
Průhledy podél lineárních veřejných prostranství (ať již se jedná o
ulice, náměstí, průhledy v parcích) a otevřených výhledů utváří
identitu města.

Základem návrhu nového územního plánu tedy musí být základní síť
veřejných prostranství – a to zejména v plochách, jejichž charakter
ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města – bez které
nový územní plán nemůže navrhnout, nastavit a garantovat
kompozici města. To ostatně Zpracovatel přislíbil vyřešit v konceptu
odůvodnění, a to hned ve dvou knihách **. Jednak že "musí

definovat kompozici nejen v plánu (krajiny, města a veřejných prostranství v něm), ale také v prostoru – určením výškových hladin a starých a nových dominant" a že v historickém městě je "nutné vyšší kompoziční principy nejen ochraňovat, ale je nutné je znovu probudit k životu a založit na nich další rozvoj obrazu města".

Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu **) je pro městskou část nepochopitelná.

* Paradigma a Zlaté pravidlo, (IPR, 2014), str. 35), resp. Duch plánu (IPR, 2014), s. 13

** viz připomínky městské části v sekci (X)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997799

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**VII/ 1/ a (101)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a s ohledem na jejich roli v kompozici města a orientaci v něm **navrhl základní kompozici veřejných prostranství.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění VII/ 1/ a-f:**

Struktura veřejných prostranství je klíčovou prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména v tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími.

Na jednotlivá veřejná prostranství je kladena celá řada požadavků, z nichž mnohá jsou velmi protichůdná. Územní plán proto nemůže vystačit s jejich prostou hierarchizací. V konkrétních situacích totiž některá veřejná prostranství nemohou splnit hierarchickou roli buďto bez zásahů do sousedních soukromých pozemků a/nebo bez vyloučení či zásadního omezení některých jejich rolí (například vnitroměstské povrchové dopravy). Pro uplatňování nového územního plánu je tak nezbytné, aby plochy veřejných prostranství byly vymezeny jako plochy (pokud je zřejmé, kde má být jejich plocha stabilizována anebo změněna) anebo jako koridory (v případě, že není jistá konkrétní podoba veřejného prostranství, ale je nezbytné o potřebě změny minimálně informovat majitele sousedních pozemků).

Požadavky na parter budov vymezujících veřejná prostranství není možné svazovat s veřejným prostranstvím, ale je nutné ho zpracovat do požadavků na plochy je vymezujících stavebních bloků. A to jednak z logiky věci (nejedná se o regulativy veřejných prostranství, ale o regulativy zastavitelných ploch okolo nich), jednak proto, že majitelé konkrétních zastavitelných pozemků se logicky nebudou cítit vázáni regulativy vztaženými k (sousednímu) liniovému prvku územního plánu. To ostatně vyplývá i z vlastních slov Zpracovatele (cit.) "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající strukturou tak je naprosto klíčový úkol pro územní plán, kterému je kladeno za cíl "**Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města** v jednotlivých plánovacích úrovních. Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit. **Pro vyjádření základní kompozice města budou definovány hlavní kompoziční osy města a jejich vztah k výškovému uspořádání celku.**" (Zadání, Kap. II.A.2.1.), protože bez této struktury není možné město rozvíjet koordinovaně a s respektem k celku.

Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v **nově zakládaných obytných územích (!)**) **zcela nepochopitelně rezignuje**. A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice." *. Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rezignaci Zpracovatele na stanovení alespoň základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelnou.

*kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**VII/ 1/ b (102)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a **stanovil jednoznačné "požadavky na zkvalitnění stávajících významných veřejných prostranství"** při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodněné **ID= 2997799**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Veřejná prostranství jsou v návrhu MPP definována v čl. 79 a jsou vymezena v grafické části. Otázkou zkvalitňování veřejných prostranství se podrobně zabývají PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997801

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření**VII/ 1/ c (103)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, naplnil jeho druhou zásadu, že jejich kvalitu "předurčují jejich prostorové parametry a podmínky pro fungující vztah s parterem přilehlých objektů" a s respektem k požadavku "jasné hranice mezi prostorem veřejným a soukromým" **jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru* zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství**.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* §2 písm. h) PSP

** odkazem na Pražské stavební předpisy

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodněné **ID= 2997799.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Charakter zástavby je v MPP určen regulativy vázanými na lokalitu a na plochu. Vlastnosti zástavby jsou dány charakterem veřejných prostranství (znění čl. 79 - 82 textové části). Specifické regulativy pro zástavbu podél veřejných prostranství jsou dány zněním čl. 103 textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997802

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření**VII/ 1/ d (104)**

MČ požaduje, aby nový územní plán **akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě školských zařízení a jiných veřejných budov* ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům** a místním podmínkám.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* jako jsou např. základní školy, střední školy, kulturní zařízení a veřejná správa

** např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodněné **ID= 2997799**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997803

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření**VII/ 1/ e (105)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., **a podmínky** "využití a uspořádání" veřejných prostranství "podle jejich polohy a významu" **stanovil "pro plochy a koridory veřejných prostranství"** při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodněné **ID= 2997799**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Není zřejmý požadavek. MPP vymezuje veřejná prostranství v čl. 79 textové části. Naplnění požadavků ze Zadání je podrobně popsáno v textové části odůvodnění v kapitole 12.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997804

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření**VII/ 1/ f (106)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a garantoval územní podmínky "pro vznik dalších (veřejných) prostranství, pozn. MČ) (...) a vzájemné provázanosti jednotlivých částí města".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

OdůvodněníOdůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodněné **ID= 2997799**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních

prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. / Vrstva parků bude prověřena a

upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997805

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření**VII/ 2/ (107)**

MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek se týká až následných řízení. MPP stanovuje parametrickou regulaci, kdy budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství je stanoveno parametricky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997806

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření**VII/ 2/ a (108)**

MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby byla určena součtem HPP *, a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* HPP jsou základním parametrem záměrů na změny v území hl. m. Prahy z něhož se odvíjí všechny další požadavky na výstavbu stanovené Pražskými stavebními předpisy (§2 písm. g) PSP), jako jsou §7, §32 a §69.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997808

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření**VII/ 2/ b (109)**

MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv parametrem (spolu)určujícím kapacitu území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika čtverců výškové regulace ve vztahu ke kapacitám byla komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997809

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření**VII/ 2/ c (110)**

MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch minimálním podílem zeleně na rostlém terénu (například podlažními plochami).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Z praxe je prokázáno, že základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch, které po zohlednění efektivity návrhu generují maximum prodejních/ nájemních ploch. Jako v současné době investoři používají na maximum koeficient podlažních ploch, je zcela jisté, že budou i nyní využívat v maximální míře maximální zastavěnost bloku i podlažnost. Zároveň je konstrukční výška striktně dána využitím budovy (tj. byty cca 3m, kanceláře cca 4m atp.) kvůli minimalizaci investičních i provozních nákladů.

Plán reguluje podlažnost, nikoliv výšku zástavby.

Architekt je tak zcela zbaven možnosti distribuovat objem budov dle kontextu. Pokud dle současného plánu může snižovat podlažnost směrem ke stávající zástavbě, krajině, reagovat na průběh terénu atp., toto již nebude možné. Výjimkou je možnost navýšování podlažnosti směrem k metropolitním třídám atp..

Zároveň pravděpodobně nebude v mnoha situacích možné maximální podlažnosti dosáhnout s ohledem na osvětlení stávajících sousedních budov. **Nebude tak umožněna dostatečná výšková rozmanitost v rámci jednotlivých bloků i mezi bloky vzájemně,**

jedna z charakteristických vlastností Prahy. Výška bloků se pak bude striktně odvozovat z funkce bloku. Tedy v případě umístění kancelářského objektu po jedné straně ulice a bytového po druhé, nebude možné dosáhnout např. symetrie. **Zavedením podlažnosti jakožto jediného regulativu kapacity území bude do velké míry architektům znemožněno návrhem výšky reagovat na kontext.**

Při navrhování v praxi (pokud pomineme "ideální" systém pravoúhlých ulic o konstantní velikosti bloku) **dochází při vhodné kompozici logicky k tomu, že** některé bloky vycházejí s menší zastavěností a některé s vyšší. V průměru **je přitom v rámci záměru třeba dosaženo požadované zastavěnosti, při různé míře zastavění a výškové kompozici jednotlivých bloků zástavby.** Což povede k násilnému zahušťování nebo rozvolňování bloků pro dosažení maximální možné zastavěnosti bloku.

Dle stávajícího územního plánu je vyžadováno určité množství zeleně, nejméně z poloviny tvořeného rostlým terénem, doplněného stromy ve zpevněných plochách, zelenými střechami apod. Oproti tomu regulace zastavěnosti bloku reguluje pouze zastavěnost nadzemními budovami (v rozporu s definicí zastavěné plochy dle stavebního zákona), vnitroblok umožňuje zcela zastavět podzemními budovami, v případě některých struktur může mít dokonce jedno nadzemní podlaží.

Jediná předepsaná zeleň jsou městské parky. Pokud je předepsané procento nula, je možné teoreticky vystavět území zcela tvořené zastavěnými plochami. Toto je v příkrém rozporu s plánem Prahy pro klimatickou stálost metropole.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP v souladu s metodikou navrhuje městské parky jako součást veřejných prostranství, tj. jako nestavební bloky určené převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochy s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami.

Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení na základě např. polohy a souvislosti s kompozicí města, návaznosti na okolní

zástavbu, deficitu v území, potenciálu k rozvoji městské přírody a v neposlední řadě na základě koordinace s městskými částmi. Jako vhodná k transformaci na nový park byla dále vybrána taková zanedbaná území městských džunglí, která snižují deficit parků, a přitom územní předpoklady k přeměně na park (aktuální stav využití, plošný rozsah, poloha vůči zastávkám veřejné dopravy či cyklostezkám, vlastnictví pozemků apod.) byly vyhodnoceny jako příznivé. Dále podrobněji viz příloha P.174 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997818

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření**VII/ 3/ (111)**

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání:** „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám **ve vazbě na kompozici veřejných prostranství a garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.** *

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

* jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Odůvodnění

Odůvodnění

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat **základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci**, včetně urbanistické

kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, **koncepci uspořádání krajiny**, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

Základní koncepce rozvoje území města je **nejdůležitější součástí územního plánu**. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována **ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území** (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu.

Koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvenou v čl. 9 a základní koncepci, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považuje MČ za **zcela nedostatečnou, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části**. Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města.

Akcent na zlepšení základní koncepce vnesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy. Podle ní cit: „(ii) Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli. (iii) Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).

Základní koncepce rozvoje města v návrhu územního plánu (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje

žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí.

Návrh musí být (v textové části, nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) upraven tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Měl by stanovit základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Měl by stanovit význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Měl by stanovit základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Nový územní plán je bez jasně stanované a odůvodněné základní koncepce nepřezkoumatelný.

Návrh územního plánu je postaven na možnosti individualizace regulativů prostřednictvím popisu jednotlivých lokalit (krycí listy lokalit a krycí listy odůvodnění). Tento potenciál ale nebyl naplněn, KLZ a KLO jsou obecné a nicneříkající, individuální regulace v nich prakticky není obsažena.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997819

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření**VII/ 4/ (112)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“.

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

MPP neidentifikuje (a tedy od něho nelze racionálně předpokládat, že je bude chránit a rozvíjet) významné dochované hodnoty v území. MPP přistoupil k rozhraničení (zastavěného) území Prahy na lokality prakticky výhradně na základě 9 vágně definovaných struktur (např. „rostlá“ struktura se od „blokové“ struktury liší pouze tím, že v „rostlé“ struktuře jsou pasáže, zatímco v „blokové“ struktuře „typické vnitrobloky“). Cílový charakter takto vymezených „lokalit“ který měl být podle Zadání a PSP nástrojem ochrany a rozvoje těchto hodnot, je proto v předloženém návrhu trestuhodně plochý a šablonovitý. Zcela se mýlí se stávajícími hodnotami území a v některých případech obsahuje naprosto zjevné urbanistické chyby: např. lokalita Nového Města byla uměle založena ve 14. stol. (stejně jako část Starého Města) a označovat ji za „rostlou“ strukturu je přinejmenším poněkud troufalé.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve veřejném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale

nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Nový územní plán měl podle názoru městské části navrhnout takovou kompozici města, která bude chránit a rozvíjet hodnoty hl. m. Prahy a nikoliv stanovit obecná pravidla pro vyhodnocování vlivu záměrů na hodnoty území hl. m. Prahy, které budou(?) platit paralelně s pravidly již stanovenými v PSP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997820

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření**VII/ 5/ (113)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 **Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) **popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území** vč. změn jeho využití a kapacit.**

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Regulativy stabilizovaných lokalit by měly obsahovat všechny údaje nebytné pro zachování jejich charakteru vč. způsobu a intenzity jejich (viz. §2 písm. h) PSP: „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvku° či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahu° a vazeb“). Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro Zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve společném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997821

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření**VII/ 5/ (114)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu. Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné. Není rovněž jasné, jaký je vztah RNP a NP. „Plnohodnotné podlaží“ (využívané v čl. 4 písm. l)) je termín, který odkazovaný §2 písm. p) nezná. Kolik „neplnohodnotných“ podlaží lze v rámci RNP umístit např. do „podkroví“, jehož podlaží se podle PSP řeší jako nadzemní podlaží? Tato nejasnost může mít zásadní vliv na realizovatelné kapacity výstavby.

Podle čl. 10 nový územní plán stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. Nový územní plán navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny.

Není zřejmé, jaký důvod má nastavení velikosti čtverce výškové regulace na 100 x 100 m (a ne třeba 200 x 200, 500 x 500 m, 80 x 80 m anebo obdélná síť). Přizpůsobení sítě skutečné struktuře zástavby v Praze to bezpochyby nebude, protože typický pražský blok má tvar obdélníku či obdélníku se blížícím nepravidelnému čtyřúhelníku.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl.m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit

zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997824

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření**VIII/ 1/ (115)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“ a **byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Celou řadu jevů, které jsou ze zákona obsahem hlavního výkresu územního plánu (tj. zejména překryvné prvky ÚSES, hranice ploch (s rozdílným způsobem využití) a koridorů pro umístění dopravní a technické infrastruktury), ani celou řadu jevů, které návrh nového územního plánu vyžaduje využívat při územních řízeních (namátkou např. kódy opatření či propojení dvou bodů linií anebo osou) nejsou v hlavním výkresu nového územního plánu identifikovatelné.

Jejich předvídatelné použití při rozhodování v území je (i v případě, že by Zpracovatel naplnil požadavky připomínek v sekci II a těchto připomínek) je proto prakticky vyloučené.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997825

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření**VIII/ 2/ (116)****MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Jako je např. implicitní umisťování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umisťování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit MPP při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry. Návrh územního plánu nebyl zadán s prvky regulačního plánu. Pevné spojení návrhu územního plánu s konkrétní regulací Pražskými stavebními předpisy (šíře uličního prostранství, uliční čára, stavební čára) je proto obcházení možnosti obecnosti / konkrétnosti regulace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek se týká výtek z hlediska přílišné přísnosti regulace, přeregulovanosti a nepřiměřeně vyšších nároků, než jsou stanoveny v ÚP SÚ. Požadavek byl prověřen.

Lze konstatovat, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek bylo zvažování a prověřování, aby nedocházelo k přílišné přísnosti regulace nad rámec právního stavu, aby nedocházelo k přeregulovanosti nad rámec právního stavu a aby návrh MPP nezatěžoval vlastníky nepřiměřeně vyššími nároky než ÚP SÚ, a to s výjimkou koncepčních nástrojů a základních principů, na kterých je návrh MPP založen z hlediska sledovaných veřejných zájmů.

S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. I z tohoto důvodu bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientu pro každou TR plochu. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmíněně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití a limit s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost regulace (podrobnější ÚPD a ÚS). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. V grafické části budou upraveny kapacity a vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a úpravě metodiky MVÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.102, P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Hlavní výkres jako součást grafické části MPP je zpracován v měřítku 1:10 000, což je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jak vyplývá z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, což je v případě návrhu MPP dodrženo. Konkrétní doručená vyjádření odkazující na přílišnou podrobnost zpracování vymezení území v měřítku podrobnějším, než náleží územnímu plánu, byla prověřena a shledána neodůvodněnými. Dále podrobněji viz příloha P.153 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997827

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření

VIII/ 3/ (117)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 **Zadání**, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby **možnost i nemožnost umístování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval**. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích (viz rovněž připomínka č. 13 a 14).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu” a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI apod.). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umisťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2) z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahu“ a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává

míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu daly vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“.

Zvolená forma regulace v konečném důsledku zvyšuje nejistotu v území a povede k neopodstatněným průtahům v územních řízeních, což MČ považuje vzhledem ke stavu trhu s nemovitostmi v Praze za neakceptovatelný hazard s udržitelným rozvojem města. Nejistota a průtahy v povolování staveb v zastavěném území hl. m. Prahy jsou v přímé kontradikci s proklamovanou „dostředností“ rozvoje hl. m. Prahy, protože nevyhnutelně vytlačí investory předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje se všemi negativními dopady skutečné suburbanizace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od

výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997828

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření**VIII/ 4/ (118)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m2 zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 96 č.5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.

Nemožnost zjištění „výtěžnosti“ území při rozhodování o realizaci či nerealizaci záměru vede k obrovským nejistotám pro všechny aktéry, zejména ale pro investory. Základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch. Zatímco „matematika“ je u stávajícího územního plánu jasná, v

případě návrhu územního plánu je tomu přesně naopak. Při rozhodnutí o záměru pak investoři budou usilovat o výklad nejasné regulace, tj. jednotlivých nejasných formulací a výjimek územního plánu, umožňující maximální zastavěnost bloku i podlažnost.

Kromě investorů se předvídatelnost snižuje také pro občany, ale i pro samosprávu (na úrovni MČ i hl.m. Prahy), které kapacity potřebuje znát pro přípravu infrastruktury (např. pro plánování kapacit ve školství, technickou a dopravní infrastrukturu atp.).

Jedná se zejména o následující nejistoty:

- Nejistota v rozvojových územích daná chybějícími regulativy kapacity území, překryvem výškové regulace v rastru nereflektujícím skutečné území;
- nejistota v stabilizovaných územích daná zastavitelností území a současným hromadně u lokalit deklarovaným nulovým nárůstem kapacity s dopady do infrastruktury, zahušťování území bez definovaných regulativů, neřešením reálné situace a „vykradení zahušťování“ prvním na pásce; lavinový efekt pojmu „přihlédnout k výšce okolní zástavby“.
- nejistota v odkazu na studie, které mají metropolitní plán zjednotit či doplnit, ovšem bez závazného časového řešení a bez závazného postupu do okamžiku schválení studie – hrozí tak systém bílých míst z počátku devadesátých let nebo zcela volné rozhodování typu „divokého západu s pistolníky“;
- nejistota stálosti regulativů. Metropolitní plán se opírá a odkazuje na Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), bez kterého není možné Metropolitní plán aplikovat v praxi. Pražské stavební předpisy jsou však zcela nezávislé na Metropolitním plánu a nejsou vydávané opatřením obecné povahy, tj. Zastupitelstvem hl. m. Prahy, a contrario pražské stavební předpisy jsou schvalovány nezávisle pouze Radou hl. m. Prahy
- nejistota vztahu regulativů metropolitního plánu a požadavků zvláštních právních předpisů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad,

který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čár, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika

regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997829

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření**VIII/ 5/ (119)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“, stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a **žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný.

Namísto stanovení konkrétních typů změn v území (o nichž se v územních řízeních rozhoduje podle územního plánu; totiž o "umístění stavby nebo zařízení", o "změně využití území", o "změně vlivu užívání stavby na území", a o "dělení nebo scelování pozemků" (§77 písm. a-d) zák. 183/2006 Sb.)) které jsou v různých vymezených plochách a koridorech vzhledem k potřebě koordinace veřejných (tj. požadavků zvláštních právních předpisů a vyjádřené vůle samosprávy na žádoucí podobu jejího území) a soukromých (tj. očekávání majitelů a uživatelů pozemků, a požadavku obyvatel Prahy na kvalitní život) zájmů, stanovuje vágní cíle výsledku konkrétních rozhodnutí, pro které ovšem neposkytuje oporu * a v mnohých případech je de-facto argumentačně sabotuje tím, že nepoužívá adekvátní terminologii ** a vyžaduje proto interpretaci každého slova výroku do adekvátní terminologie zák. 183/2006 Sb. (např. jaké konkrétní stavby, zařízení a opatření spadají pod termín "jiná stavba").

Umožňování (a ještě kdoví jestli, viz sekce I) **je opakem garance.** Garance je, že když někde něco vznikne, tak to tam také bude fungovat. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. **Variabilita ale v kombinaci s návrhovým řízením o umísťování staveb znamená absolutní ztrátu kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.**

* viz sekce II, III, IV, V, VI, VII těchto připomínek

** viz. příp. II/1, II/ 1/ a, II/ 1/ b, II/ 1/c

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu

budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997830

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření**VIII/ 5/ a (120)**

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání: „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný** a stabilní“ a **stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je v praxi nepoužitelný. Jako příklad uvádíme postup hledání podmínek pro přípustné změny v území při rekonstrukci hypotetického rozsáhlého lokálního parku s parkovým sportovištěm (zvažuje se revitalizace vodních toků, (pře)stavba rekreačního zázemí (kavárna, záchodky, koupaliště, dětské hřiště, cestní síť a mobiliář):

Krok 1:**Čl. 110 a 111, které mají specifikovat danou konkrétní plochu:**

Čl. 110 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích

(1) Městskou parkovou plochou zahradní je **veřejně přístupná** plocha v městském parku s dominantním zastoupením **okrasných vegetačních** ploch, **zpravidla komponovaná** prostřednictvím výsadeb, **sítí cest a doplněné místy k rekreaci.**

Čl. 111 Plochy podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny

(4) Parkovým sportovištěm je **zpravidla omezeně přístupný areál sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch**. V ploše parkového sportoviště v zastavitelném území je **přípustné umisťovat nezbytné zázemí rekreačního areálu** v souladu s cílovým charakterem lokality. Zařazeno je v SES [2].

rozuzlení:

V rámci stávajících ploch "parkového sportoviště" je možné umisťovat **nezbytné zázemí** v souladu s cílovým charakterem lokality. Co vše spadá do „regulativu“ nezbytné zázemí (tj. zda zde může být i např. celoročně fungující kavárna/restaurace není jisté). Výkres Z02 evokuje takový výklad, že mohou stát pouze objekty ve stávajících stávajícího půdorysech.

O možnostech umisťování staveb ad. v městské parkové ploše zahradní v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto

->

Čl. 85, který má specifikovat lokální park:

Čl. 85 Hierarchie městských parků

(1) Podle významu se městské parky rozlišují na:

c) lokální park, který je významnou částí lokality a slouží k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících,

O možnostech umisťování budov a jiných staveb v lokálním parku v čl. 110 nejsou žádné informace, a proto:

->

Čl. 5, definice nestavebního bloku, pod nějž spadá „Městská parková plocha zahradní“

Čl. 5 Pojmy struktury a infrastruktury

l) nestavebním blokem nestavební plocha vymezená převážně pro nestavební účely [12], s regulací upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch,

O možnostech umisťování budov a jiných staveb v nestavebním bloku v čl.5 nejsou žádné informace, a proto:

->

Krycí list lokality

Hledám tedy v konkrétním listu lokality pod číselným označením konkrétního parku XXX/XXX/XXXX "park se sportovištěm" – lokalitní park bez dalších regulativů. V poznámce pod textem je ovšem odkaz na Čl. 84:

->

Čl. 84**Čl. 84 Městský park**

(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, některé městské parky či jejich části mohou být kulturními památkami, jejich částmi, nebo se mohou nacházet na území památkových rezervací a památkových zón [54] . **V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.**

(2) Možnost provedení **změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umístování nových budov a jiných staveb v městském parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90**, pokud není v KLZ/100 stanoveno jinak.

(3) Prostupnost městskými parky je jejich zásadní vlastností. V grafické části Z 02 je vymezena vybraná síť cest v městských parcích, která je doplněna novými pěšími propojeními dle čl. 88.

->

Čl. 90**Čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku**

(1) V plochách městských parků se **ojediněle vyskytují enklávy stávajících budov**. Dále se v plochách městských parků **obvykle vyskytují jiné stavby**.

(2) **Pro stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) **je přípustné provádět změny dokončených staveb**, pokud dojde ke **zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v

rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných stavebních pozemků.

(3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 300 m² v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku,

c) v lokálním parku budovy **do 50 m² RPB jednotlivě, maximálně však 100 m² v součtu** pro celé území parku.

V místním parku není možné umisťovat žádné nové budovy.

(4) Nad rámec odst. 3 lze v **nestavebních transformačních a rozvojových plochách** v metropolitních, čtvrtových a lokálních parcích **umisťovat další nové budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb a pokud v KLZ/100 není uvedeno jinak. Dále lze nad rámec odst. 3 **v městských parcích umisťovat budovy určené pro konkrétní plochy** podrobnějšího členění nestavebního bloku regulované dle čl. 110 a 111.

(5) Umisťovat **nové jiné stavby a provádět změny dokončených staveb mimo budov** je v městských parcích **přípustné**, pokud to je **v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud tyto stavby slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(8) Možnost umisťování budov v městském parku dle ustanovení odst. 2 až 6 **může být dále individuálně upravena v KLZ/100**. Pro vybrané parky [56] je přípustná pouze v souladu s jejich kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí.

rozuzlení:

Ve zmíněném lokálním parku bude lze zázemí pro návštěvníky (stánek, veřejné záchodky atp.) realizovat **výhradně ve stopě stávajících budov***. Není přitom jasné, zda se ustanovení čl. 90 odst. 3) písm. c) vztahuje na součet RPB **všech** anebo jen **nových budov**. Přitom **není jasné, jakým postupem** a podle jakých kritérií bude **posuzována "nezbytnost"** těchto budov. Nový územní plán zmiňuje možnost individuálních kritérií **pro konkrétní plochy nestavebních bloků a pro konkrétní lokality** dle čl. 110 a 111.

->

Čl. 110 a 111

Městské části se nepodařilo v celé dokumentaci nalézt jedinou takto individualizovanou plochu parku. Z výše uvedeného vyplývá, že celková plocha RPB v parcích bude bez ohledu na velikost lokálního parku a jeho úlohu ve městě vždy do maximálně 100 m² RPB ** .

Jakým postupem budou stanoveny "budovy a jiné stavby" související s účelem zahrady dle čl. 110 odst. 5) není zřejmé a pravděpodobně bude záležet na správním uvážení úřadu pro územní plánování.

Ve výsledku tedy lze konstatovat, že při takřka každé rekonstrukci parku větší rozlohy bude nezbytné pořídit změnu nového územního plánu, spočívající v doplnění "individuálních regulativů lokality" anebo "individuálních regulativů nestavebního bloku". Nebo snad Zpracovatel předpokládá, že městská část doplní pro každou plochu parku na jejím území během 30 dní na tvorbu připomínek?

Výsledkem celého procesu je, že při snaze zjistit, co je možné realizovat na ploše lokálního parku (což je ve srovnání s postupem u parametricky "regulovaných" ploch a lokalit velmi jednoduchý příklad) se projektant, úředník úřadu územního plánování, ani samospráva po několika hodinách frustrujícího studia celého dokumentu nedozví, co vlastně lze a za jakých podmínek.

Nový územní plán je ve své současné formě nepoužitelný pro rozhodování v území.

* Protože Dle § 2 SZ je zastavěným stavebním pozemkem "pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami". Budovy v parku obvykle nestojí na parcele pod společným oplocením a stávají na pozemcích vymezených přímo pod budovou. Rozšíření regulované plochy budovy tedy nebude možné.

** V metropolitních parcích pak do 300 RPB. Například stávající vybavení Stromovky by tak nebylo podle nového územního plánu lze realizovat (protože součet RPB v ní umístěných budov dalece přesahuje maximální povolenou rozlohu. Není přitom jasné, podle jakých kritérií byly maximální plochy RPB pro jednotlivé kategorie parků stanoveny – proč např. nejsou 125,2; 289 a 654 m²?).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997834

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření**IX/ 1/ (121)**

MČ požaduje, aby nový územní plán v souladu s §2 odst. 1. písm. b) a §92 odst. 1. Stavebního zákona **přistupoval k vydaným územním rozhodnutím jako ke stavu v území.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Změny v území, pro které již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí příslušného druhu podle §77 Stavebního zákona, byly schváleny, a je velmi pravděpodobné, že v době vydání nového územního plánu již budou realizovány.

To může zásadním způsobem ovlivnit (mimo jiné) uplatňování tzv. "parametrické regulace", protože realizované stavby v transformačních a rozvojových územích samozřejmě mění kapacity a využití těchto území, a tak prakticky negují navržené regulativy.

Nový územní plán musí být v souladu s právním stavem v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování územních rozhodnutí byly v konkrétních územích pečlivě posouzeny a v odůvodněných případech budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány. Dále podrobněji viz příloha P.183 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997835

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření**IX/ 2/ (122)**

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), na většině transformačních a rozvojových území v mezičase došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, **ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací

smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997837

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření**IX/ 3/ (123)**

MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Nový územní plán byl zadán v roce 2013 podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke dni schválení zadání územního plánu. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu (viz grafická příloha), došlo jak k mnoha aktualizacím zákona č. 183/2006 Sb., tak i k přijetí nového stavebního zákona č. 283/ 2021 Sb..

V průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy došlo mimo jiné i ke přijetí Standardu vybraných částí územního plánu * . Ten byl novým stavebním zákonem č. 283/ 2006 Sb. zezávacněn (§59 zák. 283/2021 Sb.).

Lze důvodně předpokládat, že po první zprávě o uplatňování nového územního plánu dojde k požadavku na uvedení nového územního plánu do souladu se závazným standardem. V případě, že by byl nový územní plán hl. m. Prahy přijatý ve Zpracovatelem navrhované podobě, pak by šlo v principu o pořizování zcela nové územně plánovací dokumentace** se všemi průtahy a právními riziky.

* <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/2-uzemne->

planovací-dokumentace-a-jejich-zmeny/standard-vybranych-casti-uzemniho-planu

****** Protože by např. bylo nutné převést "parametrickou regulaci" na grafickou regulaci, osou vymezených uličních prostranství na plochy, požadavky na sousední parcely vycházející z regulace pro hierarchickou úroveň ulice na plochy ulici vymezujících bloků atp..

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu MPP do jednotného standardu bude řešen v následujících krocích.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997841

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 137

Vyjádření**X/ 1/ (124)**

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Městská část je toho názoru, že účel hodnocení vlivu nového územního plánu na životní prostředí **je objektivně posoudit potenciální dopady navržené strategie a poskytnout zpětnou vazbu Zpracovateli, aby případným negativním vlivům strategie předešel její změnou.**

Takovouto roli ovšem nemůže plnit, pokud a-priori převeźme víru a prohlášení zpracovatele jako skutečné vlastnosti posuzované dokumentace.

Městská část chápe velmi obtížnou situaci hodnotitele při hodnocení vlivů nového územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí Prahy, nicméně není ochotna přistoupit na tezi, že při reálném uplatňování nového územního plánu v rozhodování v území budou dopady nového územního plánu vždy v té nejoptimističtější variantě.

Viz např. následující příklady:

"Na tomto místě je nutné zdůraznit, že vymezení zastavitelného území je v Metropolitním plánu (v porovnání s platným ÚP HMP) provedeno metodicky odlišným způsobem („tzv. „první čára“). Nezastavitelné plochy v zastavěném území (tzv. „krajina ve městě“)

jsou chráněny na principu vymezení tzv. „nestavebních bloků, v MPP jsou však bilančně zahrnuty do zastavitelného území, zatímco v platném ÚP HMP nikoli." (s. 20).

Tabulka 3 - viz podání (*pozn. pořiz.*).

Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele. "Nestavební bloky" ovšem v tabelovaném znění zahrnuje do "zastavitelného území", čímž vyjadřuje souhlas spíše s interpretací MČ, formulovaným v odůvodnění připomínky II/ 1/ d.

Tabulka - viz podání (*pozn. pořiz.*).

(s. 30) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).

Tabulka - viz podání (*pozn. pořiz.*).

(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce III připomínek MČ).

Tabulka - viz podání (*pozn. pořiz.*).

(s. 31) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele (viz sekce V připomínek MČ).

Tabulka - viz podání (*pozn. pořiz.*).

(s. 51) Hodnotitel SEA bez otázek přebírá argumentaci Zpracovatele, ačkoliv návrh nového územního plánu hl. m. Prahy objektivně žádnou koncepci území hl. m. Prahy neobsahuje (viz sekce III, IV, V, VI připomínek MČ).

Jednotlivé strategie nejsou připravovány izolovaně, **strategické směřování rozvojových dokumentů musí být koordinováno jak horizontálně** (napříč resorty, skrze zesouladění cílů sektorových strategií), **tak i vertikálně** (tedy s ohledem na strategické dokumenty na vyšší i nižší úrovni plánování, včetně ohledu na strategický rámec EU) **i z hlediska jejich časové návaznosti a vnitřní konzistence**. V tomto kontextu by v rámci kapitoly č. 1 Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím, měly být identifikovány strategické dokumenty v horizontálním i vertikálním provázání, **ke kterým má obsah nového územního plánu hl. m. Prahy koordinační vztah**. Dle Metodického pokynu pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí: „pokud je vztah identifikován jako „silný (přímý) vztah“ anebo, pokud je vztah identifikován jako „velmi silný (přímý) vztah“ je nutné tento vztah, respektive **vazby mezi těmito koncepcemi vyhodnotit**. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají

vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy.

MČ souhlasí s vyhodnocováním "**míry vztahu**" nového územního plánu s jednotlivými cíli posuzovaných strategií, nikoliv již v konstatování "**naplnění strategií v novém územním plánu**".

V rámci cílového přístupu má být sledována kompatibilita (deklarovaných) cílů jednotlivých strategií s deklarovanými cíli nového územního plánu.

Vyhodnocení, zda nový územní plán cíle jednotlivých strategií skutečně naplňuje, by mělo být obsaženo zejm. v kap. 5 SEA a následně celková syntéza cílového přístupu hodnocení by měl být součástí kapitoly č. 6.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Zpětná vazba projektantovi ÚP je v souladu s přílohou stavebního zákona, která vymezuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí, poskytnuta v kap. 11, jejímž obsahem jsou požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, včetně nezbytného odůvodnění. Vzhledem k tomu, že posouzení vlivů návrhu MPP na životní prostředí bylo prováděno metodou "ex ante", předával zpracovateli SEA projektantovi MPP průběžně informace o zjištěných významných vlivech včetně doporučení možných řešení, která byla na základě vzájemných konzultací zpracovávána do návrhu MPP. Tyto případy jsou v odůvodnění MPP, v kapitole 6 a 8, jednotlivě popsány.

Odmítnutí dílčích částí návrhu MPP z hlediska negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí není možné požadovat pouze na základě nedoložených subjektivních tvrzení. Při hodnocení SEA ÚPD je požadavek na vypuštění konkrétní části výroku aplikován pouze v případě zjištění rizika negativního vlivu, které není možné vhodným návrhem minimalizovat nebo kompenzovat. Územní plán stanovuje "základní rozvoj území... , ochrany jeho hodnot a jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury..." a zároveň vymezuje plochy a koridory a stanoví podmínky pro využití těchto koridorů (§ 43 odst. 1 SZ). Zároveň je ÚP "...závazný pro řízení a vydání regulačního plánu a pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí" (§ 43 odst. 5 SZ). Z těchto skutečností jasně vyplývají zákony, že ÚP utváří základní rámec pro navazující rozhodování o změnách v území, přičemž k upřesňování a

konkretizaci stanovených opatření na projektové úrovni, z části též při rozhodování podle zvláštních předpisů (např. "složkové" ochrany životního prostředí).

Podrobnost ("obecnost") řešení ÚP a tím pádem i závěrů hodnocení SEA je limitována ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona - 2. věta: "Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svému obsahu regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o řízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude stanoveno územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva uváděna." Na druhé straně stavební zákon stanovuje hierarchickou závaznost územního plánování, což je zásadní rozdíl proti zák. C. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který žádnou provazbu (závaznost) mezi strategickým (SEA) a projektovým (EIA) posouzením vlivů nestanovuje. Opatření k minimalizaci zjištěných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí obsažená v návrhu MPP mj. též na základě závěrů hodnocení SEA, v podrobnostech stanovených stavebním zákonem jsou z těchto důvodů logickým a věcně správným řešením závazným pro navazující procesy rozhodování v území.

ad Hodnotitel SEA bez otázek přebírání argumentaci Zpracovatele + připojené tabulky: uvedené tabulky jsou součástí kap. 1 SEA, jeho obsah je stručně shrnutí obsahu a hlavních cílů MPP, vztah k jiným koncepcím. 1. uvedená tabulka (jde o tab. č.3) porovnává zastavitelné a nezastavitelné území dle MPP a ÚP SÚ, v odstavci ZASTAVITELNOST zpracovatele SEA stručně shrnuje metodické odlišnosti vymezení zastavitelného území v MPP a v ÚP SÚ, nejedná se o přebírání argumentace zpracovatele MPP. Další uvedené tabulky jsou další součástí podkap. 1.2 Vztah MPP k jiným koncepcím, komentář zpracovatele SEA je zde uveden ve sloupci KOMENTÁŘ SEA a nejedná se tedy o argumentaci zpracovatele MPP.

ad Jednotlivé strategie: V souladu s dikcí bodu 1. Přílohy stavebního zákona a s ustálenou metodikou posuzování SEA ÚPD je úkolem kap.1 SEA dokumentace pouze identifikovat koncepce se vztahem k posuzované ÚPD. Na to navazuje kap. 2, je cílem je v těchto vybraných koncepčních dokumentech identifikovat cíle, dosažení cíle může ovlivnit ÚPD nějakým způsobem. Na základě této analýzy stanovuje SEA tým tzv. "referenční rámec cílů ochrany životního prostředí" jako souhrn cílů, které mohou být posuzovanou ÚPD ovlivněny, přičemž zohledňuje obsahovou podobnost, příp. duplicitu cílů stanovených v jednotlivých koncepčních a strategických dokumentech. Vyhodnocení, jakým způsobem a do jaké míry ÚPD tento referenční rámec naplňuje, je obsahem kap. 9 dokumentace SEA.

ad MČ souhlasí s vyhodnocováním "míry vztahu": Není zcela zřejmé, k čemu (k jaké části textu SEA) podatel vztahuje svůj souhlas. Termín "naplňování cílů" je v příslušných kapitolách dokumentace SEA používán (kap. 2, kap. 9) jako synonymum možného "příspěvku" návrhu MPP (kladného nebo záporného) k dosažení cíle, který je součástí stanoveného referenčního rámce (kap. 2.3).

ad V rámci cílového přístupu má být sledována kompatibilita: Požadované "vyhodnocení kompatibility" posuzované ÚPD s cílem nemůže být obsahem kap. 5. Podatel totiž zaměňuje (plete si) příloha č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přílohou stavebního zákona, která stanovuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí. V rámci SEA ÚPD je toto vyhodnocení obsahem kap. 9. Obsahem kapitoly 6 ve smyslu ustálené metodiky SEA ÚPD je identifikace a hodnocení významnosti zjištěných vlivů celé ÚPD, přičemž vedle verbálně formulovaných regulativů je kladen důraz na vyhodnocení možných vlivů způsobu využití vymezených ploch a koridorů. Graficky zobrazitelný územní průmět je specifikem, které zásadně odlišuje ÚPD od ostatních koncepčních a strategických dokumentů formulovaných pouze verbálně a často i obecně, bez vědomí územních a environmentálních souvislostí, jediný význam (včetně procesu SEA) spočívá pouze vyplnění příslušných kolonek v žádosti o poskytnutí dotace.

Zásadní připomínka

ID 2997865

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 147

Vyjádření**XI/ 1/ (124)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části pouze nákladnou ztrátou času.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Městská část byla donucena do přípravy těchto připomínek zapojit celé oddělení územního rozvoje, dva radní, pět seniorních architektů, jednoho specialistu na stavební právo, tři specialisty na životní prostředí, pět specialistů na dopravu a devět junior architektů a urbanistů, kteří při přípravě těchto připomínek strávili 1500 hodin času, který bývali mohli věnovat užitečné práci pro rozvoj městské části.

Náklady ušlé příležitosti pro soukromý sektor a dotčenou veřejnost lze jen velmi obtížně vyčíslit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obsahem vyjádření je pouze informativní shrnutí náročnosti procesu vypracování podání městské části, nikoli konkrétní požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu do opakovaného veřejného

projednání. Konkrétní požadavky městské části byly vždy prověřeny a jejich případné nezpracování je vždy pečlivě odůvodněno. Pořizovatel může pouze konstatovat, že způsob zpracování podání je interní záležitostí příslušné městské části a je obtížné bez konkrétního upřesnění stanovit, projednání jaké podoby návrhu nebude pouze nákladnou ztrátou času.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997868

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 148

Vyjádření**X/ 2/ (125)**

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spoluautory obsahu nového územního plánu (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejích hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Městské části se, vzhledem k obsahové prázdnotě předkládaných dokumentů ve společném a veřejném projednání nového územního plánu, prakticky staly spoluautory nového územního plánu, a to na vlastní náklady a v šibeničních termínech.

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, ovšem městské části neumožňuje formulaci zásadních připomínek ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na podobu žádoucí podoby jejího území.

Kromě toho, že návrh nového územního plánu není srozumitelný (viz sekce II těchto připomínek) a nestanovuje jasnou koncepci rozvoje území hl. m. Prahy ve vzájemných vazbách (viz sekce III, IV, V, VI

těchto připomínek), tak ani neobsahuje nástroje umožňující formulaci předpisu zajišťujícího předvídatelné rozhodování v území (viz sekce II a VIII těchto připomínek).

Takový přístup k samosprávám městských částí a plánování města považuje městská část za neobhajitelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu MPP před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování této ÚPD dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k ÚPD jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh MPP byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námítky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly pracovní konzultace nad návrhem MPP v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona, který definuje jednotlivé fáze procesu pořízení a projednání územně plánovací dokumentace či jejích změn. Městské části mají možnost vyjádřit svoji vůli a požadavky k úpravě návrhu prostřednictvím zásadních připomínek a připomínek. Konkrétní požadavky městských částí jsou vždy pečlivě prověřovány (i vzhledem k existujícím dohodám v území) a jejich případné nezpracování je pečlivě odůvodněno. Dále podrobněji viz příloha P.155 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997870

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504, 156, 158, 082, 157, 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 150

Vyjádření

1. Městská část Praha 9 nesouhlasí se zcela chybějícím návrhem koncepce veřejných prostranství a funkčního a prostorového uspořádání území u klíčových transformačních území Kolbenova (KL 082), Nový Hloubětín (KL157), Pekárny Odkolek (KL 158), Nová Harfa (KL 156), Harfa (KL 052) a Sídliště Prosek (KL 504).

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 9 se domnívá, že předkládaný návrh dostatečně nezajišťuje kvalitní rozvoj území v těchto zásadních lokalitách, a proto koncepci veřejných prostranství a funkčního a prostorového uspořádání navrhuje k dopracování tak, aby bylo zajištěno koncepční rozmístění veřejných prostranství, občanské vybavenosti, zelených ploch a jejich systémového propojení a vhodné distribuci funkčního využití. Případně navrhuje zařadit nejdůležitější části těchto území k podmínění pořízení zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace nebo územně plánovacího podkladu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů

regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997874

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 151

Vyjádření

2. MČ Praha 9 požaduje, aby parametrická regulace na veřejná prostranství v transformačních a rozvojových plochách byla jednoznačně (plošně) určena v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně vzájemných propojení a vazeb.

Případně aby bylo jiným způsobem zajištěno jejich odpovídající a vhodné rozmístění v území, např. podrobnější územně plánovací dokumentací nebo územně plánovacím podkladem.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se

zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmíněčně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné

pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997885

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 152

Vyjádření

3. MČ Praha 9 požaduje, aby parametrická regulace na občanskou vybavenost v transformačních a rozvojových plochách byla jednoznačně (plošně) určena v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a zároveň tak, aby byla zajištěna její vhodná distribuce v území.

Případně aby bylo jiným způsobem zajištěno jejich odpovídající a vhodné rozmístění v území – např.: podrobnější územně plánovací dokumentací nebo územně plánovacím podkladem.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Parametrické vymezení minimálního podílu občanské vybavenosti je z hlediska plánování a zajištění potřeb území zcela nedostačující. S ohledem na škálu typů občanské vybavenosti (vzdělávání, sociální služby, zdravotnictví, kultura, komerční vybavenost, rekreace a sport), jejich rozdílné prostorové nároky a zejména na potřebu rozdílných typů občanské vybavenosti v závislosti na způsobu využití území, je prosté určení minimální plošné rozlohy nevyhovující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska

celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997888

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 153

Vyjádření**4. MČ Praha 9 požaduje stanovení maximální výšky budovy také pro rozmezí podlažností 2, 3, 4, 6, 8.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha 9 nesouhlasí s bodem (3) článku 98 Textové části MPP, kde je stanovena max. regulovaná výška budov pouze v rozmezí podlažnosti 12 (7-12 RNP) a výše.

Pro rozhodování v území je nutné, aby byla maximální výška budov stanovena pro všechna rozmezí podlažností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nelze definovat univerzální výšku podlaží pro území celé Prahy. Zástavba vznikla v různých historických obdobích, jiná je výška podlaží v rostlé struktuře, např. velmi vysoká podlaží barokních paláců, jiné výšky jsou v blokové struktuře Vinohrad jiné v modernistické zástavbě sídlišť. Z tohoto důvodu je uvedení maximálního výšky v metrech – stanoveno pouze v případě nejvyšších rozmezích podlažnosti, kde i malé navýšení výšky podlaží se projeví velmi znatelně na celkové výšce budovy (na rozdíl u nižších rozmezí podlažnosti). PSP jednoznačně definují podzemní, nadzemní, ustupující i podkrovní podlaží, též podzemní část stavby.

Konkrétní rozmezí podlažnosti upravuje čl. 98 odst. 3 MPP. V rozmezích regulované podlažnosti 2, 3, 4, 6 a 8 není v MPP stanovena maximální ani minimální výška staveb v metrech. Výšková regulace je v těchto případech vyjádřena počtem regulovaných nadzemních podlaží a je dále posuzována podle PSP. Pro rozmezí podlažnosti 12, 15, 21 a 27 je kromě počtu regulovaných nadzemních podlaží zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy (max. 40, 50, 70 resp. 100 m).

Tento odlišný přístup byl zvolen z důvodu, že při vyšších podlažnostech (12, 15, 21 a 27) narůstá i při drobném navýšení konstrukční výšky jednotlivého podlaží celková výška úměrně s počtem podlaží. Ve výsledku by tedy při takto velkém počtu podlaží mohlo dojít k navýšení celkové výšky stavby, které by již mohlo být významné z hlediska ochrany panoramatu města, krajinného rázu apod. Naopak při nižších rozmezích podlažností (2, 3, 4, 6 a 8) by mělo takové hypotetické navýšení konstrukční výšky jednotlivého podlaží zanedbatelný vliv na celkovou výšku stavby.

Minimální a maximální regulovaná výška staveb odpovídající jednotlivým výškovým hladinám je stanovena v PSP. Jejich definice vychází z § 25 odst. 2 PSP (resp. § 18 odst. 2 NPSP) a z ÚAP, přičemž platí, že rozmezí podlažnosti 2, 3 a 4 se zpravidla vymezují v lokalitách s vesnickou strukturou, strukturou zahradního města a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP I (0–6 m), II (0–9 m), III (0–12 m) a IV (9–16 m), rozmezí podlažnosti 6 a 8 se zpravidla vymezují v lokalitách s rostlou strukturou, blokovou strukturou a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP V (12–21 m) a VI (16–26 m).

Stanovení nejnižšího omezení na 40 m vychází rovněž z § 25 odst. 2 PSP, konkrétně hladiny VII (21 m–40 m) odpovídající podlažnosti 12, resp. hladiny VIII (nad 40 m) pro podlažnost 15, 17, 21 a 27. Provázání těchto základních hodnot je předpokladem stability územního plánování Prahy. Zároveň v návrhu MPP platí, že všechny plochy s rozmezím podlažnosti vyšším než 12 (tedy nad 40 m) jsou vždy definovány s hladinou věží a podléhají posuzování vlivu na panorama, což se dá považovat za významný kontrolní mechanismus.

Výšková regulace v MPP není stanovena osamoceně, ale naopak v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Na základě provedených srovnání rozmezí podlažnosti a výškových hladin v PSP nebylo shledáno jako účelné jednoznačně stanovit horní omezení pro nižší rozmezí podlažnosti nebo průměrnou hodnotu výšky podlaží napříč různými strukturami a typologií budov.

Zásadní připomínka

ID 2997889

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 154

Vyjádření

5. MČ Praha 9 požaduje, aby v zájmu lepší orientace v území byly ve výkresech doplněny názvy ulic.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Uvedení názvů ulic ve výkresech grafické části MPP by s ohledem na měřítko 1:10 000 podstatně zhoršilo její čitelnost. Lepší čitelnost výkresů (a s tím i možné zobrazení názvů ulic) bude řešena pomocí upravené prohlížecké aplikace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997890

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 155

Vyjádření

6. MČ Praha 9 požaduje, aby v každém listu odůvodnění lokality (KLO) byly uvedeny limity území, a to s konkrétními údaji a výčtem. Limity se musí stát součástí individuálních regulativů. Naprosto minimálním údajem by se mohl stát výřez z odůvodnění MPP – koordinačního výkresu (O01) s legendou určující konkrétní limity území.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

V textu listu odůvodnění je např. v KLO 411 uvedeno pouze sdělení: Vybrané limity: „Významné krajinné prvky – registrované“, to je pro rozhodování v území nedostačující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území jsou sledovány a aktualizovány v územně analytických podkladech (ÚAP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997891

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 156

Vyjádření

7. MČ Praha 9 požaduje změnu regulace článku 94 „Park ve volné zástavbě“ bodu (3) a článku 98 „Rozmezí podlažnosti“ bodu (2) tak, aby neumožňovaly níže popsany nekoncepční rozvoj území.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Pro konkrétní případ byla vybrána zástavba podél ulice Jablonecká. Tento problém se však vyskytuje na celém území Prahy.

Podle článku 94 bodu (3) lze stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. To umožňuje stávající dvoupodlažní bytový čp. 322 zvětšit ze stávajících 778 m² na 934 m².

Obrázek viz podání (*pozn. pořiz.*).

Současný stav – výřez výkresu Z02 návrhu MPP

Dům (vyznačený v zákresu modrým puntíkem) je součástí plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 12.

Z toho plyne, že jej lze souladu s výškovou regulací v článku 98 navýšit na 12 NP (viz zákres). Hrubá podlažní plocha se tak může navýšit ze stávajících 1 556 m² až na 11 208 m².

To by v důsledku znamenalo nejen zcela zásadní narušení kompozice a urbanistické koncepce sídliště, ale zejména masivní a nekontrolovatelný nárůst míry využití stabilizovaného území se všemi

důsledky na kapacity občanské vybavenosti, dopravní a technické infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o dvě odlišné regulace MPP. Článek 94 odst. 3 stanoví možnost nahradit stávající stavbu novou nebo ji zvětšit maximálně o 20 % rozlohy půdorysné stopy (RPB). Toto ustanovení se tedy vztahuje pouze k zastavěné ploše, nikoliv k počtu nadzemních podlaží ani k celkové hrubé podlažní ploše. V konkrétním případě zástavby podél ulice Jablonecká jde o stabilizované území, kde je v souladu čl. 98 odst. 2 písm. a) Metropolitního plánu při stanovení konkrétního počtu rozmezí podlažnosti nezbytné přihlédnout také k výšce okolní zástavby.

Zásadní připomínka

ID 2997894

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 157

Vyjádření

8. MČ Praha 9 požaduje ve všech plochách, v nichž lze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno,

že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Pro konkrétní případ byla vybrána zástavba mezi ulicí Poděbradskou a železniční tratí. Tento problém se však vyskytuje na celém území Prahy.

Hlukové zatížení ze stávajícího provozu traťového úseku nádraží Libeň překračuje hygienický limit pro noční dobu. Územní plán nijak neomezuje využití území. Přestože je území nevhodné pro obytnou zástavbu.

Má-li být v území možné bydlení, pak je nutné ochránit obyvatele před nepříznivými vlivy hluku (i ve vnějším prostředí) jiným způsobem. Pro území byl zpracován „Návrh protihlukových opatření v okolí drážního tělesa při ulici Poděbradská“ a „Návrh proti hlukovým opatření v okolí drážního tělesa nádraží Libeň při ulici Českomoravská“.

Obrázek viz podání (*pozn. pořiz.*).

V Zásadách územního rozvoje, v kapitole 2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot, odstavci Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. uvedeno (citace):

f) zohlednit předpokládané limity životního prostředí a ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras kapacitních komunikací,

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Nejpozději v rámci územního řízení

pro stavby umísťované na plochu musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je mimo podrobnost Metropolitního plánu. Návrh řešení protihlukových opatření není předmětem Metropolitního plánu, opatření nejsou navrhována. Konkrétní protihluková opatření jsou řešena během následných řízení, náleží do podrobných stupňů projektové dokumentace konkrétních opatření staveb dopravní infrastruktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997895

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 158

Vyjádření**025 Vysočany****Připomínky k návrhu pro veřejné projednání**

1. MČ Praha 9 požaduje stanovení parametrického koeficientu PP_{min} (minimální podíl městských parků - čl. 87, bod (1), písm. b) a veřejného vybavení i v zastavitelných transformačních a rozvojových plochách s obytným využitím doplňujících stávající struktury.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

MČ Praha 9 požaduje:

a) Pro transformační plochu 411/025/2490 stanovit PP_{min} = 30%

Navržený koeficient zajistí obdobné zastoupení zelených ploch jako současně platný ÚP.

Platný ÚP: Vymezená rozloha zeleně = 1,826 ha, Ekvivalent PP_{min} = 33%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0 ha, PP_{min} = 0%

b) Pro transformační plochu 411/025/2141 požaduje MČ stanovit PP_{min} = 30%

Navržený koeficient zajistí shodné zastoupení zelených ploch jako současně platný ÚP.

Platný ÚP: Vymezená rozloha zeleně = 0,56 ha, Ekvivalent PP_{min} = 30%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0 ha, PPmin = 0%

c) Pro transformační plochu 411/025/2310 požaduje MČ stanovit PPmin = 50%

Navržený koeficient zajistí obdobné zastoupení zelených ploch jako současně platný ÚP.

Platný ÚP: Vymezená rozloha zeleně = 1,316 ha, Ekvivalent PPmin = 50%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0 ha, PPmin = 0%

Odůvodnění

Odůvodnění:

Bez stanoveného koeficientu PPmin nelze ve výše uvedených transformačních plochách s obytným využitím zaručit vymezení jakýchkoliv ploch zeleně. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, rekreační potenciál zastavěného území, mikroklima a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval dostatečné rozlohy zelených ploch, odpovídající potřebám obyvatel

a udržitelného rozvoje města.

Platný územní plán vymezuje plochy zeleně i v územích, které jsou návrhem metropolitního plánu považovány za doplňkové transformační plochy.

Návrh metropolitního plánu nevymezuje v zastavitelných transformačních plochách jiný typ zelených ploch než městské parky, jediným nástrojem pro stanovení ploch zeleně je koeficient PPmin.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitní plán v označeném místě navazuje na regulaci ploch předchozím ÚP v souladu s principem continuity, na němž je územní plánování založeno. Předchozí ÚP zde vymezil plochy SV-F, SV-H a OB-D.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997912

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 160

Vyjádření**025 Vysočany**

3. MČ Praha 9 požaduje doplnit venkovský charakter zástavby severně od ulice Podvinný mlýn do cílového charakteru lokality v krycím listu lokality.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Podél ulice Podvinný mlýn (dříve Podviní) vznikala zástavba už od druhé poloviny 19.století. Postupné dostavování drobných dělnických domků určilo charakter uliční zástavby a je výrazným prvkem dokumentujícím historický vývoj lokality.

Mapa stabilního katastru, Plán Prahy 1914, Ortofoto 2020 - viz podání (*pozn. pořiz.*).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V krycím listu bude doplněna informace o venkovském charakteru zástavby severně od ulice Podvinný mlýn.

Zásadní připomínka

ID 2997917

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 161

Název | 025_4

Vyjádření**025 Vysočany**

4. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů a podmínek pro respektování a zakomponování fragmentu nedokončené prvorepublikové blokové zástavby na severní hranici transformační plochy 411/025/2136.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Součástí transformační plochy 411/025/2136 je část nedokončené blokové zástavby, hodnotná budova školy, postavená ve 30. letech 20. století. Nepodléhá sice právní ochraně dle památkového zákona, nicméně lze je v celkovém pojetí považovat za nepostradatelnou součást města. Dochovanou hodnotnou zástavbu je třeba integrovat do nově navržené struktury. Na regulačním plánu (z r. 1931) je budova školy vpravo. Blok nebyl nikdy dostavěn, škola zůstala v izolované poloze se slepým západním štítem.

Požadujeme doplnění regulativů zaručících její zakomponování do nové struktury v krycím listu lokality výrokové části MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Stávající areál školy je vymezen plochou a bodem jako stávající občanská vybavenost. Je vymezena výšková regulace v návaznosti

na ÚP SÚ. Stávající stavby vymezené v rámci transformačních ploch mohou být zachovány.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997919

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 162

Název | 025_5

Vyjádření**025 Vysočany****5. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů pro ochranu drobných hodnotných prvků v transformační ploše 411/025/2136.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Limity pro kulturní památky byly doplněny. Ochrana pro další drobné hodnotné prvky není zajištěna. Litinová boží muka na zdobném hranolovém kamenném soklu s kalichem a letopočtem 1839. Muka nejsou zapsanou KP. Boží muka a zvonička (zapsaná jako KP) jsou drobné architektonické prvky typické pro vesnickou zástavbu. Představují poslední dochované stopy původní vesnické zástavby Vysočan. Vyžadují ochranu a zachování, jejich přemístění v rámci transformační plochy a blízkého okolí je možné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplnění regulativů pro ochranu drobných hodnotných prvků v transformační ploše 411/025/2136 je svým měřítkem pod podrobnost územního plánu - Metropolitního plánu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997922

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 702

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 163

Název | 025_6

Vyjádření

6. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů zajišťujících ochranu zeleného pásu mezi zástavbou ulice Podvinný mlýn a železniční trati.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Pás zelené plochy podél železniční trati zčásti redukuje negativní vliv železniční dopravy a propojuje stávající plochy zeleně v území. Hranice lokality prochází hned za "drážními domky". Dotčená zeleň se převážně nachází v produkční lokalitě 702 Trať Lysá nad Labem. Pro produkční lokality nejsou stanoveny žádné regulativy chránící stávající zeleň ani neurčují její poměr v budoucí zástavbě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplnění regulativu zajišťujících ochranu zeleného pásu mezi zástavbou ulice Podvinný mlýn a železniční trati je mimo podrobnost měřítko územního plánu - Metropolitního plánu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997924

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 164

Název | 025_7

Vyjádření

025 Vysočany

7. MČ Praha 9 požaduje úpravu regulativu bodem vyjádřeného požadavku na umístění parku v ploše 411/025/2136.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Regulativ k požadavku v krycím listu je „v okolí 100 metru od bodu vymezit park o minimální rozloze 750 m²“. Takovou výměru považuje MČ za zcela nedostatečnou. V zákresu je pro srovnání vyznačen pozemek o výměře 706 m². Plocha o rozloze 750m² je téměř mimo podrobnost územního plánu, předpokládáme, že se jedná o písarskou chybu a park má být vymezen v rozloze 7500m² (viz zákres).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek na park bude zvětšen na 8000 m² a okolí bodu bude zvětšeno tak, aby se požadavek vztahoval na celou transformační plochu.

Zásadní připomínka

ID 2997925

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 165

Název | 025_8

Vyjádření**025 Vysočany****8. MČ Praha 9 požaduje úpravu trasování a systému cyklostezek v lokalitě 025 Vysočany.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Záměr na vybudování drážní cyklostezky je chvályhodný, požadujeme však vyřešit překonání Rokytky / napojení na cyklotrasu A26. Obě trasy mají v tomto místě cca 8 m výškového rozdílu. Drážní cyklostezka končí na torzu zaniklého železničního mostu. Páteřní cyklotrasa vede podél toku Rokytky (viz foto).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh cyklotras odpovídá schválenému Systému cyklotras přizpůsobenému ostatním vrstvám MPP a měřítku územního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2997926

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 025

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 166

Název | 025_9

Vyjádření**025 Vysočany****9. MČ Praha 9 nesouhlasí s navýšením indexů využití lokality a zrušení ploch veřejného vybavení.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrhový i stavový index byly oproti návrhu ke společnému jednání bez dalšího odůvodnění navýšeny. Míra využití území se významně zvýší bez zajištění odpovídající technické a občanské vybavenosti. Není zřejmé, proč byl zvýšen stavový index, když rozloha stabilizovaných ploch se zmenšila o nově vymezenou transformační plochu 411/025/2490. MČ Praha 9 požaduje odůvodnění na základě jakého podkladu byly tyto indexy navýšeny a snížení indexů (jak stavového is tak návrhového in) minimálně na hodnoty, které se blíží k návrhu MPP ke společnému jednání.

2018 - verze pro SJ (v KL): index stabilizované části Is = 1,05, index návrhový In = 1,26.

2022 - verze pro VP (v KLO): index stabilizované části Is = 1,3, index návrhový In = 1,43.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude upraveno v koordinaci s aktuálními záměry, pořizovanými změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a územní studií Vysočany, dojde tedy i k úpravě hodnot příslušných indexů.

Index využití lokality neslouží pro rozhodování v území, ale pro vyhodnocování územního plánu. Znění příslušného článku o indexech využití lokality a o indexu ekologické stability bude upraveno a přepracováno s ohledem na větší jednoznačnost a srozumitelnost. Explicitně bude uvedeno, že index neslouží pro rozhodování v území.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné

vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997927

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 167

Název | 052_1

Vyjádření**052 Harfa****1. MČ Praha 9 požaduje pro transformační plochu 411/052/2337 stanovení parametrického koeficientu PPmin = 15%.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Platný územní plán vymezuje plochy zeleně i v územích, které jsou návrhem metropolitního plánu považovány za doplňkové transformační plochy. Zároveň návrh metropolitního plánu nevymezuje jiný typ zelených ploch než jsou městské parky. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, mikroklima a rekreační potenciál zastavěného území a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval obdobné rozlohy zelených ploch.

Platný ÚP: Vymezená plocha zeleně = 1,4 ha, Ekvivalent PPmin = 15%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0 ha, PPmin = 0%

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Transformační plocha byla komplexně přeřešena. Západní část plně koresponduje s podkladovou urbanisticko-dopravní studií k souboru staveb Městského okruhu a Libeňské spojky, na základě které je tento komplexní soubor staveb připravován.

V kontextu tohoto souboru staveb zároveň ZHMP vydalo řadu usnesení, a to i ke změnám územně plánovací dokumentace, přičemž ZHMP schvaluje i nový MPP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčích změn územně plánovací dokumentace a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura).

Východní část označeného území bude aktualizována s ohledem na platný právní stav (dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy). V dotčené transformační ploše je stanovena rovněž podmíněnost plánovací smlouvou, která umožní území řešit dále v potřebné míře podrobnosti.

Celkově je cílem regulativů navržených v dané lokalitě určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství a vytvoření sítě parků a veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch, dokoňování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality (viz příslušné KLZ a KLO). Aktuálně nastavené regulativy umožňují rovněž adekvátní rozvoj modrozelené infrastruktury v souladu s koncepčními východisky MPP.

Obecně bude upravena také metodika regulativů transformačních a rozvojových ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Bude stanovena maximální HPP pomocí koeficientu pro každou transformační a rozvojovou plochu. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropována, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku.

Bude doplněna možnost podmíněčně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití a limit s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a ÚS). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen koeficientem zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku.

Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají.

Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS stanovit (dohodnout) efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD.

V grafické části budou upraveny kapacity a vymezení a členění transformačních a rozvojových ploch ve vztahu k právní kontinuitě a úpravě metodiky míry využití území.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997930

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 168

Vyjádření

052 Harfa

2. MČ Praha 9 požaduje zvýšení parametrického koeficientu PPmin v transformační ploše 411/052/2543 na 40%.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Návrh metropolitního plánu nevymezuje jiný typ zelených ploch než jsou městské parky. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, mikroklima a rekreační potenciál zastavěného území a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval obdobné rozlohy zelených ploch jako platný územní plán.

Platný ÚP: Vymezená plocha zeleně = 2,6 ha, Ekvivalent PPmin = 40%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0,33 ha, PPmin = 5%

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Vymezení území bude přeřešeno dle územní studie. Kapacita ploch bude upravena v souladu s přepracovanou metodikou stanovení míry využití území. Požadavku na navýšení podílu parků bude vyhověno

přímým vymezením městského parku podél Rokytky dle ÚS
Vysočany v severní části T plochy.

Zásadní připomínka

ID 2997931

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 169

Vyjádření

052 Harfa

3. MČ Praha 9 požaduje zvýšení parametrického koeficientu PPmin v transformační ploše 411/052/2106 na 20%.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Návrh metropolitního plánu nevymezuje jiný typ zelených ploch než jsou městské parky. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, mikroklima a rekreační potenciál zastavěného území a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval obdobné rozlohy zelených ploch jako platný územní plán.

Platný ÚP: Vymezená plocha zeleně = 3,5 ha, Ekvivalent PPmin = 20%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0,87 ha, PPmin = 5%

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány změny a podněty, dojde k úpravě výškové regulace TR ploch a bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou ve střední a západní části dotčeného území.

Zásadní připomínka

ID 2997932

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 170

Vyjádření**052 Harfa**

4. MČ Praha 9 požaduje vymezení transformační plochy (411/052/2337) dotčené zvýšenou hlukovou zátěží jako nevhodné pro bydlení.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Požadujeme stanovení jiného/ vhodnějšího využití u plochy sousedící s kolejovým vedením železniční dopravy a kapacitní komunikací na jihu lokality pro zajištění odpovídajících standardů bydlení. Městská část si je vědoma, že u obytného způsobu využití je možný určitý mix funkcí, žádá však zřetelné vymezení dotčených ploch jako nevhodných pro bydlení, případně podmínění obytné výstavby v území vybudováním protihlukových opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do krycího listu bude zapracován komentář, umožňující všeobecně smíšenou funkci a upravující umístění bydlení s ohledem na zdroje hluku v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997933

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 171

Vyjádření**052 Harfa****5. MČ Praha 9 nesouhlasí s navýšením návrhového indexu využití lokality.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Návrhový index byl oproti návrhu ke společnému jednání bez dalšího odůvodnění navýšen. Míra využití území se významně zvýší bez zajištění odpovídající technické a občanské vybavenosti. MČ Praha 9 požaduje odůvodnění na základě jakého podkladu byly tyto indexy navýšeny a snížení návrhového indexu in minimálně na hodnoty, které se blíží k návrhu MPP ke společnému jednání.

2018 - verze pro SJ (v KL): index stabilizované části Is = 1,19, index návrhový In = 2,18.

2022 - verze pro VP (v KLO): index stabilizované části Is = 1,2, index návrhový In = 2,41.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude upraveno v koordinaci s aktuálními záměry, pořizovanými změnami dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a územní studií Vysočany, dojde tedy i k úpravě hodnot příslušných indexů.

Index využití lokality neslouží pro rozhodování v území, ale pro vyhodnocování územního plánu. Znění příslušného článku o indexech využití lokality a o indexu ekologické stability bude upraveno a přepracováno s ohledem na větší jednoznačnost a srozumitelnost. Explicitně bude uvedeno, že index neslouží pro rozhodování v území.

Zásadní připomínka

ID 2997942

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 174

Vyjádření

082 Kolbenova

1. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů pro ochranu a zakomponování stávajících hodnotných budov a stop historického vývoje původně průmyslové oblasti do nové struktury v krycím listu lokality výrokové části MPP.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Struktury a budovy uvnitř transformačních ploch ztratily v MPP ochranu, jsou ohroženy možností doslovné aplikace ustanovení čl. 71, odst (1): "Zastavitelná transformační plocha je část zastavitelného území s narušeným či neustáleným charakterem, pro kterou jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru území bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru plochy." Znění uvedeného článku ohrožuje kontinuitu vývoje historického města. V transformačních plochách je proto nutné doplnit stanovení individuálních požadavků dle konkrétních podmínek území. Vymezení limitů památkové péče, tj. nemovitých kulturních památek a jejich ochranných pásem, není z hlediska ochrany paměti místa dostačující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do krycího listu bude doplněn požadavek na ochranu a zakomponování stávajících hodnotných budov a stop historického vývoje původně průmyslové oblasti do nově navržené struktury.

Zásadní připomínka

ID 2997945

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 175

Vyjádření**082 Kolbenova**

2. MČ Praha 9 požaduje přepracování výškové regulace v okolí industriálního komínu s vodojemem v současném areálu strojíren Praga. Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Požadujeme zachování významné dominanty území, která utváří charakter lokality, proto musí být zachována nejen ochrana stavby ve smyslu nemovité kulturní památky, ale také její dominantnost v území, bez kterého bude její význam v území výrazně potlačen.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP bude uveden do souladu s Územní studií Vysočany.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997950

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 176

Vyjádření**082 Kolbenova**

3. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů a podmínek pro respektování a zakomponování významné budovy Haly E strojíren Praga Kolbenova, Poštovská čp. 923.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Rozsáhlá trojlodní hala na půdorysu písmene E byla postavena v letech 1931-1933 podle projektu Josefa Kalouse. Představuje hodnotný příklad industriální architektury, významný doklad vývoje původní průmyslové zástavby této městské části. Budova je nemovitá kulturní památka, č. rejstříku 100232.

Požadujeme doplnění regulativů zaručujících zakomponování Haly E do nové struktury v krycím listu lokality výrokové části MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do krycího listu bude zapracován požadavek na respektování a zakomponování významné budovy Haly E strojíren Praga Kolbenova.

Zásadní připomínka

ID 2997951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 177

Vyjádření

082 Kolbenova

4. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů a podmínek pro respektování a zakomponování významné Administrativní budovy Kolbenova 609/38.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Administrativní budova z let 1936-1938 od Františka A. Libry je vynikající ukázkou moderní průmyslové architektury, je hodnotným příkladem původní průmyslové zástavby této městské části. Budova je nemovitá kulturní památka, č. rejstříku 100227. Požadujeme doplnění regulativů zaručených její zakomponování do nové struktury v krycím listu lokality výrokové části MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP bude uveden do souladu s Územní studií Vysočany, která řeší regulativy i památkovou ochranu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997953

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 178

Vyjádření

082 Kolbenova

5. MČ Praha 9 požaduje doplnění regulativů a podmínek pro respektování a zakomponování významné Chladicí věže u trati v severozápadní části plochy.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Budova je nemovitá kulturní památka, katalog. č. 1216376250. Objekt volně stojící chladicí věže strojírny ČKD z 20. let 20. století na oktagonálním půdorysu je vynikající doklad stavby technického charakteru ve vysočanské průmyslové zóně. Dřevěná věž, dochovaná v autentickém stavu, představuje unikátní typologický příklad stavby tohoto druhu. Požadujeme doplnění regulativů zaručeních její zakomponování do nové struktury v krycím listu lokality výrokové části MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP bude uveden do souladu s Územní studií Vysočany, která řeší regulativy i památkovou ochranu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997954

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 179

Vyjádření

082 Kolbenova

6. MČ Praha 9 požaduje podmínit zástavbu v lokalitě Kolbenova (052) zpracováním územní studie s cílem vhodného zapojení nemovitých kulturních památek do nových struktur.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Zapojení nemovitých kulturních památek a dalších významných budov je komplexní úkol a značně převyšuje podrobnost MPP, který tyto zásadní potřeby lokality nereflektuje. Ohrožení industriálních staveb a památek se vážně dotýká celé jedné oblasti našeho kulturního dědictví. Industriální architektura je specifickým fenoménem v urbanistickém a výtvarném obraze Prahy 9. Představuje svébytný typ architektury, spojující technické funkce s architektonickým výrazem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ochrana kulturního dědictví je součástí Koordinačního výkresu O01, jedná se o limit v území. Nemovité kulturní památky jsou chráněny dle jiných zákonů, týkajících se památkové péče.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržných připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997959

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 180

Vyjádření**082 Kolbenova**

7. MČ Praha 9 požaduje úpravu parametrického regulativu zastavitelnosti transformační plochy 411/082/2319 na hodnotu 15 %.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Stávající halou č. 19 a násypkou (součást kulturní památky) je zastavěno 5055 m², což tvoří téměř polovinu celkové plochy lokality. Pro zbytek lokality je stanoveno zastavění ve výši 20 % což odpovídá cca 1 200 m². Vzhledem k malé výměře plochy nelze při takové míře zastavění zajistit citlivé začlenění nemovité kulturní památky do okolní zástavby. Proto MČ nesouhlasí a požaduje toto procento snížit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Transformační plocha bude komplexně přeřešena, bude zapracována Územní studie Vysočany a bude aplikována podmíněnost plánovací smlouvou v jižní části území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997961

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 181

Vyjádření**082 Kolbenova**

8. MČ Praha 9 požaduje v části plochy 411/082/2344, v níž lze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek související s vlivem hluku popsany v připomínce je pod podrobnost MPP, bude řešeno v navazujících povolovacích řízeních. Pro komplexní vyhodnocení hlukové zátěže viz zejm. kap. 6 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo

územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997967

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 182

Vyjádření**082 Kolbenova**

9. Požadujeme rozdělit zastavitelnou transformační plochu 411/082/2035 na logické celky odpovídající majetkoprávním vztahům – 3 menší plochy PRAGA / SKANSKA / VIVUS.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Požadavek na územní studii veřejných prostranství a veřejné vybavenosti dle Čl. 77 4) v rámci plochy 411/082/2035 rozkládající se na území v majetku 13ti různých majitelů je ve výsledku skrytou stavební uzávěrou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno dle územní studie Vysočany, hranice T ploch v území budou upraveny. V jižní části území bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. Kapacity ploch budou stanoveny v souladu s přepracovanou metodikou stanovení míry využití území.

Zásadní připomínka

ID 2997971

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 183

Vyjádření**082 Kolbenova**

10. Požadujeme vyjmutí z transformační plochy 411/082/2035 záměry zkolaudované, ve výstavbě, s vydanými územním rozhodnutím, stavebním povolením nebo společným povolením a nebo s již podanou žádostí o územní rozhodnutí, stavební povolení či společné povolení. Navrhujeme, aby tyto plochy byly zařazeny do kategorie stabilizovaných území, případně transformační plochy doplňující stávající struktury (nikoliv nové struktury).

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Pro tyto plochy jsou již existujícími rozhodnutími, či projednanými dokumentacemi definována veřejná prostranství a uliční síť a tedy je splněn předpoklad pro zařazení do kategorie transformační plochy doplňující struktury dle definice par. 76 odst. 1). S předpokladem časového hlediska týkající se účinnosti nového metropolitního plánu budou s vysokou pravděpodobností parametry dotčeného území již pevně definovány vydanými rozhodnutími a zpracování studie by tedy postrádalo jakýkoliv mysl.

Záměr Čtvrť Emila Kolbena II domy B a C disponují vydaným společným rozhodnutím o změně stavby před dokončením MCP09/207180/2020/OVÚR/Fri ze dne 2.11.2021 s vyznačením právní moci k 25.1.2021 a termínem závěrečné kontrolní prohlídky k 2.6.2022

Záměr Čtvrť Emila Kolbena II dům A disponuje vydaným společným rozhodnutím o změně stavby před dokončením MCP09/128377/2021/OVÚR/Fri ze dne 13.4.2022 s vyznačením právní moci k 20.5.2022.

K záměru Čtvrť Emila Kolbena III. a IV. ETAPA byla podána žádost o vydání společného povolení dne 6.12.2021.

Záměr Obytný komplex Vivus Kolbenova disponuje vydaným rozhodnutím o změně územního rozhodnutí o umístění stavby MCP09/060806/2020/OVÚR/JR ze dne 7.12.2020.

Záměr Rezidence Výhledy Rokytka disponuje vydaným rozhodnutím o umístění stavby MCP09/067250/2017/OVÚR/JR ze dne 17.9.2018.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení ploch bude řešeno v koordinaci s územní studií Vysočany a probíhajícími záměry v území. Vymezení hranic transformačních ploch bude aktualizováno v souladu s aktuálním stavem KN a zápisem již realizovaných staveb.

Zásadní připomínka

ID 2997980

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 184

Vyjádření**082 Kolbenova**

11. V rámci zastavitelné transformační plochy 411/082/2035 požadujeme změnu typu struktury na heterogenní strukturu z hybridní struktury.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

V rámci záměru Čtvrť Emila Kolbena, který je kladně projednán s IPR (vyjádření 268/21/RDE, 1269/21/RDE ze dne 9.7.2021) a komisí územního rozvoje MČP9 (zápis komise ze dne 10.11.2021) je navržená struktura heterogenní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude uveden do souladu s ÚS Vysočany, dotčené území zůstane vymezeno se strukturou hybridní. Regulativy heterogenní struktury budou v rámci znění čl. 44 textové části upraveny.

Zásadní připomínka

ID 2998012

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 852, 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 185

Název | 082_12

Vyjádření**12. Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky**

Umístění námítky:

část plánu: Grafická část - výkresy

výkres: Z02 Hlavní výkres struktury

lokalizace: celá lokalita 082 / Kolbenova a celá lokalita 852 / U Rokytky

Vyjádření:

Navrhujeme změnu průběhu hranice mezi lokalitami 082 a 852 dle přiloženého zákresu v mapě (Zákres 1: Změna průběhu hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky). Výměry lokalit zůstávají beze změny.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Zdůvodnění:

Úprava hranice mezi lokalitami 082 / Kolbenova umožní v budoucím prodloužení ulice U Lidového domu navázat na již existující zástavbu objektů na parcelách č. 1025/72, 1025/39, 1025/5, 1116/16, 1116/17 a 1976/2. Bude umožněn vznik přirozeně komponovaného uličního profilu s pevnou uliční frontou po obou stranách a jasně upevněným nárožím v místě napojení parku. Toto řešení přispěje k lepší čitelnosti prostředí. Při stávající regulaci by vstup do parku ze západní strany

nevhodně tvořilo parkoviště stávajících bytových domů. Obdobnou příležitost formovat atraktivně vstup do parku nabízí úprava v místě jižně od haly č. 18.

Zásadní výhodou uvedené úpravy je fakt, že se nemění celková plocha jednotlivých dotčených lokalit 082 / Kolbenova a 852 / U Rokytky. Pracuje se pouze s úpravou tvaru společné hranice.

Tato připomínka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrazeny ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven podle ÚS Vysočany, vymezení hranic lokalit bude upraveno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998013

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 186

Název | 082_13

Vyjádření**082 Kolbenova**

13. Změna typu struktury a využití transformační plochy 411/082/2319. Změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na občanská vybavenost.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Umístění námítky:

část plánu: Grafická část - výkresy

výkres: Z02 Hlavní výkres struktury

Z03 Hlavní výkres infrastruktury

lokalizace: prvky ve výkresu

411/082/2319 transformační plocha

800/082/2151 rekreační vybavenost

Vyjádření:

Navrhujeme změnu typu struktury transformační plochy 411/082/2319 z typu struktury "struktura areálu vybavenosti" na "hybridní struktura". Zároveň navrhujeme změnu využití transformační plochy 411/082/2319 ze "zastavitelná rekreační" na "zastavitelná obytná".

Odůvodnění

Zdůvodnění:

Větší část předmětné plochy tvoří stávající objekt průmyslové haly č. 19. Tento objekt je významnou památkou industriální architektury a je památkově chráněn jakožto nemovitá kulturní památka. Metropolitním plánem specifikované rekreační využití plochy umožňuje transformovat halu pouze omezeným způsobem, především pro rekreaci, relaxaci a sport. Využitelnost objektu pro tyto účely je bez výrazných zásahů do památkově chráněných konstrukcí omezená. Nabízejí se zde ale jiné a potenciálně vhodnější způsoby využití, jako například multifunkční kulturní a společenský prostor, galerie apod.

V obytné lokalitě bude možné transformovat halu na různé funkce v rámci hlavního využití dle článku 63 textové části MP. Zároveň nebude v rámci přípustných změn dle ods. (2) vyloučeno ani využití pro rekreační účely.

Změna využití plochy na obytnou lokalitu umožní žádoucí variabilitu při transformaci významné památky a zároveň nevyloučí využití pro rekreační účely.

Předmětná plocha je součástí transformační lokality 082 / Pragovka, která je z převážné většiny definovaná jako hybridní struktura. Vyčlenění plochy 411/082/2319 jakožto areálu vybavenosti jde proti možnosti přirozeně začlenit plochu do struktury nové lokality. Areál je principiálně uzavřená jednotka městské struktury. Článek 49, odst. (2) textové zprávy Metropolitního plánu například uvádí, že “v lokalitě struktury areálů vybavenosti je uliční čára zpravidla určena zdí nebo oplocením”.

Považujeme za žádoucí halu č. 19 a její bezprostřední okolí maximálně integrovat do struktury nové čtvrti. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek v oblasti. Její přínos pro veřejný prostor lokality bude zásadní. Integraci haly a jejího okolí do systému veřejných prostranství umožní změna typu struktury z “areálu vybavenosti” na “hybridní strukturu”.

Třetí důležitou změnou pro využití Haly č. 19 a jejího okolí je změna prvku 800/082/2151 rekreační vybavenost na vybavenost občanskou. Tato změna umožní využití haly mimo jiné pro účely kultury nebo vzdělávání.

Tato připomínka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven podle Územní studie Vysočany. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998014

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 082

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 187

Název | 082_14

Vyjádření**082 Kolbenova****14. Úprava velikosti plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Umístění námítky:

část plánu: Grafická část - výkresy

výkres: Z02 Hlavní výkres struktury

lokalizace: prvky ve výkresu

123/082/2943 místní park Park Za Lidovým domem

Vyjádření:

Navrhujeme změnu ve vymezení plochy 123/082/2943 Park Za Lidovým domem dle zákresu v mapě.

Odůvodnění

Zdůvodnění:

Urbanistická studie Pragovka umísťuje v lokalitě 082 / Kolbenova dvě budovy mateřské a základní školy. Tyto budovy zasahují do plochy 123/082/2943 dle aktuální verze Metropolitního plánu. Navrhovaná změna zmenšuje plochu vymezenou pro Park Za Lidovým domem tak, aby bylo možné tyto školské budovy umístit.

Zmenšení plochy místního parku považujeme za přijatelné vzhledem k blízkosti čtvrtového parku U Rokytky. Z hlediska veřejného zájmu považujeme za důležitější umístění kapacitních školských zařízení. Tato zařízení byla v rámci urbanistické studie po dohodě s městskou částí zaregulována a z hlediska kapacity prověřena tak, aby pokryla nejen potřeby řešeného území, ale také širší obytné oblasti.

Potřebu rekreačních ploch bude částečně kompenzovat také areál samotné školy. Například sportoviště v areálu mohou být využívány také veřejností. Mateřská i základní škola včetně zahrad budou dle dohody převedeny do vlastnictví městské části.

Jedním z uváděných cílů nového Metropolitního plánu je větší flexibilita funkčního využití území. Plán ale naopak vymezuje polygon místního parku Za Lidovým domem velmi rigidně. Zpracovatel urbanistické studie navrhuje větší množství místních parků rozmístěných v lokalitě. Tento návrh považujeme za vhodnější, jelikož je jeho funkčnost prověřena v masterplanu celé lokality včetně rozkreslených uličních prostranství a zastavěných ploch.

Tato připomínka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude řešeno dle stávajícího dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a změny Z 3620 v koordinaci s územními studiemi, vymezení rozsahu místního parku 123/082/2943 bude upraveno. V související transformační ploše nových struktur bude minimální podíl občanské vybavenosti navýšen na 15 %.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998021

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 852

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 190

Název | 852_Namítka_8

Vyjádření**852/U Rokytky****Námítka 8: Zvětšení parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky**

Umístění námítky:

část plánu: Grafická část - výkresy

výkres: Z02 Hlavní výkres struktury

lokalizace: celá lokalita 852 / U Rokytky

Vyjádření:

Navrhujeme zvětšení plochy parkového sportoviště v rámci lokality 852 / U Rokytky dle přiloženého zákresu.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.**Odůvodnění**

Zdůvodnění:

V prostoru čtvrtového parku U Rokytky se v současné době nachází rugbyové hřiště, které je v aktuálním Metropolitním plánu zakresleno jako stabilizovaná plocha parkového sportoviště. Dlouhodobým záměrem sportovního klubu je modernizace sportoviště a doplnění tréninkového hřiště. Urbanistická studie Pragovka navrhuje umístění tréninkového hřiště dle Přílohy 8 a 9.

Úprava plochy parkového sportoviště dle přiloženého Zákresu 4 umožní vhodnější umístění budoucího hřiště z pohledu plánovaného rozvoje lokality 082 / Kolbenova i ochrany lokálního biokoridoru Rokytka.

Tato připomínka vychází z Urbanistické studie Pragovka, která byla vydána v období 11/2020 jakožto podklad pro změnu územního plánu hl. m. Prahy. Vybrané části urbanistické studie budou nahrány ve formě přílohy. Plné znění studie má k dispozici Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Příloha 1 a 2 obsahuje vizualizaci z Urbanistické studie z roku 2020. Od té doby se plánovaná dispozice rugbyového hřiště klubu PRAGA změnila do podoby uvedené v přílohách 8 a 9. Změna byla výsledkem dohody mezi zadavatelem studie a Rugbyovým klubem PRAGA, kdy klub žádal navržení plochy pro tréninkové hřiště. Výsledný návrh areálu také přesouvá původní "clubhouse" (zázemí klubu) do nové pozice. Nový clubhouse bude sloužit jak návštěvníkům samotného klubu, tak i veřejnosti například díky kavárně orientované do parku.

Značná část transformační plochy je nadlimitně zatížena hlukem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraveno v kontextu ÚS Vysočany (UZR MHMP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb

dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998042

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 110

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 193

Název | 110_1

Vyjádření**110 Nové Vysočany****Připomínky k návrhu MPP pro veřejné projednání**

1. MČ Praha 9 požaduje stanovení parametrického koeficientu PPmin (minimální podíl městských parků - čl. 87, bod (1), písm. b) i v zastavitelných transformačních a rozvojových ploch s obytným využitím doplňujících stávající struktury.

MČ Praha 9 požaduje:

Pro transformační plochu 411/504/2241 (má být 411/110/2484 - pozn. pořiz.) o rozloze 77 152 m² stanovit PPmin = 15 %

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Bez stanoveného koeficientu PPmin nelze ve výše uvedené transformační ploše s obytným využitím zaručit vymezení jakýchkoliv ploch zeleně. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, rekreační potenciál zastavěného území, mikroklima a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval dostatečnou rozlohu zelených ploch, odpovídající potřebám obyvatel a udržitelného rozvoje města.

Návrh metropolitního plánu nevymezuje v zastavitelných transformačních plochách jiný typ zelených ploch než městské parky, jediným nástrojem pro stanovení ploch zeleně je koeficient PPmin.

Platný ÚP: Vymezená rozloha zeleně = 0,6 ha, Ekvivalent PPmin = 7%

MPP: Garant. rozloha zeleně = 0 ha, PPmin = 0%

Transformační plocha 411/504/2241, obklopená ze všech stran bariérami (frekventovanými komunikacemi a železniční tratí), nutně vyžaduje vymezení dostatečných veřejných ploch zeleně pro krátkodobou denní rekreaci obyvatel (místní park, dětské hřiště atd.) uvnitř plochy, jinak nelze obyvatelům zajistit příznivé životní prostředí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou zapracovány změny dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy Z 3276, Z 3678 a Z 3679, návrh MPP a prostorové regulace budou upraveny. Lávky lze postavit bez přímého vymezení v MPP. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2998046

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 110

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 194

Název | 110_2

Vyjádření

110/Nové Vysočany

2. MČ Praha 9 požaduje v části plochy 411/504/2241 (má být 411/110/2484 - pozn. pořiz.), v níž lze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Transformační plocha 411/504/2241 (má být 411/11/2484 - pozn. pořiz.) s obytným využitím, obklopená ze všech stran frekventovanými komunikacemi a železniční tratí, je (především po obvodě) nadlimitně zatížena hlukem.

V Zásadách územního rozvoje, v kapitole 2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot, odstavci Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. uvedeno (citace):

f) zohlednit předpokládané limity životního prostředí a ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras kapacitních komunikací,

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková

zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochu musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Řešení uvedené hlukové zátěže je pod podrobnost MPP, bude předmětem následných řízení. Pro komplexní vyhodnocení hlukové zátěže viz zejm. kap. 6 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998128

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 201

Název | 156_2

Vyjádření**156/Nová Harfa**

2. MČ Praha 9 požaduje zvýšení parametrického koeficientu PPmin v transformační ploše nových struktur 411/156/2160 na 15 %.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Návrh metropolitního plánu nevymezuje jiný typ zelených ploch než jsou městské parky. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, rekreační potenciál zastavěného území, mikroklima a nakládání

se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval obdobné rozlohy zelených ploch jako platný územní plán.

Návrh metropolitního plánu předpokládá vysokou míru zastavění transformační plochy. S ohledem na předpokládaný charakter zástavby s areály administrativy a nerušící výroby, které samy o sobě neobsahují větší zelené plochy, považuje MČ za důležité, aby byla zeleň garantována jinde.

Platný ÚP: Vymezená plocha zeleně = 3,519 ha, Ekvivalent PPmin = 13 %

MPP: Garant. plocha zeleně = 2,561 ha, PPmin = 10 %

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude přeřešeno dle ÚS Vysočany. V severní části T plochy bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998137

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 202

Název | 156_3

Vyjádření**156/Nová Harfa****3. MČ Praha 9 požaduje upravení hranice transformační plochy 411/156/2338.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Transformační plocha zasahuje do lokalit 156 Nová Harfa i 052 Harfa. V lokalitě 052 Harfa však není uvedena v krycím listu. Městská část požaduje uvedení grafické a textové části do souladu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude přeřešena hranice lokality, výšková regulace a členění (hranice) ploch.

Zásadní připomínka

ID 2998138

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 203

Název | 156_4

Vyjádření**156/Nová Harfa**

4. MČ Praha 9 požaduje v části plochy 411/156/2160, v níž lze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Transformační plocha 411/156/2160 s obytným využitím, obklopená frekventovanou komunikací

a železniční tratí, je (především po obvodě) nadlimitně zatížena hlukem.

V Zásadách územního rozvoje, v kapitole 2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot, odstavci Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. uvedeno (citace):

f) zohlednit předpokládané limity životního prostředí a ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras kapacitních komunikací,

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková

zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Nejpozději v rámci územního řízení

pro stavby umisťované na plochu musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Řešení uvedené hlukové zátěže je pod podrobnost MPP, bude předmětem následných řízení. Pro komplexní vyhodnocení hlukové zátěže viz zejm. kap. 6 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998139

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 204

Název | 156_5

Vyjádření**156/Nová Harfa****5. MČ Praha 9 požaduje zpracování návrhu protihlukových opatření ve formě veřejně prospěšných staveb.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Hlukové zatížení ze stávajícího provozu traťového úseku nádraží Libeň překračuje hygienický limit pro noční dobu. Zpracovaný „Návrh protihlukových opatření v okolí drážního tělesa při ulici Poděbradská“ a „Návrh proti hlukovým opatření v okolí drážního tělesa nádraží Libeň při ulici Českomoravská“ spolu s navrženými proti hlukovými stěnami je třeba po dopracování zakotvit do podmínek MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Řešení protihlukových opatření uvedené hlukové zátěže je pod podrobnost MPP. Bude předmětem následných řízení. Pro komplexní vyhodnocení hlukové zátěže viz zejm. kap. 6 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998142

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 205

Název | 156_6

Vyjádření**156/Nová Harfa****6. MČ Praha 9 požaduje vymezení pěší prostupnosti východní části stabilizovaného území.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Pěší prostupnost území je důležitá kvalita města. Soukromé vlastnictví pozemků pěších průchodů ve stabilizovaném území s sebou nese riziko vzniku nežádoucích oplocených gated communities.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší propojení je ve stabilizovaném území umožněno i bez vymezení v MPP. V ploše je vymezen regulativ areálové zahrady, označuje zpravidla nezpevněnou část stavebního bloku obklopující solitérní zástavbu, která může být veřejně přístupná.

Zásadní připomínka

ID 2998143

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 206

Název | 156_7

Vyjádření**156/Nová Harfa****7. MČ Praha 9 požaduje stanovení maximální výšky ve výškové regulaci v krycím listu v souladu s článkem 98 (3) textové části.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Výšková hladina 6 (15) má v krycím listu lokality uvedenu maximální výšku 60 m. Metropolitní plán stanovuje pro rozmezí podlažnosti 15 zároveň maximální regulovanou výšku budovy 50 m. Rozdíly mezi textovou částí a krycími listy považuje MČ za nepřípustné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Číslice v kulaté závorce označuje stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží, viz. odst. 4 čl. 100. Nejedná se o rozmezí podlažnosti, které určuje základní výškovou hladinu (čl. 98). Proto se hodnoty mohou lišit.

Zásadní připomínka

ID 2998145

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 207

Název | 156_8

Vyjádření**156/Nová Harfa****8. MČ Praha 9 nesouhlasí s navýšením indexů využití lokality.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Návrhový i stavový index byly oproti návrhu ke společnému jednání bez dalšího odůvodnění navýšeny. Míra využití území se významně zvýší bez zajištění odpovídající technické a občanské vybavenosti. MČ Praha 9 požaduje odůvodnění na základě jakého podkladu byly tyto indexy navýšeny a snížení indexů (jak stavového is tak návrhového in) minimálně na hodnoty, které se blíží k návrhu MPP ke společnému jednání.

2018 - verze pro SJ (v KL): index stabilizované části Is = 1,14, index návrhový In = 1.58

2022 - verze pro VP (v KLO): index stabilizované části Is = 1,35, index návrhový In = 1.76

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Index využití lokality neslouží pro rozhodování v území, ale pro vyhodnocování územního plánu. Znění příslušného článku o indexech využití lokality a o indexu ekologické stability bude upraveno a přepracováno s ohledem na větší jednoznačnost a srozumitelnost. Explicitně bude uvedeno, že index neslouží pro rozhodování v území.

Zásadní připomínka

ID 2998149

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 209

Název | 156_10

Vyjádření

156/Nová Harfa

10. Na základě usnesení zastupitelstva MČP9 podáváme tímto námítku proti návrhu Metropolitního plánu týkající se Lokality 156 Nová Harfa a plochy 411/156/2340. Žádáme tímto o změnu typu struktury v ploše 411/156/2340 z heterogenní (04) na hybridní (03) a zároveň žádáme o stanovení specifického zastavění velkého stavebního bloku s hodnotou 55% započítávanou od 2.NP.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Změna struktury z heterogenní na hybridní odpovídá Zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR Prahy), pro celé Území lokality Nová Harfa (156), které je jako **zastavitelná transformační plocha Vysočany 400/Z/51** jedním z významných transformačních území hlavního města Prahy.

V textové části ZÚR Praha je uvedeno (viz podání).

V souladu se ZUR pro celistvou transformační plochu je její část **Vysočany 400/Z/51** nacházející se při ulici Kolbenova vymezena v návrhu MP, na rozdíl od namítaných pozemků, s hybridní strukturou. Vzhledem k tomu, že Poděbradská a Kolbenova jsou zcela shodné radiály, mělo by být toto území strukturálně definováno shodně v souladu se zásadami územního rozvoje.

V území dlouhodobě probíhá jeho transformace pro jejíž koordinaci nechala v souladu se ZÚR Městská část Praha 9 zpracovat Urbanistickou studii Poděbradská (m4 architekti 2020), dále jen Studie, která byla veřejně projednaná s obyvateli a s IPR a byla schválena zastupitelstvem MČP9 23.6.2020. Tato Studie stanovila pravidla pro uspořádání území a vytvořila platformu pro dohodu všech vlastníků pozemků v lokalitě.

Cílem Studie bylo umožnit vznik plnohodnotné funkční městské čtvrti s bydlením a pracovními příležitostmi, centrálním pobytovým veřejným prostorem, udržitelnou veřejnou a občanskou vybaveností, nastavením základních funkčních regulativů definujících další rozvoj do té doby živelně probíhající transformace brownfieldu, z hlediska koncepce a rozsahu veřejných prostranství, zajištění chybějící prostupnosti, návrhu veřejné a občanské vybavenosti, v maximální míře reagující na potřeby a možnosti území. Obecně lze takto definovat i vlastnosti kompaktního města krátkých vzdáleností.

Studie koncentrovala hmotu budoucí zástavby pro vytvoření těžiště v místě s potenciálem lokálního centra podél metropolitní ulice Poděbradské, tvořící zároveň bariéru mezi hlukově a emisně exponovanou komunikací a rozvolněnou výstavbou severním směrem navazujícím svým charakterem na stávající bytové domy v ulici Modrého. Zahuštění při této metropolitní ose je podpořeno i vymezením hladiny věží dle návrhu MP. Urbanistická studie v místě Poděbradské pracuje se stavebním blokem s vysokou zastavěností v úrovni 1.NP výrazně vyšším než ve vyšších podlažích. Cílem Studie bylo umožnit vymezení funkčního lokálního těžiště, centra s potenciálem synergicky životaschopného funkčně pestrého komerčního parteru v návaznosti na uliční prostor nadmístního významu z ulice Poděbradské, respektive z centrálního veřejného prostoru spíše lokálního významu pro komunitní využití. Studií vymezený blok mezi ulicí Poděbradskou a centrálním veřejným prostorem je částečně prostupný a propojuje tak veřejné prostranství odlišné hierarchie mezi oběma centry přes obchodní piazzettu u zachovávaného rekonstruovaného objektu ve druhém plánu. Studií vymezený blok se zastavěností v úrovni 1.NP cca 67 % a v úrovni 2.NP cca 55 % je z hlediska struktur definovaných Metropolitním plánem hybridní strukturou, tedy městem s výrazně různorodým výškovým uspořádáním a vysokou hustotou zástavby.

Kvalitou a přínosem urbanistické studie je zejména zohlednění potřeb a možnosti území, vycházející z veřejného projednání formou participace v území a následného odsouhlasení samosprávnými orgány Městské části Praha 9. Studie je obecně přijímána jako základ dohody v území. Dalšími prvky, které přispívají k její vyváženosti, je vymezení velkého lineárního parku v místě dotyku se stávající obytnou strukturou, středový centrální veřejný prostor a odpovídající hierarchizovaná uliční síť.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme za věcně správné, aby byla provedena změna definované struktury lokality 156 Nová Harfa na strukturu (03) hybridní.

Specifické zastavovací podmínky kompaktního města definovaného schválenou urbanistickou studií vyžadují vyšší míru zastavěnosti, než je definováno parametrickým regulativem obecně definovaným v článku **96) koeficient zastavění stavebního bloku**. Z tohoto důvodu požadujeme vymezení specifické hodnoty 70 %, v případě nezapočítávání 1.NP dle hybridní struktury požadujeme zastavěnost 55 %. Jen za podmínky takto nastavených parametrických regulativů je možné dodržet ve studii navrženou urbanistickou strukturu, hustotu, kapacitu a s tím spojené další určující parametry cílové zástavby v transformační lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita, členění a výšková regulace budou upraveny dle změn ÚP a územní studie Vysočany, která nahrazuje dřívější již zastaralou urbanistickou studii Poděbradská. Rozvoj v aktuálně projednávaném rozsahu změny ÚP Z 3559 bude podmíněn plánovací smlouvou, bez ploch SV-G a SV-H dle dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zásadní připomínka

ID 2998167

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 213

Název | 156_14

Vyjádření

156/Nová Harfa

14. Na základě usnesení zastupitelstva MČP9 podáváme tímto námítku proti návrhu Metropolitního plánu týkající se Lokality 156 Nová Harfa a plochy 411/156/2341. Žádáme tímto o změnu struktury **transformační plochy 411/156/2341** z heterogenní (04) na hybridní (03).

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Změna struktury z heterogenní na hybridní odpovídá Zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR Prahy), pro celé Území lokality Nová Harfa (156), které je jako **zastavitelná transformační plocha Vysočany 400/Z/51** jedním z významných transformačních území hlavního města Prahy.

V textové části ZÚR Praha je uvedeno (*viz podání - pozn. pořiz.*).

Cílem je zejména vytvoření plnohodnotné městské čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí. Obecně lze takto definovat i vlastnosti kompaktního města krátkých vzdáleností.

Jako hybridní je vymezena i severní část transformační plochy **Vysočany 400/Z/51**, která se nachází při paralelní ulici Kolbenova. V rámci ZÚR je tato plocha vymezena jako celistvá. Vzhledem k tomu, že Poděbradská a Kolbenova jsou zcela shodné radiály, mělo by být toto území strukturálně definováno shodně.

V území plochy 411/156/2341, v části s probíhající změnou územního plánu Z 3549/33, byla MČP9 pořízena v souladu se ZÚR Urbanistická studie Poděbradská – západ (m4 architekti 2020), odsouhlasená zastupitelstvem MČP9, která stanovila pravidla pro uspořádání území a vytvořila platformu pro dohodu všech vlastníků pozemků v lokalitě.

Studie zpracovala území za pomoci vymezení stavebních a nestavebních bloků a nastavila základní hierarchii veřejných prostranství a vybavenosti. Cílem studie bylo umožnit navýšení kapacity ZŠ U Elektry ve stávající ploše s odlišným využitím „VV“ v koordinaci se zástavbou podél metropolitní ulice Poděbradské v severozápadním kvadrantu křižovatky s ulicí U Elektry.

Dodržení Studií nastavených regulativů umožní jak zástavbu nárožních pozemků stavbou dotvářející křižovatku ulic Poděbradská a U Elektry, ale zejména umožní vytvoření nového uličního propojení zcela zásadního pro budoucí navýšení kapacity ZŠ Elektra. V rámci regulativů zastavěnosti Metropolitního plánu není možno dosáhnout Studií uvažovanou zastavěnost nároží u bloku zmenšeného návrhem nového uličního propoje pro ZŠ Elektra v intencích MP navrhované heterogenní struktury.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme tímto o změnu definované struktury lokality 156 Nová Harfa na (03) hybridní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno dle změn dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3486 a Z 3549 v koordinaci s územní studií Vysočany. Požadavek na vymezení struktury hybridní byl prověřen, nebude mu však vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998168

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 156

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 214

Název | 156_16

Vyjádření**156/Nová Harfa**

16. Na základě usnesení zastupitelstva MČP9 podáváme tímto námítku proti návrhu Metropolitního plánu týkající se Lokality 156 Nová Harfa a plochy 411/156/2341. Žádáme tímto o zrušení parametrické regulace občanské vybavenosti a její nahrazení vymezením bodem s udanou minimální plochou 8500 m² o poloměru kružnice 100 m.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

V území plochy 411/156/2341, v části s probíhající změnou územního plánu Z 3549/33, byla MČP9 pořízena Urbanistická studie Poděbradská – západ (m4 architekti 2020), odsouhlasená zastupitelstvem MČP9, která stanovila pravidla pro uspořádání území a vytvořila platformu pro dohodu všech vlastníků pozemků v lokalitě, při zajištění chráněných zájmů MČP9 a potřeb lokality dle místních podmínek.

Studie zpracovala území za pomoci vymezení stavebních a nestavebních bloků a nastavila základní hierarchii veřejných prostranství a vybavenosti. Cílem studie bylo umožnit navýšení kapacity ZŠ U Elektry v ploše VV a zajistit její funkční napojení na infrastrukturu v koordinaci se zástavbou SZ kvadrantu podél metropolitní ulice Poděbradské v severozápadním kvadrantu křižovatky s ulicí U Elektry.

Dodržení Studií nastavených regulativů umožní jak zástavbu nárožních pozemků stavbou dotvářející křižovatku ulic Poděbradská a U Elektry, tak vytvoření nového uličního propojení zcela zásadního pro budoucí navýšení kapacity ZŠ Elektra. V rámci regulativů zastavěnosti Metropolitního plánu není možno dosáhnout Studií uvažovanou zastavěnost nároží u bloku zmenšeného výstavbou nového uličního propoje pro ZŠ Elektra v MP navrhované heterogenní struktuře.

Díky Studií nastavené dohodě v území a již realizované stavbě Základní školy U Elektry je poloha budoucí občanské vybavenosti známa a je tedy vhodné umístit požadavek na veřejnou vybavenost lokalizovaně. Navrhujeme proto umístění bodem dle článku 144 odstavec (1)b s uvedenou minimální plochou 8500m². Tato hodnota dvojnásobně překračuje plošný požadavek parametrické regulace pro plochu 411/156/2341.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh Metropolitního plánu bude z hlediska kapacit uveden do souladu s ÚS Vysočany. Bude vymezena bodová značka pro umístění občanské vybavenosti s minimální rozlohou 3000 m².

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Připomínka byla městskou částí označena a podána jako námitka. Podle § 52 odst. 2 stavebního zákona jsou však oprávněnými osobami k podání námitek pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem územního plánu (případně oprávnění investoři a zástupce veřejnosti). Městská část není vlastníkem předmětných pozemků, ale vykonává k nim pouze práva vyplývající ze svěřené správy majetku hlavního města Prahy dle § 19 zákona č. 131/2000

Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu nelze vyjádření považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona a vyjádření je proto vyhodnoceno jako připomínka.

Zásadní připomínka

ID 2998192

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 226

Název | 157_2

Vyjádření**157/Nový Hloubětín**

2. MČ Praha 9 požaduje zvýšení parametrického koeficientu PPmin v transformační ploše nových struktur 411/157/2343 na 30%.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění

Návrh metropolitního plánu nevymezuje jiný typ zelených ploch než městské parky. S ohledem na kvalitu veřejných prostranství, rekreační potenciál zastavěného území, mikroklima a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ za zásadní, aby metropolitní plán garantoval obdobné rozlohy zelených ploch jako platný územní plán.

Platný ÚP: Vymezená rozloha zeleně=3,5 ha, Ekvivalent PPmin = 29 %

MPP: Garant. rozloha zeleně = 1,2 ha, PPmin = 10 %.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh plochy 411/157/2343 bude upraven podle ÚS Vysočany, kapacity budou upraveny v kontinuitě s platným územním plánem. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickou regulací bude nahrazeno plošným vymezením. Rozvoj nebude podmíněn plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998193

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 227

Název | 157_3

Vyjádření**157/Nový Hloubětín**

3. MČ Praha 9 požaduje ve všech částech ploch, v nichž ze předpokládat nadměrnou hlukovou zátěž, stanovení podmíněně přípustného využití pro stavby s chráněnými vnitřními i venkovními prostory s tím, že v navazujícím řízení bude u těchto staveb prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Převažující část plochy mezi železniční tratí a Kolbenovou ulicí je (především po obvodě) nadlimitně zatížena hlukem.

V Zásadách územního rozvoje, v kapitole 2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot, odstavci Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. uvedeno (citace):

f) zohlednit předpokládané limity životního prostředí a ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras kapacitních komunikací,

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Nejpozději v rámci územního řízení

pro stavby umisťované na plochu musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Konkrétní rozmístění funkcí, přípustných v zastavitelné obytné lokalitě, je pod podrobnost MPP, bude řešeno v následných řízeních, která zohlední hlukovou zátěž.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998196

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 228

Název | 157_4

Vyjádření**157/Nový Hloubětín****4. MČ Praha 9 požaduje zpracování návrhu protihlukových opatření ve formě veřejně prospěšných staveb.**

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Hlukové zatížení ze stávajícího provozu traťového úseku překračuje hygienický limit pro noční dobu. Doporučujeme zpracování návrhu protihlukových opatření a jeho zakotvení do MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Řešení protihlukových opatření uvedené hlukové zátěže je pod podrobnost MPP. Bude předmětem následných řízení. Pro komplexní vyhodnocení hlukové zátěže viz zejm. kap. 6 textové části odůvodnění MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998235

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 240

Název | 504_4

Vyjádření**504/Sídliště Prosek**

4. MČ Praha 9 požaduje v návrhu MPP zakotvit ochranu veřejné přístupnosti stávající zeleně, která je v MP vymezena jako Park ve volné zástavbě v typu struktury (07) modernistická struktura.

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Bez regulace ploch „Park ve volné zástavbě“ hrozí omezení veřejné přístupnosti ploch a ztráta pěší prostupnosti sídlištěm.

Příklad významné pěší cesty v jižní části sídliště, uzavřené dnes oboustranně zamčenými branami (zavřená cesta ze sídliště k vyhlídce Prosečské skály), přestože je vedena přes plochu, kde je v platném ÚP vymezena městská zelen – plocha ZP.

V návrhu MPP je plocha vymezena šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku jako Park ve volné zástavbě dle článku 94, bodu (1). Ve skutečnosti je plocha oplocena a je veřejnosti nepřístupná.

obrázek viz podání (*pozn. pořiz.*)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je již vyhověno jinak, je vymezen park ve volné zástavbě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998237

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 29

Podatel | **Městská část Praha 9**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ11U7E

Lokalita | 504

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 241

Název | 504_5

Vyjádření**504/Sídliště Prosek**

5. MČ Praha 9 požaduje opravit v lokalitě regulaci výšek tak, aby byla jednoznačná a nemohlo dojít k chybnému výkladu ustanovení článku 98, odst. (2). Výšková regulace, stanovená mechanicky rastrem 100 x 100 metrů je obzvláště nevhodná pro zástavbu sídliště Prosek, kde jsou uvnitř mnoha čtverců budovy s výrazně odlišným patrováním součást záměrné kompozice zástavby).

Tuto připomínku považuje městská část Praha 9 za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Výšková regulace ve čtvercích se v kompozici záměrně odlišné podlažnosti jednotlivých prvků zástavby stává matoucí a může vést ke zcela absurdnímu výkladu a následném nekoncepčnímu vývoji.

Příklad výškové „regulace“, vztažený k dnes dvoupodlažnímu bytovému domu čp. 322, postaveného na p.p.č. 628 v k.ú. Střížkov, Jablonecká 72.

Podle bodu (3) článku 94 lze (3) stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. To umožňuje stávající dvoupodlažní bytový dům čp. 322 (označený modrým puntíkem) 2 NP zvětšit ze stávajících 778 m² na 934 m². Dům (vyznačený modrým puntíkem) je ve výkresu MPP jednoznačně popsán číslicí 12 (výšková regulace). Z toho plyne, že bytový dům je

možné v souladu s výškovou regulací v článku 98 navýšit na 12 NP (viz zákres). Hrubá podlažní plocha se tak může navýšit ze stávajících **1 556 m²** až na **11 208 m²**. To by v důsledku znamenalo nejen zcela zásadní narušení kompozice a urbanistické koncepce sídliště, ale zejména masivní a nekontrolovatelný nárůst míry využití stabilizovaného území se všemi důsledky na kapacity občanské vybavenosti, dopravní a technické infrastruktury.

Obdobných příkladů je na sídlišti Prosek několik.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Cílem výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města. Regulace výšek je podrobně popsána v 04/ Hlava III - Regulace výšek textové části MPP. Zároveň je vždy nutné uvažovat všechny regulace v daném místě, které jsou v MPP.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 1.01 Článek 16 (4) Hierarchie veřejných prostranství

Vyjádření**1.01 Článek 16 (4) Hierarchie veřejných prostranství**

Doporučujeme přidat odkaz na Článek 79 a 80, který veřejná prostranství definuje.

Odůvodnění

Článek 81 pojednává o hierarchii uličních nikoli veřejných prostranství. Odkaz považujeme v současné podobě za matoucí, vyžaduje hlubší poznání textové části metropolitního plánu, není prvoplánově jasný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Veřejné prostranství definuje § 14b zákona č. 131/2000 Sb., zákon o hlavním městě Praze, v platném znění. Pro potřeby MPP jsou popisována zvláště veřejná prostranství parková (viz část Koncepce městské přírody) a uliční prostranství (ulice, náměstí). Základem je rozdělení v PSP na nestavební bloky a uliční prostranství, případně na nestavební části stavebních bloků - viz poznámka pod čarou k odst. 1 čl. 16. V dotčeném odst. 4 čl. 16 je uvedeno, že veřejná prostranství jsou na základě kompozičních principů hierarchicky rozdělena do 4 úrovní dle čl. 81 a 85., které stanovují hierarchii uličních prostranství (čl. 81 - nově čl. 82) a hierarchii městských parků

(čl. 85). Odkaz na uvedené články je správný. Z tohoto důvodu nebude požadavku vyhověno a to i z důvodu přehlednosti textové části.

Zásadní připomínka

ID 2996462

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 1.02 Článek 39 (2) Definice Zastavitelné nestavební lokality

Vyjádření**1.02 Článek 39 (2) Definice Zastavitelné nestavební lokality**

Definice Zastavitelné lokality a Nezastavitelné lokality je logická a jasná. Definice Zastavitelné nestavební lokality je nepřímá, nejasná, resp. nesplňuje parametry definice.

Odůvodnění

Daná "definice" sice popisuje proč tyto lokality město zřizuje ale ne co, resp. čím tyto lokality jsou definovány, resp. jak je od jiných odlišit. Vidíme v tom budoucí problém a rozeprě se soukromými vlastníky těchto pozemků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Znění čl. 38 a 39 bylo upraveno po společném jednání na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) k problematice zastavitelnosti. Bylo tak upřesněno zařazení parků a nestavebních bloků do zastavitelného území: Pro lepší čitelnost a odstranění nedorozumění bylo v definici zastavitelnosti lokality dle čl. 38 zpřesněno, že dle zastavitelnosti se lokality člení na Z zastavitelné stavební, zN zastavitelné nestavební a N nezastavitelné. Zastavitelnost se na začátku kódu lokality již dříve značila Z a N, pro lepší srozumitelnost regulace nově přibyla také explicitně vyjádřená definice zastavitelné nestavební lokality zN, která je takto připsána do začátku kódu příslušných lokalit. Na první pohled je tak z výkresu zřejmé, že tyto lokality nejsou určeny k umístění zástavby. MPP rozlišuje 3 typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality - viz čl. 40 a dále 51-53. K postupu vymezení zastavitelných nestavebních lokalit (čím tyto lokality jsou definovány, resp. jak je od jiných odlišit) - viz podrobněji textová část odůvodnění MPP k článku 35.

Zásadní připomínka

ID 2996463

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 1.03 Článek 88 (3) zavedení trasované prostupnosti

Vyjádření

1.03 Článek 88 (3) zavedení trasované prostupnosti

Žádáme zavedení nástroje trasovaného pěšího propojení, které bude kromě požadavku spojení dvou bodů předepisovat i konkrétní trasování.

Odůvodnění

V návaznosti na ostatní připomínky MČ Praha 10, zejména některé připomínky "pěší propojení" týkající se Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") a dále připomínky týkající se projektu Drážní promenády a Urbanistické studie Botič, navrhujeme zavedení výše popsaného nástroje trasovaného pěšího propojení.

Ze všech zmíněných urbanistických studií a koncepčních dokumentů vychází požadavky na konkrétně trasované pěší propojení, které MP nedokáže aktuálně zavedenými nástroji definovat.

GVP rozlišuje v případě prostupů "trasování" a "předpis". Zatímco Trasování vymezuje vedení cesty svou osou (bez podrobnějšího ohraničení šířky prostoru), Předpis pouze poukazuje na nutnost propojení v přibližném místě a jeho konkrétní trasování je flexibilní. Tyto rozdílné nástroje jsou prakticky využitelné zejména v rozvojových územích.

Zmíněné připomínky týkající se této problematiky pěších propojení obsahují poznámku, zda se jedná o propojení trasované (vedení určeno osou) nebo pouze propojení dvou bodů (bez přesného vedení).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Konkrétní trasování pěšího propojení je mimo podrobnost ÚP (MPP), je předmětem podrobnější ÚPD (např. RP), územních studií a následných řízení. Pro zajištění prostupnosti městskými parky a stavebními bloky MPP vymezuje pěší prostupnost, zahrnující síť pěšin, stezek a ulic, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství dle § 14 PSP, resp. § 7 PSP 2024. MPP vymezuje 2 typy pěších propojení: a) pěší propojení dvou bodů - definuje přesnou polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení (tzn. jedná se o propojení dvou bodů bez přesného vedení/trasování), b) pěší napojení - definuje přesnou polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. Dle odst. 5 čl. 88 je možné pěší prostupnost realizovat, i pokud není MPP vymezená.

Zásadní připomínka

ID 2996464

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 1.04 Článek 98 a) Úprava znění

Vyjádření**1.04 Článek 98 a) Úprava znění**

Doporučujeme upravit znění textu MP

a) ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, na:

"a) ve stabilizovaných plochách je nutné vycházet z výšky okolní zástavby a respektovat ji"

Odůvodnění

(7) pojednává o možném rozšíření stávajících budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách... je možné je "upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %". Chybí zde výšky, resp. definování maximálního RNP. Za současného znění může vzniknout na navýšeném RPB věž dle maxima výškové regulace MP. Aby tato situace nenastala doporučujeme provést danou úpravu textu MP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Znění textové části týkající se výškové regulace bylo dohodnuto ve společném jednání s dotčeným orgánem (MK). Na základě výsledků

veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 98 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde k upřesnění znění odst. 2 - při stanovení konkrétního počtu RNP bude nutno ve stabilizovaných plochách přihlídnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k územní studii, pokud je pro dané území pořízena a schválena pořizovatelem jako podklad pro rozhodování v území dle § 30 SZ, resp. §§ 67-69 NSZ.

ad uvedený odst. 7) je součástí čl. 61 Využití lokality a týká se stávajících budov a jiných staveb (evidovaných v KN) v zastavitelných lokalitách. Možnost zachovat a upravovat stávající budovy je nutnou podmínkou pro regulativy v podrobnosti ÚP - ne vždy je v měřítku Prahy možné povolit všechna stávající využití všech stávajících budov, protože by to jednak bylo kontraproduktivní a jednak by to znamenalo stanovovat regulativy na jednotlivé budovy, což není v ÚP možné. Hodnota max. navýšení RPB je odvozena od pravidel platného ÚP a je přiměřená. Úprava a případné rozšíření těchto stávajících budov a jiných staveb je dle odst. 7 čl. 61 možné, vždy je však nutné stavební úpravy podřídít cílovému charakteru lokality. Podrobnější regulativ má přednost a rozvíjí regulativ obecnější.

Zásadní připomínka

ID 2996465

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 1.05 Článek 99 (2) Doplnění

Vyjádření

1.05 Článek 99 (2) Doplnění

Doporučujeme doplnit za text "v příloze č. 1 Panoramata a veduty".

Odůvodnění

Doporučujeme zpřesnění pojmenování přílohy z důvodu zjednodušení práce s textem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Systémové přílohy k textové části výroku MPP, na který se text v příslušných člancích textové části odkazuje, jsou uváděny pouze pod jejich číselným označením. Upřesnění předmětu ("pojmenování") těchto příloh k textové části výroku MPP je uvedeno ve čl. 168 Údaje o počtu stran textové části, rozsahu příloh a grafické části Metropolitního plánu. Doplnění upřesňujícího pojmenování těchto příloh do znění textu dotčených článků textové části výroku (např. odkaz na Přílohu č. 1 se vyskytuje nejen v odst. 2 čl. 99, ale i v odst. 2 čl. 101 odst. 1 čl. 104, odst. 1 čl. 105) by nebylo účelné a znění textu by spíše znepráhlednilo.

Zásadní připomínka

ID 2996466

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 1.06 Článek 157 (2,3,4) Úprava znění - použito HPP

Vyjádření

1.06 Článek 157 (2,3,4) Úprava znění - použito HPP

Upozorňujeme na vybrané části Článku 157 kde se objevuje HPP, která se ve slovníku MP nevyskytuje.

Odůvodnění

MP používá výrazy regulovaná plocha budov (dále také „RPB“) - tj. plocha, kterou vyjadřuje pravoúhlý průmět obvodových konstrukcí nadzemních podlaží budovy do vodorovné roviny vyjma prvků před stavební čarou a regulovaný počet nadzemních podlaží (dále také „RNP“) - tj. počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pojem HPP je definován v § 2 g) PSP, což je ve čl. 157 v odst. 2 uvedeno v související poznámce pod čarou.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude textová část výroku MPP upravena a doplněna, bude doplněn nový článek *Regulované množství hrubých podlažních ploch*, kde uvedený pojem (HPPreg) bude definován. Na

základě doplnění textové části dojde i k přečíslování některých článků, např. čl. 157 bude nově čl. 165.

Zásadní připomínka

ID 2996475

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Lokalita | 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**1.07 Doplnění cílového charakteru lokality - 302 / Třebešín.**

Požadujeme v textu cílového charakteru lokality akcentovat osu s parkovými plochami a plochami veřejné občanské a rekreační vybavenosti v ulici na Třebešíně za účelem její ochrany.

Odůvodnění

MČ považuje za důležité chránit stávající plochy veřejné vybavenosti a městských parků v ulici Na Třebešíně. Tato osa je důležitou součástí v

návaznosti Malešického parku na Olšanské hřbitovy. To potvrzuje Generel veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP"), který definuje jižní část ulice Na Třebešíně jakožto veřejné prostranství lokálního významu - smíšené. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7m>

V0cjZTn81?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy. Tato připomínka se shoduje s jednou z připomínek veřejnosti doručených MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhoveno, do textu cílového charakteru v KLZ lokality 302/ Třebešín bude doplněna zmínka o ul. Na Třebešíně.

Zásadní připomínka

ID 2996478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJYV

Identifikátor podání Portálu Pražana | tmu8uz4w

Lokalita | 880

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**1.08 Změna názvu lokality - 880 / Malešická stráň/les**

Požadujeme změnu názvu lokality z "Malešická stráň" na "Malešický les".

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Název lokality 880 / Malešická stráň bude změněn na 880 / Malešický les.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996482

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Připomínka 2.01 Městská parková plocha - Dětská - V Olšínách**

Požadujeme rozšíření sousední městské parkové plochy
123/106/2783 o tento pozemek.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha (myšleno včetně pozemku parc. č. 2796/45 v k. ú. Strašnice) definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového významu - zelené. Pozemek se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, dle požadavku bude rozšířena plocha městského parku. Jedná se o pozemek ve vlastnictví HMP, dle dosavadního ÚP SÚ je součástí plochy /ZMK/.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 370

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka 2.02 Městská parková plocha - Chrpová - Malinová - Karafiátová

Požadujeme na předmětném pozemku zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového a místního významu - zelené. Téměř celá plocha se nachází ve svěřené správě MČ. V tomto případě považujeme městskou parkovou plochu za vhodnější označení nežli náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Většina dotčeného území je v MPP vymezena plochou náměstí s parkově upravenou částí, která bude částečně rozšířena ve východní části mezi ul. Malinová - Jahodová a Jabloňová. V ploše mezi ul. Karafiátová x Jahodová x Topolová nebude vyhověno, jde o zastavitelnou plochu /OV/ dle dosavadního ÚP SÚ - právní kontinuita. Pozemek je ve vlastnictví HMP, svěřená správa MČ, využití jako veřejné prostranství není omezeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996486

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 370

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 2.03 Městská parková plocha - Mezi Zahrádkami

Vyjádření

2.03 Městská parková plocha - Mezi Zahrádkami

Požadujeme na předmětném pozemku zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - smíšené. Téměř celá plocha je svěřené správě MČ. V tomto případě považujeme městskou parkovou plochu za vhodnější označení nežli náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Dotčené území je v MPP vymezeno jako plocha náměstí s parkově upravenou částí dle skutečného stavu. Připomínka není v rozporu s návrhem MPP. Návrh MPP nebude upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996488

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 105

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 2.04 Městská parková plocha - Mukařovská - Konojedská

Vyjádření

2.04 Městská parková plocha - Mukařovská - Konojedská

Požadujeme na vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu zahravní.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - zelené a smíšené. Celá plocha se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je již vyhověno jinak. V lokalitě je již vymezen regulativ zahrady. Podle čl. 93 odst. 2 " v lokalitách typu struktury (04) mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují zpravidla ne zcela jasnou část

stavebního bloku obklopující solitérní zástavbu, která může být veřejně přístupná."

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996508

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 2.05 Městská parková plocha - Na Míčankách – Tolstého

Vyjádření

2.05 Městská parková plocha - Na Míčankách – Tolstého

Požadujeme na vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je v této ploše lokalizováno veřejné prostranství místního významu - zelené. Celá plocha se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lokalita s blokovou strukturou, dotčené území je vnitroblokem. Vymezování vnitrobloků (zeleně ve vnitroblocích) je pod podrobnost UP. Součástí vnitrobloků jsou často nezpevněné plochy s vegetací, které doplňují městskou přírodu (čl. 92 odst. 1). Ochrana zeleně ve vnitroblocích ve stabil. území (čl. 92 odst. 3). V popisu v KLZ jsou uvedeny vnitrobloky jako typické pro lokalitu a z převážné části zpravidla nezpevněné s vegetací.

Zásadní připomínka

ID 2996509

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 2.06 Městská parková plocha - Přípotoční

Vyjádření

2.06 Městská parková plocha - Přípotoční

Požadujeme na předmětném pozemku zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - smíšené. Celá plocha se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezena plocha městského parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996510

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 555, 369

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | 2.07 Městská parková plocha - Skalky

Vyjádření

2.07 Městská parková plocha - Skalky

Požadujeme na předmětných pozemcích zakreslit pěší napojení, t.j. potenciální vstupy do území, viz přílohu dílčí Generel veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhlce (zelené šipky) a zrušit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde lokalizováno veřejné prostranství místního významu - zelené. Dílčí generel Staré Záběhlce (dále jen "DGVP") zde navrhuje veřejně přístupný nestavební blok - Pak Ke Skalkám. Viz celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude zrušeno pěší propojení dvou bodů a bude doplněno pěší napojení dle GVP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996511

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | 2.08 Městská parková plocha - venkovní posilovna Tulská

Vyjádření**2.08 Městská parková plocha - venkovní posilovna Tulská**

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navržen prostup formou pěšího propojení s veřejným prostranstvím místního významu. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Nové Vršovice (dále jen "DGVP") je zmíněné území zpřesněno a reflektuje dnes existující venkovní posilovnu Tulská. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWYwC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/11KhNODc1xnw2JNtcuHQnmoGhH4GB_zpO?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezena plocha městského parku.

Zásadní připomínka

ID 2996512

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | 2.09 Náměstí – Bělocerkevská

Vyjádření

2.09 Náměstí – Bělocerkevská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - kamenné. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP nebo ve svěřené správě MČ.

Návrh GVP je zpřesněn Dílčím generelem Nové Vršovice (dále jen "DGVP"), který považuje tuto plochu za uliční prostranství. Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/11KhNODc1xmw2JNtcuHQNmoGhH4GB_zpO?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o stávající plochu náměstí, veřejné prostranství je vymezeno ulicemi, které jsou značeny linií, ve východní části (podél ul. Bělocerkevské) je vymezena zahrada. Dotčené území je součástí lokality se strukturou heterogenní (04 - viz čl. 93 odst. 2).

Zásadní připomínka

ID 2996513

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | 2.10 Náměstí - Dukelská x Jakutská

Vyjádření

2.10 Náměstí - Dukelská x Jakutská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - smíšené. Celá plocha se nachází v majetku HMP nebo ve svěřené správě MČ. Návrh GVP je zpřesněn Dílčím generelem Nové Vršovice (dále jen "DGVP"), který považuje tuto plochu za uliční prostranství. Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/11KhNODc1xmw2JNtcuHQnmoGhH4GB_zpO?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude rozšířena plocha náměstí a doplněna plocha parkově upravené části náměstí.

Zásadní připomínka

ID 2996514

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 2.11 Náměstí – Eden

Vyjádření

2.11 Náměstí – Eden

Požadujeme upravit hranice náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství celoměstského významu - kamenné, částečně také lokálního významu - smíšené a místního významu - zelené. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Náměstí bude zvětšeno o prostory kolem křižovatek ulice Vršovická s ulicemi Kodaňská a Bělocerkevská. Nebude vymezená parkově upravená část náměstí.

Zásadní připomínka

ID 2996515

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 2.12 Náměstí - Ke Strašnické x Kolovratská

Vyjádření

2.12 Náměstí - Ke Strašnické x Kolovratská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - smíšené. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP. Návrh GVP je zpřesněn Dílčím generelem Strašnice (dále jen "DGVP"), který považuje tuto plochu za uliční prostranství. Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,
<https://drive.google.com/drive/folders/1jyXijShmMJikXn-KKvIwyUvp-bXAwark?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V MPP je vyhověno jinak. V požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný a jehož integrální součástí jsou i zpevněné veřejně přístupné plochy tohoto charakteru. Požadovaná plocha nemá charakter náměstí, jedná se o křižovatku ulic. Nenachází se zde významní přestupní uzel.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996516

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | 2.13 Náměstí - Kodaňská x 28. pluku

Vyjádření

2.13 Náměstí - Kodaňská x 28. pluku

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - kamenné. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o stávající plochu náměstí, veřejné prostranství je vymezeno ulicemi, které jsou značeny linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996517

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 2.14 Náměstí - Na Hroudě x U Hranic x U hráze

Vyjádření

2.14 Náměstí - Na Hroudě x U Hranic x U hráze

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - smíšené. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP.

Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha stávajícího městského parku (123/103/2084) bude upravena na plochu náměstí, východní část nebude upravena, tzn. bude vymezeno náměstí s parkově upravenou částí, která bude odpovídat stávajícímu parku.

Zásadní připomínka

ID 2996518

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 2.15 Náměstí - Nučická

Vyjádření

2.15 Náměstí - Nučická

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je na tomto území navrženo náměstí místního významu. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Strašnice (dále jen "DGVP") je území zpřesněno a popsáno jako Školka Nučická. Celá plocha se nachází v majetku HMP, částečně zažádáno MČ o svěření. Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,
<https://drive.google.com/drive/folders/1jyXijShmMJikXn-KKvIwyUvp-bXAwark?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V MPP je vyhověno jinak. V požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný, jehož integrální součástí jsou i zpevněné veřejně přístupné plochy tohoto charakteru. Požadovaná plocha nemá charakter náměstí, nenachází se zde významní přestupní uzel.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996519

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 557

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | 2.16 Náměstí - OC Cíl

Vyjádření

2.16 Náměstí - OC Cíl

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového významu - kamenné. Převážná část plochy se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha náměstí a v této souvislosti bude i upravena hranice komerční vybavenosti - viz podrobněji následující připomínka MČ (ID 2996520).

Zásadní připomínka

ID 2996520

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 557

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 2.16 Náměstí - OC Cíl

Vyjádření

2.16 Náměstí - OC Cíl- pokračování

Požadujeme ve vymezené ploše upravit hranice plochy komerční vybavenosti.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového významu - kamenné. Převážná část plochy se nachází ve svěřené správě MČ. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ve vazbě na připomínku MČ (2996519) bude v dotčeném území doplněno vymezení plochy náměstí a hranice plochy komerční vybavenosti budou z tohoto důvodu upraveny. Tzn. v souladu se stavem území budou vymezeny 2 plochy stávající veřejné vybavenosti oddělené plochou náměstí s drobnou korekcí - bytový dům nebude součástí plochy veřejné vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2996521

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 556

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 2.17 Náměstí - OC Květ

Vyjádření

2.17 Náměstí - OC Květ

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí. Myšleno mimo pozemek pod OC Květ (parc. č. 2225/114 v k. ú. Záběhlce).

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde lokalizováno veřejné prostranství čtvrtového významu významu - kamenné. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP, částečně zažádáno MČ o svěřeni. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha náměstí a parkově upravenou částí, rozsah plochy v dotčeném území bude v maximální míře vycházet z Generelu veřejných prostranství Prahy 10. Na základě aktuálního usnesení Rady MČ, prostřednictvím požadavku určeného zastupitele hájícího požadavky samosprávy budou upraveny regulativy MPP v dotčeném území - v rámci právní kontinuity bude zohledněn připravovaný projekt přestavby OC Květ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996522

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 561

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 2.18 Náměstí - Počernická x Plaňanská

Vyjádření

2.18 Náměstí - Počernická x Plaňanská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového významu - kamenné. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V MPP je vyhověno jinak. V požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný a jehož integrální součástí jsou i zpevněné veřejně přístupné plochy tohoto charakteru. Požadovaná plocha nemá charakter náměstí.

Zásadní připomínka

ID 2996523

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | 2.19 Náměstí - Strašnická

Vyjádření

2.19 Náměstí - Strašnická

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je část této plochy definována jakožto veřejné prostranství čtvrtového významu - kamenné. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP nebo ve svěřené správě MČ. Vzhledem k významu tohoto území je zájmem MČ revitalizace tohoto zanedbaného veřejného prostoru za účelem zavedení mj. kvalitní pobytové hodnoty. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha náměstí a doplněna plocha parkově upravené části náměstí (v severozápadní části).

Zásadní připomínka

ID 2996524

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 2.20 Náměstí - Vršovická x Petrohradská

Vyjádření

2.20 Náměstí - Vršovická x Petrohradská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - kamenné. Celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o stávající plochu náměstí, veřejné prostranství je vymezeno ulicemi, které jsou značeny linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004336

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | 2.21 Náměstí - Moskevská x Přípotoční

Vyjádření

2.21 Náměstí - Moskevská x Přípotoční

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou s překryvem parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - smíšené. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP, částečně zažádáno MČ o svěření. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno náměstí s parkově upravenou částí.

Zásadní připomínka

ID 3004339

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | 2.22 Náměstí - Vršovická x Minská

Vyjádření

2.22 Náměstí - Vršovická x Minská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit náměstí vymezené plochou.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství lokálního významu - kamenné. Celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nejedná se o stávající plochu náměstí, veřejné prostranství je vymezeno ulicemi, které jsou značeny linií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004342

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 102, 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | 2.23 Náměstí - 28. pluku x Konopištská

Vyjádření

2.23 Náměstí - 28. pluku x Konopištská

Požadujeme ve vymezené ploše rozšířit stávající náměstí vymezené plochou.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního až lokálního významu - smíšené. Celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude rozšířena plocha náměstí a doplněna plocha parkově upravené části náměstí. V souvislosti s touto úpravou návrhu MPP dojde i k úpravě hranice lokality - zvětšení lokality 042 / Vršovice.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004343

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 102, 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 2.23 Náměstí - 28. pluku x Konopišťská

Vyjádření

2.23 Náměstí - 28. pluku x Konopišťská - pokračování

Požadujeme zakreslit překryv parkově upravené části náměstí.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního až lokálního významu - smíšené. Celá plocha se nachází v majetku HMP. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Jedná se o pokračování předcházející připomínky MČ (ID 3004342) - bude rozšířena plocha náměstí a doplněna plocha parkově upravená část náměstí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004350

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**2.24 Pěší a uliční propojení - Bečvářova - Saratovská**

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší a uliční propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Prostupnost napříč stavebním blokem je již vymezena jinde dle stavu (ulice vymezená linií) a dále bude vymezena na základě jiné připomínky prostupnost jižněji u školy (viz ID 3004354). Vymezení propojení dle požadavku by narušilo areál vybavenosti, případná

realizace pěšího propojení je ale možná i bez přímého vymezení v MPP (čl. 88 odst. 5).

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 3004352

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 223

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | 2.25 Pěší propojení - areál Hamr

Vyjádření

2.25 Pěší propojení - areál Hamr

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navržen prostup územím rekreační vybaveností, resp. územím sportovního areálu Hamr. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhlíce (dále jen "DGVP") je prostup územím zpřesněn a popsán jako stěžejní čtvrtkové rekreační propojení. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWyywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10

(usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Jedná se o areál vybavenosti s vlastním provozním řádem, ale vzhledem k rozsahu areálu bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004354

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YJ2B

Identifikátor podání Portálu Pražana | mt8mqchh

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | 2.26 Pěší propojení - Bečvářova - Mrštíkova

Vyjádření

2.26 Pěší propojení - Bečvářova - Mrštíkova

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navržen prostup místního významu – smíšený. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing> GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s požadavkem bude vymezeno pěší propojení a bude rozdělena plocha občanské vybavenosti na dvě samostatně

vymezené plochy v souladu s požadavkem MČ "7.03 Občanská vybavenost - ZŠ V Olšinách - KD Barikádníků", ID 3005772.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004356

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | 2.27 Pěší propojení - Dětská - Bečvářova

Vyjádření

2.27 Pěší propojení - Dětská - Bečvářova

Požadujeme ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde navrženo spojení místního významu – smíšené. Plochy se nachází ve svěřené správě MČ nebo v majetku HMP. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven - redukován rozsah soukromé zahrady o parcely dle KN evidované jako ostatní komunikace. Dle čl. 88 odst. 5 je možné pěší prostupnost realizovat, i pokud není v MPP vymezená.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3004358

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 915, 223, 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Název | 2.28 Pěší propojení - Hamr - Trojmezí

Vyjádření

2.28 Pěší propojení - Hamr - Trojmezí

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení celoměstského významu – zelené. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je již vyhověno jinak. V požadované trase pěšího propojení je v zastavitelném území (lokality 223 a 554) vymezena stavová cyklotrasa (viz výkres Z03) a v nezastavitelném území (lokalita 915) návrhová cyklotrasa (650/-/54) a navazující stavová cyklotrasa.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 3005370

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 369

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | 2.29 Pěší propojení - hrana v ohybu jižní spojky (Záběhllice)

Vyjádření

2.29 Pěší propojení - hrana v ohybu jižní spojky (Záběhllice)

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") a upřesněné dílčím Generalelem veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhllice (dále jen "DGVP Staré Záběhllice") je územím navrženo pěší propojení územím v ploše zamýšleného zeleného prostranství podél jižní spojky. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a dokument DGVP Staré Záběhllice:

https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005371

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Název | 2.30 Pěší propojení - Jakutská - Bajkalská

Vyjádření

2.30 Pěší propojení - Jakutská - Bajkalská

Požadujeme rozdělení plochy občanské vybavenosti na dvě samostatné plochy. Polygony areálů občanské vybavenosti by měly vycházet z reálného dělení pozemků.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navržen prostup formou uličního prostranství místního významu. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Nové Vršovice (dále jen "DGVP") je území zpřesněno a v rozšíření je navržen místní park v prostupu Karpatská. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/11KhNODc1xnw2JNtcuHQNmoGhH4GB_zpO?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha stavové občanské vybavenosti bude rozdělena na dvě plochy.

Zásadní připomínka

ID 3005372

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 102

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Název | 2.30 Pěší propojení - Jakutská - Bajkalská

Vyjádření

2.30 Pěší propojení - Jakutská - Bajkalská - pokračování

Dále požadujeme zakreslit pěší propojení dvou bodů. Polygony areálů občanské vybavenosti by měly vycházet z reálného dělení pozemků.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navržen prostup formou uličního prostranství místního významu. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Nové Vršovice (dále jen "DGVP") je území zpřesněno a v rozšíření je navržen místní park v prostupu Karpatská. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohy a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/11KhNODc1xmw2JNtcuHQNmoGhH4GB_zpO?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 3005373

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Název | 2.31 Pěší propojení - Košická - Smolenská

Vyjádření

2.31 Pěší propojení - Košická - Smolenská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto touto částí bloku navržen prostup místního významu - smíšený. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se převážně o soukromé pozemky a zároveň o blokovou strukturu, pro kterou jsou typické uzavřené bloky městské zástavby.

Pěší prostupnost je dle čl. 88 odst. 5 MPP možné realizovat, i pokud není v MPP vymezená.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 3005374

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 723, 724, 154, 369

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Název | 2.32 Pěší propojení - lávka v ohybu jižní spojky (Záběhllice)

Vyjádření

2.32 Pěší propojení - lávka v ohybu jižní spojky (Záběhllice)

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") a upřesněné dílčím Generelem veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhllice (dále jen "DGVP Staré Záběhllice") je územím navrženo pěší propojení územím skrz transformační plochu přes těleso jižní spojky. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a dokument DGVP Staré Záběhllice: https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing. Souvislost s připomínkou "Náměstí bodem - v ohybu jižní spojky (Záběhllice)". GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Záměr pěší lávky lze realizovat i bez nutnosti vymezení dle čl. 88 odst. 5, v MPP možné realizovat, i pokud není vymezena.

Zásadní připomínka

ID 3005375

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 558

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Název | 2.33 Pěší propojení - Lineární park Nučická

Vyjádření

2.33 Pěší propojení - Lineární park Nučická

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloků.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navržen zelený prostup blokem s veřejným prostranstvím místního významu. Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Strašnice (dále jen "DGVP") je území zpřesněno a popsáno jako Lineární park Nučická. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

<https://drive.google.com/drive/folders/1jyXijShmMJikXn-KKvIwyUvp-bXAwark?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V MPP je vyhověno jinak, v požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný.

Zásadní připomínka

ID 3005376

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 368

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | 2.34 Pěší propojení - Osnická

Vyjádření

2.34 Pěší propojení - Osnická

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je plocha součástí veřejného prostranství - zelného s předpokladem prostupnosti. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWYwC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované vymezení pěší prostupnosti je mimo podrobnost MPP. Zároveň se jedná o soukromý pozemek. Pěší prostupnost je zajištěná

v Osnické ulici. Pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není v MPP vymezená (čl. 88 odst. 5).

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005377

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 103, 079

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | 2.35 Pěší propojení - Pod Altánem - Drážní promenáda

Vyjádření

2.35 Pěší propojení - Pod Altánem - Drážní promenáda

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující návaznost ulice Pod Altánem na Drážní promenádu.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení čtvrtového významu – zelené. Propojení částečně vede přes pozemky parc. č. 324/1, 324/2, 324/4, 324/6 v k. ú. Strašnice, které nabyde HMP. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší propojení dle požadavku nebude vymezeno. Z části se jedná o soukromou zahradu. Projekt drážní promenády je propojen s územím ulicí Újezdskou. Pěší prostupnost je dle čl. 88 odst. 5 MPP možné realizovat, i pokud není v MPP vymezená.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005379

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Název | 2.36 Pěší propojení - pod MŠ logopedická (Vršovice)

Vyjádření

2.36 Pěší propojení - pod MŠ logopedická (Vršovice)

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující příčnou propustnost bloku.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navržen přístup místního významu - zelený. Celá plocha se nachází v majetku HMP, převážná část ve svěřené správě MČ. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení napříč areálem vybavenosti, který bude rozdělen, propojení bude mít velký význam pro obsluhu budoucí mateřské školy jako propojení s parkem.

Zásadní připomínka

ID 3005380

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 563, 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Název | 2.37 Pěší propojení - Práčská - Botič

Vyjádření

2.37 Pěší propojení - Práčská - Botič

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení čtvrtového významu – zelené. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. Souvislost s připomínkou "Pěší propojení a cyklotrasa - liniový park Botič.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, z části je v MPP vyhověno již nyní - jinak. V dotčené ploše je vymezena plocha parku ve volné zástavbě a komunikace v parku ve volné zástavbě. Pěší prostupnost je v zastavitelném území zajištěna. Bude doplněno pěší napojení do otevřené krajiny.

Zásadní připomínka

ID 3005381

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Název | 2.38 Pěší propojení - Práčský mlýn - Trojmezí

Vyjádření

2.38 Pěší propojení - Práčský mlýn - Trojmezí

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navrženo spojení čtvrtěového významu – zelené. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. Souvislost s připomínkou "Pěší propojení a cyklotrasa - liniový park Botič" a "Pěší propojení - Hamr - Trojmezí".

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dle požadavku.

Zásadní připomínka

ID 3005382

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 558, 079

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Název | 2.39 Pěší propojení - přes Průběžnou na Drážní promenádu

Vyjádření

2.39 Pěší propojení - přes Průběžnou na Drážní promenádu

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů popř. prodloužit stávající propojení.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde navrženo spojení čtvrtového významu – zelené. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWYwC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Nebude však doplněno pěší propojení, v požadované trase bude dovymezena cyklotrasa.

Zásadní připomínka

ID 3005383

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 559, 105

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Název | 2.40 Pěší propojení - příčné - ""Pod dráty""

Vyjádření

2.40 Pěší propojení - příčné - "Pod dráty"

Požadujeme ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující příčnou prostupnost lokality.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení místního významu – zelené. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v návrhu částečně obsažen, v místě východní propojky je vymezen park ve volné zástavbě a prostupnost je zajištěna. V místě západní propojky nebude nic vymezeno, propojení by šlo přes soukromé oplocené pozemky a s ohledem na prostupnost v území je zbytné.

Zásadní připomínka

ID 3005385

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 555

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Název | 2.41 Pěší propojení - Ryšánkova - Na Slatince - V korytech

Vyjádření

2.41 Pěší propojení - Ryšánkova - Na Slatince - V korytech

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") a upřesněné dílčím Generalelem veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhlíce (dále jen "DGVP") je územím navržen pěší prostup územím, který zajišťuje prostup z parku Ke Skalkám do ulice V Korytech. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a dokument DGVP:

https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů mezi ulicemi Ryšánková a Na Slatince. Vymezení pěšího propojení dvou bodů mezi ul. Ryšánkovou a V Korytech není realizovatelné a z tohoto důvodu nebude vymezeno.

Zásadní připomínka

ID 3005386

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 559

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Název | 2.42 Pěší propojení - Skalka - sever

Vyjádření

2.42 Pěší propojení - Skalka - sever

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloku.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vyhověno jinak. Je vymezena plocha parku ve volné zástavbě a plocha městského parku, obě plochy jsou veřejně přístupné.

Zásadní připomínka

ID 3005388

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Název | 2.43 Pěší propojení - Sportovní - Botič - Sámova

Vyjádření

2.43 Pěší propojení - Sportovní - Botič - Sámova

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navržen prostup místního významu – smíšený. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezeno pěší propojení dvou bodů skrz stavební blok na východě. V západní části MPP pěší propojení zajišťuje, je zde vymezena významná cyklotrasa (návrh) a pěší napojení. Dle čl. 127 odst. 2 písm. b) musí nové stavby pro cyklistickou dopravu umožnit pohyb chodců.

Zásadní připomínka

ID 3005389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Název | 2.44 Pěší propojení - Trojmezí - Chodovec

Vyjádření

2.44 Pěší propojení - Trojmezí - Chodovec

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto územím navrženo spojení celoměstského významu – zelené. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing> Souvislost s připomínkou "Pěší propojení - Hamr - Trojmezí".

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vyhověno jinak, požadované propojení je zajištěno stávající cyklotrasou, jejíž vymezení je součástí výkresu Z03 (Hlavní výkres infrastruktury).

Zásadní připomínka

ID 3005390

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Název | 2.45 Pěší propojení - U Kombinátu - Černokostelecká

Vyjádření

2.45 Pěší propojení - U Kombinátu - Černokostelecká

Požadujeme ve vymezených plochách zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde navržen prostup místního významu – smíšený. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWYwC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V MPP je již vyhověno jinak. Území je prostupné pro pěší. Jedná se o lokalitu s typem struktury (04) heterogenní struktura a je zde vymezen regulativ zahrady. Dle čl. 93 odst. 2 "v lokalitách typu struktury (04) mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují zpravidla

*nezpevněnou část stavebního bloku obklopující solitérní zástavbu,
která může být veřejně přístupná."*

Zásadní připomínka

ID 3005392

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 556

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Název | 2.46 Pěší propojení - u OC Květ

Vyjádření

2.46 Pěší propojení - u OC Květ

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující příčnou propustnost bloku.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení čtvrtového významu - zelené. Téměř celá plocha se nachází v majetku HMP nebo ve svěřené správě MČ. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vyhověno jinak. V požadované ploše je vymezen park ve volné zástavbě, který je veřejně přístupný.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005440

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Název | 2.47 Pěší propojení - u školy U Vršovického Nádraží - Grébovka

Vyjádření

2.47 Pěší propojení - u školy U Vršovického Nádraží - Grébovka

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloku.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navržen prostup místního významu – smíšený. Celá plocha se nachází v majetku HMP nebo ve svěřené správě MČ. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vyhověno jinak. V severní části je prostupnost zajištěna stávající komunikací - Sámova, v jižní části je uzavřený areál občanské vybavenosti - mateřské školky. Dle čl. 88 odst. 3) *"Pěší propojení dvou bodů definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení"*. Znázornění je grafické, trasa

není pevně stanovena. Prostupnost v území je zde zajištěna ulicemi
U Vršovického nádraží - Sámova.

Zásadní připomínka

ID 3005476

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 223

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Název | 2.48 Pěší propojení - U Zákrutu - Park Olgy Havlové

Vyjádření

2.48 Pěší propojení - U Zákrutu - Park Olgy Havlové

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Dle dílčího Generelu veřejných prostranství Prahy 10 Staré Záběhlíce (dále jen "DGVP") je tímto územím navrženo pěší propojení ulice U Zákrutu s budoucím parkem Olgy Havlové. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP a DGVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>,

https://drive.google.com/drive/folders/1dIGkHhMmKukhoDsEg6ytn7jJEZxM2e_N?usp=sharing.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnosti v požadované trase je nerealizovatelná - soukromé oplocené pozemky - a vyžadovala by i novou lávku přes Botič. Pokud by bylo shledáno, že je pěší prostupnost realizovatelná, je dle čl. 88 odst. 5 MPP možné ji realizovat, i pokud není v MPP vymezená. Území také prověřila Urbanistická studie Botič (ARCHUM architekti, 2020) zpracovaná pro MČ Praha 10. Požadované pěší propojení není součástí uvedené studie (nebylo studií navrženo).

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005477

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 878, 719

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Název | 2.49 Pěší propojení - vrch Bohdalec - Michle

Vyjádření

2.49 Pěší propojení - vrch Bohdalec - Michle

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující propojení městského parku Bohdalec a ulice U Plynárny, konkrétně v místě navržené železniční zastávky Michle.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navrženo spojení místního významu - zelené. Plocha se nachází v majetku HMP a společnosti České dráhy, a.s. Toto propojení poukazuje na nutnost propojení dvou bodů bez přesného vedení. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>. GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 3005478

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042, 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Název | 2.50 Pěší propojení - 28. pluku - Kodaňská

Vyjádření

2.50 Pěší propojení - 28. pluku - Kodaňská

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující prostupnost bloku.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tímto blokem navržen prostup místního významu – smíšený. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší propojení bude vymezeno skrz plochu občanské vybavenosti, tak aby bylo realizovatelné. Tzn. nikoli v požadované stopě, ve které se nachází budova. Jižnější koncový bod bude vymezen oproti zákresu požadavku západněji.

Zásadní připomínka

ID 3005481

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YDI9

Identifikátor podání Portálu Pražana | mac56bug

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Název | 2.51 Uliční propojení - pokračování Lopuchové

Vyjádření

2.51 Uliční propojení - pokračování Lopuchové

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit uliční propojení dvou bodů zajišťující propojení ulic Lopuchová a Oblouková.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je navrženo protažení ulice Lopuchová až ke křížení s ulicí Přípotoční. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 3005487

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření**Připomínka 3.01 Podlažnost - nová hladina**

Pozitivně hodnotíme přidání nové kategorie rozmezí podlažnosti 10-15 RNP a spolu s ním i změnu všech ploch výškové regulace ve správním území Prahy 10, které byly do této nové kategorie přesunuty z původního rozmezí podlažnosti 13-21 RNP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném aspektu nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005490

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Název | 3.02 Strašnická - veřejný prostor

Vyjádření**3.02 Strašnická - veřejný prostor**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadních připomínek MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906654 a 2906655 - zrušení transformační plochy 411/103/2250 s obytným využitím v místě veřejného prostoru kolem stanice metra Strašnická a dále snížení podlažnosti v tomto místě z 8 NP a 6 NP.

Odůvodnění

Plocha v současnosti slouží jako veřejný prostor a i nadále by s ní mělo být tak nakládáno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Na základě připomínky MČ Praha 10 "2.19 Náměstí - Strašnická", ID 2996523, bude vymezena plocha náměstí a doplněna plocha parkově upravené části náměstí (v severozápadní části).

Zásadní připomínka

ID 3005493

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 559

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Název | 3.03 Skalka - komerční vybavenost

Vyjádření

3.03 Skalka - komerční vybavenost

Vítáme vymezení komerční vybavenosti a v budoucnu očekáváme její zásadnější rozvoj do koncepční podoby. Podporujeme rozvoj a kultivaci prostoru kolem stanice metra Skalka.

Odůvodnění

Dnes zanedbané území má vzhledem ke své poloze a vazbám velký rozvojový potenciál.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Na základě uplatněných námitek a v kontinuitě s dosavadním ÚP SÚ (plochy SMJ, SV-J) bude vymezena T plocha obytná - vybudování nového centra a upravena výšková regulace. Na základě této připomínky MČ bude ve východní části T plochy doplněn individuální regulativ pro veřejnou vybavenost (členění T plochy bude vycházet z urbanistické studie Skalka), bude zrušeno plošné vymezení komerční vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 3005495

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 551

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Název | 3.04 Trojmezí - lokální park

Vyjádření**3.04 Trojmezí - lokální park**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906652 - rozšíření plochy lokálního parku 123/551/2684 Sad na Chodovci o pozemky parc. č. 2847/16 a 2847/18.

Odůvodnění

Pozemky jsou přirozenou součástí parku a zajišťují prostupnost územím. Přes pozemky je Generelem veřejných prostranství Prahy 10 předepsáno zelené spojení celoměstského významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005496

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 915, 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Název | 3.05 Trojmezí - čtvrt'ový park

Vyjádření

3.05 Trojmezí - čtvrt'ový park

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906651 - přiřazení pozemku parc. č. 657/14 a většiny pozemku 2868/3 k ploše čtvrt'ového parku v lokalitě 915 / Trojmezí.

Odůvodnění

Pozemky napomáhají spolupůsobení ostatních částí parku i prostupnosti územím.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005497

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 066

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Název | 3.06 Hagibor - rekreační vybavenost

Vyjádření**3.06 Hagibor - rekreační vybavenost**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906656 - vyjmutí plochy stávajících sportovišť z transformační plochy s obytným využitím 411/066/2034 a jejich vyznačení jako rekreační vybavenosti.

Odůvodnění

Funkce sportu by měla být v místě zachována.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005498

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 190

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Název | 3.07 Kapitol - transformační plocha

Vyjádření**3.07 Kapitol - transformační plocha**

Pozitivně hodnotíme zpracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 290664 - vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/190/2440.

Odůvodnění

Vzhledem k vymezení ulice Nad Vinným potokem jako významné místní komunikace je nezbytné rehabilitovat navazující zanedbané dnes industriální prostředí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Pozn.: na základě aktuálních požadavků SŽ/MD na rozšíření kolejíště bude rozsah dotčené T plochy obytné a její kapacity upraveny.

Zásadní připomínka

ID 3005500

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 104

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Název | 3.09 Vymezení náměstí sídliště Vinice

Vyjádření**3.09 Vymezení náměstí sídliště Vinice**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906685 - označení plochy u ulice Náзовská jako náměstí místní úrovně.

Odůvodnění

Využití plochy odpovídá funkci náměstí místí úrovně. Generelem veřejných prostranství Prahy 10 je plocha vymezena jako smíšené veřejné prostranství místního významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005501

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 020

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Název | 3.10 Rozšíření náměstí U Orionky

Vyjádření**3.10 Rozšíření náměstí U Orionky**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906684 - rozšíření veřejného prostoru náměstí U Orionky.

Odůvodnění

Náměstí se nachází reálně nachází na celé vymezené ploše. V tomto rozsahu je vymezeno i Generelem veřejných prostranství Prahy 10.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005502

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Název | 3.11 Vymezení parku Magnitogorská

Vyjádření**3.11 Vymezení parku Magnitogorská**

Pozitivně hodnotíme zpracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906687 - vymezení prvku 123/101/3258 místní park Park u ulice Magnitogorská.

Odůvodnění

Generelem veřejných prostranství Prahy 10 je zde lokalizováno zelené veřejné prostranství místního významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005503

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 020

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Název | 3.12 Vymezení parku Sobotecká

Vyjádření**3.12 Vymezení parku Sobotecká**

Pozitivně hodnotíme zpracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906686 - vymezení prvku 123/020/3105 místní park Park Sobotecká.

Odůvodnění

Plocha reálně slouží jako park. Generelem veřejných prostranství Prahy 10 je vymezena jako zelené veřejné prostranství místního významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005504

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 561

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Název | 3.13 Vymezení parku V Úžlabině

Vyjádření**3.13 Vymezení parku V Úžlabině**

Pozitivně hodnotíme zpracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906690 - vymezení prvku 123/561/3122 - plochy místního parku Park V Úžlabině.

Odůvodnění

Plocha je v současnosti využívána jako park a v Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vymezena jako zelené veřejné prostranství čtvrtového významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005505

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y8VF

Lokalita | 106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Název | 3.14 Vymezení parku Úvalská

Vyjádření**3.14 Vymezení parku Úvalská**

Pozitivně hodnotíme zapracování zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906691 - vymezení prvku 123/106/3176 - plochy místního parku Park Úvalská.

Odůvodnění

Plocha reálně slouží parkové funkci a v Generelu veřejných prostranství Prahy 10 je vymezena jako zelené veřejné prostranství místního významu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005516

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 067, 691, 897, 581, 559, 200, 187, 601, 372, 898, 723, 580, 724

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

Připomínka 4.01 Malešická průmyslová oblast - obecně

Požadujeme k Malešicko-strašnické oblasti přistupovat jako k transformačnímu území, ve kterém se má současná průmyslová funkce postupně posouvat směrem k méně rušivé výrobě a funkcím bydlení, služeb a obchodu. Rozvoj území by měl být organizován do hierarchizované stavební struktury blokové zástavby s navazující sítí ulic a veřejných prostranství městského charakteru. Dále požadujeme navrhnout mechanismy, které zamezí dílčí, nekoncepční transformaci, která by byla s požadovaným směřováním vývoje v přímém rozporu. Dlouhodobě nesouhlasíme s umístěním funkce kontejnerového překladiště v severní části předmětné oblasti. Požadujeme uvažovat o koncepcích zeleně, MHD, cyklistické dopravy, pěší průchodnosti a veřejné vybavenosti v území. Vedle návrhu prodloužení tramvajové tratě v Černokostecké ulici požadujeme uvažovat i s územní rezervou pro tramvajovou trať i v Teplárenské / Tiskařské ulici v návaznosti na návrh trati v Počernické ulici.

Odůvodnění

MČ Praha 10 dlouhodobě usiluje o přípravu urbanizace území Malešicko-strašnické průmyslové zóny a její transformaci v novou městskou čtvrť zapojenou do organismu velkoměsta. Praha 10 svou polohou patří do širšího centra metropole, periferní charakter že území Malešicko-strašnické průmyslové zóny by se měl proto postupně transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského charakteru zapojený do organismu velkoměsta. Proto je nutné zamezit nekoncepční transformaci, která by byla s tímto uvažovaným charakterem území v rozporu. V mezidobí společného jednání a veřejného projednání bylo na záměr kontejnerového překladiště zpracováno posouzení vlivů na životní

prostředí EIA, které prokázalo nezanedbatelný vliv záměru na zvýšení zátěže pro životní prostředí a ochranu veřejného zdraví. Investor na základě tohoto posouzení od realizace záměru prozatím odstoupil. Vývoj nastíněným směrem předznamenává i aktuálně platný územní plán, který na části území umisťuje funkční plochy s využitím SV - všeobecně smíšené. V kontextu výše uvedeného iniciovala MČ Praha 10 přípravu územní studie Malešické průmyslové oblasti, která je v současné době zpracovávána IPRem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V současnosti se zpracovává studie Malešické průmysl. oblasti (IPR), požadavek na T plochu obytnou je v rozporu se studií. HMP trvá na zachování produkčního využití, jde o průmysl., logistické a techn. zázemí města se strategickými podniky, např. LOM. Ad Umístění kontejner. překladiště - viz připomínka MČ 3005589, 3005599. Ad vymezení TT - viz připomínka MČ 3005609. Ad podrobnější řešení - viz připomínka MČ 3005578.

Zásadní připomínka

ID 3005578

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 691, 581, 187, 688, 627, 601, 372, 898, 723, 580

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Název | 4.02 Malešická průmyslová oblast - studie IPR

Vyjádření**4.02 Malešická průmyslová oblast - studie IPR**

Po odsouhlasení aktuálně zpracovávané studie Malešické průmyslové oblasti, kterou připravuje IPR, požadujeme její uplatnění v MP. Požadujeme přizvat městskou část Praha 10 k jednáním o této studii.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V koordinaci s připravovanou urbanistickou studií Malešicko-hostivařské průmyslové oblasti bude v návaznosti na dopravní uzel u depa metra vymezena v MPP transformační lokalita Technologický park Malešice. V návaznosti na dopravní uzel bude v prostoru mezi budovou depa Hostivař a areálem České pošty vymezena zastavitelná T plocha produkční s hybridní strukturou a kapacitou odpovídající poloze na dopravním uzlu ($KPP = 2,8$). Navazující část T plochy mezi ulicemi Polygrafická a Černokostelecká bude začleněna do nové lokality Technologický park Malešice, typ struktury bude změněn na hybridní a kapacita bude koordinována s ÚP SÚ. Pro zvýšení flexibility využití bude výšková regulace v celé Malešicko-hostivařské prům. oblasti zvýšena na minimálně 4 RNP, v okolí dopravních uzlů Depo Hostivař a nádraží Praha- Hostivař a též v prostoru kolem ulice Černokostelecká a navazujícího úseku ulice Průmyslová až po nádraží Praha-Hostivař bude zvýšena na 8 RNP. V

redukováné lokalitě 187 / Na Homoli dojde k částečnému navýšení RNP ve vybraných plochách VR na 15 a k členění T plochy (na základě námitek dotčeného vlastníka). Ve vybraných zastavitelných TR plochách produkčních (původní 413/581/2005, 413/691/2861, 413/580/2303, 411/580/2929) bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu ploch. Způsob projednání uvedené studie nelze řešit v rámci pořizování MPP.

Zásadní připomínka

ID 3005589

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 580

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Název | 4.03 Malešická průmyslová oblast - překladiště

Vyjádření

4.03 Malešická průmyslová oblast - překladiště

Dlouhodobě a zásadně nesouhlasíme s umístěním kontejnerového překladiště.

Odůvodnění

Praha 10 svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko-strašnické průmyslové zóny by se podle našeho názoru mělo v budoucnu transformovat v novou městskou čtvrť, urbanizovaný prostor městského charakteru zapojený do organismu velkoměsta. Kontejnerové překladiště je funkce patřící na městskou periferii a je v přímém rozporu s požadovaným směrem vývoje oblasti. Proto jeho umístění považujeme za nepřijatelné. V mezidobí společného jednání a veřejného projednání bylo na záměr překladiště zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí EIA, které prokázalo nezanedbatelný vliv záměru na zvýšení zátěže pro životní prostředí a ochranu veřejného zdraví. Investor na základě tohoto posouzení od realizace záměru prozatím odstoupil. Záměr, který se svým charakterem podílí na zvýšení například znečištění ovzduší nebo nárůstu akustické zátěže, považujeme za nevhodný do transformačního území, ve kterém by mělo být počítáno s mj. obytným využitím. Studie je k dispozici na následujícím odkaze: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1037?lang=cs

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Vymezení návrhového prvku 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice v MPP vychází z nadřazené dokumentace (ZÚR) a na základě dohody s dotčeným orgánem (MD) v rámci společného jednání. Pro možné vyhovění by bylo nutné aktualizovat ZÚR.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 3005599

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 580

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Název | 4.04 Malešická průmyslová oblast - územní rezerva

Vyjádření

4.04 Malešická průmyslová oblast - územní rezerva

Nesouhlasíme s převedením východní části rozvojové plochy s produkčním využitím z územní rezervy do návrhu. Požadujeme tuto část plochy ponechat ve formě územní rezervy minimálně do doby, než bude hotová aktuálně probíhající studie Malešické průmyslové oblasti zpracovávána IPRem. Požadujeme MČ Praha 10 přizvat k jednáním o této studii.

Odůvodnění

Návrh MP pro společné jednání pojímal východní část vymezené plochy jako krajinné rozhraní s převažující plochou pole a s územní rezervou pro dopravní nebo technickou infrastrukturu. Aktuální návrh MP na celé předmětné ploše již přímo navrhuje rozvojovou plochu s produkčním využitím. MČ Praha 10 na základě svých dlouhodobých snah o urbanizaci území Malešicko-strašnické průmyslové zóny a její postupnou transformaci v novou městskou čtvrť s částečně obytným využitím iniciovala přípravu územní studie Malešické průmyslové oblasti, která je v současné době zpracovávána IPRem. Není koncepční rozhodovat o změnách a vývoji v území, ke kterému v současnosti probíhá zpracování studie, bez znalosti její finální koncepce, názoru na celé území v souvislostech a vyvozených závěrů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Úprava návrhu MPP vychází z dohody s dotčeným orgánem (MD) ve společném jednání. Zásadně souvisí se železniční dopravou, dotčená plocha by měla být využívána pro odstavky (630/580/1060 Odstavné koleje Teplárna - návrh). Vymezení city-logistiky (v rámci plochy, spíše ale v sousedství) vychází ze ZÚR.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 3005609

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 067, 580, 724

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Název | 4.05 Malešická průmyslová oblast - tramvajová trať

Vyjádření**4.05 Malešická průmyslová oblast - tramvajová trať**

Požadujeme zanesení rezervy pro vedení tramvajové trati v Tiskařské / Teplárenské ulici směrem k Průmyslové ulici v logické návaznosti na návrh tramvajové trati v Počernické ulici.

Odůvodnění

Území Malešicko-strašnické průmyslové zóny by se podle našeho názoru mělo v budoucnu transformovat v novou obytnou městskou čtvrť, kterou bude nutno obsloužit tramvajovou tratí. Zanesení rezervy pro tramvajovou trať v rámci komunikace neohrozí jiné záměry v oblasti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen koridor územní rezervy (pro ochranu území a pro podrobnější prověření záměru) pro tram. trať (TT) - prodloužení TT 622/-/16 východním směrem do Malešické prům. oblasti.

Systém obslužnosti území dopravními systémy vychází z přijatých koncepcí a strategií, návrh tratě není nezbytný nebo odůvodněný pro horizont platnosti plánu a z toho důvodu bude vymezeno pouze jako koridor územní rezervy pro ochranu území pro podrobnější prověření

záměru. MPP nenavrhuje transformaci průmyslové zóny na obytnou městskou čtvrť, v tomto území se ale kumulují záměry pro přestavbu na moderní inovační průmyslové zázemí města, které by za určité hustoty a koncentrace bylo smysluplné obsluhovat tramvají. Smysluplné je v budoucnu především prověřit tento záměr ve spojitosti s případným prodloužením TT z Jarova v tělese železniční trati .

Zásadní připomínka

ID 3005611

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 567, 880

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Název | 4.06 Nové Malešice - změna územního plánu

Vyjádření

4.06 Nové Malešice - změna územního plánu

Požadujeme vymezit zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím na základě probíhající změny platného územního plánu Z2951/00. Vymezenou transformační plochu rekreační 411/567/2435 a rekreační vybavenosti 800/567/2273 požadujeme zmenšit na západní část aktuálního rozsahu tak, aby nebyla v kolizi s plochou změny ÚP.

Odůvodnění

Na základě zásadní připomínky MČ Praha 10 ze společného jednání id. č. 2906658 došlo k vymezení transformační plochy rekreační 411/567/2435 a rekreační vybavenosti 800/567/2273. Vlivem nepřesného porozumění však došlo k vymezení prvku v jiném rozsahu, než bylo požadováno.

Změna Z2951/00 probíhá na podkladu projektu, se kterým městská část souhlasí, vyžadovanou změnu územního plánu podporuje a s investorem projektu má uzavřenou smlouvu o spolupráci.

Rekreační plocha bude sloužit jako přechodový prvek mezi Parkem Malešice a Malešickou strání, resp. Malešickým parkem a Malešickým lesem dle našeho návrhu na přejmenování lokalit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, požizovaná Z 2951 bude do návrhu MPP zapracována, v podobě dle aktualizované podkladové studie, bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 3005616

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y7GP

Lokalita | 067, 155

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Název | 4.07 Nový Zborov - transformační plocha

Vyjádření

4.07 Nový Zborov - transformační plocha

Na vymezené území požadujeme aplikovat nástroj, který zamezí nekoncepčnímu dílčímu rozhodování v území. Upřednostňujeme podmínku zpracování územní studie na celou plochu, případně umístění území na seznam pro přednostní zpracování ÚPČP apod.

Žádáme o přeřazení transformační plochy s obytným využitím 411/155/2111 z kategorie transformační plochy doplňující stávající struktury do transformační plochy nových struktur.

Žádáme celé vymezené území řešit v návaznosti na průmyslovou oblast Malešice a na studii průmyslové oblasti Malešice, kterou aktuálně zpracovává IPR.

Odůvodnění

Ve společném jednání podávala MČ Praha 10 zásadní připomínku id. č. 2906603, ve které žádala zařadit mj. transformační plochu s obytným využitím v lokalitách 067 / Nový Zborov a 155 / Nové Strašnice na seznam území pro přednostní zpracování ÚPČP. Připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že lokalita 067 / Nový Zborov je součástí studie Městský okruh.

Studie Městský okruh a Libeňská spojka je studie dopravní stavby. V území předmětné transformační plochy jednoduchou čárovou kresbou pouze naznačuje dělení na bloky a mezilehlé ulice, jedná se však spíše o grafickou značku, která zdaleka není v podrobnosti považovatelné za dostačující urbanistické řešení území.

Jedná se o rozsáhlé, vzájemně navazující transformační území, ke kterému je nutné přistupovat koncepčně na základě územní studie,

urbanistické studie nebo obdobného územně plánovacího a rozvojového dokumentu pro celou jeho plochu.

Transformační plochu s obytným využitím 411/155/2111 je nutné řešit v návaznosti na lokalitu 067 / Nový Zborov. Celé území je nutné řešit v návaznosti na průmyslovou oblast Malešice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, lokalita 067 / Nový Zborov bude přeřešena včetně úpravy hranice - redukce o severovýchodní část ve prospěch nově vymezované zastavitelné lokality s produkčním využitím 637 / Technologický park Malešice a mírné rozšíření na severozápadě na úkor lokality 200 / Staré Malešice - o stávající stavební blok mezi ul. Káranská-Limuzská-Počernická a park u ul. Malešické a mírné rozšíření na jihu na úkor lokality 155 / Nové Strašnice a uvedené T plochy s obytným využitím 411/155/2111. Podél navržené MO bude vymezena nestavební T plocha rekreační - městská parková plocha. Rozsah zastavitelných T ploch s obytným využitím v uvedené lokalitě bude upraven, nejjižnější část (stavební blok mezi ul. Třebohostickou a Novostrašnickou) a část na západ od stávající tram. smyčky na ul. Černokostelecké budou vymezeny jako stabilizované v souladu se stavem v území. Bude změněna kategorie dotčených T ploch s obytným využitím, nově půjde o T plochy doplňující stávající strukturu, tzn. parametrická regulace zde bude zrušena, a bude navýšeno RNP (v jižnější T ploše na 8, v severnější na 8 a 12) . V severnější T ploše budou vymezeny bodem - občanská vybavenost a náměstí včetně stanovení individ. regulativu s minimálními požadavky na rozsah. Dojde k úpravě nastavení kapacit v MPP, včetně úpravy výpočtu, bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Uvedená T plocha s obytným využitím 411/155/2111 bude na základě výše uvedeného zmenšena v souvislosti s mírným rozšířením lokality 067/Nový Zborov na jihu a podél MO (vymezení nestavební T plocha rekreační určená pro městský park). Kategorie dotčené T plochy nebude změněna, jak je uvedeno výše, bude změněna kategorie severněji vymezených zastavitelných T ploch s obytným využitím v rámci lokality 067 / Nový Zborov.

Zásadní připomínka

ID 3005681

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 078, 079, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Název | 5.01 Bohdalec - Slatiny - obecná

Vyjádření

5.01 Bohdalec - Slatiny - obecná

Požadujeme zpracování návrhu urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice z roku 2019 (dále také "US BSBS"), viz další připomínky týkající se této lokality.

Odůvodnění

MČ Praha 10 zadala v listopadu roku 2015 vypracování návrhu urbanistické studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, jejímž cílem bylo vytvořit dokument, který bude sloužit jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji a postupné přeměně této rozvojové lokality a zároveň jako podklad pro zpracování Metropolitního plánu. Po dopracování US BSBS uložilo dne 11. 9. 2017 (usn. číslo 17/5/2017) Zastupitelstvo MČ Praha 10 Radě MČ Praha 10 zohledňovat US BSBS ve svých rozhodnutích týkajících se připomínkování Metropolitního plánu v procesu projednávání ve smyslu §50 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon), a při rozhodování týkajících se územního rozvoje Městské části Praha 10. V roce 2019 vyplynul požadavek na zpracování dopracování US BSBS na základě potřeby prověření rozsahu navržené zástavby, kapacit a koeficientů, ve kterých je US BSBS zpracována. V rámci studie byla použita požadovaná kapacita zástavby, vycházející z mantinelů návrhu Metropolitního plánu (MP), v počtu cca 35 tisíc obyvatel o uvažovaném návrhovém výhledu zhruba 50 - 55 let, přičemž MČ Praha 10 má nyní zájem vytvořit podmínky pro zásadní transformaci řešeného území na novou, moderní městskou čtvrť s uvažovaným časovým horizontem zhruba 30 let. Základním podkladem pro návrh US BSBS 2019 byl původní návrh US BSBS z roku 2017 a nově zpracovaný dokument IPR hl. m.

Prahy s názvem „Transformační oblast Bohdalec - Slatiny – potenciál“, jež se zabývá podrobnějším a zpřesňujícím rozbořením potenciálů této transformační plochy v kontextu Zásad územního rozvoje, Metropolitního plánu (MP) či realizovatelnosti záměru a ekonomických dopadů v intencích Strategického plánu hl. m. Prahy. Dále byla vytvořena doplňující analýza zabývající se „iniciačními body“ v tomto území. Tyto iniciační body, na jejichž základě by se měl odvíjet rozvoj a postupná etapizace naplňující návrh US BSBS 2019 v rámci VRÚ, udávají přibližné pořadí realizace výstavby v jednotlivých lokalitách a jejich uvažované typy struktur. V průběhu přípravy tohoto koncepčního dokumentu se neopomnělo ani na jeho projednání s dotčenými subjekty vč. městských organizací, vlastníky pozemků a veřejností, kteří měli možnost vyjádřit své podněty jak osobně při jednáních u „kulatých“ stolů, tak i písemně při následném sběru podmětů k dotčenému území. Po dopracování US BSBS 2019 uložilo dne 16. 12. 2019 (usn. číslo 13/3/2019) Zastupitelstvo MČ Praha 10 Radě MČ Praha 10 zohledňovat US BSBS 2019 ve svých rozhodnutích týkajících se připomínkování Metropolitního plánu v procesu projednávání, ve smyslu §50 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), a při rozhodování týkajících se územního rozvoje městské části Praha 10. Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu: <https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

US BSBS je již v současnosti překonaná, v území je pořizována Z 3889/00. US BSBS bude částečně propsána do nové studie, resp. do návrhu řešení Z 3889/00 a MPP. Dále bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 3005694

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 723, 724, 154, 369

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Název | 5.02 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace a křižovatka

Vyjádření

5.02 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace a křižovatka

Nesouhlasíme s vedením severojizní komunikace vyústěné v mimoúrovňovou křižovatku s Jižní spojkou. Požadujeme upravit polohu a řešení křižovatky "611/723/1029 Mimoúrovňová křižovatka Slatiny" a průběh vedení komunikace "610/-/57 Napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny na Městský okruh" podle urbanistické studie Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019.

Odůvodnění

V urbanistické studii je průběh komunikace řešen v komplexní návaznosti na navrženou zástavbu a park Slatiny. Metropolitním plánem navržený průběh komunikace nelze zkoordinovat s návrhem zástavby z urbanistické studie. Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

US BSBS je již v současnosti překonaná, v území je pořízena Z 3889 dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a zpracovává se prověřovací urbanistická studie dílčí části území, jako podklad pro poznamenanou změnu dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a následném zadání územní studie. Aktuální podklady budou zpracovány, s přihlédnutím k US BSBS.

Zásadní připomínka

ID 3005697

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 079, 719, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Název | 5.03 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace II

Vyjádření

5.03 Bohdalec - Slatiny - průběh komunikace II

Požadujeme upravit průběh vedení komunikace podle urbanistické studie Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019.

1) Zarovnání západní části komunikace na Slatinách podél navržené blokové zástavby.

2) Napřímení východní části komunikace V Korytech.

3) Na základě dopravního řešení urbanistické studie dále doporučujeme vypustit propojení přes železniční trať směrem z lokality 154 / Slatiny do lokality 079 / V Korytech pro automobilovou dopravu a ponechat ho pouze v podobě pro pěší.

Odůvodnění

V urbanistické studii je průběh komunikace řešen v komplexní návaznosti na navrženou zástavbu a park Slatiny. Dopravní propojení Slatin a V Korytech může znamenat přivedení tranzitní dopravy. Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

US BSBS je již v současnosti překonaná, v území je pořízena Z 3889 dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a zpracovává se prověřovací urbanistická studie dílčí části území, jako podklad pro poznamenanou změnu dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a následném zadání územní studie. Aktuální podklady budou zpracovány, s přihlédnutím k US BSBS.

Zásadní připomínka

ID 3005754

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 079, 719, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Název | 5.04 Bohdalec - Slatiny - odstavné koleje

Vyjádření

5.04 Bohdalec - Slatiny - odstavné koleje

Zásadně nesouhlasíme s umístěním koridoru dopravní infrastruktury pro odstavné koleje - s umístěním prvků 630/719/1055 Odstavné koleje Slatiny, 630/719/1056 Odstavné koleje Trnkov a 630/079/1057 Odstavné koleje Strašnice.

Nesouhlasíme s rozšířením lokality 719 / Nádraží Vršovice a Strašnice na úkor lokality 154 / Slatiny z důvodu vymezení prostoru pro odstavné koleje.

Požadujeme posunout hranici mezi lokalitami zpět do polohy, ve které byla v návrhu MP pro společné jednání.

Odůvodnění

Oblast Bohdalec - Slatiny - lokality 078 / Pod Bohdalcem, 154 / Slatiny a 079 / V Korytech jsou územně plánovacími dokumenty dlouhodobě chápány jako rozvojové a transformační území. Platný územní plán oblast chápe jako velké rozvojové území, metropolitní plán celou oblast pojímá jako transformační území nových struktur. Praha 10 dlouhodobě vyvíjí aktivity vedoucí k budoucí urbanizaci tohoto území a jeho přerod v novou obytnou část města - v roce 2019 byla dokončena urbanistická studie Bohdalec Slatiny Brownfield Strašnice, která byla v průběhu zpracování konzultována s IPRem a dalšími dotčenými orgány včetně SŽ.

Vzhledem k poloze oblasti v rámci širšího centra Prahy a ke skutečnosti, že je ze všech stran obklopena fungující zástavbou obytného města, je správnost vývoje směrem k transformaci v novou

obytnou část města zcela nezpochybnitelná a potvrzují ji i dostupné plánovací dokumenty.

Je zcela nevhodné do jádra transformační oblasti popsaného charakteru umístit dopravní a technickou funkci odstavných kolejí, která patří na periferii města.

Území nově zabrané pro odstavné koleje je v kolizi s blokovou zástavbou navrženou urbanistickou studií Bohdalec Slatiny a narušuje celkovou urbanistickou koncepci studie.

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOgIRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavek je v rozporu s dohodou s DO (MD), která bude respektována (minimální nutný rozsah odstavů - zvětšení rozsahu vymezení). V dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy plocha DZ. Nedostatek odstavných kapacit pro osobní železniční dopravu, který se s rozvojem této dopravy prohlubuje. Existence odstavů co nejbližší k centrální stanici je nezbytná pro provoz. US BSBS z r. 2019 je již překonaná, bude částečně propsána do prověřovací urban. studie (podklad pro Z 3889 dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 3005755

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Název | 5.05 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění Slatiny

Vyjádření**5.05 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění Slatiny**

Pro transformační plochu požadujeme zvýšit koeficienty zastavění bloku o 5 % - 10 % v souladu s kapacitami navrženými urbanistickou studií Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019.

Odůvodněníplocha bloku: 8 100 m²

zastavitelnost bloku:

ZBS1: 55 %

$$\text{ZBS: } [\text{ZBV} + (\text{ZBS1} - \text{ZBV}) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000] \text{ (pro střední bloky od } 2\,001 \text{ m}^2 \text{ do } 12\,000 \text{ m}^2)$$
ZBV: 35 % (pro velké bloky nad 12 000 m²)
$$\text{ZBS: } [\text{ZBV} + (\text{ZBS1} - \text{ZBV}) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000]$$
$$\text{ZBS: } [35 + (55 - 35) \times (12\,000 - 8100) / 10\,000]$$
$$\text{ZBS: } [35 + (55 - 35) \times (3\,900) / 10\,000]$$

ZBS: 42,8 %

plocha zástavby: 3982 m²

reálná zastavěnost: 49 % > 42,8 %

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude přeřešeno v koordinaci s probíhajícími projektovými pracemi ve spolupráci MČ, SŽ, MD, a to jak v oblasti VRT (Prověřovací urbanistická studie Bohdalec - Slatiny, Jakub Ciegler Architekti, a.s.), tak v oblasti konvenční dopravy, bude přihlédnuto ke studii MČ (Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019). Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch a způsob výpočtu míry využití území, v dotčené T ploše bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 3005756

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 079

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Název | 5.06 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění V Korytech

Vyjádření**5.06 Bohdalec - Slatiny - koeficienty zastavění V Korytech**

Pro transformační plochu požadujeme zvýšit koeficienty zastavění bloku o 10 % v souladu s kapacitami navrženými urbanistickou studií Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019.

Odůvodněníplocha bloku: 8 700 m²

zastavitelnost bloku:

ZBS1: 55 %

$$\text{ZBS: } [\text{ZBV} + (\text{ZBS1} - \text{ZBV}) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000] \text{ (pro střední bloky od } 2\,001 \text{ m}^2 \text{ do } 12\,000 \text{ m}^2)$$
ZBV: 35 % (pro velké bloky nad 12 000 m²)
$$\text{ZBS: } [\text{ZBV} + (\text{ZBS1} - \text{ZBV}) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000]$$
$$\text{ZBS: } [35 + (55 - 35) \times (12\,000 - 8\,700) / 10\,000]$$
$$\text{ZBS: } [35 + (55 - 35) \times (3\,300) / 10\,000]$$

ZBS: 41,6 %

plocha zástavby: 4 415 m²

reálná zastavěnost: 50 % > 41,6 %

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, dle předchozí připomínky MČ ID 3005755.
Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 3005757

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Název | 5.07 Bohdalec - Slatiny - hranice parku

Vyjádření

5.07 Bohdalec - Slatiny - hranice parku

Požadujeme upravit průběh západní hrany parku zpět do podoby návrhu pro společné jednání / zkoordinovat průběh hrany parku se zástavbou navrženou podle urbanistické studie Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019.

Odůvodnění

Průběh hrany parku není zkoordinován s urbanistickou studií. Není zřejmé z jakého důvodu byla hrana nově vymezena v této podobě.

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOglRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude přeřešeno v koordinaci s probíhajícími projektovými pracemi ve spolupráci MČ, SŽ, MD, a to jak v oblasti VRT (Prověřovací urbanistická studie Bohdalec - Slatiny, Jakub Ciegler

Architekti, a.s.), tak v oblasti konvenční dopravy, bude přihlédnuto ke studii MČ (Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019). Rozsah parkové plochy bude upřesněn, dojde k redukci v severozápadní části a přesunutí navržené vodní plochy jihozápadním směrem.

Zásadní připomínka

ID 3005759

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Název | 5.08 Bohdalec - Slatiny - charakter parku

Vyjádření

5.08 Bohdalec - Slatiny - charakter parku

V MP požadujeme zohlednit biologický průzkum oblasti Na Slatinách z roku 2018 a na jeho základě zvážit zařazení příslušných oblastí lokálního parku 123/154/2615 Sady na Slatinách do kategorie "Městská přírodní plocha".

Odůvodnění

V mokřadu Na Slatinách se dle biologického průzkumu nacházejí hodnotné přírodní prvky a rostlinná a živočišná společenství hodná ochrany. Kategorie "Městská přírodní plocha" v některých oblastech navrženého parku definuje současný i požadovaný charakter prostředí lépe, než aktuálně navržená "Městská parková plocha zahradní" a "Městská parková plocha sadová". Studie je dostupná na webu MČ Praha 10:

<https://verejneprostory.cz/Portals/8/dokumenty%20VP/Slatina%2C%20biologicky%20pruzkum%202018.pdf> nebo na odkazu

<https://drive.google.com/drive/folders/1ukySMWi-bUXdgRc09ocEd4iuBGnchDHu?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Městská přírodní plocha je netavební plochou určenou k ochraně a rozvoji vysokých přírodních hodnot (např. VKP) - jde tedy o plochu podléhající speciální ochraně dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zásadní připomínka

ID 3005760

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 078, 079, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Název | 5.09 Bohdalec - Slatiny - spojení dle GVP

Vyjádření

5.09 Bohdalec - Slatiny - spojení dle GVP

Požadujeme do příslušných lokalit zapracovat cesty a spojení, které jsou definovány Generelem veřejných prostranství Prahy 10.

Odůvodnění

V nestabilizovaném území (dle GVP; je jím předmětné území) jsou vedena důležitá spojení, nezbytná pro fungování celé sítě. Tato spojení mají často velký význam z pohledu systému zelené prostupnosti. Tato spojení jsou prostorově určena buď formou trasování (přibližného určení cesty osou), nebo předpisem (nutnost spojení bez přesného vedení) v místě, kde by i trasování mohlo být nevhodným příliš striktním určením prvku pro budoucí rozvoj území. Systém zelené prostupnosti (zelené cesty a spojení) je síť veřejných prostranství převážně zeleného charakteru prochází celou městskou částí v návaznosti na okolní území a tvoří tak prostorovou kostru pro rekreační vyžití a pěší a cyklistickou prostupnost.

Generel veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. Generel veřejných prostranství je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vybraná pěší propojení, popř. pěší napojení, budou do návrhu MPP doplněna.

Zásadní připomínka

ID 3005761

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Název | 5.10 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace - Slatiny

Vyjádření

5.10 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace - Slatiny

V souladu s urbanistickou studií Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019 požadujeme upravit kategorii rozmezí podlažnosti z aktuálních 4 - 6 RNP na 2 - 4 RNP.

Odůvodnění

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOgIRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude přeřešeno v koordinaci s probíhajícími projektovými pracemi ve spolupráci MČ, SŽ a MD, a to jak v oblasti VRT (Prověřovací urbanistická studie Bohdalec - Slatiny, Jakub Cigler Architekti, a.s.), tak v oblasti konvenční dopravy. Bude přihlédnuto ke studii MČ (Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice 2019). Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch a způsob výpočtu míry využití území, v dotčené T ploše bude doplněna

podmíněnost plánovací smlouvou. Stanovené RNP v dotčených plochách výškové regulace nebude upraveno.

Zásadní připomínka

ID 3005762

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y69V

Identifikátor podání Portálu Pražana | x5rh4gyp

Lokalita | 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Název | 5.11 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace - věž

Vyjádření

5.11 Bohdalec - Slatiny - výšková regulace - věž

V návrhu výškové regulace není zohledněna věž umístěná urbanistickou studií Bohdalec Slatiny - Brownfield Strašnice z roku 2019. Pro čtverce výškové regulace požadujeme doplnit stanovenou hladinu věží v souladu s návrhem urbanistické studie.

Odůvodnění

Kompletní urbanistická studie rozvojového území Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice je ke stažení na odkazu:

<https://drive.google.com/drive/folders/1qOVTmxPIOgIRAPU-7nV1GYKmhIkMByMQ?usp=sharing>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadovaná úprava MPP souvisí s připravovanou studií a dohodou k rozsahu odstavů v území - dojde k celkovému přeřešení území ak redukcí transformačních ploch. US BSBS je již překonaná, v území je pořízena Z 3889 dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a zpracovávám prověřovací urbanistickou studii dílčí části jako podklad pro změnu

ÚP a následné zadání územní studie. Hladina věží bude v dotčené části potvrzena - návrh MPP bude upraven.

Zásadní připomínka

ID 3005763

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y54R

Identifikátor podání Portálu Pražana | t8r6jtg9

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Název | 6.01 ZŠ Gutova

Vyjádření**6.01 ZŠ Gutova**

Požadujeme občanskou vybavenost na těchto pozemcích vyznačit plochou.

Odůvodnění

Vyznačení plochy z důvodu ochrany stávající rozlohy areálu ZŠ. Pozemky jsou ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčená stavová občanská vybavenost značená bodem bude vymezena plošně.

Zásadní připomínka

ID 3005764

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y54R

Identifikátor podání Portálu Pražana | t8r6jtg9

Lokalita | 561

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Název | 6.02 MŠ Chotouňská

Vyjádření

6.02 MŠ Chotouňská

Požadujeme občanskou vybavenost na těchto pozemcích vyznačit bodem a plochou - tzn. rozdělit stávající plochu na dvě.

Odůvodnění

Jedná se o dvě různé instituce oddělené od sebe oplocením. Téměř celá plocha se nachází ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Dotčená plocha občanské vybavenosti bude rozdělena na dvě plochy.

Zásadní připomínka

ID 3005766

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y54R

Identifikátor podání Portálu Pražana | t8r6jtg9

Lokalita | 200

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření**6.03 MŠ Troilova**

Požadujeme občanskou vybavenost na těchto pozemcích vyznačit plochou.

Odůvodnění

Vyznačení plochy z důvodu ochrany stávající rozlohy areálu MŠ. Pozemky jsou ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčená stavová občanská vybavenost značená bodem bude vymezena plošně, dojde tak k redukci vymezení soukromé zahrady.

Zásadní připomínka

ID 3005767

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y54R

Identifikátor podání Portálu Pražana | t8r6jtg9

Lokalita | 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Název | 6.04 MŠ Ve Stínu

Vyjádření

6.04 MŠ Ve Stínu

Požadujeme občanskou vybavenost na těchto pozemcích vyznačit plochou.

Odůvodnění

Vyznačení plochy z důvodu ochrany stávající rozlohy areálu MŠ. Pozemky jsou ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčená stavová občanská vybavenost značená bodem bude vymezena plošně, dojde tak k redukci vymezení soukromé zahrady.

Zásadní připomínka

ID 3005768

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y54R

Identifikátor podání Portálu Pražana | t8r6jtg9

Lokalita | 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Název | 6.05 MŠ Útulná

Vyjádření

6.05 MŠ Útulná

Požadujeme občanskou vybavenost na těchto pozemcích vyznačit plochou.

Odůvodnění

Vyznačení plochy z důvodu ochrany stávající rozlohy areálu MŠ. Pozemky jsou ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčená stavová občanská vybavenost značená bodem bude vymezena plošně, dojde tak k redukci vymezení soukromé zahrady.

Zásadní připomínka

ID 3005769

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření**Připomínka 7.01 Městská parková plocha - Průběžná - Strančická**

Požadujeme na vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu zahradní.

Odůvodnění

Funkce parku odpovídá funkčnímu využití dle platného územního plánu (ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy; viz přílohu) i aktuálnímu reálnému využití území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě pořizované Z 3889/00 ÚP a připomínky fyzické osoby bude návrh MPP upraven, v území jižně od ul. Průběžné bude vymezena nová obytná T plocha doplňující stávající strukturu s heterogenní strukturou, v rámci této T plochy bude bodovou značkou vymezen park. Tím bude jiným nástrojem vyhověno požadavku MČ.

Zásadní připomínka

ID 3005771

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření**7.02 Městská parková plocha - rozšíření parku Jiřího Karena**

Požadujeme na vymezené ploše zakreslit městskou parkovou plochu zahradní namísto rekreační vybavenosti.

Odůvodnění

MČ zde dlouhodobě vnímá potenciál pro rozšíření parku Jiřího Karena a má zažádáno o svěření této plochy do správy.

Tato připomínka se shoduje s jednou z připomínek veřejnosti doručených MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na 2/3 dotčeného území bude vymezena nestavební transformační plocha rekreační s cílovou charakteristikou: městský park, ve zbývajících částech dotčeného území při ul. K Červenému dvoru bude vymezena plocha občanské vybavenosti (návrh) v návaznosti na stávající využití dotčeného území.

Zásadní připomínka

ID 3005772

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 103

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření**7.03 Občanská vybavenost - ŽŠ V Olšínách - KD Barikádníků**

Požadujeme vyznačit občanskou vybavenost (areál KD Barikádníků) plochou a bodem, tzn. rozdělit plochy na dvě.

Odůvodnění

Pozemek parc. č. 2798/51 v k. ú. Strašnice bude součástí areálu ŽŠ V Olšínách - bude na něm realizováno sportoviště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha stavové občanské vybavenosti bude rozdělena v souladu s požadavkem.

Zásadní připomínka

ID 3005773

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 719, 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření**7.04 Pěší propojení - náměstí Eden - Drážní promenáda**

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů zajišťující napojení budoucí Drážní promenády na náměstí u OC Eden.

Odůvodnění

Navržené řešení vychází z vítězného návrhu mezinárodní architektonicko-urbanistické soutěže Nový Eden a je z koncepčního hlediska zcela zásadní pro prostupnost daného území ve vazbě na nově vznikající veřejný prostor.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 3005774

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 643, 103, 079, 042, 719, 818, 723, 724, 101

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

7.05 Pěší propojení a cyklotrasa - Drážní promenáda

Požadujeme ve vymezené ploše, resp. dle průběhu budoucí Drážní promenády, jejímž investorem je TSK a.s., zakreslit pěší propojení dvou bodů a významnou cyklotrasu.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde navrženo klíčové spojení celoměstského významu – zelené. Spojení tvoří prostorovou kostru pro rekreační využití a pěší a cyklistickou prostupnost. Toto propojení je trasované (vedení určeno osou). Viz celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již požadavek obsažen. MPP v dotčeném území vymezuje koridor pro významnou cyklotrasu – z větší části jde o návrhový koridor, v dílčích částech jde o stavový prvek (viz výkres Z03). Uvedená cyklotrasa je vymezena v souladu s celoměstským

systemem cyklotras. Dle MPP čl. 127 odst. 2 písm. b) musí nové stavby pro cyklistickou dopravu umožnit pohyb chodců.

Zásadní připomínka

ID 3005775

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 042, 719

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

7.06 Pěší propojení a cyklotrasa - Vršovické nádraží - Drážní promenáda

Požadujeme ve vymezené ploše, resp. dle průběhu budoucí Drážní promenády (v úseku Vršovické nádraží - napojení v ulici U Seřadiště), jejímž investorem je TSK a.s., zakreslit pěší propojení dvou bodů a významnou cyklotrasu.

Odůvodnění

Realizace úseku Drážní promenády od Vršovického nádraží po napojení v ulici U Seřadiště je vizí MČ za účelem napojení Drážní promenády na uzel nejen železniční dopravy. Tuto myšlenku potvrdila technická prověřovací studie Drážní promenády z roku 2017, jejímž zpracovatelem je společnost PUDIS a.s., viz přílohu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s Celoměstským systémem cyklotras bude doplněno vymezení významné cyklotrasy - návrh. Pěší propojení zakresleno být nemusí, pro realizaci spojení stačí cyklotrasa (čl. 127 odst. 2 písm. b)). Zdvojování regulativů není účelné.

Zásadní připomínka

ID 3005776

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 190, 078, 562, 224, 563, 915, 838, 720, 138, 592, 223, 042,
723, 153, 724, 154

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

7.07 Pěší propojení a cyklotrasa - liniový park Botič

Požadujeme zakreslení linie pěšího propojení a významné cyklotrasy po celé délce zamýšleného liniového parku Botič.

(pozn.: vymezená plocha se skládá z několika polygonů z důvodu usnadnění práce s nástrojem)

Odůvodnění

Vymezení, ačkoliv definované na základě Urbanistické studie Botič, není zcela závazné. Cílem této připomínky je zajistit a ukotvit do budoucna návaznost stávajících, plánovaných rekreačních prostor i těch, které jsou aktuálně ve fázi vize, to vše s přesahem na sousední MČ. Tento krok dopomůže k docílení kvalitního bydlení s dostupností zelených a rekreačních ploch přímo ve městě samotném. Viz Urbanistickou studii Botič:

<https://drive.google.com/drive/folders/1TPT-unbRuknElmEaiZeS9QagTX72jDfA?usp=sharing>.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V návrhu MPP je koridor cyklotrasy skoro v celém požadovaném rozsahu již obsažen (zčásti stavový a zčásti návrhový prvek), vymezení bude dále upraveno - upřesněno dle schváleného Celoměstského systému cyklotras.

Zásadní připomínka

ID 3005779

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 200

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření**7.08 Regulace výšek - 200 / Staré Malešice - Malešický statek**

Požadujeme snížit výškovou regulaci do rozmezí podlažnosti 2–4 RNP.

Odůvodnění

Stanovení výškové regulace 4–6 RNP v ploše Malešického statku, jenž je zapsán na seznamu nemovitých kulturních památek (Venkovská usedlost, rejst. číslo ÚSKP: 12087/1-2165; <https://pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/venkovska-usedlost-118721>), nepovažujeme za vhodné. Výšková regulace v tomto místě by neměla reagovat na přesah do transformační plochy 411/067/2317 sousední lokality 067/Nový Zborov. Pozemky v rámci areálu Malešického statku se nachází v majetku HMP, MČ zažádala o svěření do správy. Zájemem MČ při možné úpravě staveb v rámci areálu či částečné konverzi je ochrana urbanismu statku, jenž by byl stanovením výškové regulace 4–6 RNP narušen.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V dotčené ploše výškové regulace bude stanovené rozmezí podlažnosti sníženo na bude snížen na 4 (2-4 RNP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005780

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření**7.09 Regulace výšek - 411/302/2181 Třebešín**

Požadujeme zvýšit výškovou regulaci do rozmezí podlažnosti 4 - 6 RNP.

Odůvodnění

Rozmezí podlažnosti 4 - 6 RNP se dominantně objevuje v širším navazujícím okolí. Uvedení výškové regulace této plochy do souladu s charakterem okolní zástavby je koncepčním krokem ke sjednocení navrhovaných struktur.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno: V dotčených dvou plochách výškové regulace bude rozmezí podlažnosti navýšeno na 6 (4-6 RNP), což odpovídá okolní výškové úrovni v území.

Zásadní připomínka

ID 3005782

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 065

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**7.10 Rozšíření lokality 302 / Třebešín**

Požadujeme rozšířit lokalitu 302 / Třebešín o vymezenou plochu.

Odůvodnění

Svým charakterem vymezené území odpovídá lokalitě 302 / Třebešín, jedná se o zakončení osy veřejné vybavenosti a městských parků v ulici Na Třebešíně.

Tato připomínka se shoduje s jednou z připomínek veřejnosti doručených MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Sportovní areál (stavová plošně vymezená rekreační vybavenost) bude začleněn do lokality Třebešín, část západně od ul. Pod Kapličkou zůstane součástí lokality NNŽ, protože svým charakterem neodpovídá struktuře zahradního města (pozn.: lokalita 302/Třebešín je vymezena jako lokalita se stanovenou strukturou zahradního města).

Zásadní připomínka

ID 3005783

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 104

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**7.11 Rozšíření parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova - Na Palouku**

Požadujeme rozšířit plochu parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova o vymezenou plochu.

Odůvodnění

Vymezená plocha koncepčně propojuje park 123/104/3193 U Strašnického hřbitova s parkem 123/302/2427 Na Vinici. Pozemek parc. č. 1292/53 je sice aktuálně zpevněná plocha v soukromém vlastnictví a funkce parku zde tedy pravděpodobně nebude v nejbližší době naplněna, vymezení propojené parkové plochy nicméně stanovuje ideální stav území a zabraňuje případné nekoncepční zástavbě pozemku, která by návrat k ideální podobě území definitivně znemožnila.

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - zelené. Viz přílohy a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWYwC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o soukromý pozemek, dle KN jde o ostatní komunikace, ve skutečnosti se zde nachází zpevněná oplocená plocha pro dopravu v klidu.

Zásadní připomínka

ID 3005784

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 104

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

7.12 Rozšíření parku 123/104/3193 U Strašnického hřbitova - Počernická

Požadujeme prodloužit park 123/104/3193 U Strašnického hřbitova podél severovýchodní strany hřbitova směrem k lokalitě 066/Hagibor, alternativně zde vyznačit pěší propojení.

Odůvodnění

Je nutná ochrana zachování průchodnosti z parku U Strašnického hřbitova směrem na Hagibor.

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je tato plocha definována jakožto veřejné prostranství místního významu - zelené. Viz přílohu a celý dokument GVP: <https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vyhověno jinak. V požadované ploše je vymezena zahrada, jde o lokalitu s heterogenní strukturou, v této

části odpovídající modernistické struktuře - v souladu s čl. 93 odst. 2.
Nevymezení pěšího propojení nebrání vzniku pěší prostupnosti (čl.
88 odst. 5).

Zásadní připomínka

ID 3005785

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 042

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření**7.13 Rozšíření transformační plochy 411/042/2183 - Lopuchová**

Do transformační plochy požadujeme zahrnout i část ulice Lopuchová, která těsně sousedí s danou transformační plochou. Dále upozorňujeme, že v KL transformační plochy, resp. v KL lokality není zmíněný nástup na Drážní proménadu. Celkově v MP není Drážní proménada liniově označena v celé délce, viz podrobněji připomínka "Pěší propojení a cyklotrasa - Drážní proménada".

Odůvodnění

HMP v zastoupení Technické správy komunikací hl. m. Prahy a.s. vyvíjí snahy o revitalizaci ulice Lopuchová. Projekt nicméně řeší pouze dílčí část prostoru a nenabízí komplexní řešení, tj. návaznost na veřejný prostor při ulici U Seřadiště, parkovou plochu podél Botiče včetně prostranství před Finančním úřadem P10, resp. návaznost na projekt Vršovická proménada, nástup na Drážní proménadu, pěší prostupy a pohyb v daném území. Z toho důvodu doporučujeme do transformačního území zahrnout i ulici Lopuchovou, pozastavit akci č. 1000148 - Lopuchová - rekonstrukce komunikace, Praha 10, ke které jsme se vyjádřili v Předběžném vyjádření ke studii proveditelnosti viz přílohu. Danou transformační plochu, tedy i ulici Lopuchová, doporučujeme řešit komplexně jako celek se všemi náležitostmi.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o drobnou korekci, která nemá vliv na případnou možnost nebo povinnost tuto ulici upravovat. MPP v maximální možné sleduje hranice pozemků. V tomto místě by začlenění do T plochy vedlo k nevhodnému řezání pozemku č.parc. 2130/2, k.ú. Vršovice. Drážní promenáda je řešená v rámci jiných připomínek MČ ("7.06 Pěší propojení a cyklotrasa - Vršovické nádraží - Drážní promenáda", ID 3005775), je v návrhu MPP vymezena a bude protažena v souladu s Celoměstským systémem cyklotras.

Zásadní připomínka

ID 3005786

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření**7.14 Změna hierarchie parku 123/915/2300 Trojmezí - metropolitní**

Požadujeme 123/915/2300 Trojmezí - čtvrtový park zařadit do kategorie metropolitní park.

Odůvodnění

MČ vnímá potenciál tohoto území stát se parkem metropolitním - dle MP mít význam pro obyvatele celého města a jeho návštěvníky. Toto má za úkol podpořit právě zpracovávaná Krajinářská studie Trojmezí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hierarchie parku 123/915/2300 Trojmezí bude změněna ze čtvrtového parku na metropolitní park.

Zásadní připomínka

ID 3005787

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 223

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření

7.15 Zrušení části rozvojové plochy 415/223/4047 - Trojmezí

Požadujeme zrušit vymezenou část rozvojové plochy 415/223/4047 a zakreslit zde nestavební blok přírodního charakteru vhodný k využití pro funkci veřejného prostranství, viz zdůvodnění.

Odůvodnění

Dle Generelu veřejných prostranství Prahy 10 (2016, dále jen "GVP") je zde lokalizováno veřejné prostranství čtvrtového významu - zelené. Viz přílohu a celý dokument GVP:

<https://drive.google.com/drive/folders/1AgcRGy0aQRNE65BzeWywC7mV0cjZTn81?usp=sharing>.

GVP schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 10 (usn. číslo 16/20/2017) dne 12. 6. 2017 a zároveň uložilo Radě MČ Praha 10 zajistit aplikování jeho tezí. GVP je dokument, který slouží jako základní podklad pro rozhodování městské části o rozvoji veřejných prostranství z hlediska plánování, investic, využívání, ochrany i správy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V dosavadním ÚP SÚ je zde vymezena zastavitelná plocha /OV/. Tento postup je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023–41).

V posuzovaném případě dospěl pořizovatel k závěru, že regulativy v dané ploše platné za účinnosti ÚP SÚ je vhodné zachovat a převzít je do MPP. V posuzovaném případě se tak zachoval status quo, což nepředstavuje zásah do práv či oprávněných zájmů vlastníka pozemku, neboť mu nenáleží subjektivní právo na konkrétní účelové určení jeho pozemku: „Vlastníku nemovitosti nelze přiznat subjektivní právo na to, aby tato nemovitost byla zařazena do konkrétního způsobu využití. Pouhá skutečnost, že stanovení funkčního využití dotčeného pozemku stěžovatelce komplikuje přípravu a realizaci záměrů ohledně jakéhokoliv využití pozemku, nezakládá pochybení odpůrkyně v procesu pořizování územně plánovací dokumentace či dokonce nezákonnost ÚP SÚ.“ (rozsudek NSS ze dne 22. 4. 2024, č. j. 4 As 245/2023-36).

Pořizovatel dospěl k závěru, že funkční využití pozemků je v souladu s aktuálním právním stavem těchto pozemků, protože toto funkční využití převzal z předchozí platné územně plánovací dokumentace, což je zcela v souladu s principem kontinuity v územním plánování a v rámci jeho diskrečního oprávnění. Princip kontinuity mj. „umožňuje dotčeným osobám přizpůsobit své poměry záměrům soukromých či veřejných investorů v území, které byly zahrnuty do územně plánovací dokumentace. Spíše nežádoucí naopak je, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny, neboť tím dochází k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků.“ (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016-45).

Při přijetí MPP a zachování předchozího funkčního využití pozemků přitom pořizovatel dospěl k závěru, že v posuzovaném území nedošlo k takové změně poměrů, které by odůvodňovaly změnu funkčního využití těchto pozemků.

Ve světle citované judikatury tak lze uzavřít, že ponecháním dosavadního funkčního využití pozemků, které odpovídá jejich právnímu stavu, nepředstavuje zásah do právní sféry podatele ani do veřejných zájmů.

Zásadní připomínka

ID 3005788

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 200

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření**7.16 Spojení parkové plochy na Malešickém náměstí**

Parkově upravenou střední část Malešického náměstí požadujeme spojit do jednoho celku - kompaktního středového ostrůvku - bez rozdělení procházející komunikací.

Odůvodnění

Kompaktní parkový ostrůvek je vhodnější a příjemnější řešení veřejného prostoru náměstí, než jeho aktuální podoba. MČ předpokládá budoucí revitalizaci plochy náměstí, jejíž součástí bude mj. právě spojení střední parkové plochy do kompaktního celku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Parkově upravená část náměstí je vymezena dle stavu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3005789

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 30

Podatel | **Městská část Praha 10**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1Y4O6

Identifikátor podání Portálu Pražana | g23new2y

Lokalita | 561, 302

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

7.17 Pěší propojení - Mölzerova

Požadujeme ve vymezené ploše zakreslit pěší propojení dvou bodů - od bytového domu na adrese Mölzerova 726 do ulice za Třebešínem.

Odůvodnění

Zachování pěší prostupnosti území mezi areálem Střední průmyslové školy a Gymnáziem Na Třebešíně a transformační plochou s obytným využitím 411/302/2181. Vzhledem k očekávaným změnám v území může hrozit ztráta prostupnosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů - ul. Za Třebešínem s ul. Mölzerova, pro lepší čitelnost bude posunuta bodová značka elektrické stanice. Na základě prověření a aktualizace stavu území bude vymezena stávající ulice Mölzerova a dojde k drobné úpravě vymezení hranice lokalit - zarovnání severozápadní části hranice lokality 561 ve prospěch lokality 302. Dále bude vymezeno též pěší propojení dvou bodů ul. Za Stadionem s ul. Malešickou.

Zásadní připomínka

ID 2994386

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**I. Připomínky obecně k návrhu a koncepci MPP**

1) Požadujeme, aby byl návrh MPP upraven tak, aby byl přehledný, jednoznačný a jednoduše sdělitelný a srozumitelný i pro širokou veřejnost.

Odůvodnění

Návrh MPP není srozumitelný dokument, je příliš rozsáhlý a nevychází ani ze základní znalosti všeobecně společensky uznávaných slov, názvů, pojmů a definic a dokonce některé návrhem definované pojmy tomuto principu znalosti základních pojmů přímo odporují. Nevychází ani z dobré znalosti území a jeho vazeb. Je komplikovaný a nejednoznačný zejména z hlediska regulace a popisu ploch zeleně. Tyto plochy se téměř nedají od sebe graficky rozlišit a je jich velké množství. V krycích listech lokalit a v Z02 Hlavním výkrese struktury neodpovídají ani barevné odstíny stejných ploch. Nelze tedy použít legendu hlavního výkresu pro rozlišení ploch v krycích listech lokalit. Vrstvení jednotlivých ploch přes sebe často způsobuje, že nelze spolehlivě určit, o který konkrétní prvek územního plánu se jedná. Pro některé prvky či způsob regulace chybí v textové části výroku přesná definice příp. odkaz na např. krycí list lokality. Popisy cílového charakteru lokalit jsou nedostatečné a často neodpovídají skutečnému stavu a poukazují na neznalost místa.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994387

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2) Zastupitelstvo městské části Praha 11 požaduje při tvorbě územního plánu vycházet z následujících zásad:**

- zachování urbanistické struktury - nezahušťovat již zastavěné území
- zachovat veřejnou zeleň
- výškové limity, které nepřesáhnou současnou zástavbu

Odůvodnění

Obyvatelé sídlišť vnímají rozmístění bytových domů v zeleni (v parku ve volné zástavbě) jako pozitivum, jak dokládají sociologické průzkumy srovnávající vnímání bytu na sídlišti v porovnání s blokovou zástavbou. Zvyšování počtu bytů v daných lokalitách přináší doprovodné problémy a nároky na infrastrukturu (parkování, místa ve školách, školkách, kapacitu lékařské péče, ostatních služeb, veřejnou dopravu a dopravu obecně). Zesilování stávajících problémů je proto vnímáno velmi negativně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jsou vymezeny lokality se strukturou (07) modernistická struktura, zde je uplatněn nástroj parku ve volné zástavbě, který chrání sídlištní zeleň zcela nad rámec stávajícího právního stavu - dosavadního ÚP SÚ. Dále jsou vymezeny plochy nestavebních bloků - městské parkové plochy. Výšková regulace je stanovena jako rozmezí podlažnosti - více viz Odůvodnění k čl. 98.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994388

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požadujeme, aby se všechny změny stávajícího územního plánu, tedy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, podané MČ Praha 11, které jsou v současné době v procesu pořizování, propisaly pomocí nástrojů MPP do návrhu MPP.

Odůvodnění

Podněty na změny územního plánu podané soukromými investory jsou záležitostí soukromých investorů. Pokud se MČ Praha 11 dohodla na společném postupu na rozvoji území, podnět na změny územního plánu byl podán prostřednictvím MČ Praha 11.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s

podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požadujeme, aby všechny nezrealizované veřejně prospěšné stavby (VPS) byly propsány do metropolitních priorit a v případě, že nebudou do návrhu zahrnuty, aby toto bylo řádně zdůvodněno.

Odůvodnění

VPS jsou důležitými prvky jednotlivých systémů a koncepcí rozvoje města a jsou důležité pro zvyšování kvality života obyvatel celé metropole. Z tohoto důvodu by měly být upřednostněny jak v pořizování územně plánovacích dokumentací, tak v projektové přípravě a následné realizaci, a proto by měly být zařazeny do metropolitních priorit nového územního plánu, neboť na jejich základě je poté takový územní plán dále členěn.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení metropolitních priorit v návrhu MPP bylo prověřeno a bude doplněno. Účelem metropolitních priorit je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost. Není proto účelné vymezovat všechny existující VPS jako metropolitní priority.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994391

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Požadujeme upravit nejen schéma S01 obsahující metropolitní priority, ale i textovou část tak, aby byla přidána mezi metropolitní priority celá lokalita č. 076 / Roztyly, transformační plocha č. 411/553/2039 lokality č. 553/ Sídliště Jižní Město I. jih a celá trasa východní tramvajové tangenty.

Odůvodnění

Lokalita 076 / Roztyly a transformační plocha č. 411/553/2039 jsou významná území určená MPP pro transformaci a rozvoj mající význam nejen pro území MČ Praha 11. Obě území se nacházejí na trase metra, v rámci obou území se nacházejí významné autobusové terminály a obě území mají potenciál stát se významným centrem služeb, obchodu, pracovních příležitostí a správy města.

Trasa východní tramvajové tangenty na území MČ Praha 11 je v návrhu MPP uvedena jako VPS č. 910/622/ - /20 tramvajová trať Spořilov – Chodovec – Opatov – Háje – Jižní Město. Je aktivním záměrem hl. m. Prahy, pro kterou je v současné době pořizována změna územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě komplexního prověření bude do metropolitních priorit doplněna trasa východní tramvajové tangenty. Zařazení uvedených TR ploch do metropolitních ploch nebylo vyhodnoceno jako účelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994392

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 185, 552, 683, 553, 077, 076, 549, 620, 081, 363, 063, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Požadujeme, aby pro každou transformační plochu či rozvojovou plochu nacházející se na území MČ Praha 11, tedy k. ú. Háje a k. ú. Chodov, a mající rozlohu nad 7 tis. m² byla zpracována podrobnější územně plánovací dokumentace či územní studie.

Odůvodnění

Navržený MPP je dle autora zpracován takovým způsobem, že umožňuje plnohodnotné rozhodování o celém území hl. m. Prahy. MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou rozhodování o území vydání regulačního plánu. Na základě požadavku stanoveného v Zadání MPP byla v průběhu zpracování návrhu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel MPP dospěl k názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Totéž se týká územních studií.

Zpracování MPP dle odůvodnění bylo především vedeno snahou o vytvoření flexibilního dokumentu, který dokáže předvídat mnohé cesty vývoje. Tam, kde je předvídat nedokáže, používá pouze základní regulativy, které zajišťují pouze celkové bilance využití a tím také zatížení území. Konkrétní řešení ukáže čas.

Dle našeho názoru je však vymezení těchto ploch a koridorů či většího množství ÚPČP (územních plánů vymezených částí Prahy) přímo nutností. Bez těchto územně plánovacích podkladů či dokumentací nepůjde podle navrženého MPP spolehlivě a předvídatelně rozhodovat v území. Regulativy v transformačních a rozvojových plochách jsou stanoveny nejednoznačně, vztahují se ke stavebním blokům, které však tyto plochy neobsahují.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních

studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994787

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 361, 977, 591, 553, 077, 542, 076, 549, 081, 936, 363, 721, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Požadujeme, aby obě dvě územní studie, které jsou pořízeny na území MČ Praha 11 a zapsány do evidence územně plánovací činnosti, byly v návrhu MPP propsány. Jedná se o Územní studii Opatov – Na Jelenách (ÚS Opatov – Na Jelenách) a Územní studii okolí stanice metra Roztyly (ÚS Roztyly).

Odůvodnění

ÚS Opatov - Na Jelenách se týká lokalit č. 077 / Opatov, č. 081 / Na Jelenách, č. 062 / Chodov komerce, č. 363 / Starý Chodov a č. 936 / Hrnčíře Kateřinky. Studie prověřila možnosti využití území, stanovila jeho kapacity (hrubé podlažní plochy, výšky, parkovací stání, kapacitu parkovacích stání systému P+R). Návrh MPP v jednotlivých lokalitách územní studii nerespektuje, hranice lokalit nevychází z územní studie, navržené využití v části území rovněž ne, např. val u dálnice D1, který tvoří důležitou hlukovou bariéru, jejíž existence je podmínkou pro navržené využití této lokality. Val je navíc naprosto nelogicky začleněn do úplně jiné lokality a je navržen jako rozvojová plocha rekreace. Více viz jednotlivé připomínky k lokalitám.

ÚS Roztyly se týká lokalit č. 076 / Roztyly, č. 977 / Krčský les a č. 549 / Sídliště Horní Roztyly a stanovila hranice zastavitelného a nezastavitelného území, možnosti jeho využití a kapacity. Návrh MPP územní studii nerespektuje. MČ Praha 11 má k zapsané územní studii své výhrady, které vyjádřila v usnesení RMČ Praha 11 č. 0908/33/R/2020 ze dne 02.11.2020, kde konstatovala, že nebyly plně naplněny požadavky zadání studie, zejména nalezení vhodného poměru mezi funkcí přírodní, rekreační (využití potenciálu blízkosti lesa a přírodních ploch) a ostatními navrženými urbanizujícími funkcemi (využití potenciálu dobré dostupnosti technické a dopravní infrastruktury i blízkost urbanizovaného území) a vyjádřila znepokojení nad výsledkem finálního řešení daného území. Nicméně

to neznamená, že by návrh MPP neměl ze studie vycházet. Problematické jsou zejména navržené kapacity a výšky staveb. Konstatujeme, že MPP navrhuje ještě kapacitnější zástavbu než ÚS Roztyly. Více viz jednotlivé připomínky k lokalitám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Západní část lokality 076/Roztyly bude přeřešena dle vydané změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2797 - viz vypořádání ID 2994927. Kapacity ploch v lokalitě 077/Opatov budou zesouladněny se zapsanou ÚS Opatov - Na Jelenách - viz vypořádání ID 2994947. Požadavek směřuje k tomu, aby regulativy míry využití území v lokalitě 077/Opatov plně vycházely ze zapsané Územní studie Opatov – Na Jelenách. Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření. Územní studie Opatov – Na Jelenách je zapsaným územně plánovacím podkladem a byla při zpracování návrhu Metropolitního plánu zohledněna, zejména v části stanovení kapacit v řešeném území. Návrh Metropolitního plánu však není povinen její řešení přebírat v plném rozsahu, neboť územní studie slouží jako podklad pro rozhodování v území a nikoli jako závazný regulativ pro obsah územního plánu. Regulace území je proto stanovena na základě širšího posouzení území a veřejných zájmů, a požadavku na plné převzetí regulativů nebylo vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994788

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Požadujeme, aby pro zeleň podél významných komunikací, která je v současně platném územním plánu označena jako IZ, byla pomocí nástrojů MPP vymezena jako plocha „v krajině ve městě“, která svým určením bude splňovat totéž, co plocha IZ, tj. bude fungovat a bude chráněna jako zeleň s ochrannou funkcí oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch. Tomuto požadavku v MPP nejvíce odpovídá „jiná plocha s vegetací“, která je však plochou otevřené krajiny a nikoliv krajiny ve městě.

Odůvodnění

Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. Popis „jiné plochy s vegetací“: nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha s vegetačním krytem na většině plochy, např. doprovodná vegetace u dopravní a technické infrastruktury nebo plocha s vegetací na rekultivovaných plochách či plochách zdevastovaných, podléhajících přírodním procesům obnovy. Zelená plocha „v krajině ve městě“, která by svým určením splňovala totéž, co ve stávajícím územním plánu plocha IZ nebyla do MPP přidána. Zelené plochy podél významných komunikací jsou i nadále označeny jako parky i když fakticky parkem nejsou a v mnoha případech ani být nemohou, neboť je v těchto místech vedena technická infrastruktura a její ochranná pásma.

„Městský park můžeme definovat jako okrasný, rekreační pozemek se zelení. Je to nejtýpější plocha zeleně ve městě, tento prostor má převážně rekreační funkci. Jeho hlavní charakteristikou je kompozice zeleně. Městské parky jsou charakterizovány volnou výsadbou a střídáním otevřených trávníkových ploch, stromových solitér a

kompaktnějších výsadeb dřevin. Zeleň je doplněná o vodní prvky, mobiliář a zařízení pro rekreaci.“ (Šilhánková 2003; Šilhánková 2006).

Více viz jednotlivé připomínky k lokalitám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP nevymezuje plochy izolační zeleně (IZ) v podobě, v jaké byly obsaženy v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Obsahuje novou koncepci zelené infrastruktury, která dostatečným způsobem chrání stávající zeleň a vytváří podmínky pro její rozvoj a odpovídá současným potřebám města. Vrstva parků však bude i s ohledem na tento požadavek prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska bude možné, budou parky vymezeny, ev. bude upraveno jejich vymezení. Dále podrobněji viz příloha P.173 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.107 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994789

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 542, 549, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9) Požadujeme, aby stávající hladina rozmezí podlažnosti odpovídala skutečnému stavu v území.

Odůvodnění

V návrhu MPP se na území MČ Praha 11 (k. ú. Háje a Chodov) nacházejí výrazné nepřesnosti ve stanovení výškové regulace stávajících stabilizovaných bloků, např. nad prostorem povrchového parkoviště mezi komunikacemi Zdiměřická a Opatovská se nachází výšková regulace znázorněná hladinou rozmezí podlažnosti 8 v černé barvě. Takový údaj je pro budoucí použití územního plánu zavádějící a matoucí. Toto není jediný nesmyslný údaj, který se na území MČ Praha 11 nachází, viz ilustrační obrázky níže.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jednotlivé čtverce výškové regulace byly prověřeny. Výšková regulace odpovídá stavu a uvedenému rozmezí podlažnosti dle MPP. Výšková regulace nad ul. Gregorova bude na základě vypořádání požadavku ID 2994991 upravena na 6 RNP - budou vymezeny T plochy s kapacitami dle změn dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zásadní připomínka

ID 2994791

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977, 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10) Nesouhlasíme, aby lokality č. 977 / Krčský les a č. 978 / Hostivařský lesopark byly označeny jako „metropolitní parky” s využitím území jako rekreační a s upřednostněním rekreační funkce před přírodní. Tyto lesy jsou fakticky přírodní plochou — lesem. Tyto lokality by dle pojmů MPP měly být označeny alespoň jako „parkový les”.

Odůvodnění

V čl. 53 je uvedeno, že parkový les je struktura tvořená převážně plochami s lesní vegetací, je veřejně přístupný a poskytuje i podmínky pro rekreaci, tzn., že je zde možné využití pro rekreaci, avšak je žádoucí nezasahovat do přírodního přirozeného prostředí tolik, jako do prostředí parku. Fakt, že je takové území přístupné člověku a je mu umožněno se po takovém území pohybovat neznamená, že je nutné jeho ochranu degradovat z lesního prostředí na plochu parku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v

rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Tato území jsou vymezena jako součást nezastavitelného území (otevřené krajiny) a zároveň jako krajinný park dle čl. 109 odst. 2 (nejedná se tedy o městský park). Toto vymezení neupřednostňuje rekreační využití před přírodním, ale umožňuje rozvoj rekreace při důrazu na ochranu a rozvoj hodnot celkové kompozice krajinného a přírodního prostředí. Lesní pozemky jsou navíc chráněny vymezením plochy podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" a regulací navázanou na tento typ ploch v nezastavitelném území. Požadované vymezení lokality jako parkového lesa (tj. jako městského parku s lesním charakterem) by tedy šlo proti tomu, co je připomínkou a jejím odůvodněním obecně požadováno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994792

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11) Požadujeme, aby textová část a grafická část výroku, tabulková příloha textové části a krycí listy lokalit obsahovaly stejné údaje týkající se výškové regulace, zejména hladiny věží.

Odůvodnění

V textové části výroku Hlava III regulace výšek čl. 98 odst. 3 je stanoveno rozmezí podlažnosti od 2 až po 27, s tím, že v rozmezí podlažnosti 12 až 27 je zároveň stanovena max. regulovaná výška budovy. V tomto článku ani v žádném dalším zabývajícím se regulací výšek není uvedeno, že v krycích listech lokalit jsou max. regulované výšky budov upřesněny a mají tak stanovenou jinou max. výšku než odpovídá rozmezí podlažnosti. Při podrobnějším prostudování návrhu MPP bylo zjištěno, že např. hladina věží v tabulkové příloze č. 2 textové části neodpovídá hladině věží uvedených ve výkresu Z02 Hlavní výkres struktury a v krycích listech lokalit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o nedorozumění. Hodnota rozmezí podlažnosti dle čl. 98 je jiný regulativ, než je hladina věží dle čl. 100 (ve výkresu Z02 a schématu S03 je rozmezí podlažnosti uvedeno nahoře, pod ním jsou uvedeny hladiny věží v závorce). Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, maximální regulovaná výška budov a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ/200, jejich výčet je uveden v příloze č. 2/200.

Zásadní připomínka

ID 2994793

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12) Požadujeme, aby struktura transformačních a rozvojových ploch v lokalitě s modernistickou strukturou byla také modernistická, a aby počet HPP v transformačních a rozvojových plochách, které v modernistické lokalitě vznikají na místech současných rozvojových ploch, nepřesáhl možný počet HPP, který povoluje platný územní plán.

Odůvodnění

Hybridní (03) a heterogenní (04) struktura mají podle čl. 96 Textové části MPP takový koeficient zastavění stavebního bloku, který vždy značně navýší počet HPP, které bude možné na ploše postavit vůči tomu, který povoluje v současnosti platný územní plán. Tím dojde k zahuštění sídliště a neudržitelnému zatížení veřejné infrastruktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena

vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994794

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13) Požadujeme, aby v transformačních plochách v okolí stanic metra byl stanoven Minimální podíl občanské vybavenosti VPmin ve výši 15%.

Odůvodnění

Občanská vybavenost, vč. školských zařízení na území MČ Praha 11 je v současné době na hranici své kapacity. V souladu s principem města krátkých vzdáleností je vhodné umísťovat občanskou vybavenost v okolí stanic metra, kde je plánována zástavba s nejvyšší intenzitou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy nastavené v Metropolitním plánu zvýhodňují realizaci občanské vybavenosti.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a

bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994796

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**II. Připomínky k textové části****1) V textové části výroku i odůvodnění požadujeme doplnit obsah dokumentu.****Odůvodnění**

Vzhledem k rozsahu a důležitosti této územně plánovací dokumentace je pro orientaci v jejím textu nezbytné, aby obsahovala soupis základní struktury členění dokumentu (tedy OBSAH).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Součástí projednávané dokumentace je obsah textové a grafické části výroku a odůvodnění, nikoliv však v podrobnosti jednotlivých článků. To je uvedeno v příloze č. 1 kapitoly 4 odůvodnění - Schéma struktury textové části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994797

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2) Rozdělení a stanovení způsobu využití lokalit považujeme za nedostatečné, a to zejména lokality „zastavitelné obytné — O“, kdy v rámci jejího využití lze umístit prakticky cokoliv a její charakter tak nelze nejen jednoznačně popsat, ale i dohlížet nad ním a případně ho chránit. Navíc je název využití značně zavádějící. Požadujeme, aby bylo místo „O“ stanoveno více typů využití území např: obytné, smíšené, výroby a služeb, občanské, veřejné vybavenosti atp.

Odůvodnění

Z PSP, čl. 56 „Členění území na plochy s rozdílným způsobem využití“ nevyplývá, že by striktně musely být vymezeny pouze tři typy zastavitelných a tři typy nezastavitelných lokalit. Je zde uvedeno, že se zejména vymezují tyto plochy, nikoliv pouze jenom tyto plochy. Lokalita obytná s rodinnými domy či panelovými bytovými domy má stejné využití jako lokality obytná s obchodním centrem. Příkladem jsou např. tyto značně rozdílné obytné lokality na území MČ Praha 11 — č. 364 / Litochleby (rodinné domy), č. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih (převážně panelové bytové domy), č. 062/ Chodov komerce (OC Chodov a další stavby, které nejsou pro bydlení). Stanovením více typů využití lokality místo pouhého „O“ by bylo možné lépe ochránit některé čistě obytné lokality sídliště v modernistické struktuře.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994798

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3) Požadujeme pomocí nástrojů MPP jasně stanovit, co je stavební blok v modernistické zástavbě.

Odůvodnění

Z blokové struktury či struktury zahradního města je určení stavebních bloků jasné, u modernistické zástavby nikoliv. V čl. 5, písm. g), h) a k) je uvedeno: „Modernistická zástavba“ je zástavba, která se vyznačuje volným zastavěním solitérními budovami, „Park ve volné zástavbě“ je soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby, „Stavební blok“ je plocha vymezená převážně pro zástavbu. V čl. 89, odst. 3 je uvedeno: „Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou barvou...“ V čl. 94, odst. 1 je uvedeno: „Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura, ...je vymezen v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku“.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezení stavebních bloků v modernistické struktuře je v návrhu MPP stanoveno dle odst. 1 čl. 47. V rámci modernistických struktur jsou vymezeny jako uliční prostranství hlavní ulice (vyznačeno šedou plnou linií), které vymezují jednotlivé stavební bloky. Specifikem stavebních bloků v modernistické struktuře je, že jsou zpravidla větší rozlohy. V rámci těchto stavebních bloků jsou vymezeny specifické části, zejména park ve volné zástavbě (který je součástí veřejných prostranství), plochy zástavby a plochy areálů vybavenosti jako doplněk parku ve volné zástavbě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

4) Požadujeme upravit popisy lokalit vycházející z jejich jedinečného charakteru, a to včetně vazeb na sousední lokality či širší oblasti.

Odůvodnění

Cílové popisy lokalit uvedené v KLZ nevypovídají téměř nic o jejich specifickém cílovém stavu. Popisy jsou obecné bez hlubšího projevu místní znalosti. Stabilizované lokality nemají kromě tohoto popisu žádný individuální regulativ odpovídající jejich skutečnému fyzickému a jedinečnému charakteru. V těchto lokalitách by se měly především chránit jejich hodnoty a měly by být stanoveny požadavky a pravidla na ochranu těchto hodnot. Cílový popis lokality se soustřeďuje pouze na lokalitu samou, není zde popis vzájemného vztahu na lokality sousední ani na širší oblast. Vztahy lze popsat např. podle zájmů, funkcí, společných problémů či potřeb. Příklady: Popis charakteru lokality č. 553/Sídlíště Jižní Město I. jih „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Jižní Město I. jih se strukturou modernistickou.“ Popis lokality č. 365 / Staré Háje - „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Staré Háje se strukturou zahradního města“. Jedná se o dva strohé nic nevypovídající popisy dvou naprosto odlišných lokalit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2994801

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

5) V příloze č. 2 textové části – tabulkové části požadujeme přehlednější systém řazení prvků a jevů tak, aby se zde dalo lépe vyhledávat.

Odůvodnění

Např. 2/400 první trojčíferné číslo označení prvku struktury je v tabulce nelogicky řazeno. Toto trojčíferné číslo je obsaženo ve všech „podsekcích“. Řazení by mělo být podle prvního trojčíferného čísla od začátku (např. 411, 412, 413 atd.) nebo by měla mít každá „podsekcce“ vlastní trojčíferné kódy. Tabulka veřejné vybavenosti začínající označením 800 není logicky dělena na občanskou a rekreační. V příloze lze jen obtížně vyhledávat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Uspořádání přílohy č. 2 textové části je v kapitole 400 řešeno s ohledem na typ regulace, resp. způsob určení míry využití území podle článků 74 - 77. V kapitole 800 je konkrétně uvedeno, o jaký typ vybavenosti se jedná, řazení prvků je vzestupně dle lokalit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994803

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ211LB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**III. Připomínky ke grafické části**

1) Požadujeme, aby výkres Z 02 Hlavní výkres struktury byl čitelný, aby bylo možné jednoznačně rozeznat jednotlivé barvy, aby bylo možné jednoduše poznat, o který druh zeleně se jedná, aby byly jasně rozeznatelné veškeré hranice.

Odůvodnění

Hlavní výkres (nejdůležitější výkres územního plánu) je špatně čitelný. V měř. 1 : 10 000 nelze téměř rozeznat kód lokality, kódy rozvojových a transformačních ploch, kódy infrastruktury atp. Dále splývají jednotlivé odstíny zelené a modré barvy, je problém s rozlišením mezi šedou a černou barvou a mezi oranžovou a červenou barvou. Hranice vyznačených oblastí se překrývají (hranice zastavěného území, hranice lokality, hranice zastavitelné plochy atp.) a nelze poznat, kudy vede hranice, která je skryta pod svrchní vrstvou. V el. podobě lze zlepšit např. nastavením zapínání a vypínání vrstev, avšak toto je třeba řešit i v tištěné podobě. Dále je zavádějící překrytí šraf krajinného rozhraní a parků (bod v kolečku). Jakékoliv přehlédnutí může způsobit budoucím uživatelům plánu nemalé problémy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994804

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

2) Požadujeme pomocí nástrojů MPP najít možnost v parku ve volné zástavbě, při regeneraci veřejných prostranství na sídlišti, pro drobné regulace jeho plochy, např. pro umístění nové pěší komunikace či zpevněné plochy nebo drobné stavby.

Odůvodnění

V čl. 94, odst. 4 je uvedeno „Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4 nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží“. Šrafou parku ve volné zástavbě jsou v lokalitách modernistické struktury na území MČ Praha 11 ve výkresu Z 02 Hlavní výkres struktury překryty komunikace, zpevněné plochy, hřiště, zelené plochy, předzahrádky – tj. prakticky vše, co je mezi panelovými domy sídliště. Toto je sice vhodné a žádoucí pro ochranu všech zelených ploch, ale je to též omezující při regeneraci veřejných prostranství na sídlišti, kdy je třeba umístit např. novou pěší komunikaci či zpevněnou plochu nebo drobnou stavbu – dětské hřiště, prvky drobné architektury určené např. pro rekreaci a volný čas, vodní prvky apod.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě této připomínky dojde k úpravě formulace regulace PVZ v čl. 94 textové části MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994806

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**3) Nesouhlasíme s uspořádáním výškové regulace do čtvercové sítě 100 m x 100 m v modernistické zástavbě sídlišť.****Požadujeme, aby síť zohledňovala strukturu a stávající rozmístění budov a dalších objektů sídliště.****Odůvodnění**

V textové části výroku dle čl. 18 odst. 1 je uvedeno mimo jiné, že „Cílem výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města.“ Uspořádání do čtvercové sítě bylo mechanicky navrženo pro celou Prahu stejně bez ohledu na rozmanitost uspořádání krajiny a zástavby. Přitom se jedná o poměrně závažný a tvrdý regulativ (odpovídající spíše prvkům regulačních plánů). Zároveň podotýkáme, že čísla vycházející z ÚAP nejsou všechna uvedena správně. Využívání takovýchto podkladů a metodiky MPP povede k rozdílnému výkladu při návrzích nových staveb a nového uspořádání a vzhledu území. Sídlíště Jižní Město I a Jižní Město II byla prostorově komponována mj. za použití kontrastu hmot, tj. např. dlouhé nižší kvádry jsou kombinovány se štíhlými kvádry orientovanými na výšku. Jednotný celek tvoří domy o 6 – 8 podlažích (i nižší) i domy s více jak 20 podlažními. Plošně se nevycházelo ze sítě 100 m x 100 m, ale z prostorové kompozice a měřítko stanovených architektem. MPP by měl tuto kompozici i toto měřítko vysledovat, respektovat a na jejich základě navrhnout i výškovou regulaci (např. výšku uvést přímo u konkrétní budovy). Při respektování sítě 100 m x 100 m, která je pro různorodé uspořádání území hl. m. Prahy nepřírozená, mohou vznikat paskvily, které sice budou v souladu s MPP, avšak výsledek takového uspořádání bude problematický a nelogický.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Princip výškové regulace v MPP byl dohodnut s dotčenými orgány. Regulace výšek je podrobně popsána v hlavě III, zároveň je vždy nutné uvažovat všechny regulace v daném místě zároveň, tj i regulace pro danou lokalitu atd. Jedná se o rozmezí, které je nutné následně posoudit v konkrétním území.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994807

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s navrženou hladinou rozmezí podlažnosti 18, 21 a 27 nejen ve vybraných lokalitách, ale na celém území MČ Praha 11. Akceptujeme vysoká rozmezí podlažnosti pouze u stávajících budov, které do těchto rozmezí skutečně spadají.

Odůvodnění

Rozmezí je navrženo zejména u stanic metra C, kde by měla být doplněna nedobudovaná občanská a komerční vybavenost. Sídliště Jižní Město I a Jižní Město II byla koncipována tak, že vysoké budovy a hmoty tvoří budovy pro bydlení a občanská a komerční vybavenost je (vyjma několika dominant hotelů) spíše nižší plošná. Toto je založeno na principu kontrastu a čitelnosti funkce budov. Navrženými rozmezími 18, 21 a 27 by tento princip byl narušen. Též není zřejmé, zda by výškové (a dá se předpokládat i kapacitní) budovy mohly být v území umístěny i z jiných hledisek (např. hlediska dopravního, dopadu na životní prostředí atd.). Nelze předpokládat při návrhu nových budov podkročení hranice. Při umístění výškových staveb u stanice metra Roztyly (pod kopcem Krčského lesa) by navíc vzniklo podivné vizuální prostředí (jako je tomu např. při úpatí mostu v Troji). Navíc kapacity a výškovou regulaci území v okolí stanic metra Opatov a Roztyly prověřily zapsané územní studie a je neopodstatněné kapacity dané těmito platnými studiemi překračovat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Výšková regulace na území MČ Praha 11 bude upravena v návaznosti na vypořádání dílčích připomínek městské části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994812

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

5) MPP nezohledňuje v rámci transformačních a rozvojových ploch stávající objekty občanské vybavenosti. Požadujeme tuto kategorii do MPP pomocí nástrojů MPP zavést.

Odůvodnění

Ne všechny objekty občanské vybavenosti umístěné v těchto plochách jsou určeny k přestavbě či odstranění (např. polikliniky a zdravotnická zařízení). Proto je ve veřejném zájmu tyto stávající objekty občanské vybavenosti určené k zachování vyznačit v MPP bez ohledu na to, zda se nachází ve stabilizované či jiné ploše.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V transformačních plochách může být vybavenost vymezena plochou, bodem nebo parametricky. Může tak být zachován stávající rozsah vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994869

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 361, 076, 721

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

6) Ve výkresu Z 03 infrastruktury je zakresleno mimoúrovňové křížení komunikací 5. května a Jižní spojky jako „mimoúrovňová křižovatka stav“. Požadujeme pomocí nástrojů MPP zajistit, aby v souvislosti s rozsáhlými změnami v území byla do budoucna zajištěna možnost bezproblémové přestavby celého dopravního uzlu. Z výše citovaného označení ani dalších zjištění z návrhu MPP to nevyplývá. Současně požadujeme zajištění dopravní obsluhy z nadřazeného komunikačního systému pro transformační lokalitu 076 / Roztyly.

Odůvodnění

Nepovažujeme za vhodné dopravně obsluhovat transformační lokalitu č. 076 / Roztyly pouze z komunikace Ryšavého. Investor v místě plánovaných staveb na území v okolí stanice metra Roztyly předpokládá zajištění dopravní obsluhy lokality i z nadřazeného komunikačního systému a chystá vybudování sjezdu z odbočovacího ramene z Jižní spojky směr 5. května.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Stávající mimoúrovňovou křižovatku je možné přestavět a rozšířit v souladu s regulativy. Dílčí úpravy jednotlivých komunikací ale nejsou v měřítku MPP navrhovány.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994870

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

7) Požadujeme, aby u autobusového nádraží Opatov č. 623/077/1204, zařazené mezi veřejně prospěšné stavby pod č. 910/623/077/1204, byl jasně stanoven a popsán typ autobusového nádraží a uvedeno ve výroku, zda se jedná pouze o stabilizaci stávajícího terminálu MHD nebo by se mělo jednat o jeho úpravu a rozšíření.

Odůvodnění

Autobusové nádraží není nijak blíže specifikováno. V textové části výroku územního plánu je pouze v čl. 124 Autobusová doprava uvedeno: „Pro regionální dopravu v rámci integrovaného dopravního systému Prahy a Středočeského kraje stejně jako pro dálkovou linkovou dopravu Metropolitní plán vymezuje plochy pro vybrané navrhované sektorové terminály autobusové dopravy, umístěné v kontaktu s kolejovou dopravou a ve vazbě na významné komunikace zejména po okraji města.“ Pojem sektorový terminál autobusové dopravy není blíže specifikován, není tedy zřejmé, o jaké autobusové nádraží se jedná, jakou má mít kapacitu apod.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Ve vztahu k nádraží je vymezena VPS. Stanovené regulativy umožňují nádraží zachovat v současné podobě či jej po dalším prověření rozšířit či jinak rozvíjet. Regulace je obecná z důvodu zachování flexibility.

Zásadní připomínka

ID 2994871

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

8) Požadujeme, aby umístění a kapacita objektů systému P+R byla navržena v souladu s ÚS Opatov – Na Jelenách a s ohledem na již umístěnou a povolenou stavbu nazvanou "P+R Opatov" Praha, Chodov, Chilská, o kapacitě 498 parkovacích stání.

Odůvodnění

V připomínkách z roku 2018 MČ Praha 11 požadovala, aby kapacity objektů P+R byly navrženy až na základě prověření potřeby v ÚS Opatov – Na Jelenách. V minulých letech získala územní rozhodnutí a následně v letošním roce i stavební povolení stavba nazvaná "P+R Opatov" Praha, Chodov, Chilská, jejímž investorem je hl. m. Praha, zastoupené MHMP - Odborem investičním. Stavba má být umístěna na pozemcích parc. č. 2031/327, 2031/326, 2031/5, 2031/23, 2022/1 vše v k. ú. Chodov, tedy v místě P+R Opatov I (č. 624/077/1123). Druhý objekt P+R je navržen v transformační ploše č. 411/077/2389 při východní straně ulice Chilská pod č. 624/077/1124 a má kapacitu 500 parkovacích stání, avšak v ÚS Opatov - Na Jelenách je toto parkoviště při západní straně této komunikace a pouze s kapacitou 100 stání.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení a kapacita parkovišť P+R v lokalitě 077/Opatov bude upraveno dle ÚS Opatov - Na Jelenách a aktuálních projektů.

Zásadní připomínka

ID 2994872

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077, 842, 076, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

9) Požadujeme doplnit další výstupy (vestibuly) ze stanic metra na území MČ Praha 11 – severozápadní vestibul stanice metra Roztyly, severní vestibul stanice metra Chodov a východní vestibul stanice metra Opatov směrem do Centrálního parku.

Odůvodnění

Poblíž všech těchto stanic metra je plánována rozsáhlá nová výstavba. Proto žádáme, aby byla v MPP zanesena možnost realizace dalších výstupů ze stanic pro potřeby navýšení jeho kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn nový vestibul stanice Roztyly, stanice Opatov a stanice Chodov. Realizovat vestibuly je možné i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994873

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 552, 553, 077, 542, 076, 549, 978, 363, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

10) Požadujeme doplnit stávající významné stavby pro bezmotorovou dopravu na území MČ Praha 11: lávka Opatovská Billa č. X582, lávka u stanice metra Háje (tzv. Otíkova lávka) č. X553, lávka Pod Chodovem x Kaplanova č. X556, podchod pod komunikací Ryšavého u stanice metra Roztyly č. P584, podchod pod komunikací Ryšavého u zastávky MHD Dědinova č. P585, podchod pod komunikací Türkova u zastávky MHD Chodovská tvrz č. P540, podchod pod komunikací Türkova u zastávky MHD Litochlebské náměstí č. P557, podchod pod komunikací Hviezdoslavova u zastávky MHD Bachova, podchod pod komunikací Opatovská u křižovatky Opatovská x Chilská č. P561, podchod pod komunikací Opatovská u křižovatky Opatovská x U modré školy x Novomeského č. P556, podchod u pod komunikací Výstavní u křižovatky Opatovská x Výstavní č. P554, podchod pod komunikací Mírového hnutí č. P555, podchod pod komunikací Roztylská u zastávky MHD Jarníkova č. P550.

Odůvodnění

Vyjmenované stávající stavby pro bezmotorovou dopravu jsou důležitými pěšími propojeními, která usnadňují překonání značně frekventované komunikační sítě pro motorovou dopravu (výrazných bariér v území). Tyto stavby zůstanou i nadále zachovány.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Zmíněné stávající stavby budou vymezeny s výjimkou podchodů a nadchodů na ulicích Hvězdoslavova a Opatovská. Tyto ulice jsou vymezeny v transformačních plochách v částech sídliště určenému ke změně a v souladu s PSP a zásadami tvorby veřejných prostranství je nutné umožnit přeměnu křížení na úrovňová. Fixování stávajících nadchodů by tomuto řešení mohlo zabránit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994875

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

11) Požadujeme doplnit návrh významné stavby pro bezmotorovou dopravu – lávku přes komunikaci Opatovská u polikliniky Opatovská.

Odůvodnění

Lávka pro bezmotorovou dopravu již v tomto místě byla (evidována pod č. X581), nicméně kvůli špatnému technickému stavu musela být odstraněna. MČ Praha 11 plánuje však v tomto místě vybudovat novou do cca 2 let, neboť se jedná o důležitý prvek pěší dopravy v daném území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Již je v daném místě vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994878

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

12) Požadujeme úpravu a doplnění výkresu Z 03 infrastruktury o prvky cyklistické dopravy dle strategických dokumentů hl. m. Prahy týkající se rozvoje cyklistické dopravy.

Odůvodnění

Rozvoj cyklistické dopravy hl. m. Prahy se řídí 2 základními strategickými dokumenty: Koncepcí rozvoje cyklistické dopravy a cyklistiky v hl. m. Praze (platnost dokumentu byla prodloužena usnesením RHMP č. 418 ze dne 07.03.2022 do roku 2030) a Generelem cyklistické dopravy (aktualizace též usnesením RHMP č. 418 ze dne 07.03.2022). Generel je dokument, který nejlépe řeší síť cyklistických tras ve vzájemné návaznosti a je tak významným podkladovým materiálem pro jakékoli rozhodování o cyklistické infrastruktuře. Navrhuje koncepčně řešenou síť celopražských cyklistických tras s různými prioritami. Připomínky jsou blíže specifikovány v příloze č. 01.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V MPP bude zahrnut systém celoměstských cyklotras - jmenovitě nadřazené trasy. Ostatní trasy jsou částečně pod podrobnost plánu. Do MPP budou dále zařazeny rekreační trasy metropolitního významu, které tvoří ucelenou síť napříč metropolí. Podrobný popis

výběru významných cyklotras bude samostatně odůvodněn, nicméně návrh bude odpovídat strategickým dokumentům města.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zpracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zpracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994879

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**Návrh**

U již začleněných cyklotras zohlednit případná přetrasování daná aktualizací celoměstského systému schválenou usnesením Rady HMP v březnu 2022.

Způsob vložení

doplnit trasy stav a 650/-/xxx

Odůvodnění

Aktualizace celoměstského systému v února 2022 přinesla nejen doplnění dalších tras, ale také zpřesnění jejich trasování či přeložení některých úseků do vhodnější polohy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven v souladu se Systémem cyklotras.

Zásadní připomínka

ID 2994880

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**Návrh**

Doplnit cyklotrasy celoměstského systému všude, kde daná trasa znamená novostavby mimo těleso stávajících komunikací.

Způsob vložení

doplnit trasy stav a 650/-/xxx, případně 640/-/xxx

Odůvodnění

Realizace cyklotras na území Prahy 11 (tj. převážně v modernistickém městě) probíhá buď adaptací stávajících pěších cest, často ale také doplněním cyklostezek tam, kde aktuálně cesta není (nebo je zde pouze pěšina), tedy mnohdy mimo profil stávajících komunikací. Územní zajištění velké části doposud nerealizovaných cyklotras je tak nezbytné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven v souladu se Systémem cyklotras. Konkrétní výběr významných tras bude samostatně odůvodněn, přičemž se ale konkrétně nerozlišuje uspořádání komunikací, zda je cyklotrasa vedena zcela samostatně nebo v tělese jiné komunikace - vymezují se trasy v souladu se strategiemi vždy vcelku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994882

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076, 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Přeložit stávající cyklotrasu kolem metra Roztyly a dále ul. Komárkovou a Babákovou do koridoru A 223 - A 222 - A 4 podél ulice Ryšavého (Roztyly - Pod Chodovem)

Způsob vložení

A223 a A 4 650/-/xxx, úsek po A 222 stav

Odůvodnění

Kolem metra Roztyly je pro A 4 lepší obejít metro jižněji po A 222 A 4 podél ul. Ryšavého se předpokládá zčásti mimo stávající chodníky a cesty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena cyklotrasa v návaznosti na Systém cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994884

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977, 542, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Přeložit A 22 Kunratickým lesem a Roztylskou do koridoru jižně od Šustovy

Způsob vložení

U Kunratického lesa - Roztylská 650/-/xxx

Odůvodnění

Bylo v celoměstském systému už od roku 2019, zkracuje trasu A 22 v návaznosti na lávku U Kolonie, vyžaduje investiční akci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena cyklotrasa v návaznosti na Systém cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994886

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 552, 683, 553, 365

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Doplnit trasu A 41 od retenčních nádrží Košík po centrální park (A 22)

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

Převážně realizováno, ale vyžaduje dotáhnout přeložkami mimo stávající ulice, celoměstsky významné (Háje -> Záběhlíce, Spořilov, centrum)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Trasa bude vymezena v souladu se Systémem cyklotras, který ji sice nevymezuje v nadřazené úrovni, ale trasa vytváří důležitou celoměstskou spojnici.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994888

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Doplnit trasu A 229/A430 od A 41 po hráz Hostivařské přehrady.

Způsob vložení

Podél Hviezdoslavovy 650/-/xxx

Odůvodnění

Přímé spojení centra JM I a Hostivaře, podél Hviezdoslavovy MČ uvažuje o investiční akci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena cyklotrasa v souladu se Systémem cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994891

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 399, 553, 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Doplnit trasu Opatov - Kateřinky - Újezd - hranice Prahy (A 427 - A 219 - A 209 - A 23)

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

Přímé spojení metra Opatov s Újezdem, Průhonicemi a obchodní zónou Čestlice. Žadoucí výhledové zřízení stezky podél Formanské.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena cyklotrasa v souladu se Systémem cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994892

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077, 936, 267

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Doplnit trasu Opatov - Šeberov (A 427)

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

Chybějící úsek jižně od ul. Na Jelenách se má brzy realizovat, není asi třeba 650.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Trasa bude vymezena v poloze, kterou předpokládá schválený Systém cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994895

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 690, 547, 542, 081, 936, 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

Doplnit trasu A 216 a A 225 od Petrovic podél Milíčovské haldy a ulice Na Jelenách a U Kunratického lesa (po ul. Roztylskou)

Způsob vložení

Podél ul. U Kunratického lesa 650/- /xxx

Odůvodnění

Podél ul. U Kunratického lesa a Na Jelenách mimo komunikaci (nejsou chodníky). MČ připravuje část k realizaci, další úseky vyžadují výkup pozemků nebo dohodu s developery (Na Jelenách), tedy pro MČ je začlenění do MPP velmi důležité.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výběr významných cyklotras se převážně řídí schváleným Systémem cyklotras, ve kterém se tato trasa nesleduje. V území je pro propojení vymezené veřejné prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994897

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 551, 063

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**Návrh - vysoká priorita**

A 427 Chodovec - Klapálkova (koridor tram)

Způsob vložení

650/-/xxx

Odůvodnění

A 427 v koridoru budoucí TT, není nikterak zajištěná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výběr významných cyklotras se převážně řídí schváleným Systémem cyklotras, ve kterém se tato trasa nesleduje. Vymezené veřejné prostranství plní požadovaný veřejný zájem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994904

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977, 591, 722, 076, 721

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**Návrh - nižší priorita**

Doplnit stávající trasu A 222 (Nosál - Roztyly - Spořilov)

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

celoměstsky významná

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Trasa je logickou spojnicí tras ze Systému cyklotras v návaznosti na vymezené lávky. Z většiny je trasa v návrhu MPP již obsažena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994905

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 266, 690, 547, 542, 362

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**Návrh - nižší priorita**

Doplnit trasu A 428 přes Jírovcovo nám. směr Kunratice

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

Výstavba zde může probíhat v koridoru stávajících komunikací, navíc ve výhledu

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadovaná trasa bude vymezena v mírně odlišné trase v souladu se Systémem cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994906

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**Návrh - nižší priorita**

Doplnit trasu A 430 (současná A 226) od smyčky Háje k hrázi
Hostivařské přehrady

Způsob vložení

jako stav

Odůvodnění

Logické doplnění návazností (Hostivař - Milíčov)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadovaná trasa bude vymezena v mírně odlišné trase v souladu se Systémem cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994907

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 842

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**Návrh - nižší priorita**

Trasu A 22 východně od Modré školy přeložit dle aktuální podoby celoměstského systému

Způsob vložení

jako 650/-/xxx

Odůvodnění

Směrově i výškově vhodnější vedení odpovídající páteřní trase, podél Novopetrovické nutno řešit pozemky. (Část návrhu mimo území MČ)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Cyklotrasy v návrhu MPP budou obecně přizpůsobeny Radou hl. m. Prahy schválenému Systému celoměstských cyklotras. Tato konkrétní požadovaná trasa je v něm vedena jako nadřazená a bude v návrhu MPP upravena.

Zásadní připomínka

ID 2994908

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

13) Požadujeme úpravu a doplnění výkresu Z 03 infrastruktury o prvky prostupnosti území pro pěší v rozvojových a transformačních plochách tak, aby nebyla zhoršena stávající pěší prostupnost území MČ Praha 11.

Odůvodnění

Pěší prostupnost v rozvojových územích není definována dostatečně, není garantována prostupnost území ve stávajících užívaných koridorech a nejsou navrženy pěší vazby ani tam, kde to bylo již prověřeno a navrženo územními studii. Nedostatečnosti ilustruje návrh doplnění propojení pro oblast v okolí stanic metra Háje a Opatov - viz příloha č. 02.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší propojení v rámci TR ploch v řešeném území bylo prověřeno a nebude upraveno, je vymezeno jako dostačující. Je vymezena základní síť uličního a pěšího propojení v dotčených TR plochách. Pěší prostupnost je upravena především v čl. 88 MPP, přičemž zpravidla zahrnuje navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. MPP přitom rozlišuje dva typy pěší prostupnosti, a to (a) pěší propojení dvou

bodů, které definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení, (b) pěší napojení, které definuje polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. V obou případech není celá trasa pěšího propojení vymezena přesně, tedy ve vztahu ke konkrétním pozemkům, ale její vymezení je flexibilní tak, aby mohlo být propojení lépe přizpůsobeno konkrétním potřebám v území. Navíc jsou cesty pro pěší na hranici podrobnosti MPP a není tak možné je všechny exaktně předvídat. I bez vymezení veřejně prospěšných staveb nicméně MPP dostatečným způsobem vytváří podmínky pro realizaci pěší prostupnosti, přičemž dle čl. 88 odst. 5 je možné pěší prostupnost realizovat, i pokud není MPP vymezená.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994909

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**IV. Připomínky k lokalitám nacházejícím se na území MČ Praha 11****LOKALITA č. 062 / CHODOV - KOMERCE**

062 a) Nesouhlasíme s hladinou rozmezí podlažnosti 27 v transformační ploše č. 411/062/2084. Požadujeme navrhnout hladinu rozmezí podlažnosti vycházející z okolní zástavby, tedy max. rozmezí podlažnosti 6.

Odůvodnění

Tato plocha se nachází v blízkosti rozsáhlého obchodního komplexu „OC Chodov“ a navazujícího administrativního areálu „The Park“, jejichž architektonické pojetí udává jasný ráz a směr, jakým má být řešena zástavba této lokality. Z tohoto důvodu by mělo být rozmezí podlažnosti v transformační ploše č. 411/062/2084 podobné a případná nově vzniklá zástavba by měla pouze vhodně dotvořit stávající strukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven výpočet HPP. Kapacity a výšky zůstanou zachovány, nicméně bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy, aby bylo zajištěno koncepční a komplexní řešení území z urbanistického hlediska.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994910

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

062 b) Do lokality bylo nad rámec požadavku MČ Praha 11 začleněno další území. Jedná se o stávající plochy s rozdílným způsobem využití SV-D, část plochy ZVO, plochy IZ a DGP u kruhového objezdu (Ryšavého, Pod Chodovem, Roztylská, U Kunratického lesa) u ulic U Kunratického lesa, Ryšavého, Holušická. Část území je zastavěno. Je zde navržena transformační plocha č. 411/062/2547 o rozloze 25 341 m². Požadujeme tuto transformační plochu vrátit do lokality č. 549 / Sídliště Roztyly.

Odůvodnění

MČ Praha 11 požadovala pás území podél jižní strany ulice Ryšavého, tvořený tč. převážně povrchovými parkovišti a dle platného územního plánu umístěný v řadě různých menších funkčních ploch, navrhnout jako zastavitelnou transformační plochu obytnou, a to na základě prověření územní studií, která jasně stanoví individuální regulativy. Tento pás měl zůstat součástí č. 549 / Sídliště Horní Roztyly. Připomínce bylo vyhověno částečně a jinak. Odebrání plochy z lokality je nelogické, neboť je součástí pásu podél ulic Gregorova, Ryšavého a U Kunratického lesa, který začíná hotelem GLOBUS a je zakončen právě touto plochou. Celý pás je určen pro smíšenou či nebytovou funkci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koordinace se změnami ÚP, změna výpočtu HPP. Transformační plocha nebude zařazena do lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly. Je vhodné koncepčně zařadit transformační plochy kolem kruhového objektu do jedné lokality.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994915

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

062 c) Požadujeme, aby se v obytné lokalitě nenacházela skupina ploch transformačních a rozvojových ploch (T+R) č. 415/062/4070 určených pro produkci. Požadujeme upravit hranice lokality tak, aby území řešené v ÚS Opatov - Na Jelenách a nazvané jako lokalita Na Jelenách bylo součástí lokality č. 081 / Na Jelenách.

Odůvodnění

Do lokality byla začleněna část původní lokality č. 634 / Na Jelenách. Nyní se v této obytné lokalitě jedná o skupinu (T+R) produkce č. 415/062/4070 o celkové rozloze 76 923 m². V cílovém charakteru lokality se o těchto plochách produkce nehovoří, využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti. V lokalitě č. 634 / Na Jelenách se jednalo o strukturu areálů produkce. Tyto plochy jsou součástí území, pro které je pořizována změna stávajícího územního plánu č. Z 3518 (z VN-F na SV-F), jejímž podkladem je zapsaná ÚS Opatov – Na Jelenách. Navržená úprava návrhu MPP neodpovídá pořizované změně územního plánu, území řešené touto změnou je nelogicky rozděleno do dvou lokalit (druhá je č. 081 / Na Jelenách). Důvod nového vymezení hranic lokality nám není znám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dané území bude přeřešeno dle pořizované změny ÚP Z 3518, bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v rozsahu změny ÚP Z 3518.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání

veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994916

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

062 d) Požadujeme umístit transformační plochu v místě stávající točny autobusů MHD při ulici Roztylská a stanovit rozmezí podlažnosti 8 namísto navrženého rozmezí 4.

Odůvodnění

V místě stávající točny autobusů MHD je plánovaná výstavba administrativního objektu spol. CENTRUM CHODOV a. s., který má mít 7 nadzemních podlaží. Točna autobusů má být přestavěna a zachována. MČ Praha 11 byla se záměrem seznámena a nevznesla k němu zásadní připomínky. V předloženém návrhu je v tomto místě navrženo rozmezí podlažnosti 4 (2 – 4 NP) a jedná se o stabilizovanou plochu. Není zřejmé, zda by umístění navrženého záměru do stabilizované plochy bylo možné. Více informací viz [www.praha11.cz: https://www.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/43-polyfunkcni-objekt-chodov-pri-ulici-roztylska.html](https://www.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/43-polyfunkcni-objekt-chodov-pri-ulici-roztylska.html)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraveno rozmezí podlažnosti dvou dolních čtverců na hodnotu 8 (6 - 8 RNP). Horní čtverec bude i s ohledem na vypořádání jiných připomínek odstraněn.

Zásadní připomínka

ID 2994917

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

062 e) Požadujeme, aby nástroji MPP byl vymezen a ochráněn areál vodojemu na pozemcích parc. č. 2119/86, 2119/87 a 2119/2 v k. ú. Chodov.

Odůvodnění

V návrhu MPP se v místě nachází stavební blok s hladinou rozmezí podlažnosti 4. Jedná se o významnou stavbu technické infrastruktury, z větší části podzemní, a uvedení výškové hladiny je v tomto případě matoucí. Vzhledem k důležitosti této stavby by se nemělo jednat o pouhý stavební blok, ale měl by být vymezen jako areál technické infrastruktury již v Z 02 Hlavním výkresu struktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Stávající vodojem je vymezen ve výkrese Z03. Areály stávající TI nejsou v MPP plošně vymezovány.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994918

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 683, 063

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření**LOKALITA č. 063 / CHODOVEC**

063 a) Požadujeme doplnit vyznačení občanské vybavenosti tzv. „archivního areálu“ na pozemcích parc. č. 2328/3, 2328/201, 2328/222, 2328/200, 2328/221, 2328/183, 2328/197, 2328/194, 2328/193 a část pozemku parc. č. 2332/5 vše v k. ú. Chodov a Centra pohybové medicíny (objekt č. p. 2361).

Odůvodnění

V lokalitě jsou dvěma body vyznačeny archivy, nejedná se však o samostatné budovy, ale celý komplex objektů, který se nazývá „archivní areál“ (č. p. 2257 a 1280 a okolní pozemky), ve kterém sídlí Národní archiv, Státní oblastní archiv v Praze a Archiv hl. m. Prahy. Centrum pohybové medicíny je objekt zdravotnického zařízení, tedy občanské vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka rekreační vybavenosti nad pozemkem parc.č. 2332/261 v k.ú. Chodov (Centrum pohybové medicíny). Budovy Národního archivu, Státního oblastního archivu a Archivu Hl. m. Prahy se nacházejí na pozemcích ve vlastnictví státu a

HMP, v návrhu MPP jsou označeny bodovou značkou, což je dostačující ochrana.

Zásadní připomínka

ID 2994919

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 063

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

063 b) Požadujeme v transformační ploše č. 411/063/2256 pomocí nástrojů MPP rozšířit plochu „Sad Blažimská“ č. 123/063/2903 o stávající plochu IZ.

Odůvodnění

Jedná se o ucelený pás zeleně ve svahu podél ulice Blažimská, který není vhodné zastavět.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha IZ nebude fixována, je součástí transformační plochy. Není žádoucí zachovávat izolační zeleň mezi ulicí místní úrovně a novou zástavbou, je žádoucí zpevňovat hranu dané ulice a tím jasněji definovat veřejný prostor.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994920

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 063

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

063 c) Požadujeme ve stabilizovaném bloku zobrazující areál Top Hotelu Praha nacházející se na adrese Blažimská č. p. 1781 vyznačit sportovní tenisové centrum Top tenis.

Odůvodnění

Jedná se o sportovní areál v rámci hotelového komplexu určený k využití široké veřejnosti, nikoli jen hotelových hostů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka rekreační vybavenosti - stav nad stávající hřiště.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994922

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření**LOKALITA č. 076 / ROZTYLY**

076 a) Požadujeme, aby v lokalitě byla zohledněna zapsaná ÚS Roztyly, zejména hranice zastavitelného území. Tedy, aby byla upravena jihozápadní hranice této lokality tak, že do lokality bude přidán celý areál hotelu Nosál, který je v předloženém návrhu MPP součástí sousední lokality č. 977 / Krčský les. Požadujeme, aby podkladem pro návrh regulativů byla zapsaná ÚS Roztyly.

Odůvodnění

ÚS Roztyly prověřila možnosti využití této lokality, stanovila hranice zastavitelného území a je z ní možné požadované regulativy odvodit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a členění ploch bude upraveno dle pořizované změny ÚP Z 3752.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území

podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp.

jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994925

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

076 c) Požadujeme zajištění dopravní obsluhy lokality i z nadřazeného komunikačního systému.

Odůvodnění

Nepovažujeme za vhodné dopravně obsluhovat transformační lokalitu č. 076 / Roztyly pouze z komunikace Ryšavého. Investor v místě plánovaných staveb na území v okolí stanice metra Roztyly předpokládá zajištění dopravní obsluhy lokality i z nadřazeného komunikačního systému a chystá vybudování sjezdu z odbočovacího ramene z Jižní spojky směr 5. května.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh MPP umožňuje dopravní napojení dané transformační plochy. Pro zajištění větší flexibility není toto napojení přímo vymezeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994927

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

076 d) Požadujeme upravit hranici transformačních ploch č. 411/076/2536 a č. 411/076/2082 tak, aby vedla kolmo na komunikaci 5. května.

Odůvodnění

Navržená hranice mezi transformačními plochami nedává smysl vzhledem ke znalosti stávající zástavby a navrhovaných záměrů v řešeném území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Západní část území bude přeřešena dle vydané změny ÚP Z 2797.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně

případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994928

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření**076 e) Požadujeme upravit typ struktury lokality z 03 – hybridní na 04 - heterogenní.****Odůvodnění**

Navrhovaný typ struktury 04 – heterogenní lépe odpovídá stávajícímu stavu lokality v kombinaci s připravovanými záměry v lokalitě. Např. v transformační ploše č. 411/076/2536 se připravuje záměr výstavby bytových domů „Arboretum“, který svým pojetím odpovídá spíše modernistické struktuře. V současné chvíli probíhá výstavba objektu „Roztyly – Plaza“ navrhovanému jako soliterní stavba uprostřed autobusového nádraží. V okolí se již nacházejí další stávající soliterní stavby při ulici Tomíčkova - objekt T-Mobile, tedy dle čl. 44 textové části výroku: „stavby různého využití v oddělených budovách vedle sebe“, což odpovídá spíše heterogenní struktuře.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy dané struktury byly prověřeny a budou přeřešeny s ohledem na vydanou změnu ÚP Z 2797.

Problematika regulativů struktur byla komplexně prověřena. Regulativy struktur lokalit a ploch budou přepracovány a vycizelovány

z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, se zaměřením na vyšší míru flexibility regulativů. Bude doplněn regulativ umožňující v ÚPČP, RP a ÚS stanovit strukturu odlišně (ve smyslu jejího zpřesnění). Požadavky na strukturu budou uplatňovány pro samoty přiměřeně. Budou přepracovány regulativy struktury hybridní a heterogenní a struktury areálů produkce. Možnost umisťování řadových domů ve vesnických strukturách bude zachována. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994931

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

076 f) Požadujeme upravit navrhovanou kapacitu objektu systému P+R Roztyly (č. 624/076/1126) z min. přípustné kapacity 300 stání na 200.

Odůvodnění

V rámci nyní budovaného objektu „Roztyly – Plaza“ je umístěno 100 stání systému P+R.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Dané P+R parkoviště je navrženo v souladu s čl. 125 textové části MPP. Koncepce a kapacity P+R parkovišť vycházejí z materiálu Lokality P+R v Praze, vytipování možností realizace sdružených vícefunkčních objektů, IPR Praha, 2016. Snížení počtu stání není možné, protože by nebylo možné dosáhnout potřebné celkové kapacity tohoto typu parkovacích míst.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994933

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 076

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

076 g) Požadujeme v daném území v okolí stanice metra Roztyly zachovat stávající VPS č. 12/SR/11 – zařízení pro rekreaci a sport.

Odůvodnění

Pro MČ Praha 11 je důležité zachování rekreačního potenciálu v předpolí Kunratického lesa (dle MPP Krčského lesa).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s pořizovanou změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3756 a 3752 bude korigována hranice zastavitelného území. Dále bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v ploše změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Pokud jde o stávající VPS, ta nebyla převzata, neboť Metropolitní plán VPS pro rekreaci a sport nevymezuje a obecně pro občanskou vybavenost nevymezuje. Výjimku tvoří vymezení veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva dle čl. 152 MPP v případě vybraných škol a školek. Důvodem pro nevymezení VPS je snaha učinit naplňování ploch občanské vybavenosti flexibilnější a tím pádem jednodušeji reagovat na současné deficity a potřeby občanské vybavenosti (v současnosti vymezené veřejně prospěšné stavby se reálně využívají

jen zcela minimálně, a naopak blokují odlišná řešení a odlišná využití ploch pro jiný typ vybavenosti, než předpokládají dohody v území a urbanistické studie (viz odůvodnění čl. 150 a 152 v kap. 9 odůvodnění MPP). V tomto konkrétním území je zajištění veřejného zájmu - realizace vybavenosti - zajištěna dohodou s investorem v plánovací smlouvě. V případě potřeby regulativy nebrání realizaci vybavenosti i jinde.

Zásadní připomínka

ID 2994935

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření**LOKALITA č. 077 / OPATOV**

077 a) Požadujeme, aby u autobusového nádraží Opatov č. 623/077/1204 byl jasně stanoven a popsán typ autobusového nádraží a uvedeno, zda se jedná pouze o stabilizaci stávajícího terminálu MHD nebo by se mělo jednat o jeho úpravu a rozšíření.

Odůvodnění

Autobusové nádraží není nijak blíže specifikováno. V textové části výroku územního plánu je pouze v čl. 124 Autobusová doprava uvedeno: „Pro regionální dopravu v rámci integrovaného dopravního systému Prahy a Středočeského kraje stejně jako pro dálkovou linkovou dopravu Metropolitní plán vymezuje plochy pro vybrané navrhované sektorové terminály autobusové dopravy, umístěné v kontaktu s kolejovou dopravou a ve vazbě na významné komunikace zejména po okraji města.“ Pojem sektorový terminál autobusové dopravy není blíže specifikován, není tedy zřejmé, o jaké autobusové nádraží se jedná, jakou má mít kapacitu apod.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994870.

Zásadní připomínka

ID 2994941

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077, 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

077 b) Požadujeme, aby celá křižovatka Opatovská x Chilská x D1 byla součástí lokality č. 721 / Chodovská radiála.

Odůvodnění

Tento požadavek byl vznesen již v roce 2018, nebylo mu však vyhověno. Naopak je křižovatka v předloženém návrhu rozdělena na části, které se nacházejí v lokalitách č. 077 / Opatov a č. 936 / Hrnčíře – Kateřinky. V lokalitě č. 077 / Opatov je část křižovatky součástí transformační plochy č. 411/077/2390, obytné s hybridní strukturou. Tato velká křižovatka (soubor křižovatek) by měla být součástí stabilizované lokality, neboť jak je uvedeno v čl. 117, odst. 5 textové části výroku MPP i stávající prvek dopravní infrastruktury je možné přestavovat nebo zcela nově vystavět, avšak za předpokladu zachování jeho funkce v rámci celku. Není nám známo, že by v minulosti nebo nyní existoval záměr, který by chtěl využít „zbytkové“ plochy v křižovatce k jinému účelu než dopravnímu. Tyto plochy v současné době plní funkci izolační zeleně, což je dle názoru MČ Praha 11 nejlepší možné využití. Křižovatka tvoří jeden celek = dopravní uzel a proto považujeme za nevhodné ji rozdělit do dvou naprosto odlišných lokalit. Vzhledem k tomu, že navržený MPP rozděluje celé území hl. m. Prahy na lokality a tedy i nadřazenou dopravní infrastrukturu zahrnuje do konkrétních lokalit, považujeme za nejvhodnější výše zmíněnou křižovatku začlenit zpátky do této lokality, tedy do lokality č. 721 / Chodovská radiála.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP tímto do budoucna nabízí možnost využití těchto ploch, které jsou v majetku města.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinově však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994944

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

077 c) Požadujeme, aby kapacita a umístění objektu systému P+R byla navržena v souladu s ÚS Opatov – Na Jelenách a s již umístěnou a povolenou stavbou nazvanou "P+R Opatov" Praha, Chodov, Chilská o kapacitě 498 parkovacích stání.

Odůvodnění

V připomínkách z roku 2018 MČ Praha 11 požadovala, aby kapacity P+R byly navrženy až na základě prověření potřeby v ÚS Opatov – Na Jelenách. V minulých letech získala územní rozhodnutí a následně v letošním roce i stavební povolení stavba nazvaná "P+R Opatov" Praha, Chodov, Chilská, jejímž investorem je hl. m. Praha, zastoupené MHMP - Odborem investičním. Stavba má být umístěna na pozemcích parc. č. 2031/327, 2031/326, 2031/5, 2031/23, 2022/1 vše v k. ú. Chodov, tedy v místě P+R Opatov I (č. 624/077/1123). Druhé parkoviště systému P+R je navrženo v transformační ploše č. 411/077/2389 při východní straně ulice Chilská pod č. 624/077/1124 a má kapacitu 500 parkovacích stání, avšak v ÚS Opatov - Na Jelenách je toto parkoviště při západní straně a pouze s kapacitou 100 stání.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994871.

Zásadní připomínka

ID 2994945

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

077 d) Požadujeme nově navrženou transformační plochu č. 411/363/2423 v lokalitě č. 363 / Starý Chodov začlenit do lokality č. 077 / Opatov.

Odůvodnění

Navrhovaná transformační plocha je součástí řešeného území ÚS Opatov – Na Jelenách. Je proto nelogické umístit transformační plochu do stabilizovaného území zahradního města, když se v těsné blízkosti nachází rozsáhlé transformační území a bylo by žádoucí tuto transformační plochu řešit společně s celým územím lokality č. 077 / Opatov.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do lokality 077/Opatov bude přičleněn pouze východní cíp řešeného území. Zbytek T plochy bude zrušen a bude vymezen stavební blok. Bude upravena výšková regulace dle ÚS Opatov - Na Jelenách.

Zásadní připomínka

ID 2994946

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

077 e) Nesouhlasíme s hladinou rozmezí podlažnosti 18 (která není v textové části výroku uvedena) ani s hladinou rozmezí podlažnosti 15. Požadujeme v lokalitě č. 077 / Opatov navrhnout max. hladinu rozmezí podlažnosti 12, tedy max. 40 m.

Odůvodnění

Hladina rozmezí podlažnosti 12 vychází ze zapsané ÚS Opatov – Na Jelenách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou upraveny plochy do souladu s ÚS Opatov - Na Jelenách, výšková regulace zůstane zachována. Stanovení výškové regulace v rozvojových plochách v návrhu MPP vychází z celkové urbanistické koncepce rozvoje hl. m. Prahy a z prostorových vztahů v širším území. Navržená výšková regulace respektuje měřítko okolní zástavby, městské i krajinné dominanty a kompoziční zásady stanovené koncepcí prostorového uspořádání.

Zásadní připomínka

ID 2994947

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

077 f) Požadujeme, aby veškeré regulativy míry využití území vycházely ze zapsané ÚS Opatov – Na Jelenách.

Odůvodnění

ÚS Opatov – Na Jelenách byla schválena a zapsána do evidence územně plánovací činnosti 04.12.2019 a je neopominutelným územně plánovacím podkladem pro rozhodování v území. Územní studie prověřila kapacity a vazby řešeného území. Větší část západní strany této lokality má již navrženou konkrétní zástavbu vycházející z výše uvedené územní studie a v současné chvíli probíhají řízení vedoucí k její realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity ploch v lokalitě 077/Opatov budou zesouladněny se zapsanou ÚS Opatov - Na Jelenách.

Zásadní připomínka

ID 2994948

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření**LOKALITA č. 081 / NA JELENÁCH**

081 a) Požadujeme, aby val u dálnice D1, který je součástí lokality č. 936 / Hrnčiče – Kateřinky a je označen jako transformační plocha rekreační č. 412/936/5361 bez cílové charakteristiky plochy byl přiřazen do lokality č. 081/ Na Jelenách. Plocha valu by měla být stabilizovaná, nikoli určená pro transformaci.

Odůvodnění

Jedná se o val u dálnice D1, který slouží zejména k odhlučnění lokality „Na Jelenách“. Val je tedy logicky součástí této lokality a i dnes je využíván jako zeleň, což by mělo být zachováno i do budoucna. Jeho využití pro rekreaci je vzhledem k jeho umístění velmi omezené. Dle návrhu MPP je vyznačením transformační plochy vyjádřen požadavek změny na rekreační využití tak, aby plocha poskytovala příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena. Autor MPP tedy sám neví, co konkrétně by mělo být cílem této transformace. Plocha valu by měla být stabilizovaná, není zde žádoucí nějaká zásadní transformace pro rekreační využití, aby nedošlo k ohrožení jeho základní funkce, tj. odhlučnění stávající a případně i nové obytné zástavby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bude upraveno dle pořizované změny ÚP Z 3518.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržena v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994950

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

081 b) Požadujeme upravit hranice mezi lokalitou č. 081 / Na Jelenách a lokalitou č. 062 / Chodov komerce dle ÚS Opatov – Na Jelenách, tedy tak, aby součástí lokality byla i skupina ploch (T+R) č. 415/062/4070 určených v předloženém návrhu pro produkci. Zároveň požadujeme, aby tato skupina ploch (T+R) byla obytná.

Odůvodnění

Lokalita Na Jelenách byla v návrhu z roku 2018 vedena pod č. 634 jako zastavitelná rozvojová produkční lokalita. MČ Praha 11 požadovala, aby návrh typu struktury, využití území a individuálních regulativů vycházel ze zapsané ÚS Opatov – Na Jelenách. V současném návrhu MPP se již tato lokalita nevyskytuje, neboť byla rozdělena na dvě části – vznikla nová lokalita č. 081 / Na Jelenách, která nezahrnuje celou původní lokalitu č. 634 a zbylá část byla přiřčena k obytné lokalitě č. 062 / Chodov komerce jako transformační produkční plocha č. 415/062/4070. ÚS Opatov – Na Jelenách nebyla tedy respektována. Tyto (T + R) plochy jsou součástí území, pro které je pořizována změna platného územního plánu č. Z 3518 (z VN-F na SV-F), jejímž podkladem je zapsaná ÚS Opatov – Na Jelenách, varianta B.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ. Požadavek na úpravu hranic lokalit je vypořádán - viz ID 2994915. Zmíněná T+R plocha má obytné využití.

Zásadní připomínka

ID 2994952

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření**LOKALITA č. 185 / CHODOVEC - ROZVOJ**

185 a) Požadujeme, aby pomocí nástrojů MPP bylo pro rozvojové plochy č. 413/185/2841 a č. 413/185/2396 zajištěno logické, funkční a dostatečně kapacitní napojení na stávající komunikační síť.

Odůvodnění

V připomínkách z roku 2018 MČ Praha 11 požadovala v podstatě totéž. V předloženém návrhu nenastala požadovaná změna. Návrh lokality zjevně vykazuje neznalost místa a jeho fungování. Pro tyto dvě transformační plochy není navrženo reálné napojení na stávající komunikační síť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Uliční napojení do rozvojové plochy 413/185/2841 bude upraveno dle aktuálního záměru (nově bude ze západu). Napojení rozvojové plochy 413/185/2396 z ul. Pyšelská bylo prověřeno a nebude doplněno. Napojení však bude možné ze severu z ul. Blažimská.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994957

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

185 b) Požadujeme skupinu T + R ploch č. 415/185/4018 změnit na stabilizované území a upravit hladinu rozmezí podlažnosti na 6 dle budovaného záměru „Obytný soubor Blažimská“.

Odůvodnění

V místě těchto ploch v současné době probíhá výstavba záměru nazvaného „Obytný soubor Blažimská“, který tyto plochy prakticky zaplní a další rozvoj či transformace již nebude možný. Rovněž navržená hladina rozmezí podlažnosti 4 není v souladu s budovaným záměrem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě stavu v území (již zkolaudované stavby) dojde k úpravě rozsahu T/R plochy a úpravě VR na 8 RNP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994959

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 185

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

185 c) Požadujeme zrušit nestavební rozvojovou plochu č. 414/185/5469 rekreační s cílovou charakteristikou plochy zahrádková osada a v místě vyznačit pouze plochu zeleně.

Odůvodnění

Navržená nestavební rozvojová plocha se nachází v místě nadzemního vedení VVN 110 kV a v jeho ochranném pásmu. Toto území není vhodné pro vybudování zahrádkové osady ani obecně pro rekreaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha zahrádkové osady bude zrušena a bude vymezen městský park.

Zásadní připomínka

ID 2994960

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

185 d) Požadujeme v rozvojové ploše č. 413/185/2396 se strukturou areálů vybavenosti, ve které je vložena plocha veřejné vybavenosti č. 800/185/2056, navýšit hladinu rozmezí podlažnosti ze 2 na 6 a navrženou strukturu na 04 - heterogenní.

Odůvodnění

V současné době se jedná o plochu s rozdílným způsobem využití VV (veřejné vybavení), ve které je plánováno dotvoření lokality (sousedních již stabilizovaných ploch) v souladu se stávajícím územním plánem (tedy plochou VV). Nemělo by se však jednat o areál, ale o zástavbu, která by vhodným způsobem navázala na stávající zástavbu. Plánovanému využití lépe odpovídá heterogenní struktura, ve které je možná kombinace různých typů zástavby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Struktura R plochy 413/185/2396 bude upravena na (04) heterogenní struktura. Rozmezí podlažnosti bude upraveno na hodnotu 6 (4 - 6 RNP). Bude upraven rozsah plochy občanské vybavenosti 800/185/2056 v návaznosti na kontinuitu s platným ÚP (plocha VV).

Zásadní připomínka

ID 2994964

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 363

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření**LOKALITA č. 363 / STARÝ CHODOV**

363 a) Požadujeme, aby zeleň podél významných komunikací, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila izolační funkci podél dálnice D1 a komunikace Pod Chodovem i nadále. Požadujeme navrhnout zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“.

Odůvodnění

Tuto připomínku měla MČ Praha 11 již v roce 2018. Připomínce nebylo vyhověno. Zmiňované zelené plochy jsou označeny jako městský park – č. 123/363/2253 Park na Starém Chodově – místní park. Tyto plochy nejsou vhodné pro vybudování parku. Jejich využití je limitováno inženýrskými sítěmi a jejich ochrannými pásmy, která vedou pod a nad těmito zelenými plochami.

„Městský park můžeme definovat jako okrasný, rekreační pozemek se zelení. Je to nejtypičtější plocha zeleně ve městě, tento prostor má převážně rekreační funkci. Jeho hlavní charakteristikou je kompozice zeleně. Městské parky jsou charakterizovány volnou výsadbou a střídáním otevřených trávnickových ploch, stromových solitér a kompaktnějších výsadeb dřevin. Zeleň je doplněná o vodní prvky, mobiliář a zařízení pro rekreaci.“ (Šilhánková 2003; Šilhánková 2006).

Umístění parku v tomto místě zjevně vykazuje neznalost místních poměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vymezena plocha městského parku. Jiná plocha s vegetací je nástroj pro otevřenou krajinu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994981

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 363

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

363 b) Požadujeme nově navrženou transformační plochu č. 411/363/2423 v lokalitě č. 363 / Starý Chodov začlenit do lokality č. 077 / Opatov.

Odůvodnění

Navrhovaná transformační plocha je součástí řešeného území ÚS Opatov – Na Jelenách. Je proto nelogické umístit transformační plochu do stabilizovaného území zahradního města, když se v těsné blízkosti nachází rozsáhlé transformační území a bylo by žádoucí tuto transformační plochu řešit společně s celým územím lokality č. 077 / Opatov určené pro transformaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994945.

Zásadní připomínka

ID 2994982

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 365

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření**LOKALITA č. 365 / STARÉ HÁJE**

365 a) Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality tak, aby byl reálný. Zejména požadujeme vypustit požadavek na rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Výstavní.

Odůvodnění

Cílový charakter lokality by měl odpovídat realitě. Lokalita je převážně zastavěna rodinnými domy se zahradami a není zde volný prostor pro budování dalších veřejných prostranství. Tato lokalita s již léta stabilizovanou strukturou uličních prostranství se nemá již kam rozvíjet. MČ Praha 11 totéž požadovala již v připomínkách k návrhu MPP v roce 2018, nebylo jí vyhověno. Opakováním stále stejného popisu cílového charakteru lokality je poukázáno na zjevnou neznalost místních poměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Z textu cílového charakteru lokality 365/Staré Háje bude vypuštěn požadavek na "rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Výstavní".

Zásadní připomínka

ID 2994983

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 542

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření**LOKALITA č. 542 / SÍDLIŠTĚ CHODOV**

542 a) Požadujeme pás území podél jihozápadní strany ulice Roztylská, tvořený převážně povrchovými parkovišti a dle platného územního plánu umístěný v řadě různých menších rozvojových ploch, navrhnout jako zastavitelnou transformační plochu obytnou.

Odůvodnění

Území je navrženo jako zastavitelné stabilizované s hladinou rozmezí podlažnosti 6. MČ Praha 11 plánuje některé z těchto stávajících parkovišť využít pro vybudování parkovacích domů za účelem vyřešení dopravy v klidu v lokalitě. Dle Čl. 70 výroku je „zastavitelná stabilizovaná plocha část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.“ Domníváme se, že výstavbu parkovacího domu na stávajícím parkovišti lze považovat za zásadní změnu zástavby, a že jeho umístění do stabilizované plochy bude problematické. Hladina rozmezí podlažnosti je změněna z původní černé 4 (tedy stabilizované) na modrou 6 (tedy rozvojovou) bez umístění v transformační či rozvojové ploše. V území jsou na základě podnětů MČ Praha 11 pořizovány změny stávajícího územního plánu č. Z 3449 a č. Z 3454. V textové části odůvodnění, příloha č. 5 kapitoly 1 odůvodnění – Seznam prověřovaných změn a úprav platného územního plánu je uvedeno, že změny jsou v souladu s návrhem MPP a návrh tedy nebude dle pořizovaných změn upraven.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena transformační plocha s kapacitami dle pořizované změny ÚP Z 3454.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994985

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 542

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

542 b) Požadujeme, aby zeleň podél významných komunikací, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila izolační funkci podél komunikace U Kunratického lesa i nadále. Požadujeme navrhnout zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“.

Odůvodnění

Tuto připomínku měla MČ Praha 11 již k návrhu MPP v roce 2018. Připomínce bylo vyhověno tak, že místo parku ve volné zástavbě, byl podél ulice U Kunratického lesa pod nadzemním vedením VVN vyznačen městský park č. 123/542/3148 Park U Kunratického lesa – lokalitní park. V platném územním plánu je území označeno jako IZ a plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významné a rušné komunikace. Pásem zeleně procházejí nadřazené inženýrské sítě. Lokální park má být dle čl. 85 výroku významnou součástí lokality a má sloužit k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících. Tento pás zeleně nikdy nemůže být vzhledem ke svému umístění u rušné komunikace a vzhledem k vedení inženýrských sítí plnohodnotným parkem, který by naplnil výše uvedenou definici. Z tohoto důvodu navrhuje plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“.

„Městský park můžeme definovat jako okrasný, rekreační pozemek se zelení. Je to nejtypičtější plocha zeleně ve městě, tento prostor má převážně rekreační funkci. Jeho hlavní charakteristikou je kompozice zeleně. Městské parky jsou charakterizovány volnou výsadbou a střídáním otevřených trávnickových ploch, stromových solitér a kompaktnějších výsadeb dřevin. Zeleň je doplněná o vodní prvky, mobiliář a zařízení pro rekreaci.“ (Šilhánková 2003; Šilhánková 2006).

Umístění parku v tomto místě zjevně vykazuje neznalost místních poměrů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je již vymezena plocha městské parku. Jiná plocha s vegetací je nástroj pro otevřenou krajinu.

Zásadní připomínka

ID 2994986

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 542

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

542 c) Požadujeme zohlednit nástroji MPP záměr dostavby polyfunkčního areálu spol. Medano Estate CZ, s. r. o. u křižovatky komunikací U Kunratického lesa x Roztylská.

Odůvodnění

V rámci stávajícího areálu této společnosti je plánovaná výstavba dalšího objektu, zpevněných a parkovacích ploch a nového dopravního napojení. MČ Praha 11 byla se záměrem seznámena a s investorem uzavřela participační smlouvu. V předloženém návrhu je jako stabilizovaný navržen stávající objekt a zbytek plochy včetně stávajícího parkoviště je navržen jako park ve volné zástavbě. Při ulici Roztylská je v parku ve volné zástavbě navrženo modře rozmezí podlažnosti 8, tedy je zde ponechán prostor pro rozvoj, což je v rozporu s definicí parku ve volné zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Park ve volné zástavbě bude redukován s ohledem na právní stav a projekt schválený městskou částí. Zároveň s tímto bude upravena výšková regulace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994987

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 542

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

542 d) Požadujeme, aby nástroji MPP byl vymezen a ochráněn areál vodojemu při ulici Roztylská na pozemcích parc. č. 2101/63, 2101/64, 2101/105, 2101/74, 2101/104, 2101/75, 2101/73, 2101/109, 2101/65, 2105/19, 2101/106, 2047/9, 2047/10, 2101/66, 2101/111, 2104/5, 2104/4, 397/12, 2047/8, 2105/20 v k. ú. Chodov.

Odůvodnění

V návrhu MPP se v místě nachází stavební blok s hladinou rozmezí podlažnosti 2. Jedná se o významnou stavbu technické infrastruktury. Vzhledem k důležitosti této stavby by se nemělo jednat o pouhý stavební blok, ale měl by být vymezen jako areál technické infrastruktury již v Z 02 Hlavním výkresu struktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Ve výkrese infrastruktury Z03 je stávající vodojem již vymezen. Areály stávající TI nejsou v MPP plošně vymezovány.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994990

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření**LOKALITA č. 549 / SÍDLIŠTĚ HORNÍ ROZTYLY**

549 a) Požadujeme upřesnit popis lokality v KLZ a v odůvodnění KLO tak, aby odpovídal jedinečnosti lokality, kterou komunikace Ryšavého rozděluje na dvě nestejnorodé části.

Odůvodnění

Jihozápadně od komunikace Ryšavého je lokalita tvořena jednoznačně modernistickou strukturou, severovýchodně od komunikace Ryšavého se kromě panelových domů odpovídajících modernistické struktuře, nacházejí řadové rodinné domy se zahradami, terasový dům a bloková zástavba panelových domů s otevřenými vnitrobloky. Podél severozápadní části Kloknerovy ulice je pás budov veřejné vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Cílový charakter lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly bude částečně doplněn a poslední věta bude přeformulována následovně: "Lokalita je rozdělena komunikací Ryšavého na dvě části. Jihozápadní část je čistě modernistické struktury, severovýchodní část kombinuje řadové

rodinné domy, terasový dům, curlingovou halu a blokovou zástavbu panelových domů."

Zásadní připomínka

ID 2994991

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

549 b) Požadujeme pás území podél jižní strany ulice Ryšavého, tvořený převážně povrchovými parkovišti a dle platného územního plánu umístěný v řadě různých menších rozvojových ploch, navrhnout jako zastavitelnou transformační plochu obytnou.

Odůvodnění

Území je navrženo jako zastavitelné stabilizované s hladinou rozmezí podlažnosti 4 a 6. MČ Praha 11 plánuje některé z těchto stávajících parkovišť využít pro vybudování parkovacích domů za účelem vyřešení deficitu dopravy v klidu v lokalitě. Dle Čl. 70 je „zastavitelná stabilizovaná plocha část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.“ Domníváme se, že výstavbu parkovacího domu na stávajícím parkovišti lze považovat za zásadní změnu zástavby a že jeho umístění do stabilizované plochy bude problematické. Hladina rozmezí podlažnosti je změněna z původní černé 6 (tedy stabilizované) na modrou 6 (tedy rozvojovou) bez umístění v transformační či rozvojové ploše. V území jsou na základě podnětů MČ Praha 11 pořizovány změny stávajícího územního plánu č. Z 3456 a č. Z 3425. V textové části odůvodnění, příloha č. 5 kapitoly 1 odůvodnění – Seznam prověřovaných změn a úprav platného územního plánu, je uvedeno, že změna č. Z 3456 je v souladu s návrhem MPP a návrh tedy nebude dle pořizovaných změn upraven a u změny č. Z 3425 je uvedeno, že je vymezen stavební blok. Předložený návrh MPP však nevykazuje změny oproti návrhu z roku 2018, pouze byla změněna barva čísel hladiny rozmezí podlažnosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou vymezeny transformační plochy s kapacitami dle změn dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy - vydaná Z 3425 a pořizovaná Z 3456.

Požadavky na respektování a zpracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zpracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zpracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zpracování či nezpracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně

případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994992

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 062

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

549 c) Požadujeme změnit hranici lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokality č. 062 / Chodov komerce tak, že transformační plocha č. 411/062/2547 o rozloze 25 341 m² bude součástí lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly.

Odůvodnění

Z lokality bylo odebráno území stávající plochy s rozdílným způsobem využití SV-D, část plochy ZVO, plochu IZ a DGP u kruhového objezdu (Ryšavého, Pod Chodovem, Roztylská, U Kunratického lesa) u ulic U Kunratického lesa, Ryšavého, Holušická. Část území je zastavěno. Je zde navržena transformační plocha č. 411/062/2547 o rozloze 25 341 m². MČ Praha 11 požadovala pás území podél jižní strany ulice Ryšavého, tvořený tč. převážně povrchovými parkovišti a dle platného územního plánu umístěný v řadě různých menších funkčních ploch, navrhnout jako zastavitelnou transformační plochu obytnou, a to na základě prověření územní studií, která jasně stanoví individuální regulativy. Tento pás měl zůstat součástí lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly. Připomínce bylo vyhověno částečně a jinak. Odebrání plochy z lokality je nelogické, neboť je součástí pásu podél ulic Gregorova, Ryšavého a U Kunratického lesa, který začíná hotelem GLOBUS a je zakončen právě touto plochou. Celý pás je určen pro smíšenou či nebytovou funkci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994910.

Zásadní připomínka

ID 2994994

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

549 d) Požadujeme, aby hranice této lokality a lokality č. 977 / Krčský les, zejména ve svahu nad stanicí metra Roztyly, byla upravena tak, aby ji tvořila skutečná hranice lesa, tak jak je uvedena např. na www.praha-priroda.cz (jedná se zde o Kunratický les) nebo dle ploch s rozdílným způsobem využití ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Do lokality č. 977 / Krčský les jsou zařazeny i nelesní pozemky, které nejsou součástí lesa. Nacházejí se v ploše, která by měla být parkově upravena, neboť se jedná o území, které je hojně užíváno pro rekreaci a jsou zde umístěny důležité pěší tahy a cyklostezky. Jde tedy o území městské krajiny. Území by mělo být součástí lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly a mělo by být součástí městského parku č. 123/549/3242 Park Horní Roztyly – lokální park.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen lokální park, území bude přeřazeno do lokality 549/Sídliště Horní Roztyly.

Zásadní připomínka

ID 2994995

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 549

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

549 e) Požadujeme, aby vydané a platné územní rozhodnutí č. j. 133024/99 ze dne 20.10.2000 bylo zapracováno do návrhu MPP včetně odpovídající hladiny rozmezí podlažnosti a toto území bylo plně zahrnuto do lokality č. 549/Sídlíště Horní Roztyly. Je nepřípustné, aby budovy umístěné územním rozhodnutím byly součástí nezastavitelné lokality č. 977 / Krčský les.

Odůvodnění

Nelze územní plán tvořit bez použití limitů v daném území, kterými jsou mimo jiné i platná územní rozhodnutí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP bude upraven do souladu s platným ÚR.

Požadavky na respektování územních rozhodnutí byly v konkrétních územích pečlivě posouzeny a v odůvodněných případech budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány. Dále podrobněji viz příloha P.183 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995000

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 552

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření**LOKALITA č. 552 / SÍDLIŠTĚ JIŽNÍ MĚSTO I. SEVER**

552 a) Požadujeme, aby byla vyznačena stávající veřejná vybavenost areálu občanské vybavenosti Chodovská tvrz a pozemky nemovité kulturní památky (objekt č. p. 86 a pozemky parc. č. 229/2, 229/3, 229/4, 229/7, 229/10, 229/13 vše v k. ú. Chodov).

Odůvodnění

Chodovská tvrz a přilehlý parkově upravený areál je významným kulturním a společenským místem nejen na úrovni MČ Praha 11, ale i v měřítku celé Prahy. Ve tvrzi se pořádají výstavy, koncerty, svatby, vítání občánků atp. Tvrz je obklopena parkem, který je oplocen a pod uzavřením.

Objekt tvrze a přilehlé parkově upravené zahrady je nemovitou kulturní památkou od roku 1958, která je zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. ÚSKP 40786/1 – 1682. Nerozlišení této kulturní památky od plochy sousedního Parku u Chodovské tvrze zjevně vykazuje neznalost místních poměrů i legislativy platné pro toto území (příp. ÚAP HMP).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stav nad Chodovskou tvrzí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995002

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 552

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

552 c) Požadujeme ve stabilizovaném území při ulicích Türkova a Ledvinova, v místě stávajícího parkoviště Ledvinova, upravit hladinu rozmezí podlažnosti z barvy černá 2 na hladinu 4 v modré barvě.

Odůvodnění

Městská část v tomto místě plánuje výstavbu parkovacího domu, pro kterou má v současné chvíli připravenou architektonickou studii. Navrhovaný objekt má mít 4 nadzemní podlaží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rozmezí podlažnosti bude upraveno na návrhovou hodnotu 4 (2 - 4 RNP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995015

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

553 a) Požadujeme, aby maximální výšková regulace v jižní části transformační plochy č. 411/553/2039 byla hladina rozmezí podlažnosti 12 tak, jak byla v návrhu z roku 2018.

Odůvodnění

V místě již výškové objekty existují, není žádoucí v tomto místě umisťovat další solitérní výškové objekty. Zástavba podél ulice Opatovská by měla být spíše horizontálního charakteru a měla by působit jako hluková bariéra pro lokalitu jižně od ulice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace byla upravena po společném jednání na základě připomínky MČ - na základě prověření souladu s územní studií čtvrtového centra v okolí stanice metra Háje.

Zásadní připomínka

ID 2995017

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

553 b) Požadujeme, aby nově navržená nestavební rozvojová plocha č. 414/553/5071 o rozloze 6 532 m² byla zrušena a místo bylo označeno jako stabilizované.

Odůvodnění

Do lokality byla nově zařazena plocha zeleně na pozemku parc. č. 583/27 v k.ú. Háje, která byla v návrhu z roku 2018 zařazena v sousední lokalitě č. 917 / Milíčovská rybníční soustava. MČ Praha 11 požadovala, aby tato plocha byla navržena jako speciální zahrada, neboť v tomto místě byl vybudován malý zoopark. Z výše uvedeného je zřejmé, že plocha je v současné době stabilizovaná a není již co rozvíjet.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na základě vypořádání připomínky MČ Praha 11 ze společného jednání byla upravena hranice zastavitelného území a vymezena nestavební rozvojová plocha pro vznik parku, resp. nestavební plocha v zastavitelném území. Území se nachází vně zastavěného území, proto je s ohledem na realizaci požadovaného záměru vymezený daný typ plochy. Jiné vedení hranice zastavěného a zastavitelného

území je dáno především potřebou čitelné linie hranice zastavitelného území.

Zásadní připomínka

ID 2995018

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

553 c) Požadujeme, aby transformační plocha č. 411/553/2039 v části jižně od ulice Opatovská byla zmenšena o část území nacházejícího se v okolí finančního úřadu a prodejny Lidl, která byla do plochy nově začleněna.

Odůvodnění

Zařazení tohoto území do transformační plochy je nežádoucí vzhledem k tomu, že se jedná o zastavěné již stabilizované území, kde se do budoucnosti nepředpokládá transformace ani rozvoj. Z předloženého návrhu MPP není zřejmý důvod, proč byla tato úprava transformační plochy provedena.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Předmětná transformační plocha byla prověřena a bude rozšířena východním směrem v souladu s principem kontinuity územního plánování (dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezuje plochu SV-F). To odpovídá také návaznosti na významnou třídu s potenciálem transformace, na níž je návrhově vymezena také nová tramvajová trať. Uvedené souvisí také s širšími změnami, které se dotkly všech TR ploch. Bylo prověřeno doplnění KLZ, nebude doplněno.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995021

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

553 d) Požadujeme upravit hladinu rozmezí podlažnosti v transformační ploše č. 411/553/2039 v severní části tak, aby byla max. hladina 15 umístěna v okolí východního vestibulu metra Háje a zbylá část plochy regulována hladinou max. 12 (příp. 8).

Odůvodnění

V místě již výškové objekty existují, není žádoucí v tomto místě umisťovat další solitérní výškové objekty. Zástavba podél ulice Opatovská by měla být spíše horizontálního charakteru a měla by působit jako hluková bariéra pro okolní bytovou zástavbu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hladina věží v tomto místě bude snížena na 15 RNP, u východního čtverce bude základní hladina upravena na 8 RNP. V souvislosti s úpravou bude pět ploch výškové regulace nad městskými pozemky v jihozápadní části transformační plochy zvýšeno na 15 RNP.

Zásadní připomínka

ID 2995023

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

553 e) Požadujeme, aby u transformační plochy č. 411/553/2038 doplňující stávající struktury s navrženým typem struktury 03 - hybridní byl změněn typ struktury na 07 - modernistická.

Odůvodnění

Jedná se transformační plochu u komunikace Opatovská, která zahrnuje stávající objekty občanské vybavenosti včetně OC Opatovská. Transformační plocha má doplňovat stávající strukturu, okolní struktura je 07 - modernistická. V tomto případě se bude skutečně jednat pouze o doplnění stávající struktury, protože stávající stavby – OC Opatovská, OC Billa a poliklinika zde jistě zůstanou i vzhledem k tomu, že se jedná o stávající potřebnou občanskou vybavenost.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezena T plocha s hybridní strukturou z důvodu možnosti flexibilnějšího doplnění zástavby v parteru.

Zásadní připomínka

ID 2995024

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

553 f) Požadujeme upravit vyznačení komerční vybavenosti nacházející se v okolí hotelového komplexu Kupa tak, aby se jednalo pouze o stabilizované stavební bloky bez označení.

Odůvodnění

Jedná se o objekt bývalé kotelny v ulici Anežky Malé a objekt nočního podniku a restaurace, které není potřeba v MPP vymezovat. Zejména v případě, že MPP nevymezuje ani jiné objekty tohoto typu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude odstraněna plocha komerční vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2995026

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

553 h) Požadujeme k transformační ploše č. 411/553/2038 v lokalitě č. 553 / Jižní Město I. jih připojit k její západní části stabilizovaný stávající stavební blok parkoviště na pozemcích parc. č. 2014/490 (část), 2014/265, 2014/266, 2014/267, 2014/270, 2014/382, 2014/383 v k. ú. Chodov.

Odůvodnění

V místě výše uvedeného parkoviště je projednávána změna současného územního plánu č. Z 3452 pro možnost umístění 6 podlažního parkovacího domu, který následně umožní rekolaudaci objektu bývalé ubytovny Sandra na bytový dům a pokryje část deficitu parkovacích stání v lokalitě. Podnět pro tuto změnu územního plánu podala MČ Praha 11 v roce 2019.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven rozsah stavebního bloku a upravena výšková regulace na 6 RNP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995028

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření**553 i) Požadujeme plochou vyznačit areál Domu dětí a mládeže Jižní Město nacházející se na adrese Šalounova č. p. 2024.****Odůvodnění**

V návrhu MPP je označen pouze objekt tohoto občanského vybavení bodem, přestože se jedná o oplocený areál.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995030

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553, 917

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

553 j) Herna stolního tenisu TTC ELIZZA Praha Brandlova č. p. 1386, objekt tanečního klubu Sparta Praha U Chodovského hřbitova č. p. 2120, kynologické cvičiště Ke Cvičišti č. p. 950.

Odůvodnění

Jedná se o objekty a areály občanského vybavení pro sport a volnočasové aktivity, které v návrhu MPP nejsou označeny, a tak nemají příslušnou ochranu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Označená plocha, v níž se nacházejí dotčené objekty, je z hlediska MPP samotou a parkovým sportovištěm. Popsanému způsobu využití tak MPP nebrání. Související regulativy poskytují dostatečnou ochranu, nadto jde o objekty pod úrovní podrobnosti MPP, proto nebudou samostatně vymezeny.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995033

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

553 k) Požadujeme, aby v transformační ploše č. 411/553/2040 byly chráněny současné objekty komerční vybavenosti, tj. objekty Brandlova č. p. 1599, 1639, 1640 a Podjavorinské č. p. 1595. Plochu vymezenou mezi objekty Brandlova č. p. 1599 a Brandlova č. p. 1639 požadujeme zahrnout do parku ve volné zástavbě.

Odůvodnění

Souhlasíme s přestavbou objektů Brandlova 1599, 1639, 1640, ale podle parametrů určených pro komerční vybavenost v modernistické struktuře. Plocha mezi objekty má parkový charakter, který požadujeme zachovat.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Byla prověřena redukce T plochy a ochrana stávající komerční vybavenosti. V prostoru východně od pošty bude vymezeno náměstí bodovou značkou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995040

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

553 I) Nesouhlasíme s navrženou výškou 12 NP v ploše tzv. Nové Galaxie, Arkalycká č. p. 951/3. Požadujeme v bloku zachovat současnou výšku či ji maximálně navýšit o 2 NP. Nesouhlasíme s navrženou výškou 8 NP v ploše Staré Galaxie, Arkalycká č. p. 833/1. Požadujeme zachovat současnou výšku, či ji maximálně navýšit o 2 NP.

Odůvodnění

Bytový dům Kosmická 39 má ve štítové stěně umístěna okna a šířka, která ho odděluje od současného objektu, je pouze 10 m.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je navržena s ohledem na okolní zástavbu, jedná se o rozmezí podlažnosti 12 resp. 8, tj. 7 - 12 RNP resp. 6 - 8 RNP. Výšková regulace respektuje měřítko okolní zástavby, městské i krajinné dominanty a kompoziční zásady stanovené koncepcí prostorového uspořádání. Požadovaná úprava výškové hladiny by narušila koncepční hierarchii zástavby, prostorové uspořádání i cílový obraz širšího území, resp. by představovala narušení prostorové a hmotové struktury sídla a byla by v rozporu s cíli a úkoly územního

plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona. MPP umožňuje
přiměřené využití plochy v souladu s urbanistickou koncepcí.

Zásadní připomínka

ID 2995042

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 553

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

553 m) Zastupitelstvo MČ Praha 11 podává 2 zásadní námitky: Galaxie součástí zastavitelné transformační plochy č. 411/553/2039 1) podlažnost snížit z 21 pater na 4 patra, 2) na objekt navrhuje umístit bodovou značku OBČANSKÉ VYBAVENOSTI.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hladina věží v tomto místě bude snížena na 15 RNP, u východního čtverce bude základní hladina upravena na 8 RNP. V souvislosti s úpravou bude pět ploch výškové regulace nad městskými pozemky v jihozápadní části transformační plochy zvýšeno na 15 RNP.

Zásadní připomínka

ID 2995044

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 683

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

LOKALITA č. 683 / CHODOV SPORT

683 a) Požadujeme doplnit vyznačení veřejné občanské vybavenosti sportovního a volnočasového areálu 11 VS, haly TJ Chodov a objektu SB Centrum.

Odůvodnění

Jedná se o samostatné stávající sportovní areály či objekty veřejné vybavenosti mající velký význam pro širokou veřejnost, nejen obyvatele MČ Praha 11.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku je v návrhu MPP již vyhověno. Dotčené plochy se nacházejí v lokalitě se strukturou areálů vybavenosti s rekreačním využitím.

Zásadní připomínka

ID 2995045

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 683

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

683 b) Požadujeme, aby v lokalitě byl nástroji MPP vyznačen Košíkovský park v celém stávajícím rozsahu jako plocha parkové zeleně s možností budoucího rekreačního využití pro otevřené městské koupaliště.

Odůvodnění

Košíkovský park je městská zeleň vybudovaná MČ Praha 11. Nejde tedy o stavební blok, ale o plochu veřejné zeleně doplňující rekreační potenciál sousedního objektu sportovního a volnočasového areálu 11 VS. Zároveň je od roku 2019 projednáván záměr umístění venkovního koupaliště do plochy parku. MČ Praha 11 má pro tento záměr zpracovanou architektonickou studii z roku 2021. Koupaliště by mělo být další stavbou, která rozšíří možnosti rekreace obyvatel Jižního Města v této lokalitě a mělo by mít přímou návaznost na vnitřní prostory sportovního areálu 11 VS.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku je v návrhu MPP již vyhověno. Dotčená plocha se nachází v lokalitě se strukturou areálů vybavenosti s rekreačním využitím, realizace koupaliště není omezena.

Zásadní připomínka

ID 2995056

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077, 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření**LOKALITA č. 721 / CHODOVSKÁ RADIÁLA****721 a) Požadujeme, aby celá stavba křižovatky Chilská x Opatovská x D1 byla zahrnuta do této lokality.****Odůvodnění**

Křižovatka je v předloženém návrhu rozdělena na části, které se nacházejí v lokalitách č. 077 / Opatov a č. 936 / Hrnčíře – Kateřinky. V lokalitě č. 077 / Opatov je část křižovatky součástí transformační plochy č. 411/077/2390, obytné s hybridní strukturou. Tato velká křižovatka (soubor křižovatek) by měla být součástí stabilizované lokality, neboť jak je uvedeno v čl. 117, odst. 5 textové částí MPP i stávající prvek dopravní infrastruktury je možné přestavovat nebo zcela nově vystavět, avšak za předpokladu zachování jeho funkce v rámci celku. Není nám známo, že by v minulosti nebo nyní existoval záměr, který by chtěl využít „zbytkové“ plochy v křižovatce k jinému účelu než dopravnímu. Tyto plochy v současné době plní funkci izolační zeleně, což je dle názoru MČ Praha 11 nejlepší možné využití. Křižovatka tvoří jeden celek (dopravní uzel) a považujeme za nevhodné ji rozdělit do dvou naprosto odlišných lokalit. Vzhledem k tomu, že navržený MPP rozděluje celé území hl. m. Prahy na lokality a tedy i nadřazenou dopravní infrastrukturu zahrnuje do konkrétních lokalit, považujeme za nejvhodnější výše zmíněnou křižovatku začlenit zpátky do této lokality, tedy do lokality č. 721 / Chodovská radiála.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP tímto do budoucna nabízí možnost využití těchto ploch, které jsou v majetku města.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995057

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 721

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

721 b) Požadujeme, aby byla v lokalitě zrušena výšková regulace.

Odůvodnění

Je nesmyslné uvádět nad dopravní stavbou výškovou regulaci jak stávající, tak návrhovou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace se nevztahuje na jiné stavby, např. stavby a zařízení dopravní nebo technické infrastruktury. Zároveň ale dojde k prověření čtverců výškové regulace zasahujících do lokality 721/Chodovská radiála a jejich případnému odstranění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995058

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 842

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření**LOKALITA č. 842 / CENTRÁLNÍ PARK JIŽNÍ MĚSTO****842 a) Požadujeme, aby byl vyznačen objekt stávající občanské vybavenosti č. p. 2337 Komunitní centrum Matky Terezy.****Odůvodnění**

Komunitní centrum Matky Terezy slouží nejen pro pořádání bohoslužeb, ale je i významným kulturním a společenským místem nejen pro obyvatele městské části. V komunitním centru jsou pořádány i kulturní a vzdělávací programy (koncerty, výstavy, semináře apod.) a je významným místem pro rozvoj kulturního života. Tuto připomínku uplatnila MČ Praha 11 již v roce 2018 a připomínce nebylo vyhověno.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bylo prověřeno vymezení občanské vybavenosti bodem. Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti - stav.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995059

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření**LOKALITA č. 915 / TROJMEZÍ**

915 a) Požadujeme, aby v nově navržené nezastavitelné transformační rekreační ploše č. 412/915/5301 nebylo ani částečně zachováno zemědělské hospodaření tak, jak je uvedeno v popisu této plochy.

Odůvodnění

Dle požadavku MČ Praha 11 k návrhu MPP z roku 2018 byla navržena transformační rekreační plocha bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, avšak stále je v popisu transformační plochy požadováno alespoň částečně zachovat zemědělské hospodaření jako součást dochovaného krajinného rázu. V místě navržené transformační plochy se nyní nachází pole, tedy pokračuje zde zemědělské hospodaření (je zde pěstováno střídavě obilí, kukuřice nebo řepka olejka). Budoucí pokračování zemědělsko – produkční funkce a zároveň využití území pro rekreaci považuje MČ Praha 11 jako nereálné řešení, neboť jsou v těchto jednotlivých funkcích sledovány jiné požadavky a podmínky, často jdoucí proti sobě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha OP. Nadto vymezena transformační rekreační plocha (opět analogie s dosavadním ÚP SÚ - plocha SO1,3 v rezervě).

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995060

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 917

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření**LOKALITA č. 917 / MILÍČOVSKÁ RYBNÍČNÍ SOUSTAVA**

917 a) Požadujeme opravit popis cílového charakteru lokality vynecháním textu: „rozvíjet rekreační infrastrukturu, která nepoškozuje ve větším než nezbytně nutném rozsahu přírodní hodnoty území“.

Odůvodnění

Jedná se o přírodní park na území hl. m. Prahy, který je zřízen nařízením Rady hl. m. Prahy. V návrhu MPP chybí definice rekreační infrastruktury. Nicméně i tak je MČ Praha 11 toho názoru, že toto území zahrnuté v rámci lokality nemá žádnou infrastrukturu, která by měla rekreační charakter a tím nemá řešené území ani potenciál pro její rozvoj.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Z cílového charakteru lokality 917/Milíčovská rybníční soustava bude vypuštěn následující text: "rozvíjet rekreační infrastrukturu, která nepoškozuje ve větším než nezbytně nutném rozsahu přírodní hodnoty území".

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995061

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 077, 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření**LOKALITA č. 936 / HRNČÍŘE - KATEŘINKY**

936 a) Nesouhlasíme s návrhem hranice mezi lokalitami č. 721 / Chodovská radiála, č. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih a č. 936 / Hrnčíře – Kateřinky. Požadujeme, aby do území MČ Praha 11 nezasahovala lokalita č. 936 / Hrnčíře - Kateřinky. Požadujeme, aby val u dálnice D1, který je v návrhu MPP součástí lokality č. 936 / Hrnčíře – Kateřinky a je označen jako transformační plocha rekreační č. 412/936/5361 bez cílové charakteristiky plochy, byl přiřazen do lokality č. 081/ Na Jelenách a plocha valu by měla být stabilizované území. Dále požadujeme, aby celá stavba křižovatky Chilská x Opatovská x D1 byla zahrnuta do lokality č. 721 / Chodovská radiála.

Odůvodnění

Lokalita č. 936 / Hrnčíře – Kateřinky je nezastavitelná, rekreační, stabilizovaná lokalita s typem struktury – zemědělská krajina v rovině. Dle čl. 57 je zemědělská krajina v rovině struktura otevřené krajiny tvořená zarovnanými povrchy plošin a širokých říčních niv, které jsou v téměř celém rozsahu odlesněné. Této charakteristice území MČ Praha 11 zahrnuté do lokality č. 936 / Hrnčíře - Kateřinky neodpovídá. Do lokality byl zahrnut také val u dálnice D1, který byl v návrhu MPP z roku 2018 součástí lokality č. 634 / Na Jelenách. Val u dálnice D1, jak již názvu vyplývá, není zemědělská krajina v rovině a není jí ani stavba mimoúrovňové křižovatky Chilská x Opatovská x D1, jejíž část je rovněž zahrnuta v této lokalitě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994941 a 2994948.

Zásadní připomínka

ID 2995062

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření**LOKALITA č. 977 / KRČSKÝ LES**

977 a) Požadujeme, aby hranice této lokality a lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly, zejména ve svahu nad stanicí metra Roztyly, byla upravena tak, aby ji tvořila skutečná hranice lesa tak, jak je uvedena např. na www.praha-priroda.cz (jedná se zde o Kunratický les) nebo dle ploch s rozdílným způsobem využití ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Do lokality č. 977 / Krčský les jsou zařazeny i nelesní pozemky, které nejsou součástí lesa. Nacházejí se v ploše, která by měla být parkově upravena. Území by mělo být součástí lokality č. 549 / Sídliště Horní Roztyly a mělo by být součástí městského parku č. 123/549/3242 Park Horní Roztyly – lokalitní park.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994994.

Zásadní připomínka

ID 2995063

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 31

Podatel | **Městská část Praha 11**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21ILB

Lokalita | 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

977 b) Požadujeme, aby hranice této lokality s lokalitou č. 076 / Roztyly byla upravena dle zapsané ÚS Roztyly tak, že celé zastavitelné území vymezené v územní studii bude součástí lokality č. 076 / Roztyly. Z lokality bude vyjmut celý areál hotelu Nosál.

Odůvodnění

Územní studie prověřila možnosti využití území a stanovila hranice zastavitelného území a toto požadujeme respektovat. Zastavitelné území se nerozšiřuje směrem do lesa, ale na opačnou stranu, směrem k plánované zástavbě.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Opakující se připomínka MČ - viz ID 2994922.

Zásadní připomínka

ID 2993545

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 32

Podatel | **Městská část Praha 12**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZJAHV

Lokalita | 395, 358, 075, 540, 539, 538, 976

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Přípomínka 001

Vyjádření**Přípomínka 001**

Trasu metra D - větev Nemocnice Krč - Poliklinika Modřany (621/-/5) vč. souvisejících stanic vymezit jako návrh, nikoliv jako územní rezervu + stanovit veřejně prospěšnou stavbu

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Trasa metra D je vymezena jako územní rezerva v ZÚR. V obecné rovině plyne závaznost ZÚR pro územní plán z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Soulad územního plánu se ZÚR je pořizovatel povinen posoudit před předložením výsledného návrhu zastupitelstvu podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona. Rovněž dle § 54 odst. 2 stavebního zákona má zastupitelstvo vydat územní plán až po ověření, že není v rozporu mj. s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona rovněž stanovuje obci povinnost bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, přičemž do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou s touto územně plánovací dokumentací vydanou krajem v rozporu.

Obec je tedy povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených ZÚR a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu, k čemuž v daném případě došlo. Pro úplnost lze uvést, že soulad

návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993548

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 32

Podatel | **Městská část Praha 12**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZJAHV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Připomínka 002

Vyjádření**Připomínka 002**

umožnit v transformačních a rozvojových plochách stanovení minimálního podílu komerční vybavenosti (procentuálně nebo označením počtu podlaží)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti, neboť takový postup nebyl vyhodnocen jako vhodný a účelný. Navrhování konkrétních zařízení a ploch veřejné vybavenosti či stanovení jejich minimálního podílu je v každém územním plánu problematické. Plán je vizí budoucnosti, která je zpracovávána na základě současného fyzického i právního stavu v území, a zohledňuje na základě současných dostupných znalostí potřeby a požadavky, které jsou dnes známe, ale mohou se v čase měnit i s ohledem na proměnlivé potřeby obyvatel a proměnu životního stylu, způsobu obživy, trávení volného času apod. K naplňování vize pak dochází v průběhu času, kdy se území i konkrétní nároky na něj (a zejména na vybavenost v něm) zásadně proměňují. Proto MPP stanovuje pro určité transformační a rozvojové plochy pouze minimální podíl občanské vybavenosti OVmin., avšak nestanovuje minimální podíl komerční vybavenosti. Komerční vybavenost může být umisťována flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu.

Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993585

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 32

Podatel | **Městská část Praha 12**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZJAHV

Lokalita | 543, 541, 540, 539, 538

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Připomínka 007

Vyjádření**Připomínka 007**

požadujeme, aby v lokalitách modernistických sídlišť v Praze 12 (538 / Sídlíště Modřany sever, 539 / Sídlíště Kamýk, 540 / Sídlíště Modřany jih, 541 / Sídlíště Na Beránku, 543 / Sídlíště Libuš) bylo na objektech označených jako komerční vybavenost značená bodem, případně bodem a plochou (stav) bylo zachováno (v souladu s návrhem Metropolitního plánu) výškové rozmezí 2 (např. OC v ul. Těšíkova, OC Sázava či OC Jasná)

Odůvodnění

tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Komerční vybavenost ve strukturách modernistických sídlišť (07) je v MPP již chráněna. Plocha komerční vybavenosti nad OC Sázava bude zrušena na základě vydaného ÚR. V ul. Těšíkova bude vymezena transformační plocha. Nad OC Jasná bude vymezena transformační plocha.

Zásadní připomínka

ID 2993788

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 32

Podatel | **Městská část Praha 12**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZJAHV

Lokalita | 538

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Název | Připomínka 538/01

Vyjádření**Připomínka 538/01**

OC Vosátkova - ponechat stabilizované území a stanovit rozmezí podlažnosti 6

Odůvodnění

tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace bude upravena s ohledem na plánovaný záměr „Bytový dům Kamýk“, který byl v daném území umístěn a povolen rozhodnutím Úřadu městské části Praha 12, odbor výstavby, ze dne 4. 1. 2024, sp. zn. OVV/50048/2023/Št, č. j. P12 59251/2023 OVV a rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního úřadu, oddělení právní, ze dne 15. 1. 2025, sp. zn. S-MHMP 631115/2024/STR, č. j. MHMP 1969994/2024 a nově navrženou smlouvou v úrovni MČ.

Zásadní připomínka

ID 2993800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 32

Podatel | **Městská část Praha 12**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZJAHV

Lokalita | 538

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Název | Připomínka 538/11

Vyjádření**Připomínka 538/11**

požadujeme zachovat rozmezí podlažnosti 2 na pozemku parc.č. 1859/111 v k.ú. Kamýk

Odůvodnění

tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Na základě námítky jiného účastníka dojde k úpravě rozmezí podlažnosti s ohledem na aktuální projekt.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997620

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143, 702, 958, 918, 933

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka č. 1 - (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 01 v katastrálním území Kyje, Hloubětín.**Věcný obsah připomínky:**

Městská část Praha 14 podává připomínku k navrženému vymezení nezastavěného území v okrajových částech výše specifikovaného území, lokality 143/Hutě, lokality 918/Satalice – Černý Most a lokality 958/Pražský zlom, a tím i k návrhu jejich regulativů v tomto území vázaných na tuto lokalitu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Znění jednotlivých zásadních připomínek MČ včetně jejich vypořádání viz dále - následující ID.

Zásadní připomínka

ID 2997624

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka č. 1, a) - (Zásadní připomínky)**

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

U lokality 143/ Hutě – Z 04 (heterogenní)

a) zaměnit v lokalitě Hutě veškeré vyznačené transformační lokality za rozvojové zastavitelné obytné plochy, které se nacházejí v území dosud nezastavěném, ale určené pro umístění zástavby, pro kterou jsou stanoveny požadavky na vytvoření nového charakteru území.

V lokalitě 415/143/4072 (06) požaduje umožnit různorodou strukturu 04, nesouhlasí s navrženou strukturou zahradního města tak, jak je textově definována v návrhu MPP. Převzít typ struktury a způsob využití dle urbanistické studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Studie bude zpracována, bude zohledněna změna dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, struktura bude upravena. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy, resp. dotčeného území.

Vymezení transformačních (T) a rozvojových (R) ploch vyplývá z jejich polohy vůči hranici zastavěného území a nemá vliv na nastavení regulativů. Vymezení T ploch v dotčeném území je metodicky správné.

Zásadní připomínka

ID 2997634

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Připomínka č.1 , b) - (Zásadní připomínky)**

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

U lokality 143/ Hutě – Z 04 (heterogenní)

b) vymezit u jižní strany ul. Borská do stávající plochy parku zastavitelnou obytnou plochu (ve studii blok: B09_01 a B0_02 včetně náměstíčka N08) a reagovat tak na soudobé potřeby u vstupu/výstupu na/z lávky přes železniční trať Praha – Vysočany – Lysá n. Labem a ul. Chlumecká ke stanici metra Rajská zahrada pro objekty smíšeného charakteru.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude upraveno dle aktuální studie - plocha nestavebního bloku (zahrádková osada) bude dle požadavku redukována.

Zásadní připomínka

ID 2997644

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 918

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 1, c) - (Zásadní připomínky)

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

c) U lokality 918/Satalice – Černý Most – N 17 (zemědělská krajina v rovině) vymezit plochu mezi Vysočanskou radiálou (komunikace Novopacká) a trasou komunikace propojující ul. Ocelkova s ul. Budovatelská na plochu zastavitelnou – obytnou a lokalitu 143/Hutě – Z 04 zvětšit o toto území. S ohledem na potenciál dané oblasti vytvořit plochu na využitím pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící služby a poskytnout pracovní příležitosti se vznikem plnohodnotné městské čtvrti. Zároveň proměnit původně navrhovanou extravilánovou komunikaci Ocelkova v městský bulvár obestavěný z obou stran zástavbou. Na tuto plochu MČ podala podnět na změnu ÚP SÚ HMP, podnět má č. 44/2021.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V důsledku stanoviska DO (MŽP) a dohody k úpravě řešení bude v dotčeném území vymezena zastavitelná R plocha produkční, téměř odpovídající požadovanému rozsahu (s výjimkou jihovýchodní části).

Uvedená nová zastavitelná plocha bude podmíněna plánovací smlouvou a bude přiřčleněna k lokalitě 143 / Hutě.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997649

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 958

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 1, d) - (Zásadní připomínky)

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

d) U lokality 958/ Pražský zlom – N 19 (krajina výrazných údolí) převzít ze zpracované urbanistické studie rozvojové plochy pro sport a rekreaci (ve studii bloky: B02_18a, B02_18b a B02_19) do MPP a to rozšířením lokality 143/Hutě - Z 04 a plochu pro rekreaci (P02_03) včetně místního náměstí (N07), které umožní různé typy rekreačního využití od dětských her, přes sousedská setkání, až po venčení psů a doplnit do MPP. Cestní síť, která prochází zelenými osami a krajinným rozhraním napříč územím rovněž nabádá k procházkám nebo běžeckému či cyklistickému využití s možností relaxace odpočinku a následně pokračovat k cíli.

Dále požaduje upravit výškovou regulaci lokálně přiřadit rozmezí podlažnosti 4, jak to předpokládá výše zmíněná Urbanistická studie. V území by mělo být možné kombinovat RD a BD.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Vyhovění by generovalo zábory ZPF v I. třídě ochrany, které nebyly vyhodnoceny. Takový zábor není vzhledem k jeho velkému rozsahu důvodný. Podle § 4 odst. 3 zákona o ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout (v případě územně plánovací dokumentace ve spojení v § 5 zákona o ZPF určit pro nezemědělské využití) pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

K aplikaci ustanovení vyžadujících prokázání převahy jiného veřejného zájmu se judikatura vyjadřovala opakovaně zejména ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který obsahuje obdobnou konstrukci jako zákon o ZPF, ovšem s tím rozdílem, že v případě § 4 odst. 3 zákona o ZPF se musí jednat o „výrazně“ převažující jiný veřejný zájem, což znamená ještě intenzivnější ochranu nejkvalitnější půdy. Tuto judikaturu shrnuje NSS v rozsudku ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017–327, následovně: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014-36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015-251).“

Dále NSS v témže rozsudku upozorňuje, že „[s]oučástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010-323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012-161 a č. j. 8 As 5/2008-93).“ V případě nejkvalitnější půdy by tedy měla být výrazná převaha jiného veřejného zájmu dovozena jen za předpokladu, že neexistuje řešení uspokojující tento jiný veřejný zájem způsobem, který toto odnětí nevyžaduje nebo jej vyžaduje jen v menší míře. Například v případě veřejného zájmu na uspokojování bytových potřeb (resp. na dosažitelném bydlení) je v tomto ohledu

podstatnou skutečností, zda v posuzované lokalitě již byly vyčerpány či téměř vyčerpány rozvojové plochy určené pro bydlení, což vede k prudkému růstu cen pozemků a nižší dosažitelnosti bydlení pro nové obyvatele lokality, jejichž příchod do lokality je předpokládán v souladu s očekávaným přírůstkem obyvatel (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 11. 2023, č. j. 2 As 160/2022-87).

Při aplikaci výše uvedených judikturních závěrů na dotčené pozemky, které se nachází také v nejkvalitnější zemědělské půdě, je nutné konstatovat, že nebyl prokázán převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. V případě území vymezeného připomínkou MPP zároveň následuje stav dle evidence v katastru nemovitostí, kde jsou pozemky označené v připomínce vedeny jako orná půda a součást ZPF, což koresponduje s vymezením ploch v platném ÚP.

Pořizovatel tedy dospěl k závěru, že funkční využití pozemků je v souladu s aktuálním stavem těchto pozemků, protože toto funkční využití v zásadě převzal z předchozí platné územně plánovací dokumentace, což je zcela v souladu s principem kontinuity v územním plánování a v rámci jeho diskrečního oprávnění. Princip kontinuity mj. „umožňuje dotčeným osobám přizpůsobit své poměry záměrům soukromých či veřejných investorů v území, které byly zahrnuty do územně plánovací dokumentace. Spíše nežádoucí naopak je, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny, neboť tím dochází k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků.“ (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016-45).

Při přijetí MPP a zachování předchozího funkčního využití dotčených pozemků, přitom pořizovatel dospěl k závěru, že v posuzovaném území nedošlo k takové změně poměrů, které by odůvodňovaly změnu funkčního využití těchto pozemků. Podle judikatury NSS není vlastník pozemků opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání (srov. rozsudek NSS ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-17).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997650

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143, 702

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 1, e) - (Zásadní připomínky)**

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

e) upravit v celé rozvojové ploše 413/143/2667 výškovou regulaci rozmezí podlažnosti 6. Na pozemek parc.č.2587/11, kat. území Kyje je již vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby „obytný soubor Jordánská 3.etapa“ o podlažnosti 4 a 5 NP. Zbytek rozvojové plochy by měl výškově korespondovat s touto výškovou hladinou a výškovou hladinou lokality “Panorama Kyje”

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Území bylo prověřeno v rámci změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3208, souvisejících plánovacích smluv a jejich podkladů. Regulace bude s tímto uvedena do souladu z hlediska kapacit – stanovení výškové regulace bude ve vybraných plochách upraveno, navýšeno na RNP 3 a 4. Bude též upravena stanovená struktura dotčené R plochy z (06) struktura zahradního města na (04) heterogenní struktura, bude upřesněna parametrická regulace a stanovena podmíněnost plánovací smlouvou. Na základě aktualizace

vymezení hranice zastavěného území dojde k redukci dotčené R plochy v západní části.

Je nutné zdůraznit, že dílčí změnu územního plánu či její zadání včetně případné související smlouvy i nový MPP schvaluje ZHMP. Z tohoto důvodu je nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčí změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a souvisejících prvků, které území již řešily. V principu jde o projev práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost se prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nálezn Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura).

Popsaný postup je rovněž v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41).

Zásadní připomínka

ID 2997655

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka č. 1, f) - (Zásadní připomínky)**

Městská část požaduje na základě zpracované „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“

f) respektovat trasu nového prodloužení komunikace Jordánská - VPS- dle dopravního návrhu z „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení koridoru 610/-/70 Prodloužení ulice Jordánské bude upraveno, včetně vymezení VPS, dle dopravního návrhu z „urbanistické studie Kyje – Hloubětín“.

Zásadní připomínka

ID 2997667

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 595

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 2, a) - (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 02 v katastrálním území Hloubětín**Věcný obsah připomínky:** Městská část podává připomínku k navrženému vymezení zastavěného území u lokality 595/Areály Hloubětín z hlediska celkového využití, míry stability a výškové regulacea) U lokality 595/Areály Hloubětín - Z 08 (struktura areálu produkce)

Městská část požaduje

a) vymezit lokalitu při ul. Kolbenova, od ul. Kbelské k ul. Za Černým Mostem transformační a rozvojovou zastavitelnou obytnou heterogenní struktury s regulovanou výškou rozmezí podlažnosti 6 obdobně, jako je charakter využití u komunikace Kolbenova pokračující ve směru do centra a poskytnout smíšené využití pro bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, vymezení lokality 595 bude upraveno, redukováno o východní část od Kauflandu včetně. V dotčené západní části bude vymezena T plocha s produkčním využitím a nestavební T plocha s rekreačním využitím určená pro rozšíření hřbitova (toto produkční a rekreační využití území vychází jak ze stávajícího faktického využití území, tak ze zařazení území dle předchozího územního plánu, na která MPP v souladu se zásadou kontinuity navazuje). Míra stability lokality 595 bude změněna na transformační. Východní část (od Kauflandu včetně na východ) bude součástí nové zastavitelné, transformační, obytné lokality s hybridní strukturou a bude dále zahrnovat východní cíp lokality 512 / Sídliště Hloubětín a západní cíp lokality 503 / Sídliště Černý Most (podél tram. trati až k ul. Broumarská, kde bude navýšeno RNP na 12 dle připomínky MČ "Připomínka č. 3, a) – (Zásadní připomínky)", ID 2997681). V dotčeném území, v původní východní části lokality 595, bude vymezena T plocha s obytným využitím, bude tvořit jeden celek se stávající T plochou obytnou s hybridní strukturou (původní 411/512/2477), která bude (na základě námítky dotčeného vlastníka) rozšířena západním směrem a bude zde navýšeno RNP na 12. Bude doplněna podmíněností plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997675

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143, 702, 595

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Připomínka č. 2, b) - (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 02 v katastrálním území Hloubětín**Věcný obsah připomínky:** Městská část podává připomínku k navrženému vymezení zastavěného území u lokality 595/Areály Hloubětín z hlediska celkového využití, míry stability a výškové regulaceb) vymezit v MPP územní rezervu pro ulici K Hutím z důvodu zajištění náhradního spojení oblasti Na Hutích s ostatními územími MČ při nenadále zkomplikované dopravní situaci.**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Komunikace K Hutím svým významem neodpovídá vybrané komunikační síti a měřítku MPP, její vymezení ve vyšší úrovni by představovalo nabídku dopravní zkratky pro motorovou dopravu, jejíž nezbytnost musí být výhledově zvážena a prověřena. Požadovaná úroveň dopravní obsluhy lokality 143 Hutě je zajišťována stávajícími, vzájemně propojenými komunikacemi přiměřeného dopravního významu - Jamská, Jordánská a Za Černým mostem s vazbou do

MÚK Cíglérova - Chlumecká. Realizace komunikace či její rozšíření je možné i bez přímého vymezení v MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997681

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Připomínka č. 3, a) – (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 03 v katastrálním území Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

a) Městská část podává připomínku k navrženému vymezení lokality 503/Sídlíště Černý Most v její západní části při ul. Bří Venclíků z hlediska rozsahu transformovaného území a navržené výškové regulace.

Lokalita 503/Sídlíště Černý most – Z 07 (modernistická) Městská část požaduje rozšířit transformačního území 411/503/2275 hybridní struktury o areál základní školy a plochy podél ul. Broumarská s ponecháním regulované výšky na rozmezí podlažnosti 12, aby území bylo řešeno společně i s přilehlou severní částí ul. Cíglerova a umožnilo využívání pro moderní čtvrtové centrum městské části s komerční a občanskou vybaveností heterogenní struktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Nová T plocha s obytným využitím bude vymezena mezi ulicemi Broumarská a Vajgarská. Bude upravena výšková regulace, v severní části RNP na 12, na jihu na 8. Území mezi ul. Cíglerova - Broumarská bude zahrnuto do nově vymezené zastavitelné, transformační, obytné lokality s hybridní strukturou a bude zde vymezena T plocha s obytným využitím a RNP 12. Školní areál nebude do transformační plochy zahrnut a zůstane vymezen jako stabilizovaný. Cílem MPP je chránit veřejnou vybavenost. Tu je však možné rekonstruovat a upravovat.

Zásadní připomínka

ID 2997705

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Připomínka č. 3, b) – (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 03 v katastrálním území Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

b) Městská část podává připomínku k navrženému vymezení lokality 503/Sídlíště Černý Most nacházející se jižně od ul. Ocelkova z hlediska navržené výškové hladiny.

Lokalita 503/Sídlíště Černý most – Z 07 (modernistická) Městská část požaduje u rozvojové plochy 413/503/2320 struktury rekreační upravit regulovanou výšku a jí přiřadit rozmezí podlažnosti 4, aby se sportovní areál vhodně modifikoval na charakter využití, sloužil nejen pro obyvatele a návštěvníky dané lokality, či lokality bezprostředně sousedící, ale i pro příchozí z ostatních částí Praha 14.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, v severní části bude RNP navýšeno na "4", v jižní zčásti zůstane hodnota RNP beze změn.

Zásadní připomínka

ID 2997711

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Připomínka č. 3, c) - (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 03 v katastrálním území Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

c) Městská část podává připomínku k navrženému vymezení lokality 503/Sídlíště Černý Most nacházející se jižně od ul. Ocelkova z hlediska navržené výškové hladiny.

Lokalita 503/Sídlíště Černý most

Městská část požaduje v zastavitelné transformační ploše 411/503/2044 v západní části upravit lokálně rozmezí podlažnosti 12. V dané lokalitě jsou pořizovány změny ÚP SÚ HMP Z 3068/10 a Z 3566/34, pro které byla zpracována studie na pozemek parc.č. 221/249, kat.území Černý Most, ve které je počítáno s výškovou dominantou 10-ti podlažní věže, která bude urbanisticky propojovat stávající výstavbu severně od ulice Ocelkova s touto transformační plochou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, RNP v dotčené ploše výškové regulace bude navýšeno na "12". Jedná se o pozemek města, záměr PDS, vydané ÚR.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997810

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 176

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Připomínka č. 3, d) - (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 03 v katastrálním území Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

d) Městská část podává připomínku k navržené mu vymezení lokality 176/Rajský vrch nacházející se při ul. Dobrovolného z hlediska navržené výškové hladiny.

V lokalitě 176/Rajský vrch - Z 04 (heterogenní)

Městská část požaduje v rozvojové ploše 413/176/2319 lokálně upravit výškovou regulaci rozmezí podlažnosti 4, což je podlažnost stávajících bytových domů v ulici Dobrovolného. Tato ulice se aktuálně prodlužuje do této rozvojové plochy, ve které bylo již zahájeno společné řízení na umístění a povolení stavby „obytný soubor Rajský vrch - 3 domy s pečovatelskou službou a stacionář“ na parc. č. 201/1 a 201/12, vše kat. území Černý Most ve stávající zastavitelné funkční ploše VV o podlažnosti 4NP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena kapacita dle změny Z 3068 a RNP v dotčeném území navýšeno na 3. Zároveň bude upravena výšková regulace i v severní části dotčené T plochy s obytným využitím (severně od ul. Dobrovolného) s přihlédnutím ke změně Z 3684 a k výšce již realizované zástavby v přiléhajícím stabilizovaném území.

Zásadní připomínka

ID 2997813

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 503

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Připomínka č. 3, e) - (Zásadní připomínky)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 03 v katastrálním území Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

e) Městská část podává připomínku k navržené výškové regulaci u lokality 503/Sídlíště Černý Most u přestavby objektu při konečné stanici metra Černý Most.

Lokalita 503/Sídlíště Černý most – Z 07 (modernistická)

Městská část požaduje u lokality 503/Sídlíště Černý Most v její nezastavěné severní části na pozemku parc. č. 232/477 k.ú. Černý Most při ul. Bobkova u stanice metra Černý Most (na místě torza rozestavěného původně administrativního objektu) upravit regulovanou výšku rozmazí podlažnosti 8, kde vzniká moderní polyfunkční dům pro bydlení, knihovnu, restauraci a informační kancelář MČ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V dotčených dvou plochách výškové regulace bude RNP navýšeno na 8.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997831

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 306

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Připomínka č. 4 – (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 04 v katastrálním území Kyje.**Věcný obsah připomínky:**

Městská část podává připomínku k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/306/2722 u lokality 306/Kyje - Z (06).

Městská část Praha 14 požaduje vyznačit plochu 413/206/2722 jako lokalitní park. V současné době je plocha rekultivována, ozeleněna, vybavena městským mobiliářem, povede jí cyklostezka ve směru V-Z a umožní přístup k připravované železniční zastávce Jiráskova čtvrť. Plocha tvoří izolační pás od rušné komunikace Průmyslová a mírní dopad z ul. Českobrodská na obytnou zástavbu Jiráskova čtvrť

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčená R plocha obytná bude ve východní části redukována - bude zde vymezena plocha nestavebního bloku (park). Bude změněna struktura dotčené redukové R plochy ze struktury zahradního

města na heterogenní a bude navýšeno rozmezí podlažnosti ze 2 na 3 u navržené železniční stanice v rámci dotčené plochy.

Zásadní připomínka

ID 2997843

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 688, 627, 580

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Připomínka č. 5, a) - (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 05 v katastrálním území Kyje.**Věcný obsah připomínky:**

Městská část podává připomínku k navrženému vymezení lokality 627/Areály Jahodnice změnit míru stability.

U lokality 627/Areály Jahodnice - Z 08 (produkční)

Městská část Praha 14 požaduje

a) vymezit plochu 413/627/2428 z rozvojové na transformační. Území je narušeno dřívějšími návozy různého materiálu (i odpadového), části pozemků jsou neudržované a území nemá vyjasněným charakter využití. Míra využití území k zastavění plochy je pro doplnění stávající struktury stabilizované zastavitelné lokality.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezení transformačních (T) a rozvojových (R) ploch vyplývá z jejich polohy vůči hranici zastavěného území, nemá vliv na nastavení regulativů. Vymezení R plochy v dotčeném území je metodicky správně.

Zásadní připomínka

ID 2997848

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 688, 627, 580, 724

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 5, b) - (Zásadní připomínka)

Vymezení: lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 05 v katastrálním území Kyje.

Věcný obsah připomínky:

b) zrušit trasu železniční vlečky 630/ - /28 od nákladního průtahu Běchovice u lokality 688/Jahodnice rekreace přes lokalitu 627/Areály Jahodnice k ZEVO Malešice lokality 580/Malešická průmyslová oblast a nenarušovat území k rekreaci, nedělit pozemky na drobnější části a následně nezhoršovat jejich využití, nevytvářet bariéru v území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Vlečka do ZEVO Malešice je součástí zajištění udržitelné dopravy v rámci odpadového hospodářství. Vlečka je součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4. 9. 2018. Veřejný zájem na realizaci této koncepce, tj. na udržitelné dopravě v rámci odpadového hospodářství, s ohledem na její pozitivní význam pro ochranu místních klimatických podmínek tím, že poskytne alternativu k silniční dopravě při transportu velkého objemu suroviny do ZEVO Malešice, převyšuje další zájmy vymezené v připomínce městské části.

Zásadní připomínka

ID 2997853

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 947, 306, 226, 727, 582, 688, 627, 202, 624, 901, 580, 724, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 5, c) - (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 05 v katastrálním území Kyje.**Věcný obsah připomínky:**

c) přeřesit jiným způsobem vedení zvláště vysokého napětí VVN 400 kV označené jako 760/ - /23 přes lokalitu 688/Jahodnice rekreace, dále směrem na sever krajinným rozhraním (Kyje a Hostavice) přes přírodní park Čihadla – Klánovice v lokalitě 988/ Kyje - Horní Počernice, než je nadzemní varianta. Doporučuje prověřit vedení jižně od lokality Dolní Počernice podél Štěrboholské radiály.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Jedná se o upřesnění koridoru vymezeného v nadřazené dokumentaci (ZÚR i PÚR ČR) - přestavba stávajícího vedení 2x220 kV na 2x400 kV v koridoru stávajícího vedení. Z mnoha posouzení v procesu EIA je zřejmé, že řešení záměru kabelovým vedením by odpovídalo a trvale poškodilo přírodu a krajinu, a to mnohem závažnějším způsobem, než vedení nadzemní. Nejmenším zásahem do krajiny je využití již stávající trasy nadzemního vedení. Prověření změny trasy koridoru podél Štěrboholské radiály - toto vymezení by

neodpovídalo koridoru v ZÚR (rozpor se ZÚR). Daný koridor 760/-/23 je v návrhu Metropolitního plánu vymezen na základě souběžně uspořádané nadřazené dokumentace, AZÚR č. 5 HMP. Na základě dohody s dotčeným orgánem dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu - viz vypořádání ID 2995141 (MPO). Koridor pro zmíněnou stavbu bude upraven v návaznosti na úpravu zmiňované nadřazené dokumentace.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2997866

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 580

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**Připomínka č. 6 - (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 06 v katastrálním území Kyje, Hloubětín, Malešice**Věcný obsah připomínky:**

Městská část podává připomínku k navrženému vymezení plochy pro překladiště Malešice.

U lokality 580/Malešická průmyslová oblast - Z 08 (produkční)

Městská část požaduje zrušit plochu v severní části lokality pro City-logistický terminál Praha – Malešice, která tvoří západní část plochy 413/580/2298 (dle stávajícího územního plánu SÚ HMP se jedná o územní rezervu). Vymezení plochy pro kapacitní kontejnerové překladiště je nekoncepční, neřeší již dnes velmi složitou dopravní situaci této lokality, ale naopak představuje neopodstatněně navyšující zátěž pro okolí i obyvatele městských částí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Překladiště je vymezeno v návaznosti na ZÚR. Odstavné koleje jsou vymezeny a rozsah plochy odsouhlasen v rámci dohodovacího řízení s DO (MD). Plocha je určena pro rozvoj železniční dopravy v souladu

s celoměstskými strategiemi. Bez převodu nákladní dopravy na železnici nelze snižovat podíl silniční nákladní dopravy. Má-li se nákladní doprava převést na železnici, nutnost ploch pro překládku a další odstavné a manipul. plochy.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2997873

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 067, 580, 724

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 7 – návrh tramvajové tratě sídliště Malešice – U Technoplynu****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 07 v katastrálním území Malešice, Kyje**Věcný obsah připomínky:**U lokality 580 - Malešická průmyslová oblast - Z 08 (produkční)

Městská část podává připomínku k vymezení TT od sídliště Malešice do ul. Tiskařská a dále do ul. U Technoplynu k jihozápadnímu okraji obytné lokality Jahodnice. Poskytnout využití kolejové dopravy obyvatelům Jahodnice a dále pro obsluhu produkčních rozvojových areálů plochy 415/580/6031 a navazující plochy 413/691/2861v lokalitě 691 - Obchodní centrum Štěrboholy – Z 09 (struktura areálu vybavenosti) Městská část požaduje zanést tento návrh tramvajové trati do územní rezervy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen koridor územní rezervy pro tram. trať (TT) pro ochranu území pro podrobnější prověření záměru. TT nebude

vymezena až do Jahodnice, takové prodloužení ani v budoucnosti neodpovídá ani teoretické poptávce po kapacitě veřejné dopravy. Jahodnice je obsloužena železniční dopravou. MPP nenavrhuje transformaci průmysl. zóny na obytnou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997875

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 143, 703, 503, 918, 901, 933, 646, 596, 595

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**Připomínka č. 8 – (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 08 v katastrálním území Hloubětín, Kyje, Černý Most**Věcný obsah připomínky:**

Městská část podává připomínku k rozšíření veřejné dopravy a to vymezením tramvajové trati TT pro východní a severní část Městské části Praha 14 a to ve dvou variantách, a následně vybrat výhodnější řešení z aktuálně zpracovávaných podkladů pro variantu a) „studii humanizace ul. Chlumecká“ a pro variantu b) dotvoření návrhu „US Kyje – Hloubětín“).

a) jedná se o záměr nového vedení tramvajové trati z konečné stanice Lehovec do ul. Chlumecká ke stanici metra Černý Most a dále do ul. Malá Chlumecká k areálu IKEA

b) jedná se o záměr nového vedení tramvajové trati od nynější konečné stanice Lehovec do ul. Ocelkova a dále pod tubusem metra a ul. Chlumecká pokračovat prodlouženou komunikací Nová Ocelkova a před křižovatkou s komunikací Budovatelská nasměrovat do Satalic, Kbel a rozvojové oblasti Letňan, který by zcela naplňoval požadavek udržitelného rozvoje území i v širších vztazích a jednoznačně by přispěl k sociální soudržnosti obyvatel v této oblasti s přesahem do dalších městských částí.

Městská část požaduje vymezit územní rezervu pro obě trasy TT.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Současná územní rezerva tram. tratě 622/-/50 bude převedena do návrhu. Ostatní požadavky na vymezení tram. tratí nepovažujeme za nezbytné nebo odůvodněné a prokázané v horizontu platnosti MPP. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat TT i bez přímého vymezení v MPP. Jsou vymezovány pouze TT podložené studiemi proveditelnosti nebo jinými posouzeními, zhodnocené jak po stránce technické, tak ekonomické.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997877

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 918

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**Připomínka č. 9 – (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 09 v katastrálním území Kyje**Věcný obsah připomínky:**U lokality 918/ Satalice – Černý Most

Městská část podává připomínku k vybudování nové železniční zastávky na trati 070-směr Turnov.

Požaduje doplnit železniční zastávku „Praha-Hutě“ v blízkosti křížení železniční tratě a „prodloužené Nové Ocelkovy“ v rámci rekreační lokality 918/ Satalice – Černý Most. Zastávka by byla pro trať 070-směr Turnov a umožnila cestujícím dostupnost rozvojového území Na Hutích, krajinného prostředí pro rekreaci a zkrácení vzdáleností do obchodních areálů Černý Most.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, umístění železniční zastávky není technicky proveditelné a není sledováno ve strategii rozvoje příměstské

železnice. Případné zřízení železniční zastávky bez přímého vymezení na jiném místě - v budoucnosti lépe prověřeném - je v souladu s MPP možné i bez přímého vymezení.

Zásadní připomínka

ID 2997878

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 34

Podatel | **Městská část Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ16SK6

Lokalita | 671

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**Připomínka č. 10 – (Zásadní připomínka)****Vymezení:** lokalita vymezená dle grafické přílohy č. 10 v katastrálním území Hloubětín**Věcný obsah připomínky:**U lokality 671/ Kyjské skleníky

Městská část požaduje zařadit lokalitu 671/Kyjské skleníky/ transformační plocha rekreační/ do **VPS**. Využít potenciálu území (brownfield) pro rozvoj rekreační vybavenosti, vytvořit zázemí a prostupnost mezi lokalitou na území MČ a parkem Údolí Rokytky na území MČ Praha 9.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů pro zajištění pěšího propojení napříč lokalitou (z východu na západ). Téměř celou lokalitu tvoří T plocha rekreační, není účelné plochu tak velkého rozsahu vymezit formou VPS - jednalo by se o VPS pro uplatnění předkupního práva - § 101 SZ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995079

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 726, 621, 944, 943, 374, 151, 188, 566, 565

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2 / Zásadní připomínka

Pozitivně hodnotíme zapracování Koncepční studie Horní Měcholupy Východ s nově navrženým trasováním přeložky ulice Hornoměřolupská za valem s přímým propojením na plánovanou Hostivařskou spojku (obchvat Dolních Měcholup). Součástí je i vznik nové transformační plochy pro bydlení v lokalitě 188 / K Měcholupům. V současnosti probíhá i změna stávajícího Územního plánu v jižní lokalitě ulice Hornoměřolupská (tzv. Hrušňová alej–plocha přírodě blízká v severní části lokality 943 / Petrovice – Uhříněves), která byla zmiňovanou studií také řešena, a kterou po odsouhlasení Zastupitelstva MHMP požadujeme zapracovat.

Odůvodnění

Hlavním cílem koncepční studie bylo prověření možného rozvojového potenciálu území (kapacity) s přihlédnutím ke všem zásadním vlivům jak okolním, tak i vnitřním (změny ÚP) včetně nového trasování přeložky ulice Hornoměřolupská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovaná Z 3595 týkající se severní části lokality 943 / Petrovice – Uhříněves bude do návrhu MPP zapracována s drobnou korekcí - zarovnání hranice na jihozápadě, bude vymezena zastavitelná R

plocha obytná, doplněna podmíněnost plánovací smlouvou, bude stanovena kapacita 1,2. Budou zapracovány požadované změny ÚP, na základě kterých budou upřesněny kapacity TR ploch a doplněny podmíněnostmi plánovací smlouvou. Pozn.: na základě připomínky MČ P- Dolní Měcholup dojde k redukci zastavitelné T plochy obytné, lokality 188 / K Měcholupům, k nastavení kapacit a upřesnění řešení uvedené redukované T plochy a bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2995096

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 282, 581, 944, 943, 898, 374, 724, 566, 565

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3 / Zásadní připomínka

Zásadně nesouhlasíme s vymezením plánovaného koridoru vysokorychlostní železniční trati vedeného tunelovým způsobem pod Prahou 15 a tzv. jižním vstupem rychlého spojení, který zasahuje na svém počátku významný krajinný prvek TRIANGL.

Odůvodnění

K odchýlení trasy vysokorychlostní železnice (VRT) ze železničního koridoru v Praze dochází až na území Prahy 15 i přesto, že se i na jejím území železniční koridor trati Praha - Benešov také nachází. Nová trasa vysokorychlostní železnice je navržena ve více než 4 km dlouhém tunelu pod obytnou a průmyslovou zástavbou jak v Hostivaři, tak i v Horních Měcholupech. Podél trasy je k tomu nezbytná mohutná územní rezerva. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu veřejného zájmu, bude pro obyvatele Prahy 15 jen dodatečnou zátěží bez skutečného místního přínosu. I proto se domníváme, že by její přímá, místní a trvalá zátěž měla být eliminována v míře co nejvyšší.

Použití dlouhého tunelového řešení pod zástavbou zřejmě také není i bez dalších rizik (např. při havárii vlaku v tunelu, při teroristickém útoku.). Také není zřejmé, jak tunelový úsek omezí vlastníky nemovitostí při stavebních úpravách, nové výstavbě (zakládání staveb), ale ani v běžném životě (např. hloubení vrtů tepelných čerpadel či studen). Ani další zátěž, např. poloha klimatizačních a únikových věží tunelu na trase, možnosti chvění nad tunelem, není zřejmá a v české praxi zkušenostmi prověřená.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Nebude vyhověno, jedná se o koridor vymezený v nadřazené dokumentaci (ZÚR i PÚR ČR). Trasa je zásadní součástí koncepce rozvoje železnice v Praze, mj. i Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018. Stávající trať do Benešova je přetížena a je nutno posílit kapacitu v tomto směru při současném zkrácení cestovních dob. Konkrétní technické řešení bude prověřováno v dalších fázích a při vymezení koridoru v návrhu.

Zásadní připomínka

ID 2995101

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4 / Zásadní připomínka

Zachování parkoviště v ulici K jezeru pro parkování návštěvníků v Hostivařském lesoparku.

Odůvodnění

Stávající parkoviště u ul. K jezeru není v návrhu do parkovacích ploch zařazeno i přesto, že jde o jediné kapacitní parkoviště pro rekreační území Hostivařského lesoparku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha dle stávajícího parkoviště.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995107

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 915, 943, 554, 373, 898, 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6 / Zásadní připomínka

Umístění územních rezerv pro vodní plochy / poldry v sedmi lokalitách na území Prahy 15. Umístění územních rezerv vodních ploch / poldrů je navrhováno z důvodu dlouhodobé přípravy pro otočení trendu změny způsobu nakládání se srážkovými vodami, zejména pro sídlištní výstavbu vzniklou v minulém století, po které došlo k odvádění srážkových vod téměř bez jejich zadržování v krajině včetně narušení přítoků Slatinského a Měcholupského potoka. Významná část srážkových vod z obydlených území i souvisejících zpevněných ploch je tak svedena do „jednotné“ kanalizace.

Navrhované územní rezervy jsou z větší části koncipovány tak, aby budoucí převedení odvádění srážkových vod nezpůsobilo zahlcení potoka Botiče.

Odůvodnění

Navržená umístění vodních ploch/poldrů do územních rezerv jsou v souladu se současnými požadavky vodoprávního systému, kdy srážkové vody mají být v co nejvyšší míře zachyceny a využity v místě "dopadu".

Návrh umístění vyplývá z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 15 Z-132 z 9. 12. 2020, kterým byl schválen Koncept vyššího zadržování srážkových vod a kterým byly také schváleny požadavky městské části vůči Územnímu plánu hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na drobných vodních tocích se pro zajištění retence v území a optimalizaci vodního režimu narušeného rozsáhlou urbanizací Metropolitním plánem vymezují víceúčelové nádrže na základě podkladů předaných OCP MHMP nebo podkladových územních nebo urbanistických studií. Na základě prověření budou vymezeny dvě vodní plochy (návrh), a to v příložené příloze zásadní připomínky plochy označené: Pod Košíkem (v lokalitě 915) a Pod Kozmíkovou (v lokalitě 373). Zbývající navrhované vodní plochy byly prověřeny a na základě toho nebude požadavku na jejich vymezení vyhověno, jelikož by se již jednalo o prvky mimo podrobnost a v rozporu s koncepcí Metropolitního plánu.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem

následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Zásadní připomínka

ID 2995111

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7 / Zásadní připomínka

Pozitivně hodnotíme zapracování navržených protipovodňových opatření na Botiči v části pod hrází

Odůvodnění

Ochrana obyvatel dané lokality

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995114

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 224

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8 / Zásadní připomínka

Pozitivně hodnotíme návrh funkčního uspořádání okolí Hostivařského hřbitova, pietního místa a plánovaného rozšíření hřbitova.

Odůvodnění

Vycházíme z trvalých snah Městské části Praha 15 o zachování souvislé parkové a pietní plochy okolo Hostivařského hřbitova, které byly dříve deklarovány úsilím o získání tohoto území od státu, námitkou k návrhu Metropolitního plánu, ale také převzetím části území do svěřené správy. Historicky se opíráme zejména o skutečnost, že pietní plochy severně od Hostivařského hřbitova v minulosti zásahem státu a NV HMP zanikly bez náhrady a byly nahrazeny liniovou obytnou zástavbou podél ul. Dobropolské a dosud neodstraněným dočasným objektem ze 60tých let minulého století (objekt bez č. p. na pozemku parc. č. 2234/3).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Nestavební T plocha s rekreačním využitím 412/224/5327 spolu s plochou místního parku 123/224/3250 bude zmenšena na úkor rozšíření zastavitelné T plochy s obytným využitím, v jejíž východní části bude vymezen městský park bodem. Úprava řešení vychází z právního stavu a v souladu se změnou Z 3592. Jedná se o

kompromisní řešení mezi požadavkem MČ a soukromými zájmy v území.

Zásadní připomínka

ID 2995119

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 373

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9 / Zásadní připomínka

Vyznačenou lokalitu navrhnout do funkční plochy rozvojové s obytným využitím ve výškové hladině 2.

Odůvodnění

O změnu funkčního využití požadovala MČ Praha15 již v minulosti. Jedná se o jedinou plochu možného rozvoje pro individuální bydlení na území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti (800/373/2218) bude zrušeno, výšková regulace zůstane bez úpravy (tzn. zůstává 2 RNP) a dotčené území bude vymezeno formou stavebního bloku v rámci stabilizovaného území. Jedná se o proluku, pozemek ve vlastnictví MČ.

Zásadní připomínka

ID 2995124

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 554

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11 / Zásadní připomínka

Stávající objekt veřejné vybavenosti s nákupním centrem NORMA navrhnout do funkční plochy veřejné komerční vybavenosti. Snížit výšku zástavby v tomto rastrovém čtverci na hladinu 2.

Odůvodnění

Chceme zachovat objekt pro jeho dosavadní funkci, neboť veřejná vybavenost na sídlišti Košík není dostatečně kapacitní. Zároveň nespátřujeme důvod, proč tuto lokalitu ve stabilizovaném území zatěžovat větším rozšířením výstavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Plocha komerční vybavenosti je již obsažena v návrhu, VR se na komerční vybavenost nevztahuje dle čl. 103, MPP nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995127

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 565

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13 / Zásadní připomínka

V Hornoměřcholupské ulici (parkoviště pod radnicí) potvrdit funkční plochu SP dle platného ÚP a navrhnout ji v plném rozsahu jako plochu rekreační vybavenosti. Výšku případné zástavby navrhuje snížit z navrhované hladiny 6 na hladinu 2.

Odůvodnění

Území logicky náleží do rozsáhlé oblasti rekreace za komunikací Hornoměřcholupské ulice (hřiště pro golf, fotbal, tenis). V současnosti je rovněž definováno jako plocha pro sportovní využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výškové regulace nebude upravena, dle dosavadního ÚP SÚ se dotčené území nachází v ploše /SV-F/ - kontinuita ÚP SÚ. V MPP je již vyhověno požadavku týkající se plošného vymezení rekreační vybavenosti. V MPP je vymezena plocha rekreační vybavenost návrh - 800/565/2201 - plocha o velikosti 16989 m2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo

shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995144

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14 / Zásadní připomínka

V lokalitě Milánské ulice doplnit ve stabilizovaném území plochu parku ve volné zástavbě (kolem výměníkové stanice).

Odůvodnění

Plocha navržena k označení jako park ve volné zástavbě je rovněž v současnosti plochou sídlištní zeleně, kterou je vhodné definovat a zachovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Dotčené území se nachází dle dosavadního ÚP SÚ v ploše /SV-F/ - právní kontinuita. Jedná se o pozemky HMP, svěřené do správy MČ. Nevymezením parku ve volné zástavbě není zamezeno existenci zatravněné plochy.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995146

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 581

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15 / Zásadní připomínka

Plochy funkce ZMK a IZ dle stávajícího ÚP v lokalitě ulic Průmyslová, Rabakovská a Ke Kablu navrhnout do městských parkových ploch.

Odůvodnění

Chceme definovat a zachovat rozsáhlé plochy existující zeleně, které jsou nezbytnou izolační složkou Průmyslové a okolních ulic, nadlimitně zatížených hlukem a emisemi.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o rozsáhlou produkční lokalitu, vymezení městského parku by mohlo být v kolizi s významnou technickou a dopravní infrastrukturou. Plochy mezi komunikacemi jsou ve vlastnictví HMP - bez záměrů na zastavění. MPP nebrání svými regulativy požadovanému využití. Vymezení plochy městského parku by mohlo omezit flexibilitu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995148

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPISZEON

Lokalita | 562, 563, 558, 079, 557, 564, 141, 223, 373, 723, 724, 555, 556, 369

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

16 / Zásadní připomínka

Zřízení územní rezervy pro prodloužení trasy metra „A“.

Odůvodnění

Navrhujeme respektovat územní rezervu prodloužení trasy metra „A“, která je součástí stávajícího platného ÚP. Tak je navržena, žádáme o respektování samostatné trasy ze stanice metra „Strašnická“ přes Zahradní město, Hostivař (konečná točna tramvaji) s pokračováním do Horních Měcholup (Veronské náměstí) až Petrovic.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Nebude prodloužena trasa metra A ve stopě dosavadního ÚP SÚ, bude ale vymezen koridor územní rezervy pro odbočku metra A do terminálu Zahradní město v návaznosti na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995153

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 35

Podatel | **Městská část Praha 15**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0QY2R

Identifikátor podání Portálu Pražana | ebrniey5

Lokalita | 915

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

1 / Zásadní připomínka

Pozitivně hodnotíme návrh funkčních ploch upraveného návrhu Metropolitního plánu v rámci lokality 915 / Trojmezí, který chrání a posiluje cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Trojmezí se strukturou leso-zemědělské krajiny. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Odůvodnění

Oblast Trojmezí má důležitý význam pro rekreaci obyvatel okolních městských částí jako čtvrtového parku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s úpravou MPP po společném jednání. Bylo prověřeno zesouladnění krajinářské studie na území tzv. Trojmezí a též na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě návrhu řešení: k dílčím úpravám ve vymezení ploch otevřené krajiny, rozšíření vymezení nezastavitelné T plochy s rekreačním využitím na celou lokalitu a úprava znění individuálního regulativu této plochy, úprava hierarchické úrovně krajinného parku Trojmezí na metropolitní park. Uvedená lokalita zůstane i nadále nezastavitelnou, transformační, rekreační lokalitou.

Zásadní připomínka

ID 2993853

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 147

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Návrh na vymezení prostoru před nádražím jako náměstí
lokální úrovně

Vyjádření

Návrh na vymezení prostoru před nádražím jako náměstí lokální úrovně

MČ požaduje vymezit náměstí před nádražím, definované ulicemi Věštínská a Vrážská jako náměstí lokální úrovně. Jedná se o významný prostor ve struktuře i životě městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zrušena plocha městského parku 123/147/2140 a nahrazena náměstím. Zároveň bude upravena hierarchie plochy náměstí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993855

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 389

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Parcela 839

Vyjádření

Parcela 839

STAV

Parcela 839 je v současném územním plánu rozdělena na dvě části. Severní část je zařazena jako ovocný sad, mimo zastavitelné území. V připravovaném Metropolitním plánu je celá parcela 839 zanesena do zastavitelného území. V případě platnosti Metropolitního plánu by bylo možné na celé parcele stavět.

POŽADAVEK

MČ požaduje zachování severní části parcely 839 mimo zastavitelnou oblast, zachovat v tomto místě stávající vymezení zastavitelné části obce jako je v platném územním plánu.

Odůvodnění

Ovocné sady a přírodní charakter svahů tvoří výrazný obraz této části Radotína. Rozšíření zástavby do vyšších částí svahu by zásadně poškodilo obraz města. Zástavba na této parcele by znamenala precedens pro rozšiřování zástavby do svahů v této oblasti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice lokality (hranice ZÚ) v kontinuitě s ostatními pozemky a doplněna plocha podrobnějšího členění ovocný sad.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993859

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 147

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Úprava transformační části lokality 147/Radotín

Vyjádření**Úprava transformační části lokality 147/Radotín**

STAV

V připravovaném Metropolitním plánu je část lokality 147 / Radotín vymezena jako zastavitelná transformační plocha o rozloze 69?014 m², značka 411/147/2067

POŽADAVEK

MČ požaduje ponechat parcely uvedené níže jako stabilizované zastavitelné obytné a zrušit toto území jako transformační. Zmíněná plocha je v příloze ohraničena černou linkou a vyznačena jako plocha A.

518, 519, 520/1, 357/64 528/2, 528/3, 528/4, 528/5, 528/6, 528/9, 528/10, 528/11, 528/13, 528/15, 528/16, 528/17, 528/19, 528/21 524/4, 528/7, 528/8, 528/16, 529/3, 529/4, 529/7, 529/9 530/1, 530/2, 531/1, 531/2, 532/3, 531/6 532, 533, 534, 537 520/4, 522/1, 522/2, 522/7, 522/8, 522/9 527/1, 527/2, 527/3, 527/4, 527/6,

Odůvodnění

MČ neplánuje toto území jako transformační a požaduje zachování jeho zařazení v Metropolitním plánu jako stabilizovanou obytnou plochu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha bude upravena dle kapacit a právní kontinuity ÚP SÚ. V severovýchodní části bude vymezena plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost v rozsahu plochy VV, TVO a přiléhající části IZ dle ÚP SÚ, čímž dojde de facto k redukci transformační plochy. Navržené řešení tak plně koresponduje se stavem dle ÚP SÚ. Situace byla intenzivně řešena s městskou částí.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993871

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 147

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Úprava vymezení lokality 147/Radotín

Vyjádření**Úprava vymezení lokality 147/Radotín**

STAV

Lokalita 147/ Radotín Z (04) O [S] je příliš velká, rozmanitá, její struktura je popsána jako heterogenní. Současně ale obsahuje části, které svým charakterem navazují na sousední lokality.

POŽADAVEK

Upravit vymezení lokality 147/Radotín. Její části (v příloze vyznačené jako X a Y) přiřadit k lokalitám 390/Vinička a 389/Pod Lahovskou, protože vymezené části lokality 147/Radotín jsou totožné s charakterem lokalit 390/Vinička a 389/Pod Lahovskou a není třeba je začlenit do heterogenní lokality 147/Radotín.

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Radotín se strukturou heterogenní. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina nivy Berounky. Lokalita Radotín je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je rozvíjení různorodosti prostorového uspořádání, posilování těžiště lokality u náměstí Osvoboditelů naplněním potenciálu transformační plochy s obytným využitím a na ni navazující uliční propojení. V této i v dalších transformačních plochách je cílem doplňování zástavby dle stanovených regulativů, napojení nově vzniklých uličních prostranství na stávající prostranství a doplnění rekreační vybavenosti.

Doplnit:“ Lokalita obsahuje modernistickou strukturu tzv. Starého sídliště, vymezenou ulicemi Karlická, Týřovická, železniční tratí a železniční vlečkou. Lokalita obsahuje modernistickou strukturu tzv.

Nového sídliště, vymezenou ulicemi Prvomájová, Na Betonce a náměstí Osvoboditelů.“

Vypustit: „Lokalita je z velké části zejména podél severního okraje a v jižním cípu prostorově uspořádána formou zástavby v zahradách. V rozsáhlé severozápadní části a jihovýchodním cípu se nachází modernistická zástavba. V lokalitě jsou solitérní stavby.“

Doplnit “Výška zástavby v této lokalitě je homogenní, zástavba na parcelách na nárožích urbánních bloků je ve stejné hladině jako celý blok.“

Odůvodnění

Navrhované vymezení lokality 147/Radotín nereflexuje její vnitřní charakter. Část okolo Sokolovny je plynulým pokračováním struktury zahradního města, lokality 389/Pod Lahovskou. Část v okolí ulice Na Rymáni je svým charakterem totožná s lokalitou 390/Vinička. Definování charakteru je přitom základní podmínkou pro vymezení lokalit, viz článek 12 níže. Článek 12 Rozdělení území na lokality a charakter lokality (1) Součástí základní koncepce Metropolitního plánu je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě charakteru²⁵. Charakter lokality stanovuje hodnoty v území a každá lokalita má přiřazen typický, většinou místní název. (2) Popis celého území Prahy prostřednictvím lokalit umožňuje individuální regulaci a iniciaci daných území a ploch. Základem regulace je stanovení cílového charakteru, jak je podrobně uvedeno v čl. 36

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn text cílového charakteru lokality. Na základě prověření bude upravena hranice lokality.

Zásadní připomínka

ID 2993872

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**4 / Zásadní připomínka**

Ochrana rostlého terénu

MČ požaduje Metropolitním plánem ochránit rostlý terén, tak aby byl naplněn plán na ochranu klimatu. Účelem ochrany rostlého terénu je umožnění vsakování vody a snižování teplotního ostrova ve městě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v

území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993873

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6 / Zásadní připomínka

MČ požaduje změnit hranu zastavitelného území v území požadovaném k přičlenění k lokalitě 390/ Vinička, viz zásadní připomínka "Úprava vymezení lokality 147/Radotín".

Odůvodnění

Jde o část, kde MČ plánuje realizovat protipovodňový val a kde se dnes již z části nachází rodinná výstavba.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Dotčené území se nachází v záplavové zóně, není vhodné vymezovat zastavitelné území s takovýmto limitem. Nelze vymezit ani

zastavěné území, dle katastru nemovitostí se jedná o zahrady, nikoliv o zastavěné plochy. Protipovodňová opatření je možné realizovat i bez přímého vymezení v MPP.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je územní plán koncepčním nástrojem územního plánování, jehož účelem je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. ÚP není nástrojem evidence nebo popisu současného stavu území, nýbrž dokumentem plánovacím a návrhovým, který stanovuje uspořádání a využití území do budoucna. Skutečný (aktuální) stav území je zohledněn v územně analytických podkladech (ÚAP hl. m. Prahy), které tvoří podklad pro návrhovou část ÚP, nikoli její obsah. Vlastní výkresy ÚP tedy zobrazují cílový stav využití území odpovídající koncepci, kterou obec stanoví pro své budoucí uspořádání. Tento výklad odpovídá i ustálené judikatuře správních soudů, která opakovaně zdůrazňuje, že ÚP je nástrojem koncepční povahy a že není prostředkem k prosté „legalizaci“ stávajícího faktického využití území, nýbrž nástrojem regulace budoucího rozvoje. Vzhledem k tomu, že zjištěné rozdíly mezi faktickým využitím dotčených pozemků a jejich navrhovaným funkčním využitím v MPP představují projev koncepčního rozhodnutí hl. m. Prahy o budoucím uspořádání jejího území, nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nesoulad, který by činil MPP nezákonným nebo věcně nesprávným. Dále podrobněji viz příloha P.139 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek

koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Dotčené území nachází v záplavovém území, které je limitem využití území a v němž nová výstavba, s ohledem na předcházení a snižování škod způsobených povodněmi, není žádoucí. Posuzovaný případ není výjimečným ani odůvodněným případem odůvodňujícím vymezení nové zastavitelné plochy v záplavovém území. Vyhovění takovému požadavku by bylo v rozporu s úkoly územního plánování [§ 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona] a také v rozporu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje ČR (bod 26). MPP přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje recyklaci zanedbaných území vymezením transformace stávajících zastavitelných ploch. Dále podrobněji viz příloha P.144 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993874

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 716

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje zrušit rezervní železniční zastávku na Starém sídlišti.

Odůvodnění

Rozvoj MČ nepočítá ani v budoucnosti s umístěním železniční zastávky v prostoru Starého sídliště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Navrhovaná zastávka Praha-Radotín sídliště má význam pro obsluhu městské části a je součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993875

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 716, 147

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**8 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje změnit výšku zástavby v okolí železniční stanice na hodnotu 3 - ve třech severních čtvercích výšku snížit (z 4 na 3) a ve třech čtvercích jižně od železnice výšku zvýšit (z 2 na 3). Tak dojde k podpoře charakteru této části Radotína.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Transformační plocha bude vymezena i na jihu (přes žel. trať) a bude upravena výšková regulace na 3 RNP, přičemž tato výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Dojde ke změně výpočtu kapacit a do toho budou zapracovány vydané změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v celém rozsahu plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993876

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Lokalita | 716, 147

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**9 / Zásadní připomínka**

MČ požaduje změnit polohu hranice mezi lokalitami 716/Nádraží Radotín a 147/Radotín tak, aby pozemky p.č. 2647 byly součástí lokality 147/Radotín. Na pozemcích jsou v současné době umístěné obchody, které svým charakterem odpovídají obytnému charakteru lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice lokalit a uvedené pozemky v k. ú. Radotín budou připojeny k obytné lokalitě 147/Radotín.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993877

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 36

Podatel | **Městská část Praha 16**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03SNB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**10 / Zásadní připomínka**

Metropolitní plán je nepřehledný. MČ požaduje upravit grafiku Metropolitního plánu tak, aby byl čitelný. Metropolitní plán je nesrozumitelný. MČ konstatuje, že nevyjadřuje jasně, jaké změny jsou v konkrétních částech hl. m. Prahy žádoucí, jaké jsou žádoucí (a jejich podmínky) a jaké jsou nepřijatelné. Metropolitní plán je nekoncepční. MČ konstatuje, že MP rezignuje na stanovení žádoucího způsobu využití území a jeho intenzit, které jsou vstupem pro stanovení koncepce veřejné vybavenosti a veřejné i individuální dopravy. Neumožňuje odhadnout počty nových obyvatel a ani se nepokouší formulovat požadavky na kapacitu veřejné občanské vybavenosti – nové školské a zdravotnické zařízení. Nový plán zvyšuje kapacitu městského prostředí hl. m. Prahy a nestanovuje zvýšení technické infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996933

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 37

Podatel | **Městská část Praha 17**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NZME

Lokalita | 907, 607, 329, 520, 215, 872, 328, 213, 674, 833

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadní připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – MÚP) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) na základě oznámení o konání dvou veřejných projednání

Tímto Městská část Praha 17 uplatňuje k návrhu MÚP a VVURÚ následující připomínky:

1) Břevnovskou radiálu vedenou v tunelu požadujeme řešit bez propojení s ulicí Slánská - tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: městská část dlouhodobě odmítá výstavbu Břevnovské radiály a v případě její realizace vzhledem k rezidenčnímu charakteru území požadujeme zrušit mimoúrovňovou křižovatku s ulicí Slánská; toto komunikační propojení by bezpochyby vedlo k dalšímu zvýšení intenzity dopravy v Řepích.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadavku nebude vyhověno, koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci, včetně úpravy v textové části ZÚR - předpokládá se napojení na ulici Slánskou. Požadavek by zároveň ignoroval dopravní koncepci v širších dopravních vztazích.

Zásadní připomínka

ID 2996946

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 37

Podatel | **Městská část Praha 17**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NZME

Lokalita | 607, 329, 520, 215, 328

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Slánská ulice je zatříděna jako "sběrná komunikace městského významu". V návrhu MÚP požadujeme změnu klasifikace na Slánská ulice - "významná místní komunikace" - tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Slánská ulice vede středem obytné zástavby a rozděluje městskou část na dvě části a při stávajícím významu a intenzitě dopravy vytváří dopravní jízvu s negativními dopady na městskou část (urbanistickými, hlukovými, prašností a dalšími vlivy); pro další pozitivní rozvoj městské části je nezbytné, aby se význam ulice Slánské snížil a postupně se přirozeně začlenila do okolní uliční sítě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, formální zatřídění komunikace bude zachováno. Slánská komunikace je v MPP zobrazena jako páteřní sběrná komunikace městského významu, což odpovídá současnému stavu, není to prvek dopravního návrhu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 37

Podatel | **Městská část Praha 17**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NZME

Lokalita | 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požadujeme rozšíření funkční plochy občanská vybavenost 800/215/2029 o pozemek č.parc. 59 k.ú. Řepy - tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Předmětný pozemek č. parc. 59 je v platném ÚP vymezen jako funkční plocha Veřejné vybavenosti VV. V upraveném návrhu MÚP je vymezen jako funkční plocha park ve volné zástavbě. Vzhledem ke skutečnosti, že na sousedním pozemku č. parc. č 19/4 plánuje MČ výstavbu DPS, na které má již vydáno SP a současně svým usnesením ZMČ Praha 17 č. 000033/2022 (viz. příloha č. 2) schválilo možné využití pozemku č. parc. 59 pro výstavbu objektu poskytující pobytové služby dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, žádáme o zařazení do navrhované funkční plochy 800/215/2029 občanská vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení občanské vybavenosti bude rozšířeno, regulativ soukromé zahrady bude odstraněn.

Zásadní připomínka

ID 2997004

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 37

Podatel | **Městská část Praha 17**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NZME

Lokalita | 607, 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Úprava transformační rozvojové plochy 411/215/2127 a úprava hranice lokalit 215 a 607 - tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Požadujeme upravit transformační plochu 411/215/2127 následujícím způsobem:

- změnit hranici lokality 215 Řepy a 607 Jiviny areály způsobem níže
- změnit hranice lokality Řepy začleněním pozemků č.parc. 260/4, 261, 1352/112 a 1352/129 k.ú. Řepy, tj. vyčlenit tyto pozemky z produkční lokality 607 Jiviny areály do lokality 215 Řepy
- změnit hranice transformační plochy 411/215/2127 začleněním pozemků č.parc. 260/4, 261, 1352/112 a 1352/129 k.ú. Řepy
- upravit hranice transformační plochy 411/215/2127 pouze na pozemky č.parc. 260/4, 260/5, 261, 262/1, 1352/112 a 1352/129 k.ú. Řepy, neboť zbývající část transformační plochy již mezitím byla zastavěna a pozbyla tím tedy transformačního charakteru
- transformační plochu 411/215/2127 vymezit jako nestavební transformační plochu s rekreačním způsobem využití
- v transformační ploše 411/215/2127 nově vyznačit nestavební blok v zastavitelném území.

Odůvodnění

Odůvodnění: Veškeré navrhované úpravy vycházejí ze závěrů koncepční architektonické studie Řepského hřbitova (Vít Podráský architekti, 12/2021), která prokázala nutnost zvětšit v blízké budoucnosti plochu hřbitova. Studie rovněž ukázala, že tento záměr

je na území MČ možné realizovat v potřebných parametrech pouze v rámci plochy 411/215/2127.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou hranice lokalit, lokalita 215 / Řepy bude vymezena i na uvedené pozemky. Záměr hřbitova bude vymezen přímo prostřednictvím transformační rekreační plochy s cílovou charakteristikou - hřbitov. Vymezení obytné transformační plochy bude zrušeno a území vymezeno jako stabilizované s vymezením zahrad. V souladu se zmíněnou architektonickou studií budou do plochy hřbitova začleněny i mezilehlé pozemky mezi ulicí Žalanského a předmětným územím dle požadavku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997007

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 37

Podatel | **Městská část Praha 17**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NZME

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Požadujeme snížení podlažnosti v transformační ploše 411/167/2300 na 3-4 podlaží v souladu se sousední lokalitou 167 Nový Zličín a transformační plochou 411/167/2020 i navazující stávající vesnickou strukturou v lokalitě 216 Zličín a navrženou transformační plochou 411/216/2546 - tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění: Navržená podlažnost nerespektuje charakter a intenzitu nejen okolní stávající zástavby, ale ani té navrhované. Předmětná transformační plocha přímo sousedí s lokalitou 216 Zličín se stávající venkovskou strukturou a převažující dvoupodlažní zástavbou. Navržená podlažnost převyšuje dokonce i přes trať sousedící bytové domy v lokalitě 520 Sídliště Řepy. Současný návrh výrazně ovlivní negativním způsobem stávající obyvatele městských částí Praha 17 a Praha – Zličín.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde ke snížení výškové regulace a plocha bude podmíněna uzavřením plánovací smlouvy v převážné části dotčeného území. Území bude řešeno dle studie.

Zásadní připomínka

ID 2994550

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 080

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Pás zeleně u Kbelské ulice u metra

Vyjádření**Pás zeleně u Kbelské ulice u metra**

Doplnit pás zeleně u Kbelské ulice u metra

Odůvodnění

Podél Kbelské ulice se nachází ochranné pásmo teplovodu a dalších inženýrských sítí. V souladu se stávajícím územní plánem, kde je funkční plocha izolační zeleně, je vhodné tuto plochu využít pro zřízení místního parku, který bude zároveň izolovat navrhovanou bytovou zástavbu od Kbelské ulice v návaznosti na zelenou plochu podél ulice Broumovské. Navržená zelená plocha se nachází

v k. ú. Letňany a Vysočany. Jde o p. č. 1681/23 (k. ú. Vysočany), 547/23 (k. ú. Letňany), 1681/1 (k. ú. Vysočany), 547/37 (k. ú. Letňany), 1682/1 (k. ú. Vysočany), 1686/22 (k. ú. Vysočany). Na jižním konci by park navazoval na obnovovanou poutní cestu Via Sancta mezi Vysočany a Kbely.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 083/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude řešeno dle změny ÚP a ÚS. Zapracováním studie se upřesní garantování ploch zeleně a vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2994730

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 179, 159, 230, 731, 080, 598, 178, 505, 958, 933, 082, 597, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Doplnění rezervy pro umístění tramvajové trati Letňany – Vysočany

Vyjádření**Doplnění rezervy pro umístění tramvajové trati Letňany – Vysočany**

požadujeme doplnění rezervy pro umístění tramvajové trati Letňany – Vysočany

Odůvodnění

Podkladová studie Ing. arch. Ivana Lejčara – tramvajové propojení Vysočany / Hloubětín – Letňany / Kbely (Dopravně-urbanistický koncept: Napojení Kbel a Letňan na tramvajovou síť, 4/2022).

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 080/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen koridor v návaznosti na aktuální prověření pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Bude se jednat o jednu ze zvolených variant v trase Sídliště Letňany - Nové Letňany - Vysočany (Hloubětín) s ohledem na fázi prověřování pouze v přibližné trase bez podrobného technického průkazu jako koridor územní rezervy. Další

větev směrem do Kbel nebo alternativní trasy naznačené v požadavku směrem na jih skrz Klíčovské svahy vymezeny nebudou, ideální varianta již byla po prověření zvolena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994734

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 505

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Nesouhlas s výškovou hladinou 12 NP - lokalita 505/sídliště
Letňany

Vyjádření

Nesouhlas s výškovou hladinou 12 NP - lokalita 505/sídliště Letňany

Výšková hladina 12 nadzemních podlaží je i v lokalitách, které mají ve skutečnosti nižší výškovou hladinu, zejména v severní části. Nejméně přijatelné je to v sousedství rodinných domů. Konkrétně jde o ulice Malkovského, Ivančická, Jančova, Místecká, Křivoklátská, Tupolevova, Chlebovická.

Odůvodnění

V rozporu se stávajícím stavem je v daleko větší míře navržena výšková hladina 12 nadzemních podlaží. Ve většině čtverců se takto vysoká zástavba nenachází. Navrhujeme zachovat stávající výškovou hladinu 2 respektive 8 nadzemních podlaží.

V kombinaci se změnou požadovaných světelných podmínek by došlo k radikální změně v původní koncepci území.

Nejvýraznější je tato změna na stávajícím parkovišti v Jančově ulici (p. č. 757/70, všechna parcelní čísla jsou v katastrálním území Letňany), kde jsou rodinné domy. Rovněž je nepochopitelná navrhovaná výšková hladina 12 NP v lokalitě MŠ Místecká (p. č. 672/29, 672/30, 672/31, 672/52).

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 075/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou upraveny jižní čtverce v Chlebovické ulici z 12R NP na 8 RNP. Čtverec výškové regulace s hodnotou 12 určuje rozmezí podlažnosti 7-12 RNP. Stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá výšce stávající zástavby převážně o 9NP. Podle čl. 102 odst. 2 platí, že pokud plocha výškové regulace zasahuje do více lokalit s rozdílným typem struktury a výška stávající zástavby neodpovídá stanovenému rozmezí, maximální počet RNP pro nové budovy se odvodí od okolní zástavby v příslušné lokalitě. V souladu s vypořádáním námítky vlastníka bude revidována výšková regulace v severní část lokality.

Zásadní připomínka

ID 2994772

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 179, 731, 080, 505, 649, 928, 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Nové propojení Bešťákova – Rýmařovská, Terezínská – Dobratická

Vyjádření

Nové propojení Bešťákova – Rýmařovská, Terezínská – Dobratická

Vytvořit nové propojení Bešťákova – Rýmařovská, Terezínská – Dobratická

Odůvodnění

Odůvodnění: Zásadně chybí propojení pro bezmotorovou dopravu přes bariéru Kbelské ulice. Nové propojení umožňuje přímé spojení s Prahou 8 (Bešťákova) a Obchodním centrem Letňany, které sníží tlak na využití individuální automobilové dopravy a propojí izolované části města.

Bezmotorová propojka od Terezínské ulice spojí izolovanou část Letňan s plánovanou školou a občanskou vybaveností. Naopak vnitřní Letňany budou přímo spojeny se středními školami na Proseku.

Obě stavby je třeba označit za veřejně prospěšné.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 081/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno v rámci zapracování Systému cyklotras a v jeho rozsahu. Nebude vymezeno formou VPS. Vybrané nejvýznamnější cyklotrasy (např. drážní promenády a trasy podél Vltavy) byly v MPP vymezeny jako VPS s ohledem na aktuální Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel). To se však netýká předmětných tras, jejichž význam není takový, aby odůvodňoval vymezení jako VPS a související zásahy do práv vlastníků dotčených pozemků.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994777

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 233, 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Zastávka Praha-Čakovice, Havraňák jako územní rezerva

Vyjádření**Zastávka Praha-Čakovice, Havraňák jako územní rezerva**

Železniční zastávka Praha-Čakovice, Havraňák jako územní rezerva pro případ další výstavby na východě Letňan

Odůvodnění

Vzhledem k výstavbě vysokorychlostní trati Praha – Drážďany a výstavbu Všejské a Bezděčínské spojky, bude železniční trať č. 070 výhledově bez pravidelné rychlíkové dopravy. Trať bude využita pro městskou příměstskou dopravu s hustší sítí zastávek. Vzhledem k plánované zástavbě na jihovýchodě Čakovic a severovýchodě Letňan dle stávajícího územního plánu je vhodné zřídit ještě jednu železniční zastávku na jižním zhlaví čakovického nádraží, která by sloužila pro městskou linku S34. Navíc zde může být zastávka pro přestup na tramvajovou trať.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 085/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno. Zastávka Čakovice Havraňák není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP

dne 4.9.2018. Její umístění je nevhodné mj. z důvodu blízkosti stanice Čakovice a prodloužení cestovní doby osobních zastávkových vlaků, což by znamenalo zhoršení konkurenceschopnosti železnice (zastávka by se nacházela na okraji samotného nádraží Čakovice, přibližně pouze 700 metrů od stávající zastávky). Zároveň platí, že zřizovat zastávky je možné i bez přímého vymezení Metropolitním plánem (čl. 126, odst. 8).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994790

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 144

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Zeleň ve vnitrobloku Rokycanská - označit jako místní park

Vyjádření**Zeleň ve vnitrobloku Rokycanská - označit jako místní park**

Zachovat jako zeleň ve vnitrobloku Rokycanská. V lokalitě označit jako místní park

Odůvodnění

Jde o stávající významnou plochu zeleně a rekreace v lokalitě. Potenciál plochy je postupně rozvíjen novými prvky podobně jako Park na Staré Návsi v Letňanech a zasluhuje si podobnou územní ochranu. Další plocha tohoto významu už se v lokalitě nenachází. Jde o p. č. 255/1.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 086/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezený regulativ soukromé zahrady nebrání v současném využívání vnitrobloku. Vymezení městského parku by mohlo omezit budoucí flexibilitu v území. Podle článku 93 odst. 2 " v lokalitách typu struktury (04) mohou být vymezeny zahrady i ve stavebních blocích s typem prostorového uspořádání volná zástavba, kde označují

zpravidla nezpevněnou část stavebního bloku obklopující solitérní zástavbu, která může být veřejně přístupná."

Zásadní připomínka

ID 2994795

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 506, 504, 312, 162, 505, 649, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Záměr tramvajové trati na Sídliště Ďáblice

Vyjádření**Záměr tramvajové trati na Sídliště Ďáblice**

Podporujeme záměr tramvajové trati na Sídliště Ďáblice. Tuto trať je třeba dále prodloužit k terminálu u MÚK D0 Třeboradice a Přezletice

Odůvodnění

Podkladová studie Ing. arch Ivana Lejčara – tramvajové propojení Sídliště Ďáblice – Nádraží Čakovice, koncept propojení Přezletice (Vyhledávací studie: Vedení tramvajové trati Letňany – Kbely – Brandýs n. L., 10/2020).

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 082/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v návrhu částečně obsažen. V návrhovém horizontu je vymezena tramvajová trať Sídliště Ďáblice - nádraží Čakovice. Není dále odůvodněné a prokázané, že je nezbytné vymezit koridor územní rezervy pro další pokračování.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994813

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 162

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Doplnění parkového rozhraní mezi kolonkou a lokalitou 162/ Avia Letňany**

požadujeme doplnění parkového rozhraní šíře 100 m mezi stávající obytnou zástavbou (kolonkou) a navrhovanou lokalitou 162/ Avia Letňany

Odůvodnění

již v roce 2018 byla tato připomínka městskou částí uplatňována. V grafické části změny ÚPn č. Z 2808/00 je již na východní straně kolonky rodinných domků tento pás zeleně zakreslen. (viz příloha).

připomínka byl schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 068/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2808 a aktuální podkladové studie, přesná poloha bude zajištěna podmíněností plánovací smlouvou.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a

zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994815

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2W32O

Lokalita | 162

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Lokalita 162/Avia Letňany - úprava podlažnosti**

V lokalitě 162/ Avia Letňany, resp. v její části navazující na stávající zástavbu rodinných domků na severovýchodní straně lokality a na zástavbu rodinných domků na západní straně lokality upravit podlažnost, a to tak, aby byla výšková hladina určena jako navazující na stávající výškovou hladinu, tedy +2 a postupně se zvyšovala do středu lokality.

Odůvodnění

V současné době je zde navrhována výšková hladina +6, v severovýchodní části dokonce +12, což je v návaznosti na výstavbu rodinných domů nepřiměřené.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 075/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změny ÚP Z 2808 a podkladové studie, bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly

individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsaný postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994818

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 706, 144, 233, 179, 080, 145, 600, 180, 162, 928, 650, 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Návrh trasy prodloužení metra C - Letňany

Vyjádření

Návrh trasy prodloužení metra C - Letňany

Návrh trasy prodloužení metra C - Letňany s pokračováním v přímém směru, s jednou zastávkou při ulici Veselská a následným pokračováním na Čakovice, kde by byla konečná zastávka ve vhodném místě s možností vybudování záchytného parkoviště P+R.

Odůvodnění

Tuto připomínku (připomínka n2vvy9) již uplatnila MČ Praha 18 v roce 2018 a tato připomínka nebyla akceptována. ZMČ Praha 18 odsouhlasilo tuto připomínku uplatnilo jako zásadní usnesením ZMČ Praha 18 č. 077/Z5/18 ze dne 23.07.2018.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 18 na této připomínce i nadále trvá, uplatňuje ji i v rámci tohoto připomínkového řízení. Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 070/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Prodloužení metra C je ekonomicky neopodstatněné. Trasa metra "C" není systémově uzavřena žádnému směru budoucího pokračování a

její pokračování v budoucnu není znemožněno. Metropolitní plán navrhuje obsluhu území novými tramvajovými tratěmi.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994820

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 706, 233, 162

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Prvek 640/-/79 Propojení přes železnici v Čakovicích - posunutí lávky

Vyjádření**Prvek 640/-/79 Propojení přes železnici v Čakovicích - posunutí lávky**

Požadujeme, aby tato „lávka“ byla posunuta východním směrem tak, aby její realizace nebyla závislá na výstavbě v areálu AVIA.

Odůvodnění

Jak vyplývá z dosavadních prezentací v rámci změny ÚPn 2808/00 (v MP vyznačeno jako lokalita 162 / Avia Letňany) bude, v případě jejího schválení, postupovat výstavba v jednotlivých etapách, a to v průběhu mnoha let a lávka je v místech, kde se uvažuje s výstavbou až ve IV etapě, což může být zhruba za dvacet let (vycházíme z prezentací investora). Proto považujeme za vhodné lávku 640/-/79 situovat východním směrem do již zastavěného území, kde bude její realizace možná již v současné době, a to s návazností na stávající, již realizované, ale i plánované komunikace pro pěší a cyklisty. Lávku by v případě, že zůstane ve stávající poloze, nebylo možné realizovat v dohledné době.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 071/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, koridor bude posunut. Vzhledem k náročnému stoupání na úroveň lávky je kolmé napojení na uliční síť Čakovice nerealizovatelné.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994821

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 180

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Prvek 800/180/2126 - občanská vybavenost

Vyjádření**Prvek 800/180/2126 - občanská vybavenost**

MČ Praha 18 trvá na zařazení pozemku parc. č. 771/1 v k. ú. Letňany (prvek 800/180/2126) mezi občanskou vybavenost

Odůvodnění

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 087/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s vymezením občanské vybavenosti, vymezení bude zachováno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994822

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 600, 505

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Příborská - zařazení do lokality 505 / Sídliště Letňany

Vyjádření

Příborská - zařazení do lokality 505 / Sídliště Letňany

podél ulice Příborská, na pozemcích parc.č. 605/1, 813/7 a 813/8, vše v k. ú. Letňany zachovat plochy pro výstavbu, resp. vyjmout tyto pozemky z lokality 600/Letov a jejich zařazení do lokality 505/ Sídliště Letňany.

Odůvodnění

pozemky při ulici Příborská, parc.č. 605/1, 813/7 a 813/8, k.ú. Letňany, které jsou ve svěřené správě MČ Praha 18, se podle současně platného územního plánu nachází ve funkční ploše SV s koeficientem D. Jedná se o jedinou zastavitelnou plochu na území MČ Praha 18, která může být ještě využita pro výstavbu sociálního bydlení. Zahrnutí plochy do lokality 600/ Letov, tedy do produkční lokality Letov se strukturou areálu produkce, je zcela nevhodné a z hlediska využití pro městskou část nepříznivé. .

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 073/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení hranice lokality bude upraveno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994827

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 179, 600, 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | VPS 910-610/-/46 - rozvojová plocha 413/600/2369-kolize s již vydanými rozhodnutími

Vyjádření

VPS 910-610/-/46 - rozvojová plocha 413/600/2369-kolize s již vydanými rozhodnutími

Předpokládáme, že účelem územního plánu, co se týká návrhů komunikací, by měla být především skutečná možnost komunikace tak, jak jsou v územním plánu zakreslené, realizovat. To ovšem neplatí v případě, kde VPS 910-610/-/46 má navazovat u ulice Toužimská na VPS 910-610/-/36. Komunikace je vedena přes pozemky 540/24 a 540/110, k. ú. Letňany (rozvojová plocha 413/600/2369), které však jsou zatížené pravomocným územním rozhodnutím a stavebními povoleními na stavbu nazvanou „Administrativní areál Toužimská“. Komunikační propojení tak, jak je navržené, není realizovatelné.

Odůvodnění

V současné době jsou vydaná povolení platná, nicméně stavba doposud nebyla zahájena, resp. stavba první etapy byla zahájena těsně před vyhlášením pandemie, proto dál nebylo se stavbou pokračováno. Nicméně byla povolena i druhá etapa a rozhodnutí jsou platná. Bez vypořádání vlastnických vztahů, zejména s ohledem na platná povolení, nebude možné komunikaci realizovat.

Proto doporučujeme jednat s vlastníkem pozemků o případné náhradě. V opačném případě je třeba trasu přepracovat.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 074/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude v rámci zapracování studie pro trasování komunikace 610/-/46 Veselská -Toužimská vyhověno. Koridor bude adekvátně upraven v návaznosti na dosavadní ÚP a v koordinaci s platným ÚR. Studie bude zapracována v celku i pro koridor 610/-/36.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994828

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | Zakreslení lávky (bezmotorová doprava) přes komunikační propojení Veselská - Toužimská 610/-/46, v oblasti letňanského lesoparku

Vyjádření**Zakreslení lávky (bezmotorová doprava) přes komunikační propojení Veselská - Toužimská 610/-/46, v oblasti letňanského lesoparku**

požadujeme zakreslení lávky (bezmotorová doprava) přes komunikační propojení Veselská - Toužimská 610/-/46, v oblasti letňanského lesoparku.

Odůvodnění

Komunikační propojení Veselská Toužimská 610/-/46 svým umístěním „odřízne“ bezpečný přístup do letňanského lesoparku. Pro zajištění propojení na lesopark Letňany bylo vybudováno tzv. Korzo Letňany, jehož účelem je bezpečným způsobem přivést cyklisty i pěší do lesoparku. Vzhledem k tomu, že uvedeným komunikačním propojením se tato situace zásadně změní, je třeba řešit bezpečné překlenutí propojovací komunikace 610/-/46, což požadujeme fixovat lávkou (bezmotorová doprava). Tato lávka by měla navazovat na Korzo Letňany a měla by propojovat jihozápadní (komunikační odříznutý) cíp lesoparku se zbytkem lesoparku.

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 078/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno jinak. Je zpracována prověřovací studie na trasování propojení Veselská - Toužimská, která umísťuje koridor pro vedení komunikace mimo oblast letňanského lesoparku. Vymezení lávky pro zajištění bezpečného přístupu do lesoparku je již zbytné.

Zásadní připomínka

ID 2994829

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 38

Podatel | **Městská část Praha 18**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UG9W

Identifikátor podání Portálu Pražana | hyxz7h7x

Lokalita | 368, 104, 131, 625, 078, 802, 102, 303, 100, 159, 504, 110, 025, 309, 302, 057, 039, 034, 643, 839, 720, 022, 066, 103, 822, 304, 645, 501, 349, 849, 583, 136, 642, 801, 731, 080, 840, 702, 205, 412, 571, 592, 403, 533, 727, 059, 701, 158, 718, 162, 505, 719, 072, 882, 065, 108, 649, 153, 852, 058, 101, 928, 052, 843, 531

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Územní rezerva – okružní trasa metra

Vyjádření

Územní rezerva – okružní trasa metra

Územní rezerva – okružní trasa metra - Dle návrhu tak, jak je vyznačen v grafické části MP, není tato trasa s logickým ukončením, případně vyznačením zokruhování ke stávajícím či navrhovaným dopravní spojení (uzlům). Chybí návaznost na další povrchovou dopravu (tramvajové, vlakové, autobusové spoje a P+R). Z tohoto důvodu MČ P18 požaduje úpravu navrhované územní rezervy tak, aby její návaznost byla logická a ucelená.

Odůvodnění

Připomínka byla schválena usnesením ZMČ Praha 18 č. 079/Z4/22 ze dne 29.06.2022

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor okružní trasy metra (trasa E) včetně individuálního regulativu bude ponechán, bude mírně korigován dle ostatních úprav a

konkrétních požadavků. Nebude vyhověno požadavku na zokruhování celé trasy. Na severu bude trasa upravena a zaústěna směrem na Terminál sever.

Zásadní připomínka

ID 2994814

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 39

Podatel | **Městská část Praha 19**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MFZU

Lokalita | 230

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3. Rozvojová plocha 411/230/2397**

Zásadně nesouhlasíme, aby plocha 411/230/2397 byla zahrnuta do transformační plochy s obytným využitím. Jedná se o území, které je nazýváno „Prales“, s komerčními zahradnickými činnostmi a je hojně využíváno k různým volnočasovým aktivitám včetně umístění tříd mateřské školy. Obytné využití v dané lokalitě městská část nedoporučuje a žádá ji nahradit plochou rekreační. Tuto připomínku považuje Městská část Praha 19 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, bude odstraněno vymezení transformační plochy. Jedná se o zastavěné území. Obytné využití je dostatečné pro požadované využívání území.

Zásadní připomínka

ID 2994819

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 39

Podatel | **Městská část Praha 19**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MFZU

Lokalita | 179, 080

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**6. Lokalita 080 a lokalita 179 - změna územního plánu č. Z 3842-00 (podnět 100/2019)**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby při tvorbě Metropolitního plánu vznikla při komunikaci Mladoboleslavská na Klíčově tak rozsáhlá transformační, resp. rozvojová plocha s obytným využitím, která je v návrhu Metropolitního plánu nazvaná 179/Nové Letňany a 080/U Letova. Možnost zástavby v takovém rozsahu, nemůže vzniknout při projednávání územního plánu, ale musí jí předcházet rozsáhlá diskuse spojená s garantováním splnění oprávněných požadavků na doplnění dopravní a technické infrastruktury a prokázání kapacitních, především školských, sociálních a zdravotnických možností. V současné době se projednává změna územního plánu č. Z 3842-00 (podnět 100/2019), ke které vydala Městská část Praha 19 nesouhlasné stanovisko. Žádáme tuto plochu změnit na nezastavitelnou krajinnou rozvojovou plochu. Tuto připomínku považuje Městská část Praha 19 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, kapacity a členění ploch v rámci dotčeného území budou řešeny v souladu se změnou platného územního plánu Z 3842 a v souladu s ÚS. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v části dotčeného území.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994825

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 39

Podatel | **Městská část Praha 19**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MFZU

Lokalita | 179, 230, 731, 080, 598, 178, 505, 958, 649, 933, 595, 597, 157

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**9. Tramvajová trať**

Požadujeme do návrhu zapracovat tramvajovou trať z Vysočan do Kbel dle studie, kterou zpracoval Ing. arch. Ivan Lejčar roce 2022, s navazující územní rezervou přes Hutě na Černý Most.

Tuto připomínku považuje Městská část Praha 19 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen koridor v návaznosti na aktuální prověření pro změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Bude se jednat o jednu ze zvolených variant v trase Sídliště Letňany - Nové Letňany - Vysočany (Hloubětín) s ohledem na fázi prověřování pouze v přibližné trase bez podrobného technického průkazu jako koridor územní rezervy. Další větve směrem do Kbel nebo alternativní trasy naznačené v požadavku směrem na jih skrz Klíčovské svahy vymezeny nebudou, ideální varianta již byla po prověření zvolena.

Zásadní připomínka

ID 2994826

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 39

Podatel | **Městská část Praha 19**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MFZU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**10. Doplnění infrastruktury**

V Metropolitním plánu přidané rozvojové plochy určené pro bytovou výstavbu nejsou doplněny odpovídající dopravní (komunikace, parkoviště) a technickou (kanalizace, vodovod) infrastrukturou, ani občanskou vybavenost (školy, školky, zdravotnictví, sociální služby). S ohledem na současný, zcela neuspokojivý stav dopravního zatížení, které se v ranní a odpolední špičce, vlivem přejezdu obyvatel středočeského kraje přes naši městskou část, stává pro naše obyvatele neúnosným (nejen mnohaminutové zpoždění městských autobusů), lze očekávat v budoucnu kolaps dopravy a, jak je tomu mnohde již dnes, i kolaps odkanalizování. Dále by tato skutečnost mohla znamenat nadměrné požadavky na umístění dětí do školek a školy v naší městské části a také na dnes již značně vytížené zdravotní středisko. Není možné pouze rozšiřovat rozvojové plochy, ale je třeba důsledně sledovat dopad tohoto rozšiřování na stávající obyvatele a zajistit i v budoucnu, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování jejich života, resp. aby se s novou výstavbou životní podmínky stávajících obyvatel zlepšovaly. Tuto připomínku považuje Městská část Praha 19 za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP některé nové prvky přímo navrhuje, infrastrukturu je navíc možné umísťovat i mimo přímé vymezení v MPP - obytné využití k takovému polyfunkčnímu městu přímo vybízí. MPP navrhuje nové zastávky vlaku a novou silnici, nově je navržena občanská vybavenost, nová čistírna odpadních vod a elektrická stanice.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995482

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 228, 380, 410

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 01 - Přeložka komunikace K Berance

Vyjádření

01 - Přeložka komunikace K Berance

Vymezení trasy významné místní komunikace pracovně nazývané "Přeložka komunikace K Berance" nebo nově "Nová Bořetická" v návaznosti na pořizovanou změnu územního plánu č. 2872 a podle stopy navržené v ÚS HP Východ. V souvislosti s tím upravit vymezení lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova — v přesných hranicích, které nesmí bránit vedení "Nové Bořetické".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Stopa této komunikace byla nově, z hlediska dopravní i urbanistické funkce velmi vhodně, navržena zpracovávanou urbanistickou studií a zasahuje i do nezastavitelných lokalit včetně prvku ÚSES. Je proto třeba stabilizovat stopu této důležité obslužné komunikace, a to už v rámci územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Přeložka komunikace bude do MPP zapracována, v souladu s ÚS Horní Počernice-východ a Z 2872. 500/-/3075 LBC U hřbitova — v přesných hranicích bude zrušeno včetně navazujících biokoridorů k

upřesnění jižním a východním směrem a vymezení ÚSES bude komplexně přeřešeno - viz podrobněji připomínka MČ "56 - Úprava lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova", ID 2995611.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995484

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 03 - Rozšíření plochy zeleně a rekreace v okolí valu Pod Bílým vrchem

Vyjádření

03 - Rozšíření plochy zeleně a rekreace v okolí valu Pod Bílým vrchem

Rozšířit nestavební rozvojovou plochu 414/228/5089 s rekreačním způsobem využití. Vymezení této plochy pouze na územním rozhodnutím již umístěný val je třeba považovat za nedostatečné. Předěl mezi obytným a produkčním územím je žádoucí navrhnout rozsáhlejší, kdy je třeba, co se zelených ploch týká, se co nejvíce se přiblížit stavu podle platného ÚPn.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Vymezení této plochy pouze na územním rozhodnutím již umístěný val je třeba považovat za nedostatečné. Předěl mezi obytným a produkčním územím je žádoucí navrhnout rozsáhlejší, kdy je třeba, co se zelených ploch týká, se co nejvíce se přiblížit stavu podle platného ÚPn.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, nestavební rozvojová plocha 414/228/5089 s rekreačním způsobem využití bude dle požadavku rozšířena. Návaznost na dosavadní ÚP SÚ, kde je dotčené území součástí plochy /ZMK/.

Zásadní připomínka

ID 2995485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 630

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 04 - Kompostárna na Sychrově

Vyjádření**04 - Kompostárna na Sychrově**

Vymezit prvek technické infrastruktury pro odpadové hospodářství a veřejně prospěšné stavby v rámci lokality 630/Sychrov, a to pro umístění kompostárny o rozloze min. 6000 m², přibližně v umístění současně platným územním plánem vymezené VPS 14/TO/25.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven. Na základě požadavku MČ bude v rámci dotčené lokality, ve východní části zastavitelné R plochy produkční, vymezen návrhový prvek technické infrastruktury pro odpadové hospodářství včetně VPS pro umístění kompostárny o rozloze min. 6000 m².

Zásadní připomínka

ID 2995491

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 05 - Severovýchodní obchvat Horních Počernic

Vyjádření

05 - Severovýchodní obchvat Horních Počernic

Jako územní rezervu v rámci území HMP vymezit koridor pro severovýchodní obchvat Horních Počernic - tzv. Nové komunikační propojení Náchodská - Ve Žlábku s variantním napojením na komunikační síť v severní části území s možností koncepčního napojení přes Středočeský kraj - k.ú. Zeleneč až ke komunikaci D10.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Řešení odklonu problematické tranzitní dopravy ze Středočeského kraje pouze pomocí D11 přes MÚK Beranka nelze považovat za dostatečné. Toto napojení může být naopak problémem v případě nepropustnosti D11, kdy řidiči budou volit objízdné trasy přes ulici Náchodskou a zatěžovat tak obytné území ještě více, než kdyby žádná MÚK Beranka neexistovala. Je zde žádoucí nabídnout alternativní trasu pro napojení na nadřazenou komunikační síť a Vysočanskou radiálu. Trasa nového koridoru není ještě stabilizována, proto se navrhuje použití územní rezervy. Námětem tohoto propojení se bude zabývat i ÚS HP východ, na kterou se zde také odkazujeme.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadovaný koridor není dostatečně prověřený a odůvodněný a přitom by byl z převážné části vymezen na území sousedního kraje. Zároveň není vymezen v ZÚR obou krajů. V požadovaném směru MPP navrhuje koridor pro propojení ulic Ve Žlábku - K Zelenči včetně prodloužení komunikace do křižovatky U Úlů a propojení U Úlů na Náchodskou. Mělo by být vyřešeno v nadřazené dokumentaci (AZUR).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995503

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 410

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 06 - Občanská vybavenost v HP Východ

Vyjádření**06 - Občanská vybavenost v HP Východ**

Stabilizovat v území MČ Praha 20 záměr vybudování zdravotnického zařízení (polikliniky) a sociálního zařízení, a to podle ÚS HP východ, kde se blok se zařízením zdravotních a sociálních služeb nachází při hlavním náměstí. Občanská vybavenost je v T+R ploše 415/410/4013 stanovená parametricky. Proto je místo požadavku vyjádření této občanské vybavenosti značkou navrhováno doplnit i text cílového charakteru KLZ lokality 410 / Horní Počernice východ. A to ve smyslu, že cílem je též v dané lokalitě stabilizovat zdravotnické zařízení (poliklinika) a sociální zařízení a to v návaznosti na nově vymezované lokální centrum a náměstí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP realizaci uvedeného záměru umožňuje. Problematiku řeší ÚS Horní Počernice - východ, která byla schválena 11. 3. 2024 jako podklad pro rozhodování v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995511

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 503, 704, 380, 919, 624, 901, 594, 229, 177, 646, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 07 - Významné cyklotrasy propojující MČ Praha 20 s okolními městskými částmi

Vyjádření

07 - Významné cyklotrasy propojující MČ Praha 20 s okolními městskými

Vymezit významné cyklotrasy propojující MČ Praha 20 s okolními městskými částmi, ve většině případů umožňující pro obyvatele východní části Prahy lepší dostupnost do rekreačních území. A to cyklotrasu od Běchovic podél ul. Ve Žlábku a dále při ul. K Berance, cyklotrasu mezi lokalitou 380/Horní Počernice podél VPS 610/-/16 směrem na MČ Praha 14 a rekreační území v okolí rybníku Martiňák a cyklotrasu od ul. Stoliňská přes nově vymezované lávky 640/-/138 a 640/-/96 s napojením na lesopark v MČ Praha - Satalice. Jedná se o cyklotrasy s nadmístním významem odpovídající definici čl. 127 odst. 1 textové části MPP. Vymezení provést podle přikládané grafické přílohy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena cyklotrasa napojující se na stávající cyklotrasu z ul. K Odpočinku a K Berance směrem na jih, cyklotrasa spojující MČ s Prahou 14 v novém koridoru a částečně i cyklotrasa A0 podél pražského okruhu na sever v koordinaci s projektem pražského

okruhu. Vymezení vychází ze změny koncepce cyklotras ve schváleném Systému celoměstských cyklotras.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995514

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 08 - Rozšíření rekreačních ploch ve východní části Horních Počernic

Vyjádření

08 - Rozšíření rekreačních ploch ve východní části Horních Počernic

Rozšířit transformační plochu 412/947/5357 s rekreačním využitím severně do území mezi ul. Náchodskou a Jirenským potokem, a to v návaznosti na pořizovaný územní plán obce Zeleneč (vymezované rekreační plochy) a ÚS HP Východ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena nezastavitelná T plocha rekreační pro možné krajinné úpravy a rekreaci v krajině negenerující zábor ZPF. Vymezení uvedené plochy bude korigováno ve vazbě na nenarušení organizace ZPF - oproti požadavku bude plocha rozšířena do severozápadního cípu pozemku č.parc. 4067/3, k.ú. Horní Počernice a a její součástí nebude území na jihovýchodě - plocha NL dosavadního ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995519

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 09 - Lokalita 177/Nad Palečkem

Vyjádření**09 - Lokalita 177/Nad Palečkem**

Upravit krycí list lokality 177/Nad Palečkem a stanovit individuální regulaci rozvojové plochy 413/177/2348.

V rámci cílového charakteru lokality navrhovaný text:

Lokalita Nad Palečkem je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury, osou které je ulice Ve Žlíbku, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a zlepšení prostupnosti skrz Park u ulice Jizbická a doplnění sítě veřejných prostranství o nový park.

Lokalitu představují obytné soubory, které mají převážně formu zástavby v zahradách. V lokalitě se nachází solitérní stavby.

nahradit textem:

Lokalita Nad Palečkem je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a vytvoření různorodé struktury, která v rozvojových plochách musí vhodně navázat na charakter zástavby v sousedních lokalitách, a to především na strukturu a nižší podlažnost zahradního města v lokalitě 380/Horní Počernice. Stejně tak musí být při zástavbě rozvojových ploch respektována stávající nízkopodlažní zástavba rodinných domů při ul. V Slavětíně, která utváří nezanedbatelnou část charakteru dané lokality.

Zástavba při jižním okraji lokality by měla být umístěna tak, aby svou orientací, výškou a hmotou sloužila i jako bariéra hluku z dálnice D11.

Zástavbu rozvojové plochy 123/177/1007 je žádoucí urbanisticky a účelově navrhnout tak, aby se tato stala lokálním centrem jak lokality 177/Nad Palečkem, tak i části přilehlého území z lokality 380/Horní Počernice. (Odpovídající uliční prostranství, náměstí, plochy veřejné zeleně a i účel využití navrhovaných budov).

Dalším cílem je zlepšení prostupnosti území a vytvoření kvalitní sítě veřejných prostranství. Je třeba usilovat o jasné a krátké pěší propojení od ZŠ Chodovická až do jižní části rozvojové lokality 413/177/2348, stejně tak jako průjezdnost a prostupnost východozápadním směrem.

Územím vede metropolitně významná technická infrastruktura - káranské vodovodní řady. Jejich linie by měla v území MČ Praha 20 tvořit jedinečnou zelenou diagonálu umožňující napříč Horním Počernicemi pohyb chodců, cyklistů a jejich rekreaci. Trasa a nejbližší okolí káranský řadů, které nejsou v době vydání MPP umístěny v rámci uzavřeného prostoru (např. oplocené soukromé zahrady), by měly zůstat nezastavitelnou, veřejně přístupnou plochou zeleně.

V případě zástavby bytových domů v rozvojových lokalitách není přípustné oplocování předzahrádek směrem do uličního prostranství.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven způsob výpočtu kapacit v MPP. Požadavku je v MPP částečně vyhověno stanovenými regulativy uvedené rozvojové plochy. Některé požadavky jsou pod podrobnost UP nebo je vyhověno jinými nástroji MPP: Bariéra D11 - MPP nemůže regulovat výslednou podobu staveb, je pod podrobnost UP. Ochrana Káranského přivaděče je předmětem jednotlivých povolovacích řízení. Prostupnost územím je obsažena v textové části MPP (např. čl. 16 odst. 2, čl 88 aj.) Text cílového charakteru KLZ 177 / Nad Palečkem nebude doplněn.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i

parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995520

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 10 - Úprava regulativů rozvojové plochy 123/177/1007 v lokalitě 177/Nad Palečkem (jižně od sídliště Canaba)

Vyjádření

10 - Úprava regulativů rozvojové plochy 123/177/1007 v lokalitě 177/Nad Palečkem (jižně od sídliště Canaba)

Upravit regulativy rozvojové plochy 123/177/1007 v lokalitě 177/Nad Palečkem (jižně od sídliště Canaba) a doplnit je o individuální regulaci minimálního množství zeleně na rostlém terénu ve stavebním bloku a minimálního podílu občanské vybavenosti. Dále se navrhuje nově stanovit infrastrukturu parametricky. Pro tuto rozvojovou plochu se navrhuje regulativy MPP v těchto hodnotách:

Minimální podíl uličních prostranství UPmin: 25%

Minimální podíl městských parků PPmin: 15%

Minimální podíl občanské vybavenosti OVmin: 10%

A následující doplňující individuální regulativy:

Minimálního podílu veřejné komerční vybavenosti = 10%

Minimální podíl zeleně na rostlém terénu ve stavebním bloku = 35% z plochy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Tato rozvojová plocha má podle návrhu MPP ve srovnání s ostatními zastavitelnými plochami MČ Praha 20 naprosto abnormálně nastavenou kapacitu, aniž by to bylo odpovídajícím způsobem kompenzováno na dopravní, technické, občanské i zelené

infrastruktury. Orientačním výpočtem bylo zjištěno, že při použití koeficientu zastavění neznámého stavebního bloku ZBn pro heterogenní strukturu 40% a odpočtu definované parkové plochy se dostáváme k hodnotě HPP=143 000 m² (a to pouze na pozemcích majoritního vlastníka). Což při výměře cca 55000 m² generuje koeficient podlažních ploch KPP v hodnotě 2,6, pro který odpovídá podle platného územního plánu kód míry využití I, který vůbec nemá na území MČ Praha 20 obdoby.

Kromě zástavby při D11, která by měla sloužit i jako protihluková bariéra, přitom není důvod, aby zástavba v této lokalitě byla intenzivnější, než třeba v případě severně se nacházejícím sídlišti Canaba. Spíše naopak, zástavba z intravilánu směrem do volné krajiny nebo směrem k zástavbě izolovaných rodinných domů by se měla snižovat a zředovat. Proto je nově navrhováno upravit infrastrukturu parametricky, rozšířit podíl parkové zeleně a uličních prostranství a navíc je v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části MPP navrhováno stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu.

Dále je v navazujícím území (zejména v sídlišti Canaba) citelná absence veřejné komerční vybavenosti (obchodu a služeb), a proto je navrhováno i stanovení minimálního podílu této infrastruktury, což i odpovídá funkčnímu využití vyjádřenému v platném územním plánu (území všeobecně smíšené nebo všeobecně obytné).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zesouladněno s dosavadním ÚP SÚ + dílčí korekce (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP). Nebude stanoven individuální regulativ, z hlediska prostorových regulativů bude zapracováno ÚR záměru "Ekocity Horní Počernice". Bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2995521

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 11 - Úprava výškové regulace (RNP) v lokalitě 177/Nad Palečkem

Vyjádření

11 - Úprava výškové regulace (RNP) v lokalitě 177/Nad Palečkem

V lokalitě 177/Nad Palečkem v rozvojové ploše 413/177/2348 snížit RNP ze stupně 6 na stupeň 4, resp. až na stupeň 3 v západní části lokality, jak je graficky vyznačeno v příloze.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Navrhovaný RNP vůbec nereflektuje výškovou úroveň okolní zástavby. Je sice možné vnímat pozitivní dopady vyšší zástavby na odclonění negativních vlivů z přilehlé dálnice, nicméně to nemůže být na úkor urbanismu. Je třeba připomenout, že RNP v návrhu MPP pro společné jednání byl stanoven pro toto území na stupeň 4 a v předchozí pracovní verzi MPP č. 2.2 dokonce na stupni 2 (v jižní části této rozvojové plochy) resp. na stupni 3 (v její střední části).

Že je nastavení RNP na stupni 6 pro toto území neadekvátní je zjevné i z vypořádání připomínky č. 2906137, kde pořizovatel uvádí "Navržená výšková regulace 2-4 RNP reaguje na navazující výšku zástavby lokality, navržené kapacity zástavby zachovávají kapacity dle platného územního plánu".

Nastavení RNP na stupeň 6 pak neskutečně zvedá kapacitu území, aniž by to bylo odpovídajícím způsobem kompenzováno na dopravní, technické, občanské i zelené infrastrukturu. Orientálním výpočtem bylo zjištěno, že při použití koeficientu zastavění neznámého stavebního bloku ZBN pro heterogenní strukturu 40% a odpočtu definované parkové plochy se dostáváme k hodnotě HPP=143 000 m² (a to pouze na pozemcích majoritního vlastníka). Což při výměře

cca 55 000 m² generuje koeficient podlažních ploch KPP v hodnotě 2,6, pro který odpovídá podle platného územního plánu kód míry využití I, který vůbec nemá na území MČ Praha 20 obdoby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souvislosti s úpravou způsobu regulace TR ploch bude maximální možná kapacita HPP regulována v upraveném návrhu přímo a regulovaná kapacita bude koordinována s dosavadním ÚP SÚ a současným záměrem, do plochy 413/177/2348 bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2995540

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 12 - Úprava vymezení veřejné vybavenosti v lokalitě 177 / Nad Palečkem

Vyjádření

12 - Úprava vymezení veřejné vybavenosti v lokalitě 177 / Nad Palečkem

Vymezení veřejné vybavenosti v lokalitě 177 / Nad Palečkem v rozvojové ploše 413/177/2348 pod č. 800/177/1531, která znamená v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 2000 m² pro občanskou vybavenost, je hrubě nedostatečné. MČ navrhuje veřejnou vybavenost vymezit parametricky stanovením minimálního podílu občanské vybavenosti - koeficientu OV_{min} o hodnotě 10%.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Území bude mít i v případě redukce velkou kapacitu, která přinese tisíce nových obyvatel, přičemž severně se nacházející se sídliště Canaba žádnou občanskou vybavenost nemá. Rovněž poukazujeme na stávající územní plán, který na části daného území vymezuje plochu SV, která není určena pouze pro bydlení, počítá s polyfunkčností a i s občasnou vybaveností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavky na občanskou vybavenost jsou v dotčené ploše stanoveny adekvátně a odpovídají připravovanému projektu. Veřejnou vybavenost lze nad rámec vymezení v dotčené R ploše 413/177/2348 umístit i bez přímého vymezení (čl. 144 odst.2).

Pozn. Návrh MPP bude upraven na základě prověření kapacity TR ploch a úpravy metodiky, bude zesouladněno s dosavadním ÚP SÚ - právní kontinuita + dílčí korekce (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP).

Zásadní připomínka

ID 2995542

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 14 - Prodloužení metra trasy B

Vyjádření

14 - Prodloužení metra trasy B

Řešit další prodloužení metra trasy B s konečnou stanicí za hranicí stávajícího zastavěného území MČ Praha 20. Nabízí se možnost vymezení této konečné stanice alespoň jako územní rezervy severně od lokality Sychrov, v návaznosti na požadované vymezení severovýchodního obchvatu Horní Počernic a nové železniční zastávky a parkoviště P+R.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Způsob přepravy pomocí metra patří mezi nejatraktivnější druh městské hromadné dopravy. V návaznosti na parkoviště P + R by znatelně přispěl k omezení tranzitní dopravy na území HMP generované ze Středočeského kraje. Proto je navrhováno konečnou stanici stabilizovat až za hranici v budoucí době poměrně hustě osídleného území lokality HP Východ, analogicky např. ke konečné stanici metra C Letňany.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

K omezení tranzitní dopravy přes zastavěné území H. Počernic přispívá řada opatření, na straně silniční infrastruktury návrh nových komunikací a komplexní dostavba nadřazené komunikační sítě. Konečná stanice trasy B je stabilizována na Černém Mostě, další prodloužení by bylo neekonomické. Parkoviště P+R v popsané vzdálenosti od současné konečné stanice a zároveň mimo dostatečně koncentrovanou zástavbu není dostatečným zdrojem cestujících pro robustní systém pražského metra. Obsluha území je již dnes zajištěna kapacitní kolejovou dopravou - železnicí. Příklad stanice metra Letňany není přesný - stanice je umístěná v sice dosud nezastavěném území, do budoucna ale v centrální pozici na rozhraní nových čtvrtí.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995543

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 624, 902, 623, 628, 376, 979, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 15 - Rozšíření rozsahu VRT vedené podpovrchově

Vyjádření

15 - Rozšíření rozsahu VRT vedené podpovrchově

Rozšířit minimální rozsah územní rezervy pro 630/-/104 Východní vstup Rychlého spojení vedené podpovrchově. Tedy tak, aby nevznikla v území další liniová bariéra, byla zajištěna maximální prostupnost pro pěší a cyklisty územím, nebyl narušen přírodně krajinný ráz okolí Klánovického lesa a dotčené území mohlo být využíváno k rekreaci (viz. též další připomínky MČ P20).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jako odůvodnění připomínky je přikládáno usnesení ZMČ ze dne 15.11.2021 číslo ZMC/23/17/0297/21 včetně jeho přílohy č. 1 ve věci připomínek k Aktualizaci č. 5 ZÚR HMP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor pro východní vstup Rychlého spojení (630/-/104) bude v návaznosti na AZÚR převeden do návrhu a v souladu s prověřovacími studiemi bude upřesněn jak průběh trasy, tak i rozsah tunelových úseků.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995546

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 410, 630

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 16 - Řešení koncepce odkanalizování území a zásobování vodou pro východní část Horních Počernic

Vyjádření

16 - Řešení koncepce odkanalizování území a zásobování vodou pro východní část Horních Počernic

Je třeba v MPP vymezit kanalizační sběrač splaškové a dešťové kanalizace, případná další potřebná zařízení na stokové síti (čerpací stanice) a páteřní vodovodní řad pro východní část Horních Počernic - tj. lokalitu 410/Horní Počernice východ a 630/Sychrov.

Zastavitelné plochy na východě MČ Praha 20 kapacitně odpovídají území menšího města. Podle zpracovávané ÚS HP východ v rámci touto studií řešeného území přináší tato lokalita 8 050 EO!

Dále je třeba uvést, že ani stávající areály v lokalitě Sychrov nemají vyřešené odvádění odpadních vod a zásobování vodou.

Vymezení kanalizačního sběrače a hlavního vodovodního řadu pro tak kapacitní a rozsáhlé území nepochybně odpovídá měřítku MPP ve smyslu čl. 135 odst. 4 a čl. 136 odst. 5 textové části MPP. Pro srovnání MČ P20 uvádí, že návrh MPP vymezuje na jejím území trasu prvku technické infrastruktury 730/-/21 Sběrač Xaverov, který odkanalizovává území kapacitně řádově mnohem menší!

Ohledně stopy splaškového kanalizačního sběrače MČ P20 odkazuje na ÚS HP východ.

Vzhledem k tomu, že z části území bude třeba odvádět i dešťové odpadní vody (nepůjdou všude vsakovat - viz. též ÚS HP východ), je třeba vymezit důležité prvky pro odvádění srážkové odpadní vody. Systém odvádění dešťových odpadních vod nesmí znamenat potenciální hrozbu vyběžení Jirenského potoka v intravilánu, a proto

je nutné preferovat zaústění dešťové kanalizace do Jirenského potoka až za ČOV Čertousy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s generelem odkanalizování bude doplněn návrh prodloužení kanalizačního sběrače východním směrem, pro odkanalizování lokalit 177, 947, 410 v rozsahu, který je dostatečně prověřen a odpovídá měřítku MPP. Prvky dešťové kanalizace nejsou v podrobnosti MPP zobrazovány.

Návrh dešťové kanalizace je možné stanovit v podrobnější dokumentaci a je přípustné ji realizovat. Pro zajištění zásobování vodou nebude žádný nový prvek vymezen. Územní studie počítá se zásobováním z čerpací stanice a vodojemu Horní Počernice vybudováním nového přívodu pitné vody, který ale je na hranici podrobnosti MPP. S ohledem na nutnou flexibilitu nebude pro tento přívod vymezen koridor, neboť MPP vymezuje pouze hlavní vodovodní řady. Srovnání s jinými prvky vymezenými v návrhu není relevantní, protože se jedná o celoměstské záměry nebo důležité stavby pro zokruhování a stabilitu systému zásobování vodou jako celku. Napojení dílčích transformačních ploch na stávající vodojemy MPP nezobrazuje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995548

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 380

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 17 - Snížení kapacity navrhovaného parkoviště P + R -

Nádraží Horní Počernic

Vyjádření

17 - Snížení kapacity navrhovaného parkoviště P + R - Nádraží Horní Počernic

Snížit kapacitu navrhovaného parkoviště P + R - Nádraží Horní Počernice - 624/380/1133 na 100 stání.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh MPP stále počítá s min. kapacitou 220 stání, což ani prostorově není možné. To prokazuje i studie proveditelnosti s názvem „P+R Horní Počernice – Studie proveditelnosti, č. akce 0930059, Praha 20“, kterou nechala zpracovat TSK hl.m. Prahy v roce 2021, podle které má být kapacita tohoto parkoviště pouhých 84 stání.

MČ uvádí, že toto parkoviště má sloužit místním obyvatelům a nikoliv obyvatelům Prahy - východ, kteří by tak příjezdem do středu Horních Počernic dále zatěžovali už tak přetíženou komunikační síť. Kapacitnější parkoviště P + R pro tyto účely navrhujeme vymezit u budoucí žst. zastávky Čertousy - viz. též samostatná připomínka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, kapacita uvedeného P+R bude s ohledem na studii proveditelnosti snížena na 100 stání.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995549

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 18 - Protihlukové valy podél severní hrany dálnice D11

Vyjádření**18 - Protihlukové valy podél severní hrany dálnice D11**

Vymezit protihlukové valy podél severní hrany dálnice D11, a to přednostně formou veřejně prospěšného opatření (VPO) či veřejně prospěšné stavby (VPS).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Hluková zátěž z dopravy znamená pro dálnicemi sevřenou MČ P20 značný problém. I když nelze vzhledem k podrobnosti MPP vymezovat v tomto dokumentu všechna potřebná protihluková opatření, protihlukové valy MPP ale stabilizovat může.

Námět území, kde by měly být protihlukové valy vymezeny, přikládáme v samostatné příloze.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP realizaci protihlukových valů umožňuje, jejich vymezení je však pod podrobnost ÚP, je řešeno v následných řízeních - v rámci podrobnější projektové dokumentace jako součást stavby.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995550

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | 19 - Vymezení části pozemku parc. č. 2132/1 v sousedství zahrádkářské osady Chvalka jako nestavební plochy

Vyjádření

19 - Vymezení části pozemku parc. č. 2132/1 v sousedství zahrádkářské osady Chvalka jako nestavební plochy

Jako nestavební plochu vymezit jižní část a východní část pozemku parc. č. 2132/1 v k.ú. Horní Počernice a i nadále zajistit její charakter plochy zeleně (sadů) v návaznosti na sousedící zahrádkářskou osadu Chvalka a otevřenou krajinu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o součást stabilizovaného území v rámci zastavitelné obytné lokality 227 / Chvaly se strukturou vesnickou, stanoveno rozmezí podlažnosti 2 (RNP 1-2). V MPP zde vymezena soukromá zahrada zajišťující požadavek na dominantní podíl zeleně. Regulativy neumožňují realizaci např. BD a kapacitnějších staveb. V KN je tento rozsáhlý pozemek evidován jako zahrada, soukromé vlastnictví.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995551

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | 20 - Vymezení nové železniční zastávky Čertousy včetně zřízení záchytného parkoviště P+R

Vyjádření

20 - Vymezení nové železniční zastávky Čertousy včetně zřízení záchytného parkoviště P+R

Stabilizovat novou železniční zastávku Čertousy a vyznačit k tomu související záchytné parkoviště P+R. Min. kapacita nového parkoviště by měla být 220 míst s tím, že menší část by byla situována severně od železniční trati (v rámci pozemku 4062/1 v k.ú. Horní Počernice) tak, aby řidiči přijíždějící od severu nemuseli překonávat železniční trať a ještě tak víc nezatěžovali komunikační síť MČ P20.

Druhý nástup na kolejovou veřejnou dopravu je pro MČ Praha 20 zásadní, a to vzhledem k předpokládanému přírůstku obyvatel z nových rozvojových ploch a také kvůli omezení tranzitní dopravy skrz městskou část.

Ohledně přesnějšího umístění zastávky odkazujeme na ÚS HP východ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Zastávka Čertousy není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018 a není sledovaným záměrem ze strany MD. Její umístění je nevhodné mj. z důvodu nežádoucího snížení kapacity dráhy, docházelo by k prodloužení cestovní doby osobních zastávkových vlaků, zhoršení konkurenceschopnosti železnice. Případné zřízení železniční zastávky je možné i bez přímého vymezení v MPP, bude-li někdy v budoucnosti prověřena jako opodstatněná. Parkoviště P+R nebude s ohledem na výše uvedené vymezeno, jeho požadovaná kapacita navíc není dostatečným argumentem pro zřízení zastávky na vytiženém koridoru.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995554

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | 22 - Plocha zeleně mezi ul. Do Čertous a McDonalds.

Vyjádření**22 - Plocha zeleně mezi ul. Do Čertous a McDonalds.**

Jako místní park v lokalitě 594/Areály Horní Počernice, mezi ul. Do Čertous a provozovnou McDonalds, na pozemku 4036/22 a části pozemku 4036/21 a 4036/458, vše v k.ú. Horní Počernice, vymezit plochu zeleně min. v rozsahu 7000 m².

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V lokalitě je třeba chránit a rozvíjet dosude nezastavěné mimoareálové plochy v zeleně. Přičemž stávající územní plán zde vymezuje plovoucí značkou plochu PP - parky. Tato plocha zeleně by mohla znamenat stabilizaci této plovoucí značky v MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha městského parku v severní části dotčeného území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995555

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 23 - Plocha zeleně při křižovatce ul. Bystrá a F.V. Veselého

Vyjádření

23 - Plocha zeleně při křižovatce ul. Bystrá a F.V. Veselého

Jako místní park v lokalitě 594/Areály Horní Počernice, při křižovatce ul. Bystrá a F.V.Veselého, na části pozemků parc. č 4036/26, 4036/1 a 4036/419, vše v k.ú. Horní Počernice, vymezit plochu zeleně min. v rozsahu 11000 m².

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V lokalitě je třeba chránit a rozvíjet dosud nezastavěné mimoareálové plochy v zeleně. Přičemž stávající územní plán zde vymezuje plovoucí značkou plochu PP - parky. Tato plocha zeleně by mohla znamenat stabilizaci této plovoucí značky v MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha městského parku v jihovýchodní části, v ploše IZ dosavadního ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995556

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 143, 919, 918, 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 24 - Alternativní napojení MČ Praha 20 na D10

Vyjádření

24 - Alternativní napojení MČ Praha 20 na D10

MČ nadále trvá na vymezení alternativního napojení svého území na dálnici D10, které je současně platným územním plánem vymezeno mimoúrovňovou křižovatkou s ulicí Bystrá (MPP rušenou).

Pro tyto účely do doby přesnějšího prověření požaduje vymezit koridory a plochy územních rezerv, a to:

1. Plocha územní rezervy MÚK Bystrá
2. Koridor územní rezervy pro propojující komunikaci U Tabulky - VPS 70/DK/14 - Praha 14 - komunikační propojení Ocelkova - Lipnická,
3. Sjezdová větev v kolektoru MÚK D0 x D10 x Vysočanská radiála.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

MČ znovu připomíná, že MÚK Bystrá je pro ni klíčovou dopravní stavbou, která by měla umožnit odklonění dopravy z ul. Náchodská, zlepšení napojení průmyslové zóny a odlehčení přetížené MÚK Ve Žlíbku. Dopravní obslužení lokality 594/Areály Horní Počernice a i dalšího obytného území MČ Praha 20 je hrubě nedostatečné. Stávající ÚPn s ní počítá a nelze ji bez náhrady vypustit. Pokud nemůže být realizovatelná, je třeba hledat jiné řešení napojení MČ na D10. Proto se navrhuje do doby prověření vymezit pro tyto účely plochy a koridory územních rezerv.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Důvod pro nevymezení MÚK D10-Bystrá - malá vzdálenost od MÚK PO-D10 a související provozní komplikace. MÚK sice byla vymezena v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, ale na základě dalších prověření s ní nepočítají ani platné ZÚR, zpracované později. Požadované propojení U Tabulky - Ocelkova se stavbami MÚK s PO a železniční tratí nebylo shledáno za systémové a s ohledem na finanční náročnost za odůvodněné. Ke sjezdu z D10 nejsou dostupné žádné konkrétní podklady. Dopravní řešení je namísto dalšího (prostorově nerealizovatelného) připojení na dálnici D10 zaměřeno na změny dopravních vztahů v širších územních souvislostech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995557

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 629, 947, 228, 410, 177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | 25 - Respektování pořizované Územní studie Horní

Počernice - východ (ÚS HP východ)

Vyjádření

25 - Respektování pořizované Územní studie Horní Počernice - východ (ÚS HP východ)

Souběžně s pořizováním MPP probíhá i pořizování pro MČ P20 významného územně plánovacího podkladu, a to Územní studie Horní Počernice východ. MČ požaduje, aby návrh MPP respektoval touto územní studií navrhovanou strukturu uličních prostranství, navrhované rekreační plochy, veřejnou vybavenost a kapacitu území (v základním nikoliv výhledovém řešení). V okolí budoucího nového lokálního centra při ul. Náchodská lze připustit zvýšení RNP na 3. V případě ploch pro příměstské zahradničení situovaných východně od Hornopočernické spojky netrvá MČ na tomto využití, přiklání se k účelu navrhovanému MPP jako rekreační plochy 412/947/5357. Také není vhodné vymezení struktury celého území přeměnit na heterogenní, jak navrhuje ÚS HP východ v části H - Vyhodnocení vztahu k pořizované ÚPD. Struktura zahradního města musí zůstat v jižní, severní a východní části tohoto rozvojového území.

MČ netrvá na změně typu vymezení občanské vybavenosti. Tato může být vymezena i parametricky, jak navrhuje aktuální návrh MPP, nicméně musí odpovídat rozsahu podle ÚS HP východ.

V duchu této územní studie je třeba upravit i cílový charakter území v KLZ 410/Horní Počernice východ a 947/Horní Počernice - Klánovice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno, v současnosti již schválená ÚS Horní Počernice-východ bude v maximální možné míře zapracována do návrhu MPP s výjimkou ÚSES, které bude komplexně přeřešeno - viz připomínka MČ "56 - Úprava lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova", ID 2995611. Bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2995558

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 410

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 26 - Navýšení regulativu min. podílu parků v lokalitě 410/Horní Počernice východ

Vyjádření**26 - Navýšení regulativu min. podílu parků v lokalitě 410/Horní Počernice východ**

MČ požaduje v T+R ploše 415/410/4013 lokality 410/Horní Počernice východ navýšení regulativu minimálního podílu městských parků PPmin ze současně navrhovaných 5% na 10%, což přibližně odpovídá rozsahu ploch zeleně v současně platném územním plánu a i v ÚS HP Východ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Parametrická regulace v TR ploše 415/410/4013 bude verifikována dle ÚS Horní Počernice-východ. Minimální podíl městských parků nebude v dotčené TR ploše stanoven, v severní části bude vymezen městský park bodem, s požadavkem min. velikosti 5000m² a stanoveným okolím bodu 150 m. Na západě dotčené TR plochy, u navržené záchytné nádrže, bude plošně vymezena městská parková plocha.

Zásadní připomínka

ID 2995559

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 380

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 27 - Lokalita 380/Horní Počernice

Vyjádření**27 - Lokalita 380/Horní Počernice**

Upravit krycí list lokality 380/Horní Počernice.

Doplnit cílový charakter lokality textem: *V lokalitě zcela převažuje zástavba rodinných domů (izolovaných nebo dvojdomů) se soukromými zahradami a je žádoucí takový stav zachovat a posilovat, resp. v případě rozvojových a transformačních lokalit dále rozvíjet.*

Jako nepřípustné je třeba ve stabilizovaném území této lokality posuzovat umístění novostaveb bytových domů či změn dokončených staveb na bytové domy, a to s výjimkou stavebních bloků, které jsou z jedné strany ohraničeny ul. Náchodská, a s výjimkou záměrů v těsném sousedství stávajících bytových domů kolaudovaných nejpozději ke dni vydání MPP.

Ve stabilizovaném území této lokality je dále nepřípustné umísťovat stavby ubytovacích zařízení s kapacitou větší než 20 ubytovaných osob nebo na takové stavby měnit stavby stávající s jiným účelem užívání nebo nižší kapacitou. To se netýká stavebních bloků, kde bylo vícekapacitní ubytovací zařízení kolaudováno před vydání MPP (tj. zejména bloků ohraničených ul. Chvalkovická, Běchorská, Jívanská a Třebešovská).

Do cílového charakteru lokality také zakomponovat text: *V území se nachází pro území MČ Praha 20 významný rekreační a urbanistický prvek - cyklostezka od ul. Tikovská k ul. K Odpočinku, jakožto začátek chráněné cyklotrasy do sousední MČ Praha - Klánovice. Změny v tomto území by měly být prováděny tak, aby byl maximálně udržen (popř. i posílen) charakter této cyklostezky a její uspořádání – tedy jakožto samostatné, od ostatní vozidlové dopravy segregované cyklostezky mající i rekreační funkci.*

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Cílem je ochrana typické zástavby Horních Počernic charakteru rodinných domů. Tyto by neměly být nahrazovány zástavbou domů bytových, kdy tlak na takové změny v území vzhledem k nedostatku a vyšší ceně stavebních pozemků bude stále větší. Obdobným problémem jsou ubytovací zařízení s větší kapacitou, které opět v území rodinných domů narušují pokojné užívání takové lokality.

Dále je žádoucí poskytnout ochranu stávající cyklostezce v ul. K Berance.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Zmíněná cyklotrasa od ul. Tikovská k ul. K Odpočinku bude vymezena dle Systému celoměstských cyklotras.

Požadované doplnění KLZ je mimo podrobnost MPP. Ochrana charakteru lokality je zajištěna regulativy MPP: zastavitelná stabilizovaná obytná lokalita struktury zahrad. města. Převažuje stanovené rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP), vymezeny soukromé zahrady.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995563

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 380

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 30 - Školský a sportovní areál u hřbitova Horní Počernice

Vyjádření**30 - Školský a sportovní areál u hřbitova Horní Počernice**

S odkazem na současně platný územní plán a plochu pro veřejně prospěšnou stavbu 38/VS/25 vymezit v lokalitě 380/Horní Počernice v sousedství hřbitova Horní Počernice plochu o velikosti 28247 m² pro veřejnou vybavenost s kombinovaným využitím pro občanskou i rekreační vybavenost. Současně zde pro tyto účely vymezit v MPP veřejně prospěšnou stavbu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Vzhledem k nedostatku sportovních ploch a jako plochu rozšíření školských zařízení (střední školu) je třeba v MPP udržet ve stávajícím územním plánu vymezenou plochu VV, která umožňuje i realizaci atletické dráhy, která v MČ Praha 20 zoufale chybí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V koordinaci s ÚS Horní Počernice - východ bude vymezena návrhová plocha pro veřejnou vybavenost, VPS nebude stanovena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995567

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 31 - Rozšíření hřbitova Horní Počernice

Vyjádření**31 - Rozšíření hřbitova Horní Počernice**

S odkazem na současně platný územní plán a plochu pro veřejně prospěšnou stavbu 4/ZH/25 vymezit v lokalitě 380/Horní Počernice na pozemku parc. č. 4099/2 plochu pro veřejnou občanskou vybavenost pro účely rozšíření hřbitova Horní Počernice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena plocha pro rozšíření hřbitova. Bude přeřešeno vymezení ÚSES - viz podrobněji související připomínka MČ "56 - Úprava lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova", ID 2995611.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995569

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 226

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 33 - Lokalita 226/Svépravice

Vyjádření**33 - Lokalita 226/Svépravice**

Upravit krycí list lokality 226/Svépravice.

Doplnit cílový charakter lokality textem: *V lokalitě zcela převažuje zástavba rodinných domů se soukromými zahradami a je žádoucí takový stav zachovat a posilovat.*

Jako nepřípustné je třeba ve stabilizovaném území této lokality posuzovat umístění novostaveb bytových domů či změn dokončených staveb na bytové domy.

Ve stabilizovaném území této lokality je dále nepřípustné umísťovat stavby ubytovacích zařízení s kapacitou větší než 20 ubytovaných osob nebo na takové stavby měnit stavby stávající s jiným účelem užívání nebo nižší kapacitou.

V území prakticky absentuje veřejná vybavenost. Změny v území především v okolí Božanovské ulice a a v rámci transformační plochy 411/226/2387 by měly směřovat k doplnění alespoň veřejné komerční vybavenosti (obchod, služby).

Cílem je ochrana typické zástavby Svépravic - vesnického charakteru zástavby rodinných domů. Dále je třeba sledovat doplnění veřejné vybavenosti.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplnění textu cílového charakteru KLZ je mimo podrobnost MPP. Ostatní požadavky jsou řešeny regulativy MPP: zastavitelná stabilizovaná obytná lokalita vesnické struktury. MPP chrání stávající charakter území - stanoveno rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP), vymezeny plochy soukromých zahrad. MPP vymezuje komerční vybavenost pouze v lokalitách modernistické struktury, a to stávající na zajištění její ochrany.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995572

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 226, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | 34 - Uliční propojení ul. Na Myšíně a Pod Starákem

Vyjádření**34 - Uliční propojení ul. Na Myšíně a Pod Starákem**

Vymezit uliční propojení pevnou trasou mezi ul. Na Myšíně a Pod Starákem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V rámci zajištění prostupnosti územím a zároveň pro zlepšení dopravní obslužnosti území je navrhováno vymezit nové uliční propojení, a to ve stopě stávajícího kanalizačního sběrače.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnost je možno realizovat i bez přímého vymezení v MPP (čl. 88 odst. 5). Prostupnost je zajištěna stávající cestou jižněji umístěnou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995573

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 226, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | 35 - Pěší a cyklo propojení bloků v okolí ulic Ke Starým rybníkům a Zárybnická na cyklostezku vedoucí podél Biologických rybníků

Vyjádření

35 - Pěší a cyklo propojení bloků v okolí ulic Ke Starým rybníkům a Zárybnická na cyklostezku vedoucí podél Biologických rybníků

Zajistit pěší a cyklo propojení (vyznačit pěší propojení dvou bodů) bloků v okolí ulic Ke Starým rybníkům a Zárybnická jižně na cyklostezku vedoucí podél Biologických rybníků.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Hrozí přerušení stávající pěšiny zajišťující propojení tohoto území s rekreační zónou a cyklostezkou v okolí Biologických rybníků. Proto je žádoucí toto propojení stabilizovat v MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pěší prostupnost je možno realizovat i bez přímého vymezení v MPP (čl. 88 odst. 5). MPP vymezuje cyklotrasy vyšší hierarchické úrovně, propojení je mimo podrobnost územního plánu. Prostupnost je zajištěna stávající cestou jižněji umístěnou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995577

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 227

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 37 - Lokalita 227/Chvaly

Vyjádření**37 - Lokalita 227/Chvaly**

Upravit krycí list lokality 227/Chvaly.

Text cílového charakteru lokality:

Lokalita Chvaly je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a posílení historického jádra vesnice na místě dnešní ulice Na Chvalské tvrzi, obklopeného rodinnými domy a ve vymezené rozvojové ploše doplnění zástavby. V lokalitě se nachází skladové a výrobní areály a areály služeb.

upravit a doplnit takto:

Lokalita Chvaly je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. V území se nachází pro MČ Praha 20 určující nemovitá kulturní památka Chvalský zámek, kolem kterého se podařilo zachovat značnou část původní zástavby včetně poměrně rozsáhlé historické vesnické struktury zástavby včetně staré školy a fary (přibližně území vymezené ul. Náchodská, Hartenberská, Šplechnerova a Božanovská).

Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a posílení historického jádra vesnice na místě dnešní ulice Na Chvalské tvrzi, obklopeného rodinnými domy, a to především ve výše upřesněném okolí, jakožto jeho z hlediska urbanismu nejhodnotnější části.

V severozápadní části lokality, severně od ul. Náchodská, se nachází skladové a výrobní areály a areály služeb. Případné doplnění zástavby těchto areálů nesmí převyšovat sousední stavby a musí zachovat dostatečné množství zeleně na rostlém terénu, a to min. v rozsahu 50% na ploše vymezené novým záměrem.

V jihozápadní části lokality, mezi ul. Stoliňská, Zábrodí a Slatiňanská se nachází areál zdravotnických a sociálních služeb (LRS Chvaly). Případné doplnění zástavby tohoto areálu nesmí převyšovat sousední stavby a musí zachovat dostatečné množství zeleně na rostlém terénu, a to min. v rozsahu 35% plochy areálu.

V lokalitě zcela převažuje zástavba rodinných domů se soukromými zahradami a je žádoucí takový stav zachovat a posilovat. Jako nepřípustné je třeba ve stabilizovaném území této lokality posuzovat umístění novostaveb bytových domů či změn dokončených staveb na bytové domy, a to s výjimkou stavebních bloků, které jsou z jedné strany ohraničeny ul. Náchodská, a s výjimkou záměrů v těsném sousedství stávajících bytových domů kolaudovaných nejpozději ke dni vydání MPP.

Ve stabilizovaném území této lokality je dále nepřípustné umísťovat stavby ubytovacích zařízení s kapacitou větší než 20 ubytovaných osob nebo na takové stavby měnit stavby stávající s jiným účelem užívání nebo nižší kapacitou.

Doplnění zástavby v rozvojové ploše 413/227/2335 musí respektovat stávající pás zeleně nacházející se západně od ul. Hartenberská, a to v šířce min. 25 m.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Cílem je ochrana nejcennější zástavby Horních Počernic, a to ochrana velmi zachovaného historického jádra bývalé samostatné obce Chvaly. Současně jde i o ochranu zástavby typické pro Horní Počernice, tedy zástavby typu rodinných domů. Tyto by neměly být nahrazovány zástavbou domů bytových, kdy tlak na takové změny v území vzhledem k nedostatku a vyšší ceně stavebních pozemků bude stále větší. Obdobným problémem jsou ubytovací zařízení s větší kapacitou, které opět v území rodinných domů narušují pokojné užívání takové lokality.

Doplnění zástavby produkčního areálu a areálu LRS Chvaly nesmí narušit urbanistickou a architektonickou hodnotu této lokality. Proto bylo v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části pro dostavbu těchto areálů navrženo stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu. Tento

parametr byl určen s ohledem na stávající koeficient zeleně stanovený pro dané či v případě LRS sousední území v platném územním plánu. Dále byla jako jedna z hodnot území stanovena i ochrana pásu zeleně podél ul. Hartenberská, v platném územním plánu vymezená jako biokoridor. Její zachování je kromě krajinnotvorné funkce žádoucí i jako izolační zeleně pro D0.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno, do textu popisu cílového charakteru lokality 277/Chvaly bude doplněna zmínka o zámku, zbylé doplňky k popisu lokality 227/Chvaly jsou mimo podrobnost MPP.

Zásadní připomínka

ID 2995581

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 227, 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | 39 - Vymezení pěšího propojení v lokalitě 227/Chvaly -

Ledkovská - Slatiňanská - rybník Chvalka

Vyjádření

39 - Vymezení pěšího propojení v lokalitě 227/Chvaly - Ledkovská - Slatiňanská - rybník Chvalka

V lokalitě 227/Chvaly vyznačit pěší prostupnost územím (pěší propojení), a to od ul. Ledkovská přes parkovou plochu 123/227/2251 (Park Na Větráku) do ul. Studnická a dále do ul. Slatiňanská, Božídarská a odtud východně směrem k rybníku Chvalka.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V návaznosti na přírodní a rekreační plochy je třeba ochránit a dále rozvíjet pěší prostupnost územím středem lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů z Ulice Šplechnerova do ulice Studnická (dle ÚP SÚ ZMK), mezi ulicí Studnická a Slatiňanská (dle ÚP SÚ ZMK). Mezi ulicí Slatiňanská a Božídarská nebude vymezeno, částečně dle KN ostatní komunikace. A vymezení nových ulic - uliční napojení v ose z ulice Božídarská.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995582

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | 40 - Lokalita 594/Areály Horní Počernice

Vyjádření**40 - Lokalita 594/Areály Horní Počernice**

Upravit krycí list lokality 594/Areály Horní Počernice včetně stanovení doplňujícího individuálního regulativu.

Text cílového charakteru lokality:

Lokalita Areály Horní Počernice je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce. V lokalitě jsou nepřipustné stavby, které by svými vlivy narušovaly provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a neúměrně zhoršovaly životní prostředí.

nahradit textem:

Lokalita Areály Horní Počernice je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce, modernizace starších areálů a zajištění dostatečného množství zeleně především pro její klimatologickou a hydrologickou funkci. V lokalitě jsou nepřipustné stavby, které by svými vlivy narušovaly provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a neúměrně zhoršovaly životní prostředí. Nežádoucím je též živelné, nekoncepční doplňování dalších staveb pro skladování a výrobu v rámci starých areálů umístěných v území mezi ul. F.V.Veselého, Ve Žlábku, železniční tratí a bývalou silnicí mezi Horními Počernicemi a Satalicemi.

Případné doplňování zástavby musí v rámci areálu zachovat dostatečné množství zeleně na rostlém terénu. A to min. v rozsahu 35% pro areály nacházející se východně od ul. Ve Žlíbku a západně od bývalé ul. Stoliňské (historicky propojující Horní Počernice a Satalice). A min. v rozsahu 15% pro ostatní areály.

Lokalita je částečně zavlečkována na železniční trať. Cílem je dosažení zásobování areálů a distribuce zboží z nich v co největší míře prostřednictvím železnice. Stávající vlečky nesmí být bez náhrady rušeny. Výstavba nových vleček či prodloužení stávajících je žádoucí.

Cílem je též zlepšení prostupnosti území pro cyklisty. Kromě cyklotrasy ve stopě bývalé silnice mezi Horními Počernicemi a Satalicemi je též sledováno vytvoření koridorů pro cyklisty (nejlépe cyklostezek) v ul. Bystrá a v ul. Ve Žlíbku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V lokalitě, ve které dominují rozsáhlé budovy skladových a výrobních hal, doplněné značným množstvím zpevněných ploch je nesmírně důležité chránit dostatečné množství zeleně pro její klimatologickou a hydrologickou funkci. Proto bylo v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části MPP pro dostavbu těchto areálů navrženo stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu. Tento parametr byl určen s ohledem na stávající koeficient zeleně stanovený pro dané území v platném územním plánu, resp. v případě areálů, kde není koeficient zeleně v platném územním plánu stanoven, byl navržen v hodnotě 15%. Tato hodnota byla orientačně ověřena na základě snímku aktuální ortofotomapy.

Cílem je i využití zásobování areálů prostřednictvím železnice, které by mohlo přinést snížení dopravní zátěže na komunikační síť MČ P20 a přilehlé NKS.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované doplňky popisu v KLZ jsou mimo podrobnost MPP. V popisu cílového charakteru lokality je již uvedeno: V lokalitě jsou nepřípustné stavby, které by svými vlivy narušovaly provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a neúměrně zhoršovaly život. prostředí. Stávající vlečka je v Z03, návrh v Z02, Z03 i v kap. 600. V MPP bude zahrnut systém celoměstských cyklotras - jmenovitě nadřazené trasy. Trasy v ul. Bystrá a v ul. Ve Žlábku - mimo podrobnost MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995584

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | 41 - Územní rezerva pro křižovatku Bystrá x U Tabulky x F. V. Veselého

Vyjádření

41 - Územní rezerva pro křižovatku Bystrá x U Tabulky x F. V. Veselého

Vymezit územní rezervu pro řešení závadné (neprůsečné) křižovatky ul. Bystrá x U Tabulky x F. V. Veselého, a to kruhem o průměru cca 60 m. Přesný tvar rezervy je třeba upravit, neboť je třeba zohlednit prvek 630/-/21 Vlečka logistického centra Horní Počernice — návrh.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, přestavbu křižovatky by bylo možné realizovat i bez přímého vymezení, ale s ohledem na přímou návaznost na již vymezený koridor pro podjezd, který je v realizaci, bude vymezen koridor pro významnou místní komunikaci (návrh) včetně návrhové plochy dopravní infrastruktury.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995586

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 704, 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Název | 42 - Pěší propojení od nádražního podchodu do ul. Jiřího ze Vtelna

Vyjádření

42 - Pěší propojení od nádražního podchodu do ul. Jiřího ze Vtelna

Vymezit pěší prostupnost - pěší propojení od ul. Jiřího ze Vtelna k dosud zaslepenému severnímu zakončení podchodu pod železniční tratí na Nádraží Horní Počernice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezeno pěší propojení dvou bodů, které, pokud bude realizováno, výrazně zlepší dostupnost železniční zastávky z průmyslových areálů (je v souladu s udržitelnou mobilitou).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995587

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 594

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | 43 - Nová transformační plocha v lokalitě 594/Areály Horní

Počernice pro účely rekreace a sportu (skatepark)

Vyjádření

43 - Nová transformační plocha v lokalitě 594/Areály Horní Počernice pro účely rekreace a sportu (skatepark)

V lokalitě 594/Areály Horní Počernice, mezi ulicemi F.V.Veselého a Mezi Úvozy, vymezit zastavitelnou stavební transformační plochu s rekreačním využitím pro účely rekreace a sportu s možným rušivějším dopadem na okolí (např. skatepark) se zachováním podílu zeleně na rostlém terénu v rozsahu min. 35% této plochy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Na území MČ Praha 20 chybí optimální místo, na které by bylo možné umístit rušivější sportovní a rekreační aktivity typu skatepark apod. Pro tyto účely se jeví vhodné vymezit novou plochu právě v produkčním území lokality 594/Areály Horní Počernice, kde část pozemků je ve správě MČ Praha 20. Pro zabránění "vybetonování" celé této plochy je jako individuální regulativ stanoveno min. množství zeleně na rostlém terénu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, požadovaná plocha nebude vymezena. Požadavek je však možné realizovat i bez přímého vymezení v MPP. Stavby pro rekreaci jsou přípustné v zastavitelných produkčních lokalitách (viz čl. 62, odst. (2)).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995590

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 560

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Název | 45 - Lokalita 560/Horní Počernice střed

Vyjádření**45 - Lokalita 560/Horní Počernice střed**

Upravit krycí list lokality 560/Horní Počernice střed - do cílového charakteru lokality dopsat text:

Lokalita je charakteristická situováním velkého množství veřejné vybavenosti, která obsluhuje značnou část Horních Počernic. Mimo jiné se v lokalitě nachází blok se školskými areály. Tento charakter a využití nesmí být oslabován. Rozsah vybavenosti by neměl být snižován.

Cílem je i odstraňování dopravních problémů, které koncentrace veřejné vybavenosti v sousedství panelového sídliště přináší, jako je řešení krátkodobého parkování K+R pro školské areály nebo doplnění parkovacích kapacit pro bytovou zástavbu. Pro tyto účely je možné výjimečně prolomit i podmínku čl. 94 odst. 4 textové části MPP, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Do popisu cílového charakteru lokality bude doplněn text: *V lokalitě se nachází centrum s areály školských zařízení a komerční vybavenosti*. Bude upraven rozsah vymezeného parku ve volné zástavbě, bude zmenšen o stávající zpevněné plochy parkovišť.

Ad veřejná vybavenosti - částečně je již v MPP vyhověno jinak. Stávající občanská a komerční vybavenost je vymezena plochou a bodem. Je vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995595

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 624

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | 49 - Lokalita 624/Xaverov

Vyjádření**49 - Lokalita 624/Xaverov**

Upravit krycí list lokality 624/Xaverov včetně stanovení doplňujícího individuálního regulativu.

Text cílového charakteru lokality doplnit textem:

Případné doplňování zástavby v areálu bývalých drůbežáren Xaverov (areál východně od ul. Ve Žlábku) musí v rámci tohoto areálu zachovat dostatečné množství zeleně na rostlém terénu. A to min. v rozsahu 35%.

Lokalita musí udržet a rozvíjet prostupnost územím pro dosažení rekreačních ploch Klánovického lesa a jeho okolí z centrálnější části MČ Praha 20. I za tímto účelem je žádoucí zřídit v této lokalitě podél ul. Ve Žlábku a Božanovská cyklostezky.

Kromě úpravy cílového charakteru lokality je dále MČ Praha 20 navrhováno, aby na území zahrnující pozemky parc. č. 4293/16, 4294/1 a 4294/3, vše v k.ú. Horní Počernice byla upravena jeho stabilita na území transformační, kdy jejich vlastníci počítají s tím, že tyto pozemky využívané v současné době především jako výběhy pro koně budou zastavěné budovami pro posílení rekreační funkce stájí (např. pro ubytovací zařízení) a ZMČ P20 již k tomu dříve vyslovilo souhlas v rámci návrhu na změnu současně platného územního plánu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V areálu skladových a výrobních hal, který bývá doplněn značným množstvím zpevněných ploch, je nesmírně důležité chránit dostatečné množství zeleně pro její klimatologickou a hydrologickou funkci ale i estetickou funkci. Zeleně je i díky současnému stavu územního plánu v tomto areálu zatím dostatek. Nicméně tlak na zahušťování i tohoto areálu bude stále narůstat. Proto bylo v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části MPP pro dostavbu tohoto areálu bývalých drůbežáren navrženo stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu. Přičemž samostatnou připomínkou bude ještě navrženo vymezit v tomto areálu nestavební transformační plochu o rozloze cca 10000 m² se způsobem využití rekreační s cílovou charakteristikou plochy jako parku. Hodnota požadované zeleně byla orientačně ověřena na základě snímku aktuální ortofotomapy a neznemožňuje ještě dílčí doplňování zástavby areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Text cílového charakteru v KLZ nebude dle požadavku doplněn. V rámci uváděných pozemků bude vyhověno, dotčené území bude součástí transformační plochy s obytným využitím - bude zapracována Z 3740 s korekcí, nutno respektovat ochranné pásmo PP Klánovický les (týká se pozemků č. parc. 4212/1 a 4, k.ú. Horní Počernice), a doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. V zastavitelné obytné ploše lze v souladu s čl. 63 odst. 2 umisťovat stavby pro rekreaci. Bude upravena hranice lokalit - redukce lokality 624 na vlastní areál bývalé drůbežárny a menší produkční plochu při ul. Olomoucká, míra stability redukováné lokality 624 bude změněna na transformační. Dotčené území bude součástí nové zastavitelné, transformační obytné lokality s heterogenní strukturou. Dostatečné zastoupení zeleně je zajištěno souborem prostorových regulativů míry využití území, tedy rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností budovami a výškovou regulací. Bližší podrobnosti k zastoupení zeleně bude možné dohodnout na úrovni plánovací smlouvy.

Zásadní připomínka

ID 2995597

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 624

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | 50 - Nestavební transformační plocha v rámci areálu bývalých drůbežárů v lokalitě 624/Xaverov

Vyjádření

50 - Nestavební transformační plocha v rámci areálu bývalých drůbežárů v lokalitě 624/Xaverov

S možnou návazností (dostupností) na plochu pro rekreační vybavenost 800/624/2188 vymezit v areálu bývalých drůbežárů v lokalitě 624/Xaverov nestavební transformační plochu o rozloze cca 10000 m² se způsobem využití rekreační s cílovou charakteristikou plochy jako parku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V areálu skladových a výrobních hal, který bývá doplněn značným množstvím zpevněných ploch, je nesmírně důležité chránit dostatečné množství zeleně pro její klimatologickou a hydrologickou funkci ale i estetickou funkci. Zeleně je i díky současnému stavu územního plánu v tomto areálu zatím dostatek. Nicméně tlak na zahušťování i tohoto areálu bude stále narůstat. Proto bylo v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části MPP pro dostavbu tohoto areálu bývalých drůbežárů navrženo stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu. Přičemž samostatnou připomínkou bude ještě navrženo vymezit v tomto areálu nestavební transformační plochu o rozloze cca 10000 m² se způsobem využití rekreační s cílovou charakteristikou plochy jako parku. Hodnota požadované zeleně byla orientačně ověřena na základě snímku aktuální ortofotomapy a neznemožňuje ještě dílčí doplňování zástavby areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena zastavitelná transformační plocha s produkčním využitím, výšková regulace v celém areálu bude upravena na 4 RNP, bude stanovena kapacita transformační plochy. Pro uvedenou T plochu bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. Dostatečné zastoupení zeleně je zajištěno souborem prostorových regulativů míry využití území, tedy rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností budovami a výškovou regulací. Bližší podrobnosti k zastoupení zeleně bude možné dohodnout na úrovni plánovací smlouvy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995603

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 228

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Název | 51 - Plocha pro rekreační vybavenost na Bílém vrchu

Vyjádření**51 - Plocha pro rekreační vybavenost na Bílém vrchu**

V T+R ploše 415/228/4003 v lokalitě 228/Čertousy rezervovat plochu o minimální rozloze 5000 m² pro využití rekreační vybavenost - vymežit bodem v okolí 200 m od bodu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V lokalitě Čertousy je nedostatek veřejné vybavenosti. Lokalita je v tomto závislá na ostatních lokalitách MČ P20. Což zvyšuje i pohyb vozidel. Je proto žádoucí rezervovat v T+R území v okolí Bílého vrchu přiměřenou plochu pro zakrytou sportovní vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bodová značka občanské vybavenosti 800/228/1532 bude posunuta severovýchodně, do transformační plochy. Občanská vybavenost umožňuje i požadované rekreační využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995606

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 630

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Název | 52 - Regulace minimálního množství zeleně v produkční lokalitě 630/Sychrov

Vyjádření

52 - Regulace minimálního množství zeleně v produkční lokalitě 630/Sychrov

Upravit krycí list lokality 630/Sychrov včetně stanovení doplňujícího individuálního regulativu.

Text cílového charakteru lokality doplnit o:

Nová zástavba v rozvojové ploše 413/630/2333 a případné doplňování zástavby ve stabilizované části lokality musí splňovat podmínku, že množství zeleně na rostlém terénu v rámci plochy vymezené záměrem neklesne v případě rozvojové plochy pod 35%, v případě ostatní části lokality pak pod 15%.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V areálu skladových a výrobních hal, který bývá doplněn značným množstvím zpevněných ploch, je nesmírně důležité chránit dostatečné množství zeleně pro její klimatologickou a hydrologickou funkci ale i estetickou funkci. Zelených ploch ve stávajících areálech, jak se zvyšuje tlak na jejich zahušťování, neustále ubývá. Proto bylo v souladu s čl. 37 odst. 2 textové části MPP pro doplnění zástavby stávajících areálů navrženo stanovení doplňujícího individuálního regulativu ochraňujícího minimální množství zeleně na rostlém terénu. Přičemž bylo orientačně ověřeno, že toto množství je splnitelné. V případě nových areálů v rozvojové ploše bylo stanoveno minimální množství zeleně v hodnotě 35%, což odpovídá regulaci v současně platném územním plánu (VN-D).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven způsob regulace, bude stanovena kapacita dotčené zastavitelné R plochy s produkčním využitím (míra využití území). Text cílového charakteru v KLZ nebude dle požadavku doplněn.

Zásadní připomínka

ID 2995607

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 629

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Název | 53 - Lokalita 629/Beranka

Vyjádření**53 - Lokalita 629/Beranka**

Upravit krycí list lokality 629/Beranka:

Text cílového charakteru lokality doplnit o:

Rozvojové plochy v těsném sousedství stávající odpočívky na D11 Beranka budou sloužit pouze pro její rozšíření ve smyslu § 12 odst. 5 zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích. Jejich přímé dopravní napojení na síť místních komunikací MČ Praha 20 je nežádoucí.

V rozvojové lokalitě 413/629/2340 jsou nepřípustné stavby, které by svými vlivy narušovaly provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí, neúměrně zatěžovaly síť místních komunikací a životní prostředí v zastavěném území a přilehlých rekreačních lokalitách MČ Praha 20.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Text cílového charakteru KLZ nebude doplněn. Vymezení dotčených ploch v návrhu MPP respektuje vymezení zastavitelných ploch /SV/ a

/VN/ dle ÚP SÚ - kontinuita územního plánování. Návrh MPP však bude upraven - bude zapracována Z 3694, rozšíření odpočívky Beranka na dálnici D11 km 3,1 vlevo, dle aktualizované podkladové studie (IPR) potvrzené na jednáních HMP, MČ a ŘSD.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995611

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Název | 56 - Úprava lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova

Vyjádření**56 - Úprava lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova**

Vymezení lokálního biocentra - 500/-/3075 LBC U hřbitova — v přesných hranicích nesmí bránit vedení "Nové Bořetické" ani rozšíření hřbitova Horní Počernice - viz. připomínky MČ Praha 20 "Přeložka komunikace K Berance" a " Rozšíření hřbitova Horní Počernice". Navrhovanou úpravu vyznačujeme orientačně graficky a přesně se odkazujeme na zpracovávanou ÚS HP východ.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

ÚS Horní Počernice-východ bude do MPP zapracována, s výjimkou vymezení ÚSES, které bude komplexně přeřešeno a nově vymezeno, 500/-/3075 LBC U hřbitova — v přesných hranicích bude zrušeno včetně navazujících biokoridorů k upřesnění jižním a východním směrem. V souladu s připomínkou MČ "01 - Přeložka komunikace K Berance", ID 2995482, bude vymezen koridor pro přeložku komunikace K Berance dle ÚS Horní Počernice - východ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995613

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947, 306, 226, 727, 582, 688, 627, 202, 624, 901, 580, 724, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Název | 58 - Nesouhlas s vymezením nadzemního elektrického vedení 400kV - napojení elektrické stanice Malešice

Vyjádření**58 - Nesouhlas s vymezením nadzemního elektrického vedení 400kV - napojení elektrické stanice Malešice**

MČ Praha 20 nesouhlasí s vymezením prvku technické infrastruktury 760/-/23 Nadzemní elektrické vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice — návrh a s tím související vymezení veřejně prospěšné stavby 910-760/-/23 Nadzemní elektrické vedení 400kV napojení elektrické stanice Malešice a požaduje prověření jeho variantního řešení, které by mělo menší dopady na zastavěné a rekreační území MČ Praha 20.

MČ Praha 20 připomínkovala již stabilizaci tohoto prvku v rámci projednání Aktualizace č. 5 ZÚR HMP a tyto připomínky v upravené podobě znovu připojuje i v rámci MPP:

MČ Praha 20 nesouhlasí s argumentem z Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Aktualizace č. 5 ZÚR HMP ani textové části odůvodnění AZUR 5, že jelikož je nový koridor navržen v překryvu se stávajícím nadzemním elektrickým vedením, lze přestavbou stávajících vedení určených pro nižší napětí 220 kV na napětí 400 kV předpokládat minimální zásah do okolí. Ze závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „V205/206 - přestavba na 400kV" č.j. MZP/2021/500/1888 ze dne 23.18.2021 naopak jednoznačně vyplývá, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován v procesu EIA. Je třeba se více zabývat negativními vlivy působení elektromagnetického pole vedení zvláště vysokého napětí na jeho okolí!

Je proto na místě ověřit možnost variantního řešení tohoto koridoru a provedení i nového vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

MČ Praha 20 požaduje vyhodnotit vliv rozšíření ochranného pásma nově vymezovaného elektrického vedení 400 kV na zastavěné i zastavitelné území jižně od D11 v katastrálním území Horní Počernice. Za předpokladu použití stejných či obdobných stožárů lze předpokládat rozšíření ochranného pásma o 10 m na každou stranu, tzn. celkem o 20 m, což není na dotčeném území MČ Praha 20 vůbec zanedbatelné, neboť již v současné době zasahuje ochranné pásmo vedení 220 kV do současně zastavěného území MČ Praha 20.

Stavba elektrického vedení 400 kV nesmí znemožnit či významně omezit rekreační využití rybníka Koupaliště a jeho okolí (pozemky 4321/8, 4321/9 atd. v k.ú. Horní Počernice), kdy revitalizace tohoto území k původnímu rekreačnímu účelu byla podpořena i schválenou a vydanou změnou územního plánu č. Z 2981. Obdobně nesmí být stavbou znemožněno nebo nepřiměřeně omezeno využití území při ul. Do Svěpravic (pozemky parc. č. 4357/1, 4225/4 atd.), se kterým MČ Praha 20 počítá jako s rekreačními plochami včetně umístění nezbytného zázemí.

Pokud dojde k omezení využití zastavitelných ploch či ploch pro rekreaci např. rozšířením ochranného pásma této stavby, MČ za to požaduje vymezit v MPP adekvátní náhradu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Daný koridor 760/-/23 je v návrhu Metropolitního plánu vymezen na základě souběžně pořizované nadřazené dokumentace, AZÚR č. 5 HMP. Na základě dohody s dotčeným orgánem dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu - viz vypořádání ID 2995141 (MPO). Koridor pro zmíněnou stavbu bude upraven v návaznosti na úpravu zmiňované nadřazené dokumentace.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2995614

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Název | 59 - Pěší prostupnost územím s místními názvy V jezerech a Na Placinách

Vyjádření

59 - Pěší prostupnost územím s místními názvy V jezerech a Na Placinách

Vymezit pěší prostupnost - pěší propojení od ul. Ve Žlábku (jižně od mostu přes D11) - dále v trase východně od areálu bývalých drůbežáren směrem na Klánovický les (územím s místními názvy V jezerech a Na Placinách).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší propojení dvou bodů bude dle připomínky doplněno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995616

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 947

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Název | 61 - Lokalita 947/Horní Počernice – Klánovice

Vyjádření**61 - Lokalita 947/Horní Počernice – Klánovice**

Upravit krycí list lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, a to text cílového charakteru lokality:

Území ohraničené na západě areálem bývalých drůbežáren (Bigbox), na severu nově vymezovanou komunikací 610/-/43, na východě budoucí cyklotrasou a na jihu Klánovickým lesem je určeno pro využití k rekreačním účelům. Měla by být zajištěna jeho maximální prostupnost pro pěší a cyklisty všemi směry a dále by měl být maximálně zachován přírodní krajinný ráz přechodu z Klánovického lesa směrem k zastavěnému území MČ Praha 20 s cílem eliminovat liniové bariéry typu dálnice D11 a VRT.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Na základě připomínky bude text cílového charakteru v KLZ upraven, nikoli však doslovným převzetím navrhovaného textu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995617

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 918

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Název | 62 - Rekreační plocha U dubu

Vyjádření**62 - Rekreační plocha U dubu**

V lokalitě 918/Satalice – Černý Most, na části pozemku parc. č. 3968/36 a dalších pozemcích směrem od tohoto pozemku východně až k D0 vymežit nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.

Hranice plochy budou respektovat vymezovaný biokoridor a navrhované komunikační propojení U Tabulky směrem na v současném územním plánu vymezenou veřejně prospěšnou stavbu 70/DK/14 - Praha 14 - komunikační propojení Ocelkova - Lipnická.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem

doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Úprava by generovala rozsáhlý zábor ZPF. Daná plocha se nachází již v nezastavitelné rekreační lokalitě, kde dle čl. 65 je možno provádět změny, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). Dále jsou přípustné změny nezastavitelné rekreační lokality v otevřené krajině skrz navýšení či zachování stupně ekologické stability (SES) dle čl. 107, 108. SES jednotlivých ploch je specifikován v čl. 111 a 112.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995619

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 901

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Název | 64 - Vymezit transformační nezastavitelnou rekreační plochu v lokalitě 901/Kyje - Horní Počernice, mezi ul. Do Svěpravic a dálnicemi D11 a D0.

Vyjádření

64 - Vymezit transformační nezastavitelnou rekreační plochu v lokalitě 901/Kyje - Horní Počernice, mezi ul. Do Svěpravic a dálnicemi D11 a D0.

Vymezit transformační rekreační plochy v lokalitě 901/Kyje - Horní Počernice, mezi ul. Do Svěpravic a dálnicemi D11 a D0, a to zastavitelnou transformační plochu v prostoru bývalého zařízení staveniště SSŽ (parc. č. 4455/9 a okolní) a nezastavitelnou rekreační plochu východně od tohoto místa (parc. č. 4357/1 a další).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

MČ disponuje některými pozemky v dané lokalitě a má zájem o vymezení plochy umožňující realizaci sportovně-rekreačního areálu pro cyklisty, víceúčelové dráhy, skate parku a pod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V dotčeném území budou vymezeny dvě nezastavitelné T plochy s rekreačním využitím a s cílovou charakteristikou parkové sportoviště

oddělené vymezením RBK ÚSES k upřesnění. Dle odst. 2 čl. 65 textové části je zde přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití pro účely rekreace a cest. ruchu. Pozn. na základě negat. stanoviska MŽP k předpokl. záborům ZPF bude zrušeno vymezení nezastavitelných T ploch s přírodním využitím 412/901/5369 a 412/901/5370.

Zásadní připomínka

ID 2995620

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 40

Podatel | **Městská část Praha 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UIKZ

Lokalita | 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Název | 65 - Lokalita 900/Vidrholec a Xaverovský háj

Vyjádření

65 - Lokalita 900/Vidrholec a Xaverovský háj

Upravit krycí list lokality 900/Vidrholec a Xaverovský háj - doplnit text cílového charakteru:

Jedinečným prvkem v západní části dané lokality je též soustava rybníků. Přičemž rybník Eliška (též Koupaliště) disponuje při jeho severním okraji rekreační pláží. Tento krajinný a rekreační prvek je žádoucí nadále rozvíjet a posilovat.

Nadmístně významné je též pěší a cyklo propojení Xaverovského háje s Klánovickým lesem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do textu cílového charakteru KLZ bude doplněna zmínka:
"Jedinečným prvkem v západní části dané lokality je též soustava rybníků."

Zbylé doplňky do popisu ohledem rybníka jsou mimo podrobnost MPP. Cyklotrasa je již vyznačena ve výkresu infrastruktury Z03.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995167

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Přípomínka č. 1 Plocha kompenzačního zalesnění

Vyjádření

Přípomínka č. 1 Plocha kompenzačního zalesnění

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme. Dále trváme na zapracování všech navržených opatření ze studie IPR ze září 2017 (viz výše) v celém rozsahu této studie podél plánované stavby přeložky I/12. Dále trváme na zapracování všech navržených opatření ze studie IPR ze září 2017 (viz výše) v celém rozsahu této studie podél plánované stavby přeložky I/12.

Text: MČ Praha 21 požaduje plošné i funkční vymezení území určeného ke kompenzačnímu zalesnění dle kontur studie IPR ze září 2017 - "Krajinářské úpravy v okolí stavby 511 (úsek Běchovice – dálnice D1) silničního okruhu kolem Prahy, včetně navazující stavby přeložky silnice I/12", viz. grafická příloha č. P1, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Požadavek na zpracování dalšího stupně projektu náhradního zalesnění a implementace komunikační sítě cest, cyklotras a dalších prvků do územního plánu hl. m. Prahy.

Požadavek na zařazení kompenzačního opatření kolem přeložky I/12 jako veřejně prospěšné stavby dle článku 150-154 a zařazení realizace této stavby do priorit města.

Odůvodnění

Na základě deklarace vedení hl. m. Prahy pomoci městským částem minimalizovat budoucí zatížení dopravních celoměstsky významných staveb (stavba 511 a I/12) vznikla studie kompenzačních opatření nad rámec původních opatření. Stavba jako taková má status veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění za účelem její stavby.

Rozšiřující kompenzační opatření však tento status nemají. Realizace tohoto projektu, který závisí na výkupu pozemků od stovek vlastníků by byl bez tohoto opatření nereálný.

MČ Praha 21 požaduje zařadit tyto kompenzační opatření jako veřejně prospěšné stavby a umístit tuto stavbu do priorit města (společně se stavbou 511 a I/12 jako nedílnou součástí obou staveb).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Část nezastavitelných T ploch přírodních bude i nadále vymezena. Jejich rozsah však bude redukován na základě stanoviska DO (MŽP) z hlediska záborů ZPF a následné dohody s DO. Nebude vymezena VPS, zalesnění není stavbou pro veřejnou infrastrukturu. Požadavek na zpracování dalšího stupně, cit. „projektu náhradního zalesnění ...“ je ve vztahu k MPP irelevantní, nejedná se o náhradní zalesnění. V místě redukované nezastavitelné T plochy přírodní, na jih od stávající zastavitelné TR plochy s rekreačním využitím (415/378/4090) směrem k navržené MÚK bude vymezena zastavitelná R plocha s obytným využitím rezervovaná pro občanskou vybavenost. Vymezení ÚSES k upřesnění bude zachováno, v rámci zastavitelného území bude vymezeno nad nestavební R plochou s rekreačním využitím určenou pro park. Dojde tak k úpravě hranice - rozšíření lokality 378/ Újezd nad Lesy.

Zásadní připomínka

ID 2995234

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Přípomínka č. 2 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Vyjádření

Přípomínka č. 2 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Návrat vymezení hranic a funkčního využití území a hranice zastavitelnosti na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.

Text: MČ Praha 21 požadovala návrat k plošnému vymezení i funkčnímu využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující záměry pro novou městskou zeleň, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, viz. grafická příloha č. P2b, která je nedílnou součástí vyjádření.

Odůvodnění

Plocha: 412/946/ produkční zemědělská lokalita Běchovice – Újezd nad Lesy

Důvod: zrušení stávajícího vymezení plochy a funkčního využití, posun mimo zastavitelné území

Úkon: Návrat vymezení hranic a funkčního využití území a hranice zastavitelnosti na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.

Text: MČ Praha 21 požaduje návrat k plošnému vymezení i funkčnímu využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující záměry pro novou městskou zeleň, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Zásadní připomínce po společném projednání bylo vyhověno. MČ s tímto zapracováním souhlasí a dále na něm trvá.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995235

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Přípomínka č. 3 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Vyjádření

Přípomínka č. 3 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání v souladu s vypořádáním a dále na tomto vymezení trváme.

Změna funkčního využití území na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím a možností vymezit občanskou vybavenost značkou, nebo bodem s kružnicí možného dosahu.

Text: MČ Praha 21 požaduje změnit funkční využití na možnost realizovat občanskou vybavenost, veřejné prostranství a městskou zeleň, viz. grafická příloha č. P3b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje na území jižního okolí chovného rybníku realizovat zeleň městskou a krajinnou, záměry pro rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995247

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Připomínka č. 4 Území pro les, zeleň městskou a krajinnou, sady, vinice, louky a pastviny

Vyjádření

Připomínka č. 4 Území pro les, zeleň městskou a krajinnou, sady, vinice, louky a pastviny

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Změna funkčního využití území.

Text: MČ Praha 21 požaduje návrat k funkčním využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující vznik území pro les, zeleň městskou a krajinnou, sady, vinice, louky a pastviny, viz. grafická příloha č. 4b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje návrat k funkčním využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující vznik území pro les, zeleň městskou a krajinnou, sady, vinice, louky a pastviny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V ÚP SÚ se jedná o plochy NL, PS a částečně ZMK. Požadavku nebude vyhověno, protože jeho naplnění MPP umožňuje -

nezastavitelná lokalita s produkčním využitím (čl. 67) a vymezené plochy podrobnějšího členění v otevřené krajině (čl. 112). Dále jsou přípustné změny vázané na regulativy otevřené krajiny - navyšování či zachování stupně ekologické stability (SES) dle čl. 107, 108.

Zásadní připomínka

ID 2995255

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Připomínka č. 5 Uliční propojení pevnou trasou

Vyjádření

Připomínka č. 5 Uliční propojení pevnou trasou

MČ Praha 21 na tomto vymezení trvá dle původní připomínky a požaduje doplnění uličního propojení dle zákresu navazující na ulici Rohozecká, viz. grafická příloha č. P5b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Doplnění uličního propojení.

Text: MČ Praha 21 požaduje vymezení uličního propojení v rámci rozvojové plochy mezi ulicemi Dražická a Druhanická na úrovni ulice Rohozecká.

Odůvodnění

MČ Praha 21 na tomto vymezení trvá dle původní připomínky a požaduje doplnění uličního propojení dle zákresu navazující na ulici Rohozecká. V mezidobí došlo ke směně pozemků a změně vlastnictví v daném území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Uliční propojení dvou bodů bude nahrazeno uličním propojením pevnou trasou přes pozemek 537/350. Jde o městský pozemek, ulici

Ize realizovat i bez přímého vymezení v MPP. Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání (námitky jiného účastníka) a již uzavřené směnné smlouvy bude stávající vymezení uličního propojení pevnou trasou, západně od požadovaného, odstraněno.

Zásadní připomínka

ID 2995261

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Připomínka č. 6 Uliční propojení pevnou trasou

Vyjádření

Připomínka č. 6 Uliční propojení pevnou trasou

MČ Praha 21 požaduje návrat k vymezení trasy jižní komunikace dle stávajícího ÚP tak, aby zde bylo možné realizovat ulici se stromořadím pro pěší, cyklo a auta.

Území: jižní část MČ – komunikace propojující Starouújezdskou (v místě navazujícím na ulici Druhanickou) a Rohožnickou

Plocha: viz. grafická příloha č. P6b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

MČ Praha 21 na tomto vymezení trvá z důvodu možného budoucího rozvoje v lokalitě „Bartošovo pole“ a zajištění prostupnosti celým územím, zachování dle současného ÚP.

Odůvodnění

MČ Praha 21 na tomto vymezení trvá z důvodu možného budoucího rozvoje v lokalitě „Bartošovo pole“ a zajištění prostupnosti celým územím, zachování dle současného ÚP.

Bartošovo pole: parc. č. 4260/15, 4260/16, 4260/17, 4260/18, 4260/19, 4260/10. 4260/5 k. ú. Újezd nad Lesy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Záměr výstavby místní obslužné komunikace je možné realizovat. MPP ale nevymezuje koridory komunikací tohoto typu (kategorie), neboť se jedná o místní propojení budoucí (nevymezované) rozvojové lokality a je mimo jeho podrobnost - nepatří do sledované vybrané komunikační sítě. MPP nevymezuje popisované rozvojové plochy, takže není možné vymezit ulici jako veřejné prostranství v zastavitelném území. V zastavitelném území jsou ulice vymezeny.

Pozn.: Na základě prověření bude uliční propojení dvou bodů nahrazeno vymezením uličního propojení pevnou trasou (mezi ul. Zaříčanskou a Rohožnickou).

Zásadní připomínka

ID 2995269

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Přípomínka č. 7 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Vyjádření

Přípomínka č. 7 Území pro zeleň městskou a krajinnou, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

MČ Praha 21 souhlasí s vymezením rozvojové plochy 413/378/2865, ale dále trvá na připomínce týkající se zachování funkcí ploch ZMK v současném ÚP mezi komunikací Rohožnická a Zaříčanská a dále jižně od komunikace Rohožnická, aby bylo možné v těchto plochách realizovat městskou a krajinnou zeleň s rekreačními aktivitami, včetně umístění hřišť, drobných zařízení sloužících pro obsluhu těchto ploch, stezek, související dopravní infrastruktury apod.

Návrat vymezení hranic a funkčního využití území a hranice zastavitelnosti na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím

Text: MČ Praha 21 požaduje návrat k plošnému vymezení i funkčnímu využití celého území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující záměry pro novou městskou zeleň, rekreaci, oddech a sportovní aktivity v přírodě a umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu. Zejména jižně od sídliště Rohožník (celá plocha ZMK dle stávajícího ÚP), viz. grafická příloha č. P7b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

Zrušení stávajícího vymezení plochy a funkčního využití, posun mimo zastavitelné území, aby bylo možné v těchto plochách realizovat městskou a krajinnou zeleň s rekreačními aktivitami, včetně umístění

hřišť, drobných zařízení sloužících pro obsluhu těchto ploch, stezek, související dopravní infrastruktury apod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, v souladu s připomínkou MČ "Připomínka č.35 Parková plocha – pozemek 4281/2 k.ú. Újezd nad Lesy", ID 2995544, bude v území jižně od ul Rohožnická, v návaznosti na jihovýchodní část transformační plochy obytné 413/378/2019 a návrhovou plochu rekreační vybavenosti 800/56/228, vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím pro parkové sportoviště.

Územní plánování představuje komplexní činnost spočívající v koncepčním usměrňování prostorového a funkčního uspořádání území tak, aby byl dosažen maximální možný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji daného území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona). Jedním z hlavních cílů územního plánování je zajištění udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), což není možné bez systematické regulace podmínek využívání daného území a jeho neustálého sledování a vyhodnocování.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání. Tuto činnost přitom není možné efektivně provádět bez toho, aniž by se regulativy platné na daném území v čase vyvíjely a měnily, ať už prostřednictvím dílčí změny územního plánu nebo přijetím zcela nového územního plánu.

V rámci územního plánování se přitom uplatňuje nejen princip kontinuity, který znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, ale rovněž se uplatňuje protichůdný princip dynamiky, spočívající v nutnosti reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji.

Uvedené potvrzuje i judikatura správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87, který konstatuje: „Požadavek na kontinuitu však není absolutní, zejména nesmí znemožnit revizi existujícího stavu. Nelze totiž přehlížet též protichůdný princip dynamiky územního plánování, jenž požaduje

reagovat na aktuální podněty a potřeby. Opačný přístup by znamenal vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj zástavby na svém území. Ke změnám regulace v územním plánu nemůže docházet nahodile a svévolně.“

Pokud by bylo územní plánování činností statickou, v rámci níž by obec nemohla již jednou platné regulativy měnit či do nich zasahovat, tato činnost by zcela pozbyla svůj význam. Uplatňovala-li by se zásada kontinuity absolutně, de facto by došlo k vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj svého území (srov. další rozsudky NSS ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53, nebo ze dne 10. 1. 2023, č. j. 1 As 120/2022-66). Dále podrobněji viz příloha P.132 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995272

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Přípomínka č. 8 Uliční propojení pevnou trasou

Vyjádření

Přípomínka č. 8 Uliční propojení pevnou trasou

Souhlasíme s vymezením uličního propojení dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Doplnění uličního propojení pevnou trasou, viz. grafická příloha č. P8b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Text: MČ Praha 21 požaduje vymezení uličního propojení pevnou trasou v rámci rozvojové plochy mezi ulicemi Zbyslavská a Rohožnická, jako je vyznačena v MPP Luníkovská - Lukovská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po SPJ, návrh MPP však bude upraven. Trasování uličního propojení pevnou trasou v SJ směru bylo nevhodné, omezilo by flexibilitu řešení v TR ploše obytné a fragmentovalo R plochu rekreační (sportovní areál). Uliční propojení dvou bodů bude upraveno: jižní koncový bod bude umístěn na navrženém prodloužení ulice Chyjická a bude posunut východním směrem (tzn. uliční propojení dvou bodů bude vedeno po hranici ploch OB-C - OV-B dosavadního ÚP SÚ).

Zásadní připomínka

ID 2995276

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 568

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Přípomínka č. 9 Území pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Vyjádření

Přípomínka č. 9 Území pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Návrat vymezení hranic a funkčního využití území a hranice zastavitelnosti na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím, viz. grafická příloha č. P9b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Tex: MČ Praha 21 požaduje návrat k plošnému vymezení i funkčnímu využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Odůvodnění

Zrušení stávajícího vymezení plochy a funkčního využití. MČ Praha 21 požaduje návrat k plošnému vymezení i funkčnímu využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. MPP v dotčeném území vymezuje v souladu s dosavadním ÚP SÚ návrhovou plochu rekreační vybavenosti (800/568/2228). Na základě výsledků

veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995282

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Přípomínka č.10 Uliční napojení do rozvojové plochy

Vyjádření

Přípomínka č.10 Uliční napojení do rozvojové plochy

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Doplnění napojení do rozvojové plochy.

Text: MČ Praha 21 požaduje doplnění uličního napojení v rámci rozvojové plochy od ulic Nadějovská, Načešická a Barchovická, viz. grafická příloha č. P10b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje doplnění uličního napojení v rámci rozvojové plochy od ulic Nadějovská, Načešická a Barchovická.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP po společném jednání. MPP požadovaná uliční napojení v zastavitelné R ploše obytné (413/378/2012) vymezuje. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995443

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 568, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Přípomínka č.11 Souhrn ploch pro veřejná prostranství

Vyjádření

Přípomínka č.11 Souhrn ploch pro veřejná prostranství

Nesouhlasíme s vypořádáním a s nevymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme. Požadavek nebyl na vymezení sítě uličních prostranství, ale vymezení míst pro vznik možných lokálních center, viz. grafická příloha č. P11, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Doplnění značky vymezení náměstí bodem s kružnicí možného dosahu, nebo vyznačenou plochou.

Text: MČ Praha 21 požaduje doplnění značení pro vymezení náměstí bodem u těchto lokalit:

území pro větší veřejná prostranství:

území okolo prodejny Lidl

území okolo školských areálů a mezi úřadem

území v okolí prodejny Penny (Blatov)

území v okolí prodejny Albert (Rohožník)

území mezi ulicemi Zaříčanská, Lišická, Zbyslavská, Hulická

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje doplnění značení pro vymezení pro území pro větší veřejná prostranství, která zatím v Újezdě nad Lesy chybí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Veřejná prostranství - náměstí plochou či bodem nebudou dle požadavku vymezena s ohledem na právní stav v území, v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy jde o zastavěné plochy, riziko možných náhrad za změnu území (většina pozemků není ve vlastnictví města).

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995444

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 568, 946, 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | Přípomínka č.12 Změna hierarchie uličních prostranství

Vyjádření

Přípomínka č.12 Změna hierarchie uličních prostranství

Souhlasíme s vypořádáním připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Vymezení hlavních ulic z “lokalitní” úrovně na úroveň “čtvrťovou”, ulice Starokolínská, Novosibřinská a ulice Staroújezdská, Staroklánovická a změna ulic z “místní” úrovně na úroveň “lokalitní”- ulice Zaříčanská a Rohožnická. Vymezení plochy hlavního veřejného prostoru lokality a požadavek na provedení rekonstrukce úrovně hlavní třídy a vytvoření plnohodnotného veřejného prostranství na těchto komunikacích, viz. grafická příloha č. P12b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Text: Ulice Starokolínská, Staroklánovická, Staroújezdská a Novosibřinská představují hlavní historické rozvojové osy obce a zároveň spojnice s okolními obcemi s živým obchodním parterem. Proto by měly být v územním plánu hl. m. Prahy vyznačeny jako „ulice čtvrťové úrovně“ a ne pouze „ulice lokální úrovně“. Spolu s požadavkem na zpracování urbanistické studie tak bude zajištěna jejich postupná revitalizace s ohledem na zvýšení jejich kvality coby veřejných prostranství, a nejen komunikačních průtahů, kterými jsou nyní.

Odůvodnění

Ulice Starokolínská, Staroklánovická, Staroújezdská a Novosibřinská představují hlavní historické rozvojové osy obce a zároveň spojnice s okolními obcemi s živým obchodním parterem. Proto by měly být v územním plánu hl. m. Prahy vyznačeny jako „ulice čtvrťové úrovně“ a ne pouze „ulice lokální úrovně“. Spolu s požadavkem registrované územní studie tak bude zajištěna jejich postupná revitalizace s

ohledem na zvýšení jejich kvality coby veřejných prostranství, a nejen komunikačních průtahů, kterými jsou nyní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995453

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | Připomínka č.13 Souhrn ploch pro městský park

Vyjádření

Připomínka č.13 Souhrn ploch pro městský park

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání v souladu s vypořádáním a dále na tomto vymezení trváme.

Doplnění značky vymezení městského parku bodem s kružnicí možného dosahu, nebo vyznačenou plochou.

Text: MČ Praha 21 požaduje doplnění značení pro vymezení městského parku bodem nebo plochou u lokalit viz grafická příloha č. P13, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995454

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 568, 946, 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Připomínka č.14 Souhrn ploch pro komerční, občanskou a rekreační vybavenost

Vyjádření

Připomínka č.14 Souhrn ploch pro komerční, občanskou a rekreační vybavenost

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání v souladu s vypořádáním a dále na tomto vymezení trváme.

V rozporu s vypořádáním trváme na vymezení objektu č.p.1570 (Netušilská ul.) jako objektu pro veřejnou „polyfunkční“ vybavenost – zdravotnické zařízení, komerční služby, případně součástí objektu mohou být byty.

MČ Praha 21 požaduje doplnění značení pro vymezení komerční, občanské a rekreační vybavenosti bodem nebo plochou u lokalit viz grafická příloha č. P14, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Po SPJ byly v požadovaných místech vymezeny regulativy vybavenosti návrh nebo stav s výjimkou požadavku na adrese Netušilská 1570, kde nebude vyhověno - pozemek ve vlastnictví HMP a polyfunkční záměr MČ uvažující širší využití, než umožňuje regulativ vybavenosti. MPP zde nijak neomezuje rozvoj vybavenosti. Komerční vybavenost se v souladu s metodikou MPP vymezuje pouze v lokalitách s modernistickou strukturou.

Zásadní připomínka

ID 2995455

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 379, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | Přípomínka č.15 P+R - Nádraží Klánovice

Vyjádření

Přípomínka č.15 P+R - Nádraží Klánovice

MČ Praha 21 požaduje vymezit v územním plánu regulativ – např. umístění bodové značky (VPS) v zastavitelném území s rádiusem 70 m, která by zajišťovala umožnění realizace parkování s doprovodnými funkcemi, a to nejen podél kolejí, ale i v území dle podaného podnětu na změnu P96/2019. Je nezbytné mít budoucí možnost rozvíjet parkovací infrastrukturu. MČ Praha 21 trvá na původní připomínce.

Rozšíření zastavitelné plochy podél kolejí pro možnost v budoucnu realizovat veřejné prostranství a vybavenost pro parkování kol, motorek a aut dle urbanistické studie okolí a posun značky, zdvojení značek na Újezd nad Lesy a Klánovice.

Text: MČ Praha 21 požaduje rozšíření zastavitelné plochy pro účely občanské vybavenosti, parkování či rekreačního využití. Rozdělení značky P+R na obě strany kolejí. Definice plochy a zastavitelnosti a tomuto účelu využití i na klánovické straně, viz. grafická příloha č. P15b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje vymezit v územním plánu regulativ – např. umístění bodové značky (VPS) v zastavitelném území s rádiusem 70 m, která by zajišťovala umožnění realizace parkování s doprovodnými funkcemi, a to nejen podél kolejí, ale i v území dle podaného podnětu na změnu P96/2019. Je nezbytné mít budoucí možnost rozvíjet parkovací infrastrukturu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Požadavek je v návrhu částečně obsažen, pro P+R je vymezena dostatečně velká plocha VPS, která ale nezasahuje do lesních pozemků (kvůli ochraně lesa vyžadované DO). Nebude vymezena nová zastavitelná plocha, jde o lesní pozemky.

Zásadní připomínka

ID 2995456

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | Přípomínka č.16 Lesní plocha v zastavěném území

Vyjádření

Přípomínka č.16 Lesní plocha v zastavěném území

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání v souladu s vypořádáním a dále na tomto vymezení trváme.

Rozšíření nezastavitelné plochy a vymezení prostoru zpět na les (LR dle stávajícího územního plánu) mezi ulicemi Hrádková, Holšická a Staroklánovická.

Text: MČ Praha 21 požaduje vrácení vymezení plochy jako les na nezastavěných pozemcích, grafická příloha č. P16b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995457

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946, 956, 378, 945, 957

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | Připomínka č.17 Přeložka I/12 jako prioritní stavba

Vyjádření

Připomínka č.17 Přeložka I/12 jako prioritní stavba

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Vymezit stavbu I/12 ve výkresu S 01 jako prioritní.

Text: MČ Praha 21 požaduje aby stavba přeložky I/12 byla vedena jako prioritní stavba i ve výkresu S 01 v návrhu MPP, grafická příloha č. P17, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995462

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | Přípomínka č.18 Kynologie u obchvatu

Vyjádření

Přípomínka č.18 Kynologie u obchvatu

Akceptujeme nesouhlas, ve vypořádání je vysvětleno. Na této přípomínce dále netrváme.

MČ Praha 21 požadovala plošné vymezení a změnu funkčního využití území dle stávajícího ÚP na plochu umožňující záměry pro účely vytvoření kynologického cvičiště apod. Jedná se o přesun z jiného území v rámci MČ, kde je území určeno ke sportu a rekreaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP - akceptaci důvodů nevyhovění přípomínce uplatněné ve SPJ. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Přípomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná přípomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní přípomínka vypořádána jako přípomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995480

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | Připomínka č.19 Ponechání plochy pro veřejnou vybavenost

Vyjádření

Připomínka č.19 Ponechání plochy pro veřejnou vybavenost

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme. MČ Praha 21 podává v souvislosti se stejnou lokalitou novou připomínku č.35, kterou požaduje nad rámec původní připomínky upravit výškový regulativ na 3 podlaží v souladu se záměrem realizovat zde objekty veřejné občanské vybavenosti (např. domov s pečovatelskou službou, střední škola apod...)

Ponechání funkční plochy VV dle stávajícího ÚP.

Text: MČ Praha 21 požaduje ponechání možnosti realizovat veřejnou vybavenost dle vymezení plochy ve stávajícím ÚP. Území při ulici Čankovská směrem k Pilovské, viz. grafická příloha č. P19b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh nebude upraven. Nový požadavek týkající se úpravy stanoveného rozmezí podlažnosti v dotčené ploše je obsahem připomínky MČ "Připomínka č.37 Změna výškového regulativu v rozvojové ploše 413/378/2015", viz vypořádání ID 2995545.

Zásadní připomínka

ID 2995481

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XBO6

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | Připomínka č.20 Plocha pro veřejné prostranství

Vyjádření

Připomínka č.20 Plocha pro veřejné prostranství

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Změna funkčního využití území na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím a možností vytvoření veřejného prostranství s občanskou vybaveností a parkovou úpravou.

Text: MČ Praha 21 požaduje změnit funkční využití na možnost umístit náměstí s občanskou vybaveností a veřejné prostranství s městskou zelení, viz grafická příloha č. P20b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje změnit funkční využití na možnost umístit náměstí s občanskou vybaveností a veřejné prostranství s městskou zelení. Tento požadavek souvisí s potřebou vytvoření lokálního centra, kterým MČ v současné chvíli nedisponuje. Dlouhodobě tento požadavek vychází z participačních dokumentů. Lokalita se nachází v blízkosti stávajících budov veřejné vybavenosti - škola a úřad, proto se tato lokalita jeví jako vhodná pro vznik sekundárního malého lokálního centra s další veřejnou vybaveností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995483

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | Přípomínka č.21 Odstranění vyznačení plochy ÚSES

Vyjádření

Přípomínka č.21 Odstranění vyznačení plochy ÚSES

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Odstranění vyznačení ÚSES z plochy území ohraničeného ulicemi Polesná, Čentická z důvodu záměru vytvoření veřejného prostranství s parkovou úpravou.

Text: MČ Praha 21 požaduje odstranit vyznačení v rámci plochy 414/378/5005 (území ohraničeného ulicemi Polesná, Čentická) jako ÚSES z důvodu možnosti realizovat městský park či veřejné prostranství s parkovou úpravou (zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím), viz. grafická příloha č. P21b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje odstranit vyznačení v rámci plochy 414/378/5005 (území ohraničeného ulicemi Polesná, Čentická) jako ÚSES z důvodu možnosti realizovat městský park či veřejné prostranství s parkovou úpravou (zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím). Záměrem MČ je revitalizace plochy na pobytový park, při jehož západním okraji vzniknou šikmá parkovací stání. V parku dojde k revitalizaci cest, umístění mobiliáře, vzniku veřejného prostranství, které přirozeně propojí budovy základních škol a sportovišť.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995486

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | Přípomínka č.22 Úprava výškové regulace

Vyjádření

Přípomínka č.22 Úprava výškové regulace

Akceptujeme nesouhlas, ve vypořádání je vysvětleno. Na této přípomínce dále netrváme.

Změna výškové regulace na 1 ve všech plochách zastavitelné zeleně a vymazání výškové regulace ve všech plochách nezastavitelné zeleně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP - akceptaci důvodů nevyhovění přípomínce uplatněné ve SPJ . Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995522

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 568, 946, 279, 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | Připomínka č.23 Oprava značení cyklotras

Vyjádření

Připomínka č.23 Oprava značení cyklotras

Požadujeme provést revizi a aktualizaci cyklotras a jejich napojení na sousední MČ a do Středočeského kraje a dále na této připomínce trváme.

Oprava značení cyklotras v souladu s aktuálními podklady.

Text: MČ Praha 21 požaduje opravu a vyznačení hlavních cyklotras na celém území MČ a okolí do souladu s cyklogenerelem HMP (<https://www.praha.eu/jnp/cz/doprava/cyklisticka/Koncepce/index.html>) a případně dalšími dokumenty.

Odůvodnění

Cyklogenerel HMP řeší návrh cyklotras jinak než je zakreslen v návrhu územního plánu HMP. Z tohoto důvodu MČ podává připomínku k tomuto rozporu v podkladových materiálech.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Úprava návrhu MPP bude vycházet ze schváleného Systému celoměstských cyklotras. Graficky vymezené

trasy ale všechny v návrhu nebudou, protože nejsou v systému vymezeny v hierarchii příslušející ÚP.

Zásadní připomínka

ID 2995523

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | Připomínka č.24 Úprava hranic lokality 413/378/2061

Vyjádření

Připomínka č.24 Úprava hranic lokality 413/378/2061

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání v souladu s vypořádáním a dále na tomto vymezení trváme.

Oprava hranic, vynechat plochu severně od ulice Čekanovská.

Text: Oblast je definována jako rozvojová plocha (mezi ulicemi Čenovická, Čekanovská, a dále k lesu) a její severní část obsahuje již zastavěné stabilizované území. Nutná oprava hranic, vynechat plochu severně od ulice Čekanovská.

Odůvodnění

Původní znění připomínky pro společné jednání:

Území: severo - západní část MČ

Plocha: 413/378/2061

Důvod: Částečné zastavění území

Úkon: oprava hranic, vynechat plochu severně od ulice Čekanovská.

Text: Oblast je definována jako rozvojová plocha (mezi ulicemi Čenovická, Čekanovská, a dále k lesu) a její severní část obsahuje již zastavěné stabilizované území. Nutná oprava hranic, vynechat plochu severně od ulice Čekanovská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2995524

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | Přípomínka č.25 Rezerva v území kolem hřbitova

Vyjádření

Přípomínka č.25 Rezerva v území kolem hřbitova

Dále na této připomínce trváme. Požadujeme vymezit plochu tak, aby bylo možné v takto vymezené lokalitě hřbitov rozšířit a zmodernizovat, včetně rozšíření/umístění hřbitovní zdi, umístění technických sítí a staveb souvisejících s daným využitím území, dále požadujeme možnost umístit mlatové cesty a mobiliář v rámci parkové úpravy.

Vymezení hranic a změna funkčního využití území a hranice zastavitelnosti na zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím a pro účely rozšíření hřbitova, nebo případnou realizaci parku a zachování vymezení plochy ZMK dle stávajícího ÚP jako zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím.

Text: MČ Praha 21 požaduje plošné vymezení a změnu funkčního využití území na plochu umožňující rozšíření hřbitova v budoucnosti, či realizaci parku a ponechání plochy ZMK pro možnost realizace zeleně v okolí hřbitova, viz. grafická příloha č. P25b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje plošné vymezení a změnu funkčního využití území na plochu umožňující rozšíření hřbitova v budoucnosti, či realizaci parku a ponechání plochy ZMK pro možnost realizace zeleně v okolí hřbitova. Záměrem MČ je možné rozšíření a modernizace stávajícího hřbitova, napojení na inženýrské sítě tak, aby došlo k navýšení současného standardu a vytvoření pietního oddychového místa respektujícího charakter lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v souladu s regulativy MPP, konkrétně s regulativy vymezené transformační plochy 412/946/5405. Vyznačením uvedené transformační plochy je vyjádřen požadavek změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění hřbitov (rozšíření hřbitova), jiná plocha přírodě blízká a zpevněná plocha (parkoviště).

Zásadní připomínka

ID 2995525

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | Připomínka č.26 Zachování funkčního využití pro les

Vyjádření

Připomínka č.26 Zachování funkčního využití pro les

Souhlasíme s vymezením lokality dle připomínky k dokumentaci pro společné projednání a dále na tomto vymezení trváme.

Zachování funkčního využití vyznačeného území jako LR dle stávajícího ÚP na nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím.

Text: MČ Praha 21 požaduje ponechání funkčního využití území na plochu umožňující realizaci přírodní zeleně, viz. grafická příloha č. 26, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření. Toto území není zahrnuto v oblasti vymezené ve studii IPR na realizaci kompenzační výsadby zeleně v okolí I/12.

Odůvodnění

MČ Praha 21 požaduje ponechání funkčního využití území na plochu umožňující realizaci přírodní zeleně. Toto území není zahrnuto v oblasti vymezené ve studii IPR na realizaci kompenzační výsadby zeleně v okolí I/12.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Požadavku na zachování nezastavitelné T plochy přírodní v požadovaném rozsahu však nemůže být vyhověno.

Vymezená nezastavitelná T plocha přírodní (412/946/5154) bude částečně upravena (redukována) na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) z důvodu záboru ZPF a dohody k návrhu řešení.

Zásadní připomínka

ID 2995526

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 568, 946, 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | Přípomínka č.27 Registrované územní studie pro MČ –
podrobnější dokumentace k ÚP

Vyjádření

Přípomínka č.27 Registrované územní studie pro MČ – podrobnější
dokumentace k ÚP

MČ Praha 21 požaduje pro všechny rozvojové a transformační plochy
na území MČ zpracování registrovaných územních studií, resp.
podrobnější dokumentace k ÚP s definovanými základními
parametry.

Odůvodnění

Požadavkem na registrované územní studie, resp. podrobnější
dokumentaci chce MČ definovat základní parametry v území a zajistit
např. prostupnost územím, navržení vhodné dopravní infrastruktury a
transparentnost vůči investorům v území s dostatečným zachováním
vlivu MČ na konečnou podobu území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.

Není účelné podmiňovat menší TR plochy pořízením územní studie.
Stanovení podmíněnosti v území pořízením územní studie je
nástrojem, který má být uplatňován účelně a pouze tam, kde je to
nezbytné pro prověření složitých vztahů v území. V řešeném případě

byla urbanistická koncepce území dostatečně prověřena v rámci zpracování územního plánu a navržené regulativy poskytují dostatečný rámec pro rozhodování v navazujících řízeních. Požadavek na pořízení územní studie by v tomto případě představoval nepřiměřené omezení využití území, které neodpovídá míře složitosti řešeného území ani účelu tohoto nástroje. Uložení takové podmínky proto nebylo shledáno odůvodněným.

Zásadní připomínka

ID 2995527

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | Připomínka č.28 Vymezení lokality pro Zastávku vlaku Blatov s vymezením odstavného parkování

Vyjádření

Připomínka č.28 Vymezení lokality pro Zastávku vlaku Blatov s vymezením odstavného parkování

MČ požaduje vymezit lokalitu pro možné umístění vlakové zastávky Blatov na obou stranách kolejí, MČ požaduje zároveň vymezit i potřebnou plochu pro parkování, viz. grafická příloha č. P28, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Odůvodnění

MČ Praha 21 nemá v současné chvíli vlakovou zastávku, ve strategických plánech je vyhodnocována jako jeden z významných požadavků obyvatel MČ. Lokalita v severozápadní části MČ se profiluje jako vhodná pro umístění této zastávky. Současně je nutné k zastávce vytvořit dopravní infrastrukturu a počítat s kapacitně odpovídajícím parkovištěm, které by bylo vhodné umístit např. na vyústění ul. Barchovické a hranici VN-C současného ÚP v dochozí vzdálenosti od stanice vlaku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zastávka Blatov není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018. Její umístění je nevhodné mj. z důvodu nežádoucího snížení kapacity dráhy, docházelo by k prodloužení cestovní doby osobních zastávkových vlaků ve směru Úvaly, Kolín - zhoršení konkurenceschopnosti železnice. Pro obsluhu MČ slouží stávající zastávka Praha-Klánovice. Zřízení dalších zastávek nevymezených MPP je přípustné (čl. 126, odst. 8). Parkoviště P+R nebude bez zastávky vymezeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995528

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | Připomínka č.30 Pěší propojení směrem na nádraží

Klánovice

Vyjádření

Připomínka č.30 Pěší propojení směrem na nádraží Klánovice

MČ Praha 21 požaduje vymezit pěší propojení od plánovaného lokálního centra u školy a úřadu na nádraží Klánovice. Nutno vymezit tak, aby bylo možné umístit v této lokalitě stezky se živičným povrchem, osvětlení, mobiliář atd., viz. grafická příloha č. P30, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Odůvodnění

V současné chvíli neexistuje bezpečné přímé pěší propojení z "lokálního" centra MČ (školy, úřad, atd.) na Nádraží Klánovice. Cílem realizace tohoto propojení je umožnění bezpečné pěší cesty občanům na největší železniční uzel na okraji Prahy. Zároveň je cílem eliminovat rozsáhlou individuální automobilovou dopravu, kterou jsou dnes občané nuceni využívat. Současně umístění stezky se živičným povrchem, osvětlení, a mobiliáře výrazně zvýší rekreační a oddychový potenciál v dané lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů dle požadavku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995529

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 568, 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | Připomínka č.31 Park na otočce Rohožník

Vyjádření

Připomínka č.31 Park na otočce Rohožník

Zastavitelná přírodní plocha - rekultivace prostoru s možností vybudování veřejné infrastruktury, včetně otočky autobusu a parkování.

MČ Praha 21 požaduje v níže specifikovaném území viz. grafická příloha č. P31, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření, rekultivovat stávající prostor s cílem realizovat v území parkovou úpravu s vhodnou veřejnou vybaveností a vybudování konečné stanice autobusu s možným parkováním osobních vozidel. V lokalitě je dále plánováno umístění drobných staveb veřejné vybavenosti, mobiliáře, mlatových cest, osvětlení atd.

Odůvodnění

V roce 2022 byla zpracována koncepční rozvaha Sídliště Rohožník. V souladu s koncepcí je navržena tato připomínka. Cíp lesíku v severovýchodní části území má vysoký rekreační potenciál, v současnosti je však značně zanedbán. Navrhuje se provést soubor opatření. V první řadě jde o obnovu porostů tak, aby splňovaly požadavky na bezpečnost pohybu a vytvářely přívětivou atmosféru. Cílové složení porostu bude tvořit dominující dub (80%) s příměsí habru, lípy, břízy. Žádoucí je vytvořit otevřenější a volnější charakter, jehož součástí budou i nezalesněné palouky, ve středové části variantně mokřady. Dále je podstatné vybudovat kvalitní cestní propojení v návaznosti na zbytek sídliště a mít možnost umístiti drobné stavby doplňující rekreační potenciál místa a mobiliář. Páteční směry jsou severojižně ze záhybu ulice Žárovická směrem do ulice Všeňská (kde se nabízí příležitost pro příčné napojení přes ulici Novosibírskou dále do Klánovického lesa) a z východu na západ od

prostranství před mateřskou školou po ulici Malčická. Vstupy do lesíka by měly být jednoznačně čitelné, s možností vytvoření drobné pobytové situace (např. záliv cesty s lavičkou). Dále do plochy lesíku může zasáhnout částečně dopravní infrastruktura - otočka autobusu a parkování P+R, kdy je nutné v této ploše počítat s umístěním v rámci rekonstrukce celé otočky - terminálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pro doplnění prostupnosti územím bude vymezeno pěší propojení dvou bodů od stávající točny autobusu k domům v nejvýchodnější části lokality 568. Nebude však vyhověno požadavku na vymezení zastavitelné přírodní plochy. Vymezení požadované plochy by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor otevřené krajiny. Předmětný pozemek je navíc v katastru nemovitostí evidován jako lesní pozemek, jde tedy o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL) ve smyslu § 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon). Navrhovaný záměr výstavby parku nebo autobusové točny by z právního hlediska znamenal odnětí pozemku z PUPFL. Podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. V daném případě nebyly shledány důvody pro odnětí předmětného pozemku z PUPFL.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí

návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podatelem navrhovaná změna funkčního využití pozemku by znamenala jeho odnětí z PUPFL, neboť se jedná o lesní pozemek. MPP se obsáhle věnuje otázce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa, a to zejména v kap. 14.2. odůvodnění. Naproti tomu podatel neuvedl přesvědčivé a zásadní argumenty, na základě nichž by bylo možné pozemek z PUPFL odejmout a změnit jeho funkční využití. Takový postup by proto byl v rozporu s § 14 odst. 1 lesního zákona, neboť vyjmutí pozemku z PUPFL by bylo v rozporu se zájmem na zachování lesa a právem na příznivé životní prostředí. Dále podrobněji viz příloha P.143 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995530

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | Připomínka č.32 Úřad MČ a okolí – výšková regulace

Vyjádření

Připomínka č.32 Úřad MČ a okolí – výšková regulace

MČ Praha 21 požaduje v lokalitě dle zákresu umožnit výškovou regulaci na 3 NP z důvodu možného vzniku „lokálního centra“ s veřejnou a komerční vybaveností a nástavby budovy úřadu.

Odůvodnění

V Újezdě nad Lesy chybí jakékoli přirozené centrum - náměstí. Tato lokalita je umístěná ve středu MČ, v blízkosti úřadu městské části, v návaznosti na MHD ze všech oblastí MČ Praha 21, je tedy pro budoucí umístění centra tohoto typu ideální. Požadované navýšení výškové regulace je v souladu s výškovou hladinou okolních staveb občanské vybavenosti (budova úřadu a budova školy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v souladu s MPP. Návrh MPP není nutno upravit. Dle čl. 103 odst. 2) budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.

Zásadní připomínka

ID 2995539

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 946, 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | Připomínka č.33 Koupaliště Běchovice - Újezd

Vyjádření

Připomínka č.33 Koupaliště Běchovice - Újezd

MČ Praha 21 požaduje v dané lokalitě viz. grafická příloha č. P33, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření, respektovat záměr vybudování koupaliště, a to v souladu se pořizovanou změnou stávajícího ÚP Z 3828 vlna 34 podanou MČ Praha – Běchovice.

Odůvodnění

V daném území je v souladu s koncepcí rozvoje MČ Praha - Běchovice navrhován společný záměr obou MČ, a to vznik sportovní a rekreační plochy s koupalištěm. Tento záměr se neprojevil v navrhovaných plochách ani v podrobněji stanovených požadavcích či podmínkách v daném území. MČ považuje vymezení této lokality v souladu s výše uvedenou projednávanou změnou důležitou nejen pro dané území a její přírodně rekreační potenciál, ale i pro zajištění určité sociální soudržnosti obyvatel obou městských částí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno. Dotčené území bude zahrnuto do zastavitelné TR plochy obytné 415/280/4069. Na základě dohody s MŽP a znovuposouzení ploch předpokládaných záborů ZPF bude

vymezení uvedené TR plochy přeřeseno a upraveno s dílčí korekcí. V území bude umístěn požadavek veřejné vybavenosti vymezený bodem.

Zásadní připomínka

ID 2995541

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 568

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | Připomínka č.34 Teplárna VEOLIE Rohožník

Vyjádření

Připomínka č.34 Teplárna VEOLIE Rohožník

MČ Praha 21 požaduje vymezit plochu pro záměr veřejné občanské vybavenosti s cílem umístění komunitního, kulturního a společenského centra, viz. grafická příloha č. P34, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření.

Vzhledem k ukončení činnosti teplárny navrhnout značku k odstranění technické infrastruktury.

Odůvodnění

Na sídlišti Rohožník není dostatečná občanská vybavenost, dlouhodobě vzniká poptávka po komunitním, kulturním a společenském centru, která se na základě požadavků občanů a participace propisuje i do koncepční rozvahy Sídliště Rohožník zpracované v roce 2022. Rohožník nedisponuje žádnou možností komunitního setkávání v interiéru, v exteriéru drobné příležitosti jsou (griloviště), ale jsou příliš drobné a specifické pro setkávání všech obyvatel. V bezprostřední blízkosti stávající kotelny v prostranství zeleného pásu podél Rohožníku je pak koncepcí navržen prostor pro venkovní komunitní setkávání - hřiště, skate a další venkovní aktivity. Po ukončení provozu teplárny se jeví tato lokalita (vedle stávajícího zdravotního střediska) jako ideální. Požadavek je v souladu se zmiňovanou koncepcí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě aktualizace bude odstraněna značka TI (Tepelné zařízení - stav) - zařízení (teplárna VEOLIE Rohožník) již nefunguje. / Nebude vymezena plocha občanské vybavenosti, nejedná se o konkrétní záměr, a nebude upraven rozsah parku ve volné zástavbě. MPP však při dodržení souvisejících regulativů (jde o zastavitelnou stavební obytnou a stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou) realizaci záměru popsaného v připomínce nebrání.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995544

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | Připomínka č.35 Parková plocha – pozemek 4281/2 k.ú.

Újezd nad Lesy

Vyjádření

Připomínka č.35 Parková plocha – pozemek 4281/2 k.ú. Újezd nad Lesy

MČ Praha 21 požaduje vymezit v tomto území rekreační plochu v části pozemku s plochou ZMK v současném ÚP, viz. grafická příloha č. P35, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření. Požadujeme zachování podmínek pro plochu ZMK jako je v současném územním plánu. Možnost umístění parku se sportovním vyžitím (např. asfaltová inline dráha a vybaveností).

Odůvodnění

MČ Praha 21 koncepčně plánuje umístění parku se sportovním vyžitím (např. asfaltová inline dráha) a vybaveností. Tento pozemek je součástí kontribuce mezi MČ a soukromým investorem. Zájemem MČ je doplnění sportovních a volnočasových aktivit v blízkosti sídliště Rohožník a návaznost na již zbudované sportovní a rekreační aktivity s tím, že tyto aktivity budou propojeny s krajinou a budou respektovat její ráz a charakter. Využitím pozemku v souladu se záměry MČ dojde k rozvinutí koncepčního potenciálu v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V dotčeném území bude vymezena nezastavitelná T rekreační pro parkové sportoviště v mírně upraveném rozsahu, aby nevznikla zbytková plocha ZPF na východě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995545

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | Připomínka č.37 Změna výškového regulativu v rozvojové ploše 413/378/2015

Vyjádření

Připomínka č.37 Změna výškového regulativu v rozvojové ploše 413/378/2015

Území: severozápadní část MČ

Plocha: rozvojová plocha 413/378/2015 viz. grafická příloha č. P37, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Text: MČ Praha 21 požaduje nad rámec původní připomínky č. 19 upravit výškový regulativ v rozvojové ploše na podlažnost 3 podlaží, aby bylo možno realizovat objekty veřejné vybavenosti větší kapacity, např. domov pro seniory, škola apod.)

Odůvodnění

Navrhovaný výškový regulativ je z hlediska hospodárného využití tohoto území nedostačující. Vzhledem k urbanistické koncepci této lokality je navýšení o uvedené nadzemní podlaží žádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v souladu s MPP. Návrh MPP není nutno upravit. Dle čl. 103 odst. 2) budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.

Zásadní připomínka

ID 2995547

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 378

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | Připomínka č.38 Vyznačení dopravního propojení pro „vstup“ do rozvojové plochy 413/378/2015

Vyjádření

Připomínka č.38 Vyznačení dopravního propojení pro „vstup“ do rozvojové plochy 413/378/2015

MČ Praha 21 požaduje nad rámec původní připomínky č. 19 ukotvit v MP dopravní propojení pro vstup do území – rozvojové plochy 413/378/2015. Dopravní napojení požaduje realizovat mezi plochou 413/378/2020 a plochami 413/378/2902 a 413/378/2032, viz. grafická příloha č. P38, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření

Odůvodnění

Rozvojová plocha 413/378/2015 v severní části území je ve vlastnictví MČ a je nutno ukotvit dopravní napojení s ohledem na to, že do této rozvojové plochy je "vstup" přes pozemky - plochy ve vlastnictví soukromé osoby. V tuto chvíli není žádná územní studie, která by vstupy do území MČ zajišťovala. Ideální "vstup" do území se jeví mezi stávajícím fotbalovým hřištěm a pozemky soukromého vlastníka, který bude respektovat stávající stav a i budoucí záměry a zároveň bude respektovat udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. Bez řádného připojení rozvojové plochy není možné území pro veřejnou vybavenost s větším provozem využívat, proto MČ požaduje vstupy do území zakotvit..

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno uliční napojení v jižní části, z křižovatky ul. Pilovská - Čenovická. Tím bude zároveň zlepšena prostupnost lokality.

Zásadní připomínka

ID 2995552

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 41

Podatel | **Městská část Praha 21**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XB28

Identifikátor podání Portálu Pražana | utq9hvi3

Lokalita | 568, 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | Připomínka č.39 Vyznačení pěšího a cyklopropojení mezi sídlištěm Rohožník a hranicemi s katastrem Květnice

Vyjádření

Připomínka č.39 Vyznačení pěšího a cyklopropojení mezi sídlištěm Rohožník a hranicemi s katastrem Květnice

MČ požaduje, aby byla v územním plánu hl. m. Prahy zachována pěší přístupová cesta z Rohožníku do Květnice z důvodu zachování prostupnosti územím, viz. grafická příloha č. 39b, která je nedílnou součástí tohoto vyjádření. V současné době je cesta opravena, zpevněna a slouží jako hlavní pěší „vstup“ a cyklotrasa č. 8207 na území Středočeského kraje – sousední obec Květnice. Je v zájmu občanů MČ, aby toto pěší a cyklopropojení bylo v územním plánu hl. m. Prahy „fixováno“ a do budoucna zachováno.

Odůvodnění

V současné době je cesta opravena, zpevněna a slouží jako hlavní pěší „vstup“ a cyklotrasa č. 8207 na území Středočeského kraje – sousední obec Květnice. Je v zájmu občanů MČ, aby toto pěší a cyklopropojení bylo v územním plánu hl. m. Prahy „fixováno“ a do budoucna zachováno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o stávající funkční cestu, není třeba vymezovat formou návrhového prvku. Cesta vede převážně přes městský a státní pozemek a přes hranici krajů.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je územní plán koncepčním nástrojem územního plánování, jehož účelem je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. ÚP není nástrojem evidence nebo popisu současného stavu území, nýbrž dokumentem plánovacím a návrhovým, který stanovuje uspořádání a využití území do budoucna. Skutečný (aktuální) stav území je zohledněn v územně analytických podkladech (ÚAP hl. m. Prahy), které tvoří podklad pro návrhovou část ÚP, nikoli její obsah. Vlastní výkresy ÚP tedy zobrazují cílový stav využití území odpovídající koncepci, kterou obec stanoví pro své budoucí uspořádání. Tento výklad odpovídá i ustálené judikatuře správních soudů, která opakovaně zdůrazňuje, že ÚP je nástrojem koncepční povahy a že není prostředkem k prosté „legalizaci“ stávajícího faktického využití území, nýbrž nástrojem regulace budoucího rozvoje. Vzhledem k tomu, že zjištěné rozdíly mezi faktickým využitím dotčených pozemků a jejich navrhovaným funkčním využitím v MPP představují projev koncepčního rozhodnutí hl. m. Prahy o budoucím uspořádání jejího území, nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nesoulad, který by činil MPP nezákonným nebo věcně nesprávným. Dále podrobněji viz příloha P.139 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996645

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 621, 151, 942

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1 – LÁVOVÁ (413/151/2715 – Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo – 2256, 2257, 2258/3, 2258/4, 2258/16, 2258/17, 2258/19, 2258/20, 2258/21, 2259/7, 2259/9, 2262/1, 2262/2

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715)

Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality a nyní nezastavěnou plochu zařadit do výškové regulace RNP 2. Současně MČ Praha 22 navrhuje snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na maximální hodnotu 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města).

Odůvodnění

MČ Praha 22 požaduje, aby nová výstavba nenarušovala charakter stávajícího území, tj. zástavbu rodinných domů v zahradách. Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven. Na základě prověření kapacity TR ploch a úpravy metodiky bude zesouladněno s dosavadním ÚP SÚ + dílčí korekce (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP). Pozn.: k úpravě členění a k úpravě výškové regulace dotčené R plochy: kapacita dotčené R plochy bude odvozena od dosavadního ÚP SÚ, plocha bude rozdělena na dvě části s odlišnou strukturou a mírou využití: v části, která je dle dosavadního ÚP SÚ převážně v ploše OB-B, bude změněn typ struktury na zahradního města a bude zde sníženo RNP na 2. Ve zbytku plochy bude rozmezí 4 zachováno (právní stav).

Zásadní připomínka

ID 2996778

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**2 – LÁVOVÁ (413/151/2469 – Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo – 1617, 1620/2, 2264/2

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2469)

Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality a nyní nezastavěnou plochu zařadit do výškové regulace RNP 2. Současně MČ Praha 22 navrhuje snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na maximální hodnotu 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města).

Odůvodnění

MČ Praha 22 požaduje, aby nová výstavba nenarušovala charakter stávajícího území, tj. zástavbu rodinných domů v zahradách. Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP. V platném UP je plocha vedena jako ZMK, v roce 2022 MČ Praha 22 požádala o změnu na OB-B.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven na základě prověření kapacity TR ploch a úpravy metodiky (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP). Dotčená plocha výškové regulace zasahuje v dosavadním ÚP SÚ do ploch s mírou využití D (OB-D, OV-D), stanovené rozmezí podlažnosti 4 nebude upraveno, území bude limitováno kapacitně výpočtem.

Zásadní připomínka

ID 2996779

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 151, 942

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3 – LÁVOVÁ – V BYTOVKÁCH (Uhřetěves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhřetěves [773425]

Dotčená lokalita – není dotčené rozvojové území

Parcelní číslo - 225819, 2258132 a 1653121 , 16531111 a dále
nespecifikováno**ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:**V návrhu MPP jde o oblast mimo rozvojovou a transformační plochu,
na které je ale dle nového MPP stanovena výšková regulace 4.Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality
a nyní nezastavěnou plochu zařadit do výškové regulace RNP 2.**Odůvodnění**MČ Praha 22 požaduje, aby nová výstavba nenarušovala charakter
stávajícího území, tj. zástavbu rodinných domů v zahradách. Blok je
vyznačen ve výkresu kroužkem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezeno rozmezí podlažnosti 4, tj. 2–4 RNP, což odpovídá stavu v území a zároveň severnější plocha výškové regulace dle dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy zasahuje do plochy OB-D, kde MPP vymezuje rozvojovou plochu.

Stanovení výškové regulace v těchto plochách v návrhu MPP vychází z celkové koncepce rozvoje hl. m. Prahy a z prostorových vztahů v širším území. Navržená výšková regulace respektuje měřítko okolní zástavby, městské i krajinné dominanty a kompoziční zásady stanovené koncepcí prostorového uspořádání.

Ve stabilizovaném území je nutné přihlížet k výšce okolní zástavby [čl. 98 odst. 2 písm. a) textové části MPP]. Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 a odpovídá skutečnému stavu v území.

Označené pozemky se částečně nacházejí ve stabilizovaném území, kde je cílem MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby.

Úprava výškového limitu by představovala narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu s koncepcí ani s veřejným zájmem.

Zásadní připomínka

ID 2996802

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**4 – JEZERA (415/151/4061 – Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou a transformační plochu s obytným využitím (415/151/4061)

Návrhem MČ Praha 22 je bodově stanovit Umístění parku o rozloze 7800 m² a to tak, aby nezasahoval do záplavového území.

Odůvodnění

Podle návrhu MPP může být park umístěn i v záplavovém území. V takovém případě nelze do parku umístit žádnou parkovou infrastrukturu. To vzhledem k jeho velikosti a okolní zástavbě považujeme za velmi nevhodné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení parků bodem jasně definuje požadavek v rámci TR ploch, ale zajišťuje flexibilní možnost různých řešení. Vymezení MPP umožňuje umístění parku i mimo záplavové území. Jde o vymezení městského parku bodem se stanoveným okolím bodu a požadavkem na minimální rozsah (viz příslušný KLZ). Dle čl. 86 je nutno vymežit uvedený městský park v rámci stanoveného okolí bodu a zároveň v příslušné TR ploše.

Zásadní připomínka

ID 2996807

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 152

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**8 – BÝVALÁ DRŮBEŽÁRNA (123/152/1049 a 415/152/4059 – Uhříněves – Nová čtvrť)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 152

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (123/152/1049 a 415/152/4059).

Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality a nezastavěnou transformační plochu zařadit do výškové regulace RNP 2 a RNP 3. Současně MČ Praha 22 navrhuje snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na maximální hodnotu 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města).

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou komerční a veřejnou občanskou vybavenost. Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven na základě prověření kapacity TR ploch a úpravy metodiky. Bude zesouladněno s dosavadním ÚP SÚ, zároveň proběhne dílčí korekce v návaznosti na úpravu metodiky regulativů TR ploch a způsobu výpočtu míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější

a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch z hlediska koeficientů zastavěnosti byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku.

Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. V této souvislosti zároveň dojde ke změně způsobu stanovení a výpočtu koeficientu zastavění bloku, resp. k jeho náhradě za koeficient zastavění budovami, vztažený k ploše záměru (pozemkům). Dojde také k přepočtu příslušných koeficientů tak, aby lépe reflektovaly návaznost na koeficienty v ÚP SÚ a důsledněji vycházely z odvození z dosavadní míry využití území.

Navržené hodnoty zastavěnosti jsou stanoveny jako systémové řešení, které vychází z podrobných analýz urbanistických struktur a jejich stanovení je dále odůvodněno v kapitole 9 textové části odůvodnění, konkrétně k článku 95.

Zásadní připomínka

ID 2996810

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 152

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**9 – BÝVALÁ DRŮBEŽÁRNA (123/152/1049 a 415/152/4059 – Uhříněves – Nová čtvrť)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 152

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (123/152/1049 a 415/152/4059).

MČ Praha 22 žádá a stanovení procentního parametrického regulativu pro vymezenou plochu, aby transformační plocha s obytným využitím měla stanovený minimální procentní podíl plochy pro veřejnou komerční vybavenost nebo veřejnou občanskou vybavenost ve výši minimálně 10 %.

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou komerční a veřejnou občanskou vybavenost. Stanovení pevného procentního regulativu pro její zajištění proto považujeme za nezbytné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Parametrická regulace nebude v TR ploše stanovena. Je zde bodem požadavek na občanskou vybavenost v rozsahu min. 5 000 m² v okolí 100 m od bodu. Dle čl. 144 odst. 2 lze veřejnou vybavenost umísťovat nad rámec vymezení ve všech zastavitelných obytných a produkčních lokalitách, pokud to cílový charakter nevyklučuje. MPP vymezuje komerční vybavenost pouze v lokalitách modernistické struktury, a to stávající na zajištění její ochrany.

Zásadní připomínka

ID 2996811

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 152

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**10 – BÝVALÁ DRŮBEŽÁRNA (123/152/1049 a 415/152/4059 – Uhříněves – Nová čtvrť)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 152

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (123/152/1049 a 415/152/4059).

Návrhem MČ Praha 22 je podmíněnost zahájení výstavby s obytným využitím ve vymezeném transformačním území předchozím zprovozněním komunikace „SOKP, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ a zahájení provozu nové ZŠ Romance.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Etapizace postupného rozvoje lokality nebude stanovena.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Zásadní připomínka

ID 2996937

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 278

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**12 – VEŘEJNÁ VYBAVENOST HÁJEK U UHŘÍNĚVSI
(413/278/2169)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 278

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/278/2169)

Záměrem MČ Praha 22 je zanechat využití území v rámci VV (veřejné vybavení) a SV (všeobecně smíšené) dle platného ÚP.

MČ požaduje, aby byla plocha veřejné vybavenosti ve stanoveném území vymezena bodem o minimální rozloze 5000 m² pro využití veřejné občanské vybavenosti.

Odůvodnění

V platném UP jde o jedinou veřejnou vybavenost v obci Hájek u Uhříněvsi. MČ Praha 22 ji požaduje zachovat i návrh u MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V kontinuitě s dosavadním ÚP SÚ bude do R plochy 413/278/2169 doplněna bodová značka pro veřejnou vybavenost, se stanovením minimální rozlohy zhruba odpovídající ploše /VV/ z dosavadního ÚP SÚ (tzn. méně než 5000 m²).

Zásadní připomínka

ID 2996939

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**13 – ZA NÁDRAŽÍM (415/151/4060 - Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (415/151/4060)

Návrhem MČ Praha 22 je snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na hodnotu 0,35 a strukturu stanovit v režimu Modernistická struktura.

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou komerční a veřejnou občanskou vybavenost. Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V důsledku zrušení bodového vymezení městského parku a vymezením plochou (na základě námitek vlastníků) a aktualizace vymezení zastavěného území bude upraveno členění dotčené TR plochy, kapacity jdn. ploch budou vycházet dosavadního ÚP SÚ - zesouladnění s dosavadním ÚP SÚ + dílčí korekce (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP). Typ struktury dotčené TR plochy nebude změněn na modernistickou, tato struktura je vymezena pro typická sídliště 2. poloviny 20. století (viz text. část odůvodnění k čl. 67). Heterogenní struktura - typická pro soudobé obytné soubory - obsahuje segmenty modernistické struktury a intenzivního zahradního města.

Zásadní připomínka

ID 2996957

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 726, 986, 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**14 - ZA NÁDRAŽÍM (415/151/4060 - Uhřetěves)**

Katastrální území - Uhřetěves (773425)

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (415/151/4060)

MČ Praha 22 požaduje stanovení procentního parametrického regulativu pro vymezenou plochu, aby transformační plocha s obytným využitím měla stanovený minimální procentní podíl plochy pro veřejnou komerční vybavenost nebo veřejnou občanskou vybavenost ve výši minimálně 20%.

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou komerční a veřejnou občanskou vybavenost. S ohledem na FVU SV-E v platném UP považuje MČ P22 stanovení pevného procentního regulativu pro její zajištění za nezbytné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Parametrická regulace nebude stanovena, požadavek nemá oporu v dosavadním ÚP SÚ (SV-E, SV_G, OV-E, ZMK, DH) - kontinuita územního plánování. V souladu s čl. 144 odst. 2 lze veřejnou vybavenost umísťovat nad rámec vymezení ve všech zastavitelných obytných a produkčních lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje. MPP vymezuje komerční vybavenost pouze v lokalitách modernistické struktury, a to stávající na zajištění její ochrany.

Zásadní připomínka

ID 2996961

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**15 – ZA NÁDRAŽÍM (415/151/4060 - Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves (773425)

Dotčená lokalita 151

Parcelní číslo - nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (415/151/4060)

Návrhem MČ Praha 22 je podmíněnost zahájení výstavby s obytným využitím ve vymezeném transformačním území předchozím zprovozněním komunikace „komunikační propojení ul. Fr. Diviše – K Dálnici“.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Etapizace postupného rozvoje lokality nebude stanovena.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Zásadní připomínka

ID 2996962

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 152

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**16 – ROMANCE (411/152/2410 Uhříněves – Nová čtvrť)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 152

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (411/152/2410)

Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality a transformační plochu zařadit do výškové regulace RNP 4. Současně MČ Praha 22 navrhuje snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na hodnotu 0,35 a strukturu stanovit v režimu Modernistická struktura.

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou komerční a veřejnou občanskou vybavenost, Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Byly prověřeny kapacity TR ploch. Bude zesouladněno s ÚP SÚ + dílčí korekce (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP). Typ struktury dotčené TR plochy nebude změněn na modernistickou, tato struktura je vymezena pro typická sídliště 2. poloviny 20. století (viz text. část odůvodnění k čl. 67). Heterogenní struktura - typická pro soudobé obytné soubory - obsahuje segmenty modernistické struktury a intenzivního zahradního města. V souvislosti s úpravou výpočtu kapacit a koordinací se záměrem bude upravena výšková regulace.

Zásadní připomínka

ID 2996964

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 152

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**17 – ROMANCE (411/152/2410 Uhříněves – Nová čtvrť)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425]

Dotčená lokalita 152

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (411/152/2410)

MČ Praha 22 požaduje stanovení procentního parametrického regulativu pro vymezenou plochu, aby transformační plocha s obytným využitím měla stanovený minimální procentní podíl plochy pro veřejnou komerční vybavenost nebo veřejnou občanskou vybavenost ve výši minimálně 20 %.

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou komerční a veřejnou občanskou vybavenosti, s ohledem na FVU SV-E v platném UP považuje MČ P22 stanovení pevného procentního regulativu pro její zajištění za nezbytné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Parametrická regulace nebude stanovena, rozsahem malá T plocha, doplňující stávající struktury, v dosavadním ÚP SÚ (SV-F) - kontinuita územního plánování. Dle čl. 144 odst. 2 lze veřejnou vybavenost umísťovat nad rámec vymezení ve všech zastavitelných obytných a produkčních lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. MPP vymezuje komerční vybavenost pouze v lokalitách modernistické struktury, a to stávající na zajištění její ochrany.

Zásadní připomínka

ID 2996968

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 150

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**18 – Nové Pitkovice (413/150/2354 – Nové Pitkovice)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhřetěves (773425)

Dotčená lokalita 150

Parcelní číslo – neuvedeno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/150/2354)

Návrhem MČ Praha 22 je zmenšit koeficient podlažnosti dané lokality a nezastavěnou transformační plochu zařadit do výškové regulace RNP 2 a RNP 3. Současně MČ Praha 22 navrhuje snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na maximální hodnotu 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města).

Odůvodnění

Praha 22 nemá dostatečnou veřejnou občanskou vybavenost. Proto MČ Praha 22 podrobně zkoumala navýšení HPP dané lokality oproti platnému UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané ploch MPP co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP a požaduje, aby koeficient podlažnosti dané plochy co nejvíce odpovídal koeficientu podlažnosti platného UP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven na základě prověření kapacity TR ploch a úpravy metodiky. Vymezení bude zesouladněno s dosavadním ÚP SÚ a přepracováno v souladu s úpravou metodiky regulativů TR ploch a způsobu výpočtu míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější

a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch z hlediska koeficientů zastavěnosti byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku.

Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. V této souvislosti zároveň dojde ke změně způsobu stanovení a výpočtu koeficientu zastavění bloku, resp. k jeho náhradě za koeficient zastavění budovami, vztažený k ploše záměru (pozemkům). Dojde také k přepočtu příslušných koeficientů tak, aby lépe reflektovaly návaznost na koeficienty v ÚP SÚ a důsledněji vycházely z odvození z dosavadní míry využití území.

Navržené hodnoty zastavěnosti jsou stanoveny jako systémové řešení, které vychází z podrobných analýz urbanistických struktur a jejich stanovení je dále odůvodněno v kapitole 9 textové části odůvodnění, konkrétně k článku 95.

Zásadní připomínka

ID 2996973

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 937, 150

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**20 – KOMUNIKACE PITKOVICE (271) – BENICE (273)**upřesnění lokalizace:

Katastrální území - Pitkovice (773417) a Benice [602582]

Dotčená lokalita 271,27 3

Parcelní číslo - nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu N/PP jde o dopravní spojení mezi katastrálními území Pitkovice (271) a Benice (273). Návrhem MČ Praha 22 je znovu navržen dopravní komunikace mezi těmito městskými částmi tak, jak to bylo uvazováno podle platného ÚP.

Odůvodnění

V platném UP je vytvořena územní rezerva DU pro urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, veřejná prostranství. Vzhledem k plánované nové obytné zástavbě v obou obcích, vznikem související občanské infrastruktury (ZŠ a MŠ V Pitkovicích) a infrastruktury dopravní (obchvat Starých Pitkovic, ulice Žampionová) považujeme zachování této územní rezervy pro dopravní propojení sousedních obcí Pitkovice a Benice za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení formou územní rezervy (obdobně jako v platném ÚP) je možné, komunikace byla ale v platném ÚP vymezována v souvislosti s rozsáhlými rezervami pro zastavitelné plochy, které MPP nepotvrzuje. Z tohoto důvodu není vymezení komunikace účelné. V nezastavitelné produkční lokalitě (937/Křeslice-Benice) lze v souladu s čl. 67 odst. 2 umísťovat stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání, že v budoucnu bez dalšího dojde k změně na návrhovou plochu či k zachování rezervy. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění území rezervy, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené judikatury správních soudů vymezení územní rezervy, jako dočasného řešení, ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. To, že je u předmětného území vyznačen účel výhledu, nezakládá závazné vymezení funkčního užití předmětného území, nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...).“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51). Územní rezerva tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přistoupí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Vlastníkovi pozemku ani jiným subjektům – zde městské části – však předem nevzniká nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předjímá územní rezerva.

Výše uvedené bylo potvrzeno i judikaturou NSS: „Existuje-li však vymezení určitého pozemku jako územní rezervy, avizuje to představu orgánu územního plánování o tom, jakým způsobem by měla být plocha v budoucnu využita. Vlastník pozemku pak může očekávat, že územní rezerva se zpravidla po přistoupení dalších předpokladů „překlopí“ do totožného vymezení funkčního využití území. Takové očekávání však nezakládá právo, aby se tak stalo. Bude-li územní rezerva z legitimního důvodu využita jiným, než původně plánovaným způsobem, nezakládá to nutně bez dalšího zásah do vlastnického práva vlastníka pozemku.“ (Rozsudek NSS ze dne 15. 11. 2018, č. j. 1 As 161/2018-44).

Pořizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je nutné plochy jimi dotčené dále rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nadále nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V souladu s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové regulace tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nadále nebudou danou územní rezervou blokovány. Zásahem do právní sféry vlastníků dotčených pozemků by naopak mohla být situace, kdy by předmětné pozemky byly územní rezervou i nadále blokovány, aniž by pro to existovala objektivní potřeba.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba změny funkčního využití. Možnost pořizovatele po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V souladu s uvedenými principy MPP nepřevzal územní rezervu vymezenou v ÚPSÚ, a to po prověření, že důvody pro vymezení územní rezervy již netrvají, resp. že účel, pro který byla územní rezerva vymezena, není potřeba realizovat.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996978

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 400, 986, 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**21 – KOMUNIKAČNÍ PROPOJENÍ UL. FR. DIVIŠE – K DÁLNICI**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhřetěves [773425]

Dotčená lokalita 151, 986

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o dopravní spojení 610/ - /22 mezi ul. Fr. Diviše – K Dálnici – K Lipanům

Návrhem MČ Praha 22 je oddálení navrhované trasy od okraje obytné zástavby v ulicích Bystřičná, Blšanecká, Vlárská a Vyderská.

Odůvodnění

Navrhovaný koridor MK je dle návrhu MPP a platného UP veden v poloze těsně při jižním obvodu zastavěného území Uhřetěvsi. Navrhované komunikační propojení je součástí platného územního plánu hl. města Prahy v příloze č. 2 OOP 55/2018 - Veřejně prospěšné stavby pod zkratkou 31/DK/51 „Uhřetěves – komunikační propojení Horněcholupská – K Lipanům (na záp. okraji Uhřetěvsi)“ jako návrh ostatní dopravně významné komunikace.

Hlavním cílem navrhované úpravy je oddálení navrhované trasy od okraje obytné zástavby v ulicích Bystřičná, Blšanecká, Vlárská a Vyderská a s tím související snížení zátěže z MK pro okolní obytnou zástavbu. Oddálením navrhované trasy dojde k vytvoření prostoru pro vytvoření ploch zeleně, zřízení protihlukového zemního valu, osazení

protihlukových opatření a také zajištění ploch pro rekreační zázemí pro stávající obytnou zástavbu, včetně dětského hřiště.

V roce 2020 souhlasilo Zastupitelstvo MČ Praha 22 s podnětem na změnu platného UP v navrhované trase.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Navržené komunikační propojení bude sloužit i pro přímou obsluhu stávajících i navržených obytných čtvrtí. Koridor má už dnes vymezenou proměnnou šířku, která umožňuje posun osy komunikace podle technických a urbanistických hledisek. Případné oddálení od uvedených ulic vymezený koridor umožňuje. Upřesnění trasy bude předmětem podrobnější projektové dokumentace a následného řízení.

Zásadní připomínka

ID 2996982

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 400, 152, 271, 150, 272, 151, 278

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**22 – MODEL VÝVOJE POČTU OBYVATEL PRAHA 22**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves [773425] a Hájek Uhříněvsi [773395]

Dotčená lokalita – nespecifikováno

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o celou oblast Prahy 22, tj. Uhříněvsi, Pitkovic a Hájku u Uhříněvsi

Návrhem MČ Praha 22 je upravit model vývoje počtu obyvatel / vyhodnocování plánu, tak aby odpovídal reálným hodnotám vycházejícím ze skutečného stavu plánované výstavby v dané lokalitě.

Odůvodnění

Součástí Odůvodnění vymezení a regulativu lokality je i Vyhodnocování plánu II/Model vývoje počtu obyvatel. Kde je uvedeno, že konkrétní „lokalita je součástí Prahy 22, což je městská část, ve které se předpokládá dynamický nárůst počtu obyvatel.“ Tento dynamický nárůst však v modelu návrhu MPP neodpovídá skutečnému stavu plánované výstavby na Praze 22. MČ Praha 22 zpracovala Strategický plán rozvoje MČ Praha 22 na období 2020-2030. Součástí tohoto dokumentu je i odhad demografického vývoje, Viz. příloha. Tento odhad vychází z platného ÚP. Navrhovaný MPP v oblasti Prahy 22 počítá s dalším významným navýšením počtu

obyvatel, a to v souvislosti s navýšením HPP budoucí obytné zástavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Jednotlivé KLO budou upraveny ve vazbě na úpravy MPP na základě výsledků veřejného projednání, a to včetně uvedeného modelu vývoje počtu obyvatel pro jednotlivé MČ. Bude doplněn počet obyvatel za rok 2021 dle údajů z posledního sčítání obyvatel, které pro zpracování návrhu MPP pro účely veřejného projednání nebyly k dispozici. Údaj k roku 2030, vzhledem k blízkosti data, bude vypuštěn. Stejně tak i údaj k roku 2040. Předpokládaný počet obyvatel k roku 2050 bude upraven, bude zohledněna úprava metodiky regulativů TR ploch a míry využití území k zastavění.

Zásadní připomínka

ID 2996986

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20K9Y

Lokalita | 621

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**23 – VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ STAVBA – BEČOVSKÁ**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území – Uhříněves (773425)

Dotčená lokalita – 621

Parcelní číslo - nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o stabilizovanou plochu 621 / Areály Uhříněves se způsobem využití zastavitelná produkční

Návrhem MČ Praha 22 vytvoření veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – zkapacitnění ul. Bečovská.

Odůvodnění

V souvislosti se vznikem Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/37 Komunikační propojení přátelství – Bečovská – Pražský okruh (Hostivařská spojka) je třeba rozšířit ul. Bečovská. Její současná podoba neumožňuje vznik pěších vazeb, tj. chodníků a rozšíření na dva plnohodnotné jízdní pruhy. Po zprovoznění Hostivařské spojky dojde v ul. Bečovská k značnému nárůstu intenzity dopravy.

V platném UP je MK Bečovská veřejně prospěšnou stavbou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Přestavba významné místní komunikace je sice v souladu s regulativy MPP možná, ale s ohledem na přímou návaznost na nové důležité dopravní stavby a výstavbu Hostivařské spojky a Pražského okruhu je vhodné vymezit přímo návrhový koridor a VPS, což může usnadnit koordinaci v území. Bude tedy vymezen nový návrhový koridor a vymezena VPS.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996988

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 42

Podatel | **Městská část Praha 22**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ20KSB

Lokalita | 151

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**24 – AREÁLY UHŘÍNĚVES (411/151/2454 – Uhříněves)**Upřesnění lokalizace:

Katastrální území - Uhříněves |773425I

Dotčená lokalita - 151

Parcelní číslo – nespecifikováno

ZNĚNÍ PŘIPOMÍNKY

V návrhu MPP jde o transformační plochu s obytným využitím (411/151/2454)

Návrhem MČ Praha 22 je vyjmutí transformační plochy AREÁLY Uhříněves č. 411/151/2454 z transformačních ploch a dále MČ Praha 22 navrhuje, aby její funkční využití zůstalo zachováno dle platného ÚP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě připomínky MČ a obdobné námitky vlastníka bude zastavitelná T plocha (411/151/2454) zrušena včetně bodového vymezení občanského vybavenosti. Dotčené území bude vymezeno

jako stabilizovaná produkční plocha, bude upravena výšková regulace dle stavu v území, a bude zahrnuta do zastavitelné produkční lokality 621/Areály Uhříněves. Dle dosavadního ÚP SÚ jde o plochy VN a VN-D. Pozn.: rušená zastavitelná T plocha s obytným využitím byla v MPP vymezena na základě výsledků SPJ - požadavku MČ.

Zásadní připomínka

ID 3016859

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Připomínka č. 2:

Vyjádření

Připomínka č. 1:

V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke zrušení návrhu cyklotrasy 650/-/19
Cyklotrasa podél Pitkovického potoka.

Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Viz odůvodnění ke společnému jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pozitivní připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Návrh nebude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2996612

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Připomínka č. 2:

Vyjádření

Připomínka č. 2:

V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke zrušení návrhu Poldru (suchá nádrž) Benice 711/951/1024.

Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Viz odůvodnění ke společnému jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2996613

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 273, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Přípomínka č. 3:

Vyjádření

Přípomínka č. 3:

Požadujeme pozemky parc. č. 277/1, 277/88, 277/100, 277/104, 277/130, 277/135, 312/9, 312/12, 312/16 zahrnout do ploch s vyšším stupněm ekologické stability dle čl. 107, popřípadě na ně krajinný park (čl. 109), případně rozšíření prvku ÚSES 500/-/2558 RBK Uhřetěveská obora - Milíčovský les.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

V plochách, kde podle stávajícího platného územního plánu sídelního útvaru Praha, ve znění pozdějších změn, je funkční využití zeleň (např. ve funkčních plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, LR – lesní porosty), návrh Metropolitního plánu tuto zeleň nezakotvuje.

Městská část zásadně nesouhlasí s možností úbytku těchto „zelených ploch“ na pozemcích tvořící přírodní park Botič-Milíčov. Jedná se o následující pozemky:

parc. č. 277/1, 277/88, 277/100, 277/104, 277/130, 277/135, 312/9, 312/12, 312/16

Snížení množství ploch zeleně považuje městská část za rozpornou s cíli a úkoly územního plánování, zejména s cílem vytvářet předpoklady pro dosažení vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V

dotčeném území je v současné době environmentální pilíř značně potlačen ve prospěch dvou zbylých pilířů.

Za vhodné považujeme rozšíření skladebné části ÚSES č. 500/-/2558 RBK Uhřetěveská obora - Milíčovský les — v prostoru k upřesnění o výše uvedené pozemky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení ÚSES vychází z Plánu ÚSES a nebude v dotčeném území rozšiřováno. Dotčené pozemky jsou součástí nezastavitelné přírodní lokality 952, nacházejí se v ploše otevřené krajiny - pole, což odpovídá evidenci KN i skutečného stavu území. Jsou zde přípustné změny vázané na regulativy otevřené krajiny - navyšování či zachování SES dle čl. 107, 108, což umožňuje naplnění požadavku - přeměnu pole např. na louku, les na nelesních pozemcích, jinou plochu přírodě blízkou.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších

návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996621

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 282, 581, 621, 944, 943, 400, 938, 272, 986, 898, 374, 273, 151, 952, 566, 565

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Připomínka č. 4:

Vyjádření

Připomínka č. 4:

Požadujeme vypuštění, popřípadě plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro městskou část zcela nepřijatelné. Městská část požaduje vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Pro VRT Střední Čechy (VRT Praha – Brno – Břeclav) byla oprávněným investorem (Správa železnic, státní organizace) zvolena severní trasa, přes Běchovice. Tato trasa je zakotvena a byla na začátku roku 2022 schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR. Z jižní trasy byl zachován koncept novostavby trati mezi Prahou a Benešovem (varianta JK4), který již není připravován jako VRT ale konvenční trať na rychlost 200 km/h.

Důkaz:

- Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav in:
<https://datashare.spravazeleznic.cz/index.php/s/Kqu7zgv0jf2dnJb>

Bez ohledu na výše uvedené, pokud by nedošlo k úplnému vypuštění koridoru území rezervy, městská část požaduje, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k. ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipan pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Jedná se o územní rezervu - koridor dopravní infrastruktury vymezený nadřazenou dokumentací (ZÚR). Rozsah tunelů bude upřesněn v následných fázích a při převedení koridoru do návrhu z územní rezervy, nicméně i tak se jedná pouze o vymezení minimálního nutného rozsahu tunelů a realizován může být v souladu s MPP i tunel delší.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve

znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996622

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 726, 938, 272, 952, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Připomínka č. 5:

Vyjádření

Připomínka č. 5:

Požadujeme vypuštění, popřípadě plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení (regionální varianta) 630/-/120 na území městské části.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení (regionální varianta) 630/-/120 je pro městskou část zcela nepřijatelné. Městská část požaduje vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Pro VRT Střední Čechy (VRT Praha – Brno – Břeclav) byla oprávněným investorem (Správa železnic, státní organizace) zvolena severní trasa, přes Běchovice. Tato trasa je zakotvena a byla na začátku roku 2022 schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR. Z jižní trasy byl zachován koncept novostavby trati mezi Prahou a Benešovem (varianta JK4), který již není připravován jako VRT ale konvenční trať na rychlost 200 km/h. Úsek přes městskou část je zcela nadbytečný, z důvodu existujícího IV. železničního koridoru, nedávno modernizovaného. Tato trasa má zásadní nedostatky a silnou vlnu odporu zejména z důvodu průchodu přírodního parku Velkopopovicko.

V nedávné době proběhlo rozšíření úseku z centra Prahy do Hostivaře. Úsek Hostivař – Uhřetěves však rozšířit nelze. Proto tento záměr postrádá reálné opodstatnění.

Koridor je v rozporu se studií „Lesopark Benice“, který by byl (plánovaným povrchovým vedením) zcela zničen. Záměr lesoparku je již zcela konkrétní, ve formě studie, a byl odsouhlasen ze strany Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy stanoviskem ze dne 21.8.2017, č.j. 2772/17 a 6578/17. Návrh Metropolitního plánu by měl tuto studii plně respektovat.

Bez ohledu na výše uvedené, pokud by nedošlo k úplnému vypuštění koridoru území rezervy, městská část požaduje, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k. ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipan pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Vymezení trasy částečně navazuje na nadřazenou dokumentaci a stanoviska DO. Jde o vymezení územní rezervy, rozsah tunelů bude upřesněn v rámci změny - převedení úz. rezervy do návrh. prvku. Vymezení tunelů je min. nutné, v souladu s MPP lze realizovat tunely i delší. Prostupnost území a ochrana životního prostředí je součástí projektové dokumentace významných staveb železniční infrastruktury a bude řešena v následných fázích.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2996623

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 273, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Přípomínka č. 6:

Vyjádření

Přípomínka č. 6:

V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání k doplnění bodové značky Občanská vybavenost do návrhu rozvojové plochy 413/273/2071.

„Městská část požaduje, aby okruh vymezení bodové značky (viz čl. 147 návrhu) byl mírně rozšířen a zahrnoval též pozemky v západní části této rozvojové plochy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Městská část požaduje z důvodu nedostatku kapacit veřejné vybavenosti a intenzivní zástavbě rodinnými domy na území městské části i v nejbližším okolí v současné době, i jak plánováno návrhem Metropolitního plánu, do území zakotvit plochu pro stavbu veřejné vybavenosti.

Předmětná plocha je pro zanesení této funkce velmi vhodná, z důvodu vlastnického práva hl.m. Prahy k pozemkům uvnitř této plochy. Městská část považuje za vhodné, aby okruh vymezení značky bodu občanská vybavenost byl mírně posunut západní částí a zahrnoval též pozemky v západní části této rozvojové plochy tak, aby podrobnější regulace v území mohla lépe vymezit přesné umístění, a to i ve spolupráci se soukromými vlastníky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zvětšeno okolí bodu občanské vybavenosti 800/273/1546 vymezené bodem, jeho součástí tak budou i pozemky v západní části zastavitelné R plochy obytné (413/273/2071).

Zásadní připomínka

ID 2996625

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 273, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Připomínka č. 7:

Vyjádření

Připomínka č. 7:

Požadujeme, aby návrh transformační a rozvojové plochy 415/273/4000 byl prokazatelně v souladu a umožňoval realizaci záměru vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“, a to ve všech svých částech, včetně částí zasahujících do lokality 952.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Městská část plánuje v předmětném území realizovat záměr vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“. Záměr je již zcela konkrétní, ve formě studie, a byl odsouhlasen ze strany Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy stanoviskem ze dne 21.8.2017, č.j. 2772/17 a 6578/17. Městská část má stále značné pochybnosti, zda návrh způsobu využití jako rekreační odpovídá požadovanému záměru. Podle našeho názoru by tomu lépe odpovídala funkce místní park dle čl. 84 ve spojení s čl. 85 odst. 1 písm. d) návrhu MPP. Studie lesoparku je přílohou č. 1 těchto připomínek.

Podstatné je, aby návrh Metropolitního plánu umožňoval realizaci záměru dle studie v celém svém rozsahu. To podle názoru městské části zejména v části, která zasahuje do lokality 952 / Pitkovický potok a Říčanka u Benic, zajištěno není.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP realizaci záměru umožňuje. V části dotčeného území je vymezena, v souladu se záměrem MČ, zastavitelná TR plocha rekreační - plocha pro rekreační vybavenost 800/273/2104. Další části dotčeného území jsou součástí otevřené krajiny v rámci nezastavitelné přírodní lokality 952 - regulativy viz čl. 66 a dále jsou přípustné změny vázané na regulativy otevřené krajiny - navyšování či zachování stupně ekologické stability dle čl. 107, 108.

Zásadní připomínka

ID 2996631

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 938, 273, 952

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Přípomínka č. 8:

Vyjádření

Přípomínka č. 8:

V souladu s požadavkem MČ je Veřejná vybavenost součástí návrhu transformační a rozvojové plochy 415/273/4000.

Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Jedná se o rozsáhlé transformační a rozvojové území (35028 m²), s navrženým způsobem využití jako rekreační. V návrhu je v souladu s požadavkem městské části zakotvena plocha 800/273/2104 o velikosti 34674 m² rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2996638

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Lokalita | 937

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Přípomínka č. 10:

Vyjádření

Přípomínka č. 10:

V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke vzniku transformační plochy 412/937/5403.

Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

V současně platném ÚP Prahy je oblast jižně od návrhu transformační plochy 412/937/5403 v souladu s potřebami městské části zakotvena jako plocha SO1 - přírodní rekreační plochy. V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke vzniku transformační plochy 412/937/5403. Městská část trvá na jejím zachování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2996640

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 43

Podatel | **Městská část Praha-Benice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIDB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Připomínka č. 11:

Vyjádření

Připomínka č. 11:

Požadujeme, aby nový územní plán hl.m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá kódu míry využití zhruba území C.

Území městské části Praha-Benice není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části.

Požadujeme proto, aby nový územní plán hl.m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou způsobu regulace a výpočtu kapacit TR ploch, která bude odvozena od stávajícího právního stavu.

Na území MČ Praha-Benice, v lokalitě 273, je stanovena výšková s nejnižším rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), s výjimkou jediné plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 3 (stávající hotel - resort Park Holiday). Ve stabilizovaných plochách je nutno přihlídnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 písm. a). Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, zastavitelná obytná (čl. 63), s vesnickou strukturou (čl. 45), zároveň MPP vymezuje ve stabilizované části lokality zahrady, které jsou typickou součástí cílového charakteru lokalit vesnické struktury. Obecné zásady vymezování pozemků a obecné požadavky na umísťování staveb upravují PSP. Vzhledem k měřítku zpracování MPP (1:10 000) je tato problematika mimo podrobnost této ÚPD.

ad vsakování: problematika se týká následných řízení

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od

výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994929

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 956

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Zásadní připomínka č. 1 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Nová Dubeč (KL 376) – rozšíření o plochu pro veřejnou komerční vybavenost

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 1 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Nová Dubeč (KL 376) – rozšíření o plochu pro veřejnou komerční vybavenost

Území dle grafické části rozšířit o plochy zastavitelné pro zajištění umístění veřejného vybavení o rozloze max 2,5 tis. m² pro obchod, který v dané lokalitě zcela chybí. Platný ÚP s touto vybaveností počítá. MČ Praha – Běchovice požaduje zachování komerční vybavenosti s cílem zajistit odpovídající občanskou vybavenost pro lokalitu Nová Dubeč.

Znění zásadní připomínky č. 1 schváleno ZMČ usnesením č. 154/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V dané lokalitě zcela chybí komerční vybavenost v podobě obchodu s rozsahem do 2000 m² včetně parkoviště. Platný ÚP s touto vybaveností počítá. MČ Praha – Běchovice požaduje zachování komerční vybavenosti s cílem zajistit odpovídající občanskou vybavenost pro lokalitu Nová Dubeč. Zároveň požadujeme přejmenování lokality Nová Dubeč (KL 376) na „Běchovice II“.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Budou upraveny kapacity R plochy 413/376/2107 - kapacita dotčené R plochy bude nastavena v souladu s principem kontinuity územního plánování dle nové metodiky jednotného přístupu ke zapracování koeficientu dle stávajících rozvojových ploch. Požadavku na přímé vymezení zastavitelné plochy veřejné vybavenosti nelze vyhovět kvůli dotčení záplavového území. Realizaci veřejné vybavenosti je však možné uskutečnit ve vedlejší zastavitelné ploše.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky

(plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994930

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 376

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Zásadní připomínka č. 1 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita

Nová Dubeč (KL 376) – rozšíření o plochu pro veřejnou komerční
vybavenost

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 1 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Nová
Dubeč (KL 376) - rozšíření o plochu pro veřejnou komerční
vybavenost - pokračování

Zároveň požadujeme přejmenování lokality Nová Dubeč (KL 376) na
„Běchovice II“.

Znění zásadní připomínky č. 1 schváleno ZMČ usnesením č.
154/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V dané lokalitě zcela chybí komerční vybavenost v podobě obchodu s
rozsahem do 2000 m² včetně parkoviště. Platný ÚP s touto
vybaveností počítá. MČ Praha – Běchovice požaduje zachování
komerční vybavenosti s cílem zajistit odpovídající občanskou
vybavenost pro lokalitu Nová Dubeč. Zároveň požadujeme
přejmenování lokality Nová Dubeč (KL 376) na „Běchovice II“.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven název lokalit. Lokalita 376 na Běchovice II. a lokalita 280 na Běchovice I.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994934

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 956, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Zásadní připomínka č. 2 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
Dolní Počernice - Dubeč (KL 945) - zemní val s přírodně-rekreačním
využitím

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 2 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Dolní
Počernice - Dubeč (KL 945) - zemní val s přírodně-rekreačním
využitím

Dle grafické části zajistit v daném území regulační podmínky pro realizaci zemního valu s přírodně rekreačním potenciálem zajišťující protihlukovou funkci v území. Pro možnost jeho umístění podáváme zásadní připomínku v takovém znění, aby umožnila výstavbu jak valu, tak i doprovodné infrastruktury (rozhledna, vlek, parkoviště, sociální zázemí).

Znění zásadní připomínky č. 2 schváleno ZMČ usnesením č.
155/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V okolí Běchovic II konkrétně západně od ulice Do Dubče by měla v budoucnosti být realizována MÚK Dubeč s denní intenzitou provozu na hranici 130 000 vozidel. Lokalitu Běchovice II je třeba významně ochránit prostřednictvím zeminového valu. Pro možnost jeho umístění podáváme zásadní připomínku v takovém znění, aby umožnila výstavbu jak valu, tak i doprovodné infrastruktury (rozhledna, vlek, parkoviště, sociální zázemí).

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Přímé vymezení není nutné, realizaci zemních valů MPP umožňuje. Je zde vymezena nezastavitelná T plocha přírodní (čl. 66) - přípustné provádět změny v území nestaveb. povahy a dále umisťovat budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny) pro lesnictví, ... pro veřejnou DI a TI, ... budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny) zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestov. ruchu. Přípustné jsou i změny dle čl. 107, 108.

Zásadní připomínka

ID 2994942

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Zásadní připomínka č. 3 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita

Běchovice Újezd nad Lesy (KL 946) – veřejná vybavenost s
komerčním využitím

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 3 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice
Újezd nad Lesy (KL 946) – veřejná vybavenost s komerčním využitím

Dle grafické části zajistit v daném území podmínky (vymezení plochy, rozšíření plochy, regulativy) pro realizaci veřejné komerční vybavenosti (např. čerpací / dobíjecí stanice se zázemím, umístění zbrojnice profesionálního HZS). V blízkosti prvního sjezdu Praha – Běchovice bylo zcela vypuštěno umístění jakékoliv komerční funkce, která by uspokojila potřebu zejména motoristů (benzinová pumpa, fastfood apod.) a eliminovala by průjezd řidičů tranzitní dopravy do zastavby nově vznikající čtvrti Běchovice-Východ (V Panenkách). Zároveň by mělo území umožnit umístění zbrojnice profesionálního HZS). Žádáme o umístění zastavitelného území pro komerční využití ve vyznačeném rozsahu.

Znění zásadní připomínky č. 3 schváleno ZMČ usnesením č.
156/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

ŘSD plánuje poblíž lokality výstavbu nové rychlostní silnice 1/12 Běchovice-Úvaly. ŘSD plánuje poblíž lokality výstavbu nové rychlostní silnice 1/12 Běchovice-Úvaly. V blízkosti prvního sjezdu Praha – Běchovice bylo zcela vypuštěno umístění jakékoliv komerční funkce, která by uspokojila potřebu zejména motoristů (benzinová pumpa, fastfood apod.) a eliminovala by průjezd řidičů tranzitní dopravy do zastavby nově vznikající čtvrti Běchovice-Východ (V Panenkách). Zároveň by mělo území umožnit umístění zbrojnice profesionálního HZS). MČ Praha – Běchovice proto podává zásadní připomínku zahrnující požadavek na posunutí vyznačeného USES

severním směrem, neboť stávající navrhovaný ÚSES je nerealizovaný a posunutí severnějším směrem je pro funkčnost v místě vhodnější. Dále žádáme o umístění zastavitelného území pro komerční využití ve vyznačeném rozsahu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena nová R plocha produkční u plánované křižovatky. Nebude vymezeno komerční využití, není vhodné pro popsané využití. Aby nedošlo k zásahu do ÚSES bude plocha vymezena jižně od něj v přibližně požadované ploše, ÚSES bude posunut severněji (viz související připomínka MČ ID 2994943). Jedná se o vznik nové zastavitelné plochy, která generuje zábor ZPF méně kvalitních půd.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994943

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Zásadní připomínka č. 3 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita

Běchovice Újezd nad Lesy (KL 946) – veřejná vybavenost s
komerčním využitím

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 3 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice
Újezd nad Lesy (KL 946) – pokračování

MČ Praha – Běchovice proto podává zásadní připomínku zahrnující požadavek na posunutí vyznačeného USES severním směrem, neboť stávající navrhovaný USES je nerealizovaný a posunutí severnějším směrem je pro funkčnost v místě vhodnější

Odůvodnění

ŘSD plánuje poblíž lokality výstavbu nové rychlostní silnice 1/12 Běchovice-Úvaly. ŘSD plánuje poblíž lokality výstavbu nové rychlostní silnice 1/12 Běchovice-Úvaly. V blízkosti prvního sjezdu Praha – Běchovice bylo zcela vypuštěno umístění jakékoliv komerční funkce, která by uspokojila potřebu zejména motoristů (benzinová pumpa, fastfood apod.) a eliminovala by průjezd řidičů tranzitní dopravy do zástavby nově vznikající čtvrti Běchovice-Východ (V Panenkách). Zároveň by mělo území umožnit umístění zbrojnice profesionálního HZS). MČ Praha – Běchovice proto podává zásadní připomínku zahrnující požadavek na posunutí vyznačeného USES severním směrem, neboť stávající navrhovaný USES je nerealizovaný a posunutí severnějším směrem je pro funkčnost v místě vhodnější. Dále žádáme o umístění zastavitelného území pro komerční využití ve vyznačeném rozsahu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení regionálního biokoridoru ÚSES bude upraveno, v dotčené části bude přesunut severním směrem. Související s připomínkou MČ ID 2994942.

Zásadní připomínka

ID 2994949

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Zásadní připomínka č. 4 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – výšková regulace

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 4 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – výšková regulace

Dle grafické části zajistit v daném území změnu výškové regulace.

Nově navržená lokalita Běchovice (KL 280) obsahuje výkres námi navrhované výškové regulace. MČ Praha – Běchovice chce realizovat tuto zcela novou čtvrť jako progresivní s výškově odděleným centrem ve výškách 4+ jedno ustupující podlaží pokračující k jeho okraji se snižováním úrovně podlaží na 3 a postupně 2. Od vyšší zástavby si MČ Praha – Běchovice slibuje jak vyšší atraktivitu pro potenciální investory, tak i více možností pro výstavbu do výšky a ne do šířky. Uvolněný veřejný prostor by měl být kultivován do ulic se stromořadími dostatečnou kapacitou pro parkování i vznik nového přirozeného centra čtvrti.

Znění zásadní připomínky č. 4 schváleno ZMČ usnesením č. 157/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

Nově navržená lokalita Běchovice (KL 280) obsahuje výkres námi navrhované výškové regulace. MČ Praha – Běchovice chce realizovat tuto zcela novou čtvrť jako progresivní s výškově odděleným centrem ve výškách 4+ jedno ustupující podlaží pokračující k jeho okraji se snižováním úrovně podlaží na 3 a postupně 2. Od vyšší zástavby si MČ Praha – Běchovice slibuje jak vyšší atraktivitu pro potenciální investory, tak i více možností pro výstavbu do výšky a ne do šířky. Uvolněný veřejný prostor by měl být kultivován do ulic se stromořadími dostatečnou kapacitou pro parkování i vznik nového přirozeného centra čtvrti.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

S přihlédnutím k úpravě regulace TR ploch (úprava výpočtu a stanovení kapacit v MPP) bude v dotčené ploše 415/280/4069 (pozn.: ve verzi MPP pro OVP jde o plochu 417/280/1277) výšková regulace částečně upravena. Bude stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Pořizovatel prověřil možnost úpravu hodnoty (rozměrů podlažnosti) v daném ploše výškové regulace ve vztahu k širšímu okolí a výškám navrhovaným v dané lokalitě.

Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku charakteristickému pro danou část města a pro předmětnou urbanistickou strukturu. Požadované navýšení výškové hladiny by narušilo koncepční hierarchii zástavby, prostorové uspořádání i cílový obraz širšího území, a bylo by v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Dle čl. 18 textové části návrhu MPP je výšková regulace součástí urbanistické koncepce a určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Cílem výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města.

Návrh MPP, resp. výšková regulace v dané ploše, není v rozporu s širším okolím, dotváří charakter území a podporuje pro lokalitu typické výškové uspořádání s ohledem na měřítko i samotnou strukturu zástavby.

Pořizovatel dodává, že pro transformační a rozvojové plochy zároveň platí možnost navýšení dle pravidel pro dominanty (čl. 103 návrhu MPP) – podél metropolitních a čtvrtkových tříd a náměstí; nárožní polohy metropolitních, čtvrtkových i lokálních tříd a náměstí; budovy občanské vybavenosti aj.

Návrh výškové regulace a její koncepce vzhledem k jednotlivým navrženým strukturám je zároveň komplexně popsán v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP (k příslušným článkům, tj. zejména čl. 97, 98, 99 a 100) a je plně v souladu se zadáním MPP.

Zásadní připomínka

ID 2994951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Zásadní připomínka č. 5 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – centrum

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 5 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – centrum

V souladu s projednávanou změnou Z 3557 vlna 33 požadujeme v území zajistit možnost realizace záměrů z již zpracované podkladové studie pro výše uvedenou změnu.

V souladu s plánovaným rozvoje MČ Praha – Běchovice a její výstavbou zj. Běchovice – Východ (V Panenkách) plánuje MČ Praha – Běchovice kompletní restrukturalizaci centra MČ. Cílem restrukturalizace je vytvoření nového prostoru pro novou kapacitní ZŠ, lékařský dům, knihovnu a školní sportoviště. Do nové ZŠ bude přesunut i provoz ze stávající budovy ZŠ, neboť tato budova je plánována využít jako gymnázium. Pro realizaci kapacitní ZŠ, lékařský dům, knihovnu a školní sportoviště je potřeba zvýšit podlažnost na 4, tedy výšková regulace respektující okolní zástavbu (hasičská zbrojnice, MŠ Běchovice).

Znění zásadní připomínky č. 5 schváleno ZMČ usnesením č. 158/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V souladu s plánovaným rozvoje MČ Praha – Běchovice a její výstavbou zj. Běchovice – Východ (V Panenkách) plánuje MČ Praha – Běchovice kompletní restrukturalizaci centra MČ. Cílem restrukturalizace je vytvoření nového prostoru pro novou kapacitní ZŠ, lékařský dům, knihovnu a školní sportoviště. Do nové ZŠ bude přesunut i provoz ze stávající budovy ZŠ, neboť tato budova je plánována využít jako gymnázium. Pro realizaci kapacitní ZŠ, lékařský dům, knihovnu a školní sportoviště je potřeba zvýšit

podlažnost na 4, tedy výšková regulace respektující okolní zástavbu (hasičská zbrojnice, MŠ Běchovice).

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do návrhu MPP bude zapracováno aktuální řešení pořizovaných Z 2940 a Z 3557 dle studie doložené MČ dle výsledků soutěže na centrum MČ. Ve vybraných plochách výškové regulace dojde k navýšení RNP ze 2 na 3, bude upřesněn rozsah plošného vymezení návrhové občanské vybavenosti a dotčené T plochy. Ve prospěch T plochy dojde k mírné redukci plochy městského parku a k mírné redukci plošného vymezení stavové občanské vybavenosti na západě. V severozápadní části dojde k redukci T plochy, bude zde vymezena stavová občanská vybavenost bodem. Bude upraveno pěší propojení dvou bodů - posunut západnější bod jihozápadním směrem.

Zásadní připomínka

ID 2994953

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 902, 946, 729, 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Zásadní připomínka č. 6 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita

Odstavné plochy Běchovice (KL 729) – rozvoj přírodně rekreační funkce území

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 6 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Odstavné plochy Běchovice (KL 729) – rozvoj přírodně rekreační funkce území

Zásadně nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšné stavby 910-630/729/1061 Odstavné koleje Běchovice.

Celé území krycího listu 729 – Odstavné plochy Běchovice zahrnout do ploch přírodních nezastavitelných krycího listu 902 Dolní Počernice – Újezd nad Lesy s vymezením bodu pro odstavné parkoviště P+R (viz zákres). Dle grafické části zajistit ve vymezeném území možnost realizace zázemí pro sport, rekreaci.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšné stavby 910-630/729/1061 Odstavné koleje Běchovice.

MČ PB byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu označena za lokalitu trvale přetíženou dopravními stavbami. Žádná další stavba, která není v platném uzemním plánu nemůže být z tohoto důvod do lokality přidána.

Znění zásadní připomínky č. 6 schváleno ZMČ usnesením č. 159/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

Celé území krycího listu 729 – Odstavné plochy Běchovice zahrnout do ploch přírodních nezastavitelných krycího listu 902 Dolní Počernice – Újezd nad Lesy s vymezením bodu pro odstavné parkoviště P+R (viz zákres). Dle grafické části zajistit ve vymezeném území možnost realizace zázemí pro sport, rekreaci.

Zásadně nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšné stavby 910-630/729/1061 Odstavné koleje Běchovice.

MČ PB byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu označena za lokalitu trvale přetíženou dopravními stavbami. Žádná další stavba, která není v platném uzemním plánu nemůže být z tohoto důvod do lokality přidána.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Odstavné koleje Běchovice - jednoznačný požadavek dotčeného orgánu (MD), dohodnutý a projednaný v SPJ (na základě podrobné vyhledávací studie pro odstavné kapacity v rámci železničního uzlu Praha). Ostatní dotčené orgány se k vymezené ploše negativně nevyjádřily. Záměr je v rámci ploch územních rezerv součástí i dosavadního ÚP SÚ. Lokalita je pro odstavné kolejiště sledována min. od roku 1960, nejde tedy o nový záměr.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v

dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994954

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 902, 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Zásadní připomínka č. 7 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – brownfield uhelné sklady

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 7 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – brownfield uhelné sklady

Dle grafické části zajistit v daném území podmínky pro realizaci revitalizace plochy brownfieldu bývalých uhelných skladů, s cílem zajistit možnost výstavby menšího obchodu s parkovacím zázemím.

Návrh podlažnosti 4.NP – budou plnit protihlukovou funkci obytnému území v sousedství

Znění zásadní připomínky č. 7 schváleno ZMČ usnesením č. 160/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V dané ploše se projednává schválený podnět P 43/2021.

Návrh na řešení - rozšíření transformační plochy 411-280-2076 s úpravou regulativů pro daný záměr.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, v dotčeném území bude vymezena zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a heterogenní strukturou a stanoveným individuálním regulativem - podmínkou provedení opatření k eliminaci rizik souvisejících s ohrožením povodněmi (část dotčeného území je v AZZÚ). V této ploše možné umisťovat i občanskou vybavenost. Bude upravena výšková regulace, RNP bude dle požadavku navýšeno ze 2 na 4.

Zásadní připomínka

ID 2994955

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 946, 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Zásadní připomínka č. 8 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – sportovní a rekreační plocha s koupalištěm

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 8 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Běchovice (KL 280) – sportovní a rekreační plocha s koupalištěm

Dle grafické části zajistit v daném území regulativy pro záměry sportovního a rekreačního zázemí s koupalištěm dle zpracovaného podkladu k probíhající změně Z3828 vlna 34.

V daném území je v souladu s koncepcí rozvoje MČ Praha - Běchovice navrhován společný záměr s MČ Praha 21, a to vznik sportovní a rekreační plochy s koupalištěm. Tento záměr se neprojevil v navrhovaných plochách ani v podrobněji stanovených požadavcích či podmínkách v daném území. MČ považuje vymezení této lokality v souladu s výše uvedenou projednávanou změnou důležitou nejen pro dané území a její přírodně rekreační potenciál, ale i pro zajištění určité sociální soudržnosti obyvatel obou městských částí.

Znění zásadní připomínky č. 8 schváleno ZMČ usnesením č. 161/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

V daném území je v souladu s koncepcí rozvoje MČ Praha - Běchovice navrhován společný záměr s MČ Praha 21, a to vznik sportovní a rekreační plochy s koupalištěm. Tento záměr se neprojevil v navrhovaných plochách ani v podrobněji stanovených požadavcích či podmínkách v daném území. MČ považuje vymezení této lokality v souladu s výše uvedenou projednávanou změnou důležitou nejen pro dané území a její přírodně rekreační potenciál, ale i pro zajištění určité sociální soudržnosti obyvatel obou městských částí.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dotčené území bude zahrnuto do zastavitelné TR plochy obytné 415/280/4069. Na základě dohody s MŽP a znovuposouzení ploch předpokládaných záborů ZPF bude vymezení uvedené TR plochy přeřešeno a upraveno s dílčí korekcí (pozn.: ve verzi MPP pro OVP jde o plochu 414/280/5727).

Zásadní připomínka

ID 2994956

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Zásadní připomínka č. 9 - MČ Praha - Běchovice - Redukce
výměry plochy pro veřejnou vybavenost 800/280/2260

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 9 - MČ Praha - Běchovice - Redukce výměry
plochy pro veřejnou vybavenost 800/280/2260

Navržená plocha pro veřejnou vybavenost 800/280/2260 o velikosti
22057 m² je z hlediska plánovaného záměru nadbytečně rozsáhlá.
MČ požaduje plochu zmenšit, resp. od jižní hranice zastavitelného
území vymezit plochu o výměře max. 8 000 m².

MČ Praha – Běchovice byla v roce 2018 oslovena HZS Praha včetně
ŘSD s žádostí o umístění nové profesionální hasičské stanice mající
za úkol obsloužit zj. nový úsek Pražského okruhu 511 Běchovice-D1.
Diskutovaný rozsah vymezené plochy pro hasičskou zbrojnicí včetně
výjezdu sanitek se pohyboval okolo 7000 m². Navržené vymezení v
MP zahrnuje cca 2,5 ha což je 3 x více než byl původní diskutovaný
rozsah a významným způsobem zasahuje do budoucí centrální části
nové čtvrti Běchovice-Východ (V Panenkách). S navrhovaným
rozsahem nesouhlasíme. Zásadní připomínka MČ zmenšuje
vymezenou plochu tak, aby přiléhala k jižnímu okraji zastavitelného
území a zahrnovala plochu max. 8 000 m².

Znění zásadní připomínky č. 9 schváleno ZMČ usnesením č.
162/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

MČ Praha – Běchovice byla v roce 2018 oslovena HZS Praha včetně
ŘSD s žádostí o umístění nové profesionální hasičské stanice mající
za úkol obsloužit zj. nový úsek Pražského okruhu 511 Běchovice-D1.
Diskutovaný rozsah vymezené plochy pro hasičskou zbrojnicí včetně
výjezdu sanitek se pohyboval okolo 7000 m². Navržené vymezení v
MP zahrnuje cca 2,5 ha což je 3 x více než byl původní diskutovaný

rozsah a významným způsobem zasahuje do budoucí centrální části nové čtvrti Běchovice-Východ (V Panenkách). S navrhovaným rozsahem nesouhlasíme. Zásadní připomínka MČ zmenšuje vymezenou plochu tak, aby přiléhala k jižnímu okraji zastavitelného území a zahrnovala plochu max. 8 000 m².

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno dle aktuálního projektu. V důsledku negativního stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) uplatněného k předpokládaným záborům ZPF a následné dohody na výsledném řešení bude vymezení zastavitelné obytné TR plochy 415/280/4069 upraveno.

Zásadní připomínka

ID 2994958

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 902

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Zásadní připomínka č.10 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
Dolní Počernice - Újezd nad Lesy (KL 902) - technická infrastruktura
790/902/1016

Vyjádření

Zásadní připomínka č.10 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Dolní
Počernice - Újezd nad Lesy (KL 902) - technická infrastruktura
790/902/1016Do specifikace k Technické infrastruktuře doplnit text, ...popřípadě
technické zázemí (služby MČ)Znění zásadní připomínky č. 10 schváleno ZMČ usnesením č.
163/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

Čistírna odpadních vod Běchovice je již mnoho let za hranicí své životnosti. V roce 2023 a 2024 by měl být její provoz zcela ukončen. MČ Praha – Běchovice bude usilovat o získání celého areálu do své správy. Chtěla by využít potenciál oploceného pozemku k přestavbě na buď komunitní kompostárnu, nebo zázemí technických služeb MČ. Zásadní připomínka se týká rozšíření možností využití budoucího stavu v rámci MP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, v příslušném KLZ bude doplněn individuální regulativ k zařízení pro nakládání s odpady 790/902/1016 umožňující realizaci zázemí technických služeb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994961

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 956

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | Zásadní připomínka č.11 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita

KL (280) – Běchovice – tržní místo

Vyjádření

Zásadní připomínka č.11 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita KL (280)
– Běchovice – tržní místo

Rozšíření zastavitelné plochy pro tržní zařízení v místě stávajících
trhů.

Znění zásadní připomínky č. 11 schváleno ZMČ usnesením č.
164/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

MČ Praha – Běchovice navrhuje prostřednictvím zásadní připomínky rozšíření tržního místa s potenciálem vzniku malé organizované tržnice zahrnující sociální zázemí a zpevněnou plochu umožňující výstavbu jednopodlažních zastřešených prostor pro komerční využití. Lokalita má svou tržní historii. V menších měřítku zde probíhá prodej sezónních produktů a cukrovinek již několik desítek let. Lokalita má dostatečné parkovací kapacity a díky přilehlé komunikaci Českobrodská i potenciál k dalšímu rozvoji.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezena nová obytná rozvojová plocha.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994962

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 956

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | Zásadní připomínka č.12 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
Říčanka u Dubče KL (956) – zastavitelného území (viz grafická
příloha platného územního plánu)

Vyjádření

Zásadní připomínka č.12 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita Říčanka
u Dubče KL (956) – zastavitelného území (viz grafická příloha
platného územního plánu)

MČ Praha – Běchovice požaduje zachovat původní hranici
zastavitelného území v tomto území. V návrhu Metropolitního plánu
byla vypuštěna plocha zastavitelného území na pozemku parc.
č. 714/2 v k.ú. Běchovice. Toto území je součástí plánu na budoucí
rozvoj MČ Praha – Běchovice a MČ požaduje znovuzpracování
tohoto zastavitelného území viz grafická část.

Znění zásadní připomínky č. 12 schváleno ZMČ usnesením č.
165/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

MČ Praha – Běchovice požaduje zachovat původní hranici
zastavitelného území v tomto území. V návrhu Metropolitního plánu
byla vypuštěna plocha zastavitelného území na pozemku parc.
č. 714/2 v k.ú. Běchovice. Toto území je součástí plánu na budoucí
rozvoj MČ Praha – Běchovice a MČ požaduje znovuzpracování
tohoto zastavitelného území viz grafická část.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jedná se o lokalitu, kde je v současnosti vymezena aktivní zóna záplavového území (AZZÚ). Návrh na nové stanovení záplavového území nebyl dosud projednán. Dotčené území sice dle nového návrhu není v AZZÚ, ale území je zaplaveno již při Q5. Přestože v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy jde o zastavitelnou plochu /OB-B/, není území vhodné pro vymezení zastavitelné plochy. Záplavové území je limitem využití území a nová výstavba v něm, s ohledem na předcházení a snižování škod způsobených povodněmi, není žádoucí. Z hlediska rozsahu je významné především záplavové území vodních toků Vltavy a Berounky na území hl. m. Prahy stanovené opatřením Magistrátu hl. m. Prahy, odborem výstavby, ze dne 21. 8. 2003, č. j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku. Relevantní jsou však také záplavová území dalších vodních toků. Důsledné respektování záplavových území a stanovení potřebných podmínek pro využití území v jednotlivých zónách záplavového území je nutné k naplnění úkolů územního plánování především dle § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona – tj. vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, § 19 odst. 1 písm. l) stavebního zákona – tj. vytvářet podmínky pro zajištění civilní obrany a § 19 odst. 1 písm. n) stavebního zákona – tj. vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření. Právní úprava týkající se ochrany před povodněmi je zakotvena zejména v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vodní zákon v § 66 odst. 1 vymezuje záplavová území jako administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad, případně i včetně vymezení aktivní zóny záplavového území. Vodní zákon dále vymezuje, jaké stavby lze v aktivní zóně záplavového území umísťovat a jaké činnosti jsou zde zakázány. Zakaz vymezovat v záplavových územích nové zastavitelné plochy vodní zákon výslovně nestanovuje, nicméně Politika územního rozvoje ČR je závazná pro pořizování územního plánu (§ 31 odst. 4 stavebního zákona), proto se MPP musí řídit

podmínkami v ní zakotvenými i ve vztahu k vymezování zastavitelných ploch v záplavovém území. V bodě 26 Politiky územního rozvoje ČR se jako jedna z republikových priorit uvádí: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“ Podle pomůcky MMR k uplatňování republikových priorit Politiky územního rozvoje ČR se nové zastavitelné plochy mají vymezovat přednostně mimo záplavová území a v záplavových územích pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Nejvyšší správní soud k tomu dovodil, že ačkoliv vodní zákon umožňuje povolit výstavbu i v záplavovém území, neznamená to, že by obec nemohla v rámci územního plánování přistoupit k této otázce preventivně a v záplavovém území zastavitelné plochy vůbec nevymezovat (rozsudek NSS ze dne 20. 2. 2025, č. j. 2 As 8/2024-41). Nejvyšší správní soud zároveň opakovaně judikoval, že stanovení záplavového území je dokonce důvodem pro změnu funkčního využití pozemku, typicky převedení ze zastavitelných ploch do takových, které neumožňují jeho zastavění ve významném rozsahu (rozsudky NSS ze dne 25. 6. 2020, č. j. 3 As 197/2017-21, ze dne 21. 1. 2022, č. j. 5 As 394/2020-51, ze dne 10. 1. 2023, č. j. 1 As 120/2022-66, a ze dne 10. 1. 2025, č. j. 5 As 6/2024-101). Posuzovaný případ není výjimečným ani odůvodněným případem odůvodňujícím vymezení nové zastavitelné plochy v záplavovém území. Vyhovění takovému požadavku by bylo v rozporu s úkoly územního plánování [§ 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona] a také v rozporu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje ČR (bod 26). MPP přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje recyklaci zanedbaných území vymezením transformace stávajících zastavitelných ploch.

Územní plánování představuje komplexní činnost spočívající v koncepčním usměrňování prostorového a funkčního uspořádání území tak, aby byl dosažen maximální možný soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji daného území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona). Jedním z hlavních cílů územního plánování je zajištění udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), což není možné bez systematické regulace podmínek využívání daného území a jeho neustálého sledování a vyhodnocování.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání. Tuto činnost přitom není možné efektivně provádět bez toho, aniž by se regulativy platné na daném území v čase vyvíjely a měnily, ať už prostřednictvím dílčí změny územního plánu nebo přijetím zcela nového územního plánu.

V rámci územního plánování se přitom uplatňuje nejen princip kontinuity, který znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, ale rovněž se uplatňuje protichůdný princip dynamiky, spočívající v nutnosti reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji.

Uvedené potvrzuje i judikatura správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87, který konstatuje: „Požadavek na kontinuitu však není absolutní, zejména nesmí znemožnit revizi existujícího stavu. Nelze totiž přehlížet též protichůdný princip dynamiky územního plánování, jenž požaduje reagovat na aktuální podněty a potřeby. Opačný přístup by znamenal vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj zástavby na svém území. Ke změnám regulace v územním plánu nemůže docházet nahodile a svévolně.“

Pokud by bylo územní plánování činností statickou, v rámci níž by obec nemohla již jednou platné regulativy měnit či do nich zasahovat, tato činnost by zcela pozbyla svůj význam. Uplatňovala-li by se zásada kontinuity absolutně, de facto by došlo k vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj svého území (srov. další rozsudky NSS ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 2/2012-53, nebo ze dne 10. 1. 2023, č. j. 1 As 120/2022-66). Dále podrobněji viz příloha P.132 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994965

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 902

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.

1) Původní čistírna odpadních vod (kompostárna a technické zázemí MČ) - Čistírna odpadních vod Běchovice je již mnoho let za hranicí své životnosti. V roce 2023 a 2024 by měl být její provoz zcela ukončen. MČ Praha – Běchovice bude usilovat o získání celého areálu do své správy. Chtěla by využít potenciál oploceného pozemku k přestavbě na buď komunitní kompostárnu, nebo zázemí technických služeb MČ. Zásadní připomínka se týká rozšíření možností využití budoucího stavu v rámci MP.

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

1) Původní čistírna odpadních vod (kompostárna a technické zázemí MČ) - Čistírna odpadních vod Běchovice je již mnoho let za hranicí své životnosti. V roce 2023 a 2024 by měl být její provoz zcela ukončen. MČ Praha – Běchovice bude usilovat o získání celého areálu do své správy. Chtěla by využít potenciál oploceného pozemku k přestavbě na buď komunitní kompostárnu, nebo zázemí technických služeb MČ. Zásadní připomínka se týká rozšíření možností využití budoucího stavu v rámci MP.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno, v území je vymezena VPS pro zařízení pro nakládání s odpady (pojmenovaná Kompostárna Běchovice). Na základě zásadní připomínky MČ č. 10 (viz ID 2994958) bude návrh MPP upraven: v příslušném KLZ bude doplněn individuální regulativ k zařízení pro nakládání s odpady 790/902/1016 umožňující realizaci zázemí technických služeb.

Zásadní připomínka

ID 2994967

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.

3) Vybudování nového gymnázia – místo stávající ZŠ bude
vybudováno nové gymnázium

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

3) Vybudování nového gymnázia – místo stávající ZŠ bude
vybudováno nové gymnázium

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Označení bodem a plochou stavové vybavenosti bude nahrazeno
plochou občanské vybavenosti (návrh). Stanovení VPS pro

občanskou vybavenost není účelné, záměr by tak byl zafixován a případnou změnu záměru (např. ze ZŠ na MŠ) by bylo nutno řešit pořízením změny MPP. Cílem MPP je učinit naplňování ploch občanské vybavenosti flexibilnějším s možností reagovat na vývoj deficitů a potřeby občanské vybavenosti v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994968

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračováníMČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.

4) Nové fotbalové hřiště + hřbitov

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

4) Nové fotbalové hřiště + hřbitov

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.Vymezení formou VPS je v případě hřbitova nadbytečné - je vymezen
nestavební plochou hřbitov (čl. 111 odst. 2), místní park
123/280/3263 Hřbitov Běchovice, a zároveň nestavební R plochou
414/282/5454 s cílovou charakteristikou: hřbitov. Stanovení VPS pro

rekreační vybavenost (sportovní hřiště) není účelné, záměr by tak byl zafixován a případnou změnu záměru by bylo nutno řešit pořízením změny MPP. V obou případech se navíc jedná o pozemky ve vlastnictví HMP.

Zásadní připomínka

ID 2994969

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračováníMČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.5) Sportovní hala Richtrova – Běchovice I – tradiční sportoviště
využívané pro beach volejbal, halové sportyZnění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

5) Sportovní hala Richtrova – Běchovice I – tradiční sportoviště
využívané pro beach volejbal, halové sporty

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.Jedná se o stavovou rekreační vybavenost, kterou MPP potvrzuje.
Stavová vybavenost se nevymezuje formou VPS.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994970

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 946, 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných oblastech MČ.

6) Návrh na vybudování nově vzniklé pobočky Alzheimer centra, HZS, MŠ – lokalita Běchovice – Újezd nad Lesy – v nově navržené lokalitě Běchovice (KL 280) vznikne nová čtvrť, kde budou zahrnuty i nové body občanské vybavenosti – nová HZS, nová MŠ + návrh na pobočku Alzheimer centra

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č. 166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

6) Návrh na vybudování nově vzniklé pobočky Alzheimer centra, HZS, MŠ – lokalita Běchovice – Újezd nad Lesy – v nově navržené lokalitě Běchovice (KL 280) vznikne nová čtvrť, kde budou zahrnuty i nové body občanské vybavenosti – nová HZS, nová MŠ + návrh na pobočku Alzheimer centra

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Stanovení VPS pro občanskou vybavenost (OV) není účelné, záměr by tak byl zafixován a případnou změnu záměru (např. na jinou formu zdravotnického nebo sociál. zařízení) by bylo nutno řešit pořízením změny MPP. Cílem MPP je učinit naplňování ploch OV flexibilnějším s možností reagovat na vývoj deficitů a potřeby OV v území. Pozn.: Požadavek na OV je v dotčené TR ploše stanoven parametricky. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2994971

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 376

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračováníMČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.7) Sportovní areál SANK – Běchovice II – tradiční sportoviště
využívané pro tenis, fotbal, inline dráha, pingpongZnění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

7) Sportovní areál SANK – Běchovice II – tradiční sportoviště
využívané pro tenis, fotbal, inline dráha, pingpong

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.Jedná se o stavovou rekreační vybavenost, kterou MPP potvrzuje.
Stavová vybavenost se nevymezuje formou VPS.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994972

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných oblastech MČ.

8) Zeminový val - Lokalita Dolní Počernice - Dubeč (KL 945) - V okolí Běchovic II konkrétně západně od ulice Do Dubče by měla v budoucnosti být realizována MÚK Dubeč s denní intenzitou provozu na hranici 130 000 vozidel. Lokalitu Běchovice II je třeba významně ochránit prostřednictvím zeminového valu. Pro možnost jeho umístění podáváme zásadní připomínku v takovém znění, aby umožnila výstavbu jak valu, tak i doprovodné infrastruktury (rozhledna, vlek, parkoviště, sociální zázemí).

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č. 166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

8) Zeminový val - Lokalita Dolní Počernice - Dubeč (KL 945) - V okolí Běchovic II konkrétně západně od ulice Do Dubče by měla v budoucnosti být realizována MÚK Dubeč s denní intenzitou provozu na hranici 130 000 vozidel. Lokalitu Běchovice II je třeba významně ochránit prostřednictvím zeminového valu. Pro možnost jeho umístění podáváme zásadní připomínku v takovém znění, aby umožnila výstavbu jak valu, tak i doprovodné infrastruktury (rozhledna, vlek, parkoviště, sociální zázemí).

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Přímé vymezení v MPP není nutné, realizaci zemních valů MPP umožňuje. Je předmětem následného řízení, součást stavby DI. Přímé vymezení zeminového valu je pod podrobnost MPP. Z tohoto důvodu nelze vymezit formou VPS.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994973

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných oblastech MČ.

9) Vybudování koupaliště - V daném území je v souladu s koncepcí rozvoje MČ Praha - Běchovice navrhován společný záměr s MČ Praha 21 , a to vznik sportovní a rekreační plochy s koupalištěm. Tento záměr se neprojevil v navrhovaných plochách ani v podrobněji stanovených požadavcích či podmínkách v daném území. MČ považuje vymezení této lokality v souladu s výše uvedenou projednávanou změnou důležitou nejen pro dané území a její přírodně rekreační potenciál, ale i pro zajištění určité sociální soudržnosti obyvatel obou městských částí.

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č. 166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

9) Vybudování koupaliště - V daném území je v souladu s koncepcí rozvoje MČ Praha - Běchovice navrhován společný záměr s MČ Praha 21 , a to vznik sportovní a rekreační plochy s koupalištěm. Tento záměr se neprojevil v navrhovaných plochách ani v podrobněji stanovených požadavcích či podmínkách v daném území. MČ považuje vymezení této lokality v souladu s výše uvedenou projednávanou změnou důležitou nejen pro dané území a její přírodně rekreační potenciál, ale i pro zajištění určité sociální soudržnosti obyvatel obou městských částí.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

VPS nebude vymezena. Souvisí s připomínkou MČ ID 2994955 - dotčené území bude zahrnuto do zastavitelné TR plochy obytné 415/280/4069 (pozn.: ve verzi MPP pro OVP jde o plochu 414/280/5727). Na základě dohody s MŽP a znovuposouzení ploch předpokládaných záborů ZPF bude vymezení uvedené TR plochy přeřešeno a upraveno s dílčí korekcí. MPP tak poskytuje dostatek prostoru pro realizaci požadované rekreační vybavenosti. Navíc v daném místě MPP vymezuje rekreační vybavenost bodem a v cílovém charakteru lokality dle KLZ je počítáno s doplněním chybějící občanské a rekreační vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2994974

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 729

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračováníMČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.

10) Nová železniční zastávka – spojená s výstavbou VRT

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

10) Nová železniční zastávka – spojená s výstavbou VRT

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.V lokalitě existuje stávající zastávka Běchovice střed vymezená ve
výkrese Z03. S výstavbou VRT bude tato zastávka zachována, resp.
upravena v návaznosti na změny uspořádání kolejíště souvisejících
se zapojením VRT (vymezení stávající infrastruktury umožňuje její

modernizaci a úpravy a není nutné pro stav vymezovat plochu VPS, zvláště pokud je zastávka součástí vymezeného koridoru). Vymezení další zastávky není sledováno ve strategických dokumentech pro rozvoj železnice, MPP ve svých regulativech realizaci zastávek ale obecně připouští i bez přímého vymezení.

Zásadní připomínka

ID 2994975

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných oblastech MČ.

11) MŠ Čtyřlístek – stávající budova MŠ Čtyřlístek

Odůvodnění

11) MŠ Čtyřlístek – stávající budova MŠ Čtyřlístek

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o stavovou občanskou vybavenost, kterou MPP potvrzuje. Stavová vybavenost se nevymezuje formou VPS.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994976

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 376

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú. Běchovice – označení VPS - pokračování

MČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných oblastech MČ.

12) Vznik nové MŠ v lokalitě Dubeč (KL 376) – vznik nové MŠ pro potřeby nově vzniklého zahradního města lokalita Dubeč (KL 376)

Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č. 166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

12) Vznik nové MŠ v lokalitě Dubeč (KL 376) – vznik nové MŠ pro potřeby nově vzniklého zahradního města lokalita Dubeč (KL 376)

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Stanovení VPS pro občanskou vybavenost není účelné, záměr by tak byl zafixován a případnou změnu záměru (např. ze MŠ na ZŠ) by

bylo nutno řešit pořízením změny MPP. Cílem MPP je učinit naplňování ploch občanské vybavenosti flexibilnějším s možností reagovat na vývoj deficitů a potřeby občanské vybavenosti v území.

Zásadní připomínka

ID 2994977

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 44

Podatel | **Městská část Praha-Běchovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MHWV

Lokalita | 280

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita
k.ú. Běchovice – označení VPS

Vyjádření

Zásadní připomínka č.13 - MČ Praha - Běchovice - Lokalita k.ú.
Běchovice – označení VPS - pokračováníMČ Praha – Běchovice požaduje označení VPS ve vyjmenovaných
oblastech MČ.13) Budova Stará pošta – stávající areál Staré pošty včetně
kulturního sálu, který je používán pro kulturní akce MČ.Znění zásadní připomínky č. 13 schváleno ZMČ usnesením č.
166/21/22 ze dne 15.6.2022.

Odůvodnění

13) Budova Stará pošta – stávající areál Staré pošty včetně
kulturního sálu, který je používán pro kulturní akce MČ.

Zakresleno v přiloženém grafickém znázornění.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.Stavové prvky se nevymezují formou VPS. V MPP je v dotčené
území vymezeno jako součást stabilizovaného území, stavební blok,

v rámci zastavitelné obytné lokality 280 / Běchovice s vesnickou strukturou. Jedná se o území s archeologickými nálezy a historické jádro obce, budova Staré pošty je kulturní památkou. Budova i pozemky jsou ve vlastnictví HMP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994831

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 46

Podatel | **Městská část Praha-Čakovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NCTW

Lokalita | 922

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínky k návrhu Metropolitního plánu 2022****Připomínka 2907097 – Severní obchvat Třeboradic**

Zásadní připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že dle prověření na dopravním modelu bude mít obchvat jen minimální zátěž. Městská část považuje tento obchvat za důležitý i k vzhledem k masivnímu rozvoji regionu a nárazníkového pásma mezi Středočeským krajem a Prahou. Zakreslení této komunikace navržené paralelně s městským okruhem v jeho koridoru je nekonfliktní a jeho projednání je možné sloučit s městským okruhem.

Městská část požaduje zakreslení této komunikace do

Metropolitního plánu jako budoucí možnost, která v dlouhé době trvání metropolitního plánu může pokrýt i případné nové či neočekávané dopravní potřeby, které mohou vyplynout např. z živelné výstavby ve Středočeském kraji. Smyslem této komunikace je odklonit dopravu z center Miškovic a Třeboradic, kde je tranzitní doprava již dnes neúnosná.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V rámci a v návaznosti na koridor Pražského okruhu bude vymezen koridor pro komunikaci mezi ulicí Na Zlaté a mimoúrovňovou

křižovatkou na Pražském okruhu. Smyslem je zajistit takový průjezd k okruhu a směrem k D8, který nepovede skrz centrální část Třeboradic.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994836

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 46

Podatel | **Městská část Praha-Čakovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NCTW

Lokalita | 922

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Připomínka 2907208 – CA/6 P+R parkoviště u železniční zastávky Praha-Třeboradice**

Připomínce nebylo vyhověno. Městská část s odůvodněním nesouhlasí a na zapracování trvá. V dnešní době zajíždí tranzitní doprava ze Středočeského kraje do intravilánu městské části a dále do Letňan. Jako P+R je využíváno poddimenzované parkoviště u metra Letňany a parkoviště hypermarketů Globus a Tesco. Tato parkoviště slouží jako substituty pro nedostatečnou kapacitu P+R v okolí. Umístění nového P+R v návaznosti na novou plánovanou železniční stanici Třeboradice a na nový plánovaný sjezd z městského okruhu je z pohledu přestupu na MHD ideální. Zakreslení takové rezervy do územního plánu nepředjímá okamžitou realizaci, ale nekonfliktním způsobem umožňuje jako rezerva rychlá řešení v budoucnu.

Městská část trvá na zapracování a připomínku považuje za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno jako návrh (ne územní rezerva) a VPS. Území odpovídá požadavkům na zřízení P+R, přestože se tato lokalita primárně nesleduje. Kapacita bude stanovena nižší než 500.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994837

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 46

Podatel | **Městská část Praha-Čakovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1NCTW

Lokalita | 144, 179, 080, 162, 505

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka 2907217 – CA/7 Prodloužení trasy metra linky C do Čakovic

Připomínce nebylo vyhověno. Městská část s odůvodněním nesouhlasí a na zapracování trvá. Připravované změny územního plánu počítají se zásadním rozvojem a navýšení počtu obyvatel v této oblasti, která má předpoklad stát se regionálním centrem. Důkazem jsou kontribuční smlouvy o spolupráci, které daný rozvoj potvrzují a kde jsou zapracované požadavky na rozšíření linky metra až k nádraží Čakovice. Signatáři těchto smluv budou spolu s investorem Městská část Praha-Čakovice, Městská část Praha 18 – Letňany a Hl. m. Praha. Po realizaci se nebude jednat o periferní polohu, ale regionální centrum a vybudování této linky metra nebude v žádném případě generovat žádnou dopravní zátěž, ale naopak vzniklé zátěži uleví. Vedlejším efektem bude zpřístupnění metra pěší docházkou nejen pro Čakovice a plánovanou čtvrtí Avia City, ale i pro velké množství stávajících obyvatel z letňanského sídliště. Městská část požaduje zapracování trasování metra do území nádraží Čakovice.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Prodloužení metra C je ekonomicky neopodstatněné. Trasa C metra není systémově uzavřena žádnému směru budoucího pokračování a

v budoucnu tedy její pokračování není znemožněno. Metropolitní plán navrhuje obsluhu území novými tramvajovými tratěmi.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993406

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1/plocha 415/237/4006**

Požadujeme vyčlenit část rozvojové obytné plochy 415/237/4006 jako plochu „městská parková plocha zahradní“. Požadujeme změnit typ struktury plochy 415/237/4006 z vesnické struktury na strukturu zahradního města. Požadujeme stanovit uliční napojení plochy 415/237/4006 z křižovatky ulic Ďáblická a U Chaloupek.

Odůvodnění

Rozvojové území je v bezprostředním sousedství Statku, jehož dvůr bude přeměněn na náměstí a budovy na provozy služeb. Vznik struktury zahradního města v návaznosti na Statek a zachování části zahrady je urbanisticky žádoucí a umožní vznik komplexního celku, s veřejnými prostory, zelení a soudobým bydlením. Vyčlenění části stávající zahrady za Statkem ze zastavitelných ploch do plochy zeleně bude kompenzováno kapacitnější strukturou zahradního města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude umístěna bodová značka v místě stávajícího parku a uliční napojení. Struktura bude zachována jako vesnická.

Zásadní připomínka

ID 2993407

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 10/ transformační plocha 411/237/2045

Vyjádření**10/transformační plocha 411/237/2045**

Požadujeme omezení zastavitelné transformační plochy 411/237/2045 ze severu do vzdálenosti min. 6 m od břehové čáry Mratínského potoka.

Odůvodnění

Rozsah zastavitelné plochy musí respektovat standardní nároky na významný krajinný prvek – nivu Mratínského potoka a její polohu na rozhraní urbánní a volné krajiny. Je zapotřebí zabránit potvrzení současného stavu, kdy oplocení sahá až do koryta potoka a umožnit budoucí revitalizaci toku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hranice zastavitelného území bude posunuta jižním směrem, přibližně o 6 m od severní hranice stávajícího areálu. V souvislosti s touto změnou bude tato část stávajícího areálu vymezena v rámci nové skupiny nezastavitelných [T+R] ploch určené pro revitalizaci tohoto úseku Mratínského potoka. S touto úpravou bude zkoordinováno i vymezení biokoridoru ÚSES.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993441

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 312, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 101/ zastavitelné území u vodárny

Vyjádření**101/zastavitelné území u vodárny**

Požadujeme rozšíření zastavitelné plochy pro technickou vybavenost v návaznosti na stávající vodárenské zařízení. Zároveň požadujeme zachování šíře stávajícího pásu zeleně kolem obce - biokoridoru.

Odůvodnění

Rezerva pro expanzi veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury bez nutnosti změny územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena zastavitelná plocha a návrhová plocha pro vodárenské zařízení. O tuto plochu bude zmenšena plocha biocentra ÚSES.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993442

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 928, 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 103/ rozvojová plocha 413/237/2201

Vyjádření**103/rozvojová plocha 413/237/2201**

Požadujeme změnu vymezení nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím na části pozemku parc. č. 1729/109, k.ú. Ďáblice, (viz příloha) na zastavitelnou plochu pro občanskou vybavenost a plochu s obytným využitím, která navazuje na plochu se stejným využitím na pozemku parc. č. 1729/638, k.ú. Ďáblice. Součástí návrhu je vymezení pásu veřejné zeleně, která bude navazovat na již navržený souvislý severo-j jižně orientovaný pás zeleně (park) od Mratínského potoka směrem na jih kolem Ďáblického hřbitova.

Odůvodnění

Nově navržené rozdělení rozvojové plochy pro veřejnou vybavenost a bydlení v této lokalitě. Domníváme se, že úpravou tvaru ploch pro veřejnou vybavenost dojde k umožnění využití této lokality i vzhledem na stávající majetkové poměry. Vymezením souvislého pásu veřejné zeleně by měl vzniknout souvislý pás zeleně určený k rekreačním účelům od Mratínského potoka až k Ďáblickému hřbitovu, navazující na pás zeleně, který je navržen podél komunikace 610/-/7 (viz připomínka 5).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde k úpravě hranic a přesunutí občanské vybavenosti tak, aby to odpovídalo požadavku. Je zachována výměra vybavenosti, která vychází z ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993443

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 104/ rozvojová plocha 413/237/2610

Vyjádření**104/rozvojová plocha 413/237/2610**

Požadujeme změnu vymezení sportovní plochy u části pozemků parc.č. 1729/70 a parc. č. 1729/73, oba k.ú. Ďáblice, z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovou plochu s obytným využitím (odpovídající funkčnímu využití OV-C v platném územním plánu hl. m. Prahy)

Odůvodnění

V rámci správních řízení pro výstavbu prvních sportovišť (mimo stávajících) bylo zjištěno, že umístění odpovídajících objektů na těchto pozemcích je z prostorového hlediska obtížně realizovatelné. Je nutné zajistit dostatečné odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby, dopravní obslužnost a odpovídající protipožární zabezpečení. Pro zajištění plné využitelnosti těchto pozemků pro sportovní potřeby je nezbytné zajistit jejich dopravní obslužnost. Vzhledem k velikosti sportovního areálu vlastněného Městskou částí Praha - Ďáblice nelze tuto obslužnost zajistit pouze z ulice Kokořínská, která je již v současné době silně přetížena, což je i důvodem k řadě stížností ze strany občanů bydlících v této ulici. Jediné možné řešení je zajistit dopravní obslužnost včetně napojení na inženýrské pro celý areál i z jižní strany přes pozemky parc.č. 1729/70 a 1729/73, a to napojením na komunikace K Letňanům a K Lomu. V rámci jednání s majiteli sousedních pozemků se jako perspektivní jeví dohoda s vlastníky pozemků parc.č. 1729/70 a 1729/73, které zůstanou pro sportovní využití. Zákres těchto ploch je uveden v příloze č.1 a 2 této připomínky. Vstřícný přístup ze strany vlastníků by byl částečně kompenzován tím, že části ploch pozemků parc.č. 1729/70 a 1729/73 (viz příloha č. 1 a 2) s navrhovaným rekreačním využitím budou změněny na obytné využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude vymezena R plocha obytná.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993444

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 403

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 105/ rozvojová plocha 413/403/2712

Vyjádření**105/rozvojová plocha 413/403/2712**

Požadujeme změnu vymezení rozvojové plochy s funkcí veřejné vybavenosti na pozemku parc. č. 1646/1, k.ú. Ďáblice (viz příloha) na rozvojové území obytné (odpovídající funkčnímu využití OB dle platného územního plánu hl. m. Prahy).

Odůvodnění

Navrhovaná změna byla již schválena Radou i Zastupitelstvem městské části Praha-Ďáblice (usnesení č. 204/22/ZMČ) v rámci návrhu na pořízení změny ÚP hl.m.Prahy tak, jak je navrhováno v rámci této připomínky k návrhu MPP. Důvodem byla zejména špatná dopravní obslužnost lokality s původním určením pro veřejnou vybavenost. Změnu na čistě obytné území podporuje i fakt, že veškeré navazující pozemky tvoří funkční obytné území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno dle změny Z 3625, vybavenost bude odstraněna.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993445

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 236, 922

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 106/ rozvojová plocha 415/236/4001

Vyjádření

106/rozvojová plocha 415/236/4001

Navrhovaná změna se týká pozemků parc. č. 1612/4, 1612/8, 1612/9, 1612/10, 1612/12, 1612/15, 1612/16, 1612/17, 1612/22, 1612/26, 1612/34, vše k.ú. Ďáblice (viz. grafická příloha). Požadujeme sladění návrhu Metropolitního plánu s platným Územním plánem hl.m. Prahy. Plochy určené k zastavění s funkčním využitím SV-D byly nahrazeny zastavitelnou rozvojovou plochou s produkčním využitím 415/236/4001. Připomínka dále reflektuje akutní potřebu výstavby čistírny odpadních vod v této části Ďáblic a využití již vybudované komunikace propojující ulice K Březiněvsi a V pěšinkách přes k.ú. Ďáblice formou rozšíření plochy zastavitelné plochy s obytnou funkcí (dnes OB-B) východním směrem.

Odůvodnění

1) Návrh Metropolitního plánu mění plochy dané platným ÚP určené k zastavění s funkčním využitím SV-D na zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím, což není oru se zájmy Městské části Praha – Ďáblice. MČ Praha Ďáblice si nepřejí budování dalších velkoprostorových hal podél komunikací, kde hrozí riziko vzniku neprostopných oplocených areálů s vjezdy pro kamiony. Naopak, v této lokalitě mohla vzniknout např. obytná zástavba s veřejnými prostranstvími a dobrou prostupností. Z uvedených důvodů požadujeme zachovat funkční využití ploch, tak jak je uvedeno v platném Územním plánu hl.m. Prahy a v příloze č. 1 této připomínky. Navržená transformační plocha s produkčním využitím, strukturou areálů vybavenosti a nestanovenou maximální zastavěností předurčuje budování velkoprostorových halových objektů pro obchod a služby v těsném sousedství obytné zástavby Březiněvsi s vesnickou strukturou. Obchodní plochy v dostatečné míře pro místní potřeby jsou již dnes přítomny v přízemním objektu (Billa) u ulice

Ďáblická, který může být v okolí doplněn dalšími podobnými objekty až po ochranné pásmo VTL plynového vedení. Od ochranného pásma východním směrem by zástavba měla být již propojena s obytnou zástavbou Březiněvsi. 2) Celá rozvojová lokalita jižně od ulice Na Fabiánce a jihovýchodně od ulice K Březiněvsi je limitována kapacitními i rozvojovými možnostmi stávající ČOV Březiněves. Pro tuto oblast Ďáblic bude nezbytné vybudovat novou a dostatečně kapacitní čističku odpadních vod. Na základě jednání se zástupcem vlastníků Ing. Rostislavem Kopeckým byla předjednána možnost umístění ČOV na části pozemku parc.č. 1612/26, tak jak je uvedeno v příloze č. 1 této připomínky. Tato část pozemku, nezbytná pro výstavbu ČOV bude darována Hlavnímu městu Praze, aby Pražská vodohospodářská společnost a.s. mohla toto zařízení bez potíží provozovat. Poloha ČOV zohledňuje nejen výškopisné podmínky ale je přímo napojena na Třeboradický potok (stejně jako stávající ČOV Březiněves). Pozemek parc.č. 433/6 zahrnující koryto potoka a přímo navazující na pozemek parc.č. 1612/26 má stejné vlastníky a byl by též předmětem daru Hlavnímu městu Praze.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením R plochy obytné ve východní části dotčeného území a vymezením bodové značky pro městský park v severní části, vše v kontinuitě ÚP SÚ a ploch SV-D a ZMK.

Viz příloha vypořádání ID_2993445_1_V.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993446

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**107/připomínky k rozptylové studii**

Připomínky k vyhodnocení vlivů aktuální verze 2022 Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší – připomínky k rozptylové studii

Odůvodnění

V červenci 2018 byly vypracovány připomínky k tehdejšímu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu, dále jen MPP) a k vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší. Níže je provedeno kritické posouzení aktuálního vyhodnocení vlivů MPP na ovzduší, konkrétně je v tomto textu připomínkována rozptylová studie.

Rozptylová studie (RS) byla v dubnu 2022 provedena aktuální verzí modelu ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS představuje přílohu 2 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) a jejím cílem je vyhodnocení vlivu navrhovaného MPP na kvalitu ovzduší. V rámci hodnocení byly provedeny i výpočty pro stav platného Územního plánu a v RS je prezentováno porovnání s tímto stavem. RS by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost.

RS byla od roku 2018 přepracována, výpočetní postup je popsán detailněji a byly doplněné nebo dále rozvedené některé kapitoly, nicméně stále není možné relativně rychlou, jednoduchou a přehlednou cestou nalézt informace ke konkrétní výši emisní bilance u konkrétních zdrojů. Navíc zde diskutovaná RS řadu požadavků MP

RS nereflektuje. Lze tedy konstatovat, že nyní předložená RS stále není dostatečně transparentní.

Konkrétní připomínky k RS jsou následující:

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nejedná se o zásadní připomínku.

V příslušném usnesení ZMČ č. 219/22/ZMČ ze dne 22. 6. 2022 není tato připomínka schválena jako zásadní připomínka MČ Praha - Ďáblice (nebyla zařazena mezi zásadní připomínky MČ).

Bereme na vědomí.

Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

Konkrétní připomínky MČ k RS byly uvedeny v samostatné příloze podání, byly jednotlivě zaevidovány a jsou jednotlivě vypořádány - viz ID:2993447, 2993491, 2993506-2993517.

Připomínka byla předložena formou usnesení zastupitelstva městské části. Vzhledem k tomu, že v příslušném usnesení není výslovně uvedeno, že se jedná o zásadní připomínku, posuzuje pořizovatel tuto připomínku v souladu s částí šestou obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném v příslušné fázi projednání návrhu MPP. Dané vyjádření je proto vypořádáno jako připomínka, přičemž její obsah a význam byly v rámci procesu pořizování řádně vyhodnoceny.

Zásadní připomínka

ID 2993517

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 108/ připomínky k rozptylové studii - stavby na území MČ

Vyjádření**108/připomínky k rozptylové studii - stavby na území MČ**

Připomínky k vyhodnocení vlivů aktuální verze Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší – stavby na katastrálním území nebo ovlivňující katastrální území MČ Praha-Ďáblice

Odůvodnění

V tomto textu je posouzení aktuálního návrhu MPP provedeno konkrétně s ohledem na jeho vliv na kvalitu ovzduší na území MČ Praha-Ďáblice a navrhované (zejména dopravní) stavby umístěné na území nebo ovlivňující území této městské části. Jedná se o rozvojovou strukturu areálů vybavenosti (kód 413/237/2068), dále úseky SOKP 520 a 519 (kódy 610/-/3 a 610/-/4), komunikaci v rozvojovém území Březiněvsi (610/-/6), komunikaci v rozvojovém území Ďáblic (610/-/7), komunikační propojení Ďáblice – Letňany (610/-/19), východní obchvat Březiněvsi (610/-/105), západní obchvat Čakovice (610/-/157), MÚK Čimice (611/903/1005), MÚK Březiněves (611/922/1002) a MÚK Ďáblice (611/922/1022).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nejedná se o zásadní připomínku.

V příslušném usnesení ZMČ č. 219/22/ZMČ ze dne 22. 6. 2022 není tato připomínka schválena jako zásadní připomínka MČ Praha - Ďáblice (nebyla zařazena mezi zásadní připomínky MČ).

Bereme na vědomí.

Jedná se o uvozující text ke zpracované dokumentaci VVURÚ, tzn. bez konkrétních požadavků. Konkrétní připomínky tvoří samostatnou přílohu č. 4 - byly zaevidovány a vypořádány - viz ID 2994717.

Připomínka byla předložena formou usnesení zastupitelstva městské části. Vzhledem k tomu, že v příslušném usnesení není výslovně uvedeno, že se jedná o zásadní připomínku, posuzuje pořizovatel tuto připomínku v souladu s částí šestou obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném v příslušné fázi projednání návrhu MPP. Dané vyjádření je proto vypořádáno jako připomínka, přičemž její obsah a význam byly v rámci procesu pořizování řádně vyhodnoceny.

Zásadní připomínka

ID 2993520

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 509, 603, 981, 982

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 12/ propojení u Beranova

Vyjádření

12/propojení u Beranova

Požadujeme vytvoření krajinného propojení lokalit 981 a 982.

Odůvodnění

Propojení Ďáblického háje a Čimického háje je logickým spojením zásadních krajinných a rekreačních komponent, s potenciálem vytvoření souvislého pásu směřujícího prostřednictvím navazujících přírodě blízkých ploch až k vltavské kotlině.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou hranice lokalit a vymezením ploch otevřené krajiny tak, aby bylo zajištěno krajinné propojení. Propojení je možné realizovat i pokud není přímo graficky vymezeno Metropolitním plánem (čl. 88). Metropolitní plán podporuje propojení všude tam, kde v je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Pěší prostupnost umožňuje navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993521

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 825, 504, 025, 024, 883, 702, 205, 403, 701, 111, 402, 882, 922, 649, 928, 707, 052

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 13/ rychlodráha

Vyjádření

13/rychlodráha

Požadujeme posun povrchového vyústění koridoru vysokorychlostní železnice na území MČ Ďáblice severním směrem, mimo zastavěné území.

Odůvodnění

Aktuální návrh Metropolitního plánu umisťuje vyústění tunelové části železničního spojení ještě blíže centrální části města a zastavitelného území než koncept plánu z roku 2018. Nikterak není řešen konflikt se stávající obytnou zástavbou v prostoru lokality 403/Červený mlýn v ul. Řepná. Nejsou dořešeny zásadní konsekvence trasování železnice (křížení s dalšími dopravními stavbami, např. SOKP, křížení s Mratínským potokem apod.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Trasování a vymezení tunelových úseků odpovídá prověřovacím studiím v podrobnosti nutné pro vymezení koridoru územní rezervy a odpovídá vymezení v ZÚR. Zároveň je v textové části stanoveno, že zobrazené tunelové úseky jsou minimální přípustné, takže lze při dalších fázích přípravy stavby uvažovat o tunelu delším. Trasování v MPP je schváleno MD ČR.

Zásadní připomínka

ID 2994722

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 922, 649, 928, 980, 923, 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

14/řešení odhlučnění obce od okolní tranzitní dopravy

Požadujeme řešit územně plánovacími nástroji odhlučnění území městské části od okolní tranzitní dopravy.

Odůvodnění

Metropolitní plán zcela pomíjí problematiku ochrany území před nadměrným akustickým a emisním zatížením ze stávající Cínovecké ulice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v návrhu MPP obsažen v míře, která je v souladu s podrobností územního plánování. V tomto konkrétním území Metropolitní plán navrhuje pás zástavby s produkčním využitím sloužícím právě k odstínění zmíněné komunikace a dále navrhuje plochy pro zalesnění, ovšem s ohledem na požadavek zmírnění záborů ZPF omezeně. Krajinné úpravy lze s ohledem na zachování SES realizovat i bez vymezení.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993561

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 18/ Výstavba paralelní RWY06R24L ruzyňského letiště

Vyjádření**18/Výstavba paralelní RWY06R24L ruzyňského letiště**

Městská část v souvislosti se záměrem výstavby paralelní RWY06R24L ruzyňského letiště nesouhlasí s vymezením tzv. ochranného hlukového pásma a ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY24L06R.

Odůvodnění

OHP je území, kde podle předpisů na ochranu veřejného zdraví (zák. č. 258/2000 Sb. a prováděcí pr. předpis) ve venkovním prostoru nemusí být dodržovány hygienické limity hluku. Důvodem nesouhlasu s vymezením tzv. ochranného hlukového pásma a ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY24L06R je a) zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části za situace nepřiměřené kumulace negativních vlivů mnoha nových a stávajících dopravních a dalších infrastrukturních záměrů a již hotových staveb na životní prostředí, ale zejména na zdraví obyvatel, zejména: letiště Ruzyně, Vodochody, Kbely, Letňany, SOKP – aktuálně úsek 519, 520, D8 (ul. Cínovecká), Vysočanská radiála II. a MÚK Kbelská, MÚK Březiněves (resp. Ďáblice), Zdiby a Čimice, železniční koridor VRT a obchvat Čakovice 610/-/157, rozšiřování komerčních zón OC Letňany a okolí po obou stranách D8 (ul. Cínovecká), masivní výstavba Čakovice, Letňany, Březiněves, skládka Ďáblice, ... a další. b) rozvoj letiště, který negativně zasahuje do obydlených územích Prahy, nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, aktuální podoba záměru neodpovídá návrhu MPP, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani požadovaný cílový stav rozšířeného letiště a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel v okolí letiště a záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Ochranné hlukové pásmo (OHP) je vyhlášováno podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Ve smyslu SZ (§ 26 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. / § 12 písm. r) zák. č. 283/2021 Sb.) se jedná o limit využití území stanovený na základě zvláštního (jiného) právního předpisu. ÚPD nemůže jeho vymezení žádným způsobem ovlivnit. Na základě platné legislativy je povinen provozovatel letiště navrhnout vydání opatření obecné povahy podle správního řádu ke zřízení OHP, které vydá Úřad pro civilní letectví v dohodě s příslušnou hygienickou stanicí. V rámci OHP jsou pak stanoveny povinnosti pro provozovatele letiště pro stávající chráněné stavby v území. MPP uvádí pouze rozsah OHP, které je v okolí Letiště Václava Havla Praha vyhlášeno. OHP v souvislosti s paralelní dráhou navrhne provozovatel letiště.

Letiště Václava Havla Praha je zcela zásadním zařízením infrastruktury mezinárodního významu a jeho rozšíření je jednoznačně prospěšné pro zájmy státu a v souladu s nadřazenou dokumentací. Dráhový systém mezinárodního veřejného musí splňovat parametry odpovídající předpokládanému rozvoji leteckého provozu a zároveň musí splňovat náročné podmínky na jeho bezpečnost. ÚP SÚ hl. m. nemůže stanovovat hlukové limity. Navržená opatření jsou zcela mimo jeho podrobnost a byly by nevymahatelné. Hluk je posouzen v rámci VVURÚ a bude řešen v navazujících fázích rozpracování záměru. VVURÚ posuzuje vlivy souhrnně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993590

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 403, 922, 928

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 20/ obchvat Čakovic

Vyjádření**20/obchvat Čakovic**

Požadujeme zcela vypustit stavbu komunikačního propojení 610/-/157 (obchvat Čakovic).

Odůvodnění

Navrhovaná komunikace zásadním způsobem vstupuje do území městské části s důsledky na obytné území, aniž by byl jasný přínos navrhované stavby. Koncept dopravního propojení nebyl s MČ Praha-Ďáblice projednán a není známa žádná studie důsledků zamýšlené stavby ani přínos navrhované komunikace z hlediska dopravního. S takto umístěnou stavbou zásadně nesouhlasíme.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Obchvat byl vymezen na základě požadavku sousední MČ v SPJ a jeho význam je v potenciálním zklidnění centra Čakovic a Kostecké i Tupolevovy ulice. Význam má komunikace speciálně po zástavbě transformačního území Avia. Komunikace je vedena převážně extravilánem a zásah i ovlivnění zastavěného území Ďáblic je minimální. Součástí stavby obchvatu bude stavební úprava východního napojení Kostecké na Cínoveckou komunikaci. Koridor je koordinován se studií zástavby v okolí Terminálu sever. Záměr byl

z hlediska svých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva řádně posouzen v rámci SEA, přičemž bylo konstatováno, že s ním lze za stanovených podmínek souhlasit.

Zásadní připomínka

ID 2993592

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**21/prostupnost území - Dražetická ulice**

Požadujeme vymezení uličního propojení pevnou trasou mezi ul. Dražetickou a rozvojovou plochou 415/237/4005.

Odůvodnění

S ohledem na terénní konfiguraci a smysluplnost uliční sítě by měla být rozvojová plocha přístupná z ulice Dražetická – odstranění zaslepené ulice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno uliční napojení. Bude aktualizováno vymezení TR plochy v souvislosti s realizovanou zástavbou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993677

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | 21/ prostupnost území – Dražetická ulice

Vyjádření**22/skládka Ďáblice**

Lokalita: 2/ 980/skládka Ďáblice, N(20) R(T) - V dokumentu SEA žádáme vypustit část věty "MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice ..." , která zásadním způsobem popírá aktuální stav zaznamenaný v Oznámení návrhu Metropolitního plánu. Dokument SEA žádáme aktualizovat a podřídit Návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Na str. 390 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) je v kapitole o zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do MPP u tématu odpadů věta "MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice a dále plochy pro nakládání s odpady (sběrné dvory, třířídovací centra, kompostárny)." Je nezbytné text poplatný verzi MPP z roku 2018 aktualizovat a podřídit Návrhu MMP 2022.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno.

Znění textu dokumentace SEA bude ve smyslu připomínky upraveno
- dotčená část věty bude vypuštěna.

Jedná se o znění textu (informaci) ze společného jednání, které je však již neaktuální.

Zásadní připomínka

ID 2993684

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 23/ definice vesnické struktury

Vyjádření**23/definice vesnické struktury**

Požadujeme do čl. 45 (05) vesnická struktura textové části Metropolitního plánu výslovně možnost umisťovat řadové domy.

Odůvodnění

Upozorňujeme, že čl. 46 (06) struktura zahradního města objekty definované jak „řadové domy“ výslovně připouští. Z rozdílu v textaci těchto dvou článků může být dovozováno, že umisťování řadových domů do vesnické struktury je nepřípustné. Toto by mělo zásadní negativní vliv na podobu a charakter městské části. Řazení individuálních domů do řad, vytvářejících souvislou uliční frontu, je s vesnickou zástavbou nejen slučitelné, ale je pro ni dokonce typické a urbánní jádro Ďáblic je založeno právě na tomto schématu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů struktur byla komplexně prověřena. Regulativy struktur lokalit a ploch budou přepracovány a vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, se zaměřením na vyšší míru flexibility regulativů. Bude doplněn regulativ umožňující v ÚPČP, RP a ÚS stanovit strukturu odlišně (ve smyslu jejího zpřesnění). Požadavky na strukturu budou uplatňovány pro samoty přiměřeně. Budou

přepracovány regulativy struktury hybridní a heterogenní a struktury areálů produkce. Možnost umístování řadových domů ve vesnických strukturách bude zachována. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993691

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 649, 928, 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

3/propojení s Letňany

Požadujeme navrhovanou stavbu komunikační sítě 910-610/-/19 vymezit pouze pro potřeby pěší, cyklo, popř. vozidel hromadné dopravy, bez přístupu individuální automobilové dopravy.

Odůvodnění

Navrhované kapacitní dopravní propojení zavádí na území městské části neodůvodněně tranzitní automobilovou dopravu. Potřeba překonání Cínovecké ulice je přitom v tomto prostoru dána pouze požadavky pěší prostupnosti krajiny. Navržené propojení neřeší negativní důsledky navrhované komunikace na území stávající zástavby a na zdraví obyvatel, zejména na současnou podobu navazující ulice K Lomu a pokračování v ul. Ďáblické. Problematika důsledků vyvolaných dopravních kongescí by byla o to závažnější, že do návrhu byla nově umístěna další komunikace s vyústěním v dotčené lokalitě - tzv. obchvat Čakovice, který je navíc ve skutečnosti "obchvatem" části Ďáblic. V odkazu na hodnocení SEA je k záměru „Komunikační propojení Ďáblice - Letňany (č. 610/-/19)“ je v hodnotících tabulkách dopravní infrastruktury (tj. složka 01b_SEA MPP_Přílohy_20220425, podsložka SEA-MPP_Pril-07_Signal tabulky_2022, podsložka 07-ST_Infrastruktura_2022, soubor Dopravní infrastruktura) na str. 70-71 upozorněno na již stávající nadměrné zatížení hlukem v lokalitě, viz věty "nadměrné zatížení hlukem – den – 100 %", "nadměrné zatížení hlukem – noc –100 %", "Bez protihlukových opatření záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách" a "Zdraví obyvatelstva - Negativní hodnocení v případě hluku, bez vlivů z ostatních hledisek."

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, komunikační propojení Ďáblice – Letňany je důležité pro obsluhu nových zastavitelných ploch v okolí Terminálu sever a koridor je koordinován se studií prověřující zástavbu v okolí terminálu. Aby nedocházelo k neúměrnému zatížení centra Ďáblic, je komunikace v severojižním směru doplněna dalšími koridory. Požadované omezení individuální automobilové dopravy tedy z hlediska sledovaného účelu není vhodné. Záměr odpovídá vymezení v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy, což je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023-41). Záměr byl komplexně posouzen v rámci SEA, přičemž bylo konstatováno, že s ním lze za stanovených podmínek souhlasit.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993705

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**5/rozvojová plocha 413/237/2068**

Požadujeme upravit uspořádání rozvojových ploch 431/237/2609 a 413/237/2068 dle přiloženého schématu, aby:

- plocha 413/237/2609 byla rozšířena tak, aby vznikla ucelená plocha obslužitelná standardní ulicí ve středu plochy a parcelami pro bydlení po obou stranách ulice;
- zastavitelná část plochy 413/237/2068 byla zmenšena na úkor vymezení pásma zeleně, které oddělí nerušící výrobu od obytného území.

Odůvodnění

Požadavek na vložení zeleného pásu byl předmětem připomínek již v roce 2018. Cílem řešení je poskytnout území akustickou i vizuální ochranu posunem produkční zástavby směrem k Cínovecké ul., s nutným vytvořením zelené bariéry jako předělu k obytnému území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity a členění ploch budou řešeny dle studie Terminál Sever - v redukované podobě, akceptovatelné jako první fáze rozvoje území, dle součinnosti s dotčeným orgánem MŽP. V souvislosti s úpravami

hranic lokalit bude navrhovaná R plocha posunuta východním směrem a mezi současnou zástavbou a R plochou bude nezastavitelná zemědělská plocha, čímž bude zajištěn odstup produkční funkce od obytné zástavby.

Zásadní připomínka

ID 2993708

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 928, 923, 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**6/problematika Mratínského potoka**

Požadujeme zakreslení retenčních nádrží v transformační ploše zeleně 412/923/5368 dle aktuálních vodohospodářských studií (retenční nádrž Ďáblice „Statek“ a retenční nádrž Ďáblice „Dešťový koridor A“). Dále požadujeme přemístit značku 910-730/237/1052 do plochy 500/-/3651 (před křížením Mratínského potoka a ulice Řepná), a novou značku umístit poblíž navrhovaného přemostění 610/-/19 (viz "Studie odpojení a převedení dešťových vod v povodí MČ Praha-Ďáblice, zpracovanou společností AQUA PROCON s.r.o. v 11/2021 pro PVS a.s.

Odůvodnění

Poloha nádrží je od roku 2018 upřesněna vodohospodářskými studiemi, viz příložený podklad. Ve srovnání s poznáním území v roce 2018 (připomínky ke konceptu Metropolitního plánu) došlo k vodohospodářskému upřesnění polohy retenční nádrže „Statek“ dokumentací „Studie odpojení a převedení dešťových vod v povodí MČ Ďáblice“, zpracovanou společností AQUA PROCON s.r.o. v 11/2021 pro PVS a.s. Další retence je navržena pro retenci dešťových vod z urbanizovaného území historického jádra obce.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl komplexně prověřen, v souladu se studií odvodnění na Mratínském potoce dojde k vymezení dvou poldrů a vymezení všech tří retenčních nádrží bude z návrhu Metropolitního plánu vypuštěno.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Zásadní připomínka

ID 2993718

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 7/ vymezení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu

Vyjádření**7/vymezení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu**

Požadujeme stanovit veřejnou vybavenost 800/237/2014 bodovou značkou.

Odůvodnění

Návrhem Metropolitního plánu je vyznačena plošná veřejná vybavenost v místě, které je dlouhodobě koncepčně určeno ke zřízení veřejného prostranství, viz též připomínka č. 8.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením návrhové bodové značky pro občanskou vybavenost a T plochy obytné.

Zásadní připomínka

ID 2993719

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 47

Podatel | **Městská část Praha-Ďáblice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UFQQ

Lokalita | 237

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | 8/ Ďáblické náměstí

Vyjádření**8/Ďáblické náměstí**

Požadujeme, aby metropolitní plán stanovil plochu nového náměstí plošnou značkou ve vymezeném rozsahu. Požadujeme, aby vymezení nového náměstí bylo zařazeno jako veřejně prospěšná stavba.

Odůvodnění

Plocha náměstí je v přiloženém rozsahu dlouhodobě prostorově stabilizována na území podrobnějších studií a je mu přizpůsobována i okolní zástavba veřejnými objekty (obecní dům, KC Vlna). Významem se má jednat o novodobé centrum Ďáblic, vyžadující přiměřený plošný rozsah veřejného prostranství.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením návrhové bodové značky pro občanskou vybavenost a transformační plochy obytné (dle ID 2993718). V rámci transformační plochy obytné lze veřejná prostranství realizovat. VPS vymezena nebude, neboť se vzhledem k dopadům do vlastnických práv dotčených osob jedná až o nejzažší prostředek k dosažení účelu zajištění občanské vybavenosti, přičemž Metropolitní plán v tomto

směru zajišťuje i bez VPS dostatečné podmínky pro realizaci občanské vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2994461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Připomínka 1

Vyjádření

Připomínka 1

MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje dostatečně jednoznačně formulovat zásadní připomínky ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na žádoucí budoucí podobu jejího území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Proces pořízení návrhu Metropolitního plánu je dán zněním stavebního zákona a ze strany pořizovatele nedošlo v průběhu veřejného projednání k pochybení. Svoji vůli a požadavky k úpravě návrhu mohou městské části vyjádřit prostřednictvím zásadních připomínek a připomínek. Z obsahu vyjádření nelze dovodit, jaké

konkrétní kroky či úpravy návrhu by umožnily městské části jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území.

MPP je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o pořízení územního plánu, schválení zadání územního plánu a vydání územního plánu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce. Stavební zákon v § 52 odst. 1 stanoví minimální lhůtu, po kterou je třeba ponechat návrh územního plánu zveřejněný před konáním veřejného projednání. Současně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohou být uplatněny námitky proti návrhu územního plánu a připomínky. Všechna zákonná ustanovení byla při pořizování Metropolitního plánu dodržena. Náležitosti Metropolitního plánu jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Veškeré stanovené obsahové náležitosti Metropolitní plán jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně přehledný a srozumitelný. Požadavky námitek či připomínek podaných k návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona by měly směřovat k obsahu nebo formálním náležitostem územního plánu, případně k procesu pořizování, který již proběhl. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh Metropolitního plánu byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námitky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly pracovní konzultace nad návrhem Metropolitního plánu v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

V průběhu pořizování bylo nad rámec zákona a povinností pořizovatele připravena zcela nadstandardní participace a servis pro veřejnost, který zahrnoval výstavy o návrhu MPP, přednáškové cykly pro veřejnost a městské části, veřejné odborné semináře pro odbornou veřejnost, školení a výpomoc s připomínkováním návrhu MPP, vysvětlovací putovní výstavu po městských částech a celou řadu dalších akcí a doprovodného programu. Pořizovatel, zpracovatel a určený zastupitel navíc poskytli, kdykoli k tomu byli vyzváni, veškerou potřebnou součinnost, pracovní jednání či konzultace. Dále podrobněji viz příloha P.154 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994463

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 924, 603, 181, 239, 687, 960, 904, 807, 572, 981, 923, 238, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Připomínka 2 + 2x PŘÍLOHA

Vyjádření

Připomínka 2

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument územního rozvoje městské části schválený ZMČ Praha-Dolní Chabry, "Koncepce transformačních a rozvojových lokalit a požadavků na veřejnou vybavenost, koncepce veřejných prostranství a zeleně spolu s pěší a cyklistickou dopravou pro MČ Dolní Chabry" (viz. příloha + kompletní dokumentace na webových stránkách

https://www.dchabry.cz/sites/default/files/prilohy/2022/06/29/20220621_dolni_chabry_komplet.pdf)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o dokument, schválený samosprávou městské části, nikoli o územně plánovací podklad, projednaný s hl. m. Prahou. Všechny konkrétní požadavky městské části, týkající se transformačních a rozvojových lokalit, veřejné vybavenosti, koncepce veřejných prostranství, zeleně a pěší a cyklodopravy, které jsou obsaženy v následujících odstavcích, byly ze strany zpracovatele i pořizovatele pečlivě prověřeny a v odůvodněných případech jim bylo vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2994502

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Přípomínka 3

Vyjádření

Přípomínka 3

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy včetně způsobů využití a kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu na většině transformačních a rozvojových území v mezinárodním měřítku došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

V rámci revize regulativů TR ploch dojde k přepočtu koeficientů, kontinuita právního stavu bude respektována. Z větší části bude vyhověno.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezení ploch v návrhu Metropolitního plánu je navrhováno i na základě prověření a přihlédnutí k existujícím dohodám v území, běžícím řízením dle stavebního zákona či pořizovaným změnám

dosavadního ÚP SÚ a územním studiím. Dále na základě komplexního posouzení konkrétních ploch bude pro některé transformační a rozvojové plochy doplněna podmíněnost plánovací smlouvou s provázáním na stávající právní stav. Podmíněnost uzavřením plánovací smlouvy bude zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodila vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, a bude aplikována zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který návrh Metropolitního plánu navyšuje oproti dosavadnímu ÚP. Výše uvedený postup je podrobně popsán v kapitole č. 9 odůvodnění textové části návrhu MPP.

Dohody v území, pokud to bude možné a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. nepřekonatelná negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s pořizovateli a zpracovateli dostupnými podklady k záměrům v území, jakož i vzhledem k cílům a úkolům územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona i všem zájmům chráněným právními předpisy.

S ohledem na legitimní očekávání vlastníků a požadavky na transparentní, rovné a předvídatelné chování municipalit bude i při uzavírání podmiňujících plánovacích smluv, dle informace ze strany určeného zastupitele, reflektována dosavadní praxe hl. m. Prahy při uzavírání plánovacích smluv (resp. dříve smluv o spolupráci), tj. stávající Metodika spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy.

Nepřímý význam má též regulativ pro nedokončené záměry vymezený v čl. 167 MPP, jehož smyslem je zajištění důvěry a přiměřené kontinuity územního plánu, ochrana nabytých práv, dobré víry a legitimního očekávání dotčených osob, omezení retroaktivních účinků návrhu MPP a zajištění postupné adaptace na něj. Regulativ zajišťuje, že záměry, u nichž bylo zahájeno řízení (podle stavebního zákona nebo NSZ) před datem nabytí účinnosti MPP, které k datu nabytí účinnosti MPP nebylo dokončeno, se pro účely MPP považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů dosavadního ÚP SÚ. Pokud tedy nějaká dohoda v území měla svůj odraz v konkrétním záměru a v zahájeném řízení o něm, MPP zajišťuje její kontinuitu i tímto způsobem.

Zásadní připomínka

ID 2994505

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Přípomínka 4

Vyjádření

Přípomínka 4

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

/Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona./

Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k blokování výstavby, protože rozhodnutí o jednotlivých záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc. Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost z větší části přenáší na ně.

MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty, a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994509

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Přípomínka 5

Vyjádření

Přípomínka 5

MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města. /Platný stav územního plánu, tedy změny platného ÚP, ovlivňují cílovou kapacitu, charakter lokality a též v neposlední řadě výškovou regulaci (!) Jejich prokazatelné zapracování (včetně jednotlivých dotčených KLZ a KLO a výškové regulace) je nutné z hlediska předvídatelnosti rozvoje a legitimního očekávání MČ a vlastníků./

Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu na většině transformačních a rozvojových území v mezičase došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde ke změně metodiky výpočtu kapacit a míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních

prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na respektování a zapracování pořizovaných či vydaných změn dosavadního ÚP SÚ, ať už konkrétních či všech, byly individuálně pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem ve smyslu § 53 odst. 4 stavebního zákona posouzeny a prověřeny. Pokud to bude možné, a nebudou-li tomu bránit ZÚR, koncepční či metodické důvody či jiné veřejné zájmy, např. negativní stanoviska dotčených orgánů obdržená v procesu pořizování změn ÚP SÚ, tyto změny budou do upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zapracovány, a to v koordinaci s aktuálními podobami územních a podkladových studií i v koordinaci s podklady k záměrům v území, které jsou zpracovateli a pořizovateli dostupné.

Disponuje-li pořizovatel a zpracovatel v rámci paralelně pořizovaných změn ÚP SÚ vyhodnocením výsledků projednání těchto změn, vč. aktuální verze návrhu (obsahu) změny, budou zapracovány nejaktuálnější verze, a to z důvodu požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti pořizovatelem, hospodárnost vynakládání veřejných prostředků, jakož i s ohledem na předvídatelnost územně plánovacích procesů.

Výše popsany postup je zcela v souladu s principy dynamiky a kontinuity územního plánování, jak s nimi pracuje judikatura správních soudů. Postup zároveň není nahodilý ani svévolný, neboť každou část regulace MPP podrobně vysvětluje a odůvodňuje.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994510

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka 6

MČ požaduje, aby by byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Kritériem právního stavu v území jsou pravomocná územní rozhodnutí. Územní plán před svým vydáním (tj. v rámci opakovaného veřejného projednání) bude muset být aktualizován nejen o vymezení zastavěného území (§ 58 stavebního zákona), ale především bude muset být dán do souladu a respektovat v průběhu pořizování vydaná územní rozhodnutí, která nabyly právní moci.

To může zásadním způsobem ovlivnit (mimo jiné) uplatňování tzv. "parametrické regulace", protože realizované stavby v transformačních a rozvojových územích samozřejmě mění kapacity a využití těchto území, a tak prakticky negují navržené regulativy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

K vydaným územním rozhodnutím je přihlíženo, zejména při stanovení kapacit, stavby však nejsou do doby jejich zapsání do evidence katastru nemovitostí vymezeny jako stav.

Zásadní připomínka

ID 2994511

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka 7

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti pro školství, rekreaci, sport, kulturu a zdravotnictví a garantoval podmínky pro jejich realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020). /dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury/>

Nový územní plán nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je s požadavkem ve shodě, území rezervována pro vybavenost jsou navrhována. Současně platí, že v rámci obytných lokalit může být vybavenost realizována nad rámec vymezení.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994512

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 181

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Připomínka 8

Vyjádření

Připomínka 8

Lokalita 181/ Nad úvozem - MČ požaduje, aby by byl nový územní plán uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí v obytném souboru severně od areálu Autobazaru AAA Auto Dolní Chabry.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán nezohledňuje jako stav v území ani tu část "rozvojové" plochy, na které už několik let stojí domy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

MPP bude k danému datu z hlediska zastavěných ploch a jejich evidenci v katastru nemovitostí aktualizován. Dojde k úpravě ploch z hlediska výpočtu MVÚ. Územní rozhodnutí budou zapracována.

Zásadní připomínka

ID 2994516

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 181

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Připomínka 9

Vyjádření

Připomínka 9

MČ požaduje, aby nový územní plán navrhl v lokalitě 181/ Nad úvozem síť veřejných prostranství a uliční síť anebo její rozvoj transparentně podmínil pořízením územní studie a/nebo regulačního plánu. Zároveň městská část požaduje, aby úsek vyznačený v rozvojové lokalitě v úseku Nad Úvozem a Poštova jako komunikace respektoval současné vymezení jako zeleň městská a krajinná, kde se pohybují pěší a cyklisté.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za nevhodné, aby byl způsob rozvoje lokality 181/ Nad úvozem ponechán náhodě, parametrickým regulativům a požaduje, aby nový územní plán jasně stanovil základní síť veřejných prostranství v lokalitě. Městská část si nechala vypracovat vlastní Koncept transformčních a rozvojových lokalit a požadavky na veřejnou vybavenost, koncepci veřejných prostranství a zeleně spolu s pěší a cyklistickou dopravou pro MČ Praha-Dolní Chabry, kterou přikládáme v příloze (viz příloha připomínky č.2). Komunikace namísto současné ZMK by přivedla veškerou dopravu přímo před vchod do základní školy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno prostřednictvím nástroje podmíněnosti (plánovací smlouvy) v severní části vyznačeného území. MPP v daném území navrhuje základní uliční propojení a uliční napojení, další vymezení uliční sítě by bylo pod podrobnost a vymezením by byla omezena flexibilita rozvoje. Severojižní propojka je vhodně umístěna z logiky organizace veřejných prostranství.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994525

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Lokalita | 181

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Připomínka 10

Vyjádření

Připomínka 10

MČ požaduje, aby nový územní plán jasně stanovil kapacitu lokality 181/ Nad Úvozem stanovením maximální přípustné kapacity HPP a přípustné využití území. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu Prahy zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy včetně způsobů využití a kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za nevhodné, aby "hybridní" lokalita 181/ Nad Úvozem neměla jasně stanovenou maximální kapacitu/ intenzitu využití území a žádoucí způsob využití, mimo jiné i proto, že se jedná o základní ukazatele pro stanovení kontribucí a vyvolaných potřeb základní veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.

Již realizovaná výstavba v této lokalitě zásadním způsobem změnila charakter společnosti žijící na území městské části. S transformací této významné plochy, která dříve nesloužila pro bydlení, se změnily i požadavky na dostupnost veřejné vybavenosti a charakter služeb. Současný i plánovaný další rozvoj lokality se potýká se zásadním problémem s dostupností základní občanské vybavenosti a s absencí veřejných prostor. Výstavba navazující na již realizovanou část v lokalitě se dle současně platného územního plánu měla směřem na sever k původní zástavbě rozvolňovat a snižovat, aby odpovídala charakteru okolní zástavby rodinnými domy, která je pro městskou část Praha-Dolní Chabry typická.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacity dosavadního ÚP SÚ budou zapracovány, pokud tomu nebrání nadřazený zájem nebo jiný koncepční důvod. Bude vyhověno částečně. V rámci revize regulativů TR ploch dojde k přepočtu koeficientů, kontinuita právního stavu bude respektována.

Zásadní připomínka

ID 2994528

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Lokalita | 181, 238

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Přípomínka 11 + obr.

Vyjádření

Přípomínka 11

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval zachování ploch pro rozšíření školy a parku u ulice V Kratinách a vymezil je jako VPS pro školství (rozšíření školy) a veřejná prostranství (parková plocha) a to minimálně (!) v rozsahu plochy vymezené v platném územním plánu (viz příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za neakceptovatelné, aby nový územní plán v rozporu s dlouhodobým legitimním očekáváním městské části a dotčených vlastníků zásadním způsobem narušil ochranu plochy pro realizaci občanské vybavenosti, která de-facto podmiňuje stavební rozvoj obytné čtvrti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Veřejná vybavenost bude vymezena plošně a vzhledem k její poloze bude upravena hranice R plochy. Bude vymezena jako VPS v souladu s požadavkem.

Zásadní připomínka

ID 2994551

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Lokalita | 181

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Přípomínka 12

Vyjádření

Přípomínka 12

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochu či koridor pro realizaci místní sběrné komunikace pro dopravní obsluhu rozvojové plochy na jejím západním okraji v úseku Spořická - Dopraváků, aby výstavba a provoz nové obytné čtvrti nadmíru nezatěžoval veřejná prostranství v centru městské části, a současně zajistil, že tato plocha nebude součástí páteřní sítě silniční dopravy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za neakceptovatelné, aby nový územní plán neřešil dopravní obslužnost nově navržené obytné čtvrti. Stávající uliční síť v lokalitě 238/ Dolní Chabry nemůže zvládnout zvýšení intenzity dopravy související s rozvojem nové čtvrti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nápojení R plochy je možné na jejím západním okraji z koridoru Čimického přivaděče. Propojka bude řešena v podrobnější dokumentaci, koridor Čimického přivaděče je dostatečně široký.

Realizovat přivaděč jako podpovrchový lze i bez přímého vymezení v MPP.

Zásadní připomínka

ID 2994552

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Lokalita | 924

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Přípomínka 13

Vyjádření

Přípomínka 13

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení koncepce uspořádání krajiny mezi Dolními Chabry (lokalita Nad Úvozem) a MČ Prahou 8 (lokalita Čimice) navrhl takové plochy změn v krajině, které adekvátně zvýší její kapacitu pro každodenní rekreaci obyvatel obou lidnatých čtvrtí (tj. plochy pro rozvoj cestní sítě, sportovišť pod otevřeným nebem, parkových ploch, ev. ploch pro zalesnění a podob.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část považuje za neakceptovatelné, aby nový územní plán nenavrhoval koncepční změny v krajině, a to zejména v kontaktu zemědělské krajiny s obytným územím Dolních Chabry.

Nový územní plán nenavrhuje v krajinném rozhraní ani v metropolitním parku žádné změny stávajícího stavu. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona (i ze zadání MP) povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny stavu ploch v krajině žádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Přípomínka je v souladu s Metropolitním plánem. Dle regulativů MPP a textové části lze v rámci území provádět změny nestavební povahy. Celá lokalita se nachází v krajinném rozhraní, ve kterém se dle čl.

109 klade důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994583

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZIJS

Lokalita | 238

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Připomínka 14**

MČ požaduje, aby nový územní plán v návrhu rozvojové plochy 415/238/4071 zohlednil samosprávnou vůli ZHMP a zapracoval pořizovanou změnu P170/2019 v souladu s podkladovou studií "Dolní Chabry - Větrolam" a uzavřenou smlouvou s investorem, a garantoval v ní uliční síť, maximální kapacity HPP a plochy pro veřejnou vybavenost (komunitní centrum, park).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část dospěla s investorem území k dohodě a považuje za nezbytně nutné zajistit kontinuitu své samosprávné vůle (studii přikládáme v příloze).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a členění rozvojové plochy bude řešeno dle pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3748.

Zásadní připomínka

ID 2994588

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZJ79

Lokalita | 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | Přípomínka 15 + PŘÍLOHA

Vyjádření**Přípomínka 15**

MČ požaduje, aby nový územní plán zastavitelnou obytnou lokalitu 238/ Horní Chabry rozšířil na sever od plochy bývalého statku o rozvojovou obytnou plochu a garantoval v ní plochy pro veřejnou občanskou vybavenost a sportovní (park, hřiště a zázemí) vybavenost podle přiložené studie a uzavřené smlouvy s investorem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část dospěla s investorem území k dohodě a považuje za nezbytně nutné zajistit kontinuitu její samosprávné vůle (studii přikládáme v příloze).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený

zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jedná se o neúměrný požadavek na zastavění otevřené krajiny v místě, kde se nachází cenná zemědělská půda (většinou I. a II. třída ochrany ZPF). Záměr již byl prověřen v rámci související změny ÚP SÚ Z 1841, u které nebylo schváleno zadání. V území evidujeme několik podnětů na změnu ÚP SÚ, neschválených ZHMP.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než

zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994598

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Připomínka 16 + obr.

Vyjádření

Připomínka 16

Lokalita 239/ Dolní Chabry - MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval plochu pro veřejnou vybavenost v lokalitě u Hřbitova pro realizaci mateřské školy a domu pro seniory (viz příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část nezbytně potřebuje rozvoj veřejné občanské vybavenosti pro sociální služby (dům pro seniory) a pro mateřskou školu podle podnětu na změnu územního plánu P8/2022.

Prostorové nároky mateřské školy o třech třídách (60 dětí) tvoří 5 000 m² z celkové plochy 16 580 m². Zbývající plocha může být využita pro zřízení domova pro seniory (100 klientů na 10 000 m²), rozšíření mateřské školy a pro veřejné prostranství před vstupem do mateřské školy a domova pro seniory.

Městská část Dolní Chabry disponuje koncentrací mateřských škol v jižní části sídla. V severní části probíhá zaplňování stavebních proluk a rozrůstání počtu nových obyvatel. Dle standardu dostupnosti veřejné infrastruktury (K. Maier a kol., Hodnoty standardů dostupnosti veřejné infrastruktury, str. 8) má být docházková vzdálenost této základní vybavenosti 600 m. Část Severní části Dolních Chabřů tento standard nenaplní.

V Dolních Chabrech není domov pro seniory. Městská část proto nenabízí stálou pečovatelskou službu pro starší obyvatele. Dle

Principů a pravidel územního rozvoje (ÚÚR, kapitola C.4 Občanské vybavení, str. 71) připadá na 4 000 obyvatel 16 míst v domově pro seniory (4 na 1 000 obyvatel). Vybudování domova pro seniory na vymezené ploše umožní městské části službu poskytovat. Plocha nabízí ideální místo domova pro seniory v klidné, a pro místní obyvatele známé lokalitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena návrhová plocha vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994612

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | Připomínka 17 + obr.

Vyjádření

Připomínka 17

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval plochu pro rozšíření hřbitova (viz příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Počet obyvatel městské části v posledních desetiletích dramaticky roste, ale plocha hřbitova zůstala po celou jeho existenci nezměněná. Městská část proto požaduje, aby byla v očekávání nárůstu zájmu o pohřbívání na územní městské části rozšířena plocha hřbitova podle podnětu na změnu územního plánu P9/2022.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Připomínce bude v souladu se změnou Z 3623 vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994617

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | Připomínka 18 + obr.

Vyjádření

Připomínka 18

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro rozšíření venkovních sportovišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Důvodem je rozšíření sportoviště podle podnětu na změnu územního plánu P7/2022.

Rozšíření sportoviště nabídne nejen více možností sportovních her a činností, ale i místo pro setkávání a rozvoj osobnosti předškolních i školních dětí. Sportoviště pro profesionální ale i volnočasovou krátkodobou rekreaci zde má tradici již od založení fotbalového klubu SK Dolní Chabry roku 1925.

Dosavadní využití vymezené plochy v územním plánu stanovuje plochu pro veřejné vybavení (VV) a zeleň městskou a krajinnou (ZMK). V místě se nachází řadová garážová stání, která jsou obklopena těžko prostupnou, vzrostlou vegetací tvořenou jak stromovým, tak keřovým patrem. Potenciál této plochy tak není naplněn.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením návrhové plochy rekreační vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2994621

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 239

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | Připomínka 19 + 3 x obr.

Vyjádření

Připomínka 19

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy respektoval nivu a vztahovou zónu pravostranného přítoku Dražanského potoka a nerozšiřoval zastavitelnou plochu 800/239/2223 přes vodní tok a prověřil možnosti stabilizovat v nivě potoka přírodní plochu anebo plochu městské zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Městská část nesouhlasí se zástavbou niv a pramenišť na svém území. Přitom upozorňuje na to, že zpracovatel sám identifikoval v ÚAP Praha problém "i.02.2.06 - nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (100/700)."

Městská část je toho názoru, že by měl nový územní plán hl. m. Prahy nejen vytvářet podmínky pro rehabilitaci minulých chyb, ale zejména předcházet vzniku chyb nových. Z hlediska městské části by proto bylo optimální, kdyby nový územní plán stabilizoval stávající stav území.

V případě, že to možné není, požaduje městská část omezit rozsah zastavitelné plochy na stávající rozsah zastavitelné plochy OB-E (viz grafické přílohy).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Niva přítoku Drahanského potoka je Metropolitním plánem respektována. Na základě dalších připomínek k dotčenému území bude v daném místě vymezena plocha rezervovaná pro doplnění občanské vybavenosti. Kromě toho bude doplněno pěší propojení dvou bodů. Park nebude vymezen. Podrobnější podoba využití území bude následně korigována s dalšími předpisy včetně zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a jeho prováděcích předpisů.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994657

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 603

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | Připomínka 20

Vyjádření

Poznámka 20

Lokalita 603/ Beranov - MČ požaduje, aby nový územní plán prověřil a zvážil možnosti rozvoje rozvojové plochy lokality 603/ Beranov na území městské části tak, aby zvýšila vybavenost městské části, propustnost území a zapojila se do stávajícího obytného území Dolních Chabí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Rozvoj obtížně dopravně dostupné "zastavitelné produkční plochy" do přímého sousedství se stávajícím obytným územím Dolních Chabí (viz připomínka 9) považuje městská část za chybné rozhodnutí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území v jižní části lokality bude přeřešeno v koordinaci se změnou platného ÚP Z 3848 a podkladovou studií městské části Praha-Dolní Chabry.

Zásadní připomínka

ID 2994663

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 960, 904, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | Připomínka 21

Vyjádření

Připomínka 21

Lokalita 923/ Chabry-Řáblice, 903/ Drahaň – Dolní Chabry, 960/ Údolí Drahanského potoka, 904/ Bohnice - Čimice - MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání /Zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města."/ a stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny, spočívající v jasném plošném vymezení nezbytných změn v krajině. Koridor plánované trasy SOKP 519 je z velké části umístěn na plochu 903/Drahaň – Dolní Chabry

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Trasování stavby dálniční sítě SOKP 519 je v přímém rozporu s cílovým charakterem lokality, který je v MPP jasně definován. Cílem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné stabilizované produkční lokality se strukturou leso-zemědělská. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZUR s názvem Krajina Zdibské tabule.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V rámci možnosti posílení krajinných hodnot bude výstavba dálnice SOKP 519 uvedena v textu KLZ v části 600 / dopravní infrastruktura. Požadavky na ochranu a rozvoj krajiny jsou již v souladu.

Ochrana krajiny a přírodního prostředí, kompozice města v krajině a krajiny ve městě je základním předpokladem pro trvale udržitelný rozvoj města. Návrh MPP dostatečným způsobem definuje základní teze pro ochranu a rozvoj krajiny jako celku, tedy krajinu ve městě i otevřenou krajinu, s důrazem na parkové plochy jako základ rekreačního potenciálu. Koncepce otevřené krajiny je definována zněním čl. 21 až 27 textové části, vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Podrobněji viz příloha P.160 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994673

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | Připomínka 22

Vyjádření

Připomínka 22

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejích požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat

konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994684

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | Přípomínka 23

Vyjádření

Přípomínka 23

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině, a to alespoň:

1. veřejná prostranství pro realizaci cestní sítě a odpočívek v krajině, a to minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí v lokalitě Dolní Chabry, Nad Úvozem a Horní Chabry, Čimice a Dáblice;
2. plochy sportu pod otevřeným nebem;
3. plochy pro zatravnění a zalesnění;
4. přírodní plochy pro realizaci prvků ÚSES a revitalizaci pramenišť a vodních toků.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je s požadavky v souladu, bylo prověřeno.

Zásadní připomínka

ID 2994690

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | Přípomínka 24

Vyjádření**Přípomínka 24**

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil hranice krajinných lokalit tak, aby pro ně bylo možné stanovit individualizovaný jednoznačný cílový charakter.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán krajiny v okolí obytných území městské části neřeší. Koncepce uspořádání krajiny je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES.

Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

Vzhledem k tomu, jaké zásahy do krajiny Dolních Chabí navrhují (viz níže) to městská část považuje za významný nedostatek nového územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno.

Základním nástrojem pro naplnění koncepce MPP je rozdělení území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Pro účely MPP je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Tyto vlastnosti charakteru jsou klíčem k následnému konkrétnímu vymezení lokalit. MPP převzal definici lokality z § 2 PSP, který lokalitu definuje jako „plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru.“

Důvodem, proč byla jako základní jednotka MPP stanovena právě lokalita, byla především skutečnost, že území Prahy je území složené z řady menších celků, vesnic a relativně nezávislých čtvrtí, včetně rozmanité a rozmanitě užívané otevřené krajiny. To vše se rovněž odráží ve složitém lokálním správním uspořádání, a to rozdělením na 22 správních obvodů a členěním na 57 městských částí (nesrovnatelných počtem obyvatel ani rozlohou). Svou velikostí i vrstevnatostí je proto území Prahy jako celek obtížně popsitelné a

regulovatelné pouze atomizovanými plochami rozdílného způsobu využití vymezenými pouze na základě převažující funkce bez hlubších vzájemných vztahů.

Úkolem MPP je zajistit, aby měla Praha stanovené společné směřování, tedy společnou základní koncepci, urbanistickou koncepci, koncepci krajiny i veřejné infrastruktury, a to vše při zohlednění rozmanitosti jednotlivostí v celku. Právě z důvodu celkové diferenciaci a různorodosti prostředí a zástavby Prahy je v základní koncepci MPP kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na jednotlivé části města – lokality, vymezené na základě charakteru území.

Definičním znakem charakteru území je dle PSP jeho komplexnost, zahrnující jak přírodně krajinné podmínky a projevy místně specifické, tak projevy a podmínky kulturně civilizační, zejména urbanistické a architektonické, ale rovněž sociální a ekonomické, rovněž s přihlédnutím k jejich místním specifikům. Souhrnně řečeno je lokalita průnikem charakteru zastavění a krajinné topografie s přihlédnutím k převažujícím činnostem v území. Lokalita má svou vnitřní logiku i opodstatnění, je to buňka v těle, která má svou určenou lokaci a roli v rámci složitého organismu města. Postavení plánu na uchopitelných jednotkách, se kterými se jednoduše mohou identifikovat i obyvatelé daného území, je základním paradigmatem MPP.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Definování lokalit zaručilo snížení rizika rozpadu celistvého řešení území a umožnilo zachování povědomí širších souvislostí a návazností.

Zmocnění k vymezování lokalit je možné dovodit také z ustanovení § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona, která specifikují účel a obsah územního plánu, jakož i z cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona.

Vymezování lokalit – včetně vedení jejich hranic – představuje projev plánovací úvahy pořizovatele MPP. Jde o činnost primárně koncepční a odbornou, která zahrnuje komplexní posouzení urbanistických, krajinných, funkčních a dalších vztahů v území. Vymezení lokalit bylo v procesu zpracování návrhu MPP na základě dostupných a doplňovaných průzkumů a podkladů několikrát revidováno s přihlédnutím k řadě parametrů a skutečností a opakovaně konzultováno s městskými částmi. Vedení hranic lokalit proto není specificky odůvodňováno pro každou lokalitu samostatně, ale v textové části odůvodnění jsou popsána obecná pravidla pro vymezení lokalit a vedení jejich hranic. Smysl a účel vymezení jednotlivých

lokalit s ohledem na jejich navrhované parametry, je popsán v samostatných Krycích listech odůvodnění lokality (KLO).

Při vymezení lokalit byl sledován charakter území dle popsané definice v PSP na základě přírodně krajinných, sociálně ekonomických a kulturně civilizačních vlastností, jakož i vlastností urbanistické a architektonické charakteristiky. Prvním krokem při vymezování lokalit bylo jejich vymezení v současném stavu, který byl posléze modifikován tak, aby odpovídal cílovému charakteru podle koncepce MP a doplněn o transformační a rozvojová území a o ucelené systémy lokalit Vltavy, železnice a jiné dopravy. Hrubě vymezené lokality byly na základě konzultací s městskými částmi upřesněny a uvedeny do souladu s parcelací katastru nemovitostí.

Zásadní připomínka

ID 2994693

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | Přípomínka 25

Vyjádření

MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Při vyhodnocování vlivu nového územního plánu je nutné zohledňovat i provázané nepřímé sekundární efekty, které jsou s jeho návrhy spojeny a ve středně až dlouhodobých časových horizontech mohou nabývat na intenzitě, např. rozšiřování převážně komerční zástavby v okolí dopravních koridorů, narůstající kontaminace vodních útvarů polutanty spojenými s automobilovou dopravou a zimní údržbou, u nejintenzivněji využívaných koridorů významné nárůsty kontaminace ZPF polutanty spojenými s automobilovou dopravou do vzdálenosti až jednotek stovek metrů v dimenzi na hranici či za hranicí environmentálních norem.

Absence specifikace zmiňovaných rámců de facto znemožňuje relevantní vyhodnocení možných pozitivních, zejména však negativních vlivů. Městská část je přesvědčena o tom, že odpovědné posouzení kumulativních a synergických vlivů povrchové stavby Pražského okruhu s mimoúrovňovou křižovatkou a přivaděčem do prostoru dvojice stabilizovaných obytných čtvrtí (Dopraváků) by nutně vedlo k vyloučení obou staveb anebo požadavku na jejich zásadní přepracování.

Také nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy letecké a silniční dopravy (tj. rozšíření Letiště Václava Havla a SOKP).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude částečně vyhověno jiným způsobem.

Do textu dokumentace SEA a RS bude doplněna informace obecně pro všechny MÚK na trase Pražského okruhu o lokálním plošném nárůstu znečištění v jejich okolí - viz vypořádání níže (ad odpovědné posouzení K+S vlivů ...).

Popsané vlivy jsou v SEA vyhodnoceny v podrobnosti odpovídající řešení územního plánu. Typicky rozšiřování komerční zástavby v dimenzích, v nichž to umožňuje MPP, je promítnuto do dopravního modelu a následně do hodnocení vlivů na imisní a akustickou situaci. Vyhodnocení vlivů ÚPD obecně nemůže (nesmí) předjímat budoucí vývoj ve větší podrobnosti, než činí posuzovaná koncepce (viz § 36 odst. 3 a § 43 odst. 3 SZ). Problémy, které uvádí připomínka souvisí s konkrétním způsobem využití (managementem) konkrétních ploch a koridorů jsou zásadním způsobem ovlivňovány a řešeny (legislativně i technicky) zcela mimo rámec kompetencí ÚPD stanovených stavebním zákonem. Pro monitoring těchto vlivů stanovuje SEA sadu indikátorů (viz kap. 10 SEA dokumentace) ve vazbě na možnosti a kompetence místně příslušného orgánu územního plánování a s vědomím toho, že primárním poskytovatelem zdrojových dat a gestorem nezbytných řešení jsou orgány a instituce jiných resortů.

VVURÚ uvedený "rámec" odpovídajícím způsobem reflektuje, resp. vychází z nich při vyhodnocování zjištěných vlivů.

Výsledky RS a AS prezentují výsledný stav imisní, resp. akustické zátěže pro stanovený cílový horizont (r. 2050) v celkovém souhrnu působení všech zdrojů emisí zahrnutých do modelových výpočtů. Tzn. že v rámci každé sledované škodliviny jde o vlivy "kumulativní", případně "synergické". V dokumentaci SEA je opakovaně uvedeno (viz kap. 6.1.4 nebo 6.2.1), že obě studie nehodnotí samostatně „příspěvky“ jednotlivých záměrů, ale na podkladě souhrnných údajů. Větší podrobnost SEA ÚP nepřísluší.

ad odpovědné posouzení K+S vlivů povrchové stavby Pražského okruhu s MÚK a přivaděčem do prostoru dvojice stabilizovaných obytných čtvrtí (Dopraváků): MÚK na trase Pražského okruhu (PO) jsou hodnoceny jako součást PO a výsledné (kladné) hodnocení vyplývá z hodnocení celého PO, z nichž nelze oddělit jednu dílčí stavbu. S připomínkou je možné souhlasit v tom smyslu, že nárůst zátěže v okolí MÚK má spíše plošný charakter. Na tuto skutečnost bude v textu RS i SEA upozorněno.

ad vyhodnocení K + S vlivů letecké a silniční dopravy: Bereme na vědomí.

Z připomínky není zřejmé, jaké nedostatky spatřuje podatel ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů letecké a silniční dopravy ve spojení s letištěm Václava Havla a SOKP. Např. z hlediska kvality ovzduší vyhodnoceny bezpochyby jsou - jak rozšíření Letiště Václava Havla, tak i SOKP vstupují společně do emisně-imisního modelování a jejich vlivy jsou tudíž z principu hodnoceny kumulativně.

Letiště Václava Havla společně s vymezením koridorem předmětné části Pražského okruhu (SOKP) jsou zahrnuty do jednoho z tzv. "prostorů zjištěných významných a kumulativních vlivů", který zasahuje k. ú. Liboc, Nebušice, Přední Kopanina a Ruzyně (viz kap. 6.2.3 dokumentace SEA a výkres A.VI Kumulativní a synergické vlivy).

Zásadní připomínka

ID 2994701

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZIU9

Identifikátor podání Portálu Pražana | vz8v2zpp

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808, 245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | Připomínka 26 - 2xPŘÍLOHA

Vyjádření

Připomínka 26

MČ požaduje zrušení koridoru SOKP 519 (Suchdol-Březiněves) a SOKP 518 (Ruzyně-Suchdol) a souvisejících staveb (MÚ, přivaděče)

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti

a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má.

SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo

k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP nebere ohled na aktuální kontext a budoucí rozvoj a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Dáblice, Březiněves) a přes rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

1.4. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek a chráněných krajinných oblastí, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň-Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP by vážně poškodila nebo dokonce zničila velmi cenné přírodní plochy na území hl. města. Prahy, které jako rekreační parky využívají celoročně desítky tisíc obyvatel. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."

1.5. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a

příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých vzdáleností. Část trasy vede přes území, které slouží jako rekreační zázemí pro hustě obydlené obytné celky sídliště Bohnice a Čimice a je třeba minimalizovat hlukové a imisní dopady na toto území.

1.6. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. 2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den! Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

Generated Traffic and Induced Travel www.vtpi.org/gentraf.pdf

How highways make traffic worse

<https://www.youtube.com/watch?v=2z7o3sRxASg>

1.7. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

Požadujeme, aby nový územní plán vedl stavbu Pražského okruhu v alternativní trase tzv. Regionální varianty (územím Středočeského kraje) bez stavby Čimického přivaděče. Regionální variantu, respektující územní plány obcí Středočeského kraje, si nechaly zpracovat dotčené městské části a obce Středočeského kraje v roce

2020, Regionální varianta je zveřejněná na odkazu:
<https://www.dchabry.cz/sokp-regionalni-varianta-aktualizace-2020>.

Městská část Praha-Dolní Chabry si nechala zpracovat vlastní alternativní vedení trasy, která by byla realizovatelná částečně v tunelové variantě při zrušení přivaděče a MÚK Čimice na území hlavního města Prahy s částečným přesahem do Středočeského kraje, která je zveřejněna na
https://www.dchabry.cz/sites/default/files/dokumenty/tunelova_varianta_519.zip

Požadujeme zvážení realizace SOKP v tomto alternativním vedení trasy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadavku nebude vyhověno, koridor navazuje na vymezení v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a odpovídá prověřovacím studiím i dokumentacím. MÚK je vymezena v nadřazené dokumentaci.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994721

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808, 245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | Připomínka 27

Vyjádření

Připomínka 27

MČ požaduje, aby v případě, že je stavba Pražského okruhu v navrhované trase nezbytná, byla stavba okruhu provedena podzemním řešením v celé délce při zrušení MÚK Čimice a Čimického přivaděče.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V případě nevyhnutelnosti realizace uvedeného záměru (vzhledem k velkému politickému tlaku Ministerstva dopravy a zájmových skupin, které jsou finančně zainteresovány na realizaci šestiproudé dálnice za desítky miliard na pozemcích kmotrů), považujeme za zásadní minimalizovat negativní dopady na městskou část Praha-Dolní Chabry a okolí dle níže uvedených požadavků.

- most přes Vltavu v nižší niveletě odpovídající raženému tunelu
- tunelové vedení pod územím PP Drahaň-Troja bez Čimického přivaděče
- realizace přeložky II/240 (propojka D7-D8), která je součástí plánovaného Aglomeračního okruhu, umožňuje propojení dálnic D7 a D8, umožňující propojení ve směru sever-západ, tj. dálnice D8 a dálnice D5 mimo zastavěné území hlavního města Prahy

- realizace městského mostu mezi Prahou 6 a Prahou 8 (součást severní tramvajové tangenty Ruzyně – Nebužice - Horoměřice - Suchdol – Bohnice – Kobylisy – Letňany)
- realizace železnice na Letiště a do Kladna

SOKP 518 a 519 nesmí získat územní rozhodnutí dříve, než budou zkolaudovány a uvedeny do provozu tyto stavby: městský most mezi Prahou 6 a Prahou 8 se severní tramvajovou tangentou, přeložka silnice II/240 a železnice na letiště a do Kladna. Kvalitní nabídka veřejné hromadné dopravy bude představovat konkurenceschopnou alternativu individuální automobilové dopravě. Dobudování aglomeračního okruhu Středočeského kraje, zejména propojky D7-D8 odvede tranzitní nákladní dopravu z obcí v severozápadní části pražské aglomerace. Zrušení záměru paralelní dráhy na Letiště Václava Havla je nezbytné za účelem omezení negativních kumulativních vlivů dvou záměrů na severu Prahy.

Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20-30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadujeme:

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci
- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu /Do posouzení zahrnout tzv. regionální variantu, aglomerační okruh, I/16 a také stávající a plánované železniční tratě včetně VRT (jako alternativa pro silniční dopravu)/
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy /Do návrhu zahrnout městské propojení mezi Sedlcem a Bohnicemi se severní

tramvajovou tangentou (Suchdol – Bohnice – Kobylisy – Letňany) a stezkou pro chodce a cyklisty/ v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU /Strategické dokumenty a klimatické závazky ČR a EU v oblasti dopravy
https://rozumnadoprava.cz/wp-content/uploads/2021/08/Rozpory_SOKP_dle_ZUR.pdf/

- zpracování výsledků Technické vyhledávací studie na propojení krajských měst do roku 2050, kterou si nechalo vypracovat Ministerstvo dopravy
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030
<https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Koncepce-mestske-a-aktivni-mobility-pro-obdobi-202/>, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:
 - o Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
 - o Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
 - o Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
 - o Dopravní funkce ve veřejném prostoru (humanizace veřejného prostoru)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadavku nebude vyhověno, koridor navazuje na vymezení v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a odpovídá prověřovacím studiím i dokumentacím. MÚK je vymezena v nadřazené dokumentaci. Zahloubení lze realizovat i bez přímého vymezení v návrhu v souladu s textovou částí.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994724

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | Připomínka 28 + obr.

Vyjádření

MČ požaduje, aby nový územní plán nevymezoval plochu pro paralelní dráhu pro vzlety a přistání, jejíž letový koridor probíhá nad obytným územím městské části.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek v příloze.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování

souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja, přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj..

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.

V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu.

Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek

a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.

Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO₂ o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v

přímém rozporu - mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO₂. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyváží újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasí-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynském-letišti>

Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise

z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.

- Pařížská dohoda - Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.

- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.

- Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadavku nebude vyhověno, koridor je vymezený v nadřazené dokumentaci a Metropolitní plán ho přebírá. Posilování letiště nemá spojitost s polycentrickou strukturou, neomezuje pásy zeleně ani

rekreační využití krajiny. Dopad na životní prostředí byl posouzen v dokumentaci VVURÚ.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započítání přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994727

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | Přípomínka 29 - 1

Vyjádření

Přípomínka 29 - 1

Městská část požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy v čl. 98 odst. 2 písm. a) pojmy "přihlédnout k výšce" nahradil v souladu s písm. c) pojmy "vycházet z výšky".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Přihlédnout k výšce je mnohem volnější pojem, který umožňuje nepřiměřenou míru správního uvážení a tedy rozvolnění regulace, na rozdíl od navrženého pojmu. Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, s ohledem na vágní pojmy ("přihlížet k"), nejasně formulovaný cílový charakter lokality a vysokou míru správního uvážení odpovídá kódu míry využití území C.

Území městské části Praha-Dolní Chabry stejně jako většina podobných městských částí není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru území městské části.

Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající venkovskému charakteru zastavěného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Znění textové části týkající se výškové regulace bylo dohodnuto ve společném jednání s dotčeným orgánem (MK). Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 98 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde k upřesnění znění odst. 2 - při stanovení konkrétního počtu RNP bude nutno ve stabilizovaných plochách přihlídnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k územní studii, pokud je pro dané území pořízena a schválena pořizovatelem jako podklad pro rozhodování v území dle § 30 SZ, resp. §§ 67-69 NSZ.

Zásadní připomínka

ID 2994731

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | Připomínka 29 - 2

Vyjádření**Připomínka 29 - 2**

Městská část požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval možnost regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Přihlédnout k výšce je mnohem volnější pojem, který umožňuje nepřiměřenou míru správního uvážení a tedy rozvolnění regulace, na rozdíl od navrženého pojmu. Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, s ohledem na vágní pojmy ("přihlížet k"), nejasně formulovaný cílový charakter lokality a vysokou míru správního uvážení odpovídá kódu míry využití území C.

Území městské části Praha-Dolní Chabry stejně jako většina podobných městských částí není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru území městské části.

Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající venkovskému charakteru zastavěného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou způsobu regulace a výpočtu kapacit TR ploch, která bude odvozena od stávajícího právního stavu.

Na území dotčené MČ ve stabilizovaných lokalitách s obytným využitím 238 a 239 je stanovena většinově výšková regulace s nejnižším rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), nastavení výšk. regulace odpovídá stavu území. Ve stabilizovaných plochách je nutno přihlídnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 písm. a). Uvedené lokality jsou vymezeny jako stabilizované, zastavitelné obytné (čl. 63), s vesnickou strukturou (čl. 45), zároveň MPP vymezuje ve stabilizované části lokality zahrady, které jsou typickou součástí cílového charakteru lokalit vesnické struktury. Obecné zásady vymezování pozemků a obecné požadavky na umísťování staveb upravují PSP. Vzhledem k měřítku zpracování MPP (1:10 000) je tato problematika mimo podrobnost této ÚPD. Co se týká tématu vsakování, problematika se týká následných řízení.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude

doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994733

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 48

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Chabry**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1ZHZR

Identifikátor podání Portálu Pražana | xn2qpcdy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | Přípomínka 30 + TEXTOVÁ PŘÍLOHA

Vyjádření

Přípomínky k vyhodnocení vlivů aktuální verze Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší – připomínky k rozptylové studii. Znění připomínek a jejich odůvodnění je uvedeno v příloze.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Rozptylová studie (RS) byla v dubnu 2022 provedena aktuální verzí modelu ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS představuje přílohu 2 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) a jejím cílem je vyhodnocení vlivu navrhovaného MPP na kvalitu ovzduší. V rámci hodnocení byly provedeny i výpočty pro stav platného Územního plánu a v RS je prezentováno porovnání s tímto stavem. RS by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost.

RS byla od roku 2018 přepracována, výpočetní postup je popsán detailněji a byly doplněné nebo dále rozvedené některé kapitoly, nicméně stále není možné relativně rychlou, jednoduchou a přehlednou cestou nalézt informace ke konkrétní výši emisní bilance u konkrétních zdrojů. Navíc zde diskutovaná RS řadu požadavků MP RS nereflektuje. Lze tedy konstatovat, že nyní předložená RS stále

není dostatečně transparentní. Konkrétní připomínky k RS jsou následující:

- V RS byla doplněna kapitola o umístění záměru včetně zobrazení výškových poměrů v zájmovém území. MP RS však požaduje i zpracovat popis a mapu umístění zdroje znečišťujících látek ve vztahu k obytné a jiné zástavbě. V tomto smyslu a v kontextu cíle RS by bylo žádoucí doplnit mapu hustoty obyvatel území hl. m. Prahy, a to pro stav odpovídající platnému Územnímu plánu a navrhovanému MPP. Takové mapy lze pak srovnávat s mapami stacionárních a liniových zdrojů v kapitole 3.2 RS.

- Kapitola 3.2 RS popisuje zdroje znečišťování ovzduší. Obecný postup přípravy vstupních dat pro vyjmenované a nevyjmenované zdroje emisí je popsán relativně podrobně, avšak s výjimkou letišť postrádá RS informace o emisní bilanci konkrétních do výpočtu zahrnutých zdrojů a záměrů.[1] Je pochopitelné, že z důvodu velkého rozsahu těchto informací je nelze běžným způsobem zařadit do textu RS, avšak mělo by být možné je získat v elektronické formě. Obecně lze říci, že by mělo být možné jednoduchou a rychlou cestou zjistit, které emise a v jaké výši byly z kterých konkrétních zdrojů do výpočtu RS zahrnuté. Jelikož návrh MPP je dokumentací, která je volně k dispozici odborné i laické veřejnosti, od níž se očekává vznášení připomínek a návrhů, bylo by cestou např. doplnění podrobnějšího popisu způsobů, kde a jak konkrétně příslušná konkrétní emisní data na internetu nalézt, jsou-li volně přístupná. Nelze pouze v seznamu literatury odkazovat na komplexní studie. Data, která nejsou volně přístupná, by mělo být možné rychlou a nekomplikovanou cestou získat na vyžádání u zpracovatele RS. Další žádoucí možností je zařazení detailního seznamu literatury do RS, který by uváděl konkrétní dokumentace k jednotlivým v budoucnu plánovaným záměrům, z nichž byla vyvozena výše emisí zahrnutá do výpočtů RS. Toto se minimálně týká významných staveb jako jsou nové úseky SOKP. Obecným principem dobré praxe odborné studie je, že její zdrojová data a metodika by měly být uvedené a popsány natolik transparentně a dostatečně, aby výpočet mohl být reprodukován kompetentní osobou i mimo autorský kolektiv.

- Analogicky k předchozímu bodu by měl být poskytnutý konkrétní návod, kde a jak rychlou a jednoduchou cestou volně získat plné verze všech uvedených konkrétních dílčích dat, doplňkových dat, jinými organizacemi předaných dat, informace k použitým přepočtovým koeficientům, studiím a dalším použitým podkladům. Cílem je umožnit plnou reprodukovatelnost použitých metodických postupů.

- Na str. 8 RS se píše, že „vstupní data o stacionárních zdrojích emisí – tzn. jejich (...) provozní data a emise – jsou odvozena z datové sady stávajících zdrojů pro rok 2019.“ MP RS však na str. 5 požaduje,

že „se použijí emise vykázané v souhrnné provozní evidenci v průměru vykázaných dat za posledních pět let. Nejsou-li data za posledních pět let k dispozici, použije se co nejdelší dostupné období v rámci posledních pěti let.“ Není-li vhodné použít z důvodu ovlivnění pandemií covid data za roky 2020 a 2021, jak se v RS uvádí, je třeba použít starší a reprezentativní datovou řadu, a to i za účelem její následné modifikace pro prognózní stav roku 2050. To stejné se týká dat emisí a spotřeby paliv pro topeniště, jejichž výchozím podkladem byla v RS rovněž datová sada pouze pro rok 2019 (str. 14 RS). Intenzita topení, a tedy i emisí a spotřeby paliv může meziročně v závislosti na meteorologické situaci značně kolísat, proto je třeba použít delší a reprezentativnější datovou řadu.

- Na str. 15 RS se píše, že „modifikace způsobu vytápění byla provedena s využitím údajů statistik Energo 2016, stanovující mj. zastoupení používaných způsobů vytápění (emisních i neemisních) ve vazbě na výsledky SLDB 2011.“ Jedná se o zastaralé údaje, je třeba použít výsledky SLDB z roku 2021.

- Podle str. 5 RS „ve vstupních datech musí být zadán emisní poměr NO₂/NO_x a tento poměr je nutno znát pro každý jednotlivý zdroj.“ Tyto informace však v RS nejsou u uvažovaných zdrojů uvedené. Je nutné zdůraznit, že např. u emisí z dopravy hodnota tohoto poměru značně kolísá[2], což má významný vliv na výsledek výpočtu.

- Kapitola 3.2.1.4. RS (Automobilová doprava) byla oproti RS z roku 2018 rozpracována a některé informace doplněny. Stále však není jasné, zda údaje předané IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN. Rovněž není jasné, zda byl ve výhledových intenzitách dopravy zohledněn jev dopravní indukce způsobený zprovozněním nových významných silničních komunikací. Z obrázků 9 až 12 zachycujících intenzity automobilové dopravy na sledované komunikační síti pro platný ÚP a MPP prakticky nelze z důvodu jejich rozlišení odvodit informace o rozdílech dopravních intenzit v obou stavech, rozdílová mapa není poskytnutá. Dále v kapitole chybí uvedení hodnot vstupních údajů do modelu MEFA, např. plynulosti provozu (např. formou mapy) a vytíženosti nákladních vozidel.

- Tabulky 3 a 4 na str. 26 RS uvádí emisní bilanci automobilové dopravy pro platný ÚP a MPP. Emise obou frakcí PM jsou ve stavu s MPP mírně nižší, avšak emise NO_x i BaP mírně vyšší než ve stavu s platným ÚP. Nabízí se tedy zásadní otázka, jakým způsobem má MPP přispět ke snížení znečištění ovzduší v hl. m. Praze, je-li „automobilová doprava (...) v současné době nejvýznamnější zdroj znečištění ovzduší na území Prahy“ (str. 19 RS). Toto je důležitá otázka u BaP, jehož imisní limity jsou v některých částech Prahy významně překračovány (viz tabulka 10 na str. 35 RS) a NO_x, neboť Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v

aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO₂. [3] Žádoucí je rovněž výraznější snížení emisí prachových částic, jejichž imisní koncentrace v Praze sice dle imisních průměrů ČHMÚ v 1 x 1 km čtvercích nepřekračují imisní limity (viz tabulka 10 na str. 35 RS), avšak značně překračují cílové hodnoty WHO. Je sice pravda, že „pro výhled k roku 2050 není třeba očekávat překračování imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu v žádné části hl. m. Prahy. Důvodem je především očekávaná obměna topných systémů a v menší míře i obměna vozového parku. Do vzdálenějšího výhledu tak je možné předpokládat snížení emisí ze spalování paliv a z automobilové dopravy“ (str. 64 RS). Jedná se o faktory, na něž MPP nemá vliv.

- V kapitole 3.2.1.5. RS (Letecká doprava) není uveden žádný informační zdroj k podkladům použitým při výpočtu emisí (počty pohybů letadel, emisní faktory apod.). Na str. 27-28 RS se pak píše, že „pro letiště Kbely byl uvažován nárůst počtu pohybů na 20 000 za rok, pro letiště Letňany pak 35 000 pohybů za rok (...) Při zohlednění nárůstu počtu letů byly příslušně přepočteny i předpokládané emise z ostatních činností spojených s provozem letišť.“ Není jasné, zda se tato informace týká rozdílu roku 2050 oproti současnosti, nebo rozdílu mezi výpočtovými stavy (platný ÚP vs. MPP). V tabulkách 5 a 6 na str. 28 RS, které uvádějí emisní bilanci letišť v obou výpočtových stavech, jsou emise z letišť Kbely a Letňany totožné.

- Kapitola 3.4 RS obsahuje informace k použitým meteorologickým podkladům, „z důvodu přehlednosti studie nejsou jednotlivé růžice uvedeny, avšak zpracovatel předkládané studie má tato data k dispozici.“ Lze souhlasit, že zahrnutí grafických a tabelárních forem vysokého počtu větrných růžic přímo do vlastního textu RS není vhodné, ale je možné je přiložit formou přílohy. Do textu RS by dále bylo žádoucí vložit obrázek znázorňující rozložení větrných růžic a převládajících směrů větru (analogicky k obr. 14) a doplnit k tomuto komentář.

- V kapitole 3.7.2 RS je hodnocen trend imisních koncentrací měřených na stanicích AIM v Praze, a to bez podrobnějšího vysvětlení včetně roku 2020, kdy v souvislosti s opatřeními proti šíření nemoci covid-19 oproti běžnému stavu ubyly asi pětina automobilů. [4] Takový přístup je nekorektní. Nelze např. bez dalšího komentáře konstatovat, že u ročních průměrných koncentrací NO₂ „v roce 2020 nedošlo k překročení imisního limitu (...) na žádné ze sledovaných stanic“ (str. 36 RS). Jedná se o silně atypický rok. Celý text kapitoly evokuje téměř absenci problému znečištění ovzduší v Praze v posledních letech, ačkoli např. Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO₂. [5]

- Na str. 40 RS se pro roční imisní limity NO₂ konstatuje, že „ani ve výchozím stavu (dle platného Územního plánu), ani ve stavu s Metropolitním plánem není třeba očekávat v žádné části hl. m. Prahy výskyt koncentrací nad hranicí imisního limitu.“ Tento závěr se vztahuje pouze na ty zdroje emisí, které byly v modelování uvažované. V RS chybí výčet zdrojů, které v emisní bilanci nejsou pokryté. Rovněž není uvedeno, které zdroje jsou zatíženy významnými nejistotami. Jako obzvláště nejisté se jeví předpoklady budoucího snižování emisí z některých v současnosti významných zdrojů. Nejistoty emisní bilance použitých zdrojů znečišťujících látek nejsou charakterizované a není uvedeno, jakým způsobem mohou ovlivnit výsledky RS. To stejné lze konstatovat i pro závěry ohledně imisního zatížení ostatními modelovanými látkami, např. že „imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5} (...) ve stavu s Metropolitním plánem bude splněn na celém území hl. m. Prahy“ (str. 53 RS).

- Na tomto místě je nutné k problematice zpracování rozptylových studií a emisí z dopravy citovat prof. Michala Vojtíška, M.S., Ph.D., který mj. vykonával jednorázově znaleckou činnost v soudním sporu o nadměrných imisních koncentracích znečišťujících látek a zatížení hlukem v ulici V Holešovičkách (27C 186/2008): „V oblasti vstupních dat dochází k podhodnocení intenzity dopravy, a to jednak příspěvku záměru, a jednak dopravy nezávislé na realizaci záměru (zejména v oblastech s intenzivní výstavbou jsou skutečné intenzity dopravy vyšší než odpovídá modelům, a plynulost dopravy je nižší než předpokládaná). Dále dochází k podhodnocení emisí, protože není dostatečně brán v potaz příspěvek vozidel s nadměrnými emisemi z důvodu konstrukčních a výrobních vad (např. průměrné emise NO_x u osobních automobilů s naftovým motorem kategorie Euro 5 jsou mnohánásobně vyšší, než odpovídá číselným hodnotám emisních limitů), technologických omezení (např. ochlazení katalyzátorů při pojezdu v koloně), a výskytu (spontánně i cíleně vzniklých) závad. K podhodnocení emisí rovněž dochází tím, že emisní modely jsou založeny na měření emisí vybraných vozidel v laboratoři, zpravidla za značně idealizovaných podmínek, kdy jsou emise nižší (...) Emisní faktory uvedené v modelu MEFA (všech dostupných verzí) je obtížné přezkoumat, protože nejsou nikde souhrnně popsány (jednotlivé faktory lze zobrazit pomocí softwaru modelu), není uvedeno, jakým způsobem byly získány, a již vůbec ne, jaká je – alespoň orientačně – jejich nejistota.“[6]

- Konečně je třeba připomenout obecné nedostatky rozptylového modelu ATEM (metodika není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě, metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí, výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou, modelování pro velmi vzdálené časové horizonty je značně nejisté), které je třeba v diskusi výsledků rovněž zohlednit.

• *Kapitola 8 Dokumentu SEA obsahuje popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Na str. 375-376 Dokumentu SEA se uvádí následující společné projektové opatření ke zlepšení kvality ovzduší: „U záměrů s možným rizikem vlivů na lidské zdraví v důsledku znečištění ovzduší z provozu záměru (silniční stavby v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, rozšíření Letiště Václava Havla Praha, terminály hromadné dopravy, záchytná parkoviště P+R, atp.), doložit zajištění ochrany veřejného zdraví nejpozději v rámci procesu EIA.“ NA str. 376 Dokumentu SEA je dále stanoveno specifické projektové opatření pro nejvýznamnější záměry dopravní infrastruktury, mezi něž mj. patří stavby 610/-/1 až 610/-/4 (úseky SOKP 511, 518, 519 a 520) a 610/-/87 (přeložka silnice I/12, SOKP-hranice Hl. m. Prahy): „Oddělit povrchové úseky komunikací, tam kde to bude technicky možné, od obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Podle provedených modelových výpočtů se v horizontu k r. 2050 nepředpokládá překročení limitů v okolí komunikace. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM10 v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.“ K těmto opatřením se vztahuje i kapitola 6.1.1 Dokumentu SEA (Souhrnné hodnocení vlivů lokalit, ploch a koridorů na složky životního prostředí-vlivy na ovzduší). Na str. 243 Dokumentu SEA se tvrdí, že „u žádné ze staveb silniční dopravní infrastruktury nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Pro nejvýznamnější silniční stavby byl z dlouhodobého hlediska vyhodnocen potenciálně významný pozitivní vliv spojený s lokálním, méně významným, mírně negativním vlivem (-1;+2) (...) Při dodržení příslušných opatření se nepředpokládá překročení imisních limitů vlivem realizace daných staveb. Uvedené hodnocení bylo vztaženo k následujícím záměrům: Pražský okruh (610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4), Městský okruh a Libeňská spojka (610/-/49, 610/-/119, 610/-/121, 610/-/122), Břevnovská radiála (610/-/69), Radlická radiála (610/-/81), Přeložka silnice I/12, navazující na Pražský okruh (610/-/87) a Vestecká spojka (610/-/104). Shodně byly hodnoceny i mimoúrovňové křižovatky na uvedených komunikacích, které jsou v rámci předkládaného hodnocení považovány za nedílnou součást příslušné komunikace. Požadovaná opatření spočívají v (...) [mj.] oddělení komunikací od obytné zástavby vegetačními bariérami (...) a podmínění výstavby nových areálů podél komunikací splněním imisních limitů.“ Návrh ukazatelů pro sledování vlivů MPP na životní prostředí (kap. 10 Dokumentu SEA) na str. 396 Dokumentu SEA počítá se sledováním rozsahu „ploch, ve kterých dochází k překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a*

ekosystémů a vegetace (ha) a jejich podíl na celkové rozloze území (%)“; jako zdroj dat je uvažován ČHMÚ.

Výše citované formulace jsou značně problematické. V RS, Dokumentu SEA (mj. kap. 3.1 - Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn návrh MPP-Ovzduší a kap. 10 - Návrh ukazatelů pro sledování vlivů MPP na životní prostředí) a hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury (příloha 7 Dokumentu SEA) je předpokládána spolehlivá znalost současné i budoucí imisní situace. I „stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů je primárně založeno na monitoringu jednotlivých složek životního prostředí“ (str. 340 Dokumentu SEA). V daném kontextu je třeba důrazně upozornit na následující:

Modelové rozptylové výpočty současné i budoucí imisní situace a imisního příspěvku MPP jsou do vysoké míry nepřesné, viz připomínky k obecným nedostatkům použitého rozptylového modelu ATEM i problematice přesnosti vstupních dat (viz připomínky k RS). Tyto nebyly zohledněné v RS v diskusi výsledků ani nejsou blíže vysvětlené a kvantifikované v kap. 7.3 (Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení) Dokumentace SEA. Z tohoto plyne i zatížení vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví značnými nepřesnostmi. Provedení samotné RS je navíc netransparentní a výpočet je nepřezkoumatelný (viz specifické připomínky k RS).

V kap. 7.3 Dokumentace SEA nejsou uvedeny ani diskutovány limity a nejistoty určení imisního zatížení pomocí hodnot z 1 x 1 km čtverců ČHMÚ zobrazujících klouzavé roční imisní průměry. Tyto jsou postavené na kombinaci imisních koncentrací měřených na stanicích imisního monitoringu, výstupech rozptylového modelu a doplňkových informacích. Nejzásadnější pro tvorbu pětiletých průměrných imisních koncentrací jsou informace z měření ze stanic. Méně důležitou (sekundární) informací pro tvorbu imisních map jsou výstupy z rozptylových modelů a doplňková data. Podhodnocení reálných imisních koncentrací může být v imisních mapách náhodné (dané nejistotou imisní mapy) a systematické, pokud nejsou v dané lokalitě správně postiženy všechny podstatné emisní zdroje.[7] Co se týče trendu vývoje imisí v jakékoliv lokalitě, je rozhodující vývoj koncentrací příslušné znečišťující látky naměřený na měřicích stanicích daného typu (zejména na stanicích nejbližších), sekundárně též vývoj emisí (dle emisních inventur) v příslušné lokalitě i okolí.[8] Uvedené skutečnosti mohou vést ke zcela chybným závěrům ohledně výše i vývoje imisního zatížení v lokalitách blízkých např. nově postaveným úsekům SOKP. To se stalo v případě města Jesenice.[9] Zde je třeba upozornit na to, že navíc není jasné, jakým způsobem by ve správních řízeních měl být vyhodnocován trend v imisním zatížení ovzduší v lokalitách, kde není prováděno měření. Vyhodnocování trendu není možné provést jednoduchým srovnáním imisních map,

protože tyto nejsou primárně konstruovány za účelem jejich meziročního srovnání. Jsou-li přesto (orientačně) porovnávány, je třeba vzít v potaz jejich nejistoty[10] (které u map imisních koncentrací PM_{2,5} však nejsou definované a u map benzo(a)pyrenu jsou velice vysoké). Dále není jasné, jakým způsobem má být z 1 x 1 km imisních čtverců ČHMÚ zjišťován a ve správních řízeních zohledňován případný vysoký stav znečištění ovzduší v těsné blízkosti komunikací procházejících obytnou zástavbou nebo nacházejících se v její blízkosti, kde není prováděno měření. Znečištění ze silničních komunikací není v rozlišení 1 x 1 km zřejmé.[11] Všechny tyto nejistoty a závažné problémy by měly být v RS a příslušných kapitolách Dokumentace SEA vysvětleny a zohledněny.

Imisní 1 x 1 km čtverce ČHMÚ tedy nejsou pro stanovení stávající a budoucí imisní zátěže v řadě lokalit vhodné a bylo by žádoucí tyto informace doplnit měřeními. Podle přílohy č. 3, části A, bodů 1.1.1 a 1.1.6 vyhlášky 330/2012 Sb. a přílohy III oddíl B bod 1 písm. f směrnice 2008/50/ES se měřící lokality zaměřené na ochranu zdraví lidí vybírají tak, aby se v nich vyskytovaly nejvyšší úrovně znečištění, kterým bude obyvatelstvo vystaveno nebo tak, aby byly reprezentativní pro expozici obyvatelstva obecně. Měřící lokality se mají také vybírat tak, aby naměřené úrovně znečištění byly reprezentativní i pro podobné oblasti, které neleží v jejich bezprostřední blízkosti. Není jasné, která ze stanic současné měřící sítě v Praze má být reprezentativní pro obce a městské části v blízkosti SOKP. Nejblíže SOKP je v současnosti měřící stanice v Řeporyjích (ARER). Nachází se ve vzdálenosti cca 800 m, ačkoli současné úseky okruhu i budoucí plánované jsou či budou obytné zástavbě mnohem blíže.[12]

Neméně problematické je výše uvedené opatření v podobně výsadeb izolační zeleně, tj. vegetačních pásů. Na str. 4 aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér[13] se píše: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací.“ Ačkoli je tato metodika certifikovaná MŽP k dispozici již pět let a existuje i její softwarová implementace[14], je v rámci procesu posuzování vlivů staveb na životní prostředí (EIA) aplikována velmi zřídka. Např. v oznámení záměru „SOKP 519 Suchdol-Březiněves“[15] zpracovaném podle přílohy č. 3 zákona č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se o izolační zeleni hovoří pouze obecně a její efekt na zlepšení imisní situace není podložen výpočtem. Příkladem zásadně špatné praxe je rozšíření úseku SOKP 511, kde je efektivita izolační zeleně stále dokazována pomocí výpočetního postupu ze zastaralého a neaktuálního projektu SFŽP, ačkoli záměr je již ve fázi DÚR a na toto pochybení je několik let soustavně upozorňováno.

Proto je třeba do Dokumentu SEA (kap. 8) doplnit následující přesně formulovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů výše uvedených dopravních staveb na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel:

Efektivita izolační zeleně na imisní situaci v okolí dopravních záměrů musí být v rámci procesu EIA i navazujících řízení prokázána výpočtem podle nejvíce aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér. Prokázání efektivity zeleně je podmínkou kolaudace dopravní stavby.

Bude vybrána vhodná lokalita pro umístění trvalé stanice AIM tak, aby bylo možné spolehlivým způsobem popsat vývoj imisní situace v obytných oblastech blízkých budoucím úsekům SOKP. Tato stanice bude zprovozněna před zahájením výstavby nových úseků SOKP tak, aby bylo možné spolehlivě vyhodnotit trend imisních koncentrací.[16]

Konečně je třeba v příslušných pasážích Dokumentu SEA a v hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury (příloha 7 Dokumentu SEA) upravit hodnocení jejich dlouhodobého vlivu na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel po zohlednění výše uvedených skutečností.

Na str. 46 dokumentu „Vyhodnocení dle bodů C – F přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů“ je vyhodnocení vlivů územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí (SEA) shrnuté takto: „Koncepce návrhu MPP jako celek je z hlediska vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí hodnocena pozitivně.“ U ovzduší s tímto tvrzením nelze souhlasit. Podle tabulek 7 a 8 na str. 31 RS je celková emisní bilance platného ÚP vs. MPP následující: u MPP dochází k nárůstu emisí obou frakcí PM a BaP, u celkových emisí NO₂ dojde díky poklesu emisí z letišť celkově k mírnému snížení. U pozemních komunikací ale dojde vlivem MPP k nárůstu emisí NO₂. Lze tedy předpokládat, že emise NO₂ vzrostou mj. v oblastech, které jsou již dnes těmito emisemi velmi zatížené (tj. blízkosti pozemních komunikací). Je tedy namístě důrazně se ptát, jakým způsobem MPP vlastně přispívá k ochraně ovzduší a zdraví obyvatel na území Hl. m. Prahy.

[1] RS v kapitole 3.2.2 pouze uvádí celkovou emisní bilanci pro skupiny zdrojů a v kapitole 3.2.1.4 souhrnnou emisní bilanci pro jednotlivé kategorie automobilových zdrojů.

[2] Vojtíšek-Lom M. et al., 2021. High NO₂ Concentrations Measured by Passive Samplers in Czech Cities: Unresolved Aftermath of Dieselgate? Atmosphere 2021, 12, 649.
<https://doi.org/10.3390/atmos12050649>

[3] Evropská komise, dopis Karle Polydorové, Brusel, 15. března 2022, ref. č. ENV.E.3/OC/ib ARES(2022)

[4] https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/koronavirus-v-cesku-praha-auta-cykliste_2011201509_pj

[5] Evropská komise, dopis Karle Polydorové, Brusel, 15. března 2022, ref. č. ENV.E.3/OC/ib ARES(2022)

[6] Vojtíšek M.: Odborné posouzení / vyjádření k emisím zdravotně rizikových látek z provozu motorových vozidel ve vztahu k ochraně zdraví a pohody bydlení v domě V Holešovičkách 1478/52, Praha 8. Liberec, 23.7.2019

[7] Odpověď ČHMÚ ze dne 19.8.2021 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411/61/2021

[8] Odpověď ČHMÚ ze dne 9.3.2021, č. j. CHMI/411/6/2021, na dopis Karly Polydorové

[9] V letech 2007-2011 zde dálnice D0 po většinu času nebyla v provozu, naopak v letech 2014-2018 v provozu již byla. V imisních čtvrcích ČHMÚ zahrnujících předmětný úsek D0 by tedy mělo být očekáváno zvýšení imisních koncentrací znečišťujících látek v letech 2014-2018 oproti rokům 2007-2011. U ročních imisních koncentrací PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂ však došlo k někdy i výraznému poklesu. ČHMÚ tento jev vysvětluje tak, že hlavním důvodem tohoto poklesu odhadnutých koncentrací pro území Jesenice je s největší pravděpodobností pokles koncentrací naměřených na pozadových stanicích AIM v daném období (viz odpověď ČHMÚ ze dne 6.11.2020 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411/153/2020). V Jesenici se žádná stanice AIM nenachází, nejbližší pozadová stanice je v Praze-Libuši.

[10] Odpověď ČHMÚ ze dne 6.11.2020 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411/153/2020

[11] Viz odpověď ČHMÚ z 5.6.2020 (č. j. CHMI/411/46/2020) na dopis MěÚ Jesenice, str. 1: „*Vyšší imisní koncentrace v blízkém okolí liniové komunikace se ve čtvrci 1 x 1 km projeví jen omezeně.*“

[12] Ve vzdálenosti do 500 m od zprovozněného úseku okruhu v Horních Počernicích se nachází základní škola, domov pro seniory a léčebné a rehabilitační středisko. Od budoucího úseku SOKP 518 bude obytná zástavba v následujících městských částech vzdálena takto: Suchdol - 100 m, Sedlec - 390 m, Horoměřice - 140 m a Nebušice - 260 m. U budoucího úseku SOKP 519 to budou Bohnice - 110 m, Čimice - 90 m, Dolní Chabry - 150 m a Březiněves - 280 m.

[13] Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016

([https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20190708.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/$FILE/000-metodika_vypocty-20190708.pdf))

[14] https://atem.cz/soubory/ke_stazeni/manual-zelena_bariera.pdf

[15] https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP488?lang=cs

[16] Není možné argumentovat ve smyslu, že šíření znečišťujících látek je kolem SOKP zanedbatelné čili odkazovat na studii o vlivu šíření látek v okolí dopravních komunikací, kterou ČHMÚ provedl v roce 2016

(<https://www.chmi.cz/files/portal/docs/reditel/SIS/nakladatelstvi/assets/119.pdf>). Studie vykazuje řadu metodických nedostatků a přiznává, že pro odhad šíření PM a benzo(a)pyrenu v okolí SOKP nejsou v jejím rámci provedená měření dostatečně vypovídající.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno částečně.

Na základě vybraných připomínek dojde k úpravě dokumentace SEA: V rámci úprav dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude prověřen a v případě potřeby doplněn seznam použité literatury, údaje z aktualizované verze výstupů projektu Energo budou využity pro aktualizaci SEA (RS) návrhu MPP, bude-li v době úpravy k dispozici. V textu RS bude doplněno zdůvodnění, proč jsou v grafických výstupech zobrazeny MČ a nikoliv katastrální území. Do kapitoly 3.2.1.5. RS bude doplněn zdroj, ze kterého jsou převzaty údaje o předpokládaném nárůstu počtu pohybů letadel v r. 2050 pro jednotlivá letiště. V rámci úpravy dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude zpracování RS zaktualizováno, tzn. bude vycházet z aktuálních údajů. Bude doplněn požadavek na prokázání efektivity (účinnosti) vegetačních bariér do kap. 8 SEA dokumentace.

Připomínky k RS bereme na vědomí. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší

MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

- ad požadavek doplnění mapy hustoty obyvatel: Nebude vyhověno. Mapa hustoty obyvatel území hl. m. Prahy nebude doplněna. Analýzy je nutné vnímat komplexně a doplnění dle požadavku by vedlo ke zhoršené čitelnosti výkresu a zmatečnosti. MP RS požaduje zpracovat popis a mapu umístění zdroje znečišťujících látek ve vztahu k obytné a jiné zástavbě, tzn. nepožaduje mapu hustoty obyvatel.

- ad Kapitola 3.2 RS: Bude částečně vyhověno. V rámci úprav dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude prověřen a v případě potřeby doplněn seznam použité literatury.

V části týkající se podkladových dat a jejich zpřístupnění nebude vyhověno. Jedná se o zcela nadstandardní požadavek v porovnání se způsobem zpracování SEA ÚPD, a to i v případě větších měst. Např. využití větrných růžic v požadovaném rozsahu je podmíněno souhlasem ČHMÚ, který nelze předjímat. Obdobně u dalších podkladových dat uvedených v připomínce je jejich zveřejnění či poskytnutí na vyžádání velmi problematické, resp. nemožné, neboť poskytovatel je vázán licenčními podmínkami.

- ad Analogicky k předchozímu bodu: Nebude vyhověno. Jedná se o zcela nadstandardní požadavek, získání plné verze podkladových dat uvedených v připomínce, resp. jejich zveřejnění je velmi problematické, resp. nemožné, neboť poskytovatel je vázán licenčními podmínkami. RS mohou dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zpracovávat pouze autorizované osoby. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

- ad Na str. 8 RS: Nebude vyhověno. Co se týče vztahu k Metodickému pokynu MŽP (dále MP RS), tento pokyn je určen pro rozptylové studie, které jsou povinným podkladem pro vydání závazného stanoviska krajským úřadem nebo Ministerstvem životního prostředí ke změně povolení provozu zdroje a k řízením uvedeným v § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Tato skutečnost vyplývá jak z prvního a třetího odstavce úvodu MP RS, tak i z vlastního textu, který zejména v kapitole 3. Vstupní údaje požaduje podrobné údaje o modelovaném zdroji, včetně jeho technologického řešení apod. Řízení podle ust. § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,

odpovídají stupňům územního či stavebního řízení podle stavebního zákona.

V této souvislosti se též odkazujeme na ust. § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona, podle níž územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Použití pětiletých dat ze SPE by v rámci modelování celého území města ve vzdáleném výhledu nebylo ani vhodné, ani smysluplně proveditelné. Některé zdroje v daném období např. ukončily provoz, prošly technologickou přeměnou v návaznosti na změny emisních limitů atd. Podstatně vhodnější je použití posledního dostupného roku s tím, že z něj je následně odvozena prognóza, zohledňující vývoj v budoucím období. Postup konstrukce prognózních dat je v RS popsán.

- ad Na str. 15 RS: Bereme na vědomí. Výsledky SLBD 2021, tím méně nového projektu Energo, který na ně navazuje, nebyly v době zpracování RS k dispozici. Byla použita nejaktuálnější data, dostupná v době zpracování RS. K postupnému zveřejňování výsledků SLBD 2021 dochází až během roku 2023. Bude-li v době úprav dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání k dispozici aktualizovaná verze výstupů projektu Energo, budou tyto údaje využity pro aktualizaci SEA (RS) návrhu MPP.

- ad Podle str. 5 RS: Nebude vyhověno. Emisní poměr NO₂/NO_x se zadává samostatně pro každý jednotlivý zdroj a tak tomu je i v prezentované RS. V případě vyhovění požadavku na doplnění RS by se jednalo o nadstandard přesahující obvyklý rozsah a podrobnost dokumentace SEA ÚPD.

Dle ust. § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležící svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.

- ad *Kapitola 3.2.1.4 RS*: Nebude vyhověno. Připomínka se týká rozptylové studie, kapitoly automobilová doprava. V textu uvedené kapitoly RS je uveden způsob výpočtu, hodnoty dopravní zátěže vycházejí z dopravního modelu. Obrázky 9-12 ilustrují text. Dopravní model je popsán v odůvodnění MPP v kapitole 9, str. 273 a dál ve velké podrobnosti. Dopravní model zohledňuje rozdělení automobilové dopravy na osobní a nákladní automobily i ve výhledu, což právě ilustrují schémata. Zároveň pracuje i s posouzením

indukce. Vše pochopitelně v podrobnosti náležející územnímu plánu a existujících podkladů.

Schémata 9-12 neslouží k podrobnému odečítání zátěží a rozdílů mezi zátěžemi v dopravním modelu, ale ilustrují vstupy do modelu. Nebudou doplněna další schémata, jedná se pouze o zdůvodnění metody, zásadní jsou výstupy z RS, které jsou podrobně a detailně prezentovány na samostatných výkresech. Doplnění samostatných výkresů pro všechny jednotlivé vstupy není účelné, výpočet byl svěřen odborné autorizované osobě, která ho provedla dostatečně popsaným postupem v souladu s právními předpisy.

Z jednotlivých vstupů a detailních parametrů komunikací není možné jednoduchým způsobem v detailu tento odborný postup reprodukovat a dokumentace VVURÚ k tomu ani neslouží. Smyslem RS je připravit podklady pro stanovení opatření v ÚPD, což učinila v dostatečné míře odůvodněným postupem. Podrobnosti k dopravnímu modelu a zatížení komunikací lze vyčíst v odůvodnění Metropolitního plánu, viz výše.

Zařazení komunikací do systému TEN-T nemá vliv na nárůst dopravy, jedná se o administrativní začlenění komunikace. Dopravní model adekvátně své podrobnosti samozřejmě počítá s nárůsty dopravy v širších vztazích, nákladní automobily potom posuzuje samostatně. Předvídat vývoj dopravní zátěže v celoevropském měřítku je potom možné samozřejmě jen v podrobnosti územního plánu a VVURÚ, s omezeným přesahem mimo řešené území. Model tedy pracuje jak s posouzením nárůstu nákladní dopravy, tak s posouzením indukce. Cílem modelu (a tomu je právě přizpůsobena podrobnost) je posouzení dopadu dopravy na okolí, nikoliv stanovení přesných součtů projíždějících vozidel. V textu rozptylové studie je model MEFA popsán včetně vstupů dostatečně, dále je uveden odkaz na podrobnější informace na webu.

- *ad Tabulky 3 a 4:* Na základě připomínky dojde k úpravě dokumentace SEA: V textu RS bude doplněno zdůvodnění, proč jsou v grafických výstupech zobrazeny MČ a nikoliv katastrální území. Zobrazovat obojí není vhodné z důvodu čitelnosti výkresů. MČ jako územní jednotky byly zvoleny zejména proto, že ve smyslu zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jde samosprávné subjekty s právem uplatnění námitek a připomínek v rámci veřejného projednání návrhu MPP.

Požadavku uvedenému v připomínce nebude vyhověno. SEA v příslušných pasážích konstatuje, že mnohem větší význam pro zlepšení kvality ovzduší v Praze má obměna vozového parku a způsobu vytápění. Řešení MPP k tomuto může přispět jen omezeně v rozsahu svých kompetencí dle stavebního zákona.

Splnění požadavku na prezentaci detailních emisních a imisních dat pro jednotlivá (nebo vybraná) katastrální území je technicky proveditelné. Je však nutné upozornit na omezenou vypovídací schopnost těchto dat, protože v řadě případů hlavní dopravní tahy sledují hranice katastrů. Míra dopadu a jeho rozsah jsou v těchto případech závislé na tom, do kterého k. ú. příslušný úsek komunikace připadne. Z tohoto důvodu nebyla v rámci SEA emisní a imisní zátěž území tímto způsobem dosud prezentována. Druhým důvodem je fakt, že ani velmi podrobná prezentace stávající emisní a imisní zátěže území nemá zásadní vliv na výsledky RS, jejímž úkolem podle požadavku příslušného úřadu na hodnocení SEA MPP je vyhodnotit vlivy na ovzduší pro cílový stav ÚP SÚ a pro cílový stav (naplnění) Metropolitního plánu včetně vyhodnocení vzájemných rozdílů.

Součástí RS jsou i výkresy prům. ročních koncentrací jednotlivých složek imisních limitů - porovnání ÚP SÚ a MPP včetně rozdílové mapy; hranice MČ ve výkresech jsou včetně názvů MČ.

- *ad V kapitole 3.2.1.5. RS:* Bude vyhověno. Do kapitoly 3.2.1.5 bude doplněn zdroj, ze kterého jsou převzaty údaje o předpokládaném nárůstu počtu pohybů letadel v r. 2050 pro jednotlivá letiště.

Citovaná informace - text ze str. 27-28 RS - se týká výpočtového stavu pro rok 2050, resp. informace obsahuje údaj o rozdílu roku 2050 oproti současnosti. Uvedený text bude doplněn o informaci, že se jedná o nárůst oproti současnosti.

ad tabulky 5 a 6 na str. 28: U obou letišť (Kbely a Letňany) se k r. 2050 předpokládá stejný nárůst provozu jak dle ÚP SÚ, tak dle návrhu MPP. Hodnoty jsou proto stejné.

- *ad kapitola 3.4 RS:* Nebude vyhověno. Jedná se o nadstandardní požadavek přesahující obvyklý rozsah a podrobnost dokumentace SEA ÚPD. Případné splnění požadavku je navíc podmíněné souhlasem ČHMÚ s použitím těchto údajů pro daný účel, který nelze předjímat. Pro modelování kvality ovzduší v Praze je vzhledem k členitosti reliéfu standardně používán soubor 140 větrných růžic (VR). Jelikož prezentaci VR považoval zpracovatel za nepřehlednou, byla zvolena souhrnná grafická prezentace, obsahující rozložení průměrných rychlostí větru pro území každé VR, neboť tento parametr má výrazný vztah k rozptylovým podmínkám území.

Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

- *ad V kapitole 3.7.2 RS*: Bude vyhověno. Požadavek na doplnění RS bude akceptován, v rámci úpravy dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude zpracování RS zaktualizováno, tzn. bude vycházet z aktuálních údajů.

Zpracovatel RS neměl v době zpracování jinou možnost, než konstatovat zjištěný stav r. 2020. Jiné relevantní údaje nebyly k dispozici. Na hodnocení současného stavu však nižší dopravní intenzity v r. 2020 nemají žádný vliv. Imisní limity nebyly překročeny ani v následujících letech 2021 a 2022, kdy omezení vyvolaná Covid-19 již nebyla v platnosti.

- *ad na str. 40 RS*: Nebude vyhověno. Zpracovateli RS není znám způsob, jakým v emisní bilanci zohlednit zdroje, které nejsou souhrnně evidované a jejich emisní charakteristiky nejsou zveřejňovány. V rozptylové studii je uveden výčet zdrojů, které ve studii zahrnuty jsou, což je v souladu s příslušnými metodickými postupy i obecně s logikou konstrukce odborného textu.

Co se týče nejistot emisní prognózy, jedná se o přirozenou skutečnost spojenou s modelováním výhledových stavů v jakémkoli oboru. V rámci zpracování RS byl kladen důraz na princip bezpečnosti, tzn. tam, kde bylo možné uvažovat více scénářů, byla vždy použita prognóza směřující k vyšším emisním a imisním hodnotám tak, aby bylo minimalizováno riziko podhodnocení modelu.

- *K uvedené citaci*: Citované názory p. prof. Vojtíška byly opakovaně diskutovány (a to i v osobním jednání zpracovatele přímo s panem profesorem). Použitý model nevychází pouze z dat měřených v laboratoři, kombinuje více zdrojů dat a zohledňuje popisované aspekty provozu v podrobnosti odpovídající řešení posuzovaného návrhu MPP (zpracovatel RS k této problematice průběžně publikuje). Citované argumenty prof. Vojtíška svojí podrobností významně přesahují podrobnost, se kterou je možné pracovat v měřítku ÚP mj. s ohledem na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Problematiku snižování emisí primárně upravuje zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a konkrétní řešení jsou uplatňována převážně mimo kompetence nástrojů územního plánování.

- *ad obecné nedostatky rozptylového modelu ATEM*: Nebude vyhověno. Limity výpočetní metodiky, uvedené v připomínce, nejsou v případě dané studie relevantní. Za uliční kaňon je obecně považován uliční prostor ohraničený souvislou řadou budov, v němž výška budov přesahuje šířku uličního prostoru. Výpočty imisních koncentrací v uličním kaňonu se pak vztahují na modelování specifického případu, kdy při proudění vzduchu kolmém na osu komunikace dochází k tvorbě vírů s rizikem extrémního nárůstu koncentrací znečišťujících látek, tyto stavy jsou okamžité (tzn. nelze

je vztahovat k průměrovacím časům imisních limitů a tedy ani hodnotit ve vztahu k těmto limitům) a sledují se v prostorovém detailu řádu jednotek metrů, tzn. zcela mimo měřítko dané rozptylové studie, která je zpracována pro území celé Prahy. Tzv. nemožnost výpočtu na situace inverzí a bezvětrí – ve smyslu Metodické příručky modelu ATEM – se vztahuje k situaci v uzavřeném údolí, nad nímž se při inverzi a bezvětrí může vytvořit „příklop“ tvořený hranicí inverzní vrstvy. Skrz tento příklop exhalace neproniknou a pokud daná situace trvá delší dobu (řádově dny), začnou se znečišťující látky v údolí hromadit a dochází k extrémnímu nárůstu jejich koncentrací. Pro modelování těchto situací jsou používány speciální metodické postupy, přičemž opět platí, že je nelze vztahovat k průměrovacím časům imisních limitů a že se sledují v prostorovém detailu zcela mimo měřítko dané rozptylové studie. Jinak ovšem použitý model jak inverzní situace (charakterizované I. třídou stability), tak i podíl bezvětrí odpovídající danému území, v modelovém výpočtu zohledňuje, a to zcela v souladu s danou metodikou.

- Uvozující text a citace textu z vybraných částí dokumentace SEA bereme na vědomí.

Nebude vyhověno. Není zcela zřejmé, co přesně je připomínkováno. Ve vazbě na předchozí uvozující text jde zřejmě o to, že na základě modelových výpočtů, které jsou přirozeně v prognóze k roku 2050 spojeny s určitými nejistotami, nelze konstatovat, že výše popsaná opatření zajistí splnění imisních limitů, resp. imisního příspěvku PM10 v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu. V tom případě nelze s připomínkou souhlasit. V rámci zpracování RS byl kladen důraz na princip bezpečnosti, tzn. tam, kde bylo možné uvažovat více scénářů, byla vždy použita prognóza směřující k vyšším emisním a imisním hodnotám tak, aby bylo minimalizováno riziko podhodnocení modelu. Dále pak nelze s připomínkou souhlasit v tom smyslu, že by nejistoty modelu nebyly zohledněny při rozhodování. Je naopak zcela zřejmé, že postup byl právě opačný: pokud by VVURÚ vycházel rigidně jen z RS, pak by z logiky věci nebyla za oblast kvality ovzduší stanovena žádná opatření, neboť z modelových výpočtů vyplývá, že ve výhledovém stavu budou imisní limity splněny. Přes tento výsledek stanoví VVURÚ MPP opatření pro případ, že by tomu tak ve výsledku nebylo, jakkoli na to dle dostupných podkladů nic neukazuje - naopak se i provedená imisní prognóza jeví jako spíše nadhodnocená. Jedná se o zřetelný postup výrazně na straně opatrnosti a tedy se zohledněním možných nejistot.

ad V kap. 7.3: Nebude vyhověno. Uvedené upozornění je zcela zavádějící. Předně nereflektuje skutečnost, že hodnoty ve čtvercové síti byly použity pro popis současného stavu, vlastní vyhodnocení je však provedeno v prognóze k roku 2050, a to na základě modelových výpočtů. Argumentace vývojem kvality ovzduší v Jesenici, resp.

interpretace odkazovaného dokumentu (dopis ČHMÚ ze dne 6.11.2020), je velmi pochybná a z odborného hlediska zcela nerelavantní. Vývoj imisních hodnot v každém území je vždy z části ovlivněn imisní situací v širším území, které je ovlivněné mnohem širší škálou faktorů, než jeho konkrétní dílčí část, např. emisemi ze stacionárních zdrojů (lokální vytápění), změnou emisí z dopravy v důsledku přesměrování dopravních proudů atd. Existence, resp. absence stanice AIM v daném konkrétním území (v tomto případě Jesenice) není podstatná.

ad Imisní 1 x 1 km čtverce - Nebude vyhověno. Pokud jde o popis současného stavu, použití pětiletých průměrů ve čtvercové síti 1x1 km přímo ukládá zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k vypočtenému výhledovému stavu imisních koncentrací je připomínka bezpředmětná. RS je založena na výpočtu rozptylu znečištění z emisních zdrojů, hodnoty ve čtvercích do ní přímo nevstupují.

ad uvedené opatření v podobě výsadeb izolační zeleně - Bude vyhověno částečně - akceptace požadavku na prokázání efektivity (účinnosti) vegetačních bariér doplněním tohoto požadavku do kap. 8 SEA dokumentace.

Citace Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér není korektní. Uvedená pasáž se nachází v kapitole 1. Cíle a obsah metodiky, ale jako výchozí popis problému, jehož odstranění je cílem dané metodiky, nikoli jako její výsledný stav. Naopak si dovoluujeme konstatovat, že po předložení dané metodiky (a související výpočetní aplikace Zelená bariéra) již toto tvrzení neplatí. Praxe v případě oznámení EIA pro SOKP 511 a 519 je z hlediska posouzení MPP irelevantní. V rámci SEA MPP jsou předmětem posouzení "plochy a koridory pro umístění staveb", zatímco v rámci EIA se posuzují vlivy staveb na základě jejich umístění a navrženého technického řešení. Vyhodnocení vlivů ÚPD obecně je svojí podrobností limitováno ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

ad požadavek na doplnění přesně formulovaného opatření do kap. 8 SEA -- Bude vyhověno částečně. Do kap. 8 dokumentace SEA bude doplněn požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér. *(pozn. opakující se požadavek různých účastníků veřejného projednání - viz vypořádání připomínky MČ Praha-Žabovřesky ID 2994717).*

ad požadavky na doplnění Dokumentace SEA: Bude částečně vyhověno (*viz výše předchozí odrážka* - doplnění přesně formulovaného opatření do kap. 8 SEA) s výjimkou požadavku na prokázání účinnosti (efektivity) ochranné zeleně jako podmínky kolaudace dopravní stavby. ÚPD vydaná jako opatření obecné povahy dle §§ 171 - 174 správního řádu nemůže takovýmto

způsobem zasahovat do navazujících řízení. Náležitosti vydání kolaudačního souhlasu upravuje ust. § 122 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) a § 18i vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek spojený s umístěním stanice AIM není možné akceptovat, jedná o požadavek mimo rámec a podrobnost řešení MPP. Uvedený požadavek je možné uplatnit jako jednu z podmínek závazného stanoviska EIA dle § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rámci příslušných řízení k jednotlivým stavbám.

Požadavek na úpravu hodnotících tabulek a úpravu hodnocení nebude akceptován. V rámci výše uvedených připomínek podatel neprokázal věcnou nesprávnost prezentovaného hodnocení.

ad str. 46 VVURÚ (Vyhodnocení dle bodů C-F přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb.) a tabulky 7 a 8 RS - Bereme na vědomí. V rámci této části VVURÚ (kap. F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí) se jedná pouze o celkové shrnutí závěrů hodnocení SEA, tzn. části A. dokumentace VVURÚ, jak je i zvedeno v názvu podkapitoly, ze které je citace uvedená v připomínce. V oblasti ovzduší toto shrnutí reflektuje výsledky vyplývající z modelových výpočtu imisních koncentrací jednotlivých škodlivin ve výhledu k r. 2050 (připomínka se zabývá složkovou částí, zatímco toto shrnutí odpovídá závěrům celkovým). Po věcné stránce je tedy plně v souladu se závěry SEA dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2996035

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**1 / Zásadní připomínka**

Byla zapracována připomínka MČ Praha - Dolní Měcholupy (č. 2907766). Zapracování je v souladu s požadavkem MČ. Tato připomínka je zásadní.

Odůvodnění

Městský park bude tvořit přirozenou prostupnou hranici mezi lokalitami 175 Malý háj a 282 Dolní Měcholupy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2996036

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282, 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2 / Zásadní připomínka

Byla zapracována připomínka MČ Praha - Dolní Měcholupy (č. 2907766). Vymezení pěšího propojení dvou bodů je v souladu s územní studií PS Architekti. Připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

V souladu s plánovaným rozvojem lokality 175 Malý háj je třeba umožnit funkční komunikační propojení s lokalitou 282 Dolní Měcholupy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP upraveným po společném jednání, návrh MPP však bude upraven. Pěší propojení bude upraveno v souladu s aktuálními studiemi.

Zásadní připomínka

ID 2996037

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3 / Zásadní připomínka

Požadujeme doplnit regulativ pro plochu 413/175/2805 na požadavek PPmin 10% o vyznačení umístění parku bodem do východní části lokality. Požadujeme, aby hranice zastavitelného území u Hostavického potoka byla umístěna na hranici stavebního bloku.

Odůvodnění

Městský park vzniklý mezi lokalitou 175 Malý háj a 282 Dolní Měcholupy nepovažujeme za adekvátní náhradu za původní vymezení parku bodem (viz připomínka č. 2907768). Tento park považujeme za samostatnou plochu, která není součástí rozvojových ploch v lokalitě 175 Malý háj. Rozsah rozvojové plochy 413/175/2805 a její umístění v návaznosti na okolí vyžaduje přesnější regulaci, nikoliv jen čistě regulaci parametrickou. Ta v žádném případě nezaručuje potřebné umístění parku ve východní části. Parametrická regulace bez podrobnějších nástrojů vyžaduje dohodu vlastníků v území, bez možnosti městské části jakkoliv ovlivnit budoucí podobu svého území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek na vymezení městského parku bodem - bude řešeno doplněním podmíněnosti plánovací smlouvou, v rámci které bude

přesné umístění parku řešeno. Pokud jde o hranici zastavitelného území, ta je vedena tak, aby parkové plochy přiléhající k zástavbě, tj. v intravilánu, byly jako nestavební blok blíže spjatý se stavebním blokem. Je tomu tak z koncepčních hledisek, neboť je žádoucí, aby rekreační zázemí, prvek pro obyvatele byl součástí zastavitelného území, nikoliv otevřené krajiny. Umístění ploch pro urbánní rekreaci do otevřené krajiny je nevhodné také proto, že to neodpovídá jejich povaze.

Zásadní připomínka

ID 2996038

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**4 / Zásadní připomínka**

V ploše 413/175/2805 není stanoven podíl občanské vybavenosti. Požadujeme stanovení regulativu podílu občanské vybavenosti v souladu se studií rozvoje lokality Malý háj zpracovanou IPR Praha. Zároveň požadujeme do výkresu vymezit občanskou vybavenost bodem.

Odůvodnění

V ploše 413/175/2805 není v rozporu s územní studií pro Malý háj stanoven podíl občanské vybavenosti. Vzhledem k vypořádání připomínky č. 2907767 máme zato, že do návrhu Metropolitního plánu nebyly zahrnuty všechny aspekty obsažené ve studii. Do takto se rozvíjející plochy je bezpodmínečně nutné zařadit i požadavek na občanskou vybavenost a to procentuálním podílem z plochy. Zároveň je vhodné tento podíl doplnit i příslušným vymezením bodem.

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového

uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a

pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno autorem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP v případě rozvojové plochy 413/175/2805 nesplňuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, urbanistická studie lokality malý Háj bude do MPP zapracována - úprava kapacit a členění dotčené R plochy (413/175/2805) bude řešeno dle pořizované změny dosavadního ÚP SÚ Z 3860 v koordinaci s urbanistickou studií, parametrické regulace bude zrušena, v rámci dotčené R plochy bude vymezena plocha občanské vybavenosti (návrh) v souladu s pořizovanou Z 3860. Uvedená R plocha bude podmíněna plánovací smlouvou. Plocha pro uvažovanou ZŠ je vymezena v sousední R ploše (413/175/2729) - návrhová plocha občanské vybavenosti 800/175/2247.

Zásadní připomínka

ID 2996039

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**5 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachování návrhu vymezení plochy 413/175/2729 pro umístění občanské vybavenosti 800/175/2247.

Odůvodnění

Vymezení plochy 413/175/2729 pro umístění občanské vybavenosti 800/175/2247 odpovídá vypořádání připomínky č. 2907769 a je plně v souladu s požadavkem MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2996040

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**6 / Zásadní připomínka**

Požadujeme změnu stanovení výškové regulace ve vyznačených čtvercích v lokalitě 282 Dolní Měcholupy na výškovou hladinu 3.

Odůvodnění

Připomínka č. 2907770 nebyla vypořádána plně v souladu s požadavkem MČ Praha - Dolní Měcholupy. Ve zmíněné části lokality se nachází objekt, který se zjevně svým vzhledem a rozsahem vymyká obvyklým stavbám v území. Jedná se o urbanistický exces, vzniklý v 90. letech minulého století ještě před přijetím platného územního plánu. Označené čtverce výškové regulace zasahují svou značnou částí (více než polovinou plochy) do části území, kde se dnes nacházejí standardní rodinné domy. Je naprosto nepřijatelné, aby výšková hladina v těchto čtvercích byla 4 nebo vyšší, protože takové regulace bude případné investory svádět k tomu, aby na místě současných rodinných domů vystavěli domy bytové. Taková výstavba by byla v přímém rozporu se současným charakterem lokality.

Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Návrh čl. 10 MPP stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech, včetně tohoto, neodpovídá skutečnému stavu v území, ale je ovlivněna urbanistickými excesy. To způsobil zjevně automatický a nikoliv věcný a odůvodněný přístup k řešení.

MPP navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP (viz např. čl. 102 a 103 návrhu). V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl.m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98. a odpovídá skutečnému stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 4 (2-4 RNP). Ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby [čl. 98 odst. 2 písm. a) textové části MPP]. Jde o lokalitu se stanovenou vesnickou strukturou (čl. 45). Označené pozemky se částečně nacházejí ve stabilizovaném území, kde je cílem MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Úprava výškového limitu by představovala narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu s koncepcí ani s veřejným zájmem.

Zásadní připomínka

ID 2996041

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**7 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachovat výškovou regulaci v historickém jádru Dolních Měcholup na úrovni 2 tak, jak je vyznačeno ve výkresu.

Odůvodnění

Bylo vyhověno připomínce MČ Praha - Dolní Měcholupy č. 2907775. Zachování historického charakteru centra MČ je z pohledu MČ zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2996042

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**8 / Zásadní připomínka**

Požadujeme vyjmout městskou parkovou plochu zahradní a parkové sportoviště ze zastavitelné plochy 413/175/2805, které jsou umístěné v jižní části této plochy. Tyto plochy požadujeme umístit jako součást metropolitního parku mezi lokalitami 175 Malý háj a 282 Dolní Měcholupy. Požadujeme, aby tyto plochy nebyly zahrnuty do 10% parkových ploch vymezených jako regulativ pro plochu 413/175/2805. Požadujeme, aby hranice zastavitelného území u Hostavického potoka byla umístěna na hranici stavebního bloku.

Odůvodnění

Regulativ PPmin. 10% pro plochu 413/175/2805 považujeme za optimální. Není však možné zahrnout část vznikajícího metropolitního parku do zastavitelné plochy a tím vyřešit pro budoucí investory požadavek na 10% parkových ploch. V takovém případě hrozí výstavba betonové džungle bez jakékoliv souvislejší zelené plochy, protože tu pro investora vyřešil již Metropolitní plán.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hranice zastavitelného území nebude upravena. Dotčené území je vymezeno formou nestavební R plochy rekreační (414/175/5096) s cíl. charakteristikou - park. Současně je tato nestavební R plocha

vymezena jako lokální park 123/175/3224. Nestavební R plocha rekreační, lokální park, není součástí sousední zastavitel. R plochy obytné (413/175/2805) a parametrický regulativ pro zastavitel. plochu nelze vztahovat na dotčenou nestavební R plochu.

Zásadní připomínka

ID 2996043

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**9 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachovat lokální park 123/175/3224 v rámci plochy 414/175/5096 tak, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Zakreslení lokálního parku je v souladu s vypořádáním připomínky č. 2907776 a také v souladu s požadavkem MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2996044

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**10 / / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachovat vymezení metropolitního parku Slatina 123/944/2306 v ploše 412/944/5284 tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Návrh návrh metropolitního parku je v souladu s vypořádáním připomínky č. 2907776 a také v souladu s požadavky MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP upraveným po společném jednání. Na základě připomínky DO (OCP MHMP) bude metropolitní park Slatina zvětšen.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2996045

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282, 175, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**11 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachovat vymezení uličního propojení dvou bodů a pěšího propojení dvou bodů mezi lokalitami 175 Malý Háj a 282 Dolní Měcholupy tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Vymezení pěšího a uličního propojení lokalit 175 Malý háj a 282 Dolní Měcholupy je v souladu s urbanistickou studií PS Architekti a také s vypořádáním připomínky č. 2907776. Zakreslení odpovídá požadavkům MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP upraveným po společném jednání, návrh MPP však bude upraven. Pěší propojení bude upraveno v souladu s aktuálními studiemi.

Zásadní připomínka

ID 2996047

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12 / Zásadní připomínka

Požadujeme zachovat vymezení plochy rekreační vybavenosti 800/282/2193 v ploše 413/282/2922 tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Vymezení plochy rekreační vybavenosti 800/282/2193 je v souladu s urbanistickou studií PS Architekti i vypořádáním připomínky č. 2907777. Toto vymezení odpovídá požadavku MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Občanská vybavenost vymezená v dotčeném území vychází ze skutečného stavu a umožňuje využití i pro rekreaci. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2996048

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**13 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachovat vymezení občanské vybavenosti bodem 800/282/1548 v ploše 415/282/4008 tak, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Vymezení občanské vybavenosti bodem 800/282/1548 odpovídá požadavku MČ i vypořádání připomínky č. 2907778.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2996049

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**14 / Zásadní připomínka**

Požadujeme odstranění nelegální komunikace (ulice vymezená linií) v navrhovaném metropolitním parku mezi lokalitou 175 / Malý háj a lokalitou 282 / Dolní Měcholupy, aby byla v budoucnosti zamezena možnost vynucovat legalizaci komunikace pro automobilovou dopravu pro příjezd k soukromým pozemkům v parku. Komunikace je v přímém rozporu se záměrem vybudování metropolitního parku. Požadujeme změnu zpevněné plochy na okolní plochu "jiná plocha přírodě blízká". Územní plán nesmí sloužit jako legalizace nezákonného a věcně nesprávného stavu. Územní plán má respektovat právní stav v území, nikoliv však nelegální faktický stav. Takový postup je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona.

Odůvodnění

Zmíněná komunikace představuje nelegální připojení prostoru bývalé kompostárny na Kutnohorskou ulici. Vzhledem k tomu, že se nachází v prostoru budoucího metropolitního parku, je její zakreslení do Metropolitního plánu nežádoucí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jde o existující komunikaci, provoz nelze řešit nástroji územního plánování. Případné propojení je možné realizovat i pokud není přímo graficky vymezeno (článek 88 Textové části MPP).

MPP navíc předpokládá komplexní transformaci území vymezením rozsáhlé nezastavitelné transformační plochy s rekreačním způsobem využití. Dle KLZ lokality 944 je vyznačením dané transformační plochy vyjádřen požadavek na změnu v území metropolitního krajinného parku Slatina za účelem zlepšení podmínek pro rekreační využívání bez požadavku na určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny. Území tedy bude komplexně přeřešeno.

Zásadní připomínka

ID 2996060

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15 / Zásadní připomínka

Požadujeme v části Územní plán vymezené části Prahy doplnit vybrané transformační a rozvojové plochy, u nichž bude požadováno pořízení ÚPČP v okamžiku, kdy první investor projeví zájem zde stavět.

Odůvodnění

ÚPČP má za úkol zpřesnit možnosti výstavby v rámci dané lokality při dodržení parametrů stanovených Metropolitním plánem. Vzhledem k určité volnosti stanovených parametrů je však žádoucí, aby rozvoj důležitých lokalit byl podmíněn ÚPČP případně regulačním plánem. Toto není možné ponechat pouze na libovůli investorů. Zároveň i stavební úřady potřebují pro svou rozhodovací pravomoc mnohem přesnější pravidla. Není možné nechat na stavebních úřadech posouzení, zda záměr jde či nejde povolit vzhledem k okolnímu čtverci výškové regulace nebo objektu, který se vymyká charakteru lokality nebo regulované výšce. Toto nepovažujeme za žádoucí ani koncepční řešení.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen. Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. A v mezidobí již může dojít k věcnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl.

159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP.

Za druhé, i na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“ V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl.

MČ jako výrazně výhodnější nástroj územního plánování považuje povinnost zpracování regulačního plánu nebo územní studie.

Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodu vlastníků o území, je podle názoru MČ za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.

Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.

Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem - žadatelem. Argumentace právě následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.

Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Články týkající se ÚPČP a jeho obsahu budou upraveny ve vztahu k jednoznačnosti regulativů, pasáže regulativů budou zjednodušeny a aktualizovány s ohledem na související úpravy týkající se ÚS. Bude doplněna textace ohledně zpřesňování regulativů pomocí ÚPČP. Budou odstraněny nadbytečné formulace.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996063

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

16 / Zásadní připomínka

Požadujeme do krycího listu lokality 282 Dolní Měcholupy přidat informaci, že na křižovatce ulic Za Kovárnou a Ke Dráze se nachází vícepodlažní objekt, který je urbanistickým excesem v území a nelze k němu vztahovat možnou budoucí výstavbu v okolí.

Odůvodnění

Objekt na adrese Za Kovárnou 422 vznikl ještě před účinností platného územního plánu. Vzhledem k tomu, že v současné chvíli je lokalita popisována s vesnickou strukturou, nelze akceptovat, že tato stavba není v krycím listě ani jinde v Metropolitním plánu uvedena jako urbanistický exces v území. Zároveň nelze ani akceptovat, že se k tomuto objektu váže stanovení rozmezí podlažnosti, protože toto neodpovídá vesnické struktuře.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pro tyto případy MPP navrhuje pro zastavěné území nástroj výškové regulace. Stanovené rozmezí podlažnosti 4 (tzn. 2 - 4 RNP) vychází ze stávajícího stavu, KLZ nebude doplněn. Jedná se o stabilizované území - zastavitelnou stabilizovanou plochu v rámci zastavitelné, obytné, stabilizované lokality se strukturou vesnickou. Nejsou zde

vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutno přihlédnout ke stávajícímu charakteru území (čl. 70 odst. 1).

Zásadní připomínka

ID 2996065

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**17 / Zásadní připomínka**

Požadujeme do čl. 98 odst. 2 písm. a) doplnit za slovo zástavby "a cílovému charakteru lokality".

Dále požadujeme pojmy "přihlédnout k výšce" nahradit pojmy "vycházet z výšky".

Odůvodnění

Doplnění slovního spojení a cílovému charakteru lokality směřuje k tomu, aby při správním uvážení stavebního úřadu nebylo možné přihlédnout ke stávající sousední stavbě, která svým charakterem neodpovídá cílovému charakteru lokality. Jedná se zpravidla o urbanistické excesy vzniklé na počátku 90. let 20. století před účinností současného územního plánu. Vzhledem k tomu, jak je nastaven systém výškové regulace je toto jediný možný způsob jak ovlivnit případnou dostavbu nebo přestavbu ve stabilizovaných územích.

Přihlédnout k výšce je mnohem volnější pojem, který umožňuje větší míru správního uvážení a tedy rozvolnění regulace, na rozdíl od navrženého pojmu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Znění textové části týkající se výškové regulace bylo dohodnuto ve společném jednání s dotčeným orgánem (MK). Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 98 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde k upřesnění znění odst. 2 - při stanovení konkrétního počtu RNP bude nutno ve stabilizovaných plochách přihlédnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k územní studii, pokud je pro dané území pořízena a schválena pořizovatelem jako podklad pro rozhodování v území dle § 30 SZ, resp. §§ 67-69 NSZ.

Zásadní připomínka

ID 2996067

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

18 / Zásadní připomínka

Požadujeme zakreslení transformační plochy pro veřejnou vybavenost v souladu s pořizovanou změnou územního plánu číslo Z3293.

Odůvodnění

Změna územního plánu Z3293 je pořizována na žádost MČ Praha - Dolní Měcholupy. Jejím smyslem je možnost přístavby pavilonu základní školy tak, aby bylo možné navýšit její kapacitu. Metropolitní plán by měl (i s ohledem na tvrzení týmu pořizovatele) zpracovat změny územního plánu dosud platného, včetně pořizovaných změn, na kterých je politická shoda a vyjadřují jasnou vůli samosprávy MČ a hl.m. Prahy (a je předpoklad, že ještě před vydáním MPP budou schváleny).

Platný stav územního plánu, tedy změny platného ÚP, ovlivňují cílovou kapacitu, charakter lokality a též v neposlední řadě výškovou regulaci (!) Jejich prokazatelné zpracování (včetně jednotlivých dotčených KLZ a KLO a výškové regulace) je nutné z hlediska předvídatelnosti rozvoje a legitimního očekávání MČ a vlastníků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, pořizovaná Z 3293 bude zohledněna, vymezení parkové plochy bude redukováno ve prospěch vymezení veřejné vybavenosti - občanská vybavenost. Stávající rekreační vybavenost značená bodem a plochou bude nahrazena stavovou občanskou vybaveností a bude zahrnovat rozšíření na jih na úkor parkové plochy a včetně stávající občanské vybavenosti značené bodem. Rozšíření plochy veřejné vybavenosti nebude vymezeno formou T plochy vzhledem k relativně malému rozsahu (lze považovat za proluku).

Zásadní připomínka

ID 2996072

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 188

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**19 / Zásadní připomínka**

Požadujeme vyjmutí označené části zastavitelné transformační plochy 411/188/2481 z transformační plochy a začlenění do nezastavitelné plochy 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy. Plochu požadujeme začlenit do plochy zahradnictví a vinice případně městská parková lesní.

Odůvodnění

V označené ploše se nachází část jediné souvislé lesní plochy na rozhraní Dolních Měcholup a Horních Měcholup. Začleněním této plochy do zastavitelné transformační plochy povede zcela jistě k nevratnému poškození životního prostředí. Návrh MPP není v této části v souladu s veřejnými zájmy a v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona. Zastavitelná transformační obytná plocha není v tomto místě potřebná a odůvodněná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena hranice lokalit a hranice zastavitelného území, dotčené území bude součástí nezastavitelné lokality 944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy. V jižní části dotčeného území bude vymezena samota - dle stavu v území. Ve zbývajících částech území bude

vymezena nezastavitelná R plocha s přírodním využitím s požadavkem na rozvoj přírodních hodnot bez určení konkrétní plochy podrobnějšího strukturálního členění. Pozn.: v souvislosti s úpravou (úpravou hranice zastavitelného území) dojde i k drobné korekci vymezení hranic lokalit 726 a 564 ve prospěch lokality 944.

Zásadní připomínka

ID 2996075

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 726, 621, 374, 188

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

20 / Zásadní připomínka

V označených čtvercích výškové regulace požadujeme stanovení výšky na hodnotu 2 tak, jak bylo v původním návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Zástavba s výškovou hladinou 6 na okraji průmyslové části nedává žádný smysl. Objekty postavené podle této regulace výrazně převyšují objekty v průmyslové oblasti a navíc mohou být velmi zasaženy emisemi z této oblasti. Výšková hladina je zde neustálená. Výšková hladina 6, která znamená intenzivní rozsáhlou obytnou zástavbu, není v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona. Zastavitelná transformační obytná plocha není v tomto místě potřebná a odůvodněná. Výšková hladina 6 je pak zcela v rozporu se zásadou proporcionality a zákonnými požadavky na územní plán. Není jakkoliv odůvodněna takto závažná změna oproti návrhu ke společnému jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

RNP bude v severovýchodní části dotčené zastavitelné T plochy, v k.ú. Dolní Měcholupy, snížena ze 6 na 3, v nejvýchodnější ploše výškové regulace na 2 (stavovou). Bude zde stanovena kapacita,

odvozena z dosavadního ÚP SÚ - odpovídající ploše SV-C. Bude zapracována změna Z 3802 (ve verzi pro OVP), v důsledku této připomínky MČ však pouze v rozsahu k.ú. Horní Měcholupy - dojde k navýšení RNP ze 6 na 8 (změnu podporuje MČ Praha 15) a bude zde stanovena kapacita odpovídající požadované změně ÚP SÚ (SV-I), stanovena parametrická regulace a doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v částečném rozsahu plochy. Pozn.: Na základě předchozí připomínky MČ dojde k redukci lokality 188 / K Měcholupům - část západě od ul. K Měcholupům bude přiřčena k lokalitě 944.

Zásadní připomínka

ID 2996076

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**21 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zakreslit vedení cyklotrasy 650/-/84 severněji, a to podél Dolnoměcholupského potoka a následně podél železniční vlečky.

Odůvodnění

Z důvodu plánované výstavby golfového hřiště a jednání s investorem plánuje MČ Praha - Dolní Měcholupy vést cyklotrasu severněji podél Dolnoměcholupského potoka. Připomínka vychází ze zásady povinnosti koordinace veřejných a soukromých zájmů dle § 18 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezená trasa odpovídá schválenému Systému celoměstských cyklotras. Návrh MPP je nicméně možné realizovat i v odsunutě poloze - koridory cyklotras jsou obecně vymezeny jako propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996105

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**22 / Zásadní připomínka**

Vyznačenou plochu v lokalitě 282 Dolní Měcholupy v ulici Parková požadujeme vymezit jako parkové sportoviště.

Odůvodnění

Tato plocha slouží jako místní park a sportoviště dlouhodobě. Jedná se o stávající stav. Není účelné plochu vymezit jako soukromou zahradu. S ohledem na faktický stav, který je respektován vlastníkem pozemku, žádáme plochu vymezit jak výše uvedeno tak, aby naplňovala koncepci rekreace a sportu návrhu MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezen park (nestavební blok - plocha městského parku), parkové sportoviště je pod podrobnost (měřítko MPP),

Zásadní připomínka

ID 2996117

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 581

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

23 / Zásadní připomínka

Požadujeme doplnit plochu pro metropolitní park dle zákresu.

Odůvodnění

Plocha pro metropolitní park by měla být doplněna tak, aby sahala až k tělesu železniční vlečky a to v celé své šířce. Vymezení pouze v jižním cípu nedává logický smysl.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena nestavební plocha, území bude koordinováno (VRT, Hostivařská spojka, protažení vlečky).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996120

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

24 / Zásadní připomínka

Požadujeme doplnění propojení dvou bodů v oblasti lesa ohraničeného ulicemi K Měcholupům, Kutnohorská a U Tůně. Propojení požadujeme jak v SJ směru, tak také v ZV směru, jak je naznačeno v zákresu.

Odůvodnění

Zajištění prostupnosti územím je základním požadavkem rozvoje území. Po výstavbě východního obchvatu Dolních Měcholup bude zrušena část Kutnohorské ulice. Proto se jeví jako žádoucí zajistit prostupnost územím v ZV směru od železniční trati až po budoucí obchvat. SJ směr propojení je zase důležitý pro zajištění bezpečného přístupu k žel. zastávce Horní Měcholupy, která je obyvateli hojně využívána. Výše uvedená připomínka směřuje k podpoře jak pěší, tak veřejné osobní železniční dopravy, které jsou prioritami návrhu MPP, a je v souladu s se zásadou trvalé udržitelnosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší propojení budou dle požadavku doplněna. Nicméně pěší propojení je možné realizovat i pokud není přímo graficky vymezeno (čl. 88 odst. 5). MPP zlepšuje propojení všude tam, kde v je v současnosti indikována jejich nedostatečnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996125

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

25 / Zásadní připomínka

Požadujeme zajistit funkční komunikační napojení lokality 175 Malý háj na Štěrboholskou radiálu jak je naznačeno graficky ve studii z roku 2019 (viz příloha). Toto propojení požadujeme stanovit jako VPS.

Odůvodnění

Lokalita Malý háj má v současné době pouze jedno funkční komunikační propojení. Vzhledem k rozvoji lokality je třeba zajistit další kapacitní připojení na dopravní infrastrukturu. Vzhledem k relativní blízkosti Štěrboholské radiály se napojení tímto směrem jeví jako logické a žádoucí. Bez druhého funkčního napojení na jinou komunikaci, než je ulice Kutnohorská, bude fakticky znemožněn rozvoj lokality Malý háj, protože ulice Kutnohorská je již dnes na samé hranici své kapacity. Výše uvedené dopravní napojení bylo prověřeno citovanou studií, kterou by měl návrh MPP respektovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena územní rezerva s relativně širokým flexibilním překryvným koridorem. Smyslem je ochránit území pro realizaci této komunikace v budoucnu, po detailním technickém a dopravním prověření. Požadované nové komunikační propojení Hostivařské

spojky (východního obchvatu Dolních Měcholup) a Štěrboholské radiály je navrhováno podél východního okraje rozvojových ploch Malého háje volným krajinným rozhraním a překračuje mělké údolí Hostavického potoka. Navržený koridor nemůže pouze vycházet ze studie prověřující park tzv. "východního města", neboť tam je řešena pouze schematicky a bez prověřené vazby na Hostivařskou spojkou.

Zásadní připomínka

ID 2996128

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 726, 374, 188

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**26 / Zásadní připomínka**

Požadujeme stanovení prvku pro bezmotorovou dopravu 640/-/42 jako VPS.

Odůvodnění

Prvek 640/-/42 představuje důležité a významné propojení přes hlavní železniční koridor. Je proto žádoucí tuto stavbu stanovit jako VPS. Bez využití tohoto nástroje dle čl. 150 návrhu MPP nelze daný klíčový prvek dopravní infrastruktury reálně do území umístit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Uvedený prvek je v návrhu MPP již vymezen jako VPS.

Zásadní připomínka

ID 2996163

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**27 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zachování krajinného parku v oblasti mezi Dolními Měcholupy a Dubčí tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Zachování krajinného parku je důležitým prvkem pro harmonické utváření prostoru v okrajové části Prahy. Tento park vytváří přirozené propojení dvou zastavitelných lokalit a zároveň netvoří neprostupnou bariéru v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP upraveným po společném jednání. Na základě připomínky DO (OCP MHMP) bude metropolitní park Slatina zvětšen.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2996168

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282, 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**28 / Zásadní připomínka**

Požadujeme zakreslit bezmotorové propojení dvou bodů podél ulice Dolnoměcholupská (Městská) z Dolních Měcholup na hřbitov v Dubči.

Odůvodnění

V současné době neexistuje funkční bezmotorové propojení Dolních Měcholup na hřbitov v Dubči. Tento hřbitov vždy patřil k Dolním Měcholupům a proto se domníváme, že jeho funkční bezmotorové propojení s Dolními Měcholupy je žádoucí. Výše uvedená připomínka směřuje k podpoře pěší (bezmotorové) dopravy, která je prioritou návrhu MPP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 2996170

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 175

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**29 / Zásadní připomínka**

Požadujeme do krycího listu lokality 175 Malý háj, případně do textové části Metropolitního plánu doplnit požadavek na zapsání územní studie nebo pořízení regulačního plánu pro lokalitu jako podmínku pro prvního investora v rozvojových plochách.

Odůvodnění

Podmínka zapsání územní studie nebo pořízení regulačního plánu je z pohledu MČ Praha - Dolní Měcholupy potřebná. Vzhledem k tomu, že v rozvojových lokalitách není stanovena uliční síť, panuje oprávněná obava z živelné výstavby v území, která bude postrádat jakýkoliv logický smysl a rozvoj lokality může spíše brzdit. Územní studie, případně regulační plán, výrazně usnadní investorům i stavebnímu úřadu rozhodování o budoucí výstavbě v území. Důležité je, aby podmínka územní studie nebo regulačního plánu byla stanovena tak, že bez ní nemůže první investor v území získat jakékoliv povolení k výstavbě. Tuto podmínku nepovažujeme za zdržování povolovacích procesů, ale za legitimní požadavek samosprávy na řešení rozvojového území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996173

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIUY

Lokalita | 282

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**30 / Zásadní připomínka**

Požadujeme do krycího listu lokality 282 Dolní Měcholupy, případně do textové části Metropolitního plánu doplnit požadavek na zapsání územní studie nebo pořízení regulačního plánu pro lokalitu jako podmínku pro prvního investora v rozvojových i transformačních plochách.

Odůvodnění

Podmínka zapsání územní studie nebo pořízení regulačního plánu je z pohledu MČ Praha - Dolní Měcholupy potřebná. Vzhledem k tomu, že v rozvojových lokalitách není stanovena uliční síť, panuje oprávněná obava z živelné výstavby v území, která bude postrádat jakýkoliv logický smysl a rozvoj lokality může spíše brzdit. Územní studie, případně regulační plán, výrazně usnadní investorům i stavebnímu úřadu rozhodování o budoucí výstavbě v území. Důležité je, aby podmínka územní studie nebo regulačního plánu byla stanovena tak, že bez ní nemůže první investor v území získat jakékoliv povolení k výstavbě. Tuto podmínku nepovažujeme za zdržování povolovacích procesů, ale za legitimní požadavek samosprávy na řešení rozvojového nebo transformačního území.

Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodu vlastníků o území, je podle názoru MČ za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.

Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.

Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem - žadatelem. Argumentace právě následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.

Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na

základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996174

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIKC

Identifikátor podání Portálu Pražana | e7cgq5vd

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

1 / Zásadní připomínka

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu stanovil postup, jakým způsobem bude transparentně možno stanovit koeficient zastavěnosti a z toho odvozené HPP, pokud plocha emá stanovenou uliční síť, veřejný prostor a z toho vyplývající stavení blok.

Odůvodnění

Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci. Tuto skutečnost považujeme jako zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území. Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy. Stejně tak se jedná o rozpor se Zadáním Metropolitního plánu. Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení

přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“ Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).“ Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.“

Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je podle názoru MČ za prvé nebezpečná, za druhé nefunkční.

Je právě povinností samosprávy určit, jakou podobu má mít pro konkrétní území dle jeho potřeb podrobnější regulace, zda přísnější formu závazného regulačního plánu, nebo nezávazné územní studie, či nástroj jiný.

Samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování, který vstupuje do výhradního vztahu se stavebníkem - žadatelem. Argumentace právě následně vydanými územními plány vymezené části Prahy je s odkazem na čl. 159 odst. 3 návrhu spíše zbožným přáním.

Jasně zvolená forma podrobnější regulace musí v souladu s § 43 stavebního zákona vycházet z územního plánu a nemůže být ponechána na dohodě žadatele s orgánem územního plánování, bez jakékoliv kontroly ze strany orgánů samosprávy a veřejnosti (v rámci pořizování a schvalování ÚPD). Výmluva na lhůty u podmíněnosti regulačním plánem a územní studií jsou jen rezignací na řešení problému.

Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.

Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyříčenou stavební uzávěrou mimo dosah a zodpovědnost samosprávy města. Podmínky rozvoje musí stanovit samospráva města, která je zodpovědná za nastavení rovných podmínek před zákonem a za ochranu zájmů městské části a jejích občanů, k čemuž je zákonem o hl.m. Praze povinována (viz ust. § 2 odst. 2 zákona cit. „Hlavní město Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech (dále jen "veřejný zájem"). Územní plán bere městu i městské části klíčový zákonný nástroj, jak na úseku trvale udržitelného rozvoje o veřejný zájem a potřeby své a svých občanů pečovat.

Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není vůbec zřejmé.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou

umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996178

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIKC

Identifikátor podání Portálu Pražana | e7cgq5vd

Lokalita | 581

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

2 / Zásadní připomínka

Požadujeme vyjmout stavbu 630/581/1048 Odstavné koleje Hostivař z veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění

Stavba 630/581/1048 Odstavné koleje Hostivař dle našeho názoru nepředstavuje stavbu, která by byla pro infrastrukturu nezbytná. Neměla by tudíž být zařazena jako veřejně prospěšná do Metropolitního plánu. Vzhledem k jiným stavbám, které svým charakterem jsou zcela jistě veřejně prospěšné (např. obchvat Dolních Měcholup) tato stavba veřejnosti nepřinese žádný přímý užitek.

Vymezení stavby jako VPS vyžaduje převažující veřejný zájem na její realizaci, v opačném případě se jedná o neproporcionální řešení, které je rozporné s cíli a úkoly územního plánování. Potřeba vymezení VPS musí být též věcně odůvodněna, v opačném případě je návrh MPP v této části nepřezkoumatelný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

V Praze je nedostatek odstavných kapacit pro osobní železniční dopravu, který se s rozvojem osobní železniční dopravy a otevřením trhu pro soukromé dopravce ještě prohlubuje. Vymezení odstavů navazuje na jejich komplexní revizi DO (MD) v rámci SPJ, veřejný zájem na navyšování odstavných kapacit je zcela jednoznačný - jedná se o nutný předpoklad rozvoje železnice jako udržitelného módu dopravy v návaznosti na plán udržitelné mobility. Koncepce železniční dopravy na území Prahy sleduje jako cíle mj. zvýšení potenciálu městské a příměstské železniční dopravy cíleným zvyšováním kapacity infrastruktury a vytvoření podmínek pro fungující systém udržitelné city-logistiky. Nedostatek odstavných kapacit byl identifikován jako jedna z překážek zlepšení postavení železniční dopravy, kterou je nutné odstranit, aby mohla železnice ulevit přetíženým slničním trasám, a tím i ovzduší a dalším složkám životního prostředí.

Zásadní připomínka

ID 2996194

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIKC

Identifikátor podání Portálu Pražana | e7cgq5vd

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**3 / Zásadní připomínka**

Požadujeme do krycích listů pro rozvojové a transformační plochy stanovit podmíněnost rozvoje určitou etapizací stanovením požadavků na veřejnou vybavenost a dopravní a technickou infrastrukturu při určité naplněnosti území.

Odůvodnění

Rozvoj lokality bez patřičného rozvoje veřejné vybavenosti a infrastruktury je nežádoucí. Městské části, stejně jako hl. m. Praha celkem logicky zaostávají s výstavbou veřejné vybavenosti a infrastruktury za komerční bytovou výstavbou. Podmíněnost rozvoje lokality povede k tomu, že se na výstavbě infrastruktury a veřejné vybavenosti budou více podílet subjekty, které na bytové výstavbě vydělávají nemalé peníze. V konečném důsledku to povede k harmoničtějšímu rozvoji lokalit.

Podle názoru MČ návrh MPP nenaplnuje požadavky kap. II.A.3.3 Zadání cit: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“

Návrh MPP musí ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem Zadání navrhnout odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti.

Dostupnost občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým cílem a úkolem územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020).

Návrh územního plánu nevymezuje nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva pro stavby občanské vybavenosti, ani nepoužívá další nástroje k zajištění občanské vybavenosti, např. právě podmíněnost, etapizaci atd. Absence využití jakéhokoliv nástroje stavebního zákona zcela zásadně ztěžuje reálné využití pozemků pro vymezení nových nebo rozšíření stávajících staveb občanské vybavenosti. Územní plán je v tomto zcela bezzubý a nenaplnuje požadavek zákona a Zadání.

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a

- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno autorem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních

služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a

koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996201

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 49

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Měcholupy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MIKC

Identifikátor podání Portálu Pražana | e7cgq5vd

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**4 / Zásadní připomínka**

Požadujeme začlenění prvků 610/-/106 východní obchvat Dolních Měcholup a 123/944/2306 metropolitní park Slatina do metropolitních priorit.

Odůvodnění

Zařazení prvků 640/-/106 východní obchvat Dolních Měcholup a 123/944/2306 metropolitní park Slatina do metropolitních priorit považujeme za zásadní. Oba prvky představují významné prvky nejen v území, ale jejich význam dalece přesahuje pouze jednu městskou část nebo jedno katastrální území. Pokud má nějaký prvek nebo stavba takovýto význam, domníváme se, že by měla být zařazena do metropolitních priorit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní park Slatina 123/944/2306 je součástí krajinného rozhraní, které již patří do metropolitních priorit. Východní obchvat Dolních Měcholup 610/-/106 nebude zařazen do metropolitních priorit, neboť nepatří mezi nejdůležitější stavby celoměstského významu.

Zásadní připomínka

ID 2994914

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 50

Podatel | **Městská část Praha-Dolní Počernice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ0X

Lokalita | 944, 191

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9 / Připomínka

ZMČ Praha – Dolní Počernice vznáší připomínku k návrhu nového Metropolitního plánu:

Na pozemku parc.č. 1497/2 v k.ú. Dolní Počernice požadujeme vymezit území pro výstavbu střední školy včetně veškerého zázemí

Důvodem našeho požadavku jsou výstupy Demografické analýzy MČ Praha - Dolní Počernice a spádového území (Hostavice, Běchovice, Štěrboholy, Dubeč). Ani v jedné z těchto sousedních MČ (lokalit) se střední škola nenachází. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

V návaznosti na vypracovanou Demografickou analýzu Dolních Počernic dává ZMČ podnět na využití platného územního plánu upřesněného US Dolní Počernice – jižní část na umístění střední školy. Pozemek parc.č. 1497/2 v k.ú. Dolní Počernice je přesně k tomuto účelu v US vymezen. Doslovně je zde uvedeno, že Blok č.54 – plocha je určena pro střední školu. V budoucnu naše MČ bude střední školu jistě potřebovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování rovněž ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedený cíl se následně promítá i do ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání do otevřené krajiny. Pozemek rovněž spadá do ZPF II. třídy ochrany. Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě došlo k nepřiměřeně záboru zemědělské půdy, což by vedlo k další fragmentaci krajiny v rozporu se zásadami uvedenými v § 4 č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění účinném do 31. 12. 2023. V rámci součinnosti bylo zasláno MŽP, s negativním výsledkem posouzení. V ÚP SÚ se sice z části jedná o územní rezervu pro VV, dle rozsudku NSS č. j. 2 As 187/2017–327 však není požadavek kontinuity absolutní, a poměřování dotčených veřejných zájmů lze provádět znovu. Neevidujeme zde žádný podnět na změnu ÚP SÚ, není zde pořizována změna ÚP SÚ, z čehož plyne že záměr není momentálně v přípravě.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního

plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podatelem navrhovaná změna funkčního využití pozemku by znamenala jeho odnětí z PUPFL, neboť se jedná o lesní pozemek. MPP se obsáhle věnuje otázce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa, a to zejména v kap. 14.2. odůvodnění. Naproti tomu podatel neuvedl přesvědčivé a zásadní argumenty, na základě nichž by bylo možné pozemek z PUPFL odejmout a změnit jeho funkční využití. Takový postup by proto byl v rozporu s § 14 odst. 1 lesního zákona, neboť vyjmutí pozemku z PUPFL by bylo v rozporu se zájmem na zachování lesa a právem na příznivé životní prostředí. Dále podrobněji viz příloha P.143 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997999

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 942, 956

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 1.

Vyjádření

1. MČ Praha – Dubeč požaduje **zachování plochy pro zalesnění mezi Dubčí a Uhříněvsí (tzv. Velkého lesa)**, která je navržena v platném územním plánu a návrh Metropolitního plánu ji paradoxně zachovává pouze v části mezi cyklostezkou Netlucká a stavbou SOKP 511.

Jako prioritní požaduje MČ zachování zalesnění především v části přiléhající k návrší Rohožník.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Obnovení historického „Velkého lesa“, který se v území mezi Dubčí a Uhříněvsí nacházel, je dlouhodobou prioritou městské části. Odbor ŽP hl. m. Prahy již zahájil výsadbu na pozemcích ve vlastnictví města a je připraven k výkupu dalších pozemků a následné výsadbě. Vyřazení území tzv. „velkého lesa“ z kategorie zeleně lesní považujeme za velice nežádoucí krok. Území plán by měl jasně zachycovat záměr samosprávy ohledně podoby určitého území a samotný fakt, že se dosud zalesnění podařilo realizovat pouze v menší části daného území, neznamená, že by tento záměr, který městská část dlouhodobě a konzistentně prosazuje od poloviny 90. let, netrval. Vyloučení velkého lesa z ÚP je navíc v rozporu se ZÚR, kde je toto území uvedeno jako rozvojová oblast zeleně Z/6 Litožnice – Jankov. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění priority do webové aplikace Koncepční rozvaha.

Dalším důvodem pro zachování plochy pro zalesnění v rozsahu dle stávajícího ÚP je zachování stávajícího přírodního charakteru návrší Rohožník. Městská část přitom upozorňuje, že zalesnění předmětné

plochy vyžaduje zábor zemědělského půdního fondu a je tedy nutné, aby předmětná plocha byla vymezena v ÚP jako plocha k zalesnění a nikoliv jako orná půda. Zábor ZPF navíc musel být již v minulosti vyhodnocen kladně, vzhledem k tomu, že se jej navrhuje stávající platný ÚP (tj. jedná se o právní stav v území).

MČ dále upozorňuje, že významná část předmětného území je podle internetového portálu projektu "Voda v krajině" (www.vodavkrajine.cz) ohrožena erozí a jsou v něm navržena opatření pro snížení rizika eroze, minimálně zatravnění. Zalesnění lze též považovat za opatření pro snížení rizika eroze.

ZMČ dále upozorňuje na pravděpodobný omyl ve vypořádání připomínky č. 2907615 (Připomínka MČ Dubeč č. 1 z r. 2018): *"V západní části plochy LR dle platného plánu je zalesnění nevhodné z důvodu ochrany dochovaného krajinného rázu - Přírodní park Říčanka, v němž je významným prvkem rázu krajiny a krajinnou dominantou odlesněný křemencový hřbet Rohožník"*. Zmíněný křemencový hřbet je již dnes v zalesněné části a další zalesnění je navrženo pouze z jihu a z východu, v návaznosti na stávající zalesnění, odkud zmíněný křemencový hřbet není viditelný ani v současnosti. Případné další zalesnění tedy nebude mít na viditelnost této dominanty vliv.

Dotčené pozemky - k. ú. Dubeč: 1502/..., 1508/..., 1515/..., 1524/..., 1539/..., 1481/..., 229/..., k. ú. Uhřetěves: 1482/..., 1487/.., 1478/.., 1516/.. a další – v rozsahu dle funkční plochy LR vymezené stávajícím platným ÚP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Vyhovění by generovalo nepředpokládané zábory ZPF, a to i v I. třídě ochrany, které nebyly vyhodnoceny. Takový zábor není vzhledem k jeho velkému rozsahu důvodný. Podle § 4 odst. 3 zákona o ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout (v případě územně plánovací dokumentace ve spojení v § 5 zákona o ZPF určit pro nezemědělské využití) pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

K aplikaci ustanovení vyžadujících prokázání převahy jiného veřejného zájmu se judikatura vyjadřovala opakovaně zejména ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který obsahuje obdobnou konstrukci jako zákon o ZPF, ovšem s tím rozdílem, že v případě § 4 odst. 3 zákona o ZPF se musí jednat o „výrazně“ převažující jiný veřejný zájem, což znamená ještě intenzivnější ochranu nejkvalitnější půdy. Tuto judikaturu shrnuje NSS v rozsudku ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017–327, následovně: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014-36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015-251).“

Dále NSS v témže rozsudku upozorňuje, že „[s]oučástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010-323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012-161 a č. j. 8 As 5/2008-93).“ V případě nejkvalitnější půdy by tedy měla být výrazná převaha jiného veřejného zájmu dovozena jen za předpokladu, že neexistuje řešení uspokojující tento jiný veřejný zájem způsobem, který toto odnětí nevyžaduje nebo jej vyžaduje jen v menší míře. Například v případě veřejného zájmu na uspokojování bytových potřeb (resp. na dosažitelném bydlení) je v tomto ohledu podstatnou skutečností, zda v posuzované lokalitě již byly vyčerpány či téměř vyčerpány rozvojové plochy určené pro bydlení, což vede k prudkému růstu cen pozemků a nižší dosažitelnosti bydlení pro nové obyvatele lokality, jejichž příchod do lokality je předpokládán v souladu s očekávaným přírůstkem obyvatel (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 11. 2023, č. j. 2 As 160/2022-87).

Při aplikaci výše uvedených judikturních závěrů na dotčené pozemky, které se nachází také v nejkvalitnější zemědělské půdě, je nutné konstatovat, že nebyl prokázán převažující veřejný zájem pro

zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. S tím souvisí též to, že čl. 108 MPP dílčí zalesnění nevylučuje, protože obecně umožňuje v otevřené krajině provádět změny ploch podrobnějšího členění, pokud dochází ke zvýšení SES (stupeň ekologické stability). Jde však vždy o otázky, které je nutné prověřit v případných navazujících řízeních.

V případě území vymezeného připomínkou MPP zároveň následuje stav dle evidence v katastru nemovitostí, kde jsou pozemky označené v připomínce vedeny jako orná půda a součást ZPF, tedy nikoliv lesní pozemky. V platném ÚP byly plochy vymezené jako LR – lesní porosty pouze návrhově – návrh neodpovídal skutečnému využití a druhu pozemků dle katastru nemovitostí.

Svým způsobem jde tedy také o projev dynamiky v územním plánování, který se projevuje vedle principu kontinuity, který mj. znamená, že přijímané změny mají navazovat na předchozí úpravu. Princip dynamiky oproti tomu spočívá v nutnosti reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji. Uvedené potvrzuje i judikatura správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87, který konstatuje: „Požadavek na kontinuitu však není absolutní, zejména nesmí znemožnit revizi existujícího stavu. Nelze totiž přehlížet též protichůdný princip dynamiky územního plánování, jenž požaduje reagovat na aktuální podněty a potřeby. Opačný přístup by znamenal vyprázdnění práva obce regulovat rozvoj zástavby na svém území. Ke změnám regulace v územním plánu nemůže docházet nahodile a svévolně.“

Nejen rozhodovací praxe správních soudů tak kontinuálně potvrzuje závěr, že územní plánování je činností dynamickou, která spočívá v přijetí nutných změn, bez nichž není možné zajistit udržitelný rozvoj daného území a naplnit tak hlavní cíle územního plánování (srov. rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023 – 41). Dále podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2020, č. j. 65 A 5/2017-186: „územní plánování je kontinuálním a dynamickým procesem. Obsah územně-plánovacích nástrojů se proměňuje v závislosti na vývoji podmínek v regulovaném území. Z toho důvodu nelze vycházet z předpokladu, že podmínky jednou stanovené územním plánem jsou neměnné, resp. že ve vztahu k regulovaným pozemkům ve vlastnictví soukromých osob bez dalšího zakládají legitimní očekávání spočívající v tom, že dané pozemky nebudou při dodržení zákonem stanovených podmínek v budoucnu žádnou změnou dotčeny.“

Zásadní připomínka

ID 2998011

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944, 281, 942

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 2.

Vyjádření

2. MČ Praha – Dubeč požaduje **zachování tzv. západní obchvatové komunikace okolo Dubečka**, která byla vymezena v platném územním plánu (plochou nebo koridorem) a Metropolitní plán ji vypouští. V souladu s dřívějšími požadavky MČ požaduje její posun tak, aby neprotínala stávající zahrady u rodinných domů a její prodloužení až na komunikaci V Křížkách.

Za nejvyšší prioritu požaduje MČ úsek této komunikace mezi ul. Bečovská a K Pramenu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Uvedená komunikace je dlouhodobou prioritou městské části, především z důvodu nevyhovujícího stavu na příjezdu od Dolních Měcholup do Dubče úzkým hrdlem komunikace K Pramenu. Tato komunikace by zároveň obsloužila rozvojovou plochu na katastru Dolních Měcholup, těsně přiléhající k intravilánu Dubče. Úseky této komunikace vedoucí při plánovaných rozvojových plochách Dolních Měcholup by mohly být spolufinancovány investorem obytné zástavby. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění priority do webové aplikace Koncepční rozvaha a v připomínkách k návrhu MP z r. 2018.

V případě nemožnosti zahrnutí této komunikace do návrhu MP požaduje MČ alespoň zahrnutí územní rezervy ve stopě této komunikace.

Dotčené pozemky - k. ú. Uhřetěves: 1482/1, k. ú. Dolní Měcholupy: 637/.., 621/.., 607/.., k. ú. Dubč: 1745/.. a další – v rozsahu dle přílohy - urbanistické studie ing. arch. Starčeviče.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Dopravní koncepce MPP reflektuje komplexní změnu v návrhu tzv. východního města. V SJ směru je navržena sběrná komunikace městského významu - východní obchvat D. Měcholup jako součást tzv. Hostivařské spojky napojené na východní straně na SOKP. Po zprovoznění komunikací základního systému poklesne dopravní význam požadovaného obchvatu Dubče. S ohledem na dopravní význam místních propojení a měřítko MPP nutno řešit v podrobnější dokumentaci.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998017

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 3a.

Vyjádření

3a. MČ Praha-Dubeč požaduje, aby nový územní plán garantoval ochranu lipové aleje jejím vymezením jako nezastavitelné plochy.

Tuto připomínku požaduje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Lipovou alej vedoucí z Dubečka ke hřbitovu Na Horkách považuje městská část za významný krajinný prvek a pokud by zástavba přiléhala těsně k této aleji, jako krajinný prvek by alej byla značně degradována. O významu lipové aleje jako krajinného prvku městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyznačení významného krajinného prvku do webové aplikace Koncepční rozvaha a v připomínkách k návrhu MP z r. 2018.

Určitý odstup od lipové aleje ze západní strany je zahrnut také v platném ÚP (viz snímek hlavního výkresu platného ÚP proložený fotomapou), návrh MP tento odstup ruší.

Dotčené pozemky: 1912 v k.ú. Dubeč a přilehlé (k. ú. Dubeč a k.ú. Dolní Měcholupy)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V návrhu MPP je vyhověno jinak, je vymezena plocha městského parku a plochy podrobnějšího členění nestavebních bloků. Ochrana stromové aleje je pod podrobnost MPP.

Zásadní připomínka

ID 2998020

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 3b.

Vyjádření

3b. MČ Praha – Dubeč požaduje zanesení odstupu zástavby rozvojové plochy na katastru Dolních Měcholup, která od západu těsně přiléhá k lipové aleji, a to přibližně symetricky s odstupem komunikace U lipové aleje z východní strany, tj. cca 15 m. Pro zachování velikosti rozvojové plochy je možné rozšířit zastavitelné území např. severním nebo západním směrem.

ZMČ dále upozorňuje na zjevnou chybu resp. nedorozumění ve vypořádání připomínky 2907617 (připomínka MČ Dubeč č. 3), které podle vypořádání bylo vyhověno, ve skutečnosti ale tato úprava v návrhu MP zahrnuta není. Naopak byla ještě oblast lipové aleje spolu se hřbitovy oproti návrhu MP z r. 2018 zahrnuta do zastavitelného území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Lipovou alej vedoucí z Dubečka ke hřbitovu Na Horkách považuje městská část za významný krajinný prvek a pokud by zástavba přiléhala těsně k této aleji, jako krajinný prvek by alej byla značně degradována. O významu lipové aleje jako krajinného prvku městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyznačení významného krajinného prvku do webové aplikace Koncepční rozvaha a v připomínkách k návrhu MP z r. 2018.

Určitý odstup od lipové aleje ze západní strany je zahrnut také v platném ÚP (viz snímek hlavního výkresu platného ÚP proložený fotomapou), návrh MP tento odstup ruší.

Dotčené pozemky - k. ú. Dolní Měcholupy: 607/2

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude rozšířena plocha místního parku 123/281/2573 Hřbitov s lipovou alejí v Dubči na jihozápadě, ve shodě s vymezením hranice plochy /ZMK/ dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Jde o vymezení nestavebního bloku v rámci zastavitelného území.

Zásadní připomínka

ID 2998035

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944, 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 4.

Vyjádření

4. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby nový územní plán navrhl stabilní řešení oblasti zahrad **Horka** umožněním transformace zahrad na bydlení. Zároveň požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné regulativy pro zajištění cílového charakteru lokality (podlažnost na úrovni jednoho nadzemního podlaží, výšková hladina I a minimální podíl nezastavěné části pozemku).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o území, které přiléhá ke stávajícímu intravilánu, s relativně dobrou dostupností inženýrských sítí, které se nacházejí na jeho hranici. Toto území bylo zahrnuto do zastavitelného také v konceptu ÚP z roku 2009. Jedná se o jednu z mála rozvojových oblastí Dubče pro účely bydlení. O této prioritě městská část zpracovatele územního plánu opakovaně informovala v průběhu ústních konzultací i formou vyplnění do webové aplikace Koncepční rozvaha a v připomínkách k návrhu MP z r. 2018.

Nový územní plán rozvojovou oblast R/R Štěrboholy Dubeč ruší. Požadujeme proto, aby nový územní plán s respektem ke stávajícímu stavu v území navrhl koncepční řešení lokality ve vazbě na metropolitní krajinný park Štěrboholy Dubeč a jádrové sídlo MČ Dubeč. Metropolitnímu parku by mohl eventuálně sloužit jako zázemí pro vybavenost a tím i podpořit sociální kontrolu v území, které je díky nevyjasněné budoucnosti vystaveno vysoké koncentraci negativních sociopatologických jevů snižující jak rekreační kvality otevřené krajiny. Zároveň by tak pro potřeby vybavení metropolitnímu parku nedošlo k záboru nových ploch, protože se jedná o stabilizaci již zastavěného území a jeho koncepční dotvoření.

Městská část je toho názoru, že postupná transformace stávajícího zastavěného území (viz ÚAP a platný územní plán) chatové osady na obytnou část městské části je vzhledem k dostupnosti bydlení v hl. m. Praze nevyhnutelná. Proběhne takovým způsobem, jaký územní plán umožní. Tj. buď koncepčně a legálně podle podmínek nastavených územním plánem, anebo nekoncepčně umisťováním přechodných staveb, mobilheimů, maringotek a nouzových obydlí apod.

Městská část se domnívá, že je v jejím zájmu a v zájmu jejích obyvatel, aby se tato část území stabilizovala a nedocházelo v ní nadále k růstu sociopatologických jevů. A to i v souvislosti s nejistotou v území – tj. dlouhá léta nenaplněná očekávání vlastníků pozemků v návaznosti na předpokládaný rozvoj Východního města a zrušení stavební uzávěry. Zároveň by měl být podpořen vznik metropolitního parku.

Dotčené pozemky - k. ú. Dubeč: 1677 až 1725/1, 1742, 1745/26-28, 1745/12.. a další – v rozsahu dle přílohy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pro vymezení nových zastavitelných ploch zde není veřejný zájem. Území tzv. Východního města bylo sledováno jako rezerva pro budoucí rozvoj, nyní se s ním již nepočítá. MPP vymezuje dostatek zastavitelných R ploch pro všechny MČ v okolí, navazující na jejich strukturu, zamezuje tak srůstání bývalých obcí. Těmito zastavitelnými plochami tak bude dostatečně zajištěna potřeba bydlení. Růst sociopatologických jevů v daném místě není důvodem pro vymezení R ploch pro bydlení. Mezi MČ zůstane otevřená krajina, vymezená jako krajin. rozhraní s novým rekreačním parkem. MPP zde potvrzuje stávající zahrádkové osady. Dotčené pozemky byly v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy vymezeny toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Ustanovení § 23b odst. 1 stavebního zákona definuje územní rezervu jako plochu nebo koridor, které jsou vymezeny v územně plánovací dokumentaci pro využití, jeho potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Z vymezení územní rezervy nicméně neplyne legitimní očekávání vlastníků (či kohokoliv dalšího), že v budoucnu bez dalšího dojde k změně na návrh zastavitelnou plochu. Naopak citované ustanovení umožňuje, aby po případném prověření došlo k vypuštění území, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití.

Dle ustálené užití judikatury správních soudů vymezení územní rezervy, jako dočasného řešení, ještě nezakládá funkční využití pozemku, neboť: „územní rezerva je pouze opatřením dočasným, které budoucí využití nijak nepředjímá. (...) z vymezení území jako územní rezervy nelze dovozovat funkční využití, pro které je území pouze prověřováno. nýbrž je nezbytnou zákonnou podmínkou pro vymezení určitého území (...)“ (rozsudek NSS ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016–51).

Územní rezervace tedy představuje dočasné řešení, k němuž se přihlásí v případě, že je uvažováno o určitém budoucím využití předmětného území. Nevzniká však předem nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita takovým způsobem, jaký předběžný územní rezerva, či aby v územně plánovací dokumentaci zůstala (takový stav je dokonce z hlediska jistot dotčených vlastníků nežádoucí).

Výše uvedené bylo potvrzeno i judikaturou NSS: „Existuje-li území vymezení určitého pozemku jako územní rezervy, avizuje do představy orgánu územního plánování o tom, jakým způsobem by měla být plocha v budoucnosti využita. Vlastník pozemku pak může očekávat, že územní rezerva se zpravidla po přistoupení dalších dalších „překlopí“ do stejného vymezení funkčního využití. Taková očekávání však nezakládá právo, aby se tak stalo. Bude-li územní rezerva z legitimního důvodu využita jiným, než původně určeným způsobem, nezakládá nutně bez dalšího zásahu do vlastnického práva vlastníka pozemku.“ (Rozsudek NSS ze dne 15. 11. 2018, č. j. 1 As 161/2018-44).

Požizovatel postupoval v souladu s citovanou judikaturou, když v rámci přípravy nového MPP mj. prověřoval aktuálnost územních rezerv a hodnotil, zda je plochy jimi dotčené dále nutné rezervovat pro stanovený účel. V posuzovaném případě přitom dospěl k závěru, že již nejsou dány důvody, pro které by měla být územní rezerva na předmětné ploše zachována. V s principem proporcionality a šetrnosti při přijímání nové souladu tedy zvolil řešení, v rámci kterého dotčené plochy již nebudou danou územní rezervou blokovány. Zásahem do právní sféry vlastníka dotčeného pozemku by naopak mohla být situace, kdy by předmětný pozemek byl územní rezervou i nadále blokován, aniž by pro to existovala objektivní potřeba.

V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba změny funkčního využití.

Dle kapitoly 3 odůvodnění textové části MPP vymezuje zastavěné území, plochy a koridory, zejména pevné plochy, plochy změn v krajině, plochy přestavby, veřejně prospěšné stavby, veřejně

prospěšná opatření, územní rezervy a současně stanoví podmínky pro využití těchto vymezených ploch a koridorů. Při přijetí MPP byly vyhodnoceny stávající plochy územních rezerv, tj. zhodnocena potřeba jejich dalšího zachování či případná potřeba změny funkčního využití dotčených ploch v souladu s vymezenou územní rezervou. MPP vymezuje nové plochy územních rezerv, které jsou potřebné, a současně nepřebírá ty územní rezervy, u nichž nebyla zjištěna další potřeba na jejich zachování. Tato skutečnost se však nedotýká právní sféry vlastníků pozemků dotčených touto územní rezervou (případně městské části), neboť její existence ještě nezakládala právo na budoucí změnu funkčního využití plochy.

Možnost požít po prověření územní rezervy tuto z územního plánu vypustit, nebude-li např. prokázána potřeba navrhovaného využití, vyplývá přímo z § 23b stavebního zákona.

V uvedených zásadách MPP nepřevzal územní rezervu vymezenou v souladu v ÚP SÚ hl. m Prahy, a to po prověření, že důvody pro vymezení územní rezervy již netrvají, resp. že účel, pro který byla územní rezerva vymezena, není potřeba. Konkrétní legitimní důvody pro tento postup byly uvedeny již na začátku vyhodnocení požadavku a spočívá především v tom, že MPP vymezuje dostatek zastavitelných R ploch pro všechny MČ v okolí, které navazují na jejich strukturu tak, aby nedošlo ke srůstání bývalých obcí. Zároveň je dostatečně uspokojena potřeba takových ploch v dané oblasti. V důsledku této skutečnosti však nedochází k dotčení práv vlastníků. Zároveň nepřevzetím územní rezervy končí omezení, která se k dotčeným pozemkům vztahovala. Vlastníci je tak mohou využít v souladu se stanoveným funkčním využitím.

Zásadní připomínka

ID 2998036

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 9.

Vyjádření

9. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby u rozvojové plochy nad rybníkem **V Rohožníku** (č. 413/281/2060), která tvoří přechod mezi zástavbou a volnou krajinou, byla omezena zastavitelnost stavebního bloku na max. 20%, tj. o něco více než dle regulativu stávajícího ÚP OB-A pro 2 nadzemní podlaží, a garantoval maximální výšku staveb na 10 m ke hřebeni střechy od nejnižšího bodu domu na terénu (odpovídající výškové hladině i dle PSP) .

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrší Rohožník tvoří cennou krajinnou dominantu a proto považujeme za důležité v tomto místě i nadále zachovat vysoký podíl zeleně. Hustší zastavěnost, která by odpovídala centrální části Dubče, považuje MČ v daném místě za nevhodnou.

V případě zástavby nad rybníkem V Rohožníku se jedná o přechod mezi zástavbou a volnou krajinou a MČ v minulosti vždy souhlasila se zástavbou za podmínky relativně nižšího podílu zastavěné plochy (o něco vyšší než stávající regulativ OB-A).

Dotčené pozemky - k. ú. Dubeč: Rozvojová plocha 413/281/2060 (např. č. parc. 1453 k. ú. Dubeč)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno úpravou metodiky výpočtu MVÚ a bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou. Maximální zastavitelnost budovami bude snížena na 20%. Koeficienty pro výpočet HPP budou taktéž atypické: základní zastavitelnost budovami 15%, základní podlažnost 2.

Zásadní připomínka

ID 2998038

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 10.

Vyjádření

10. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby nový územní plán podmínil výstavbu ve všech rozvojových plochách na katastru MČ plánovací smlouvou, pořízením územní studie anebo regulačního plánu (které zaručí ochotu stavebníků dosáhnout samosprávné dohody v území řešící poskytnutí potřebných pozemků na komunikace, zeleň a pěší propojení např. dle Metodiky MHMP kontribuce investorů do území). Bez této podmínky MČ požaduje, aby rozvojové zastavitelné plochy navržené v MP byly vymezovány jako územní rezerva.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Cílem je předejít případům, kdy dojde ke změně pozemků na stavební a městská část již nebude mít možnost investora přimět k poskytnutí potřebných pozemků na zeleň, komunikace a pěší propojení v rámci územního řízení.

Příkladem je rozvojová plocha nad rybníkem V Rohožníku (lokalita 413/281/2060), kde je dlouhodobý požadavek MČ na zachování pěšího propojení přes pozemek 1462 od ul. V Rohožníku směrem do volné krajiny, které ale majitel pozemku v současné době odmítá. Nutnou podmínkou pro transformaci území na zastavitelné je také ustoupení určité části pozemků ve prospěch rozšíření komunikace. Bez dosažení dohody s majiteli nedává změna území na zastavitelné smysl.

Dalším příkladem je rozvojová plocha 413/281/2808, kde byla podmínka pro realizaci zástavby ustoupení části pozemku pro komunikaci a prodej nebo převod zbylé části pozemku č. 1515/13 městu nebo MČ pro účely výsadby zeleně.

Dotčené pozemky: Všechny rozvojové plochy (413/281/2060, 413/281/2808, 413/281/2544, 413/281/2360, 413/281/2446, 413/281/2486)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s připomínkou MČ ID 2998036 bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou u rozvojové plochy 413/281/2060 a 413/281/2360.

U zbylých požadovaných ploch platí že regulativ podmiňující plánovací smlouvy je v návrhu MPP koncipován primárně jako podmínka pro využití míry využití území, kterou návrh MPP navyšuje oproti dosavadnímu ÚP SÚ. Podmínka uzavření plánovací smlouvy proto nemůže být z metodických důvodů vymezena u ploch, které svojí mírou využití území odpovídají právní kontinuitě, tj. míře využití území dle dosavadního ÚP SÚ. V opačném případě by se mohlo jednat o nepřiměřený a nepřípustný zásah do práv vlastníků dotčených pozemků. Při vyhodnocení navržené míry využití území dle MPP byl uvažován komplexní návrh, a to včetně bodových značek nebo parametrické regulace. Část pozemků dotčených požadavkem je ve vlastnictví HMP, kde se podmínka podmínka plánovací smlouvy nevymezuje.

Zásadní připomínka

ID 2998045

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944, 281, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 15.

Vyjádření

15. MČ Praha – Dubeč požaduje vymezení **komunikační propojky ulic V Křížkách – Ke Křížkám** („severního obchvatu“) **při severní hranici intravilánu Dubče.**

V případně nezahrnutí této komunikace MČ požaduje vyloučení rozvojové plochy 413/281/2486 z návrhu nového územního plánu, nebo její převedení do územní rezervy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění

Komunikační propojka, ve spojení se západní obchvatovou komunikací, odvede dopravu z centra MČ a vyhne se tak přetíženému uzlu – nám. U Lípy svobody a úzkému hrdlu v ul. Ke Křížkám. Infrastrukturní investice je kromě odlehčení návsi od průjezdné dopravy klíčová také pro zajištění dopravní obsluhy metropolitním plánem nově navržené zástavby (rozvojová plocha 413/281/2486).

V aktualizované verzi MP nebyla do návrhu MP zahrnuta komunikační propojka, paradoxně ale byla do návrhu zahrnuta rozvojová plocha, navržená mezi touto komunikací a ul. V křížkách.

Dotčené pozemky - k. ú. Dubeč: 1676/5-6, 1676/11-12, 1610/4-5, 1610/1, 1610/7, 1603/1 a další v rozsahu dle grafické přílohy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na základě dohody s DO (MŽP) došlo s ohledem na ZPF k výrazné redukci zastavitelných rozvojových ploch (413/281/2486, 413/281/2838), proto je vymezení komunikace v dotčeném území neopodstatněné. I tak by se jednalo o vymezení komunikace mimo podrobnost vybrané komunikační sítě.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2998047

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 22.

Vyjádření

22. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby v internetové verzi MP bylo **možné přiblížení na úroveň parcely**, jak je to možné při prohlížení stávajícího ÚP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Pokud bude zobrazení MP dostupné pouze ve stávajícím velmi hrubém rozlišení, kdy se nejde přiblížit a jednoznačně zobrazit zařazení konkrétní parcely, vzniká prostor pro nejednoznačnosti v zařazení konkrétního pozemku a pro následné spory.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečská aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2998049

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 25.

Vyjádření

25. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby nový územní plán navrhl stabilní řešení oblasti zahrad **Slatina** umožněním transformace zahrad na bydlení. Zároveň požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné regulativy pro zajištění cílového charakteru lokality (podlažnost na úrovni jednoho nadzemního podlaží, výšková hladina I a minimální podíl nezastavěné části pozemku). Požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při nastavování podmínek transformace chatové oblasti Slatina na vybavenou obytnou čtvrť zajistil podmínky pro její urbanistické dotvoření. Za důležitou považujeme i vybavenost pro realizaci lesní mateřské školy a pro zajištění podmínek pro rozvoj doplňkových služeb pro metropolitní park Štěrboholy - Dubeč.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o dlouhodobý požadavek majitelů stávajících zahrad, z nichž některé z části již fakticky k bydlení slouží.

Nový územní plán rozvojovou oblast R/R Štěrboholy Dubeč ruší. Požadujeme proto, aby nový územní plán s respektem ke stávajícímu stavu v území navrhl koncepční řešení lokality ve vazbě na metropolitní krajinný park Štěrboholy Dubeč a jádrové sídlo MČ Dubeč. Metropolitnímu parku by mohl eventuálně sloužit jako zázemí pro vybavenost a tím i podpořit sociální kontrolu v území, které je díky nevyjasněné budoucnosti vystaveno vysoké koncentraci negativních sociopatologických jevů snižující jak rekreační kvality otevřené krajiny ke Štěrboholům, tak i kvalitu života obyvatel městské části. Zároveň by tak pro potřeby vybavení metropolitnímu parku nedošlo k záboru nových ploch, protože se jedná o stabilizaci již zastavěného území a jeho koncepční dotvoření.

Městská část je toho názoru, že postupná transformace stávajícího zastavěného území (viz ÚAP a platný územní plán) chatové osady na obytnou část městské části je vzhledem k dostupnosti bydlení v hl. m. Praze nevyhnutelná. Proběhne takovým způsobem, jaký územní plán umožní. Tj. buď koncepčně a legálně podle podmínek nastavených územním plánem, anebo nekoncepčně umístováním přechodných staveb, mobilheimů, maringotek a nouzových obydlí apod.

Městská část se domnívá, že je v jejím zájmu a v zájmu jejích obyvatel, aby se tato část území stabilizovala a nedocházelo v ní nadále k růstu sociopatologických jevů. A to i v souvislosti s nejistotou v území – tj. dlouhá léta nenaplněná očekávání vlastníků pozemků v návaznosti na předpokládaný rozvoj Východního města a zrušení stavební uzávěry. Zároveň by měl být podpořen vznik metropolitního parku.

Dotčené pozemky - k. ú. Dubeč: 1633/..., 1635/..., 1644-1664/..., 1668-1675/..., 1768-1775/..., 1779-1804/..., 1821-1855, a další v rozsahu dle grafické přílohy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě nové skutečnosti z MČ bude rozšířena plocha zahrádkové osady přibližně v rozsahu plochy ZP/ZMK dosavadního ÚP SÚ. Pro vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení v tomto území neexistuje dostatečný veřejný zájem, generující zábery ZPF. S územím tzv. Východního města, dříve územ. rezerva pro budoucí masivní rozvoj města, koncepce rozvoje již nepočítá. MPP vymezuje dostatek zastavitelných R ploch pro všechny okolní MČ, navazující na jejich strukturu, zamezí tak srůstání bývalých obcí. MPP zde potvrzuje stávající fungující zahrád. osady.

Zásadní připomínka

ID 2998050

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 28.

Vyjádření

28. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby v MP byly vyňaty z plochy určené pro rekreaci soukromé pozemky v k. ú. Dubeč č. 1610/6 a 1610/25 až 28 a byly přičleněny **k sousední zastavitelné rozvojové obytné ploše**.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o pozemky, které sousedí s rozsáhlým městským pozemkem 1610/5 o výměře cca 135 tis. m², takže není opodstatněné, aby pro budoucí realizaci sportovního areálu muselo dojít k výkupu soukromých pozemků. Také studie řešící návrh sportovního areálu, dříve zpracovaná městskou částí, s využití těchto pozemků nepočítá.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena obytná rozvojová plocha v souladu s pořizovanou změnou Z 3672.

Zásadní připomínka

ID 2998051

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 30.

Vyjádření

30. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby MP vymezil **okolo stavby 511 Pražského okruhu** plochy pro rozšíření **krajinářských úprav (tzv. zelené pásy) zajišťující ochranu obytného území městské části před hlukem, světelným znečištěním a exhalacemi ze silniční dopravy**, a to minimálně v rozsahu podnětu na změnu ÚP 617/2019, tj. změna ÚP 3886/33.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o rozšíření krajinářských úprav podél stavby 511 na pozemku 1603/1 k. ú. Dubeč směrem k intravilánu Dubče, kde je navržený zelený pás zúžen z důvodu, že jeho umístění neumožňuje stávající ÚP. Zúžení pásu pro krajinářské úpravy směrem k intravilánu ve stávajícím ÚP, které přebírá i předložený návrh nového územního plánu, považuje MČ za nelogické a neodůvodněné, proto MČ podala zmíněný podnět na změnu stávajícího ÚP a požaduje zahrnutí tohoto požadavku také do návrhu nového územního plánu.

Městská část proto požaduje, aby MP garantoval podmínky pro realizaci výsadby a terénních úprav (či jiných staveb) zajišťujících dostatečnou ochranu obytných území městské části před negativními vlivy z Pražského okruhu.

Dotčené pozemky: 1603/1

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zpracována pořizovaná změna Z 3886 dle výstupů ze součinnosti s MŽP a zároveň bude koordinováno s připomínkou MČ "32", ID 2998079, týkající se centra záchranářů.

Zásadní připomínka

ID 2998073

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281, 942

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 31.

Vyjádření

31. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby MP garantoval stávající **pěší propojení z ul. Na Ovčáckém / Stradonická** přes rozvojovou plochu 413/281/2544 směrem do volné krajiny.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o zohlednění stávajícího pěšího propojení do volné krajiny v rozvojové ploše, s cílem zajistit jeho zachování v případě rozvoje území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V R ploše obytné 413/281/2544 bude vymezeno pěší napojení s výchozím bodem na křížení ulic Na Ovčáckém - Stradonická.

Zásadní připomínka

ID 2998085

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 33.

Vyjádření

33. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby nový územní plán navrhl konkrétní řešení pro zvýšení rekreační hodnoty krajiny **"Metropolitního parku Štěrboholy - Dubeč"** a krajinného rozhraní mezi Dubčí, Štěrboholy a Dolními Měcholupy, tj. aby navrhl konkrétní plochy pro realizaci cestní sítě, parků a plochy k zatravnění či zalesnění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Nový územní plán nenavrhuje v krajinném rozhraní ani v metropolitním parku žádné změny stávajícího stavu. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona (i ze zadání MP) povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny stavu ploch v krajině žádoucí.

Pokud MP konkrétní změny nenavrhne, tak bude nezbytné pořízení změny nového územního plánu, aby bylo možné alespoň základní prvky vedoucí k realizaci metropolitního parku realizovat, což městská část považuje za ztrátu času, mohou-li být navrženy již v územním plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s MPP dle článku, 109 Krajinné rozhraní a krajinný park, dle článku 72 a 71 transformační a rozvojové plochy. MPP vymezuje požadované v rámci svého měřítka.

Zásadní připomínka

ID 2998086

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 942

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 34.

Vyjádření

34. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby v MP byla **k zastavitelnému území při ul. Za Lesíkem** přičleněna rozvojová plocha pro bydlení **odpovídající 1 řadě RD** z východní strany a plocha k zalesnění ve zbývajících výměře pozemku 1515/3 a tento pás definován jako rozvojová plocha. Podmínkou pro realizaci zástavby v uvedené rozvojové ploše je současná realizace výsadby lesa nebo jiné zeleně na zbývajících částí pozemku 1515/3 a předání pozemku hl. m. Praze nebo MČ za účelem výsadby zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jedná se o zástavbu přiléhající ke stávající komunikaci s možností využití existujících sítí. Zároveň probíhá jednání MČ s vlastníky pozemků o převedení zbývajících částí těchto pozemků pro účely výsadby lesa. Ten je městskou částí i vlastníkem stvrzenou podmínkou pro realizaci zástavby. Zalesněný pozemek bude předán hl. m. Praze nebo MČ.

Dotčené pozemky: 1515/3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno z důvodu záboru ZPF III. třídy ochrany. Dle požadavku MČ se jedná o plošně rozsáhlejší zábor. Plochy jsou součástí přírodního parku Říčanka. Podnět na změnu ÚP P 489/2019 (rozšíření plochy OB - oproti připomínce MČ však v rozsahu celého dotčeného pozemku) byl ZHMP 04/2020 neschválen. V současnosti není evidován žádný podnět na změnu ÚP HMP týkající se dotčeného území, požadující rozšíření plochy OB nad rámec platného stavu.

Jedním z důvodů, ke kterým pořizovatel přihlédl při úvaze, proč nebylo požadavku vyhověno, je skutečnost, že obdobný požadavek byl již v minulosti neschválen Zastupitelstvem HMP v rámci požadavků na dílčí změny ÚP SÚ. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že jak u dílčí změny ÚP SÚ, tak v případě návrhu MPP jako celku, je orgánem schvalujícím výsledný návrh dokumentace dle § 54 stavebního zákona právě ZHMP. Z tohoto důvodu bylo nutné při koncipování návrhu MPP zohlednit i vůli ZHMP vyslovenou v minulosti v případě dílčího návrhu na pořízení změny ÚP SÚ či samotné změny ÚP SÚ, které byly z obsahového hlediska shodné či obdobné, jako je tento požadavek podatele. V principu jde o projev ústavně zaručeného práva na samosprávu, z něhož plyne, že obce musí mít reálnou možnost prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev svobodně určit, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). Naopak prosazování řešení v rozporu s již dříve vyjádřenou vůlí ZHMP, by s velkou pravděpodobností vedlo k vrácení návrhu MPP a nutnosti jeho přepracování dle § 54 odst. 3 stavebního zákona. Takový postup by nebyl smysluplný a byl by i v rozporu s obecným principem rychlosti a hospodárnosti řízení vyjádřeným v § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, kterým je pořizovatel vázán. V mezidobí nedošlo k relevantní změně okolností, která by opodstatňovala změnu v přístupu k již projednávanému požadavku. Navržené řešení není ani věcně nesprávné, ani nevede ke kolizi s veřejným zájmem. Neexistují ani žádné jiné dostatečně závažné důvody (např. požadavek vyplývající z nadřazené dokumentace), které by opodstatňovaly přehodnocení předchozích závěrů pořizovatele či rozhodnutí ZHMP.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění či nezohlednění v návrhu MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998141

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 621, 151, 942, 956

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | 37.

Vyjádření

37. MČ Praha – Dubeč požaduje, aby MP zohlednil již schválenou změnu stávajícího ÚP v oblasti tzv. **Hostivařské spojky** v úseku mezi Netlukami a ul. Kutnohorská / Přátelství, kterou byla trasa hostivařské spojky stabilizována a v jejím těsném sousedství umístěny **plochy zeleně (ZMK)**. MČ požaduje, aby plochy zeleně byly zohledněny v novém ÚP. Návrh MP plochy zeleně nezohledňuje, v rozporu s platným ÚP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Návrh MP plochy zeleně nezohledňuje, v rozporu s platným ÚP, ačkoliv bylo deklarováno, že veškeré změny stávajícího ÚP schválené během přípravy MP budou v MP zohledněny. (viz schválená změna ÚP č. 2835/00)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je v souladu s připomínkou i vydanou změnou Z 2835, regulativy otevřené krajiny realizaci různých druhů zeleně umožňují i bez přímého vymezení. Požadavek na plochy zeleně v oblasti Hostivařské spojky mohou probíhat v rámci navýšení stupně ekologické stability (SES) dle čl. 107, 108, jelikož je nyní na těchto plochách vyznačená plocha pro pole (SES (1)). SES jednotlivých ploch je specifikován v čl. 111 a 112.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998148

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944, 281, 191, 942, 628, 956, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

38. MČ Praha – Dubeč souhlasí se změnami zohledněnými v návrhu MP, které byly provedeny na základě **zpracování připomínek MČ k návrhu MP z r. 2018.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha - Dubeč souhlasí se zpracováním všech připomínek vznesených v rámci projednávání návrhu MP v r. 2018.

Přehled zpracovaných nebo částečně zpracovaných připomínek MČ Dubeč k návrhu MP z r. 2018:

1. zachování lesní plochy (tzv. Velkého lesa) mezi Dubčí a Uhříněvsí (zpracováno částečně, MČ i nadále trvá na celém zpracování připomínky, viz připomínka č. 1/2022

5. rozšíření zastavitelného území při ul. K Vilkám

6. zpřesnění hranice zastavitelného území kolem rybníka V Rohožníku

7. oblast Horka - oprava krajní parcely na zastavitelné v souladu s platným ÚP

11. zanesení pěších propojení

13. sportovní areál severně od ul. V Křížkách

14. rozvojová plocha Zóna malého a středního podnikání Dubeč - sever

- 17. oblast V Rohožníku - rozšíření zastavitelného území na části parc. č. 1473
 - 18. zeleň při ul. V Kališti (pozn. zaneseno v textové části)
 - 19. oprava max. podlažnosti - ul. Mikova
 - 24. Rozšíření zastavitelného území při ul. Za Lesíkem (jižní část)
 - 27. Oprava chyb
 - 29. Oprava plochy VV Netlucká, 1005 (MČ nicméně požaduje úpravu, viz připomínka 39/2022)
 - 30. zelené pásy okolo SOKP 511 (zpracováno částečně; MČ i nadále trvá na celém zpracování připomínky, viz připomínka č. 30/2022)
-

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlasnou připomínku k úpravě MPP po společném jednání. Na základě výsledků veřejného projednání, zejména na základě dohod s dotčenými orgány, bude návrh MPP upraven - týká se připomínky č. 13. a 17., kdy dojde k redukci vymezení zastavitelné R plochy obytné (413/281/2060 - dohoda s MK) a k redukci vymezení zastavitelné R plochy rekreační (413/281/2838 - dohoda s MŽP).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2998158

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 281

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

39. MČ Praha – Dubeč požaduje **rozvojovou plochu pro veřejné vybavení č. 800/281/2269 rozdělit** na jižní část určenou výhradně pro veřejné vybavení a na severní část určenou pro smíšenou zástavbu. Dále požaduje, aby severní část plochy zeleně **123/281/2608** (část č. parc. 1589/11) byla přičleněna k ploše veřejného vybavení 800/281/2269.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Zatímco v jižní části území MČ plánuje výstavbu mateřské školy (stavba má již vydané územní rozhodnutí), v severní části MČ plánuje výstavbu budov určených částečně pro veřejné vybavení (např. DPS, zdravotní středisko) a částečně pro bydlení, přičemž některé budovy mohou být určeny výhradně k bydlení. Proto MČ požaduje, aby v severní části této plochy ÚP garantoval možnost výstavby budov určených k bydlení.

Na severní části pozemku č. parc. 1589/11 MČ v rámci plánované stavby mateřské školy plánuje umístění školní zahrady, proto požaduje přičlenění této části k rozvojové ploše veřejného vybavení

Dotčené pozemky: 1005/31, 1589/11 a další.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dle požadavku bude upraven tvar plochy návrhu občanské vybavenosti a bude upravena plocha parku 123/281/2608.

Zásadní připomínka

ID 2998206

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 51

Podatel | **Městská část Praha-Dubeč**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1X0CZ

Lokalita | 944, 191, 225

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

40. MČ Praha - Dubeč požaduje zahrnutí tzv. **Počernické tangenty** do návrhu Metropolitního plánu, v souladu s návrhem projednávaným v rámci změny ÚP č. Z2883/00 "Zóna malého a středního podnikání Dubeč - sever".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Tuto kapacitní komunikaci již dlouhodobě požadují vybudovat dotčené městské části, PrahaDolní Počernice, Běchovice i naše městská část Praha-Dubeč.

Návrh komunikačního skeletu řeší obsluhu řešeného území. Zahrnuje dopravní trasu definovanou návrhem změny územního plánu, která vede skrz celé řešené území a je pro danou rozvojovou lokalitu 191/Dolní Počernice jih naprosto klíčová. Dle požadavku ZMČ Dolní Počernice je tangenta rovněž potřebná pro výstavbu městských bytů - projektu Pražské developerské společnosti (PDS) ve východní části lokality 225/Dolní Počernice. Navržený soubor bude přímo napojen na komunikační síť vyššího řádu (na ulici Českobrodskou a Národních hrdinů). Návrh změny územního plánu Z 2883/00 počítá s přemodelováním této Počernické tangenty pouze v rámci řešeného území, její pokračování a napojení na Českobrodskou zůstává neměnné v souladu se stávajícím územním plánem. Toto nové dopravní místní propojení, jako paralelní trasa, přispěje k rozptýlení dopravního zatížení a odlehčí dopravě v centru Dolních Počernic. Kromě obsluhy řešeného území by tak měla mít kladný vliv na zlepšení životního prostředí v centru Dolních Počernic. Dojde totiž k omezení negativních vlivů automobilové dopravy na zdraví a pohodu bydlení obyvatel Dolních Počernic a vytvoření dalšího vhodného obchvatného dopravního toku okolo Dolních Počernic omezujícího nežádoucí kongesce.

Tato komunikace je již nyní vymezena v platném územním plánu jako plocha DU (resp. s kombinací ploch LR, OP a ZMK). Nová trasa Počernické tangenty tuto komunikaci jen upřesňuje. MČ Dubeč žádá proto o související doplnění Počernické tangenty i do krycích listů obou ploch 191 a 944 (části 600 / Dopravní infrastruktura a 900 / Veřejný zájem) a do podkladových dokumentů, zejména výkresu veřejně prospěšných staveb (ZO 4).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, trasa komunikace bude upřesněna dle aktuálního stavu návrhu změny Z 2883 a aktuální studie Pavel Hnilička Architekti, s.r.o./ 2024.

Zásadní připomínka

ID 2994304

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Zásadní připomínka č. 1 - rozvojová plocha 413/379/2035 - na nezastavitelnou

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává zásadní připomínku č. 1:

MČ Praha-Klánovice požadovala a stále požaduje z návrhu MP v lokalitě označené v Metropolitním plánu Prahy číslem 379 / Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035, a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství, případně jako lesní plochu či les na nelesních pozemcích; z toho důvodu ji požadovala přiřadit k lokalitě 947 Horní Počernice – Klánovice.

Odůvodnění

Současné zastavěné území městské části Praha - Klánovice končí na hranici katastrálního území této městské části s katastrálním územím Horní Počernice (ulicemi Volšovská - Slatinská - Rodovská -V Jezevčinách), a s katastrem Šestajovice (ulicí Úprkova). Navrhovaná rozvojová plocha 413/379/2035 (06) 35-20 o výměře cca 12 ha, sousedící hranicí s uvedenými komunikacemi Slatinská – Rodovská – V Jezevčinách v Metropolitním plánu pro veřejné projednání zůstala situována; zásadní připomínce nebylo vyhověno; plocha je situována v katastru Horní Počernice, se zastavěným územím tohoto katastru nemá však ani společné hranice, ani společnou veřejnou infrastrukturu, od území Horních Počernic je toto území prostorově odděleno nadřazenou dopravní infrastrukturou (koridorem dálnice D11 - E67), stávající nadřazenou technickou infrastrukturou (stožárovými vedeními VVN 110 a 220 kV), navrženou tratí vysokých rychlostí, apod. Z těchto územních souvislostí je jednoznačné, že přestože se jedná o katastr Horní Počernice, nová zástavba by rozšířila půdorys sídla Klánovice, spádovala by do něj; byla by rozšířením sídla Klánovice s návazností na všechny prvky veřejné

infrastruktury (zátěží této infrastruktury včetně snížení kvality životního prostředí a kvality bydlení ve stávajících plochách) této městské části, tj. s veškerými negativními dopady na tuto městskou část, zejména v období, dokud nebude realizována Klánovická spojka. Dosud platný Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy obsahuje tuto plochu jako plochu návrhovou, která v průběhu cca 20 let platnosti územního plánu nebyla naplněna; další plochu severně od ulice Slatinská vede dosud platný Územní plán SÚ hl. m. Prahy jako územní rezervu pro bydlení a občanské vybavení (cca 23 ha). Územní rezerva v Metropolitním plánu zakreslena není. Městská část zcela jednoznačně a srozumitelně v odůvodnění vyjmenovala negativa ponechání předmětné plochy v Metropolitním plánu, respektive z jakých důvodů ji požaduje z metropolitního plánu vyloučit. Je evidentní, že se v případě Klánovic jedná o sídlo v krajině, na okraji Prahy, kde je třeba zachovat větší měrou území nezastavěné, územně samostatné, tvořící protiváhu hustě zastavěnému území velkoměsta; jedná se o prostor, který by měl být chráněn jako součást zeleného prstence kolem hlavního města. Sídlo by mělo zůstat zasazeno do nezastavěného prostoru lesů, luk a polí. V minulosti bohužel došlo rozpínavým vývojem Šestajovic k urbanisticky nezdařilému a neřízenému srůstu Klánovic s obcí Šestajovice, zejména po roce 1998, kdy okolí Prahy podlehl nekultivovanému, neplánovanému neřízenému a nevhodnému suburbanizačnímu procesu; tento trend kobercové zástavby by však neměl být nadále podporován a plochy rodinných domů by se více neměly rozšiřovat do krajiny. Zastavěné území Klánovic má také dosud dostatečné rezervy pro novou zástavbu a dostavbu, případně přestavbu v zastavěném území, netřeba tedy obětovat nevratně zemědělskou půdu rozšiřování zástavby v okolí Prahy. Je to ostatně i proti tezi Metropolitního plánu, který měl preferovat přestavbu a dostavbu (významné kvalitativní změny vnitřních městských prostorů) před rozpínáním okrajových částí na hranici Prahy. Zástavba je mj. navrhována do blízkosti nadřazených pozemních komunikací, a tedy by vyvolávala ochranu nově zastavovaného území před hlukem z existující motorové dopravy (byť je v okolí Klánovic D11 v mírném zářezu), nebo z dopravy, která se v území v poměrně bezprostředním okolí připravuje (trať vysokých rychlostí, Klánovická spojka). U těchto staveb by zástavba vyvolala vícenásobné náklady na tvorbu protihlukových bariér, pokud by nová zástavba vznikla dříve, než jmenované plánované stavby, případně v opačném případě by bylo nutno vlastní obytné domy ochránit před hlukem zásahy, které se neslučují s kvalitou bydlení. V současnosti není žádná rezerva v základním občanském vybavení, a to ani v mateřském, ani základním školství, v kapacitách obchodů se základním potravinářským i nepotravinářským zbožím, i v dalších složkách občanského vybavení, jako jsou služby obyvatelstvu. Městská část Praha - Klánovice u základní školy nemá dostatek prostoru pro další zkapacitnění školy, ani nedisponuje pozemky ve svém vlastnictví, které by umožnily realizace školy a mateřské školy na jejím katastru. Dojíždění za základními druhy

občanského vybavení mimo území katastru zvyšuje nároky na dopravu v pohybu, tedy již dnes neúměrné zátěže místní i tranzitní dopravy, navíc ani okolní území nadbytkem rezerv v občanském vybavení nedisponují. Jediný kapacitní druh dopravy – železnice – nedisponuje plochou, která by umožnila parkování P+R, pěší dostupnost železniční stanice z navrhované nové obytné plochy je přes 3 km. Městská část Praha - Klánovice proto nadále trvá na vyloučení předmětné plochy ze zastavitelných území. Stavební zákon ukládá po určité době vyhodnocení naplňování územních plánů, tedy nic nebude bránit tomu, aby (pokud se podmínky v území změní) byla plocha do zastavitelných ploch v budoucnu případně opět zařazena. Připomínku Městská část Praha - Klánovice nadále považuje za zásadní. V případě, že by přesto došlo k tomu, že by pořizovatel neakceptoval požadavek městské části, požadujeme o převedení této plochy na nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím. Odůvodnění: Důvod k tomuto návrhu je ten, že je nutno vzít v úvahu kontext probíhající klimatické změny, zvláště pak hospodaření s vodou: v této oblasti se nachází prameniště potoka Placiny a podzemní vody, další zástavba by na ně mohla mít negativní vliv. V nedalekém sousedství se rovněž nachází přírodní rezervace Klánovický les, zástavba v takovéto blízkosti by mohla mít na tuto oblast negativní účinek (hluk, znečištění, nárůst dopravy a pohybu obyvatel). V případě, že by přesto došlo k tomu, že by pořizovatel neakceptoval ani druhý (mírnější) požadavek městské části, a tedy i dlouhodobou a kontinuálně projevovanou vůli všech obyvatel této městské části, požaduje městská část v textu regulativů podmínit výstavbu této lokality těmito podmínkami: - výstavba bude přípustná, pokud na katastrálním území Klánovice bude dostatek rezervních míst ve stavbách pro mateřské a základní školství, obchody a služby, vč. lékařských. Dostatečný počet míst bude podmínkou pro povolení i kolaudaci staveb pro bydlení. - výstavba bude přípustná za předpokladu, že v předmětné lokalitě budou vyčleněny dostatečně dimenzované plochy a realizováno základní občanské vybavení dle již stanovených podmínek v Metropolitním plánu (plocha pro občanské vybavení a pro městskou zeleň). - výstavba bude přípustná za podmínky, že předmětnou lokalitu bude možno napojit na nadřazený systém komunikací jiným způsobem než přes sběrnou páteřní komunikaci Slavětínskou, tedy například Klánovickou spojkou na území Horních Počernic, případně křižovatkou Beranka na D11. - výstavba bude přípustná, pokud budou navrhovány pouze izolované rodinné domy a bude respektováno pravidlo, že velikost pozemků pro výstavbu izolovaných rodinných domů bude minimálně 800 m² s tolerancí 5 % (dle usnesení zastupitelstva Městské části Praha - Klánovice) - výstavba bude přípustná za podmínky dostatečné kapacity a realizace technické infrastruktury, - výstavba bude přípustná, až bude pořízena na celé území územní studie, která bude dalším neopominutelným územně plánovacím dokumentem zpřesňujícím velikost bloků, pozemků jednotlivých stavebních bloků, a tedy i zátěže vyplývající z navrhovaných parametrů (pro

rozhodování v území bude podmínkou pořízení územní studie).

Odůvodnění: V Klánovicích ani v okolních územních neexistují volné kapacity mateřského a základního školství. Tyto kapacity je nutno před novou výstavbou zajistit. Výpočet kapacit mateřského a základního školství a jejich existence pro možnost povolení výstavby lokality bude pro výše uvedené účely průkazu dostatečných rezerv ve stavbách pro školství podložen výpočty dle urbanistických ukazatelů:

- mateřské školy: 40 míst v mateřské škole na 1000 obyvatel, na 1 místo připadá 12 m² podlažní plochy, a 35 m² nezastavěného školního pozemku s dětskými hřišti a zelení, jedno oddělení mateřské školy bude mít kapacitu 20 dětí,
- základní školy: 136 žáků na 1000 obyvatel, na 1 místo připadá 8,3 m² podlažní plochy, a 35 m² nezastavěného školního pozemku s venkovními hřišti a zelení; jedna třída bude mít kapacitu 25 žáků.

Rozvojová plocha 413/379/2035 má doplnit stávající strukturu zahradního města. Za zahradní město lze v případě Klánovic považovat původní založenou a rozvíjenou strukturu bloků s rodinnými domy a vilami na rozlehlých zahradách obsahujících lesní porosty, což je základní charakteristika a základní výjimečnost této lokality oproti jiným obdobným pražským lokalitám hodnoceným jako zahradní město. Zástavba Klánovic leží v přírodním parku, a je obklopena lesy, tedy i její případné nové rozvojové části by měly, respektive musí splňovat tuto charakteristiku. Rozvojová plocha navrhovaná v Metropolitním plánu nestanovuje ani to, že by měla být v sousedství lesa či obklopena lesem, ani zatím nestanovuje velikost pozemku pro izolovaný rodinný dům, aby bylo výjimečnosti a charakteristiky obdobné stávajícím hodnotným částem Klánovic dosaženo. Proto je v podmínkách, které by měly být k předmětné ploše v Metropolitním plánu doplněny, i podmínka výše uvedeného regulativu. Charakteristiku zahradního města v daném případě je třeba doplnit o charakteristiku místní, která se od jiných zahradních měst poněkud liší. Za plnohodnotné zahradní město ve výše uvedeném urbanistickém pojetí nelze považovat ty části sídla Klánovice, které obsahují pozemky malých výměr s chatovými objekty, tj. části vyskytující se zejména na západě území Klánovic, to je však jiný případ, případ stabilizovaného území. Byť se v těchto případech již zastavěného území může jednat o středně velké bloky, koeficient zastavění by mohl být již nyní překročen. Za plnohodnotné zahradní město odpovídající charakteristice Klánovic nelze považovat ani například zástavbu řadovými rodinnými domy nebo klustry.

Městská část Praha - Klánovice vydala Hlavní zásady výstavby v městské části, schválené zastupitelstvem městské části, ve kterých mj. ukládá, aby nové pozemky pro výstavbu izolovaných rodinných domů měly výměru minimálně 800 m² s tolerancí 5 %. Proto, pokud by návrh rozvojové plochy v metropolitním plánu zůstal, a požadavek městské části na její vypuštění nebyl respektován, obsahuje podmínku minimální velikosti navrhovaného pozemku. V Klánovicích se dle MP jedná o doplnění stávající struktury – blokové struktury obsahující z vysoce převažující míry parcely izolovaných rodinných domů. Typickou velikostí bloku je ve stabilizovaném území výměra

bloku 7 500 až 12 000 m². Jedná se tedy dle Metropolitního plánu o bloky střední velikosti, ale inklinující k velkým blokům, tedy by koeficient zastavění bloku ZB se měl pohybovat v rozmezí kolem 20 % (hodnota pro velký blok). ZB závisí v tomto případě na zvolené velikosti pozemků pro izolované rodinné domy. Pro konkrétní typický existující blok v Klánovicích, vybraný náhodně k posouzení (blok mezi ul. K rukavičkárně – Karla Křížka - Krovova – Sendražická), o výměře cca 10 800 m², který obsahuje pozemky pro 11 až 12 izolovaných rodinných domů, lze vyčíslit: domy jsou zde o zastavěné půdorysné ploše kolem 150 m², tedy například lze zvolit hranici do max. 170 m², dnes $150 \times 12 = 1800 \text{ m}^2 / 10\,800 = 0,17$, ZB = 17 %. Při 170 m² a 12 RD je ZB 19 %. Při 170 m² a 13 RD je to 20 %. Pokud kontrolujeme, zda zde platí pravidlo požadované MČ, že pozemky jsou větší než 800 m², pak při 12 RD $10\,800 \text{ m}^2 : 12 = 900 \text{ m}^2$, při 13 RD $10\,800 : 13 = 830 \text{ m}^2$. Při zpětné kontrole $10\,800 : 800$ (min. výměra pozemku dle požadavku MČ), pak vychází 12 – 13 RD v bloku. Pro rozvojovou plochu je v Metropolitním plánu nastaveno, že ZB může být 20 až 35 % dle velikosti bloku. Není však přihlédnuto k tomu, že aby charakterem rozvojová plocha splňovala požadavek na zahradní město odpovídající charakteristice výše, tedy pozemky větších výměr (800 m² a výše) s většími zahradami, kde by se mohla vyskytovat dřevinná zeleň složená obdobného lesním porostům, je třeba zvolit velikost bloku 7 000 – 10 000 m² a velikost pozemku kolem 800 m². Výměra pozemku pro výstavbu izolovaného rodinného domu 800 m² umožňuje při zastavění 20 % zastavět 160 m² pozemku, což je obvyklá velikost půdorysu rodinného domu. V případě, že by bylo zastavěno 25 %, bylo by možno zastavět až 200 m² pozemku, což je pro rodinný dům již nadstandardní velikost (například cca 14 m x 14 m). Pokud by například předmětný blok 10 800 m² měl mít ZB až do 35 %, tedy RPB 3780 m², pak by umožnila tato hodnota realizovat až 25 RD, a výměra jednoho pozemku by byla 430 m². To už ale není charakter zahradního města Klánovic, nýbrž té části Klánovic, která má pozemky malých výměr s chatičkami, které se snaží dnešní obyvatelé přestavět na rodinné domy. Takový vývoj ale MČ nechce. Je tedy k regulativům stanoveným pro rozvojovou plochu 413/379/2035 nutno stanovit regulativ minimální výměry pozemku, nebo konkrétně stanovit, že se bude jednat o bloky v místě obvyklé cca 7 500 – 11 000 m², které budou mít ZB kolem 20 %, například v rozmezí mezi 15 – 18 %, a nenechávat na vůli developerů, aby KB byla na nejvyšší hodnotě 35 %. Pokud vznikne záměr realizovat větší rodinné domy kolem 200 m² půdorysné plochy, pak bude muset stavebník větší výměru pozemku. Na okraji sídla směrem do otevřené krajiny však větší hmoty nejsou žádoucí, proto je navrhována zastavěnost pozemku / bloku do 20 %. Abychom mohli porovnat danou situaci se stávajícím územním plánem, lze například spočítat, že dnes v posuzovaném bloku 10 800 m² je HPP $12 \times 150 \times 2 = 3600 \text{ m}^2$, z toho lze vypočítat KZ = 0,3, tedy se jedná cca o kód B stávajícího územního plánu, pokud bychom k ploše 10 800 m² přičetli příslušné výměry okolních částí veřejných

prostranství s pozemními komunikacemi. Pokud by zde bylo ale situováno až 25 RD (v metropolitním plánu ZB 35 %), pak HPP by dosahovala hodnoty $25 \times 150 \times 2 = 7500 \text{ m}^2$ a $KZ = 0,7$, což by odpovídalo již nepřijatelnému kódu D. V regulativech rozvojové plochy by mělo být stanoveno konkrétně ZB například do 20 % a nenechávat na vůli, zda bude zvolen blok či zástavba umožňující použít ZB 35 %, jak je tomu v regulativech předmětné plochy v metropolitním plánu dnes. Z uvedeného vyplývá, že v předmětném rozvojovém území by měla být stanovena podmíněčná velikost bloku, nebo velikost pozemku, aby bylo možno dosáhnout urbanistické struktury zahradního města, která by odpovídala velikostí pozemků a mírou zastavění ZB charakteristice té části Klánovic, která udává její výjimečný charakter. Jak již bylo v obecných připomínkách dříve vytýkáno, v daném navrhovaném prostředí je základním problémem nastavení velikosti bloku pro stanovení max. ZB. Šípkami směrů (značka pro uliční napojení) pokračování veřejných prostranství s pozemními komunikacemi ve výkresové části je sice naznačena velikost bloků, ale není tím určena. Blok může mít cca 20 000 m^2 , což je výměra stávajícího bloku v přímé návaznosti a většiny okolních bloků, tedy by odpovídalo ZB 20 % současnému kódu B, ale může být současně i rozdělen do bloků po 5 000 m^2 , což umožní větší zastavěnost ZB až ke 30 %, přičemž stále není dostatečně a jednoznačně regulována velikost jednotlivých pozemků bloku. Výhodou je tedy sice stanovení maximální podlažnosti, ale rizikem je maximální zastavěnost bloku k 35 %, pokud budou zvoleny malé bloky či střední bloky pohybující se velikostí na dolní hranici výměr. Investor bude samozřejmě volit pokud možno nejmenší výměry pozemků a jejich co největší zastavěnost. Je pravděpodobné, že roli ve stanovení velikosti bloku budou hrát i navrhovaná veřejná prostranství s veřejnými pozemními komunikacemi, zejména s ohledem na cenu pozemků a jejich využití / následný prodej. Investorem bude sledována jejich minimalizace s ohledem na to, že nebudou obchodovatelné a budou stát značné náklady. Stanovení veřejných prostranství dle čl. 87 je další veličinou parametrických regulativů. V transformační a rozvojové ploše stanovuje Metropolitní plán parametrické regulativy pro UP, PP a VP: a) minimální podíl uličních prostranství (UP min), b) minimální podíl městských parků (PP min), c) maximální podíl veřejných prostranství (VP max), přičemž pro strukturu zahradního města stanovuje (06) Struktura zahradního města UP min PP min VP max : 20 % 5 % 40 %. V konkrétním případě nové zástavby rozvojové plochy tedy se lze pohybovat v těchto hranicích regulativů: Po odečtení předepsaných výměr pro konkrétní bodem stanovený park, tedy zřejmě veřejnou zeleň a bodem stanovenou (nespecifikovanou) veřejnou vybavenost zbývá z výměry rozvojové plochy část určená pro veřejné prostranství (max. 40 % plochy), přičemž uliční prostranství mohou tvořit ze 40 % min. 20 % a městské parky (nad výše stanovenou plochu) dalších min. 5 %. Zbytek plochy je čistá plocha pro stavební bloky, jejichž zastavěnost ZB se může pohybovat podle návrhu metropolitního

plánu dle zvolené velikosti bloku od 20 do 35 %. Pokud tedy například od rozvojové plochy 413/379/2035 o rozloze 121 027 m² odečteme plochu městského parku 123/379/1037 o výměře 6 000 m² a plochu 800/379/1545 o výměře 5 000 m² pro občanskou vybavenost, zůstává na VP a stavební bloky výměra 121 027 – 11 000 m² = 110 027 m² (11 ha). Developer může kalkulovat, že splní z této plochy minimální předepsaný podíl městských parků 5 %, tedy zůstane plocha 104 526 m² na uliční prostranství a bloky. Bude se tedy dále snažit, aby úbytek pozemků na veřejná uliční prostranství, která nebude moci obchodovat, byla co nejmenší. Pokud se mu podaří navrhnout i minimální podíl uličních prostranství (veřejné uliční sítě), tedy odečte v součtu UP a PP min. = 25 %, zůstane mu pro obchodování (čisté stavební bloky) teoreticky maximální výměra 82 520 m². Stavební blok je definován jako zastavitelná plocha vymezená převážně pro zástavbu, nikoliv však již veřejným prostranstvím s pozemní komunikací, tedy součástí bloku mohou být i účelové přístupy k pozemkům, členící blok na další části (bloky), aby bylo možno dosáhnout dle regulativů maximální možné ZB (35 %). Pokud bychom teoreticky připustili hodnotu ZB 25 %, pak by developer dosáhl cca 20 630 m² půdorysné plochy rodinných domů, a při teoretické půdorysné ploše 150 m² / rodinný dům dosáhl cca 137 RD při výměře jednoho pozemku cca 600 m². Při ZB 30 % by to bylo již 165 RD o 500 m² na jeden pozemek RD. Velikost 600 m² na jeden rodinný dům je rozměrově parcela 20 x 30 m, tedy pro rodinný dům obvyklá, a v Praze rozumná, nikoliv však ve specifické MČ Praha -Klánovice, kde výměry jsou obvykle vyšší a požadovány městskou částí kolem 800 m². Při větším podílu veřejných prostranství se může měnit množství rodinných domů, ale není nikde nastavena možnost regulovat velikost pozemku pro rodinný dům, tedy míru využití území. Mezi ZB 20 % a 35 % je značný rozdíl několika kódů míry využití území současného územního plánu. Pokud bychom kalkulovali pro developera nejméně příznivý výpočet VP max. 40 %, tedy bude mít k dispozici plochu bloků pro obchodování 66 016 m², pak při ZB 25 % a RD 150 m² dosáhne 16 504 m² půdorysné plochy domů, tedy 110 domů s velikostí pozemku 600 m². Vzhledem k většímu množství uličních prostorů lze předpokládat ale menší bloky, a tedy v případě, ZB 35 % a RD 150 m² dosáhne 23 106 m² půdorysné plochy RD, a tedy 154 domů, a výměra pozemků již bude cca 430 m², tedy stejná jako u dnešních částí s parcelací chatové osady. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že byt' je poměrně jednoznačně regulována výška zástavby, zřejmě není zcela pod kontrolou míra využití území, která v závislosti na velikosti bloku umožní teoreticky až kódu C současného územního plánu bez charakteristických větších zahrad s dřevinou zelení, typickou pro Klánovice (pronikání lesních dřevin na pozemky rodinných domů, respektive bydlení v lese). Proto je navrženo nad stanovené regulativy doplnit minimální velikost pozemku pro izolovaný rodinný dům a míru jeho zastavěnosti. Veškeré parametrické regulativy jsou ještě doplněny tím, že je stanovena plocha pro občanské vybavení o

výměře 5000 m², tedy 0,5 ha, což odpovídá obvyklé výměře pozemku pro mateřskou školu. Pokud by v ploše byla situována MŠ, měla by pokrýt potřeby rozvojové plochy, ale i okolního území, nejlépe dle obvyklé uváděné docházkové pěší vzdálenosti (300 až 500 m), u něhož se předpokládá dostavba proluk a případná přestavba umožňující případné zvýšení počtu bytů a tedy obyvatel. Pro nárůst až 100 RD (pozemky o 800 m² výměry), tedy 200 bytů, je možno kalkulovat až 500 až 600 obyvatel při obloženosti bytu 2,5 až 3 osoby. Pro teoretický nárůst 140 RD je to při jednom bytě na rodinný dům cca min. 140 bytů pro cca 400 obyvatel, což je však málo reálné, spíše je potřeba počítat maximum potřeb pro pokrytí nároků, tedy 280 bytových jednotek, každá o 2,5 obyvatelích, tedy cca až 1960 obyvatel, tj. kolem 2000 obyvatel, vyvolávajících dle urbanistických ukazatelů potřebu 80 míst v mateřském školství, tj. čtyř oddělení; při tomto počtu obyvatel, byť možná nadhodnoceném, s případným pokrytím potřeb v okolním zastavěném území, je plocha 0,5 ha pro MŠ dle výpočtů zřejmě dostačující (cca 0,48 ha), ale nejsou zde již zohledněny další potřeby občanského vybavení, jako například prodejna, která by zde měla být rovněž situována, pokud nebude situována nedaleko při ulici Slavětínské, neboť dojíždění do prodejny na opačném konci sídla a s vyčerpanou kapacitou podlažní plochy není žádoucí. Co se týká základního školství, zde je potřeba počítat dle urbanistických ukazatelů cca 130 žáků na 1000 nových obyvatel, tedy potřeba navýšit kapacitu školství až maximálně o 260 žáků, tedy teoreticky o cca 10 učeben. Dle počtu nových obyvatel tyto hodnoty mohou být samozřejmě nižší, ale již dnes nejsou kapacity k dispozici, a i jen polovina výše uvedeného počtu by způsobila neřešitelnou situaci v místě. K tomu ještě komentář: potřeba nové základní školy pro Klánovice na katastru Horních Počernic jižně od Beranky vycházela z kalkulací nové zastavitelné plochy i plochy územní rezervy v tomto prostoru. Plocha základní školy byla v prostoru územní rezervy. Pokud je plocha rezervy v MP z územně plánovacích záměrů odstraněna, a zůstala jen plocha navrhovaná, dostatečná plocha nové základní školy v návrhové ploše (rozvojové ploše) chybí, a pro rozvojové území by přicházelo v úvahu rozšíření stávající ZŠ. Ta je polohou uvnitř uprostřed obce co do vlastností území a rozloženosti docházky vhodná, ale má kolem sebe málo prostoru pro rozšíření, respektive pozemky, na které by bylo vhodné areál rozšířit, nejsou ve vlastnictví obce. Ukrajovat z prostoru venkovních školních hřišť je nepřipustné. I z tohoto titulu je rozšíření zástavby na východním okraji Klánovic na katastru Horních Počernic nevhodné, protože v úvahu je třeba ještě počítat a brát potřeby základního školství z další rozvojové plochy, u které je situování zástavby doplňující existující zástavbu obce logické (plocha 415/379/4020 je obklopena již zastavěným územím). Nárůst dopravy by byl z tohoto území odváděn stávajícími pozemními komunikacemi na ulici Slavětínskou, kde by znamenal nárůst dopravních pohybů již v současnosti přetížené místní sběrné pozemní komunikace Slavětínské. Při rozloze cca 12 ha i při odečtu ploch parku 6000 m²

(0,6 ha) a veřejného občanského vybavení (mateřské školy? nestanoveny) 5 000 m² (0,5 ha), tedy při ploše cca 11 ha se jedná (v případě plnění požadavku MČ na 800 m² na pozemek rodinného domu nebo vily, s pozemkem veřejného prostranství s pozemní komunikací cca 950 m²) o cca 110 až 120 nových rodinných domů s možným situováním cca orientačně 200 (možná i v desítkách více) bytů, tedy až přes 600 nových obyvatel, z větší části ekonomicky aktivních, z nichž lze očekávat navýšení dopravních zátěží o dalších cca $240 \times 2 = 480$ až 500 jízd osobních vozidel ve všední den v součtu obou směrů za 24 hodin v síti stávajících komunikací. To je další důvod, proč byla zvolena požadavek doplnění podmínky ke konkrétní rozvojové ploše, aby doprava nebyla vedena přes stávající stabilizované území s přetíženou hlavní osou ulicí Slavětínskou. Legitimní je, pokud by rozhodování v území bylo podmíněno pořízením územní studie. To pro danou plochu Metropolitní plán neukládá, byť je velikost stavebního bloku a tedy míra využití (zde zastavění) území nejasná a jak výše předpokládáno, může se pohybovat od hodnoty dnešních regulativů (kódu využití území) od A až případně možná do D. V transformačním a rozvojovém území navíc se stavební čára odvozuje (§ 21 PSP) z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Vzhledem k nejasnostem, které vznikají v souvislosti s různou možnou velikostí bloku rozvojovém území, a tedy velikostí pozemku pro rodinný dům, a mírou jeho zastavění, a tedy s hodnotou ZB, je velmi žádoucí, aby rozvojová plocha byla nejprve řešena územní studií, stanovující podrobnější parametry v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. To by vyloučilo nechtěnou situaci, kdy se otázka zatížení území ZB, velikost pozemku a konkrétní situování ploch občanského vybavení a zeleně bude řešit až po předložení dokumentace pro územní řízení stavebnímu úřadu investorem nebo developerem, do které již dle platné legislativy má Městská část jen velmi omezenou pravomoc zasahovat. Umístění stavby občanské vybavenosti nebo parku bodem je takové, že nelze na tomto základě stanovit veřejnou prospěšnost, a tedy i být podkladem pro vymahatelnost, například pro předkupní právo. Samo o sobě takové umístění bodem nebo jen regulativem v listu územního plánu vyvolává potřebu přesného zasazení takové plochy do konkrétního urbanistického řešení celku, což je právě případ územní studie. Je předpoklad, že by developer mohl požádat o územní rozhodnutí jen na část rozvojového území (to mu nemůže nikdo zakázat) s odkazem, že stavbu občanské vybavenosti stanovenou do plochy vymezené kružnicí bude umísťovat a realizovat jiný vlastník, vlastníci pozemky sousední. Tyto případy metropolitní plán neřeší. Pokud by předmětná nová zástavba měla přesto vzniknout, bylo by potřeba mj. vypracovat rovněž hlukovou studii. Dosud vypracované studie hluku nekombinují efekty všech plánovaných staveb (VRT, Beranky, Klánovická spojka, dálnice, dodatečná výstavba nad rámec té, která již v této lokalitě na území Klánovic probíhá). Lze dovozovat, že by hladina hluku z těchto

všech staveb dohromady převyšovala hlukové limity, což by vedlo k nevhodným zásahům v území i na stavbách. MČ Praha-Klánovice nadále trvá na zásadní připomínce 1 podané dne 25. 06. 2018. V textu výše došlo k dalšímu odůvodnění a upřesnění požadavku MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno z důvodu právní kontinuity a možných nepřiměřených zásahů do vlastnických práv dotčených vlastníků. Jak vyplývá z ustálené judikatury správních soudů, veškerá omezení vlastnického práva musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (princip subsidiarity a minimalizace zásahu) [srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, nebo rozsudek NSS ze dne 2. 10. 2013, č. j. 9 Ao 1/2011-192]. Pro zrušení ploch nebyl nalezen dostatečný legitimní důvod. Metropolitní plán pouze převzal předchozí funkční využití dle předchozího ÚPSÚ, což je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023 – 41). Co se týče zmiňovaných negativních vlivů výstavby, nutno uvést, že se plochy nacházejí na území sousední městské části. Metropolitní plán obsahuje celou řadu regulativů přispívajících k tomu, aby byly tyto vlivy minimalizovány.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de

facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994329

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Zásadní připomínka č. 2 - rozvojová plocha 415/379/4020 (06) 35 – 20 - prvek občanské vybavenosti

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 2:

MČ Praha-Klánovice požadovala do návrhu Metropolitního plánu Prahy v lokalitě označené číslem 379 / Klánovice v rozvojové ploše 415/379/4020 (06) 35 – 20) doplnit v prostoru západně od ulice Slavětínské prvek veřejné občanské vybavenosti, a to vymezením plochy, popřípadě bodem.

Odůvodnění

V Metropolitním plánu je tomuto zásadnímu požadavku (připomínce) vyhověno. Bodem je stanovena plocha 800/379/1555 o výměře minimálně 1000 m² pro občanskou vybavenost bez stanovení, o jakou občanskou vybavenost se má jednat, a plochu parku 123/379/1033 o rozloze min. 11 000 m².

K plnění připomínek: sice bylo požadováno situovat občanskou vybavenost západně od ulice Slavětínské, což by tak jak je navrženo uvnitř území logiku například pro mateřské školství mělo, ale pokud by se jednalo i o další nebo jiné potřebné občanské vybavení, jako je prodejna, úřady, provozovna záchranného hasičského sboru apod., mělo by v tomto případě umístění být stanoveno regulativem pro celou plochu; není jednoznačné, proč by nemělo být zařízení nebo i park situován při sběrné ulici Slavětínské, aby nebyla případná četnější doprava vedena dovnitř obytného území.

Problematika této rozvojové plochy je obdobná problematice již výše popsané. Proto MČ Praha-Klánovice požaduje do textových regulativů příslušného listu lokality a rozvojové plochy doplnit:

- výstavba bude přípustná, pokud na katastrálním území Klánovice bude dostatek rezervních míst ve stavbách pro mateřské a základní školství. Dostatečný počet míst bude podmínkou pro povolení i kolaudaci staveb pro bydlení.
- výstavba bude přípustná za předpokladu, že v předmětné lokalitě budou vyčleněny plochy a realizováno základní občanské vybavení dle již stanovených podmínek v Metropolitním plánu (plocha pro občanské vybavení a pro městskou zeleň), zde však v textu pro celou plochu, nikoliv bodem pro dílčí část plochy západně od Slavětínské ulice.
- výstavba bude přípustná za podmínky, že předmětná lokalita bude napojena na nadřazený systém komunikací jiným způsobem než přes sběrnou páteřní komunikaci Slavětínskou, tedy například Klánovickou spojkou na území Horních Počernic, případně křižovatkou Beranka na D11 (toto je ještě na zvážení MČ, neboť plocha je de facto uvnitř zástavby, obklopená zastavěným územím).
- výstavba bude přípustná, pokud se bude jednat o izolované rodinné domy a pokud bude respektováno pravidlo, že velikost pozemků pro výstavbu rodinných domů bude minimálně 800 m² s tolerancí 5 % (dle usnesení zastupitelstva MČ),
- výstavba bude přípustná, až bude pořízena na celé území územní studie, která bude dalším neopominutelným územně plánovacím dokumentem zpřesňujícím velikost bloků, pozemků jednotlivých stavebních bloků, umístění občanské vybavenosti i parkové plochy a tedy i zátěže vyplývající z navrhovaných parametrů (pro rozhodování v území bude podmínkou pořízení územní studie).
- pro plochu chybí stanovení veřejného prostranství náměstí. Je třeba doplnit do výkresu i do textových regulativů rozvojové plochy.

Odůvodnění:

Požadavku MČ na vymezení občanské vybavenosti bylo vyhověno částečně. S ohledem na text připomínky, že v souvislosti s touto plochou je třeba řešit nároky občanské vybavenosti pro celé Klánovice, které takových ploch mají zřejmý významný nedostatek, a s ohledem na poslední takovou plochu a vhodnost umístění základní vybavenosti obce v této rozvojové a transformační lokalitě se jeví výměra pouhých 1000 m² jako velmi nedostatečná. Zásadní připomínce bylo vyhověno částečně, otevřeno by mělo zůstat situování základní vybavenosti a parku ve vzájemné urbanistické souvislosti v rámci celé vymezené rozvojové plochy, a nemělo by být omezeno jen na západní část lokality.

Plocha je složena v podstatě ze dvou částí v součtu 190 410 m². Po odečtu parku min. 11 000 m² a plochy pro občanskou vybavenost 1000 m² zbývá 178 410 m² plochy, blokovanou ve své nepodstatné části vyznačením plochy nebo koridoru pro stavbu dopravní infrastruktury. Plocha pro občanskou vybavenost se jeví jako značně poddimenzovaná. Při budoucí křižovatce nadřazené ulice Slavětínské a Klánovické spojky by měl být ponechán prostor pro občanské vybavení, aby obyvatelé této části sídla nebyli nuceni k dalším jízdám přes území obce do její jižní části. Kromě občanské vybavenosti školské, zdravotní a sociální, obchodu a služeb by zde měla být situována i vybavenost typu hasičského záchranného sboru, administrativy pro MČ, a plocha veřejného prostranství s náměstím, která byla ověřena a odsouhlasena pořizovatelem MHMP OÚP například v dřívější komplexně pojaté územní studii Klánovic. V rozvojové ploše by měl být vymezen prostor pro dopravní stavbu zahrnující i okružní křižovatku pro budoucí napojení Klánovické spojky na Slavětínskou, pokud by k realizaci Klánovické spojky v budoucnu bylo přistoupeno.

Prostor náměstí, například u křižovatky budoucího napojení Klánovické spojky na systém stávajících komunikací je zcela logický, mj. se jedná o střed srostlých zastavěných území Šestajovic a Klánovic a významný prostor urbanisticky a dopravně. Návrh velikosti parkové plochy v Metropolitním plánu toto tvrzení podporuje.

Pro velikost bloků a zátěže území platí totéž co pro rozvojovou plochu 413/379/2035, výše komentovanou.

MČ Praha-Klánovice nadále trvá na zásadní připomínce 2 podané dne 25. 06. 2018. V textu výše došlo k dalšímu odůvodnění a upřesnění požadavku MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vymezuje občanskou vybavenost bodovou značkou v rámci TR plochy 415/379/4020. Veřejná občanská vybavenost je definována ve čl. 143 odst. 1 písm. b): "zejména budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva apod. a dále stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu". Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či

podmíněnost veřejnou vybaveností. MPP navrhuje plochy veřejné vybavenosti nejen v transformačních a rozvojových plochách, ale i ve stabilizovaném území. Přiměřený rozsah těchto ploch je navrhován na základě vyhodnocování MPP z hlediska deficitu vybavenosti. Obecně platí, že veřejnou vybavenost lze umístit v rámci obytných a produkčních lokalit i bez přímého vymezení, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. Všechny konkrétní požadavky na vybavenost v jednotlivých územích byly řádně prověřeny a bylo jim z velké části vyhověno. Podmíněnost v rámci transformačních a rozvojových ploch nových struktur svým způsobem nahrazuje stanovení parametrického regulativu. Regulativy MPP jsou pro rozvoj území dostatečné. Individuální regulativy (podmíněnost) pro uvedenou TR plochu nebudou do KLP doplněny. Co se týče požadavku na stanovení podmínky územní studie, Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 163 (kapitola 9. odůvodnění).

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost občanskou vybaveností. Tento nástroj nebyl užíván ani v platném plánu. S ohledem na praktickou nemožnost prokázat (na rozdíl od dopravní nebo technické infrastruktury) přímou nezbytnost stavby občanské vybavenosti pro fungování výstavby v dané ploše, neboť veřejná vybavenost zpravidla obsluhuje potřeby obyvatelstva v širší spádové oblasti. Území HMP je z pohledu občanské vybavenosti tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu byl nástroj podmíněnosti ploch vybaveností vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

V případě nadřazené veřejné vybavenosti vymezuje dostatečné množství ploch pro realizaci záměrů vybavenosti včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Dále podrobněji viz příloha P.192 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994330

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Zásadní připomínka č. 3 - rozvojová plocha 415/379/4020 -
podrobnější regulace rozvojové plochy

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 3:

Připomínka se týkala výše uvedené rozvojové plochy 415/379/4020 a požadovala v celé této ploše zajistit podrobnější regulaci veřejných prostranství, bloků, městské zeleně a občanské vybavenosti formou předpisu regulačního plánu nebo územní studie jako podmínky pro povolování staveb stavebním úřadem.

Odůvodnění

Požadavek vedený jako zásadní zůstává v platnosti. Podmíněnost rozhodování o území po zpracování regulačního plánu nebo územní studie, které stanoví podrobnější a konkrétní řešení na základě regulativů stanovených Metropolitním plánem je zcela oprávněná a legitimní, zvláště za situace, kdy není stanovena velikost bloku, prostorové uspořádání veřejných prostranství a velikost bloků, velikost pozemků rodinných domů a charakter i kapacita využití bloků tak, aby odpovídala okolnímu stabilizovanému území a požadavkům na zachování charakteristiky sídla, ale současně tomu, že se jedná o významný dosud nezastavěný centrální prostor sídelního útvaru Klánovice – Šestajovice.

Zásadní připomínka proto ze strany MČ trvá. Viz též text připomínka 2. Bylo by vhodné ošetřit textovým regulativem k předmětné ploše, změnu je možno udělat ve výkresu pouze co do umístění bodů a kružnic kolem nich.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podmíněnost rozhodování o území po zpracování regulačního plánu nebo územní studie nebude v MPP pro dotčenou TR plochu stanovena. Metropolitní plán obecně nevymezuje plochy a koridory v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie nebo regulačního plánu. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich zpracování, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 162 a 163 (kapitola 9. odůvodnění). Pro úplnost lze uvést, že ÚS je již z podnětu MČ pořizována, v MPP koncepční přístup s bodově vymezenými požadavky na park a občanskou vybavenost.

Zásadní připomínka

ID 2994331

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Zásadní připomínka č. 4 - jednotná hladina maximální podlažnosti

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 4:

Požadováno bylo v celé lokalitě 379 / Klánovice stanovit jednotnou hladinu maximální podlažnosti 2.

Odůvodnění

V rozvojových a transformačních plochách je stanovena výška hodnotou 2. V regulativech čl.98 je stanoveno, že ve stávajících stabilizovaných plochách je nutno přihlédnout k výšce okolní zástavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o vymezené čtverce 100 x 100 m, je doplněno, že pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle výškové regulace sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou. Ve výškové struktuře stávajícího území se jedná o zástavbu o 2 NP. Ve výjimečných případech tzv. urbanistického excesu z 60. a 70. let minulého století a excesu vzniklého povolením bytových domů v nedávné době je třeba konstatovat, že se jednalo o pochybení ve stanovení výšky vůči vysoce převažujícímu charakteru lokality zahradního města 1 – 2 RPN, pokud by v takovém bloku byla hodnota nižší, jakožto převažující, nad stávající nebo povolenou hodnotou NP, je uvedení nižší hodnoty legitimní z toho důvodu, že stávající a již povolenou zástavbu nebude možno opatřit dalším nadzemním podlažím. Pokud čtverec s hodnotou 3 přesahuje nad stávající rodinné domy, nemohou tyto domy dosáhnout hodnoty 3, neboť to odporuje definici rodinného domu. To by muselo dojít ke změně užívání stavby na bytový dům, což nelze vyloučit, pak by ale zástavba mohla dosahovat pouze 3 NP. Tím lze konstatovat, že požadavek MČ byl v zásadě splněn.

Požadavek pro podlažnost 2NP pro celé Klánovice, je pro MČ zásadní.

Městská část požaduje doplnit či upřesnit text regulativu 2 RNP pro celou lokalitu 379. Regulativ 2 NP je dle Metropolitního plánu možno vyložit jako podlažnost budovy se dvěma podlažími bez podkroví, nebo dalšího ustupujícího podlaží nebo mansardy, nebo jako podlažnost budovy o 1NP s podkrovím, dalším ustupujícím podlažím nebo mansardou. Rodinný dům však může mít dvě nadzemní podlaží a podkroví.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Z velké části jsou v lokalitě vymezeny čtverce výškové regulace se stanoveným rozmezím "2", zřídka "3 " což odpovídá stavu území. Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98, tzn. 2 = 1-2 RNP, 3 = 1-3 RNP. Lokalita je vymezená jako stabilizovaná zastavitelná obytná (čl. 63) se strukturou zahradního města (čl. 46). Ve stabilizovaných plochách je nutno přihlídnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 písm. a)).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994332

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 947, 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Zásadní připomínka č. 5 - koridor dopravní infrastruktury - Klánovická spojka

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 5:

Požadováno bylo koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 / Klánovice (severní okraj lokality), vymezený pro tzv. Klánovickou spojku, zúžit tak, aby odpovídal minimálně jednomu jízdnímu pruhu, tedy aby jeden jízdní pruh byl situován v katastru Klánovice, a jeden v katastru Šestajovice. Ve výkresu Metropolitního plánu tomu tak není, oranžová čára pro návrh sběrné komunikace městského významu je v ploše 415/379/4020 situována na území MČ Praha – Klánovice. Městská část na této části připomínky nadále netrvá, viz následné odůvodnění.

V regulativech pro předmětný záměr MČ ale trvá na zanesení textové podmíněnosti zahájení řízení ve věci povolení dopravní stavby Klánovické spojky včetně jejího napojení na D11 mimoúrovňovou křižovatkou Beranka až po realizaci a uvedení do provozu všech tří následujících klíčových souvisejících dopravních staveb a to:

- stavby Pražského okruhu D0-511, úsek Modletice-Běchovice,
- přeložky silnice I/12 jižně kolem Úval, Újezdu nad Lesy, Běchovic,
- přeložky silnice II/101, Říčany – Brandýs nad Labem.

Tyto tři související dopravní stavby by měly zajistit, že ulice Slavětínská v MČ Praha – Klánovice a Klánovická spojka nebudou nahrazovat chybějící Pražský okruh a silniční přeložky, a nebudou tak využívány pro tranzitní dopravu ve východní části Prahy a přilehlém

Středočeském kraji, z Újezdu nad Lesy (MČ Praha 21) a z obcí na východ od Prahy směrem na Černý Most.

Odůvodnění

Po konkrétním zjištění dle mapy KN s vloženou ortogonální fotografií lze konstatovat, že severně od hranice mezi katastrem Klánovice a Šestajovice se nachází prostor místní obslužné pozemní komunikace Trojmezí, sloužící pro přístup k parkovištím čtyř bytových domů v Šestajovicích situovaných podél vozovky této komunikace. Ulice Trojmezí je jednosměrná o šíři jednoho jízdního pruhu 3 m a o podélném parkovacím pruhu o šíři cca 2 m, a o chodníku šíře cca 1,5 m. Aby se z této jednosměrné komunikace stal jízdní pruh sběrné komunikace Klánovická spojka, navíc o opačném směru jízdy, a zpřístupňující několik parkovišť bytových domů zpřístupněných až po otevření brány, je dopravně nevhodné a v procesu povolování stavby orgány dopravy krajně nepravděpodobné.

Je sice pravděpodobné, že tato zástavba zde byla povolena cca mezi lety 2004 a 2005 záměrně, aby Klánovická spojka, již tehdy do území plánovaná, nemohla být situovaná na katastru obce Šestajovice, ale takový je dnes reálný stav. V daném místě nelze navrhovanou Klánovickou spojku situovat do prostoru stávající místní jednosměrné obslužné pozemní komunikace Trojmezí, a to ani jedním jízdním pruhem. Požadavku MČ vyhověno v Metropolitním plánu tedy pochopitelně nebylo. Obdobně se zachovala obec Šestajovice v případě zástavby severně od ulice Úprkova na svém katastru, kde do trasy plánované Klánovické spojky připustila / povolila cca ve stejné době zástavbu několika rodinnými domy.

Návrh Klánovické spojky však nese jiná rizika. Její povolení by za současné situace absence několika významných plánovaných dopravních staveb výrazně změnilo toky tranzitní dopravy v této části území hlavního města Prahy a přilehlého Středočeského kraje a tranzitní doprava by velmi významně přerozdělením zátěží zasáhla stávající obytnou zástavbu městské části. Modelování dopravy při různých variantách zohledňujících různé etapy výstavby chybějících úseků nadřazeného skeletu komunikací v Praze (D0, I/12) i mimo Prahu (II/101 aglomerační okruh) jednoznačně prokázalo nezbytnost odkladu realizace Klánovické spojky s MÚK Beranka až po zprovoznění Pražského okruhu a obchvatu Újezdu nad Lesy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Koridor byl po SPJ rozšířen tak, aby umožnil realizaci více variant a byla zajištěna návaznost na ÚP Šestajovic. V podrobnosti ÚP není možné vymezovat koridory o šířce pouze jednoho jízdního pruhu či jinak stanovovat podrobné podmínky na uspořádání profilu komunikace. Etapizace nebude stanovena, postupná realizace zmíněných nadřaz. komunikací bude předmětem investičních plánů města i státu, není vhodné předvídat přesný postup.

Zásadní připomínka

ID 2994333

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Zásadní připomínka č. 6 - stanovení regulativů pro zastavitelnost

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 6:

MČ Praha-Klánovice požaduje v krycím listu ke struktuře (06) pro celou lokalitu 379 / Klánovice stanovit tyto individuální regulativy:

- stanovit regulativ výměry pozemku pro stavbu rodinných domů minimálně 800 m² s tolerancí 5 % (dle usnesení zastupitelstva MČ) se zastavěností ZB kolem (do) 20 %, a nenechávat na vůli developerů, aby byla přípustná ZB na nejvyšší hodnotě,
- zakázat výstavbu řadových rodinných domů a bytových domů,
- stanovit regulativ minimálního podílu zeleně na 60 % výměry parcely,
- výstavba aby byla přípustná, pokud na katastrálním území Klánovice bude dostatek rezervních míst ve stavbách pro mateřské a základní školství, dostatečný počet míst bude podmínkou pro povolení staveb.
- pokud tak nebude stanoveno pro transformační a rozvojové plochy samostatně, rozhodování v území podmínit pořízením územní studie na celé území 379 / Klánovice, která specifickou problematiku spojenou se zahradním městem vyřeší komplexně.

Odůvodnění

Plocha lokality 379 / Klánovice je charakterizována jako stabilizovaná obytná, se strukturou zahradního města. Zastavitelná obytná lokalita

(čl. 63) umožňuje situovat bydlení, veřejné vybavení, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Struktura zahradního města je stanovena v čl. 46. Je to dle tohoto článku struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, případně řadových domů (ty ale nejsou v Klánovicích obvyklé!) umístěných ve vlastních zahradách. Nejsou tedy vyloučeny jiné druhy zástavby nežli jen izolované rodinné domy. V regulativech je cílem dotvořit a posilovat cílový charakter se strukturou zahradního města. V tomto konkrétním případě zahradního města Klánovice se jedná o zástavbu izolovanými rodinnými domy či vilami o maximálně dvou nadzemních podlažích a o případném obytném podkroví na pozemcích větších výměr s rozlehlou zahradou obsahující větší množství vyšší zeleně charakteru lesních dřevin.

Současný precedentní stav, kdy ve stabilizovaném území na pozemcích rodinných domů v blocích s parcelací pro zástavbu izolovanými rodinnými domy jsou navrhovány a developery prosazovány stavby bytových domů o desítkách bytů, při likvidaci dřevinné zeleně a při malém zůstatkovém podílu ploch zeleně na terénu, je třeba regulativy vyloučit.

V současnosti není žádná rezerva v základním občanském vybavení, a to ani v mateřském, ani základním školství, v kapacitách obchodů se základním potravinářským i nepotravinářským zbožím, i v dalších složkách občanského vybavení, jako jsou služby obyvatelstvu. Městská část Praha - Klánovice u základní školy nemá dostatek prostoru pro další zkapacitnění školy, ani nedisponuje pozemky ve svém vlastnictví, které by umožnily realizace školy a mateřské školy na svém katastru. Dojíždění za základními druhy občanského vybavení mimo území katastru zvyšuje nároky na dopravu v pohybu, tedy již neúměrné zátěže místní i tranzitní dopravy, navíc ani okolní území nadbytkem rezerv v občanském vybavení nedisponují. Jediný kapacitní druh dopravy – železnice – nedisponuje plochou, která by umožnila parkování P+R, pěší dostupnost železniční stanice z navrhované nové obytné plochy je přes 3 km, obdobně tomu tak je i u vzdálenějších existujících částí zástavby.

Nevyžádaný nárůst dopravy by byl z území odváděn stávajícími pozemními komunikacemi na ulici Slavětínskou, kde by znamenal nárůst dopravních pohybů již v současnosti přetížené místní sběrné pozemní komunikace Slavětínské.

Pokud by celé připomínce nemohlo být vyhověno, MČ Praha - Klánovice žádá alespoň o stanovení regulativu podílu zeleně na minimálně 60 % výměry parcely a regulativu výměry pozemku při situování stavby pro bydlení a polyfunkční budovy minimálně 800 m² (u nově vzniklých pozemků) s tolerancí 5 % (dle usnesení zastupitelstva MČ) se zastavěností ZB kolem 20 %, respektive mezi 15 – 17 %.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Individuální regulativ podílu bydlení a zeleně se v MPP pro stabilizované území neuvádí. Dle čl. 74 odst. 1) stanovení požadovaných regulativů není účelné, míra využití území k zastavění se odvozuje podle stávající zástavby. Lokalita má stanovenou strukturu zahrad. města (čl. 46), ve stavebních blocích jsou vymezeny soukromé zahrady (čl. 93).

Ad rezervy občan. vybavenosti - již vyhověno v rámci vymezení občan. vybavenosti bodem v R plochách; k nárůstu dopravy - již vymezeno v návrhu P+R v blízkosti železnice.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994334

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 947, 624, 902, 623, 628, 376, 979, 900

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Zásadní připomínka č. 7 - Lokalita 900 / Vidrholec a

Xaverovský háj - VRT

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 7:

Lokalita 900 / Vidrholec a Xaverovský háj: Z grafické části návrhu MPP bylo požadováno Městskou částí Praha – Klánovice vypustit variantní jižní trasu vysokorychlostní trati (VRT) a vymezit plochu určenou pro VRT mimo území Klánovického lesa.

Odůvodnění

MČ považuje za nepřijatelnou variantu koridoru pro VRT, pokud by měla vést významně přes území evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj. Proto označila tzv. jižní variantu koridoru, vedoucí před evropsky chráněnou louku, za nepřijatelnou, a požaduje, aby byla v plánu nadále ponechána pouze varianta 630/-/104, která lesem neprochází, nevyžaduje (dočasné) odlesnění, je k životnímu prostředí šetrnější a její zásah do území ÚSES je minimální. Masivní zásah do ekosystému Klánovického lesa a jeho stability (odlesnění, výkop, případně zanoření tělesa dráhy, trvalé porušení hladiny spodní vody atd.) je nutno hodnotit za nepřijatelný, bez záruky provedení a úspěchu kompenzačních opatření, které by les v přijatelném časovém horizontu plně nahradily.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání se jedná o územní rezervu, a je v něm obsažena již jen severní varianta. Připomínce tedy znění posuzovaného návrhu vyhovuje. Jedná se o připomínku pro případ, kdy by měla být eventuálně do Metropolitního plánu na základě jiných připomínek nebo požadavků navržena rezerva i pro jižní trasu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v souladu s návrhem MPP, předmětný koridor byl na základě aktualizace ZÚR vypuštěn.

Zásadní připomínka

ID 2994338

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Zásadní připomínka č. 8 - Lokalita: 900 / Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy - využití

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 8:

Lokalita: 900 / Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy

Nesouhlasíme s možným využitím plochy Klánovického lesa, která je navržena jako lesní, pro výstavbu sportovišť, nebo podobných zařízení. Klánovický les je největší lesní plochou v hlavním městě Praze, a z velké části lokalitou chráněnou jako přírodní rezervace a evropsky významná lokalita. Z tohoto důvodu není přiměřené potenciální využití takto cenné lesní plochy pro případné zřízení sportovišť. Veřejný zájem na ochraně lesního prostředí zde jednoznačně převažuje nad veřejným zájmem využití pro rekreaci a sportoviště. Požadujeme proto revidovat čl. 54 (14 lesní krajina v rovině), aby byla upřednostněna biologická, ekologická, environmentální a krajinná hodnota lesa před akcentací ú preferencí jeho rekreačního či sportovního potenciálu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb v lokalitě byl vymezen jiným způsobem, než pouhou neurčitou podporou rekreační funkce a podporou cestovního ruchu.

Požadujeme, aby výčet přípustných staveb nebyl v rozporu s dalšími hlavními funkcemi lesa, uvedených v odůvodnění.

V daném případě regulativů čl. 54 textu Metropolitního plánu se jedná o typy struktur a zásady prostorového uspořádání, nikoliv o plošné / funkční využití, tedy pro lesní prostředí v rovinatém terénu měla být jmenována zejména jeho hodnota prostorotvorná, krajinnotvorná a estetická, a mj. rovněž biologická, botanická a ekologická, nikoliv akcentována rekreační. Též viz poznámku (odkaz) v textu článku na lesní zákon.

Odůvodnění

Klánovický les je v rámci hlavního města Prahy přírodovědecky jedinečným územím, jehož hodnota spočívá ve vzácné kombinaci tří prvků:

1. rozsáhlost a nenarušenost lesa v jinak urbanizovaném hlavním městě,
2. soustředění mnoha rozmanitých biotopů a mikrobiotopů,
3. výskyt mimořádně velkého počtu cenných živočišných druhů, zejména ptáků, letounů (netopýrů), obojživelníků, blanokřídlého hmyzu, motýlů a brouků.

Za hlavní funkce Klánovického lesa považujeme tyto funkce lesa:

- ekologická funkce – ovlivňuje pozitivně svými účinky prostředí živých organismů. Jde zejména o účinky na ovzduší, půdu a vodu v ekologickém smyslu. Hlavními ekologickými funkcemi lesů jsou funkce klimatická, hydrická a půdoochranná.
- klimatická funkce - ovlivňuje bilanci záření, režim teploty vzduchu i půdy, bilanci vodní a proudění vzduchu.
- hydrická funkce, též funkce vodní, ovlivňuje jakost vody při jejím prostupu lesním prostředím (při propouštění srážek korunami, při průsaku lesní půdou i při povrchovém odtoku), ovlivňuje režim v tocích zadržování (retencí) a zpomalování (retardací) odtoku srážkových vod v lesních ekosystémech.
- půdoochranná funkce působí na ochranu lesní půdy především před různými druhy eroze (vodní, větrné, sněhové) a před svahovými pohyby (sesuvy). K funkci půdoochranné patří i funkční účinky lesů na vodní režim půd v ochraně před zamokřením. Funkční efekty půdoochranné funkce se uplatňují jak uvnitř lesních ekosystémů, tak i navenek v blízkém okolí (např. ochrana objektů), i v krajinném prostředí vůbec.
- biologická funkce umožňuje a zajišťuje zastoupení rozmanitých rostlinných a živočišných společenstev vázaných na lesní biotop, včetně živočichů a rostlin chráněných, ohrožených a silně ohrožených, jejich rozvoj a životaschopnost.
- environmentální funkce – má vliv na životní prostředí člověka, v širším smyslu na prostředí krajinné (přírodní i životní). Hlavními environmentálními funkcemi jsou funkce zdravotní (rekreační, léčebná, hygienická), funkce ochrany přírody a krajiny, jakož i funkce

vodohospodářské v ochraně vodních zdrojů a v ochraně krajiny před vodním živlem.

- kulturní funkce - les je brán jako součást kulturní krajiny (funkce krajinnotvorná) a jako původní přirozená složka přírodní krajiny (funkce ochranná, např. v rezervacích - zde PR Klánovický les). K funkcím kulturním je možno také počítat funkce lesů pro výzkum, výuku a osvětu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s MPP. MPP na území přírodních rezervací Klánovický les a Cyrilov mimo zastavěné území nepřipouští umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (individuální regulativ stanovený v kapitole 300 KLZ). MPP v dotčené lokalitě neumožňuje vznik nových parkových sportovišť (čl. 108), jsou zde vymezeny plochy les na lesních pozemcích, které jsou zařazeny do SES (4).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994354

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 52

Podatel | **Městská část Praha-Klánovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJ8T

Lokalita | 379

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Zásadní připomínka č. 9 - vypuštění místního parku
123/379/2347

Vyjádření

Městská část Praha-Klánovice zastoupená starostkou Mgr. Zorkou Starčevičovou podává na základě usnesení č. ZMČ 22/240/2022 zásadní připomínku č. 9:

Požadujeme vypuštění místního parku 123/379/2347 (Park na Přímském náměstí) jižně od ulice Šlechtitelské (navrženého v prostoru mezi ulicemi Šlechtitelská, Ke Znak, Libčanská a V Koutku, nazvaného v mapových dílech Přímské náměstí), a v předmětném prostoru vyznačit stabilizovanou plochu, jak je tomu například ob blok východně u č. parc. 968/1, dle legendy Metropolitního plánu soukromá zahrada, dle čl. 93 odst. (1) a odst. (4) textu Metropolitního plánu, pro kterou by byly v platnosti požadavky uplatněné v připomínce Městské části Praha – Klánovice č. 6 v textu výše.

Výměrou menší plochu místního parku o stejném označení potvrdit, respektive situovat v protilehlé poloze severně od ulice Šlechtitelské mezi jejím okrajem a plochou 800/379/2038, přičemž při zachování výměry této plochy cca 6748 m² zarovnat její jižní hranici rovnoběžně (logicky) s ulicí Šlechtitelskou.

Odůvodnění

Návrh místního parku je situován na místě, kde dosud byla Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy připouštěna zastavitelná plocha všeobecně smíšeného území SV-B o výměře cca téměř 1,5 ha pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území, což je považováno v daném místě za urbanisticky žádoucí stav.

Městská část Praha – Klánovice proto v nedávné minulosti zahájila jednání a dosud jedná s vlastníky nezastavěných pozemků v předmětném prostoru, jejichž nemovitosti zde převažují nad vlastnictvím Hlavního města Prahy, respektive Městské části Praha – Klánovice, o přerozdělení těchto pozemků, které by mělo být výhodné pro městskou část i pro vlastníky. Pro předmětnou polohu v sídle o zástavbě rodinnými domy s většími zahradami a v dostupné blízkosti rozsáhlých lesních ploch se nejeví z hlediska urbanismu a urbanistické ekonomie tak rozsáhlá navržená parková plocha o více než 1 ha jako plně odůvodněná a potřebná, respektive nezbytná. Městská část Praha – Klánovice usiluje při uvedených jednáních, aby získala v daném prostoru zastavitelný pozemek při jižním okraji ulice Šlechtitelské pro stavby občanského vybavení v zájmu obyvatel městské části. Urbanisticky a i z hlediska kontinuity záměru územního plánování považuje za příznivé parkovou plochu připustit a navrhnout v místě, kde dosud platný územní plán obsahuje severně od ulice Šlechtitelské v protilehlé poloze plochu zeleně ZMK, kterou by však bylo vhodné městotvorně vymezit v obdélném nebo čtvercovém tvaru jako prostor Přímského náměstí – místního parku. Tento park by nahradil tzv. Přímské náměstí, které de facto jižně od ulice Šlechtitelské nevzniklo.

Případná změna ze stavebních pozemků na park zásadním způsobem snižuje cenu těchto pozemků a nepřijatelným způsobem tak zasahuje do práv soukromých vlastníků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude zrušena plocha parku 123/379/2347 a vymezen stavební blok s plochou zahrady, výšková regulace 2 RNP. Plocha městského parku bude vymezena severněji, při ul. Šlechtitelské, v ploše ZMK a zčásti i na ploše VV dosavadního ÚP SÚ v rámci logického zarovnání ploch - dojde tak k redukci plošného vymezení návrhové občanské vybavenosti 800/379/2038 (1/2 park, 1/2 občanská vybavenost).

Zásadní připomínka

ID 2999053

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 1/Nesouhlas s případným rozšiřováním zastavitelné a nezastavitelné plochy v Kolodějích nad rámec zveřejněného návrhu Metropolitního plánu (vyjma připomínky č. 2 a 3 podávané MČ Praha-Koloděje)

Vyjádření

1 / Nesouhlas s případným rozšiřováním zastavitelné a nezastavitelné plochy v Kolodějích nad rámec zveřejněného návrhu Metropolitního plánu (vyjma připomínky č. 2 a 3 podávané MČ Praha – Koloděje)

MČ Praha-Koloděje NESOUHLASÍ s dalším případným rozšiřováním zastavitelné i nezastavitelné plochy v Kolodějích nad rámec zveřejněného aktualizovaného MP vyjma připomínky č. 2 a 3. Tedy městská část nesouhlasí s případnými návrhy vlastníků pozemků v okolí Koloděj, tj. nad rámec navrhované zastavitelné plochy, na případnou změnu funkčního využití, tj. na zastavitelnou/nezastavitelnou transformační či rozvojovou plochu. Nad rámec aktualizovaného návrhu MP městská část souhlasí pouze se změnou funkčního využití nad rámec navrhované zastavitelné plochy tak, jak je uvedeno v Připomínce č. 2 a 3.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

V rámci současných zastavitelných ploch, tak jak je navrženo v MP je dostatek rozvojové zastavitelné plochy jak pro obytné, tak i pro rekreační využití. Další rozšiřování by již zásadně narušilo vesnický charakter Koloděj. Rozvoj nad rámec navrhované zastavitelné plochy by již nebylo možné zabezpečit z hlediska občanské vybavenosti - MŠ, ZŠ, technická infrastruktura (kanalizace), a dále by docházelo k dalšímu nezvladatelnému dopravnímu zatížení dopravní infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy nad rámec platného územního plánu s výjimkou drobné konsolidace ploch (s MČ dojednané plochy u Rokytky na západě).

Zásadní připomínka

ID 2999054

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279, 957

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 2/Rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím
413/279/2040

Vyjádření**2 / Rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím
413/279/2040**

MČ Praha-Koloděje požaduje rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/279/2040 o části pozemků parc. č. 614/1, 2, 611/4, 5, 6, a 615 a 616 tak, jak je graficky znázorněno v příloze.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!**Odůvodnění**

V rámci uvedené plochy městská část požaduje rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím zejména na pozemcích ve svěřené správě Městské části Praha-Koloděje. Tímto se rozšíří zastavitelné plochy dané lokality na městských pozemcích, čímž jednak dojde k jejich zhodnocení, ale zejména městská část získá další pozemkový fond pro plánovanou výstavbu ZŠ. Tyto pozemky včetně městských pozemků, které jsou již součástí zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím budou sloužit k budoucí směně s většinovým vlastníkem této lokality tak, aby plánovaná budova ZŠ byla umístěna v jiné části lokality blíže ke stávající budově MŠ a ZŠ (připomínka č. 4 podávána městskou částí požaduje vymezení občanské vybavenosti bodem – ZŠ v ploše 413/279/2040). Z urbanistického hlediska se jedná o nepatrné rozšíření zastavitelné plochy na kraj katastru MČ Praha – Koloděje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na jihozápadě bude rozvojová plocha 413/279/2040 redukována o plochu stávajícího parku, dále bude rozvojová plocha rozšířena v navazující jihozápadní části směrem ke Stupicím, avšak ne až k hranici Prahy, bude zde zachován nezastavitelný pruh.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999055

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 946, 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 3/Území pro rekreaci a sport u areálu fotbalového hřiště -
část pozemku parc. č. 759/16 a 759/4, k.ú. Koloděje

Vyjádření

3 / Území pro rekreaci a sport u areálu fotbalového hřiště

MČ Praha-Koloděje požaduje změnu navrhovaného funkčního využití části pozemků parc. č. 759/16 a části pozemku parc. č. 759/4, k.ú. Koloděje (vymezení plochy viz příloha) na zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

Předmětné části pozemků jsou v majetku společnosti Ke Kolodějskému zámku, s.r.o., s jejíž žádostí ZMČ Praha-Koloděje souhlasilo. Urbanisticky se jedná o logické dotvoření tohoto území, které sousedí se sportovním areálem a přilehlými pozemky, které jsou funkčně v návrhu MP určeny taktéž jako plochy pro rekreační využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rekreační rozvojová plocha a rekreační vybavenost budou rozšířeny tak, aby vznikl ucelený tvar, který spojí plochy 413/279/2647 a 413/279/2810.

Zásadní připomínka

ID 2999056

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 4/Vymezení veřejné vybavenosti bodem - ZŠ - lokalita
413/279/2040

Vyjádření

4 /Vymezení veřejné vybavenosti bodem – ZŠ v lokalitě 413/279/2040

MČ Praha – Koloděje NESOUHLASÍ s vymezením veřejné vybavenosti v ploše na pozemcích městské části a Arcibiskupství, ale požaduje v uvedené zastavitelné rozvojové ploše 413/279/2040 vymežit veřejnou vybavenost ZŠ bodem. Tedy městská část požaduje plošné vymezení veřejné vybavenosti zrušit a vrátit funkční využití tak, aby bylo stejné jako zbytek plochy, tj. zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

V rámci tohoto území se počítá se stavbou ZŠ a pozemky městské části budou sloužit pro budoucí směnu s vlastníkem pozemků tak, aby umístění nové budovy ZŠ bylo co nejvhodnější jednak vůči stávající budově ZŠ a dále z hlediska dopravních vazeb a urbanistiky. Plošné vymezení znehodnocuje pozemky městské části a znemožňuje budoucí flexibilitu pro umístění budovy ZŠ. Na základě studie taktéž vyšlo najevo, že umístění nové budovy ZŠ na pozemcích ve správě městské části nebude možné. Jako přílohu taktéž připojujeme studii variantního řešení obslužnosti a prostupnosti rozvojového území Farského pole, ze kterého plyne nejvhodnější umístění nové budovy ZŠ uprostřed západní části plochy v návaznosti na stávající ZŠ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plošné vymezení občanské vybavenosti v R ploše 413/279/2040 bude nahrazeno bodovým vymezením, které bude vymezeno severněji. Okolí bodu nebude pokrývat jižní část R plochy a bude vymezeno pro MŠ.

Zásadní připomínka

ID 2999088

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 5/Místní park Malovka

Vyjádření**5 / Místní park Malovanka**

MČ Praha – Koloděje požaduje změnu navrhovaného funkčního využití na městskou parkovou plochu zahradní, které bude odpovídat stávajícímu funkčního využití, tj. nově vybudovaný park Malovka.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!**Odůvodnění**

Uvedení do souladu se skutečným stavem - nově vybudovaný park Malovka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněna plocha městského parku - park Malovka.

Zásadní připomínka

ID 2999089

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 6/Míra intenzity zastavitelných ploch

Vyjádření**6 / Míra intenzity využití zastavitelných ploch**

Městská část požaduje, aby nový Metropolitní plán hl.m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!**Odůvodnění**

Území městské části Praha-Koloděje není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části. Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou způsobu regulace a výpočtu kapacit TR ploch, která bude odvozena od stávajícího právního stavu. Na území MČ Praha-Koloděje, v lokalitě 279, je stanovena výšková s nejnižším rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP), s jedinou výjimkou jedné plochy výškové regulace "3" v ul. U Floriána, kde však odpovídá stavu území. Ve stabilizovaných plochách je nutno přihlédnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 písm. a). Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, zastavitelná obytná (čl. 63), s vesnickou strukturou (čl. 45), zároveň MPP vymezuje ve stabilizované části lokality zahrady, které jsou typickou součástí cílového charakteru lokalit vesnické struktury. Obecné zásady vymezení pozemků a obecné požadavky na umístění staveb upravují PSP. Vzhledem k měřítku zpracování MPP (1:10 000) je tato problematika mimo podrobnost této ÚPD. ad vsakování: problematika se týká následných řízení Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity. V této souvislosti zároveň dojde ke změně způsobu stanovení a výpočtu koeficientu zastavění bloku, resp. k jeho náhradě za koeficient zastavění budovami, vztažený k ploše záměru (pozemkům). Dojde také k přepočtu příslušných koeficientů tak, aby lépe reflektovaly stávající koeficienty v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy a důsledněji vycházely z odvození z dosavadní míry využití území.

Zásadní připomínka

ID 2999090

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 946

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 7/Zemní valy a park v souvislosti s budoucí výstavbou přeložky I/12 - kompenzační opatření

Vyjádření

7 / Zemní valy a park v souvislosti s budoucí výstavbou přeložky I/12 – kompenzační opatření

Městská část požaduje, aby funkční vymezení označeného území, nyní v MP vymezeno jako nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím, umožňovala taktéž realizaci valů jako kompenzační opatření ke stavbě I/12.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

V rámci kompenzačních opatření ke stavbě přeložky I/12 se na vymezeném území, v MP vyznačeno jako nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím, plánuje realizace ochranných valů o výšce do 25 m a parkové plochy. V případě, že současné označení funkčního využití, tedy nezastavitelná transformační plocha s přírodním využitím, tento požadavek umožňuje, městská část souhlasí se současným funkčním vymezením.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Protihluková opatření (ochranné valy) jsou pod podrobnost ÚP, předmětem podrobnější projektové dokumentace, realizace je předmětem následných řízení. Pozn.: Na základě negativního stanoviska a následné dohody s DO (MŽP) dojde z důvodu ochrany ZPF k výrazné redukci vymezení dotčené nezastavitelné T plochy

přírodní určené pro zalesnění. MPP však umožňuje změnu ploch v otevřené krajině zvyšující SES (čl. 108). V místě redukované nezastavitelné T plochy přírodní, na jih od stávající zastavitelné TR plochy s rekreačním využitím 415/378/4090 směrem k navržené MÚK bude vymezena zastavitelná R plocha s obytným využitím rezervovaná pro občanskou vybavenost. Vymezení ÚSES k upřesnění bude zachováno, v rámci zastavitelného území bude vymezeno nad nestavební R plochou s rekreačním využitím určenou pro park. Dojde tak k úpravě hranice - rozšíření lokality 378/ Újezd nad Lesy.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2999091

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 8/Změna funkčního využití pozemku 751/79 na zastavitelný s obytným využitím v souladu s platným ÚP SÚ HMP

Vyjádření**8 / Vymezení městské parkové plochy – městská část nesouhlasí s vymezením městské parkové plochy na pozemku parc. č. 751/79**

Městská část požaduje pozemek parc. č. 751/79 vymezit jako zastavitelný s obytným využitím. Redukce městské parkové plochy pouze na pozemek parc. č. 751/240.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!**Odůvodnění**

Městská část požaduje opětovně vymezit pozemek parc. č. 751/79, k.ú. Koloděje jako zastavitelný s obytným využitím tak, jak je uvedeno v platném ÚP SÚ HMP a v původním návrhu MP. V platném ÚP ani územním rozhodnutím předmětný pozemek není určen jako zeleň. Původním vlastníkem tohoto pozemku byla městská část, přičemž se souhlasem MHMP došlo k prodeji. Městskou parkovou plochu městská část požaduje vymezit pouze u sousedního pozemku parc. č. 751/240, k.ú. Koloděje, což je v souladu s faktickým stavem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, plocha městského parku bude zrušena, v místě parcely 751/240, k.ú. Koloděje, bude vymezena plocha náměstí s parkově upravenou částí (vymezení městského parku v takovémto drobném rozsahu není účelné a je pod podrobnost ÚP). Západní část (parcela 751/79, k.ú. Koloděje) bude součástí stavebního bloku, bude zde vymezena soukromá zahrada. Pěší propojení dvou bodů bude ponecháno.

Zásadní připomínka

ID 2999092

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 9/ Vymezení městské parkové plochy na části pozemku parc. č. 385, k.ú. Koloděje - park u Sokolovny

Vyjádření

9 / Vymezení městské parkové plochy na části pozemku parc. č. 358, k.ú. Koloděje – park u Sokolovny

Městská část požaduje část pozemku parc. č. 385, k.ú. Koloděje vymezit jako městskou parkovou plochu zahradní.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

MČ Praha – Koloděje požaduje změnu navrhovaného funkčního využití na městskou parkovou plochu zahradní, které bude odpovídat stávajícímu funkčnímu využití, tj. park u Sokolovny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, bude doplněna plocha parkově upravené části náměstí. Vymezení městského parku v obklopení uličních prostranství a v takovémto drobném rozsahu není účelné a je podrobnost ÚP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999093

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 10/ Vymezení rekreační vybavenosti bodem a plochou, pozemky parc. č. 383, 384, k.ú. Koloděje - Sokolovna a tenisové kurty

Vyjádření

10 / Vymezení rekreační vybavenosti bodem a plochou, pozemky parc. č. 383 a 384, k.ú. Koloděje – Sokolovna a tenisové kurty

Městská část požaduje pozemky parc. č. 383 a 384, k.ú. Koloděje vymežit jako rekreační vybavenost bodem a plochou.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

MČ Praha – Koloděje požaduje změnu navrhovaného funkčního využití na rekreační vybavenost vymezenou bodem a plochou, které bude odpovídat stávajícímu funkčnímu využití, tj. budova Sokolovny a tenisové kurty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena rekreační vybavenost (stav) bodem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999094

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 11/ Vymezení komerční vybavenosti bodem, parc. č. 101/2, 3, k.ú. Koloděje - obchod

Vyjádření

11 / Vymezení komerční vybavenosti bodem, parc. č. 101/2, 3 - obchod

Městská část požaduje pozemek parc. č. 101/3 a část pozemku 101/2, k.ú. Koloděje vymezit jako komerční vybavenost bodem.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

MČ Praha – Koloděje požaduje změnu navrhovaného funkčního využití na komerční vybavenost vymezenou bodem, které bude odpovídat stávajícímu funkčního využití, tj. obchod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitní plán nevymezuje komerční vybavenost jako návrh mimo strukturu lokality (07) - modernistická struktura, neboť je očekávatelné, že plochy určené ke komerčním účelům mohou být umísťovány flexibilně samostatně, případně v částech budov, za předpokladu splnění dalších regulativů stanovených v MPP pro konkrétní plochu. Takovýmto přístupem je sledováno a umožněno flexibilní využití rezervovaných ploch v průběhu času. Ze stejného

důvodu není vhodné vymezovat ani stávající komerční vybavenost. Metropolitní plán nevymezuje komerční vybavenost mimo modernistické struktury, v rámci kterých je chráněna z důvodu přísnějších regulativů v území. Požadavku nebylo vyhověno.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2999095

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 53

Podatel | **Městská část Praha-Koloděje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1JQVC

Lokalita | 279

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 12/ Vymezení občanské vybavenosti bodem - komerční a prostory občanské vybavenosti v lokalitě 413/279/2040

Vyjádření

12 / Vymezení občanské vybavenosti bodem, komerční prostory a prostory občanské vybavenosti v lokalitě 413/279/2040

Městská část požaduje v rozvojové ploše s obytným využitím 413/279/2040 vymežit občanskou vybavenost pro komerční využití či zázemí občanské vybavenosti bodem – obchod, restaurace, ordinace, knihovna atd.

Tato připomínka je podávána jako zásadní připomínka!

Odůvodnění

MČ Praha – Koloděje požaduje v rozvojové ploše s obytným využitím 413/279/2040 vymežit občanskou vybavenost pro budoucí komerční využití či zázemí občanské vybavenosti bodem. V rámci této lokality a budoucí zástavby městská část bude požadovat alokaci části výstavby pro komerční využití a občanskou vybavenost za účelem zajištění a rozšíření veřejné vybavenosti v Kolodějích pro nové a stávající rezidenty. Bude se jednat například o obchod, restauraci, ordinaci, knihovnu apod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhoveno nad rámec připomínky MČ "4 /Vymezení veřejné vybavenosti bodem – ZŠ v lokalitě 413/279/2040", viz ID 2999056, kdy bylo plošné vymezení občanské vybavenosti v R ploše 413/279/2040 nahrazeno bodovým vymezením, které bude vymezeno v severní části rozvojové plochy. Regulativy MPP umožňují realizaci záměru MČ dle požadavku i bez přímého vymezení.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993971

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938, 951, 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Biokoridor

Vyjádření

Biokoridor

Vymezení nového biokoridoru

Odůvodnění

Vytvořit nový biokoridor, který bude propojovat území 951 / Pitkovický potok u Lipan a 953 / Říčanka u Kolovrat, vyznačená část je pouze orientační, požadujeme vyznačení smysluplného koridoru, který bude území propojovat jih katastrálního území Kolovraty s katastrálním území Lipany. Tento biokoridor je již v současné době díky zeleným pásům podél vycházkových okruhů a zeleně podél přítoku Pitkovického potoka z velké části funkční a z ekologického hlediska považujeme za zásadní s ním do budoucna počítat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

ÚSES je vymezen na základě schváleného Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021). Vymezení ÚSES bylo v rámci projednání MPP odsouhlaseno dotčenými orgány. MPP v dotčeném území navrhuje nezastavitelné T plochy přírodní k zalesnění (pozn.: na základě nesouhlasu MŽP však dojde k výrazné redukci západnější plochy 412/938/5344). MPP umožňuje změny vázané na navyšování či zachování SES (čl. 107,108).

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993972

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 937, 954, 938, 951, 939, 953, 952, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Biokoridory

Vyjádření

Biokoridory

Trváme na ponechání vyznačených biokoridů.

Odůvodnění

Souhlasíme s umístěním vyznačených biokoridorů v současném návrhu Metropolitního plánu a trváme na jejich ponechání v územně plánovací dokumentaci i v jejich případných budoucích úpravách. Tyto biokoridory jsou důležitými prvky pro zachování ekologické stability území a je nutné s nimi do budoucna počítat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem upraveným po společném jednání. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993975

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Cyklotrasa Lipany-Kolovraty

Vyjádření

Cyklotrasa Lipany-Kolovraty

Doplnění významné cyklotrasy Lipany-Kolovraty

Odůvodnění

Cyklostezku mezi Lipany a Kolovraty realizuje MHMP konkrétně investiční odbor, projektová dokumentace je již vyhotovena, požadujeme tuto trasu zavést do metropolitního plánu. Cyklotrasa zajistí bezpečné spojení pro cyklisty a chodce mezi Lipany a Kolovraty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, bude vymezena významná místní komunikace. Požadovaná cyklotrasa není součástí nadřazené sítě v Systému cyklotras, daná propojka není součástí významné sítě cyklotras. Cyklotrasy lze umisťovat i bez přímého vymezení v MPP, tedy je s MPP v souladu a nic nebrání její realizaci. Jedná se o cyklotrasu lokálního charakteru, která vytváří propojení v krajině mezi sídly.

Zároveň se věcně jedná o přidružení cyklotrasy ke stávající komunikaci, kterou MPP vymezuje. Přímé vymezení je pod podrobnost MPP.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993976

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Doplnění nových lesů a pěších propojení

Vyjádření

Doplnění nových lesů a pěších propojení

Ve vyznačeném území požadujeme doplnit nové transformační nezastavitelné plochy s přírodním využitím.

Odůvodnění

Vedení dopravní liniové stavby D0 R511 v blízkosti zastavěného obytného území v budoucnu velmi ovlivní kvalitu života místních obyvatel. Proto požadujeme vyznačení zakreslených ochranných pásů zeleně v podobě lesů, remízů, pěších propojení a ochranné zeleně k D0 R511. Ochranné pásy zeleně nemají pouze funkci pouze psychologické bariéry. Kvalitní výsadby zeleně podél liniových dopravních staveb prokazatelně snižují hlučnost a prašnost, estetické vnímání i ekologické funkce krajiny a na jejich vyznačení v Metropolitním plánu a následném zachování ve všech dalších podrobnějších stupních projektových dokumentací zásadně trváme.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem

konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Nebude vyhověno, zapracování připomínky by generovalo nový zábor ZPF, I. a II. třída ochrany.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově

jím předcházet. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započítání přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993977

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Jedlý les

Vyjádření

Jedlý les

Vyznačenou plochu změnit na městskou plochu sadovou.

Odůvodnění

Vyznačenou plochu požadujeme uvést do souladu se skutečným stavem, kde je v tuto chvíli vysazený tzv. "jedlý les", tedy výsadba listnatých stromů a keřů zahrnující druhy s jedlými plody. Plody vysazených dřevin poskytují bohatou obživu pro ptactvo a volně žijící živočichy a zároveň mohou poskytnout i osvěžené procházejícím návštěvníkům. Plocha je funkční i z rekreačního hlediska, je nedílnou součástí vycházkových okruhů městské části a je proto důležité se stávající funkcí a způsobem využití počítat i do budoucna.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě požadavku bude vymezena plocha podrobnějšího členění v otevřené krajině: ovocný sad a zahrada. Jedná se již o stavový prvek.

Na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) z hlediska ochrany ZPF dojde k redukci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/274/2410 v západní a severozápadní části.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993980

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Kruhový objezd K Poště x Přátelství

Vyjádření

Kruhový objezd K Poště x Přátelství

Požadujeme vyznačit kruhový objezd v křižovatce ulic K Poště, Přátelství a Pánkova

Odůvodnění

Požadujeme vyznačit kruhový objezd v křižovatce ulic K Poště, Přátelství a Pánkova stejným způsobem jako je tomu v křižovatce ulic Přátelství a Nová Donátská. TSK nyní zpracovává projektovou dokumentaci na tuto křižovtaku, která má být řešena právě kruhovým objezdem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Realizaci kruhového objezdu MPP umožňuje, ale pro úplnost bude koridor Pražského okruhu 610/-/1 adekvátně rozšířen. Specifikace konkrétních parametrů křižovatek je mimo podrobnost územního plánu a MPP kruhové objezdy pouze schematicky zobrazuje na některých navržených koridorech, nicméně ani zde nepředepisuje konkrétní tvar. U stávajících komunikací podobu předpokládaných přestaveb nestanovuje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993983

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938, 951

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Les u Benic

Vyjádření

Les u Benic

Vyznačenou plochu vyznačit jako transformační nezastavitelnou plochu s přírodním využitím.

Odůvodnění

Vyznačená plocha je ve stávajícím územním plánu vyznačena jako les, požadujeme tuto plochu označit vymezit jako transformační nezastavitelnou plochu v souladu s platným územním plánem. Rozšíření zalesněných ploch v této části území považujeme za žádoucí vzhledem k požadavku na zachování ekologické stability území a cíli posílit funkčnost biokoridoru mezi Kolovraty a Lipany.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V západní části dotčeného území, která je součástí lokality 951 / Pitkovický potok u Lipan, bude vymezena nezastavitelná T plocha s přírodním využitím určená pro zalesnění v mírně větším rozsahu. Vzhledem k rozsahu velikosti požadované plochy k zalesnění a ve východní části dotčenosti nejkvalitnějších půd (ZPF II. třídy ochrany) nebude vyhověno ve východní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993986

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Nezastavitelná plocha mezi Kolovraty a Uhříněvsí

Vyjádření

Vymezení nové transformační nezastavitelné plochy s přírodním a rekreačním využitím.

Odůvodnění

Požadujeme vymežit vyznačenou plochu jako transformační nezastavitelnou, případně částečně s funkcí rekreační vybavenosti. Vymezení této nové transformační nezastavitelné plochy nabídne možnost území městské části zcelit, propojit zastavitelné části například zelení s rekreační funkcí a zajistit tak propustnost pro pěší.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Požadavku nebude vyhověno, zpracování připomínky by generovalo nový zábor nejkvalitnějších půd ZPF I. a II. třídy ochrany.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993988

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 726, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Občanská vybavenost

Vyjádření

Občanská vybavenost

Vyznačení již existující rekreační plochy.

Odůvodnění

Ve vyznačených místech se nachází dětská hřiště významného místního rozsahu. Požadujeme na vyznačených prostorech vyznačit rekreační plochy minimálně v podobě značky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno. Na parcele 1005/1 bude vymezen místní park a plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků - parkové sportoviště. Místní park na parcelách 744/51 a 744/47 bude rozšířen dle stavu na parcely 744/43 a 744/387.

Na parcele 16/1 nebude nevyhověno, nebude vymezen další regulativ z důvodu vlastnické situace a kapacit dle dosavadního ÚP SÚ (plocha OB-E), MPP nezamezuje fungování dětského hřiště.

Zásadní připomínka

ID 2993991

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Parametrické regulativy Dopravní infrastruktury

Vyjádření

Parametrické regulativy Dopravní infrastruktury

Požadujeme přidat nový článek: Parametrické regulativy Dopravní infrastruktury

Koeficienty systému pozemních komunikací

1) Metropolitní plán stanovuje jako parametrické regulativy pozemních komunikací následující koeficienty

a) minimální podíl nezpevněných ploch s vegetací

Odůvodnění

MP neřeší podíl zeleně na dopravní infrastruktuře, MČ má vypracované strategické dokumenty Generely komunikací a zeleně, požadujeme zanést do textové části minimální požadavky na zeleň a do krycího listu dle generelů. Městská silniční síť by měla být budována s ohledem na kvalitní život obyvatel a kvalitu zdraví. Městská silniční síť by měla být budována s ohledem na jednotný ráz obce. Městská silniční síť by měla být budována s ohledem na extrémní výkyvy teplot a přispívat k ochlazování města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je pod podrobnost ÚP, problematika zřizování výsadbových pásů podél komunikací je předmětem řešení v následných řízeních. Požadavky na veřejná prostranství upravují PSP, které definují základní prostorové a kvalitativní požadavky veřejných prostranství včetně stanovení požadavku na vysazování stromořadí podél městských tříd a významných ulic. MPP realizaci výsadbových pásů neznemožňuje.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s

přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993995

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Park Červenka a okolí

Vyjádření

Vyznačenou část změnit na zastavitelná stavební, nestavební transformační plocha s rekreačním využitím.

Odůvodnění

Vyznačenou plochu požadujeme zakreslit jako zastavitelnou stavební, nestavební transformační plochu s rekreačním využitím. Plocha má dostatečně velkou rozlohu, aby v rámci měřítka metropolitního plánu mohla být zakreslena. Tento pás zeleně je zakreslen i ve stávajícím územním plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Úprava MPP bude vycházet ze schválené ÚS Kolovraty-severovýchod, požadavek MČ odpovídá pruhu nezastavitelného území dle ÚS. V obytné R ploše parametricky stanovený požadavek min. podílu městských parků bude odpovídat ÚS, z tohoto důvodu zde nebude plocha nestavebního bloku vymezena. Pozn.: na základě negativ. stanoviska MŽP dojde k redukci zastavitelné R plochy obytné 413/274/2410 v Z a SZ části, na základě námítky vlastníka bude severní část R plochy produkční v rozsahu plochy SV-F ÚP SÚ změněna na R plochu obytnou.

Zásadní připomínka

ID 2994002

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938, 939, 953, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Přírodní transformační plochy

Vyjádření

Přírodní transformační plochy

Trváme na ponechání vyznačených transformačních ploch přírodních.

Odůvodnění

Souhlasíme s vyznačenými transformačními přírodními plochami a požadujeme jejich ponechání při případných dalších úpravách Metropolitního plánu. Možnost založení výsadeb zeleně a přírodních ploch v okrajových částech zástavby a podél liniových dopravních staveb prokazatelně zvyšuje kvalitu života obyvatel daných lokalit a estetické vnímání i ekologické funkce krajiny a na jejich zachování v Metropolitním plánu a následném vyžadování ve všech dalších podrobnějších stupních projektových dokumentací zásadně trváme.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP upraveným po společném jednání. V dotčeném území však bude z části redukován rozsah vymezení nezastavitelných transformačních ploch přírodních, a to z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) uplatněného k předpokládaným záborům ZPF a následné dohody na výsledném řešení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994004

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Sběrný dvůr Kolovraty

Vyjádření

Sběrný dvůr Kolovraty

Prvku 790/953/1002 přidat plošné vymezení dle vyznačené plochy.

Odůvodnění

Kvůli budoucí realizaci a možné dohodě s vlastníky pozemků požadujeme Prvku 790/953/1002 přidat plošné vymezení dle vyznačené plochy stejným způsobem jako tomu je u Prvku 712/953/1029.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, dotčený prvek odpadového hospodářství bude vymezen plochou, nikoli však v celém požadovaném rozsahu s ohledem na hranici HMP. Pozn.: původně vymezená plocha, která byla převzata z dosavadního SÚ ÚP, byla na základě připomínky MČ v SPJ zrušena, dojde k jejímu znovuvymezení v upravené poloze, rozsah plochy bude přibližně vycházet z dosavadního SÚ ÚP a nebude dosahovat až na hranici obce.

Zásadní připomínka

ID 2994014

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938, 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | Stávající lesní plochy

Vyjádření

Stávající lesní plochy

Vyznačené plochy požadujeme zakreslit dle stávajícího skutečného stavu jako les na nelesních pozemcích.

Odůvodnění

Na vyznačených plochách se v tuto chvíli již nachází vysázené lesy a remízy. Požadujeme tedy tyto plochy uvést do souladu se skutečným stavem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, dotčené plochy budou změněny na stavové plochy otevřené krajiny - les na nelesních pozemcích.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994016

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | Suchý poldr

Vyjádření

Suchý poldr

Přesunutí buňky na západní část D0 R511

Odůvodnění

Požadujeme přesunutí buňky na západní část D0 R511, jedná se pouze o grafické přesunutí buňky, aby lépe vyjadřovala skutečnost, kde se suchý poldr má nacházet, vymezenou plochu požadujeme zachovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Grafická značka - návrhový prvek 712/953/1029 Poldr (suchá nádrž)
Kolovraty bude dle připomínky posunuta západním směrem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994017

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939, 953, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | Transformační plocha při ulici Přátelství

Vyjádření

Transformační plocha při ulici Přátelství

Trváme na zachování produkční rozvojové plochy určené k bydlení.

Odůvodnění

Vyznačená lokalita je pro produkční funkci vhodná s ohledem na umístění při MUK k D0 R511. Naopak vzhledem k blízkosti D0 R511 je tato plocha zcela nevhodná k bydlení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Na základě námítky dotčeného vlastníka a z důvodu právní kontinuity bude využití severní části dotčené R plochy změněno z produkční na obytnou (v rozsahu plochy SV-F platného ÚP).

Zásadní připomínka

ID 2994018

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | Transformační plocha u mostu D0 511

Vyjádření

Transformační plocha u mostu D0 511

Transformační plochu produkční požadujeme změnit na transformační plochu nezastavitelnou s přírodním využitím.

Odůvodnění

V blízkosti této transformační plochy má vést most stavby SOKP v úseku D0 511 a plocha má být součástí zelených pásů řešených MHMP (viz. příloha) jako kompenzace k této stavbě. Plocha je ve vlastnictví České republiky, nikoliv soukromém. Za minulého režimu byla plocha součástí JZD a sloužila pro chov slepic a prasat, od té doby vše chátrá a vznikají tam nelegální skládky. Z těchto důvodů požadujeme plochu změnit na transformační nezastavitelnou, aby se projekt zelených pásů mohl uskutečnit a budoucí ochranná zeleň ke stavbě D0 511 mohla existovat jako funkční a propojený celek, což je nezbytné i pro pohyb volně žijících živočichů a zachování ekologické stability území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rozsah vymezení dotčené zastavitelné T plochy produkční bude zmenšen/redukován o východní část (v rozsahu plochy VN-C dle dosavadního ÚP SÚ), která bude zahrnuta do otevřené krajiny a bude

společně s okolními plochami tvořit skupinu nezastavitelných transformačních a rozvojových ploch přírodních.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994019

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | Výšková regulace

Vyjádření

Výšková regulace

Trváme na ponechání výškové regulace na čísle 2

Odůvodnění

Souhlasíme s výškovou regulací na stupni číslo 2 a nadále trváme na jejím ponechání. S ohledem na vesnický ráz městské části a okolní zástavbu je tato regulace zvolena správně a s nejvyšší citlivostí. V případě zvýšení výškové regulace by došlo ke ztrátě udržitelného rozvoje městské části a ztrátě současného charakteru městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Na základě uplatněných námitek vlastníků však dojde k úpravě výškové regulace, v rámci uvedené úpravy bude v maximální možné míře přihlédnuto ke schválené ÚS Kolovraty-sever. Pozn.: na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) k ZPF dojde k redukci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/274/2410 v západní a severozápadní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994020

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | Zelené plochy kolem D0 511

Vyjádření

Zelené plochy kolem D0 511

Doplnit označené plochy jako transformační nezastavitelné plochy s přírodním využitím.

Odůvodnění

Pozemky ve vyznačených částech jsou součástí výkupů určených pro tvorbu zelených pásů v rámci výsadby ochranné zeleně podél D0 511. Výkupy bude zajišťovat MHMP (viz. příloha). K uskutečnění jejich realizace je nutné vyznačené plochy změnit na transformační nezastavitelné. Význam ochranné zeleně podél liniových dopravních staveb je nezpochybnitelný. Ochranné pásy zeleně nemají pouze funkci psychologické bariéry. Kvalitní výsadby zeleně podél liniových dopravních staveb prokazatelně snižují hluchost a prašnost, estetické vnímání i ekologické funkce krajiny a na jejich vyznačení v Metropolitním plánu a následném zachování ve všech dalších podrobnějších stupních projektových dokumentací zásadně trváme.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným

veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

MČ požaduje rozšíření nezastavitelných TR ploch přírodních nad rámec pozemků, které jsou projednány s MŽP. Další TR nebudou vymezeny, jelikož zde MŽP vyjádřilo negativní stanovisko k zabírání kvalitních zemědělských půd. Vyhověním by naopak došlo k dalším záborům ZPF I., II., a V. třídy ochrany.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994022

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 938, 939, 953, 281, 902, 191, 942, 622, 274, 628, 956, 376, 979, 945

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | Zelené pásy kolem D0 511 - prioritní stavby

Vyjádření

Zelené pásy kolem D0 511 - prioritní stavby

S01 Schéma metropolitních priorit - doplnit zelené pásy kolem D0 511

Odůvodnění

Stavba D0 511 patří mezi metropolitní priority, kompenzační opatření v podobě zelených pásů kolem této stavby považujeme za nutné, aby vznikly současně se stavbou samotnou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V S01 Schéma metropolitních priorit bude upravena legenda: bude upřesněno znění metropolitní priority "1/ Dostavba Pražského okruhu" o citaci ze ZÚR – "a související opatření včetně krajinných úprav".

Zásadní připomínka

ID 2994025

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | Zeleň Za Podjezdem

Vyjádření

Zeleň Za Podjezdem

Označenou část požadujeme změnit na plochu transformační nezastavitelnou s přírodním využitím.

Odůvodnění

V současném Územním plánu je označená plocha vedená jako ZMK, požadujeme tuto plochu změnit na transformační nezastavitelnou. Založení plochy zeleně v tomto vyznačeném území vytvoří přechod mezi zastavěným územím a zemědělskou krajinou a zvýší ekologické funkce lokality vznikem úkrytů pro živočichy a zvýšením biodiverzity. Navíc při propojení s nezastavitelnou transformační plochou severně od této plochy, jejíž vyznačení požadujeme v připomínce "Nezastavitelná plocha mezi Kolovraty a Uhříněvsí" nabídne možnost území městské části zcelit, propojit zastavitelné části například zelení s rekreační funkcí a zajistit tak prostupnost pro pěší.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě požadavku MČ bude vymezena nezastavitelná T plocha s přírodním využitím, kontinuita ÚP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994026

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | Územní studie

Vyjádření

Územní studie

Upravit rozvojovou zastavitelnou plochu, rekreační a občanskou vybavenost dle územní studie, avšak s ponecháním výškové regulace na čísle. 2.

Odůvodnění

Požadujeme vyznačené území v metropolitním plánu uvést do souladu s územní studií pořizovanou MHMP (viz. příloha), tzn. plochy rozvojové zastavitelné plochy k bydlení, plochy rekreační a občanské vybavenosti upravit co se rozlohy a umístění týče dle územní studie. Požadujeme dle územní studie doplnit plochu rozvojovou nezastavitelnou - parky. Oproti územní studii trváme na ponechání výškové regulace na čísle 2. Plochu 413/274/2292 požadujeme ponechat oproti územní studii ve struktuře areálu vybyvenosti s ponecháním parku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Úprava návrhu MPP zohlední schválené ÚS Kolovraty-severovýchod,. Nicméně v daném případě převážil princip dynamiky územního plánování před principem kontinuity, neboť je potřeba reagovat na aktuální podněty a potřeby v území a regulovat dané

území tak, aby reálně v čase docházelo k jeho pozitivnímu rozvoji (srov. např. rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87 a ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023 – 41 nebo rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2020, č. j. 65 A 5/2017-186). Vvýšková regulace bude částečně upravena - dojde k navýšení RNP. V důsledku negativního stanoviska dotčeného orgánu (MŽP) k ZPF dojde k redukci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/274/2410 v západní a severozápadní části, a to včetně severní části plochy 800/274/2276 rezervované v MPP pro občanskou vybavenost. MPP však umístění sportu a občanské vybavenosti umožňuje v zastavitelných TR plochách obytných i bez přímého vymezení. Požadavku doplnění plochy parku nebylo vyhověno, neboť by šlo o podrobnost nad rámec Metropolitního plánu, přičemž i bez takového přímého vymezení lze i park v dotčeném území umístit v souladu s čl. 63 Metropolitního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2994034

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 54

Podatel | **Městská část Praha-Kolovraty**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IHZW

Lokalita | 726, 938, 272, 952, 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | Železniční spojení

Vyjádření

Železniční spojení

Prvek 630/-/120 Jižní vstup Rychlého spojení (regionální varianta):
přesunout trasu rychlého spojení do stávající rezervy 630/-/101

630/938/1065 Železniční stanice Praha-Lipany: přesunout železniční
stanici na jihovýchodní část od stavby D0 511.

Odůvodnění

Rychlé spojení požadujeme přesunout do stávající rezervy 630/-/101. Neakceptujeme dvě varianty železničních koridorů z důvodu znemožnění rozvoje území. Preferujeme stávající variantu trasování, která je již ukotvena ve stávajícím územním plánu a je citlivější k okolní zástavbě. Požadujeme vedení trati na území MČ Praha-Kolovraty v tunelu. Železniční stanici požadujeme přesunout do jihovýchodní části od stavby D0 511, a to z důvodu související stavby parkoviště P+R. Přesunutím dojde k nezatížení stávající zástavby. Sjezd z MÚK směr Lipany nebyl nikdy městskou částí podporován a není možný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Trasování a úprava Jižních vstupů VRT bude upřesněno na základě studie proveditelnosti ŽUP. Je účelné, aby v MPP zůstala zachována ochrana území formou územních rezerv. Koridory jsou vedeny nezastavitelným územím a rozvoj území ovlivňují jen minimálně. Bude vypuštěna spojka propojující koridor 630/-/120 se stávající tratí v Uhříněvsi (nerealizovatelný záměr). Do MPP bude doplněna spojka se stávající tratí jižně od Kolovrat, na které se předpokládá vznik zastávky Lipany, která do tohoto místa bude přesunuta. Koridor bude na hranici Prahy veden ve dvou trasách pro další prověření - stopa ZÚR a stopa dle studie proveditelnosti. Ve všech těchto případech, včetně zastávky, se bude jednat o územní rezervy. Před případnou výstavbou tedy bude nutná změna MPP a prověřit podrobněji trasování, umístění zastávky nebo vliv na životní prostředí. Jde pouze o územní ochranu pro významné budoucí propojení se Středočeským krajem. Důvodem vymezení je nízká kapacita stávající tratě. Vymezení přesné délky tunelových úseků je orientační. Stavba parkoviště a napojení na silniční síť ještě není dostatečně prověřena a ukotvena. Řešení MÚK Lipany je součástí projektu Pražského okruhu a vychází z nadřazené dokumentace.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997049

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 55

Podatel | **Městská část Praha-Královice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09QUA9J

Lokalita | 955, 941, 277, 939, 942, 957

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Zásadní připomínka č. 2 – nevyhovující řešení dopravní infrastruktury

Vyjádření

V návaznosti na naše připomínky z roku 2018 a probíhající změny ÚPn Z 3441, Z 3442, Z 3443 vlny 25, změny Z3861 vlny 33 v rámci zastavitelného území a celkové změny MČ Praha – Královice Z 3223/15 dále konstatujeme:

Zásadní připomínky:

Zásadní připomínka č. 1 z roku 2018 nebyla zohledněna

Došlo k jistému zpřehlednění ploch a částečnému nárůstu zastavitelných ploch o výhledové plochy platného ÚPn severně tvrze v ploše 2,4 ha a a západně podél komunikace K Hájků severně o 1,7 ha a jižně o 3,1 ha. Základní rozvojový potenciál severovýchodně tvrze zůstává však i nadále nenaplněn.

V odůvodnění lokality 277 je uváděno, že lokalita MČ předpokládá dynamický nárůst počtu obyvatel. Přesto výhled roku 2030 předpokládá 600 obyvatel, což již představuje stávající stav a rok 2040 pouze 880 obyvatel.

Požadujeme promítnutí předpokládaných rozvojových možností změny Z 3223/15, která předpokládá optimální rozvoj území s odpovídajícím počtem obyvatel.

Odůvodnění

I nadále chceme volit optimální míru ploch rozvoje, aby naše obec nebyla pouze neživotaschopným skanzenem, ale poskytla možnost pro plnohodnotný život obyvatel, lokalizaci základního občanského vybavení, sportovních ploch a kultivaci veřejných prostor.

viz příloha 1 – Podklad pro Z 3223/15 – bilancePoznámka

Předpoklad rozvoje MČ Praha – Královice dle připomínek MČ Praha – Královice k MPP respektuje stávající řešení TI bez nároků na další investice města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch jsou ve střetu s ochranou ZPF (I. třída ochrany) - nutnost prokázat převyšující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch. Na základě negativního stanoviska MŽP bude návrh MPP upraven, dojde k redukci vymezení zastavitelných ploch.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázatí potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f)

a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997050

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 55

Podatel | **Městská část Praha-Královice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09QUA9J

Lokalita | 941, 277, 942, 957

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Zásadní připomínka č. 2 – nevyhovující řešení dopravní infrastruktury

Vyjádření

Věc: Připomínky MČ Praha – Královice k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) upravenému 04/2022

V návaznosti na naše připomínky z roku 2018 a probíhající změny ÚPn Z 3441, Z 3442, Z 3443 vlny 25, změny Z3861 vlny 33 v rámci zastavitelného území a celkové změny MČ Praha – Královice Z 3223/15 dále konstatujeme:

Zásadní připomínka č. 2 – nevyhovující řešení dopravní infrastruktury

Dopraví dopad vnějších dopravních vztahů mimo hranice Prahy MPP nedostatečně zohledňuje. Navrhovaná trasa severního obchvatu Královic by plynule navázala na obchvat Uhříněvsi a Dolních Měcholup v rámci předpokládané Hostivařské spojky. Realizace záměru by zajistila především kvalitnější a bezpečnější dopravní režim v jádru Královic a dále omezila průjezd vozidel obcí Hájek a Uhříněvsi. MČ Praha – Královice tímto chce zajistit vyhovující řešení dopravní infrastruktury.

Podkladem je nevržená trasa severního obchvatu Královic, která by především odvedla dopravu dnes projíždějící centrem Královic z východních rozvojových území za hranicemi Prahy novou komunikací vedoucí severně po obvodu stávající zástavby k navrhované křižovatce na Pražském okruhu.

Odůvodnění

Potvrzujícím prvkem současně nevyhovujícího stavu významné průjezdní dopravy centrem Královic jsou výsledky provedeného týdenního sčítání dopravy v polovině září loňského roku, které byly

zpracovány z iniciativy MČ. Výsledky vykazují zásadně vyšší intenzity dopravy, než se doposud předpokládalo – obousměrně 8 000 až 8 500 vozidel AD za 24 hodin průměrného pracovního dne. Navíc se značným podílem nákladních vozidel pohybujících se okolo 240 až 260 vozidel v obou směrech za 24 hodin průměrného pracovního dne. Zásadní omezení průjezdu vozidel centrem Královic díky nevrženému severnímu obchvatu obce je podstatným přínosem ke zkvalitnění životního prostředí jak z hlediska hluku, tak z hlediska znečištění ovzduší a v neposlední řadě z hlediska omezení vibrací v okolí dnes přetížené průjezdné komunikace.

viz příloha 2 – Dopravně inženýrské podklady k návrhu Z 3223/15

Poznámka

Předpoklad rozvoje MČ Praha – Královice dle připomínek MČ Praha – Královice k MPP respektuje stávající řešení TI bez nároků na další investici města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Vymezení severního silničního objezdu není nezbytné a prověřené, prochází hodnotnou krajinou a koliduje s biokoridorem Rokytky a plochou památkové zóny. Většinu tranzitní dopravy, která je dnes nevhodně vedena po silnicích I/2 (II/333), III/0129 a III/33313, by měly převzít navrhované stavby zásadního dopravního významu: stavba 511 Pražského okruhu s MÚK s I/2 u Kolovrat (a navazující přeložka II/101) a MÚK s Hostivařskou spojkou západně od Hájků.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993659

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 270

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Přípomínka č. 1 k celému územní Křeslice

Vyjádření

Přípomínka č. 1 k celému územní Křeslice

MČ Praha Křeslice navrhuje a požaduje upravit návrh Metropolitního plánu dle studie, kterou má MČ vypracovanu z roku 2000 a dle které se její rozvoj doposud řídí.

Odůvodnění

MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studii "Rozvoje území", která není registrována, ale podle které se řídí rozvoj naší obce. Tato studie, kterou zpracoval Ing. arch. Starčevič, je možná nejstarší studií městských částí v našem okolí a v daném roce byly MČ vyzvány ke zpracování plánů svého rozvoje a to naše MČ dodržela zcela a řídí se tím 22 let.

Charakter této studie odpovídal přiměřené zástavbě tzv. vesnického charakteru a dokonce urbanisticky rozvíjel územní městské části tak, aby konečný počet obyvatel odpovídal přiměřenému rozvoji a zástavba odpovídala cca 3700 obyvatel na daném katastrálním území.

Tento plán rozvoje obsahuje všechny náležitosti související s rozvojem naší MČ a není v ničem nadbytečný ani nedostatečný. Co se týká argumentace tvůrce MP o nadměrném záboru ZPF a zeleně nelze s ním souhlasit, protože není ani v náznaku stejně porovnatelný s omezeními danými okolním MČ podobné velikosti v naší blízkosti a naopak zábor půdního fondu je zde na ještě kvalitnějších polích větší a masivnější a vznikají ne příliš hezká „sídliště“ v polích apod.

Akceptovatelné omezení záboru zeleně a ZPF bychom mohly akceptovat pouze v případě, že by bylo uplatněno obecně a u všech MČ stejně.

Pokud je povolen rozvoj ostatních MČ na úkor ZPF a u nás nikoli, vnímáme to jako nepřátelské a velmi nespravedlivé vůči našim občanům a záměrům celé naší městské části. Zdá se jako účelové a namířené proti zájmům občanů, vedení naší MČ a také na úkor našich obyvatel a přímo ve prospěch zájmu rozvoje ostatních sousedních MČ a na naše územní se promítají jen nepříjemné důsledky takové zástavby na vytiženost komunikací, infrastruktury atd.

Máme strpět vedení vysokých sloupů elektrického napětí, vodovodu a s tím spojené vykácení velké části letitých porostů a stromů a to opět pro to, aby byla zajištěna infrastrukturní síť pro Prahu.

Co z toho máme? Zhoršení životního prostředí, snížení zeleně, zhoršení podmínek obyvatel bydlících v okolí těchto staveb a za to se nám zakazuje i další přiměřený rozvoj?

Jednoznačně to poškozují zájmy MČ Praha- Křeslice v dlouhodobých plánech jejího rozvoje.

Toto je zásadní a nejdůležitější připomínka k části MP pro území Křeslice.

Další zásadní připomínky (2-9) podáváme tak, že se snažíme držet této studie, ale snažíme se ustupovat tak, aby se vůbec navrhovaný rozvoj přibližoval této studii a nebyl zcela v rozporu s návrhem MP zpracovaným a projednávaným. Upozorňujeme i na to, že toto prosazujeme stále a to již při projednávání v roce 2018.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Rozsah požadovaných rozvojových ploch je limitován ochranou ZPF. Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě došlo k záboru zemědělské půdy. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 („zákon ZPF“) je ZPF základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí ve smyslu § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Veřejný zájem na ochraně ZPF vychází přímo z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Nejvyšší správní soud NSS v rozsudku ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017–327 jednoznačně dovodil, že „Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu je vymezen v § 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a je patrný i z § 4 odst. 1 téhož zákona, podle něž je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu.“

Při navrženém nezemědělském využití zemědělské půdy je proto vždy nutné posuzovat, zda převažuje zájem na realizaci jiného nezemědělského záměru (typicky stavebního) nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. K tomu srov. rovněž výše uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu NSS: „[...] ochranu zemědělského půdního fondu, stejně jako ochranu jiných složek životního prostředí, nelze absolutizovat. Jednotlivé složky ochrany spolu musí být ve vzájemné rovnováze, stejně jako musí být hledána rovnováha mezi ochranou životního prostředí a jinými společenskými zájmy.“ Toto posouzení je nezbytné i v případě záměru, který v sobě integruje určitou míru veřejného zájmu na jeho realizaci. V takovém případě se poměřují dva veřejné zájmy mezi sebou, tj. zda převažuje jiný veřejný zájem nad zájmem na ochraně ZPF.

Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace pak mají podle § 5 zákona ZPF povinnost řídit se plošnými zásadami ochrany ZPF a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Zásady plošné ochrany ZPF jsou vymezeny v § 4 zákona ZPF. Za základní zásadu ochrany ZPF je možné označit požadavek uvedený v § 4 odst. 1 zákona ZPF, aby pro nezemědělské účely byla využívána především nezemědělská půda.

V případě, pokud je dle § 4 odst. 2 zákona ZPF nezbytné přistoupit k využití zemědělské půdy pro nezemědělské účely, tedy v případě MPP určit zemědělskou půdu k jinému než zemědělskému účely v územně plánovací dokumentaci dle § 5 odst. 1 zákona ZPF, je nutné

zohlednit další zásady tzv. plošné ochrany ZPF, které jsou vyjmenovány v § 4 odst. 1 písm. a) až f) zákona ZPF. Při pořizování územně plánovací dokumentace se jedná o povinnosti (i) vymezit pro nezemědělské účely půdu přednostně v již vymezených zastavitelných plochách (v souladu s principem kontinuity územního plánování), (ii) odnímat půdu méně kvalitní ve smyslu tříd ochrany zemědělské půdy, (iii) co nejméně narušovat organizaci ZPF, a (iv) určovat k nezemědělskému využití pouze nejnutnější plochu ZPF.

Jak je uvedeno v kapitole 14.1 textové části odůvodnění textové části MPP, jedním ze čtyř principů základní koncepce MPP vymezených v jeho textové části je dostřednost, tedy vyšší využívání zastavěného území s ohledem na ochranu nezastavěné krajiny. V souladu s tímto principem MPP vymezuje zastavitelné plochy, v jejichž důsledku dojde k záboru ZPF. K určení zastavitelných ploch mimo zastavěné území v MPP došlo primárně na základě kontinuity právního stavu ve vztahu k předcházejícímu územnímu plánu. Co se týče odkazu na územní studii, k té je nutno uvést, že nejde o zaevidovanou územní studii, která by představovala neopominutelný územně plánovací podklad, tudíž pořizovatel nebyl povinen řešení obsažené v této studii převzít do MPP, což vyplývá i z judikatury NSS: "Dílčí nepřesnosti se však dopustil, jestliže obecně uvedl, že územní studie sice není ze zákona závazná, ale představuje neopominutelný podklad. Tak tomu je totiž pouze tehdy, jestliže byla územní studie (ve smyslu ustanovení § 185 odst. 4 stavebního zákona) vložena do evidence územně plánovací činnosti (což je případ nyní projednávané věci). Od takové studie se lze odchýlit jen s náležitým odůvodněním. Neevidovaná územní studie však představuje toliko nezávazný a fakultativně pořizovaný podklad (srov. Roztočil, A., Hrušová K. a další. Stavební zákon. Komentář. Praha : C. H. Beck, 2013, str. 131-132)." (rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2016, č. j. 3 As 263/2015 - 38). K jednotlivým rozvojem viz následující připomínky.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí

návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995292

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 914

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Křeslice připomínka č. 2 - sever

Upravit zákres zastavitelného území tak, aby lépe vyhovoval záměrům MČ Praha-Křeslice a především zohledňoval také trasu plynového vedení v dané lokalitě a umístění rozvodu plynu, který se takto dostává do zastavitelné oblasti. Nenavrhujeme zásadní zvětšení zastavitelnosti navrženého území, pouze úpravu v zákresu. Přílohou je odvolávka na Studii.

Odůvodnění

Úvod k našim připomínkám: MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studii "Rozvoje území", která není registrována, ale podle které se řídí rozvoj naší obce. Tato studie, kterou zpracoval Ing. arch. Starčevič, je možná nejstarší studií městských částí v okolí.

Pro území rozvoje Křeslice-Sever byla v roce 2003 zpracováno Urbanistické řešení rozvoje. Bohužel rozvoj okolních městských částí se řídí více než studiemi "developerskými záměry rozvoje". Již v roce 2018 jsme toto připomínkovali, z větší části neúspěšně. Snažíme se vyjít vstříc tvůrcům MP a snižovat požadavky MČ Praha - Křeslice co do rozsahu původních záměrů zástavby. Bohužel další rozvoj probíhá pouze v okolních obcích (Újezd u Průhonic, MČ 22-Pitkovice a také MČ P.11). Tento rozvoj, který je opravdu značný, má velký dopad na infrastrukturu a především dopravu v naší MČ. Připomínky byly zamítnuty většinou s odvoláním na velký zábor zemědělského půdního fondu. To je sice pozitivní vysvětlení, ale proč je uplatňováno pouze směrem k MČ Praha-Křeslice, a nikoliv k okolním MČ, kde byla pole i lepší kvality.

Dále bychom se rádi řídili, alespoň určitými částmi naší studie a navrhujeme v tomto 3 zásadní změny.

S odvolávkou na zpracovanou Studii MČ Praha-Křeslice a Urbanistické řešení rozvoje P-.K sever bylo částečně vyhověno rozšířením zástavbového území. Ale navrhuje upravit zástavbové území směrem k naší studii s tím, že pozemek parc.č. 413/102 je ve správě MČ a má být využit pro účely občanské vybavenosti spojené s určitou menší zástavbou bytovou. **ZASTAVITELNÉ ROZVOJOVÉ PLOCHY 413/270/2909 A 413/270/2901**

Podél celé komunikace Ke Štítu (a prakticky středem této navrhované plochy) je veden plynovod - VTL – podzemní (ve vzdálenosti 30 – 50m od komunikace (včetně umístění regulační stanice u křižovatky s ulicí Štychova). Ochranné pásmo (2 x 30 m).

Zároveň podél celé komunikace Ke Štítu středem této části je veden silnoproud - VN – nadzemní vedení (další ochranné pásmo 2 x 15 m).

Ochranná pásma zabírají prakticky celou plochu a neumožňují uvedené využití této plochy. Viz MP Z03 Hlavní výkres infrastruktury. Bude zde problém s umístěním zástavby a je nutno počítat s ochranným pásmem tohoto vedení. Bude nutné posunout zastavitelnost dále od komunikace Ke Štítu a v ochranném pásmu počítat s určitou zelení. Vzhledem k tomu navrhuje rozšíření této plochy severním směrem (severní hranice pozemků 413/102, 413/1.... Dále žádáme v části zastavitelného území, které je charakterizováno jako občanská vybavenost tzn. především pozemek 413/102 zvýšit koeficient výškový z 2 na 3. Žádáme upravit území více ve vztahu k Studii rozvoje Křeslic, které s naše MČ stále ve většině zástavby drží. Výňatek ze studie a celá studie jsou v příloze.

Přílohy

- Křeslice rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)
- Křeslice_sever1_vlastní návrh.pdf (0.6MB)
- Křeslice-sever1.pdf (0.1MB)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v

rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Nebude vyhověno na základě požadavku dotčeného orgánu (MŽP) a navíc dojde k redukci TR ploch na jihovýchodě.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995294

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 950

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Křeslice připomínka č. 3**

Navrhujeme rozšíření zastavitelného území v souladu se Studii MČ po pozemek cca 273/122 dále by mělo vzniknout pásмо zeleně. Opět je možné již využít inženýrské sítě k napojení z komunikace K Česlicím.

Odůvodnění**Zdůvodnění**

K našim připomínkám: MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studii "Rozvoje území" zpracovanou Ing. arch. Stačevičem, která není registrována, ale podle které se řídí náš rozvoj od roku 2000. Tato studie je možná nejstarší studií městských částí v okolí. Bohužel rozvoj okolních městských částí se řídí více než studiemi "developerskými záměry rozvoje". Již v roce 2018 jsme toto připomínkovali z větší části neúspěšně. Snažíme se vyjít vstříc tvůrcům MP a snižovat plány MČ Praha-Křeslice co do rozsahu původních záměrů zástavby. Bohužel rozvoj je vidět v Újezdě u Průhonic, MČ 22-Pitkovice a také MČ P.11 a to opravdu značný, který má dopad i na infrastrukturu naší MČ. Připomínky byly zamítnuty většinou s odůvodněním na zábor zemědělského půdního fondu, což je sice pozitivní, ale proč jen u nás a ne v okolních MČ, kde byla pole i lepší kvality. Dále bychom se rádi řídili, alespoň určitými částmi naší studie a navrhujeme v rámci zastavitelnosti pouze 3 zásadní změny. Pozemky ve směru k Dobré vodě při komunikace K Fantovu mlýnu. Zde se nedoporučuje zástavba. Opět směrem k připomínce č. 1 naší MČ. První parcela je obsazena rozvodnou plynovou stanicí. Od komunikace cca 10 – 20 m opět plynové vedení. Opět by bylo vhodné zde navrhnout určitou plochu zeleně, navrhujeme na těchto pozemcích nechat zastavitelnou plochu cca 4-5 parcel o výměře cca 1000 m², bylo by tak možno využít i

infrastrukturní síť přivedené v komunikaci K Fantovu mlýnu, což je určitě vhodné pro další menší zástavbu. Další plocha by již zůstala nezastavitelnou s budoucí využitelností (případná dohoda s vlastníky) například na rozšíření lesního porostu), či zatím zemědělské půdy.

Přílohy

- Křeslice_rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)
- Křeslice_sever2-zákres.pdf (0.8MB)
- Křeslice_sever2.pdf (0.1MB)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Záporné stanovisko dotčeného k orgánu (MŽP) k sousedním rozvojovým plochám.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby

vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995303

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 937

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Křeslice připomínka č. 5

Navrhujeme rozšíření zastavitelného území v souladu se Studii MČ po pozemek cca 273/122 dále by mělo vzniknout pásмо zeleně. Opět je možné již využít inženýrské sítě k napojení z komunikace K Česlicím. Preferujeme opravdu pracovat se studií MČ Praha-Křeslice a blížit zastavitelnost území k této studii i když bude toto území menší.

Odůvodnění

MČ Praha-Křeslice má již mnoho let zpracovanou vlastní studii "Rozvoje území" zpracovanou Ing. arch. Starčevičem. Ke studii byly zpracovány následně i Urbanistická řešení rozvoje MČ v roce 2003. Při rozvoji území se počítalo s celkovým počtem obyvatel cca do 4 tis., což odpovídalo a odpovídá stavu venkovské zástavby. Připomínku k dané části území vznášíme především s přihlédnutím k zástavbě P.22 (Pitkovice), která nebyla v dané době vůbec plánována. Pole zde byly kvalitnější než ta na území naší MČ, kde se stále odvoláváte na zábor kvalitní zemědělské půdy. Jako pozitivní v dané lokalitě Křeslice jih chválíme záměr zalesnění další části území směrem k Dendrologické zahradě a také můžeme pozitivně pochválit zatím nezastavitelné území (další bytovou výstavbou) v území nazvaném pracovní "samota". Vážíme si zeleně a krajiny, ale dovolte nám také optimální rozvoj naší MČ. ale Navrhujeme rozšíření zástavby v této části i ve vztahu k již existující infrastruktuře (inženýrské sítě, komunikace, které jsou zde vedeny a mohou sloužit rozšíření zástavby v této lokalitě. Kromě toho dlouhodobě podporujeme na hranici tohoto území již zachovat zeleň či dokonce rozšířit lesní porost. Problémy zde ale vidíme především v prosazování mnohdy ne zcela logických a reálných zájmů vlastníků pozemků a developerů.

Přílohy

- Křeslice_rozvojová studie 2000.pdf (0.5MB)
 - Křeslice_jih2-zákres.pdf (1MB)
 - Křeslice-jih.pdf (0.1MB)
-

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jednalo by se o zábor I. třídy ochrany ZPF, pro který nebyl prokázán dostatečný veřejný zájem převyšující veřejný zájem ochrany ZPF.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřebnosti vymezení nových zastavitelných ploch plynoucích z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek

koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995308

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 937, 949

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Křeslice připomínka č. 4**

Jedná se o opakovanou připomínku z roku 2018, pod číslem 2906520 MČ zásadně nesouhlasí s navrhovaným řešením překládky a způsobu nadzemní vedení elektrické energie v novém koridoru. (760/-/17 a 760/-/9) a s nově navrženou trasou vodovodního řadu /720/-/2 příváděcí vodovodní řad JESENICE II - JIHOVÝCHODNÍ ČÁST PRAHY — návrh).

Odůvodnění

Nově upravená trasa VVN a nová trasa vodovodního řadu (720/-/2 Příváděcí vodovodní řad Jesenice II - jihovýchodní část Prahy — návrh) je vedena ve vzdálenosti cca 50 m od stávajícího vedení VVN, navíc nejširší a nejcennější částí chráněné přírodní památky Botič – Milíčov.

V roce 2014 byl v údolí vodního toku Botiče vykácen bez náhrady lesní porost v šíři minimálně 50 m v ochranném pásmu pod stávajícím vedením VVN. V roce 2019-2022 probíhalo v této části na svazích podél Botiče další rozsáhlé kácení vzrostlých stromů napadených kůrovcem (lesy hl. m. Prahy).

Obě tyto stavby předpokládají další vykácení vzrostlého lesního porostu a rozsáhlými zemními pracemi pro zahloubení nového vodovodního řadu (DN 80 cm) zničení přirozených mokřadů podél Botiče. Mokřady v této části zároveň umožňují rozliv a zasakování vody při zvýšené hladině vody v Botiči při záplavách.

Vykácením svahů podél Botiče dochází také k povrchovým erozím a splavování půdy do vodního toku Botiče a jeho zanášení.

Vzhledem k dalším rozsáhlým plánovaným zástavbám v okolí Botiče v oblasti Újezdu bude významně narušena rovnováha zadržování vody v krajině, ke které přírodní památka Botič – Milíčov přispívá významnou měrou. Vlivem probíhajících klimatických změn, dalším kácením a ničením stávající zeleně a rozšiřováním zástavby podél Botiče (zejména v jeho horní části) se tato nerovnováha stále více narušuje. **Toto se již projevilo záplavami v okolí Botiče v r. 2014 a nově také v červnu letošního roku.**

Rozsáhlá bytová výstavba bude mít také dopad na živou přírodu v chráněném území, neboť jeho rekreační využívání bude značné. Je nutno počítat se stoupajícím počtem návštěvníků z okolních sídlišť i s druhotným dopadem velkoměstských imisí.

Z našeho hlediska je každý strom v této lokalitě důležitý a tvoří tzv. zelený pás kolem Prahy, a proto je nutné zabránit dalším zásahům v tomto chráněném území. Zásadně nemůžeme souhlasit s konstatováním, že se stromy mohou v této lokalitě vykácet, protože jsou běžné.

Navrhované řešení narušuje a nesplňuje další navrhovaná a plánovaná opatření probíhajících projektů na přizpůsobení měst na klimatické změny a zadržení vody v krajině.

Obě tyto stavby umožňují pouze další masivní zástavbu na území Újezdu u Průhonic a Pitkovic na stávajících plochách polí a luk a tím bude docházet k daleko větším záplavám na plochách podél Botiče na území Křeslic (již bez vzrostlé zeleně, která by vodu zadržela).

Vzhledem k těmto dalším plánovaným zástavbám v okolí bude významně narušena rovnováha zadržování vody v krajině.

Záměr je v rozporu s cílovým charakterem lokality 949 Botič u Újezdu: „Cílem vymezení je zachovat strukturu krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině představující krajinu kontrastu mezi plochým povrchem zpravidla s malým zastoupením trvalé vegetace a zaříznutým potočním údolím a zachovat a posílit bohatou biodiverzitu v polohách vázaných na údolí s jeho svahy, při doplnění trvalé vegetace v ploché části zemědělské krajiny formou krajinných prvků v podobě zejména stromořadí a mezí a při doplnění prostupnosti krajiny pro člověka zejména v trasách podél vodních toků.

Nový koridor přes údolí Botiče si vynucuje další nové kácení zbylých vzrostlých stromů v souvislosti se změnou této trasy. MČ má jedinou možnost, jak se bránit a brání, to znamená vydáním Závazného stanoviska neschvalujícího toto kácení. Proto v rámci připomínkování nového územního plánu opětovně vznáší připomínku k nové překládce vedení elektrického napětí (v nové trase proti stávající přes

údolí Botiče), což znamená další znehodnocení přírodního rázu krajiny.

Dále je vedeno nadzemní vedení sice v ochranném pásu od stávající zástavby, ale na sloupech cca 55 a větších. Tento způsob vedení vedle zastavěného území "venkovskou zástavbou" opravdu není občany vítána a přijímána. Od počátku jsme požadovali vedení v této části /vedle zastavěného území/ umístit do podzemního kolektoru. Pokud se všichni snaží udržet krajinný ráz - přírodní lokality atd. měl by podporovat i tyto naše požadavky. Rozhodně umístění do stávající trasy v místech u Botiče a zamezení stavby vysokých sloupů, které se budou tyčit v jinak nádherném přírodním území.

Z podkladových dokumentů: 700 / TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Zásobování vodou 720/-/2 Přiváděcí vodovodní řad Jesenice II - jihovýchodní část Prahy — návrh -> Zásobování vodou, čl. 135 Zásobování elektrickou energií 760/-/17 Nadzemní elektrické vedení 400 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Čechy Střed — návrh 760/-/9 Nadzemní elektrické vedení 110 kV Transformační stanice Chodov - Transformační stanice Uhřetěves — návrh -> Zásobování elektrickou energií

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Jedná se o koridory upřesněné z nadřazené dokumentace. Návrh vodovodního řadu DN800 je v úseku od ulice K Dálnice až do Újezdu u Průhonice veden ve shodné trase s dosavadním ÚP SÚ, nejedná se o nový návrh trasy. Kabelové vedení 400 kV není v ČR (kromě specifických krátkých úseků) používáno, v procesu EIA byla tato varianta odmítnuta.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995318

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 270

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Křeslice připomínka č. 7****Připomínka k parc.č. 412/1 k.ú. Křeslice - občanská vybavenost****Odůvodnění**

U této parcely žádáme označit zájem MČ zde umístit občanskou vybavenost. Koeficient výškový zřejmě bude vyhovovat případně by bylo možno zvýšit na 3. V plánu MČ PrahaKřeslice je zde umístit Domov pro seniory.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o městský pozemek. Plocha občanské vybavenosti nebude vymezena z důvodu větší flexibility. Předmětný projekt má 1-2 NP, výškovou regulaci není třeba upravovat. V souladu s čl. 4, poznámka 11, je nad úrovní hlavní římsy přípustná výstavba jednoho stupujícího podlaží, podkroví, případně jiných prostorových řešení střechy. Prostorové řešení střechy nebo ustupujícího podlaží je regulováno §27 odst. 2 PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995322

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 270

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Křeslice připomínka č. 8**

Připomínka k využití území k zástavbě RD. Jedná se o území v těsné blízkosti lesa a plánované využití z hlediska MČ je pro sportovní vyžití především mládeže - hřiště a související vybavenost.

Odůvodnění

Daná lokalita je v blízkosti lesního porostu, kde doporučujeme využití jako hřiště pouze s doprovodnou vybaveností (šatny, klubovna apod.) Navrženo je zde:

413/270/2046

ZASTAVITELNÁ ROZVOJOVÁ PLOCHA O ROZLOZE 23 990 M2

Míra využití: plochy doplňující stávající struktury

Typ struktury: vesnická struktura

Způsob využití: obytná

Koeficient zastavění stavebního bloku

ZBM: 30 % (pro malé bloky do 2 000 m2)

ZBS1: 30 %

ZBS: $[ZBV + (ZBS1 - ZBV) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000]$ (pro střední bloky od 2 001 m2 do 12 000 m2)

ZBV: 20 % (pro velké bloky nad 12 000 m2)

ZBN: 25 % (pro neznámý blok)**Rozhodnutí o zásadní připomínce**

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha byla převzata z předchozího dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, v němž byla vymezena jako plocha OB. V případě změny funkčního využití v Metropolitním plánu by muselo dojít k novému posouzení záboru ZPF, včetně vydání souhlasného stanoviska dotčeného orgánu, z tohoto důvodu tedy bylo ponecháno dosavadní využití. Pro úplnost lze uvést, že dle Metropolitního plánu je v zastavitelné obytné lokalitě nebo ploše přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) i pro veřejnou vybavenost, sport či rekreaci.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby

nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995326

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 56

Podatel | **Městská část Praha-Křeslice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1L0D6

Lokalita | 270

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Křeslice připomínka č. 9**

Míra využití území v části 411/270/2070 (05) 30-20 Jedná se o prostor, kde je navrhován vznik centrálního náměstí MČ a navrhujeme pouze v tomto prostoru mít možnost výškové regulace 3. (místo navrhované 2).

Odůvodnění

Budeme se snažit v území dodržet koeficient výškový 2, ale například u jedné max. dvou budou by mohl být problém s jedním nadzemním patrem, proto navrhujeme zvýšení koeficientu na 3.

400 / STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Transformační plocha 411/270/2070 o rozloze 18064 m²

Typ struktury: vesnická struktura

Způsob využití: obytná

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

ZBM: 30% (pro malé bloky do 2 000 m² včetně)ZBS1: 30% ZBS: $[ZBV + (ZBS1 - ZBV) \times (12\,000 - \text{plocha bloku}) / 10\,000]$ (pro střední bloky nad 2 000 m² do 12 000 m² včetně)ZBV: 20% (pro velké bloky nad 12 000 m²)

ZBN: 25% (pro neznámý blok)

V ploše je bodem vyjádřen požadavek na umístění náměstí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rozmezí podlažnosti dvou čtverců nad středem transformační plochy bude upraveno na návrhovou hodnotu 3 (1 - 3 RNP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993887

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 1**

Lokalita 266/Kunratice (k vypořádání 2913950): MČ opakovaně žádá, aby zelený pás při západním okraji plochy 413 byl navržen podél celé hranice uvedené plochy a dále žádá, aby pokračoval podél ul. Dobronické až k okružní křižovatce „U tří svatých“ (tj. aby pás podél ul. Dobronické navazoval ve stejné šíři na tzv. Ořechovku podél ul. K Libuši).

Odůvodnění

Bez vymezení zeleně není zaručeno, že investor, který bude plochu 413 zastavovat, dobrovolně požadovanou izolační zeleň zrealizuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V části řešeného území podél západního okraje transformační plochy bude vymezena plocha parku (rekreační rozvoj) dle požadavku. Ve zbytku území nebude plocha parku vymezena. Vrstva parků byla prověřena a upravena jako celek; v místech, kde to z koncepčního hlediska je možné, jsou parky vymezeny, ev. je upraveno jejich vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993891

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266, 667, 590, 668, 935, 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 2**

Lokalita 266/Kunratice, 667/Ústavy AV v Kunraticích a 590//Paběnice areály (k vypořádání 2913962): MČ opakovaně žádá, aby bylo hledáno takové řešení severní části obchvatu Kunratic, které by třeba v delší budoucnosti neznemožnilo realizovat variantu se zahloubením obchvatu do tunelu a které by zároveň nebylo v rozporu se změnou stávajícího ÚP požadovanou AV ČR (což není pravděpodobné).

Odůvodnění

Vídeňská ul. zůstane i po vybudování obchvatu velmi kapacitní městskou třídou, jejíž dopravní zátěž výhledově spíše ještě vzroste (např. v souvislosti s vybudováním zástavby kolem plánovaných nových stanic trasy D metra a nekontrolovatelným rozvojem území jižně od Prahy). Stále to bude jediná kapacitní přímá komunikace směřující z centra hlavního města na jih, za kterou se nepodařilo najít vhodnější náhradu. Taková komunikace by si přímější napojení obchvatu na stávající trasu Vídeňské určitě zasloužila a zároveň by toto řešení zabránilo kolizi Vídeňské s obytnou zástavbou v oblasti Zelených domků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je vymezen široký koridor variantního zakončení komunikace včetně okružní křižovatky s Vídeňskou, který nevylučuje ani možnost zahloubení komunikace.

Zásadní připomínka

ID 2993895

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 3

Lokalita 266/Kunratice (k vypořádání 29139966): MČ opakovaně žádá MČ, aby území zvané „Pískovna“ bylo překvalifikováno na transformační.

Odůvodnění

Hlavním důvodem je, že vlastníci rodinných domů vlastní pouze pozemky pod jednotlivými domy – ostatní pozemky, pronajaté zahrady i pozemky pod komunikacemi, jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a zahrady jsou vlastníků objektů pouze pronajaty. V KN nemají pozemky pronajaté jednotlivým vlastníků domů ani samostatná parcelní čísla. Komunikace jsou nezatříděné a nemají požadované parametry. Právě v nedávné době konzultoval Odbor správy majetku MHMP s MČ prodej pozemků vlastníků domů. MČ je toho názoru, že nejprve je třeba zpracovat studii, která by vyřešila dopravní a technickou infrastrukturu a veřejná prostranství v daném území a teprve potom by mohlo dojít k odprodeji pozemků. Otázkou je, jak velké pozemky by byly odprodány (jestli ty, co jsou pronajaty, nebo ty které by zbyly po oddělení potřebného veřejného prostranství, nebo všechno s tím, že si noví majitelé komunikace vybudují jako účelové a budou je i udržívat). Stávající stav se podle názoru MČ neslučuje s pojmem „stabilizované území“.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Změny v území jsou umožněny i ve stabilizovaném území. V daném místě na kraji lesa není žádoucí výrazná změna charakteru či kapacit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993898

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 4**

Lokalita 266/Kunratice: MČ žádá, aby koeficient zastavění byl u T a R ploch v této lokalitě povolen maximálně 25 %.

Odůvodnění

Uvedené procento je obvyklé ve stabilizované části lokality a mělo by tudíž být dodrženo i u T a R ploch doplňujících stávající strukturu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita bude přepočítána na základě úpravy regulativů. U malých rozvojových ploch navazujících na stávající strukturu se dle čl. 75 odst. 1 textové části MPP míra využití určuje od okolní zástavby. U ostatních transformačních a rozvojových ploch je kapacita určena dle jednotné metodiky míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena

vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách

budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993938

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 5**

Lokalita 977/Krčský les (k vypořádání 2913973): MČ opakovaně žádá, aby tato lokalita byla přejmenována na Kunratický les.

Odůvodnění

Aniž by MČ chtěla znevažovat tvrzení určitých znalců, dovoluje si uvést informaci z Wikipedie: „Nový hrad u Kunratic (též Nový hrádek nebo Hrádek) je zřícenina královského gotického hradu v Kunratickém lese na lesnaté ostrožině obtékané Kunratickým potokem. Nachází se v pražské městské části Kunratice. Zřícenina je od roku 1965 chráněna jako kulturní památka.“ Dále si MČ dovoluje připomenout, že cca 2/3 rozlohy lesa leží v katastru Kunratice (většina ze zbylé 1/3 na katastru Michle), že známý běžecký závod každoročně tam pořádaný se jmenuje Velká kunratická a že již na mapě z r. 1841, kterou má MČ k dispozici, je tento les uveden jako Kunratický les.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Lokalita 977/Krčský les bude přejmenována na 977/Kunratický les.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993940

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 362

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 6**

Lokalita 362/Na Lhotách (k vypořádání 2913976): MČ opakovaně žádá vymezit v lokalitě Na Lhotách plochy soukromých zahrad na pozemcích sousedících s lesem – tam, kde je ve stávajícím ÚP ZMK (parc. č. 2343/229, 2343/230, 2343/235, 2343/308, 2343/307, 2343/234, 2342/333, 2342/337, 2342/355, 2342/356, 2342/357, 2342/437, 2342/369, 2342/430, 2342/426, 2342/423, 2342/419, 2342/409, 2342/452, 949/2, 2342/451, 2342/396, 2342/392, 2342/387, 2342/385, 2342/384, 2342/555, 2342/554, 2342/553, 2342/532).

Odůvodnění

Pás ZMK ve stávajícím ÚP má zajistit ochranu okraje lesa, jakožto návštěvností velmi zatížené zeleně obklopené ze všech stran zástavbou a civilizačními vlivy a jevy. Když již došlo ze strany hl. m. Prahy k odprodeji uvedeného zelené pásu soukromým osobám, je nutné zajistit ochranu lesa alespoň tímto způsobem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn cílový charakter KLZ lokality 362/Na Lhotách, čímž dojde k zakotvení tohoto pásu zeleně (zahrad) jakožto cílového stavu. MPP v uvedeném zeleném pásu vymezuje regulativ zahrad, přičemž

v souladu s čl. 93 odst. 5 MPP je ve stavebních blocích, kde jsou vymezeny zahrady, nutné zachovat charakter území, který je právě určen významným podílem zahrad. Tím je zajištěna ochrana předmětného zeleného pásu před přebujelou a nežádoucí výstavbou na pozemcích a tím pádem i ochrana okraje přilehlého lesa.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993941

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 7

Lokalita 547/Sídlíště Flora a 690/Koleje Jižní Město (k vypořádání 2913981): MČ vítá přeřazení koleje Volha z lokality 547/Sídlíště Flora do lokality 690/Koleje jižní Město.

Odůvodnění

Kolej Volha je součástí VŠ areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993943

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 8**

Lokalita 690/Koleje Jižní Město (k vypořádání 2913959): MČ Nesouhlasí se změnou struktury v lokalitě Koleje Jižní Město na strukturu areálů vybavenosti a opakovaně požaduje, aby v ploše 415/548/4021 byl použit individuální regulativ umožňující využití pozemků pouze pro ubytování studentů, výuku, vědu, výzkum a rekreaci-sport ubytovaných studentů.

Odůvodnění

Struktura areálů vybavenosti umožňuje stavět další komerční objekty finančně výhodné pro vlastníky pozemků a investory, zatímco celospolečenský zájem a zájem studentů je budovat takové objekty, které slouží k ubytování studentů, rekreačnímu a sportovnímu využití studentů, výuce, vědě, případně výzkumu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Individuální regulativ nebude vymezen. Dojde k doplnění cílového charakteru lokality, tak, že cílem navržených regulativů je rozvíjení prostoru pro ubytování studentů, výuku, vědu, výzkum a rekreaci a charakteristických prvků jako je areálová zahrada. Na vymezených rozvojových a transformačních plochách je cílem doplnění zástavby

rekreační a občanské vybavenosti s ohledem na cílový charakter lokality.

Zásadní připomínka

ID 2993944

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 9**

Lokalita 690/Koleje Jižní Město: MČ požaduje, aby minimálně 1/4 výměry T a R ploch (tj. cca 11.731 m²) byla určena pro sport

Odůvodnění

V lokalitě přibyla v posledním návrhu zelená rekreační plocha 414/690/5106, kde však není možné vybudovat krytá sportoviště. V lokalitě se sice nachází plocha pro sport, ale je vlastnictvím jiného vlastníka než VŠ. Dle názoru MČ by areál pro cca 5,5 tisíce studentů si vlastní krytá sportoviště zaslouhoval, již proto, aby mohla být provozována za jiných než komerčně obvyklých podmínek.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Struktura T+R plochy 415/548/4021 bude změněna na (09) areál vybavenosti a bude doplněn cílový charakter lokality.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993946

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 10

Lokalita 690/Koleje Jižní Město: MČ požaduje, aby koeficient zastavění plochy 415/548/4021 této lokality činil maximálně 40 %.

Odůvodnění

Koeficienty zastavění uvedené v textové části v čl. 96 (3) platí pro celé hl. m. Prahu. U malé MČ situované na okraji hlavního města by měly být výrazně nižší, zvláště, když se jedná o vysokoškolský kampus.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jde o součást areálu VŠE v jejím vlastnictví, přičemž pozemky jsou vhodné pro další rozvoj této vysoké školy. Z důvodu veřejného zájmu na funkčnosti a rozvoji systému vysokého školství nebyl shledán důvod pro požadované omezení zastavitelnosti dané plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993947

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 11**

MČ požaduje změnu názvu lokality 690/Koleje Jižní Město na 690/Koleje Kunratice.

Odůvodnění

Celá lokalita kolejí leží na katastru Kunratice a v MČ Praha-Kunratice a je zavádějící dát této lokalitě jméno po sousední městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lokality jsou pojmenovány dle ustálených místních názvů, historických souvislostí anebo jejich charakteru. Koleje vznikly v rámci projektu výstavby Jižního města. Administrativní nebo katastrální hranice nejsou rozhodující.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993949

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 12**

Lokalita 690/Koleje Jižní Město (k vypořádání 2913996): MČ vítá vymezení plochy lokálního parku v ploše 414/690/5106 na části pozemku č.parc. 2344/38.

Odůvodnění

Jedná se o jedinou kompaktní zelenou plochu ve VŠ areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993950

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690, 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 13**

Lokalita 690/Koleje Jižní Město a 936/Hrnčíře-Kateřinky (k vypořádání 2913998 a 2913999): MČ upozorňuje na stavební záměr spol. KZK Group s r.o. „Obchodní a zdravotnické centrum Kunratická spojka“ včetně veřejně přístupného parku (obojí veřejná vybavenost) na pozemcích parc. č. 2601/1, 2601/3, 2601/4, 2621/2, 2621/3, 2622/1, 2622/2, 2622/3, 2623/1, 2623/2, 2624/1, 2624/2 v k. ú. Kunratice – tj. na východní části plochy 413/690/2614 a severní části plochy 412/936/5389. Uvedený záměr posunuje stávající otočku autobusů blíže ke Kunratické spojce a zahrnuje i okružní křižovatku Na Kunratické spojce.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je z větší části ve shodě s připravovaným ÚR, soulad s dosavadním ÚP SÚ.

Zásadní připomínka

ID 2993951

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 690, 936

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 14

Lokalita 690/Koleje Jižní Město a 936/Hrnčíře-Kateřinky (k vypořádání 2913998 a 2913999): MČ požaduje vyznačit severojižní pěší propojení ploch 413/690/2614 a 412/936/5389, a to až na jižní okraj plochy 412/936/5389.

Odůvodnění

MČ Praha-Kunratice má zájem na zajištění prostupnosti obou uvedených ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Na severu je vymezena stávající komunikace, v otevřené krajině (na jihu) je propojení umožněno i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993952

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 15

Lokalita 408/Nad Šeberákem: MČ žádá, aby koeficient zastavění u T a R ploch činil max. 25 %.

Odůvodnění

Koeficienty zastavění uvedené v textové části v čl. 96 (3) platí pro celé hl. m. Prahu. U malé MČ situované na okraji hlavního města by měly být výrazně nižší. Navíc by hustota zástavby takto odpovídala lokalitě 266/Kunratice a stávající zástavbě v lokalitě Nad Šeberákem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita bude přepočítána na základě úpravy regulativů a určena dle jednotné metodiky míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena

vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993955

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 16

Lokalita 408/Nad Šeberákem a 266/Kunratice: MČ žádá vymezit pěší propojení od západního okraje ul. Nad skálou severním směrem po okraji lesa k ul. Nad Vernerákem a do ul. K Verneráku.

Odůvodnění

Uvedené pěší propojení je funkční, MČ Praha-Kunratice považuje toto pěší spojení centra Kunratic se severovýchodem městské části za přínosné, a proto usiluje o jeho legalizaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů podél hranice lesa.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993957

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 17**

Lokalita 408/Nad Šeberákem (k vypořádání 2914163 a 2914188): MČ vítá redukci plochy 415/408/4034.

Odůvodnění

Odůvodnění: Jedná se o alternativu ÚSES v platném ÚP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993958

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 408

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ 18

Lokalita 408/Nad Šeberákem (k vypořádání 2914180): MČ vítá vymezení nestavebního bloku jižně od ul. V Chatách.

Odůvodnění

Odůvodnění: Zástavba uvedené oblasti klasickými rodinnými domy by v těsné blízkosti rybníku Šeberák působila příliš mohutným dojmem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2993960

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 668, 935

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 19

Lokalita 935/Písnice-Šeberov: MČ vítá návrh nové cyklotrasy kolem Kunratic v ploše 500/-/3154 podél vodoteče směrem od ul. Do dubin k Vídeňské a dál západním směrem.

Odůvodnění

Odůvodnění: MČ Praha – Kunratice je převážně rezidenční a rekreační městskou částí. Příležitosti k rekreaci tohoto typu jsou zde vítány.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993961

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 935

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 20

Lokalita 935/Písnice-Šeberov: MČ požaduje navrhnout lepší pěší zpřístupnění nově zakládaného lesa v severovýchodním kvadrantu křižovatky Vídeňská x Kunratická spojka v ploše 500/-/3155.

Odůvodnění

Plocha 500/-/3155 je poměrně odlehlá a přitom atraktivní pro rekreaci. Kromě nově navržené cyklotrasy není z výkresů návrhu MPP patrné, jak bude tato plocha propojená s centrem MČ Praha-Kunratice.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pěší propojení lze v otevřené krajině realizovat bez přímého vymezení v MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993997

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 668

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 21**

Lokalita 668/Sapa (k vypořádání 2914428 a 2914432): MČ požaduje překvalifikovat areál Sapa na transformační.

Odůvodnění

V areálu se nachází velké množství nepovolených staveb s nedostatečnými odstupy, chybí pěší komunikace, vyznačená parkoviště, dopravní značení, jakákoliv zeleň apod. S vybudováním stanice metra Depo Písnice, která učiní areál lépe dostupný, lze očekávat, že se v areálu navýší pohyb osob i automobilů a je proto nutné stanovit určité regulativy, které by zajistily bezkolizní provoz areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lokalita 668/Sapa má ustálený charakter, většina území je stabilizovaná, její cílový charakter je odvozen od stávajícího stavu. Transformační a rozvojové plochy vymezené Metropolitním plánem (východní část lokality) jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality. Podatelem zmiňované chybějící prvky (pěší propojení, parkoviště) lze realizovat i v rámci regulativů Metropolitního plánu a není nutné celou lokalitu vymezovat jako

transformační. Některé prvky (dopravní značení) jsou pod úroveň podrobnosti územního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993998

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266, 590

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 22

Lokalita 590/Paběnice areály (k vypořádání č. 2914437): MČ upozorňuje na skutečnost, že v severní části lokality (severně od Dobronické ul.) bylo na poměrně velkém území započato se zpracováním studie, která má za hlavní cíl umístit v tomto území základní školu a školku pro MČ Praha-Kunratice a MČ Praha-Libuš včetně sportovního zázemí a přilehlé zeleně. Tato studie je v počáteční fázi, ale je jisté, že území řešené studií, bude nutno označit jako transformační.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude zachováno produkční využití jakožto významná rezerva na území HMP. Metropolitní plán jenom přebírá předchozí funkční využití, což je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023–41). Nedokončená a tím pádem ani nezaevidovaná územní studie nepředstavuje územně plánovací podklad, který by byl pořizovatel povinen při tvorbě Metropolitního plánu zohlednit: "Neevidovaná územní studie však představuje toliko nezávazný a

fakultativně pořizovaný podklad (srov. Roztočil, A., Hrušová K. a další. Stavební zákon. Komentář. Praha : C. H. Beck, 2013, str. 131-132)." (rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2016, č. j. 3 As 263/2015 - 38).

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993999

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 135

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 23**

Lokalita 135/Zelené Údolí: MČ vítá, že v lokalitě Zelené údolí nedochází k vymezení nových stavebních ploch.

Odůvodnění

V lokalitě není dostatek zelených rekreačních ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994000

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 24

Lokalita 266/Kunratice (k vypořádání 2913967): MČ požaduje označit ve výkrese Z03 jako veřejnou vybavenost čp. 8 (zázemí radnice), tenisový kurt v parku, hospodářské objekty zámku vč. čp. 32 v Golčově ul., kde jsou umístěny služby, čp. 2380/166 (OC Penny), čp. 2380/173 (Pepco), koupaliště Šeberák, čp. 24 (knihovna, klub seniorů aj.), čp. 34 (služebna Městské policie), čp. 185 (požární zbrojnice), čp. 28 (sociální zařízení v zámeckém parku) a čp. 147 (rezerva pro zřízení ordinace veterinárního lékaře), případně hřbitov.

Odůvodnění

Všechny uvedené objekty jsou ve svěřené správě MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovane veřejně projednán.

Bude umístěna bodová značka občanská vybavenost - stav nad služebnou Městské policie. Ostatní požadavky jsou buď v MPP již vymezeny či jsou pod jeho podrobnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994001

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 266, 977

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 25**

Lokalita 266/Kunratice (k vypořádání 2913967): MČ požaduje zrušit označení veřejná vybavenost u soukromé školky v Lesní ul. a u soukromé školy a školky v ul. K Zeleným domkům.

Odůvodnění

Uvedené školky a škola jsou provozovány v soukromých objektech.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V ulici Lesní bude odstraněna bodová značka občanské vybavenosti. V ulici K Zeleným domkům nebude vyhověno z důvodu právní kontinuity v území, Metropolitní plán v místě navazuje na regulaci ploch předchozím ÚP v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Předchozí ÚP v dané ploše vymezil plochy VV.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je

neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994003

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 192, 626

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 26

Lokality 626/U Vesteckých a 192/U Rybníčků: MČ žádá v rámci návrhu MPP zvážit celkový dopad plánované zástavby kolem nových stanic metra D na jižním konci trasy na automobilový provoz na ulici Vídeňské.

Odůvodnění

MČ Praha-Kunratice sledovala a sleduje zpracování studií kolem plánovaných stanic metra D na jižním konci trasy. Při zpracování studií byl a jistě i v budoucnu bude zjišťován dopad navýšení obyvatel a služeb v blízkosti stanic a s tím související nárůst individuální dopravy na okolí včetně ulice Vídeňská. MČ však nikdy nebyla seznámena s kumulativním vlivem uvedených stanic.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno v koordinaci s ÚS Depo Písnice a všemi stávajícími změnami Z 3730, Z 3732, Z 3733. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvy v částečném rozsahu.

Zásadní připomínka

ID 2994005

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 626

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 27

Lokalita 626/U Vesteckých: MČ žádá o dodatečné doplnění koeficientu zastavění u T a R ploch a případnou úpravu výškových hladin v souladu se studií Depo metra, která se nyní začíná zpracovávat

Odůvodnění

U T a R ploch v areálech produkce se většinou koeficient zastavění neuvádí. MČ se domnívá, že je to chyba, že i v těchto areálech je nutné určité procento ploch nechat nezastavěných a ozeleněných. Tak to alespoň ve vyspělejších zemích bývá zvykem a výsledek je nesrovnatelně lepší než u nás. V tomto případě se nabízí možnost počkat na zpracování studie a dosažené koeficienty po schválení studie do MPP doplnit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno v koordinaci s probíhající změnou ÚP a ÚS Depo Písnice. V částečném rozsahu plochy bude (vzhledem ke změně využití) doplněna podmíněnost plánovací smlouvou dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS, a zároveň bude doplněn koeficient maximálního zastavění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994006

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Lokalita | 192

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Zásadní připomínka MČ č. 28

Lokalita 192/U Rybníčků: MČ žádá o dodatečné doplnění koeficientu zastavění u T a R ploch a případnou úpravu výškových hladin v souladu se studií Depo metra, která se nyní začíná zpracovávat.

Odůvodnění

U rozvojových lokalit s převahou bydlení se koeficient zastavění uvádí vždy. V tomto případě chybí, ale nabízí se možnost počkat na zpracování studie a dosažené koeficienty po schválení studie do MPP doplnit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita bude upravena dle pořizované změny ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3751 a v koordinaci s ÚS Depo Písnice a okolí. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v celém rozsahu plochy.

Zásadní připomínka

ID 2994007

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 29 k textové části MPP:**

K textové části MPP: (k vypořádání 2914331): MČ žádá o podrobnější specifikaci čl. 66 v textové části MPP (Nezastavitelná přírodní lokalita).

Odůvodnění

Ze stávající specifikace v čl. 66 textové části MPP ani z par. 18 odst. 5 SZ není zřejmé, zda lze v nezastavitelné přírodní lokalitě zřídit např. restauraci, kryté nebo nekryté sportoviště nebo dětské hřiště, půjčovnu nebo prodejnu sportovních potřeb apod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek MČ byl prověřen, čl. 66 dle tohoto nebude upraven. Vždy je nutné přihlédnout k cílovému charakteru lokality. Nadto budou regulativy struktur lokalit nestavebních a nezastavitelných přepracovány a vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, se zaměřením na vyšší míru flexibility regulativů.

Zásadní připomínka

ID 2994008

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 30 k textové části MPP:**

MČ žádá o doplnění čl. 70 v textové části MPP (Stabilizované plochy) o upřesnění, že přihlédnout ke stávajícímu charakteru území znamená, mimo jiné, že je nepřípustné dělit stávající parcely (pokud se nejedná o nadprůměrně velké parcely) a v lokalitách s převahou izolovaných rodinných domů umísťovat řadové rodinné domy nebo domy bytové.

Odůvodnění

V MČ Praha-Kunratice se poslední dobou rapidně množí případy, kdy vlastníci pozemků žádají o rozdělení pozemku, aby na oddělenou část bylo možné umístit další rodinný dům nebo dokonce dům bytový. Přestože MČ dává při příslušných územních řízeních negativní stanoviska, stavební úřad většinou žádostem vyhoví. Dochází tak k postupné negativní změně struktury lokality. Ke stejnému výsledku vede chaotické míchání zástavby izolovanými rodinnými domy s rodinnými domy řadovými nebo bytovými domy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek MČ je pod podrobnost ÚP. Vždy je nutné přihlédnout k cílovému charakteru lokality. V případě lokality 266/Kunratice se jedná mj. o ochranu dochovaného charakteru jádra původního historického sídla.

Zásadní připomínka

ID 2994011

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 57

Podatel | **Městská část Praha-Kunratice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ10JJ8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**Zásadní připomínka MČ č. 31 k textové části MPP:**

MČ nesouhlasí s čl. 76 odst. (4) v textové části MPP (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury) a požaduje jeho zrušení.

Odůvodnění

Uvedený článek upouští od posuzování zastavitelnosti stavebního bloku, jde-li o stavbu do 350 m² RBP v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80. MČ je toho názoru, že zastavitelnost stavebního bloku by se měla posuzovat vždy, jinak by mohlo dojít ke zneužití uvedeného článku tím, že by se zástavba účelově rozdělovala na objekty s RBP do 350 m².

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání bude původní odst. 4 čl. 76 textové části MPP odstraněn.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994031

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Přípomínka č. 01 - park Na Jezerách

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 01 - park Na Jezerách

Zvětšit, tj. rozšířit rekreační nezastavitelné území tzv. Parku Na Jezerách na celou plochu pozemků parc.č. 310/9 a 391/10 a zdrcující většinu plochy pozemku parc.č. 428/1 (viz příloha), vše v k.ú. Libuš.

Odůvodnění

Požadavek na zřízení venkovního volnočasového areálu na dotčeném území byl požadován již v roce 2018 jako zásadní připomínka k návrhu Metropolitního plánu. Dále byl tento požadavek předmětem několika petic. K setkání petentů se zástupci HMP a zastupiteli MČ Praha-Libuš došlo v únoru 2022 se závěrem, že bude zpracován pokus o „kompromisní“ návrh. K jeho předložení dosud nedošlo. Proto nezbyvá než trvat na dosavadní zásadní připomínce.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zpracována urbanistická studie lokality Na Jezerách schválená usnesením ZMČ.

Zásadní připomínka

ID 2994032

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Připomínka č. 02 - severní hranice lokality Písnice

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 02 - severní hranice lokality Písnice**

Souhlas s navrženou severní hranicí lokality s lokalitou 935 / Písnice - Šeberov.

Odůvodnění

Navržená severní hranice Lokality 264 / Písnice odpovídá jejímu návrhu v územní studii „Písnice“. Jedná se o přijatelný kompromisní návrh.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Na základě dohody s MŽP dojde k redukci rozvojových ploch východně od Libušské.

Zásadní připomínka

ID 2994033

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Přípomínka č. 03 - jižní hranice lokality Písnice

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 03 - jižní hranice lokality Písnice**

Souhlas s navrženou jižní hranicí lokality s lokalitou 934/ Točná - Hrnčíře, tj. zahrnutí pozemků parc. č. 50/2, 50/5, 50/6, 50/7 a 50/8 vše v k.ú. Písnice do lokality 264/Písnice.

Odůvodnění

Jedná se o potvrzení zásadní připomínky městské části stanovující jižní hranici Lokality 264 / Písnice.

Hlasováno ze 17: pro: 10 proti: 3 zdrželi se: 1 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994035

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 264

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Připomínka č. 04 - západní hranice lokality Písnice

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 04 - západní hranice lokality Písnice

Souhlas s navrženou západní hranicí lokality s lokalitou 976/ Údolí Libušského a Cholupického potoka, tj. zahrnutí východní části pozemku parc. č. 558/1 v k.ú. Písnice do lokality 264/ Písnice.

Odůvodnění

Jedná se o potvrzení zásadní připomínky městské části stanovující západní hranici Lokality 264 / Písnice.

Hlasováno ze 17: pro: 9 proti: 3 zdrželi se: 2 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994037

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 544

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Připomínka č. 05 - hřiště 934/3 k.ú. Písnice

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 05 - hřiště 934/3 k.ú. Písnice**

Souhlas s vyznačením stávajícího hřiště na pozemku parc. č. 934/3 v k.ú. Písnice jako nezastavitelného hřiště.

Odůvodnění

Jedná se potvrzení zásadní připomínky městské části k zachování stávajícího hřiště na sídlišti Písnice.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hřiště bude zachováno, zároveň bude plocha částečně upravena dle pořizovaných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3700 a Z 3794 a ÚS Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice.

Zásadní připomínka

ID 2994041

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 590, 668

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Připomínka č. 08 - zeleň V Lužích

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 08 - zeleň V Lužích**

Požadavek na zachování stávající zeleně při ulici V Lužích.

Odůvodnění

Městská část trvá na zásadní připomínce z r. 2018. V MPP se drobná zeleň dostala do zastavitelného území (stavebního bloku) přestože je ve stávajícím územním plánu chráněna jako izolační zeleň.

Požadujeme zachování stávající existující zeleně v plném rozsahu i v MPP. Vzhledem k bezprostřednímu sousedství dvou produkčních areálů, které s dalším umístěním zeleně nepočítají, představuje útočiště živočišným druhům díky vzrostlým stromům a keřům.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezit uliční propojení s pásem zeleně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994043

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 544

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Připomínka č. 09 - zeleň sídliště Písnice

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 09 - zeleň sídliště Písnice**

Zrušit zeleň na soukromých pozemcích parc.č. 935/3 a 910/84 a malé části pozemku parc.č. 935/1 (viz příloha) vše v k.ú.Písnice - tak jak tomu bylo v návrhu z roku 2018.

Odůvodnění

Jedná se o oplocené „rodinné“ soukromé pozemky místních rodáků. Jejich teoretická zastavitelnost je dokonale limitována ochranným územím zde umístěných velkokapacitních potrubí. Jedná se o 2 přivaděče pitné vody „Želivka“ – 2* ocelové potrubí DN 1200 a zatrubněný Libušský potok – betonové potrubí DN 1800. Nehrozí, ani teoreticky, možnost nadměrné zástavby.

Hlasováno ze 17: pro: 11 proti: 3 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezená plocha parku je v souladu s ÚS Okolí budoucí stanice metra D a krajinné rozhraní Písnice.

Předmětný požadavek je v rozporu s územní studií pořízenou UZR MHMP, tedy pořizovatelem, v souladu s § 30 stavebního zákona. Dle

§ 30 odst. 1 stavebního zákona je územní studie územně plánovacím podkladem, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Ačkoli nejde o podklad, který byl z právního hlediska bezprostředně závazným, jde o tzv. neopominutelný podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejích aktualizací a změn a pro rozhodování v území. Řešení odchylné od řešení obsaženého v územní studii by tak bylo nutné zdůvodnit a prokázat, že z hlediska ochrany veřejných zájmů bylo nalezeno vhodnější nebo přinejmenším rovnocenné řešení (srov. POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, a přiměřeně také rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2016, č. j. 3 As 263/2015-38). Skutečnost, že územní studie slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, uvádí výslovně také § 25 stavebního zákona. V daném případě žádné takové vhodnější či rovnocenné řešení nebylo nalezeno, proto bylo respektováno řešení obsažené v zaevidované územní studii. Takové řešení zároveň není překvapivé, neboť plyne přímo z uvedené právní úpravy a územní studie předchází datem svého zaevidování MPP.

Územní studie, se kterými byl návrh MPP koordinován jakožto s neopominutelnými územně plánovacími podklady, jsou veřejně dostupné na webových stránkách pořizovatele. Pro usnadnění identifikace a orientace je jejich výčet s příslušnými odkazy uveden v příloze č. 5 průvodní zprávy pořizovatele ke kapitole 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994045

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Přípomínka č. 10 - Základní škola Na Jezerách

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 10 - Základní škola Na Jezerách**

Pozemky parc.č.428/5 a 428/6 a malou část pozemku parc.č. 428/1 (viz příloha) vše v k.ú.Libuš stanovit pro veřejnou vybavenost (školství) a snížit podlažnost v jižní části oblasti z 12 na 6 nadzemních podlaží.

Odůvodnění

Jedním ze závěrů územní studie „Libuš“ je budoucí nedostatečná kapacita základních a mateřských škol v městské části. Uvedené pozemky jsou v podstatě jedinou možností, kam školu umístit. MČ považuje za nezbytně nutné uvedenou plochu zajistit pro školství.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude zpracována urbanistická studie Na Jezerách schválená usnesením ZMČ.

Zásadní připomínka

ID 2994046

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 265

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | Přípomínka č. 11 - fotbalové hřiště Libuš

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 11 - fotbalové hřiště Libuš**

V rámci rozvojové plochy s rekreačním využitím vyznačit stávající hřiště na pozemcích parc. č. 838/2, 838/3, 838/1, 838/8 a 838/9 vše v k.ú. Libuš vyznačeny jako nezastavitelné hřiště.

Odůvodnění

Jedná se tradiční fotbalové hřiště v katastru Libuše, za něhož v případě zrušení neexistuje náhradní umístění.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezena návrhová plocha rekreace.

Zásadní připomínka

ID 2994047

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 590

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | Přípomínka č. 12 - Komerční plocha na pozemku parc.č. 814/13, k.ú Kunratice

Vyjádření

Zásadní připomínka č. 12 - Komerční plocha na pozemku parc.č. 814/13, k.ú Kunratice

Žádáme aby pozemek byl využit jako komerční namísto produkční plocha.

Odůvodnění

Na dotčeném pozemku je cca 6 měsíců provozováno tzv. recyklační středisko. Je zdrojem prachu a hluku, čímž nepříjemně zatěžuje cca 150m vzdálené obytné domy v Libuši. Je třeba zabránit takovéto a podobné činnosti.

Hlasováno ze 17: pro: 14 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 3

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Využití bylo převzato z dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy, což je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu

stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023–41). Celá lokalita je brána jako významná rezerva produkčních ploch pro HMP.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994049

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 58

Podatel | **Městská část Praha-Libuš**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1YL07

Lokalita | 544

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | Připomínka č. 13 - školní zařízení na Sídlišti Písnice

Vyjádření**Zásadní připomínka č. 13 - školní zařízení na Sídlišti Písnice**

Stávající školní zařízení parc. č. 920/4 v k.ú. Písnice zachovat jako veřejnou vybavenost.

Odůvodnění

Na uvedeném místě je provozované školní zařízení. Dlouhodobě tam působilo střední odborné učiliště. V současné době tam působí soukromá střední škola. Výhledově je nutné počítat s nutností posílit základní školství v městské části.

Hlasováno ze 17: pro: 13 proti: 0 zdrželi se: 0 nepřítomni: 4

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Vymezena občanská vybavenost bodem v T ploše.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994999

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) MČ Praha-Lipence požaduje, aby parametrická regulace na občanskou vybavenost v transformačních a rozvojových plochách byla jednoznačně (plošně) určena v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a zároveň tak, aby byla zajištěna její vhodná distribuce v území. Případně aby bylo jiným způsobem zajištěno jejich odpovídající a vhodné rozmístění v území – např.: podrobnější územně plánovací dokumentací nebo územně plánovacím podkladem.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Parametrické vymezení minimálního podílu občanské vybavenosti je z hlediska plánování a zajištění potřeb území zcela nedostačující. S ohledem na škálu typů občanské vybavenosti (vzdělávání, sociální služby, zdravotnictví, kultura, komerční vybavenost, rekreace a sport), jejich rozdílné prostorové nároky

a zejména na potřebu rozdílných typů občanské vybavenosti v závislosti na způsobu využití území, je prosté určení minimální plošné rozlohy nevyhovující.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Parametrická regulace T/R ploch bude upravena.

Zásadní připomínka

ID 2995004

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) MČ Praha-Lipence požaduje stanovení maximální výšky budovy také pro rozmezí podlažností 2 a 3.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

MČ Praha-Lipence nesouhlasí s bodem (3) článku 98 Textové části MPP, kde je stanovena max. regulovaná výška budov pouze v rozmezí podlažnosti 12 (7-12 RNP) a výše. Pro rozhodování v území je potřebné, aby byla maximální výška budov stanovena pro všechna rozmezí podlažností.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadovaná úprava rozmezí podlažnosti dle čl. 98 textové části Metropolitního plánu nebude doplněna o maximální výšky i u nižších hladin. Výšková regulace byla dohodnuta s dotčenými orgány - Ministerstvem kultury.

Konkrétní rozmezí podlažnosti upravuje čl. 98 odst. 3 MPP. V rozmezích regulované podlažnosti 2, 3, 4, 6 a 8 není v MPP stanovena maximální ani minimální výška staveb v metrech. Výšková regulace je v těchto případech vyjádřena počtem regulovaných nadzemních podlaží a je dále posuzována podle PSP. Pro rozmezí podlažnosti 12, 15, 21 a 27 je kromě počtu regulovaných nadzemních podlaží zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy (max. 40, 50, 70 resp. 100 m).

Tento odlišný přístup byl zvolen z důvodu, že při vyšších podlažnostech (12, 15, 21 a 27) narůstá i při drobném navýšení konstrukční výšky jednotlivého podlaží celková výška úměrně s počtem podlaží. Ve výsledku by tedy při takto velkém počtu podlaží mohlo dojít k navýšení celkové výšky stavby, které by již mohlo být významné z hlediska ochrany panoramatu města, krajinného rázu apod. Naopak při nižších rozmezích podlažností (2, 3, 4, 6 a 8) by mělo takové hypotetické navýšení konstrukční výšky jednotlivého podlaží zanedbatelný vliv na celkovou výšku stavby.

Minimální a maximální regulovaná výška staveb odpovídající jednotlivým výškovým hladinám je stanovena v PSP. Jejich definice vychází z § 25 odst. 2 PSP (resp. § 18 odst. 2 NPSP) a z ÚAP, přičemž platí, že rozmezí podlažnosti 2, 3 a 4 se zpravidla vymezují v lokalitách s vesnickou strukturou, strukturou zahradního města a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP I (0–6 m), II (0–9 m), III (0–12 m) a IV (9–16 m), rozmezí podlažnosti 6 a 8 se zpravidla vymezují v lokalitách s rostlou strukturou, blokovou strukturou a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP V (12–21 m) a VI (16–26 m).

Stanovení nejnižšího omezení na 40 m vychází rovněž z § 25 odst. 2 PSP, konkrétně hladiny VII (21 m–40 m) odpovídající podlažnosti 12, resp. hladiny VIII (nad 40 m) pro podlažnost 15, 17, 21 a 27. Provázání těchto základních hodnot je předpokladem stability územního plánování Prahy. Zároveň v návrhu MPP platí, že všechny plochy s rozmezím podlažnosti vyšším než 12 (tedy nad 40 m) jsou vždy definovány s hladinou věží a podléhají posuzování vlivu na panorama, což se dá považovat za významný kontrolní mechanismus.

Výšková regulace v MPP není stanovena osamoceně, ale naopak v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Na základě provedených srovnání rozmezí podlažnosti a

výškových hladin v PSP nebylo shledáno jako účelné jednoznačně stanovit horní omezení pro nižší rozmezí podlažnosti nebo průměrnou hodnotu výšky podlaží napříč různými strukturami a typologií budov.

Zásadní připomínka

ID 2995006

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) MČ Praha-Lipence požaduje, aby v každém listu odůvodnění lokality (KLO) byly uvedeny limity území, a to s konkrétními údaji a výčtem. Limity se musí stát součástí individuálních regulativů. Naprosto minimálním údajem by se mohl stát výřez z odůvodnění MPP – koordinačního výkresu (O01) s legendou určující konkrétní limity území.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Limity využití území, vyplývající ze zvláštních právních předpisů, MPP nestanovuje. Jsou obsahem ÚAP, kde jsou průběžně sledovány a aktualizovány. Vybrané limity jsou v MPP zobrazeny v koordinačním výkrese O03.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995009

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) MČ Praha-Lipence požaduje stanovení parametrického koeficientu PPmin (minimální podíl městských parků - čl. 87, bod (1), písm. b) i v zastavitelných transformačních a rozvojových ploch s obytným využitím doplňujících stávající struktury.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Metropolitní plán stanovuje parametrické regulativy pouze pro transformační a rozvojové plochy nových struktur (Článek 87), v plochách doplňujících stávající struktury (což jsou všechny rozvojové

a transformační plochy s obytným využitím v MČ Lipence) koeficienty v MPP stanoveny nejsou.

Bez stanoveného koeficientu PPmin nelze v uvedených transformačních a rozvojových plochách

s obytným využitím zaručit vymezení jakýchkoliv ploch zeleně. S ohledem na kvalitu veřejného prostoru, rekreační potenciál zastavěného území, mikroklima a nakládání se srážkovou vodou považuje MČ

za zásadní, aby metropolitní plán garantoval dostatečnou rozlohu zelených ploch, odpovídající potřebám obyvatel a udržitelného rozvoje města. Metropolitní plán stanovuje parametrické regulativy pouze pro transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Platný územní plán vymezuje plochy zeleně i v územích, které jsou návrhem metropolitního plánu považovány za doplňkové transformační plochy

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Není v souladu s metodikou MPP. Parametrické regulativy se uplatňují pouze pro transformační a rozvojové plochy nových struktur.

S ohledem na metodiku MPP stanovuje míru využití území k zastavění, v souladu se zněním čl. 73 se soubory regulativů liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií – stabilizované plochy, malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu, transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury a transformační a rozvojové plochy v oblastech nových struktur. Míra využití je vždy omezena prostorovými regulativy, tedy rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností budovami a výškovou regulací. V závislosti na předvídatelnosti změn v konkrétních plochách stanovuje MPP pro vymezení parků grafické a parametrické regulativy nebo jejich kombinace. V konkrétních případech Metropolitní plán vymezuje parky ve volné zástavbě nebo zahrady jako součást regulace využití území, přičemž toto vymezení je obsaženo jak v grafické části, tak v textové části Metropolitního plánu, zejména v ustanoveních upravujících typy struktur zástavby pro zastavitelné stavební lokality.

Regulace míry zastavění funkčních ploch v MPP je založena na odlišných principech než v předchozím ÚPSÚ hl. m. Prahy, který stál na koeficientu podlažních ploch a koeficientu zeleně. Z hlediska stanovení základních vlastností struktur v podobě podílu veřejných prostranství, míry zastavění a výšky zástavby totiž regulace pomocí koeficientů podlažních ploch a zeleně není v podmínkách hl. m. Prahy dostatečně určující. V MPP je proto v čl. 73 a násl. stanovena míra využití území právě stanovením rozsahu veřejných prostranství, zastavitelnosti stavebních bloků a výškovou regulací, a to vždy individualizovaným způsobem pro konkrétní plochu na základě stávajícího či požadovaného charakteru zástavby. V konkrétních případech Metropolitní plán vymezuje parky ve volné zástavbě nebo zahrady jako součást regulace využití území, přičemž toto vymezení je obsaženo jak v grafické části, tak v textové části Metropolitního plánu, zejména v ustanoveních upravujících typy struktur zástavby pro zastavitelné stavební lokality.

Zároveň je v MPP soubor regulativů míry využití území vždy stanoven v závislosti na kategorii dané plochy, a to konkrétně pro stabilizované

plochy dle čl. 74, pro malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu v čl. 75, pro transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury v čl. 76 a pro transformační a rozvojové plochy v oblastech nových struktur v čl. 77. Tato kategorizace vychází z předpokládané míry rozvoje v dané ploše, respektive míry stability. Díky tomu je možné u stabilizovaných ploch s ustálenou strukturou, u nichž se nepředpokládá žádná významná změna stávajícího využití, míru využití území navázat na charakter stávající okolní zástavby (čl. 74 odst. 1 MPP). Naopak u transformačních a rozvojových ploch, kde je předpokládána určitá míra nové výstavby jsou využity parametrické regulativy v podobě minimálního podílu uličních prostranství či minimálního podílu městských parků a/nebo odpovídající grafické regulativy.

V této souvislosti je vhodné dodat, že městský park ve smyslu čl. 84 MPP je v těchto souvislostech užit jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území Prahy. Jeho obsah nelze zaměňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů.

Jak plyne z kapitoly 9 textové části odůvodnění, kritériem pro návrhy opatření a změny podmínek pro využití území je směřování přírodní složky města k naplnění cílů spočívajících v příjemné obytné krajině, kulturní a kultivované krajině, ekologicky stabilní krajině a rekreační krajině. Celý MPP včetně stanovené prostorové regulace míry využití území se řídí základními tezemi vymezenými v čl. 10 MPP, mezi kterými je i teze (4) Městská příroda, v rámci níž je zdůrazněna nenahraditelnost morfologicky pestrého přírodního prostředí a harmonické kompozice města.

Z obsahového hlediska je přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., pouze stanoveno, že v územních plánech mají být stanoveny podmínky prostorového uspořádání, aniž by byla specifikována podoba těchto podmínek. Vyhláška k prostorové regulaci pouze demonstrativně uvádí výškovou regulaci zástavby, charakter a strukturu zástavby či stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Právní úprava ovšem nestanovuje, že by územní plán musel obsahovat všechny demonstrativně uvedené nástroje regulace podmínek prostorového uspořádání, naopak nechává značný prostor samosprávným celkům, které z uvedených nástrojů si ve svých územních plánech zvolí či případně zda si vytvoří jiné, vlastní způsoby regulace. MPP přitom obsahuje hned několik nástrojů z demonstrativního výčtu uvedeného v Příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a to například výškovou regulaci a charakter a strukturu zástavby.

Vymezení konkrétních podmínek prostorového uspořádání je tedy součástí autonomního rozhodování samosprávy, jakým způsobem

bude v mezích právního řádu nastavena regulace rozvoje jejího území (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, a v něm citovaná další judikatura). V tomto směru lze dále odkázat například na nález Ústavního soudu sp. zn. III ÚS 381/17 ze dne 14. 5. 2019, ve kterém konstatoval, že „přijme-li územně samosprávný celek při realizaci svého ústavně zaručeného práva na samosprávu podle sedmé hlavy Ústavy České republiky územně plánovací dokumentaci, která obsahuje jiné prvky regulace, než lze dovodit z vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, přičemž nelze dovodit rozpor této regulace s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (zejména s obecně formulovanými kautelami jeho § 18 a § 43 odst. 1), pak takové jednání nelze hodnotit bez dalšího jako vybočující z mezí zákonnosti a ústavnosti, nezasahuje-li do věcí, jejichž regulace má celostátní význam, tedy nikoli význam jen pro konkrétní územní společenství občanů“. Vymezení prostorových regulativů v MPP je proto plně v souladu s právními předpisy i ustálenou judikaturou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995010

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Městská část Praha-Lipence požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá kódu míry zhruba využití území C (Ověřeno výpočtem v několika blocích).

Území městské části Praha-Lipence není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby).

Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části. Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995011

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**259 Dolní Černošice Z, (05), O, [S]**

1) MČ Praha-Lipence požaduje začlenění samostatného souboru staveb zpět do lokality Dolní Černošice v souladu s návrhem MPP pro společné jednání.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Soubor staveb při ulici Dolnočernošická s číslem popisným 446 a 447 a přidružené hospodářské stavby jsou již od nepaměti součástí Dolních Černošic. Návrh MPP k veřejnému projednání tyto objekty nezahrnuje do lokality 259/ Dolní Černošice, ale do lokality 930/ Údolní niva Berounky západ. Tyto stavby jsou součástí Dolních Černošic a jsou také funkčně propojeny se zbytkem sídla. Proto MČ Praha-Lipence požadují aby se návrh MPP „vrátil“ ke svému návrhu z roku 2018 (návrh pro společné jednání), kde byly tyto objekty správně zařazeny do lokality 259/ Dolní Černošice. To, že tento soubor staveb je součástí Dolních Černošic, dokazují historické mapy a to již Císařské otisky z roku 1842. MČ Praha-Lipence souhlasí s úpravou vymezení zastavěného území. kde je v návrhu 2022 nově do zastavěného území zahrnut oplocený pozemek p.č. 3296/3, který ve skutečnosti je nedílnou součástí celku (stav).

To, že tento soubor staveb je součástí Dolních Černošic, dokazují historické mapy a to již Císařské otisky z roku 1842.

MČ Praha-Lipence souhlasí s úpravou vymezení zastavěného území. kde je v návrhu 2022 nově do zastavěného území zahrnut oplocený pozemek p.č. 3296/3, který ve skutečnosti je nedílnou součástí celku (stav).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Areál bude vymezen jako součást lokality 259/Dolní Černošice.

Zásadní připomínka

ID 2995013

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 259

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**259 Dolní Černošice Z, (05), O, [S]**

2) MČ Praha-Lipence požaduje zrušení rozvojové plochy 413/259/2734 a potvrzení stavu ve formě stávající veřejné vybavenosti: Rekreační vybavenost značená bodem, případně bodem a plochou (stav).

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V místě této plochy se v současnosti nachází fotbalové hřiště. Využití potvrzuje jako stav také platný územní plán. MČ požaduje potvrzení současného stavu. MČ požaduje úpravu vymezení zastavěného území podle platného územního plánu

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Nejedná se o zastavěné území, z tohoto důvodu je nutné ponechat vymezení formou rozvojové plochy.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je územní plán koncepčním nástrojem územního plánování, jehož účelem je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a

koridorů. ÚP není nástrojem evidence nebo popisu současného stavu území, nýbrž dokumentem plánovacím a návrhovým, který stanovuje uspořádání a využití území do budoucna. Skutečný (aktuální) stav území je zohledněn v územně analytických podkladech (ÚAP hl. m. Prahy), které tvoří podklad pro návrhovou část ÚP, nikoli její obsah. Vlastní výkresy ÚP tedy zobrazují cílový stav využití území odpovídající koncepci, kterou obec stanoví pro své budoucí uspořádání. Tento výklad odpovídá i ustálené judikatuře správních soudů, která opakovaně zdůrazňuje, že ÚP je nástrojem koncepční povahy a že není prostředkem k prosté „legalizaci“ stávajícího faktického využití území, nýbrž nástrojem regulace budoucího rozvoje. Vzhledem k tomu, že zjištěné rozdíly mezi faktickým využitím dotčených pozemků a jejich navrhovaným funkčním využitím v MPP představují projev koncepčního rozhodnutí hl. m. Prahy o budoucím uspořádání jejího území, nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nesoulad, který by činil MPP nezákonným nebo věcně nesprávným. Dále podrobněji viz příloha P.139 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995029

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**260 Lipence Z. (05), O. [S]**

2) MČ Praha-Lipence požaduje zachování rozsahu lokality 260 Lipence a zastavitelné rozvojové plochy 413/260/2047 v rozsahu návrhu pro společné jednání.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V návrhu MPP ke společnému jednání z roku 2018 i v platném ÚP jsou dotčené pozemky severně od ulice Oddechová nezastavitelné.

MČ nesouhlasí s rozšířením plochy o pozemek 2267/1, který je v aktuálním ÚP OP/VV. Na tento pozemek běží podnět na změnu P349/2019, který má nesouhlasné vyjádření ZMČ a nedoporučil jej VURM. Prakticky totožný podnět na změnu P29/2018 nebyl v roce 2019 schválen ZHMP. MČ požaduje zachování návrhu využití území v rozsahu návrhu pro společné jednání v roce 2018, včetně využití pozemku 2267/1 jako Louka a pastvina.

MČ doporučuje připojení nezastavitelné plochy do lokality 930/Údolní niva Berounky západ.

Naplněním této plochy by došlo nenávratně k nežádoucímu srůstu dvou doposud oddělených sídel odlišného charakteru (viz PÚR).

Záměr není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR)

„2.2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a

při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů“ (str. 16)

Záměr není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ZÚR:

„2.2.2 Urbanistická koncepce

a) *podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,*“ (str. 3)
Pozn.: MČ Lipence se nachází ve vnějším pásmu – zakresleno ve výkrese č.1 grafické části ZÚR. struktury **podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,**“ (str. 59)

d) ve vnějším pásmu **respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině** včetně krajinných a stavebních dominant,

m) ve vnějším pásmu umožnit rozvoj jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny,“ (str. 6) „2.4 Ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot

d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí, (str. 59)

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.“

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

V návrhu nejsou zohledněny stávající urbanistické struktury sídla, kulturní hodnoty a krajinný ráz. Návrh tak není v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle Stavebního zákona.

Záměr výstavby Seniorské rezidence nesplňuje požadavek ochrany a rozvoje hodnot území, zachování kontextu sídla a krajiny a je v rozporu s republikovými prioritami PÚR a se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Urbanistické posouzení záměru:

Plocha lokality 10 je naprosto nevhodná k zastavění z důvodů:

- srůstání jádra Lipenců s místní částí Kazín by nevratně poškodilo urbanistickou strukturu sídla
- oddělení plochy OP na jihu a na severu (vznikla by bariéra pro migraci zvěře)
- uzavření jižní plochy OP, vznikla by izolovaná kol dokol uzavřená plocha OP
- narušení charakteru a struktury přilehlé zástavby Kazína (drobné měřítko rozptýlené zástavby izolovaných RD v zahradách)
- narušení horizontu podél Oddechové ulice
- v kontextu navazující zástavby podél Oddechové ulice směrem ke Kazínu jsou navržené řadové domy urbanisticky zcela nevhodné
- „centrum“ s navrženou podlažností 3+1NP je prvek zcela cizí, který by vytvořil nežádoucí dominantu na okraji sídla v kontaktu s otevřenou krajinou

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Hranice zastavitelného území bude upravena dle verze pro společné jednání, čímž bude návrh MPP opětovně v právní kontinuitě s dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy. V území byl v mezidobí neschválen podnět na změnu dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 439/2019.

Zásadní připomínka

ID 2995035

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**260 Lipence Z, (05), O, [S]**

3) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti v zastavitelné rozvojové ploše 413/260/2047 na pozemcích č. parc. 2267/5 a 2265/6.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V platném územním plánu je na těchto pozemcích vymezena plocha ZVO-C. Okolní plochy určené pro smíšené využití jsou již zastavěny čistě obytnou zástavbou. S ohledem na očekávaný nárůst obyvatel v bezprostředním okolí požaduje MČ vymezení ploch občanské vybavenosti, aby bylo možné zajistit odpovídající vybavení a služby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha ZVO z dosavadního ÚP umožňuje i jiné využití než pro občanskou vybavenost (přípustné využití je např. obchodní zařízení, stavby a zařízení pro veřejnou správu, stavby a zařízení pro administrativu, služby; podmíněčně přípustné využití pak např. drobná nerušící výroba, sběrný surovin a malé sběrné dvory).

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i požadovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995036

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**260 Lipence Z. (05), O. [S]**

4) MČ Praha-Lipence požaduje vymezit návrhovou plochu občanské vybavenosti v zastavitelné transformační ploše 413/260/2210 na pozemku č. parc. 14/4.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

(správně 411/260/2210 - pozn. pořizovatele)

Odůvodnění

V platném územním plánu je na těchto pozemcích vymezena plocha SV. Okolní plochy určené pro smíšené využití jsou již zastavěny čistě obytnou zástavbou. S ohledem na očekávaný nárůst obyvatel v bezprostředním okolí požaduje MČ vymezit plochu občanské vybavenosti, aby bylo možné zajistit odpovídající vybavení a služby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha SV-D.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ.

Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována

celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995038

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**260 Lipence Z. (05), O. [S]**

5) MČ Praha-Lipence požaduje vymezit občanskou vybavenost 800/260/1558 v rozvojové ploše 413/260/2621 jako veřejně prospěšnou stavbu.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V platném územním plánu je tato plocha vymezena s využitím VV a veřejně prospěšnou stavbou 28/VZ/35. Požadujeme zachování kontinuity návrhu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebyly shledány důvody pro vymezení veřejně prospěšné stavby.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je územní plán koncepčním nástrojem územního plánování, jehož účelem je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro

veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. ÚP není nástrojem evidence nebo popisu současného stavu území, nýbrž dokumentem plánovacím a návrhovým, který stanovuje uspořádání a využití území do budoucna. Skutečný (aktuální) stav území je zohledněn v územně analytických podkladech (ÚAP hl. m. Prahy), které tvoří podklad pro návrhovou část ÚP, nikoli její obsah. Vlastní výkresy ÚP tedy zobrazují cílový stav využití území odpovídající koncepci, kterou obec stanoví pro své budoucí uspořádání. Tento výklad odpovídá i ustálené judikatuře správních soudů, která opakovaně zdůrazňuje, že ÚP je nástrojem koncepční povahy a že není prostředkem k prosté „legalizaci“ stávajícího faktického využití území, nýbrž nástrojem regulace budoucího rozvoje. Vzhledem k tomu, že zjištěné rozdíly mezi faktickým využitím dotčených pozemků a jejich navrhovaným funkčním využitím v MPP představují projev koncepčního rozhodnutí hl. m. Prahy o budoucím uspořádání jejího území, nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nesoulad, který by činil MPP nezákonným nebo věcně nesprávným. Dále podrobněji viz příloha P.139 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například

přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995071

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**260 Lipence Z, (05), O, [S]**

7) MČ Praha-Lipence požaduje v ploše 413/260/2556 vymezení občanské vybavenosti bodem - v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 3600 m² .

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V platném ÚP je v ploše vymezena plocha pro veřejnou / občanskou vybavenost o výměře 3601 m² , na tuto plochu VV je v platném územním plánu vymezena i veřejně prospěšná stavba (VPS) pro školství 44/VS/35. Na plochy ZVO a VV běží pořizování změny Z3009, ke které ZMČ vydalo nesouhlasné vyjádření

V odůvodnění MPP je předpokládán nárůst obyvatel na 4500 v roce 2040. Z toho by vyplývala potřeba cca 600 míst pro žáky v ZŠ a téměř 200 míst v MŠ.

Po zrušení plochy pro ZŠ na p.p.č. 2220/1 není na území městské části pro novou školu žádná vymezená plocha.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka občanské vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2995080

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**260 Lipence Z. (05), O. [S]****9) MČ Praha-Lipence požaduje doplnění občanské vybavenosti značené bodem pro budovu sportovní haly čp. 747 v Obilní ulici.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Ve výkresech není vyznačena budova občanského vybavení - sportovní haly (tělocvičny) v Obilní ulici.

MČ Lipence požaduje její doplnění do občanské vybavenosti

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena bodová značka rekreační vybavenosti, která odpovídá stávajícímu využití.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995090

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**260 Lipence Z. (05), O. [S]****10) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení pěší prostupnosti územím - vymezení pěšího propojení dvou bodů.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní****Odůvodnění**

Pěší propojení přes Kyjovský potok mezi ulicemi Jílovišťská a U Lip.

Dlouhý blok zástavby mezi ulicemi Jílovišťská a U Lip vytváří bariéru v území. To je problematické zejména pro pěší, kterým se tak výrazně prodlužuje docházková vzdálenost na MHD na Jílovišťské ulici.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněno pěší propojení dvou bodů v místech pozemků ve vlastnictví HMP, tj. severní a jižní.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995092

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912, 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**260 Lipence Z, (05), O, [S]**

11) MČ Praha-Lipence požaduje prověření dopravních parametrů navrhované významné místní komunikace propojující ulice Černošická - Jílovišťská.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

S ohledem na malou šířku koridoru, nemožnost odklonu od trasy navrhované MPP, požaduje MČ prověření dopravních parametrů – zejména s ohledem na svažitost terénu a směrové oblouky komunikace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Koridor bude na některých místech rozšířen. Konkrétní stanovení parametrů komunikace bude ale předmětem řešení podrobné projektové dokumentace. MPP vymezuje pro tuto dvoupruhovou komunikaci koridor šířky cca 20m, který je pro návrh obecně dostačující.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995094

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**260 Lipence Z, (05), O, [S]****12) MČ Praha-Lipence požaduje opravu regulace výšek (viz zákres) ve stabilizovaném území ze 3NP na 2NP.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Jedná o výškovou regulaci nad výškově ustálenou zástavbou. Ve vymezeném území se však nachází pouze zástavba maximálně dvoupodlažních rodinných domů. MČ požaduje úpravu regulace tak, aby odpovídala současnému stavu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

T plocha 411/260/2210 bude zrušena, výšková regulace bude upravena na 2 RNP.

Zásadní připomínka

ID 2995095

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 406, 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**406 Kazín Z. (06), O. [T]**

1) MČ Praha-Lipence doporučuje aktualizaci rozvojové plochy 413/406/2353 a převedení zastavěných pozemků 2175/9, 2175/10, 2175/12 do stabilizovaných ploch.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Rozvojová plocha 413/406/2353 v severozápadní části byla již z velké části zastavěna. Zástavba na pozemcích 2175/9, 2175/10, 2175/12 (k.ú. Lipence) byla dokončena roku 2017. Tuto skutečnost by měl návrh MPP odrážet a aktualizovat vymezení rozvojové plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Domy na předmětných pozemcích nejsou zapsány do KN k datu, který je používán pro MPP.

Transformační plocha nebude redukována. Do stabilizovaného území bude metodicky převedeno po realizaci záměru a zapsání do KN, a to v rámci změny MPP, resp. jeho formální aktualizace pořizovatelem v

rámcí vyhodnocování MPP. Dále podrobněji viz příloha P.182 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995097

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 406

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**406 Kazín Z. (06), O. [T]**

2) MČ Praha-Lipence požaduje stanovení parametrického koeficientu $PP_{min} = 5\%$ v rozvojové a transformační ploše 415/406/4019 doplňující stávající struktury.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V ploše nejsou vymezena žádná veřejná prostranství ani městská zeleň. Navazující stávající zástavba se vyznačuje minimální šířkou uličních profilů a s ohledem na živelný vznik původní chatové osady nemá téměř žádná veřejná prostranství ani městskou zeleň. Proto považuje MČ za vhodné stanovit pro transformační plochu parametrický koeficient PP_{min} , jenž by odrážel minimální zastoupení parku nebo alespoň veřejných prostranství.

MČ požaduje stanovení $PP_{min} = 5\%$, čemuž v ploše 415/406/4019 o výměře 240 856 m² odpovídají veřejná prostranství o rozloze cca 12 000 m². Požadavek se opírá o rozsah veřejných prostranství vymezovaných vyhláškou č. 501/2006 Sb., §7 odstavec (2). Pro hlavní město Prahu tato vyhláška není závazná, jde však o obecně přijímaný standard při vymezování veřejných prostranství.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha OB s koeficienty míry využití území.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je

pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995099

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 406

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**406 Kazín Z. (06), O. [T]****4) MČ Praha-Lipence požaduje odstranění rozvojové rekreační plochy 414/406/5080 a úpravu vymezení zastavěného území.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

V platném ÚP je na dotčených pozemcích částečně vymezena plocha PZO (v severní a jižní části). Přitom není žádný opodstatněný důvod, aby na těchto pozemcích bylo jiné využití než na pozemcích okolních.

Při ponechání plochy jako nezastavitelné hrozí náhrada za změnu v území dle §102 zákona č. 183/2006 Sb. V roce 2019 došlo v rámci vlny 14 změn ÚP ke změně s označením Z 3195/14, kdy byla část plochy na dotčených pozemcích převedena z LR na PZO. Změna je již zapracována v platném ÚP.

Problematické je také vymezení zastavěného území. MPP na okolních pozemcích upravuje vymezení zastavěného území a vede jej po severní hraně pozemků bez ohledu na jejich aktuální zastavění (nezastavěné pozemky bere jako proluky). Pouze v tomto případě postupuje odlišně a dokonce zmenšuje zastavěné území v jižní části plochy rozvojové plochy oproti platnému územnímu plánu.

MČ dále upozorňuje na nekonceptnost grafického znázornění plochy. Jedná se o rozvojovou plochu rekreační a přesto je pod ní zobrazena plocha zahrádkové osady.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena cílová charakteristika rozvojové plochy 414/406/5080 na zahrádkovou osadu.

Zásadní připomínka

ID 2995104

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 406

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**406 Kazín Z. (06), O. [T]**

5) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení stávající veřejné vybavenosti: Rekreační vybavenost určená bodem, případně bodem a plochou (stav) na plochách současných tenisových kurtů v ulici U Kazína.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Městská část požaduje vymezení stávající veřejné vybavenosti na plochách současných tenisových kurtů z důvodu jejich stabilizace. Platný územní plán hl. m. Prahy tenisové kurty vymezuje jako stabilizovanou plochu SP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Změna na stavební blok nebyla vyhodnocena jako adekvátní stávajícímu využití a charakteru území. Bude zachován nestavební blok a vymezena plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků - parkové sportoviště.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995109

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 633

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**633 Lipence-rozvoj Z, (08), P, [R]**

1) MČ Praha-Lipence požaduje vymezit plochu 413/633/2095 o rozloze 205 179 m² (z toho je 14 ha na správním území MČ Lipence) jako zastavitelnou rozvojovou plochu nových struktur, ne jako plochu doplňující stávající struktury, uvedenou v krycím listu.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V krycím listě lokality je v odstavci 400 uvedeno: *Zastavitelné transformační rozvojové plochy **doplňující stávající struktury***
Rozvojová plocha 413/633/2095...

Plocha 413/633/2095 se nachází ve volné krajině na rekultivované deponii. Na území Lipenců je první rozvojovou plochou s tímto využitím. Nenavazuje na žádné jiné produkční plochy nebo lokality, ani na jiné zastavěné nebo zastavitelné plochy. Nelze ji proto definovat jako zastavitelnou rozvojovou plochu doplňující stávající struktury.

Splňuje všechny předpoklady být **zastavitelnou rozvojovou plochu nových struktur (Článek 77)**.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha nebude vymezena jako nová struktura, protože by to omezovalo potřebnou flexibilitu související s produkčním využitím.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995112

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 633

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**633 Lipence-rozvoj Z, (08), P, [R]**

2) MČ Praha-Lipence požaduje stanovit pro rozvojovou plochu označenou 413/633/2095 míru využití – zastavitelnost plochy.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Krycí list lokality uvádí, že míra využití území k zastavění je určena dle čl. 76 (který stanovuje míru využití ploch **doplňujících stávající struktury**). V čl. 76, odst. (3) je stanoveno: „*Pro transformační a rozvojové plochy se stanoveným typem struktury ... (08) struktura areálů produkce ... je v KLZ/400 zastavitelnost individuálně stanovena procentem z velikosti plochy.*“ Krycí list však zastavitelnost z velikosti plochy nestanovuje.

Míra využití rozvojové plochy nových struktur se stanovuje podle čl. 77, který odkazuje na článek 96. Zastavitelnost stavebních bloků však není článkem 96 pro strukturu areálů produkce určena.

Pro plochu této rozlohy je však nutné stanovit zastavitelnost a poměr zpevněných ploch v území. Není-li to možné systémově, pak alespoň jednotlivě v krycím listu

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno změnou metodiky výpočtu MVÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995113

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 633

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**633 Lipence-rozvoj Z, (08), P, [R]**

3) MČ Praha-Lipence požaduje stanovit pro rozvojovou plochu označenou 413/633/2095 minimální podíl zeleně PPmin = 5 %.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

V článku 87 je v bodě (3) pro strukturu areálů produkce stanoven pouze koeficient UP min (minimální podíl uličních prostranství) 10 %.

MČ doporučuje stanovit také PPmin (minimální podíl městských parků) = 5 %, což odpovídá přibližně podílu zeleně v platném ÚP (plocha ZMK, procházející mezi plochami ZVO).

V následující tabulce jsou porovnány pouze plochy na správním území MČ Praha- Lipence

Platný ÚP MPP Vymezená rozloha zeleně Ekvivalent PPmin Garant.
rozloha zeleně PPmin 0,6 ha ~4,3 % 0 ha 0 %

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezena plocha doplňující stávající struktury. MPP v těchto plochách nestanovuje parametrické regulativy.

Návrh MPP nestanovuje koeficient zeleně z metodických důvodů, problematika zeleně je řešena jiným způsobem. S koeficientem zeleně má hl. m. Praha dlouholeté zkušenosti, protože byl zaveden a používán v dosud platném ÚP SÚ (připravován od roku 1991, schválen v roce 1999). Za dobu jeho platnosti však nebylo prokázáno, že by koeficient zeleně stanovený některým plochám ÚP SÚ byl skutečně efektivním nástrojem směřujícím k udržitelnému rozvoji území.

Tato forma regulace se v praxi ukazuje jako nefunkční a dlouhodobě vede k degradaci prostředí Prahy – vzniká nadměrné množství nekvalitní, neudržované a fragmentované zeleně, bez důrazu na kvalitu, strukturu zástavy a architektonicko-urbanistickou hodnotu, zatímco stavební záměry z hlediska splnění koeficientu zeleně jsou často nevhodně doplňovány o zbytkové plochy zeleně bez zohlednění jejich skutečného ekologického a prostorového přínosu. Výsledkem jsou zanedbané travnaté pásy, nevyužitelné zbytkové plochy zeleně či dokonce bariéry, které zhoršují prostupnost území i kvalitu městského prostředí. Koeficient zeleně navíc sám o sobě negarantuje hodnotu zeleně z hlediska biodiverzity, přispění k ekologické rovnováze území, ochlazování prostředí nebo ochrany vodního režimu.

Návrh MPP proto obecně usiluje o nastavení takových kombinací regulativů, které umožní vznik funkčního, kvalitního a dlouhodobě udržitelného městského prostředí, nikoli o plošné a formální uplatňování izolovaných regulačních nástrojů. Koeficient zeleně je pouze kvantitativní parametr, jež může být v jiných kontextech přínosný, avšak v situaci Prahy by nevedl k dalšímu zlepšení hodnot území. Zavedení další plošné kvantitativní regulace by navíc nepřiměřeně zužovalo flexibilitu řešení v různorodých místních podmínkách. Dále podrobněji viz příloha P.177 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2995125

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 633, 912, 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**633 Lipence-rozvoj Z, (08), P, [R]**

4) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení pěšího propojení bodů (propojení ulic Na Kyjově, U Žlábků a Jílovišťská s mostem do Zbraslavi (ulice K Výtopně).

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Lokalitou prochází síť pěších tras. S ohledem na novou zástavbu lokality je zřejmé, že stávající trasování nelze zachovat. Umožnění průchodu územím je však nutné. Pěší propojení ulic Na Kyjově, U Žlábků a Jílovišťská s mostem do Zbraslavi (ulice K Výtopně) je popsáno a zakresleno v lokalitě 912 Lipence-Zbraslav.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů mezi ulicí U Žlábků a mostem navazujícím na ulici K Výtopně.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995128

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**912 Lipence-Zbraslav N, (15), P, [S]****1) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení pěší prostupnosti územím:****a) vymezení pěšího napojení v území na stávajících cestách.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Na stávající polní cestě v trase cyklotrasy Mníšecko – Č. Jedná se o stávající důležitou pěší a cyklo-trasu v území, vedenou ulicí Na Lhotkách do Přírodního parku (PP) Hřebeny a k dalším cílům. Z výkresů MPP není patrné, zda ji MPP potvrzuje, či nikoli. MČ proto žádá o její vymezení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší napojení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995129

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912, 260

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**912 Lipence-Zbraslav N, (15), P, [S]**

1/b) vymezení pěšího propojení dvou bodů - pěší propojení ulic Na Kyjově, U Žlábků a Jílovišťská s mostem do Zbraslavi (ulice K Výtopně)

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Výše zmíněné existující cesty jsou nezbytným a značně frekventovaným pěším propojením vedoucím k mostu K Výtopně. Jsou velmi důležitou pěší propojkou mezi městskými částmi Lipence a Zbraslav. S ohledem na novou zástavbu lokality Lipence rozvoj je zřejmé, že stávající trasování nelze zachovat. Umožnění průchodu územím je však nutné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů mezi ulicemi U Žlábků a mostem navazujícím na ulici K Výtopně. Další pěší propojení v podobném směru nejsou z pohledu prostupnosti území nezbytná a vysoký počet propojení by mohl nepřiměřeně ovlivnit využitelnost

produkční plochy - to však neznamená že se nemohou realizovat bez vymezení Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995149

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**912 Lipence-Zbraslav N, (15), P, [S]****1/c) vymezení pěšího propojení dvou bodů - pěší propojení od ulice Nad Žlábkem k vyhlídce na kopci Kyjov****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Zajištění pěšího propojení vyhlídky na Kyjovském kopci s ulicí Nad Žlábkem. Vyhlídka má velký rekreační potenciál a je důležitá pro identitu místa. Zachování pěšího propojení je zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995152

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**912 Lipence-Zbraslav N, (15), P, [S]**

2) MČ Praha-Lipence doporučuje prověřit a odůvodnit vedení hranice zastavěného území v západním cípu území - Pod Kyjovem.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Současné vymezení zastavěného území převzaté z platného ÚP, zahrnuje nezastavěné parcely (dle katastru nemovitostí druhů pozemků - trvalý travní porost a ostatní plocha), Metropolitní plán zde vymezuje plochu nestavebních bloků a otevřené krajiny - les na nelesních pozemcích.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Bylo prověřeno, zastavěné území není převzato z dosavadního ÚP SÚ, ale je vymezeno ke konkrétnímu datu dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb. Zmíněné pozemky jsou součástí intravilánu 1966 (viz § 2, odst. 1 písm. d a § 58 zákona č. 183/2006 Sb.), z toho důvodu zákon požaduje je zařadit do zastavěného území, přestože reálně součástí města nejsou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995154

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912, 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**912 Lipence-Zbraslav N, (15), P, [S]**

3) MČ Praha-Lipence požaduje rozšířit plochu krajinného rozhraní o volnou krajinu mezi zastavěným územím Lipenců a Kazína a areálem velkotržnice.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

Hlavním účelem krajinného rozhraní je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. To vše jsou požadavky, které naplňuje nebo by měla naplňovat i údolní plošina mezi Lipenci a Kazínem.

Nezastavěná plocha mezi zástavbou Lipenců a Kazína je součástí otevřené krajiny a je důležité ji chránit před zastavěním. Současně je potřeba zajistit územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí – především směrem na sever s lokalitou 930/Údolní niva Berounky západ a tím i zlepšit ekologickou stabilitu a dotvořit kontrasty mezi městskou a otevřenou krajinou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha se nachází v těsné blízkosti rozsáhlého metropolitního parku, lokalita 930/Údolní niva Berounka západ. Zpracovatel MPP zde neshledává potřebu dalších parků a rozšíření krajinného rozhraní.

Zásadní připomínka

ID 2995155

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 260, 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]****1) MČ Praha-Lipence požaduje zakreslení revitalizovaného Lipanského potoka v souladu se současným stavem.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Ve výkresech je zanesen neaktuálně dle kresby KN. Skutečný tok meandruje severně od trasy zanesené v katastru. MČ požaduje aktualizaci ploch otevřené krajiny.

Návrh revitalizace západní části Lipanského potoka je zakreslen v meandrech, tato grafická zkratka je tedy možná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s aktuálním stavem budou v daném úseku Lipanského potoka upraveny plochy podrobnějšího strukturálního členění otevřené krajiny.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995158

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]****3) MČ Praha-Lipence požaduje úpravu ploch otevřené krajiny z lesů na lesních pozemcích na parkové sportoviště.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

MČ nesouhlasí s vymezenou plochou lesa na lesních pozemcích. Dotčené pozemky jsou součástí golfového hřiště. Jejich využití ani druh vegetace nemůže plnit funkci lesa. Vymezení ploch otevřené krajiny pouhým převedením druhu pozemku v katastru nemovitostí do ploch územního plánu je nekoncepční.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem

doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Vyhovění požadavku by znamenalo zábor PUPFL. Nebude vyhověno, došlo by k rozporu s požadavkem dotčeného orgánu OCP MHMP, uzavřeného v rámci dohody.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podatelem navrhovaná změna funkčního využití pozemku by znamenala jeho odnětí z PUPFL, neboť se jedná o lesní pozemek. MPP se obsáhle věnuje otázce vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa, a to zejména v kap. 14.2. odůvodnění. Naproti tomu podatel neuvedl přesvědčivé a zásadní argumenty, na základě nichž by bylo možné pozemek z PUPFL odejmout a změnit jeho funkční využití. Takový postup by proto byl v rozporu s § 14 odst. 1 lesního zákona, neboť vyjmutí pozemku z PUPFL by bylo v rozporu se zájmem na zachování lesa a právem na příznivé životní prostředí. Dále podrobněji viz příloha P.143 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995162

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]**

4) MČ Praha-Lipence požaduje vyjmutí areálu velkostržnice z metropolitního parku a jeho vymezení jako samostatné zastavitelné produkční lokality s jednou zastavitelnou transformační plochou s produkčním využitím a odpovídajícími regulativy.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.

Odůvodnění

MČ nesouhlasí s vymezením metropolitního parku na území Velkostržnice Lipence. Velkostržnice je uzavřený zastavěný areál, nelze jej tedy považovat za součást metropolitního parku.

MČ požaduje vymezení Velkostržnice Lipence jako samostatné zastavitelné produkční lokality. Samotné území Velkostržnice má výměru cca 11 ha. Sousední lokalita 692 Peluněk má pouhých 6 ha.

MČ požaduje vymezení Velkostržnice Lipence jako samostatné zastavitelné produkční lokality. Samotné území Velkostržnice má výměru cca 11 ha. Sousední lokalita 692 Peluněk má pouhých 6 ha.

V současnosti je areál zastavěn skladovými halami, z nichž některé jsou zkolaudovány pouze jako dočasné stavby. Stav areálu i jednotlivých budov je limitován jejich nejasnou budoucností. Vymezení transformační plochy s pevně danými regulativy umožní jak přestavbu a zkvalitnění ploch a zástavby, tak pevné limitování rozvoje a kapacit lokality, aby nevnášela do okolí přílišnou zátěž.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ do KLZ.

Zásadní připomínka

ID 2995164

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 912, 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]**

5) MČ Praha-Lipence požaduje rozšířit plochu krajinného rozhraní o volnou krajinu mezi Berounkou, zastavěným územím Lipenců a Kazína a areálem velkotržnice.

Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní**Odůvodnění**

Údolní niva Berounky tvoří celistvý krajinný celek, který se nedá dělit katastrem jednotlivých městských částí. Jeho hlavním účelem je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

To vše jsou požadavky, které naplňují nebo by měly naplňovat niva Berounky a údolní plošina mezi Lipenci a Kazínem

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Plocha se nachází v těsné blízkosti rozsáhlého metropolitního parku, lokalita 930/Údolní niva Berounka západ. Zpracovatel MPP zde neshledává potřebu dalších parků a rozšíření krajinného rozhraní.

Zásadní připomínka

ID 2995188

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]****6) MČ Praha-Lipence požaduje vymezení pěší prostupnosti územím****a) vymezení pěšího napojení v území na stávajících cestách****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

- Za Lipanským statkem v trase stávající cyklotrasy 8100
- po polní cestě od Berounky k ulici Černošická

V obou případech se jedná o stávající důležité pěší trasy v území. Z výkresů není patrné, zda je MPP potvrzuje, či nikoli. MČ proto žádá o jejich vymezení

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o stávající pěšinu. Pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená (čl. 88 odst. 5 textové části MPP)

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995191

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]****6) MČ Praha-Lipence požaduje****b) vymezení pěšího propojení dvou bodů****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

- Pěší propojení od cesty kolem golfového hřiště směrem k Berounce
 - Pěší propojení podél navrhovaného průlehu
-

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995195

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 59

Podatel | **Městská část Praha-Lipence**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XOVO

Lokalita | 930

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření**930 Údolní niva Berounky západ N, (17), R, [S]****7) MČ Praha-Lipence požaduje zrušení nezastavitelné rozvojové přírodní plochy 414/930/5057.****Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.****Odůvodnění**

Nezastavitelná rozvojová plocha s přírodním využitím je vymezená na stávajících plochách rekreace. MČ se nedomnívá, že je v území vhodný další rozvoj, nicméně zachování stávající rekreační vybavenosti v území je žádoucí. V souladu s regulativy nezastavitelné rekreační lokality dle Článku 65 „...je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny), které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).“

MČ požaduje ponechání této plochy v nezastavitelné rekreační lokalitě a s vymezenou (stávající) strukturou: parkové sportoviště, který odpovídá současnému využití území. MČ nesouhlasí s vymezením rozvojové nezastavitelné přírodní plochy 414/930/5057 a žádá její odstranění.

MČ žádá o zachování kontinuity územně plánovací dokumentace. Platný územní plán v této ploše vymezuje způsob využití SO 1,3 umožňující omezenou zastavitelnost. To je z hlediska současného způsobu využití lokality a zlepšování podmínek pro rekreaci vhodné. Rozvojová plocha 414/930/5057 žádné umisťování staveb neumožňuje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Transformační plocha je zde vymezena pro rozvoj přírodních hodnot v záplavovém území a nivě řeky Berounky. Tímto MPP umožňuje případné budoucí změny, které jsou v souladu s nezastavitelnou rekreační lokalitou nestavební povahy a zajišťuje flexibilitu v území. Dohoda s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona je územní plán koncepčním nástrojem územního plánování, jehož účelem je stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. ÚP není nástrojem evidence nebo popisu současného stavu území, nýbrž dokumentem plánovacím a návrhovým, který stanovuje uspořádání a využití území do budoucna. Skutečný (aktuální) stav území je zohledněn v územně analytických podkladech (ÚAP hl. m. Prahy), které tvoří podklad pro návrhovou část ÚP, nikoli její obsah. Vlastní výkresy ÚP tedy zobrazují cílový stav využití území odpovídající koncepci, kterou obec stanoví pro své budoucí uspořádání. Tento výklad odpovídá i ustálené judikatuře správních soudů, která opakovaně zdůrazňuje, že ÚP je nástrojem koncepční povahy a že není prostředkem k prosté „legalizaci“ stávajícího faktického využití území, nýbrž nástrojem regulace budoucího rozvoje. Vzhledem k tomu, že zjištěné rozdíly mezi faktickým využitím dotčených pozemků a jejich navrhovaným funkčním využitím v MPP představují projev koncepčního rozhodnutí hl. m. Prahy o budoucím uspořádání jejího území, nelze tuto skutečnost považovat za chybu či nesoulad, který by činil MPP nezákonným nebo věcně nesprávným.

Dále podrobněji viz příloha P.139 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2993572

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 60

Podatel | **Městská část Praha-Lochkov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJJA

Lokalita | 929

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako dotčená MČ nesouhlasíme s nezařazením této lokality , parc. č. 724/, 724/2 a 725 v k. ú. Lochkov do zastavitelných ploch

Odůvodnění

V území je v soulasu s MČ zpracována urbanistická studie rozvoje s výrazným dopadem na požadované zkapacitnění občanského vybavení, které je zakomponováno do plánované nové výstavby. Studie rozvoje navrhuje vhodný urbanismus pro dvě probíhající změny ÚP SÚ HMP, které se v lokalitě pořizují (Z 3348/19, Z 3522/28). Na předmětných pozemcích probíhá změna ÚP SÚ HMP Z 3522/28, která v uvedeném území navrhuje všeobecně obytnou plochu OV-S s plovoucí VV pro základní školu, velmi potřebnou nejen pro Lochkov, ale i okolní tři MČ Slivenec, V. Chuchle a Radotín. Lokalita je přilehlá k silnici realizující připojení této lokality k D0. Do přírodní struktury již je zasaženo stavbou rozpojovací stanice VV napětí. ZŠ i obklopující soc. byty vnímáme jako výrazně převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zpf. V návrhu požadujeme respektovat výše uvedenou urbanistickou studii, dle které by zastavitelné území Lochkov mělo být rozšířeno v souladu se Strategickou vizí naší MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena rozvojová plocha v upravené variantě dle požadavku dotčeného orgánu. Zároveň bude upravena výšková regulace. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v celém rozsahu plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993579

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 60

Podatel | **Městská část Praha-Lochkov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJJA

Lokalita | 256

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

U této rozvojové plochy nesouhlasíme v navrženou výškovou unifikací, která kromě jediného místa zcela nevhodně preferuje pouze nízkopodlažní individuální výstavbu. Návrh metropolitního plánu tímto omezuje vznik rozmanité struktury zástavby kombinující různé formy bydlení s potřebnou vybaveností. Metodiku, dle které jsou výšky objektů regulovány, požadujeme změnit zapracováním výškové členitosti zástavby dle urbanistické studie.

Odůvodnění

Návrh tak směřuje proti všem třem pilířům udržitelnosti v rámci rozvoje sídla. Dnešní rezidenční hustota Lochkova pohybující se okolo 30 ob/ha je považována za neudržitelnou z hlediska provozuschopnosti komerční vybavenosti i z hlediska výše uvedených prostředků vynakládaných na správu veřejné infrastruktury (komunikace, parky, inženýrské sítě). Cílem Lochkova je rozvíjet obec pomocí zástavby s vyšší rezidenční hustotou dosahující cca 120 ob/ha. Vyšší hustota obyvatelstva přinese zvýšení efektivity z hlediska využití území a zaručí ekonomickou udržitelnost nové komerční vybavenosti i její pestřejší nabídku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Výšková regulace bude upravena v redukované variantě dle požadavku dotčeného orgánu. Bude doplněna podmíněnost

plánovací smlouvou v celém rozsahu plochy. Nadále je však preferována nízkopodlažní výstavba, přičemž navržená výšková regulace respektuje měřítko okolní zástavby, městské i krajinné dominanty a kompoziční zásady stanovené koncepcí prostorového uspořádání. Požadované navýšení výškové hladiny by narušilo koncepční hierarchii zástavby, prostorové uspořádání i cílový obraz širšího území, a bylo by v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zásadní připomínka

ID 2997069

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 382, 242, 652, 809, 146

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Konkrétní připomínky z roku 2018

Výšková regulace - zásadní připomínka

Požadujeme změnit výškovou regulaci do podoby uvedené v příloze č 3: Požadovaná výšková regulace. (První číslo před znaménkem plus v popisu v příloze stanovuje počet nadzemních podlaží, druhé za znaménkem plus k tomu možný počet možných podlaží v podkroví anebo ustoupených podlaží.) Tedy tak, aby rozhraní mezi výškami namísto akontextuální čtvercové sítě vycházelo z místní urbanistické struktury a členění pozemků a ve výkresech byl zobrazen skutečný počet povolených podlaží bez dalších nutných korekcí.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Změnu přístupu k výškové regulaci od akontextuální čtvercové sítě k tvarům vycházejícím z místní urbanistické struktury a členění pozemků požadujeme proto, aby při povolování staveb byl výklad, jaká podlažnost je přípustná, jednoznačný. Pravidla pro nakládání s pozemky na rozhraní čtverců v návrhu územního plánu jednoznačný výklad neposkytují a poskytovat ani nemohou.

Dosavadní postup, kdy ve čtvercové síti je pouze základní údaj podlažnosti, ke kterému se ještě mohou připočítat korekce (pravidla pro přesah budovy ze sousedního čtverce, pravidla pro dominanty) v nárožích a významných třídách, náměstích a pro veřejné budovy, je velmi nesrozumitelný zejména pro laiky. Proto požadujeme, aby podlažnost uvedená ve výkresech již obsahovala tyto korekce a byla tedy hodnotou konečnou.

Změny ve výškové regulaci požadujeme v konkrétních místech z následujících důvodů:

- Započítání vlivu sklonu terénu. Ve svažitém území, které tvoří většinu rozlohy zastavěného území a zastavitelných ploch v Městské části Lysolaje, nastává situace, kdy se podlaží dle PSP formálně klasifikovaná podzemní, uplatňují pohledově na fasádě, která je po svahu níže jako plnohodnotná nadzemní podlaží. Analýza v příloze č. 2: Analýza sklonitosti terénu jako podklad pro výškovou regulaci identifikuje místa, kde se takto uplatňuje jedno (světle zelená), dvě (žlutá) nebo dokonce tři (červená) podlaží.
- Respektování rázu osady Kolonka, která v současné době tvoří charakterem unikátní soubor, bez formálně nadzemních podlaží, pouze s využitými podkrovy.
- Kompoziční zdůraznění náměstíčka Dolina, které je dle požadované koncepce čtvrtově významným veřejným prostranstvím s uvažovanou novou budovou úřadu městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Znění textové části výškové regulace bylo dohodnuto s dotčeným orgánem MK. Podkroví a ustoupená podlaží jsou podrobně regulována v PSP. Vždy je nutné brát v potaz všechny regulace v daném místě zároveň.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má

být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997070

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Odloučená zastavitelná plocha (původně pro klášter) Housle - zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno
číslem 1.

Připomínka

Neobsazeno

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o vyjádření bez požadavku na úpravu návrhu.

Zásadní připomínka

ID 2997072

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Zelený pás na západní hraně nad zástavbou Lysolaj s protierozní, izolační a krajinotvornou funkcí - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 2.

Požadujeme ponechat na západním rozhraní zástavby a polí zelený pás v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997073

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pěší propojení podél hrany Dolní Šárky - zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 3.

Požadujeme vymezit spojení jako komunikaci pro pěší a cyklisty a stabilizovat tak již dnes často využívanou trasu v plném rozsahu dle přílohy č. 1 z připomínek k návrhu ke společnému jednání.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace

Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace

Pěší propojení začíná na silnici mezi Horoměřicemi a Jenerálkou a vede na hraně údolí Dolní Šárky. Je často veřejně užíván. Trasa částečně vede po katastru MČ Praha 6 a částečně není ve vlastnictví MČ. Účelem vymezení je právní stabilizace důležité pěší a cyklo trasy a zachování přístupnosti zahrádek umístěných za zlomem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, vymezené pěší propojení dvou bodů bude upraveno dle požadavku.

Zásadní připomínka

ID 2997075

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Cyklostezka Suchdol - Horoměřice - zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 4.

Požadujeme zařadit cyklostezku jako veřejně prospěšnou stavbu pro bezmotorovou dopravu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: cyklistická trasa návrh

Návrh MÚP využití: významná cyklotrasa

MUP v požadované trase vymezuje významnou cyklotrasu. Částečně ji definuje jako stávající, částečně jako navrhovanou. “(1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu , vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.”
Cyklostezku lze tedy ve vymezené trase umístit i odděleně od uličního prostoru.

V MUP však není vymezena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se pro cyklostezku podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme cyklostezku

jako veřejně prospěšnou stavbu pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Význam cyklostezky spočívá v možnosti oddělit na frekventované a oblíbené trase motorovou a cyklodopravu, čímž se zvýší bezpečnost provozu. Zároveň se cyklostezka napojí na trasu A171 ze Suchdola a umožní zokruhování tras Suchdol – Horoměřice. Cyklostezka je v tomto trasování také snadno napojitelná na suchdolskou ulici K Horoměřicům.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cyklotrasa zůstane vymezena. Požadavku na vymezení cyklotrasy jako VPS nebude vyhověno.

Požadavky na vymezení vybrané cyklistické dopravy jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vybrané nejvýznamnější cyklotrasy (např. drážní promenády a trasy podél Vltavy) budou v návrhu MPP vymezeny jako VPS s ohledem na aktuální Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel). Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997076

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Zázemí pro rekreační sport - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 5.

Požadujeme v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání zachování připojení dotčeného území k lokalitě 242 / Lysolaje za účelem zajištění rekreačního a sportovního vyžití pro stávající obyvatele městské části i budoucí obyvatele zastavitelných ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s vyhověním požadavku v SPJ, vymezené parkové sportoviště je pro záměry MČ dostatečné. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997077

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**Náměstíčko "U Valentů" (Dolina) - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 6.

Požadujeme vymezit veřejné prostranství (čtvrťové náměstí) "U Valentů" (Dolina) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěřený Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 393 a č. parc. 389 v katastrálním území Lysolaje.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: OB

Návrh MÚP využití: ZO

struktura: stavební blok, ulice

Městská část Praha-Lysolaje nemá v současnosti odpovídající veřejné prostranství. Náměstí bude navázáno na budovu úřadu městské části. Budovy přiléhající k veřejnému prostoru mohou dosahovat 3NP (výška odpovídající významu náměstí místní úrovně) - viz připomínka výšková regulace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nelze vyhovět požadavku na úpravu hierarchie plochy náměstí, vymezená uliční prostranství jsou definována jako spojený systém ulic a náměstí - ulice ústící do tohoto náměstí mají místní hierarchii. Požadavku na vymezení veřejného prostranství pro uplatnění předkupního práva nebylo vyhověno, neboť MPP žádná taková prostranství nevymezuje (viz čl. 153 MPP a jeho odůvodnění v kap. 9 textové části odůvodnění).

Zásadní připomínka

ID 2997079

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Plocha pro úřad městské části - zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 7.

Požadujeme vymezit plochu pro občanské vybavení - veřejnou správu (úřad městské části) a kulturu a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: 392, část pozemku č. parc. 393 v katastrálním území Lysolaje. Součástí podmíněčně přípustného využití požadujeme také zařízení veřejného stravování za podmínky, že je nedílnou součástí stavby pro kulturu.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: OB

Návrh MÚP využití: ZO

struktura: vesnická

Území pro veřejně prospěšnou stavbu je prostorově a funkčně navázáno na plochu navrhovaného veřejného prostranství. Tato poloha umožňuje větší variabilitu řešení budovy úřadu než stávající historická budova. Zároveň má výhodnější polohu vůči zbytku sídla než veřejné prostranství, které může vzniknout v rámci obytného souboru Štěpnice.

MUP připouští vymezení plochy s přesně specifikovaným druhem vybavenosti: "Článek 245, Privilegia veřejné vybavenosti; (3) V odůvodněném případě může být druh vybavenosti dále specifikován a může být zařazen do veřejně prospěšných staveb."

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o oplocenou zahradu soukromého vlastníka. Kontinuita dosavadního ÚP SÚ (je vymezena plocha pro bydlení) - riziko případných náhrad. Realizovat vybavenost dle regulativů lze.

Zásadní připomínka

ID 2997085

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Obytná lokalita v zahrádkové osadě Latka - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 8.

Požadujeme ponechat plochu zahrádkové osady Latka na plochu umožňující trvalé bydlení (dle struktury MUP stavební blok) v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997086

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Sportovní vyžití v lomu - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 9.

Požadujeme ponechat změněný rozsah Zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím 800/242/2129 vyznačeným způsobem tak, aby lépe odpovídalo morfologii terénu v místě v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání zachování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2997087

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242, 652

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

**Veřejné prostranství mezi ulicemi Hřebenová a K Vinici a
příčlenění ohrožené hrany z lokality Akademie věd II. k
nezastavitelné transformační ploše – zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje
označeno čísly 10 a 11.

Požadujeme vymezit v plném plošném rozsahu veřejné prostranství (městská zeleň) na severní pohledové hraně Lysolajského území (v příloze č. 1 označeno číslem 11) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 170, 182/2, 513/8, 513/35, 513/36, 513/37, 513/38, 513/39, 513/40, 513/41, 513/42, 513/43, 513/44, 513/45, 513/46, 513/47, 513/48, 513/49, 513/50, 513/51, 513/52, 513/53, 513/54, 513/55, 513/56, 513/57, 513/58, 513/59, 513/60, 513/61, 513/62, 513/ 63, 513/64, 513/65, 513/66, 513/67, 513/68, 513/69, 513/70, 513/71, 513/169, 513/175, 514/17, 517/5, 517/6, v katastrálním území Lysolaje.

Dále požadujeme převést část tohoto prostranství, která je nyní v zastavitelné ploše v zastavitelné obytné lokalitě Akademie věd II. do nezastavitelné plochy umožňující jako přípustné využití městský park, veřejné prostranství, zeleň nelesní, sady, vinice a výslovně uvádí jako nepřípustné využití veškeré stavby nesouvisející se zemědělským využitím plochy jako veřejného prostranství.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: ZVO, ZMK

Návrh MÚP využití: ZO

struktura: areál vybavenosti, místní park

Veřejné prostranství je zde zásadní z následujících důvodů:

- V těchto místech prochází využívané neoficiální pěší propojení mezi oddělenou částí Lysolají (v MÚP nazvanou jako lokalita Žebrák) a ostatním územím městské části, tuto pěší spojnici je žádoucí ve veřejném zájmu zachovat.
- Jedná se o lokalitu s výjimečným výhledem na panorama Prahy. Je proto obzvláště vhodné pro vybudování vyhlídkového místa, specifika typického pro městskou část Praha Lysolaje.
- Vymezením tohoto území jako veřejného prostranství bude zároveň ochráněna významná pohledová hrana před nežádoucí zástavbou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ve východní části je vyhověno, je vymezena jako nestavební městská parková plocha lesní. Západní část slouží jako příjezdová cesta ke stávajícím garážím, a proto bude území vymezeno v souladu s faktickým využitím (plně v souladu s ustálenou judikaturou srov. např. rozsudek NSS ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-117).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997088

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 382

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**Plocha pro mateřskou školu – zásadní připomínka****v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje
označeno číslem 12.**

Požadujeme, aby lokalita označená číslem 12, v příloze č. 1 – „lokalizace připomínek MČ Praha Lysolaje“, skládající se z pozemkových parcel č. 520/1 a 519, v k.ú. Lysolaje, zůstala v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání zahrnuta jako zastavitelná stavební lokalita, se stanovenou strukturou zahradního města, stabilizovaná, s využitím obytným. V uvedené lokalitě lze na části pozemkové parcely č. parc. 520/1 uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha-Lysolaje, pro veřejnou vybavenost – mateřskou školku a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby. Nebo dále může být využita pro klášter (náhrada rušené zastavitelné lokality Housle). Druhá část pozemkové parcely č. pac. 520/1 a č. parc. 519 aby byla využita pro bydlení v rodinných domech, a další část parcely lze využít jako retenční nádrž/suchý poldr, řešící bleskové povodně v lokalitě Žebrák.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: OP/NL

Návrh MÚp využití: OP/NL VV, OB-C,

struktura: ZAHRADNÍ MĚSTO

Předmětné území vykazuje stejné charakteristiky jako shora uvedená lokalita (lokalita 382/Žebrák), se kterou svou podélnou západní stranou přímo sousedí. Plocha je svou morfologií a návazností na dopravní a technickou infrastrukturu vhodná k doplnění současné nízkopodlažní zástavby. Městská část má zájem na části plochy v souladu s písemnou smlouvou se stávajícími vlastníky realizovat projekt veřejné vybavenosti, na části plochy pak mohou vzniknout cca. čtyři rodinné domy. Tímto nedojde k dotčení ploch ÚSES, plocha se nachází mimo území přírodního parku Šárka-Lysolaje, ani není v překryvu či kolizi s jakýmkoliv jinými chráněnými jevy a fenomény. Z aktuálních a stále se prohlubujících a upřesňujících informací, které se týkají přípravy prodloužení TRAM do oblasti Suchdola, vyplývá, že realizace zástavby ve struktuře zahradního města následnou výstavbu TRAM nijak neomezí. V neposlední řadě musíme zdůraznit, že pro dané území je pořizována změna Z 2846, pro kterou ZHMP dne 30.3.2017 svým usnesením číslo 25/25 schválilo návrh zadání jakožto celoměstsky významné změny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s vyhověním v SPJ, byla doplněna bodová značka v TR ploše. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2997089

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Pěší propojení na počátku rokle k PP Housle – zásadní připomínka****v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 13.**

Požadujeme ponechat vymezené spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace

Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace

Trasa pěšího propojení mezi ulicí Žákovskou a městským parkem je upravená a veřejně užívána. Účelem vymezení veřejně prospěšné stavby je právní a majetkové zakotvení důležité pěší trasy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pěší propojení bylo vymezeno na základě vyhovění z SPJ. VPS vymezena v souladu s metodikou nebude.

Požadavky na vymezení pěší prostupnosti jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Pěší propojení nejsou v návrhu MPP plošně vymezena, nemají povahu direktivní trasy. Vzhledem k tomu, že dle stavebního zákona jsou veřejně prospěšné stavby exaktně vázány k jednotlivým pozemkům a stavbám, není vymezení pěšího propojení jako veřejně prospěšné stavby v návrhu MPP možné.

Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: a) pěší propojení dvou bodů, které definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení, b) pěší napojení, které definuje polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. V obou případech je vymezení flexibilní a pevná trasa není fixována, není tedy vhodné zavádět vymezení v rámci VPS.

Pořizovatel konstatuje, že návrh MPP jde i tak výrazně více vstříc požadavkům podatele, než jaký stav platí dle současného ÚP SÚ, který pěší prostupnost téměř nevymezuje.

Pořizovatel dále uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není návrhem MPP přímo vymezena. Dále je třeba zmínit, že v návrhu MPP zároveň existují "vybrané stavby pro bezmotorovou dopravu" v rámci dopravní infrastruktury, tj. důležité lávky a podchody, a z nich ty nejdůležitější vymezeny jako VPS v návrhu MPP jsou. Dále podrobněji viz příloha P.189 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997090

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 382, 652, 146

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Pěší propojení ulic Hřebenová a Nad Helmrovkou s možností průjezdu IZS – zásadní připomínka****v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 14.**

Požadujeme ponechat vymezené spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace

Návrh MÚP využití: uliční propojení dvou bodů

Pěší propojení je v současnosti možné, za špatného počasí jen méně komfortní (částečně nezpevněný povrch). Požadavkem je upravit profil pro nouzový pojezd vozidel IZS, protože ulice Hřebenová i Nad Helmrovkou jsou obě slepé, napojené jen z jednoho bodu, který tvoří úzké hrdlo. Umožnění průjezdu běžné dopravě je nežádoucí. Jedná se o klidné obytné lokality, atraktivní pro pěší rekreační pohyb (výhled) - je proto nevhodné vytvářet střet pěších s automobily.

MUP v požadované trase navrhuje uliční propojení dvou bodů. V MUP však není vymezeno jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme spojnici jako veřejně prospěšnou stavbu pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezené uliční propojení bude upraveno na pěší propojení dvou bodů. Omezení průjezdnosti či stanovení dopravního režimu je pod podrobnost územního plánování. VPS v souladu s metodikou vymezena nebude.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997091

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Městský parčík pod Výhledy II – zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 15.

Požadujeme stabilizovat nově vzniklý parčík jako plochu veřejného prostranství - městský park anebo jako pěší komunikaci.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využít: ZMK

Návrh MÚP využít: ZR

struktura: Zahrádková osada

Jedná se o nově zřízený park s vyhlídkou, který je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou hranice lokalit a rozšířením plochy parku.

Zásadní připomínka

ID 2997092

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Pěší propojení Lysolajského údolí a vyhlídky pod zahrádkovou osadou Zavázky – zásadní připomínka

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 16.

Požadujeme nově vzniklé pěší propojení ponechat stabilizované jako pěší komunikaci v souladu se zapracovanou připomínkou ze společného jednání.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace

Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace

Jedná se o nově zřizované pěší propojení, které je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2997093

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 146

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**Veřejné prostranství u bytových domů - zásadní připomínka**

v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 17.

Požadujeme vymezit na pozemku 513/3 v katastrálním území Lysolaje a urbanisticky souvisejících pozemcích veřejné prostranství a tím ho stabilizovat v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného řízení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno z důvodu návaznosti na dosavadní ÚP SÚ a soukromé vlastnictví, stávající využití není tímto vymezením limitováno.

Zásadní připomínka

ID 2997094

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 925

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Pěší propojení k zahrádkám nad Podbabou – zásadní připomínka****v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje
označeno číslem 18.****Připomínka****Neobsazeno**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o vyjádření bez požadavku na úpravu návrhu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997096

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Letecká doprava – zásadní připomínka**

Požadujeme zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletových a přiblížovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.

Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže (viz podání - pozn. pořiz.)

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak **její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy:** přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršení stavu.

V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu.

Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.

Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO₂ o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální.

Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu - mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO₂. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyváží újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasí-s-vystavbu-nové-dráhy-na-ružynském-letišti>

Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise

z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika

s nulovými emisemi skleníkových plynů.

- Pařížská dohoda - Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990.

V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.

- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.

- Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).

Požadavky

- **Zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD)**, vzletových a přiblížovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.

- **Vypracovat novou koncepci letecké dopravy** s ohledem na vyvážený a polycentrický rozvoj ČR a v souladu se strategickými

dokumenty (Zelená dohoda, Pařížská dohoda, Strategický rámec ČR 2030, Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha). Jedním z cílů by měla být optimalizace stávajícího provozu tak, aby byla více využita regionální letiště, kde přínosy (zejména ekonomické) letecké dopravy výrazně převažují nad negativy (hluk, emise a dopravní zátěž přilehlých lokalit).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR), není tedy v rozporu. Návrh nové dráhy je odůvodněn na všech úrovních dokumentace, soulad MPP s PÚR je potom odůvodněn samostatně v kapitole 2 odůvodnění. Posílení letecké dopravy v hlavním městě, zvýšení efektivity letecké dopravy směrem k její udržitelnosti a snížení vlivu na životní prostředí obyvatel Prahy není v rozporu s principem polycentrického rozvoje.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997097

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 242

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Základní koncepce rozvoje území – zásadní připomínka

Připomínka

Požadujeme doplnit základní koncepci rozvoje území nebo urbanistickou koncepci aby územní plán jednoznačně formuloval hlavní principy rozvoje území a ochrany jeho hodnot a tím vytvořil podklad pro jednoznačnější rozhodování v území. Tato koncepce může být uvedena například v krycím listu lokalit jako cílový charakter lokalit. Požadujeme zahrnout následující principy:

Základní hodnotou Lysolají jsou výhledové a pohledové hrany Lysolajského údolí. Aby byl zachován a rozvíjen jejich pozitivní efekt, budou dodrženo následující: 1/ Zástavba na hranách se nebude rozšiřovat nad stávající rozsah. 2/ Stavby na hranách nebudou tvořit výškové dominanty, maximální podlažnost bude dodržena v úrovni 1podlaží + 1 ustupující podlaží/podkroví. 3/ Bude zachována stávající a doplňována další vysoká zeleň tak, aby se výrazně uplatnila v pohledech. 4/ Bude zachována možnost výhledů a průhledů mezi domy, proto nebudou stavěny skupinové formy zástavby (řadovky) rovnoběžně s pohledovou hranou. 5/ Zástavba související s pohledovou hranou (50m od hrany oběma směry) bude respektovat terén a nebude ve svém okolí vytvářet širší rovinaté plochy, které by se uplatnily v pohledech přes údolí, v rozsahu větším, než je nezbytné pro obsluhu objektů.

Historická část zástavby Lysolajského údolí si udrží vesnický charakter tvořený zástavbou menšího měřítka se zachováním specifické struktury statků ve střední části, které tvoří uzavřené dvorce na uliční čáře a osady Kolonka, která je typická spleť úzkých pěších uliček a nízkou zástavbou na uliční čáře se

sedlovou střechou nasazenou na částečně v terénu zapuštěném (a tedy podzemním) podlaží. Nová zástavba a zastavitelné plochy v části Dolina a Štěpnice a také ve východní části náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol (v návrhu MÚP lokalita Žebrák) bude dotvářena v charakteru zahradního města, tedy jako zástavba menšího měřítka ale bez nutnosti dodržovat historický tvar hmot objektů. Zástavba náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol dále od pohledové hrany bude směřovat k charakteru kompaktního města na uliční čáře.

Zástavba Lysolajského údolí má v cílovém stavu tři centra, lineárně propojená v ose údolí. Hlavní čtvrt'ové centrum s odpovídajícím veřejným prostranstvím obklopeným je navrženo okolo náměstíčka Dolina ("U Valentů") a jeho význam je cíleně posilován umístěním budovy úřadu městské části a zástavbou s obchody a službami v přízemí a výškovou úrovní o jedno podlaží převyšující zástavbu ostatních částí.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Popis základní koncepce rozvoje území, urbanistické koncepce a koncepce ochrany hodnot mají nezastupitelnou roli a je potřebné, aby byla doplněna i v měřítku jednotlivých čtvrtí, které plně odpovídá měřítku územního plánu. Role těchto koncepcí je následující:

- Při posuzování hraničních záměrů, které jsou svou povahou na hraně regulativů mohou pomoci obecné principy popsané v koncepcích rozhodnout, zda stavba je nebo není v souladu s smyslem regulace.
- Při rozhodování o změnách územního plánu je nezbytné vědět, zda změna ohrožuje základní koncepci rozvoje území a je tak nevhodná (nebo je třeba vypracovat nový komplexní návrh územního plánu) anebo zda je změna se základní koncepcí rozvoje území v souladu a nezpůsobí tak problémy.

Požadované body základní koncepce či urbanistické koncepce mohou být uvedeny částečně v základních kapitolách výroku a částečně v kartách lokalit - rozdělení necht' uváží projektant územního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Základní koncepce rozvoje území / urbanistická koncepce je uvedena v textové části MPP. Zbývající doplňky do popisu cílového charakteru jsou mimo podrobnost či již zpracovány. Současně platí, že je v lokalitě Lysolaje vymezeno rozmezí podlažnosti převážně 2 nebo 3 RNP. Text cílového charakteru lokality 242 / Lysolaje bude doplněn.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v člancích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2997099

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**OBECNÉ PŘIPOMÍNKY****I.****Připomínky k návrhu MPP****Připomínka č. 1**

Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a

soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a **stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.**

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí **zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy**, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a **stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.**

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území.

Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný.

Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, **musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl.m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná.**

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací.

Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězíci se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl. m. Prahy, či se jedná o instituty plné výjimky s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady.

Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona,

Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy . K tomu viz připomínka č. 2

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní

a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Návrh MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti návrhu MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 3 a 4 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Návrh MPP je s výše uvedeným v souladu. Dále podrobněji viz příloha P.165 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě obdržení připomínek a námitek bude odůvodnění dopracováno, doplněno a aktualizováno.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků

veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997102

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**Připomínka č. 2:**

Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl. m. Prahy a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí

anebo

aby zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.**Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl.m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPČP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPČP se však mají zpracovávat jen na části území hl.m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu

MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP **vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace**. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území.

Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPČP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídit.“

Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. **A v mezidobí již může dojít k věčnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP.**

I na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“. V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl.

Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu.

Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona **pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy.** Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPČP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale **zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPČP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí.** Aby to tak mohlo být, byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možnost předvídá jako relevantní. **Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl.m. Prahy.**

V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPČP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice

spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Články týkající se ÚPČP a jeho obsahu budou upraveny ve vztahu k jednoznačnosti regulativů, pasáže regulativů budou zjednodušeny a aktualizovány s ohledem na související úpravy týkající se ÚS. Bude doplněna textace ohledně zpřesňování regulativů pomocí ÚPČP. Budou odstraněny nadbytečné formulace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997104

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**Připomínka č. 3:**

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci.

Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako **zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území**. Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy.

Stejně tak se jedná o **rozpor se Zadáním Metropolitního plánu**.

Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.

Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“

Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).“

Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.“

Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. **Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace.**

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „Prověřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPČP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.“ (bod 8 Závěrů, str. 18).

Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v

řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci.

Specifická situace vzniká v **tzv. velkých rozvojových územích**. „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. **Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP.**

Návrh MP pro tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPČP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území **lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPČP.**

Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti

ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické

části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997105

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**Připomínka č. 4:**

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). **To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP.**

Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „**Vymezení priorit není etapizací**, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ (zvýrazněno podatelem).

Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním **ze zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.** Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně

plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009.

Podle čl. 24 Politiky územního rozvoje je republikovou prioritou cit: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. **Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.**“ (zvýrazněno podatelem).

Podle čl. II.A.2.1. **Zadání MP** cit.: „Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).“

Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy“. **Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje.**

Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To **nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích.** Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje.

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněnostech rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.“ (bod 11 Závěrů, str. 19).

Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoliv podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Znění článku o metropolitních prioritách bude upraveno z hlediska aplikovatelnosti regulativů a srozumitelnosti, primárně ve smyslu, že se nejedná o etapizaci či podmíněnost s vlivem na rozhodování v území. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.116 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP z koncepčních a metodických důvodů nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Obecně platí, že lze v územním plánu stanovit etapizaci – pořadí provádění změn v území pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, tedy určit, kde se má stavět nejdříve, kde potom, kde výhledově. S ohledem na rozvoj Prahy by případná etapizace byla pouze určitou formou "stavební uzávěry" částí ploch, přitom Metropolitní plán nevymezuje rozvojových a transformačních ploch nadměrné množství a pro většinu těchto ploch se již paralelně a průběžně projednává dohoda nad jejich podrobnější podobou, koordinací a rozvojem. Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci), některé jeho části jsou však vymezeny jako metropolitní priority. Metropolitní priority označují některé části návrhu Metropolitního plánu, významné pro celé hlavní město, které je nutné postupně v čase přednostně naplňovat. V případě Metropolitního plánu proto pořizovatel při vážení soukromých a veřejných zájmů shledal použití etapizace jako nevhodné, a to zejména z důvodu, že etapizace neumožňuje dostatečně flexibilně reagovat na dynamický rozvoj HMP, zvyšuje riziko blokáce rozvoje území z ryze formálních důvodů, neumožňuje efektivně sjednat a koordinovat konkrétní závazky investorů a ani neumožňuje vázat etapy na kompenzační plnění ve vztahu k nenárokovému navýšení hodnoty pozemků. Dále podrobněji viz příloha P.166 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podmíněnost územními studii a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní

plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997106

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**Připomínka č. 5:**

Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.**Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky:

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s

rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

Základní koncepce rozvoje území města je **nej důležitější součástí územního plánu**. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována **ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území** (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu.

Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.

Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitěho pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) **absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje.**

Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Podle něj cit: „(ii) Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli. (iii) Podle záměru

zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).

Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Metropolitní plán řeší území hl. m. Prahy jako celek, jedná se o koncepční dokument pro celé území města, jeho účelem není řešit samostatně území jednotlivých městských částí. Při tvorbě návrhu MPP se vycházelo z nadřazené územně plánovací dokumentace, z územně analytických podkladů a relevantních oborových dokumentů. Při vymezování nových zastavitelných ploch byl brán zřetel na ochranu ZPF, limity využití území a další aspekty, které jsou podrobně popsány v příslušné kapitole Odůvodnění.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Základní koncepce návrhu MPP, vyjádřená v deseti tezích uvedených ve článku 10 a v článcích 9 až 13 Textové části návrhu MPP, dostatečným způsobem definuje koncepci rozvoje a správy

města. Uvedené teze v čl. 10 jsou součástí stanovené základní koncepce MPP, která byla zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města. Tyto úrovně jsou v návrhu MPP rozlišeny v hierarchickém uspořádání od základní koncepce přes jednotlivé koncepce krajiny, města, urbanistické, veřejné infrastruktury a jejich dílčí části až po detailní (v měřítku územního plánu) vymezení a popis území, lokalit, ploch a jejich charakteru spolu s podmínkami pro jeho zachování nebo zlepšení stavu vyjádřené v podmínkách prostorového uspořádání, způsobu a míry využití. Podrobněji viz příloha P.162 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997107

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**Připomínka č. 6:**

Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10.“

Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“

Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská).

Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých

městských částí dále od centra. Monocentrická koncepce návrhu MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy.

Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly být pěší docházkové vzdálenosti.

Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umísťování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra.

Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1. Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl. m. Prahy je dále požadavkem mj.:

- podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,
- snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra.

Stejně tak **Politika územního rozvoje** v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.“.

Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997108

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**Připomínka č. 7:**

Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby

a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu,

b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality,

c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a

d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet.

Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky.

Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena **na základě převažujícího charakteru**. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako

soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto **jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu**. Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly.

Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit.

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán **v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné**. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),
- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),
- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a
- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče **struktury**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. **Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.**

Co se týče vlastnosti **využití lokality**, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály, např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu.

Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „V zastavitelných lokalitách je **výjimečně přípustné veškeré využití**, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.“ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení **již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje** a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování.

Podle našeho názoru je též **umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečností v rozporu se stavebním zákonem**. Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nezpochybnitelné podmínky.

Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.“ (zvýrazněno podatelem). **Rozšiřování urbanistických závad v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmkoliv limitem.**

Slovní popis cílového charakteru lokality samotné je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2997109

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**Připomínka č. 8:**

Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit.

Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.

Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPČP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPČP zakotvenou v připomínce č. 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná.

Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí).

U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. **případá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích** investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.“. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „jednoznačný způsob (tj. zejména posoupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků“ (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje.

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. **koeficient zastavění stavebního bloku** (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na:

- a) malé bloky o ploše do 6 000 m²,
- b) střední bloky o ploše 6 000 m² – 12 000 m²,
- c) velké bloky o ploše nad 12 000 m².

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP **uliční čára** vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. **Stavební čára** je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;

*b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě **se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.***

(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). **Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech.** Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování.

Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB **nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.** Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě.

Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika zastavění vnitrobloků byla na základě obdržených připomínek a námitek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání komplexně prověřena. Bude upravena metodika regulativů T/R ploch a způsob výpočtu míry využití území. Bude stanoveno maximum HPP pomocí koeficientu pro každou T/R plochu. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997110

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**Připomínka č. 9:**

Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.**Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky:

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „a) Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje **rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP)** včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je **čtverec o velikosti 100 x 100 metrů**.

Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace

nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách **neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci**. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, **což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace** a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny.

Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkroví, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“).

Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží

- pro budovy vybavenosti možnost navýšení o 2 NP i nad úroveň výškové regulace.

Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit:

„(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.

(3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.

(4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní

budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, **nejvíce však o 4 RNP**. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.

(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.“

Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejším, který má regulaci přísnější. Podle tohoto ustanovení cit: „Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.“ Toto ustanovení má **značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi** zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha.

V návrhu MP uvedená hodnota též **vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží** – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihrnutí zeminy k částem budovy“.

Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese.

Institut výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP dostatečným způsobem prověřuje vymezení míst s potenciálem pro doplnění výškových dominant. Pro zajištění ochrany výškové kompozice města stanovuje MPP povinná panoramata a veduty k ochraně a definuje podmínky pro jejich doplňování. Všechny budovy s počtem nadzemních podlaží vycházejícím z definované hladiny věží, výrazné horizontály a další potenciálně významné zásahy do obrazu města je nutné posoudit, pravidla pro toto posouzení jsou dána zněním čl. 101 textové části. Pro posuzování souladu výšky budovy s Metropolitním plánem platí, že záměr změny v území musí splnit tři kumulativní podmínky - musí odpovídat výškové regulaci a jejím pravidlům, nesmí představovat nepovolený zásah do žádné sledované veduty a musí splnit minimální regulovaný počet podlaží, je-li v dané ploše předepsán. Článek 101 stanoví, že všechny budovy zasahující do obrazu města (budovy dle hladiny věží, výrazné horizontály apod.) se vždy posuzují na výkresu regulace a na panoramatických fotografiích dle článků 104 a 105 textové části. Dále podrobněji viz příloha P.176 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997113

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**Připomínka č. 10:**

Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 68 odst. 1 a 2 návrhu MP míra stability je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter. Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Podle čl. 69 odst. 1 je stabilizovanou lokalitou [S] lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.

Podle čl. 70 odst. 1 návrhu MP cit: „Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.“ (zvýrazněny pojmy značně relativizují nastavenou regulaci).

Podle čl. 74 návrhu MP se ve stabilizovaných plochách **míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby**.

Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě. Zástavba je omezena výškovou regulací. Nicméně podle čl. 18 odst. 3 návrhu MP cit: „Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných

stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality“.

Takto **obecně a nejednoznačně definované regulativy stabilizovaných ploch nedostatečné a umožňují nekoordinovaný a živelný rozvoj v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.** Vysoká cena pozemků v Praze může vést k tlaku na rozdělování těchto pozemků na menší, jejich prodej a nekontrolovatelné zahušťování zástavby, které nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čár, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Zásadní připomínka

ID 2997115

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**Připomínka č. 11:**

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva.

Požadujeme vyloučit možnost umístění i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města **a doplní deficitní občanskou vybavenost.**“ a

- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, **na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.**“ (zvýrazněno podatelem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny **plochou, bodem nebo parametricky**. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec).

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP:

- V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP);

- Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP);
- Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP);
- Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP);
- Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a
- Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymežit označením nemovitosti. **V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymežit.**

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje **žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva** (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního

práva, **tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.**

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, která uváděla cit: „Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoli jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.

Po dlouhé diskusi se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovatelů **dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součásti systému občanského vybavení pro stabilizované území** s perspektivou jejich fungování i do budoucna“.
(str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“.“ (str. 11 Stanoviska

Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a **přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.**

Specifickým problémem je možnost **umístování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách**, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.**“ (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“ (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Znění textové části bude na základě výsledků veřejného projednání zpřesněno a doplněno. V čl. 145 odst. 2 bude uvedeno, že v lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost stanoveného druhu. V lokalitách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské a rekreační vybavenosti. Bude doplněn nadpis čl. 146 ve smyslu, že se týká ploch rezervovaných pro doplnění veřejné vybavenosti.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkových a námitkových, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2997116

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**Připomínka č. 12:**

Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územím.

Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy.

Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošně rozsáhlé výrobní a skladové areály).

Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba.

Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují

od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.

Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy.

Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrci návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, **nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy.**

Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.

Je diskutabilní, proč **pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-) je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.** Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. **Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu. Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.** Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.

Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezování prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení vybrané cyklistické dopravy jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vybrané nejvýznamnější cyklotrasy (např. drážní promenády a trasy podél Vltavy) budou v návrhu MPP vymezeny jako VPS s ohledem na

aktuální Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel). Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na vymezení pěší prostupnosti jako VPS byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Pěší propojení nejsou v návrhu MPP plošně vymezena, nemají povahu direktivní trasy. Vzhledem k tomu, že dle stavebního zákona jsou veřejně prospěšné stavby exaktně vázány k jednotlivým pozemkům a stavbám, není vymezení pěšího propojení jako veřejně prospěšné stavby v návrhu MPP možné.

Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: a) pěší propojení dvou bodů, které definuje polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení, b) pěší napojení, které definuje polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. V obou případech je vymezení flexibilní a pevná trasa není fixována, není tedy vhodné zavádět vymezení v rámci VPS.

Pořizovatel konstatuje, že návrh MPP jde i tak výrazně více vstříc požadavkům podatele, než jaký stav platí dle současného ÚP SÚ, který pěší prostupnost téměř nevymezuje.

Pořizovatel dále uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není návrhem MPP přímo vymezena. Dále je třeba zmínit, že v návrhu MPP zároveň existují "vybrané stavby pro bezmotorovou dopravu" v rámci dopravní infrastruktury, tj. důležité lávky a podchody, a z nich ty nejdůležitější vymezeny jako VPS v návrhu MPP jsou. Dále podrobněji viz příloha P.189 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997117

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**Společné zásadní připomínky městských částí Prahy a obcí
Středočeského kraje k návrhu Metropolitního plánu**

Tyto společné zásadní připomínky podávají smluvní strany
spádového území severozápadního segmentu pražské
aglomerace:

- městská část Praha – Lysolaje
- městská část Praha – Suchdol
- městská část Praha – Nebušice
- obec Horoměřice
- obec Únětice
- obec Statenice

Výše uvedené městské části Prahy a obce Středočeského kraje
uzavřely dle §1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský
zákoník, ve znění pozdějších předpisů Memorandum o
spolupráci na tvorbě společného spádového území.

Všechny smluvní strany si uvědomují výjimečnou urbanistickou,
dopravní, socioekonomickou i environmentální provázanost a
potřebu trvalé vzájemné spolupráce. Proto uzavřely
memorandum o spolupráci, ve kterém se zavázaly usilovat o
společný rozvoj, který umožní naplňování vize a cílů
Strategického rámce 2030. V souladu s tím se zavázaly k rozvoji
vybavenosti, služeb, pracovních příležitostí, podnikání, inovací a
dopravní infrastruktury a to tak, aby tento rozvoj prospíval
především občanům vymezeného spádového území i přilehlého
okolního území. Podporují rozvoj regionálních vazeb a

spolupráci s dalšími spádovými oblastmi a sdílet s nimi zkušenosti. Usilují o vznik společného zdravého, environmentálně odpovědného a bezpečného spádového území na principu města krátkých vzdáleností.

Smluvní strany se mimo jiné dohodly na společném připomínkování a koordinace vyjádření ke strategickým dokumentům ČR, Středočeského kraje i hl. m. Prahy a spolupráci v oblasti územního plánování.

Na základě memoranda po vzájemné dohodě smluvních stran, podávají výše uvedené městské části jménem spádového území na severozápadě Prahy šest následujících společných připomínek.

Všechny podané připomínky 1-6 označuje MČ slovy:

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“

Připomínka č. 1

Text:

Žádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy. Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZÚR SK. Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou. V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to, zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktury. Na základě tohoto podkladu pak

koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec shrnuje 30 let svobodného vývoje, reflektuje problémy, pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu.

Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“

Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život.

Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat

společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.).

Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje:

OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha

Úkoly pro územní plánování:

a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.

b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.

c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “

Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority

16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Úkoly pro územní plánování:

b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí, ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zaváděcí termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města.

Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy nereaguje. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání Strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových území potvrzuje i tato společná připomínka municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno aktualizací podkladových vrstev ve výkresu širších vztahů. Úkolem územního plánu však není evidence okolních územních plánů. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byl zpracován na základě ÚAP, pro zpracování návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání budou použity zdroje z Územní studie Pražského metropolitního regionu, které lépe odráží situaci v jednotlivých obcích. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997131

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**Připomínka č. 2****Text:**

Žádáme vymezení územní rezervy pro společné vedení tramvajové trati a obslužné ulice čtvrt'ové úrovně od plánovaného terminálu Výhledy na Suchdole k napojení na ukončení plánované trati na Dlouhou míli a předepsání vyhledání řešení koordinovanou územní studií zakončenou směrným regulačním plánem. Kolem tohoto nového městského bulváru zejména v katastrálním území Horoměřic bude vymezena novým územním plánem Horoměřic občanská i komerční vybavenost k obsluze obyvatel celého spádového území. Přesné vymezení polohy bulváru s tramvajovou tratí a vybaveností by určila až územní studie spádového území, která bude zahrnovat jak pražské městské části, tak obce Středočeského kraje. Rozvoj se pak dále týká zejména katastrálního území MČ Suchdola, Lysolaj a Nebušic.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“**Odůvodnění**

Odůvodnění:

19. 4. 2017 byl usnesením vlády ČR č. 292 schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Tento dokument je platný včetně implementačních dokumentů a směrný pro všechny navazující regionální strategie i závazné dokumentace jako je Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje i pro tvorbu územních plánů. Cílem je usilovat o sociálně soudržnou, environmentálně odpovědnou a ekonomicky prosperující společnost, která bude schopna do roku 2050 dosáhnout uhlíkové neutrality. K naplnění společenských cílů je vyžadováno zavedení strategického řízení a koordinace rozvoje pro území větší než obec, ale menší než kraj, a to tak aby vznikl

přiměřeně velký funkční region – spádové území, v rámci kterého budou moci jeho obyvatelé zajistit většinu svých životních potřeb. V rámci projektu SMACKER (Local Mobility Forum) se pravidelně setkávali představitelé obcí a městských částí severozápadního segmentu pražské aglomerace a diskutovali společné problémy a možnosti řešení. Všechny zapojené obce jsou pod silným vlivem hl. m. Prahy. V průběhu 30 let se malé vesnice přeměňují na sídelní satelity, ve kterých už nyní je zafixován další mnohatisícový rozvoj osídlení, aniž by obce měly na svém přilehlém území naplánován rozvoj odpovídající městské, komerční, ale i technické vybavenosti. Většina obyvatel obcí jsou Pražáci, kteří žijí za Prahou. Protože nemají jinou alternativu, dojíždí denně za prací, školou a službami do hl. m. Prahy. Tento způsob života způsobuje neúměrnou denní migraci a zátěž okrajových městských částí. Jen samotné spádové území představuje potenciál více jak 30 tisíc obyvatel, tedy okresní město, které ale nedisponuje potřebnou infrastrukturou ani městskými vazbami na své okolí. Představitelé samospráv spolu s odborníky vyhodnotili možnosti řešení a konstatovali potřebu pořízení společné územní studie spádového území, jejímž výsledkem by byly nároky na společnou koordinaci územních plánů pro rozdělení vybavenosti a návaznost infrastruktur. Propojení města tramvajovou tratí reálnou severní tangentou integruje území do metropole a vytváří ideální podmínky pro snížení dostředného zatížení města. Vytvořením přestupních vazeb na konkurenceschopnou (kolejovou) dopravu, která je obousměrně provázána do hl. m. Prahy vnímají všichni zúčastnění jako velice atraktivní. Rádi bychom navázali na prvorepublikovou tradici pořízení směrných regulačních plánů, které by doplnili územní plány a vytvořili závazný jednotně koordinovaný plán mezi obcemi a MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nelze pořizovat směrný regulační plán. Požadavek je řešen koordinací s urbanistickou studií, území je podmíněno plánovací smlouvou. Tramvajová trať v MPP již vymezena je.

Problematika požadavků na podmíněnost územními studiemi byla komplexně prověřena. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání dospěl pořizovatel k závěru, že podmíněnost územní studií nebude v dané ploše, resp. na těchto pozemcích, vymezena,

přičemž zároveň nebude tento regulativ z metodických důvodů využit ani v návrhu MPP jako celku.

V návrhu MPP, bylo-li to v daných plochách shledáno jako důvodné, zejm. dochází-li návrhem MPP k výraznému nenárokovému zhodnocení pozemků navýšením míry využití území nad rámec dnešního právního stavu, bude požadavkům na podmíněnost vyhověno účelnějším nástrojem, a to ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude v doplnění regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Druhým nástrojem, kterým návrh MPP řeší požadavky na určitou formu podmíněnosti, je pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém

území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území.

V neposlední řadě pořizovatel prověřoval i právní kontinuitu s regulativy dosavadního ÚP SÚ, neboť v mnoha případech podatelé požadují vymezování podmíněnosti územní studií de facto nad rámec dnešního právního stavu, tj. v územích, kde ÚP SÚ nevyžaduje ani podmíněnost územní studií ani zastavovací studií. To jsou de facto všechna území mimo plochy ve velkých rozvojových územích (tzv. VRÚ) a mimo plochy s plovoucími značkami. V takových případech proto pořizovatel v rámci správní úvahy při vážení veřejných a soukromých zájmů došel k závěru, že stanovení podmíněnosti v území pořizováním územní studie by nebylo možné odůvodnit ani její nezbytností pro prověření složitých vztahů v území, neboť v daných případech byla urbanistická koncepce území dostatečně prověřena v rámci zpracování MPP a navržené regulativy poskytují dostatečný rámec pro rozhodování v navazujících řízeních. Požadavek na podmíněnost územní studií by v takových případech představoval nepřiměřené omezení využití území, které neodpovídá míře složitosti řešeného území ani účelu tohoto nástroje, a nadto by byl v rozporu s právní kontinuitou. Uložení takové podmínky proto nebylo shledáno odůvodněným.

Z výše uvedeného vyplývá, že pořizovatel systémově a komplexně prověřil na základě připomínek a námitek danou problematiku jak ve vztahu k tomuto území a dotčeným pozemkům, tak zároveň metodicky v rámci celého území hl. m. Prahy jednotně a v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997136

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Lokalita | 961, 163, 119, 707, 733

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Připomínka č. 3

Text:

Žádáme dotvářet městskou krajinu v lidském měřítku. Žádáme konečnou **stabilizaci tramvajové trati** v úseku vedení Podbabskou ulicí od viaduktu podél Vltavy ke Kamýcké **v úrovni vozovky** do odděleného pruhu s možností jej sdílet s autobusy a IZS. Požadujeme tuto **komunikaci vyznačit jako městskou komunikaci čtvrt'ové úrovně**, která propojí území Dejvic a Sedlce a vytvoří potenciál k rozvoji oddechových a rekreačních aktivit při Vltavském břehu. Za tímto účelem žádáme vymezit **nábřeží až do Sedlce pro rekreační vybavenost**. Žádáme o **vymezení nového městského mostu pro všechny typy dopravy** a umožnit tak vytvoření plnohodnotného městského propojení obou břehů Vltavy v ose Suchdol, Sedlec a Bohnice. Podporujeme umístění mostu v prodloužení Kamýcké do Podhoří, odkud se krátkým tunelem lze napojit na ul. K Bohnicím. Propojení u Hrachovky umožní vybudovat nový vstup do Zoologické zahrady u nové stanice tramvaje. Spolu s touto novou vazbou žádáme o navržení **posunutí železniční stanice Sedlec k novému mostu** tak, aby vznikla plnohodnotná obousměrná přestupní vazba mezi systémy integrované městské a příměstské dopravy.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržený soubor opatření přináší ekonomicky úsporné, funkční a z hlediska krajiny vhodné řešení, navazující na předválečný vývoj území, obnovuje kulturně historický význam místa. Oživuje zanikající

vazby a souvislosti po staletí utvářeného urbánního prostředí. Odstraňuje deficity monofunkčně zaměřeného rozvoje posledních téměř již 70 let. Usiluje o pestré zdravé město. Řešení bylo ověřeno v rámci pořizování územní studie Šárecké údolí, Tichá-Horní-Dolní Šárka. Požadavky jsou v souladu se zadáním ZÚR vytvářet město krátkých vzdáleností. V souladu s koncepcí plánu je žádoucí posilovat městské, k chodcům přátelské řešení komunikace Podbabské ulice. Kvalitní městské prostředí je třeba utvářet v malém měřítku. Prostor, který je možné vnímat z úrovně očí. Funkční městský prostor je takový, kde se dobře chodí, kde se cítíme příjemně a bezpečně. Návrat města lidem, občanům je znovuobjeveným přístupem, který je předmětem snažení čím dál většího počtu měst zejména na západ od našich hranic. Srozumitelně jej ve svých publikacích vysvětluje například Jan Gehl (Města pro lidi) nebo Carlos Moreno (koncept „Smart Cities“ a patnáctiminutové město). Tento přístup umožní podél Vltavy obnovit souvislý parkový a promenádní prostor a vrátit území zpět obyvatelům města. Oblast Podbavy se po staletí vyvíjela ve vztahu k Vltavě. Sedlec byl tradičním místem pro rekreační vstup do Vltavského kaňonu. Ulice Podbabská byla živou komunikací s obchody a službami, které od 2. světové války upadaly, aby došlo nakonec ke kompletní demolicí, uzavření přístupu k vodě, odstranění hřišť a rekreační infrastruktury a spolu s rozšířením železniční tratě vytvoření betonových opěrek a čtyřproudé „neměstské“ a pěším lidem nepřátelské komunikace. Nábřeží Podbavy je historickým územím, kde se od středověku rozvíjel život a obchod jako podle všech významných cest. Území bylo vždy zázemím Pražského hradu. Vybudování první státní železnice pak přineslo další výrazný impuls rozvoje, kdy se kolem stanic Podbaba (u vstupu do Šáreckého údolí) i Sedlec rozvíjely služby a vybavenost se zaměřením na oddech a rekreaci. Místo ochrany a rozvoje kulturního dědictví a historických vazeb jsme inženýrskými zásahy zaměřenými jen na dopravní infrastrukturu území destruovali a přeměnili z vyhledávaného místa na vnitřní městskou periferii. V souladu s koncepcí metropolitního plánu je třeba usilovat o obnovu města městskými prostředky. K tomu patří i vymezení nového městského spojení, které je významnou součástí fungování a kompozice města. Přímé propojení blízkých oblastí města s desítkami tisíc obyvatel městským mostem je zcela v souladu se zadáním rozvoje města krátkých vzdáleností a jak uvádí koncepce, provazuje významné městské třídy jednotlivých lokalit. Nové spojení pro všechny typy dopravy přispívá k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují kvalitní obsluhu území. Řešení bezkolizně napojuje tramvajovou trať na zoologickou zahradu. Poloha mostu v prodloužení Kamýcké umožňuje bezproblémové napojení a propojení severní tramvajové tangenty i odbočení do Dejvic. Severní tramvajová tangenta má potenciál provázat město od Čakovic po Ruzyň a má všechny předpoklady pro to být plně konkurenceschopným spojením, které motivuje k využití městské dopravy. Řešení plní zadání strategického plánu hl. m. Prahy vytvářet tramvajové tangenciální spoje. Poloha mostu zároveň umožňuje

vytvořit významnou přestupní vazbu kolejových systémů dopravy. Posunutí železniční zastávky Sedlec k mostu zpřístupní zastávku pro oba směry i přestup na tramvaj. Dále ji přiblíží k plánovanému rozvoji Sedlce. Tento rozvoj musí navázat na kulturně historický význam místa. Spolu s potenciálem rozvoje odpovídající vybavenosti a služeb musí dbát na zachování krajinných hodnot rekreačně oddechového území a provázání Sedlce i Šáreckého údolí do systému celoměstsky významných rekreačně oddechových ploch hlavního města Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Koridor pro tramvajovou trať je vymezen v proměnlivé šířce a dostatečném rozsahu, aby záměr bylo možné realizovat s ohledem na veřejný prostor a prostor řeky ohleduplně. Požadavek na vybudování mostu navazujícího na Kamýckou ulici považujeme za neodůvodněný a neprověřený, sledována je dlouhodobě v nadřazené dokumentaci fixovaná koncepce Pražského okruhu. Železniční zastávka Sedlec přesunuta nebude, je ve strategických dokumentech města stabilizovaná ve své poloze.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997148

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**Připomínka č. 4****Text:**

Požadujeme, aby územní plán implementoval požadavky strategického rámce ČR 2030 a spolu s dopracováním územního plánu dle zásadních připomínek č. 1, 2, 3 došlo ke koordinaci nadřazené dokumentace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci těchto úprav **požadujeme upravit vedení mezinárodní dálnice D0 mezi dálnicemi D7 a D8 tak, aby byl umožněn polyfunkční a polycentrický rozvoj spádového území a byly vytvářeny reálné předpoklady pro koordinovaný rozvoj území s plnohodnotnou městskou vybaveností k uspokojení většiny potřeb obyvatel.** Tento přístup prokazatelně snižuje potřebu mobility a umožní propojování území konkurenceschopnou městskou dopravou i využívat dopravu bezmotorovou. Požadujeme oddělení dálnice od městského provozu. Obslužná komunikace zajistí propojení území s preferencí městské dopravy. Napojení na dálnici je možné realizovat přes tuto obslužnou komunikaci v blízkosti křížení dálniční sítě. Je zřejmé, že realizací městského bulváru, tramvaje a městského mostu je zabezpečena místní obsluha území a potřebné dopravní vazby. Dálniční napojení směrem do hl. m. jako je přivaděč Rybářka nebo sjezd na křižovatce ul. Horoměřické pak nemá již své opodstatnění.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“**Odůvodnění**

Odůvodnění:

Vedení dálnice D0 v úseku Ruzyně – Březiněves je součástí transevropské dopravní sítě

TEN-T, pro kterou závazný článek Politiky územního rozvoje dává následující podmínky.

99) SD4

Vymezení:

Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.

Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.

Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR.

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj

Politika územního rozvoje, která se celostátní dálniční síti věnuje, nevyžaduje budování sjezdů, nájezdů, přivaděčů a tak dálnici slučovat s městem, ale naopak žádá, aby byla vedena mimo intenzivně zastavěné části města a zajistila se účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.

Zjišťovací řízení EIA pro plánovaný úsek při posuzování plánovaných kapacit konstatuje, že návrh z pohledu účelné distribuce zdrojové a cílové dopravy není efektivní.

Hlavní příčinou je fakt, že stávající dopravní zátěž, se kterou se potýká celý region včetně městských částí na severozápadě Prahy není zatížen tranzitní dopravou, ale dopravou dostřednou. Příčinou nevyhovujícího stavu není chybějící dálnice, ale plnohodnotná městská infrastruktura a vybavenost. Pro celkové zlepšení situace je nutné snižovat poptávku po mobilitě budováním plnohodnotné městské vybavenosti. Doplnovat městskou dopravní infrastrukturu tak, aby umožnila budovat konkurenceschopnou veřejnou dopravu a dle potřeby regulovat individuální dopravu. Spolu s tím rozvíjet cesty a trasy pro dopravu bezmotorovou.

K těmto všem principům je navrhovaná dálnice zcela mimoběžná. Mezinárodní dálnice s městem nemá souviset, kromě základních uzlů má být od městského provozu oddělena. Dálnice neumožňuje funkční regulaci individuální dopravy ani preferovat dopravu městskou. Provázání dálnice s městem navíc v blízkosti centra a vnitřního městského okruhu vytváří dopravní neřiditelný zkrat umožňující explozi individuální automobilové dopravy. Vyvolaná doprava dle zjišťovacího řízení je tak vysoká, že plně saturuje úlevu, kterou měla dálnice přinést. Zejména pro MČ Prahu 6 se jedná o frustrující závěr,

který nedává za těchto podmínek občanům MČ žádnou naději na zlepšení již dnes přetíženému území.

Politika územního rozvoje se obecně k plochám a koridorům dopravní infrastruktury vyjadřuje takto.

5.1 Východiska

(76) Dopravní infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Účelem vymezení koridorů dopravy v Politice územního rozvoje ČR je vytvoření územních podmínek pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy. Závažným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam. Plochy a koridory dopravní infrastruktury jsou v PÚR ČR zobrazeny schematicky. Dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje ČR s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje ČR není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva v ÚPD, nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území

Východisko PÚR vytváří prostor pro hledání uspokojivého řešení. Hl. m. Praha i Středočeský kraj se musí zaměřit na funkční řešení reálných problémů v území. Pokud není možné vést dálnici jinudy, je vhodné ji vést pod zemí bez křižovatek a přivaděčů s tím, že na povrchu je pak možné rozvíjet plnohodnotné městské prostředí s vybaveností, službami a zelení.

Napojením území na dálnici přes obslužnou komunikaci umožňuje tok individuální dopravy plně regulovat a preferovat městskou dopravu. Pokud pro tento úsek skutečně by skutečně nebyla jiná varianta propojení mezinárodní dálniční sítě, pak uspořené prostředky za sjezdy a přivaděče je možné účelně investovat do tunelového řešení, které nebude území fragmentovat, omezovat a bránit rozvoji městského prostředí. Požadované řešení je tedy plně v souladu s výše uvedeným článkem 76 PÚR. Následně je úkolem Středočeského kraje a hl. m. Prahy hledat řešení, které umožní respektovat naplňování cílů Strategického rámce ČR 2030, které představují platný rámec veřejného zájmu. Strategický rámec ČR 2030 je proto nadřazený veřejnému zájmu na zřízení dálniční infrastruktury.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, vnitřního i rozvojového potenciálu, z rozboru jeho potřeb a problémů. MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města a byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem ČR 2030 a Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Koridor pro SOKP je vymezen v souladu s nadřazenou dokumentací ZUR.

Soulad návrhu MPP s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR HMP) je podrobně odůvodněn v kapitole 2 textové části odůvodnění. Pro opakované veřejné projednání bude text příslušné kapitoly rozšířen vzhledem k účinnosti Aktualizace č. 5, resp. ve znění všech účinných aktualizací (č. 10 a 13). Dále podrobněji viz příloha P.169 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997149

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**Připomínka č. 5****Text:**

Požadujeme aktivní plánování a rozvoj městské zeleně v otevřené krajině města. **Požadujeme vymezení zeleného koridoru chráněného jako systém ekologické stability** od Šáreckého údolí nad zahrádkovou osadou Jenerálka, přes přírodní památku Housle kolem zastavěného území Suchdola do Tichého údolí. **Požadujeme posílení a rozšíření biokoridoru** od konce Nebušického lesa do údolí Kopaninského potoka. Požadujeme navrhnout ve vymezených pásech transformaci z polí na vzrostlou zeleň s možností umístění rekreačních a oddechových aktivit, které náleží do ploch zeleně metropolitního parku. Požadujeme pro obě území vymezit páteřní cyklotrasu pro denní a rekreační využití tak, aby trasy funkčně propojily klíčové rekreační území a zároveň nabídly výhodnou dopravní alternativu k významným cílům na Praze 6, Vokovice, Bořislavka, Podbaba, Dejvice. Tyto páteřní trasy pak vymezit jako veřejně prospěšné stavby.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“**Odůvodnění**

Odůvodnění:

Oblast severozápadního okraje Prahy disponuje zcela mimořádnou morfologií a s ní spojenými kulturními, historickými a přírodními hodnotami. Po staletí byl rozvoj koncentrován v údolích podél potoků, místních luk, sadů a vinic. Náhorní plošina představovala remízky a úvozy dělenou zemědělskou půdou. Od 30. let 20. století založením Velké Prahy dochází k významné urbanizaci. Znárودnění v 50. letech razantně změnilo původní tvář harmonické zemědělské krajiny. Došlo ke scelení lánů polí do velkých územních celků. Po 1989 roce došlo k

postupné restituci, ale pozemky jsou dále pronajímány a nadále se hospodaří na velkých lánech. I přes vysokou půdní bonitu není do půdy vracena organická složka. Pole jsou závislá na chemii, špatně zadržují vodu. Urbanizace a nevhodná péče o pole spolu s velkými půdními celky způsobují přehřívání krajiny. Z teplotní mapy vyplývá, že právě zemědělská půda na sever od hlavního města vytváří téměř stejný tepelný ostrov jako urbanizované plochy. Pro ČR přehřívání a s tím spojený zvýšený odpar představuje kritický problém rychlého zvyšování půdního sucha. Zelené pásy vzrostlé zeleně navíc v sousedství zástavby představují jeden z účinných způsobů jak přispívat k omezování tepelných ostrovů. Vymezené zelené pásy by měly být osou následných remízků, které by dále měly dělit jednotlivé pole, nebo propojovat vystavěné území. Propojení je vytyčeno v migrační trase zvěře, která byla z polí vytlačena do údolí. Další významnou hodnotou je rekreačně oddechový potenciál nově vymezeného zeleného pásu. Rozsáhlost provázání údolí, které nabízí unikátní přírodní zajímavosti a historii představují málo využitý potenciál celoměstského významu. Zelený pás ve vazbě na město je vhodný k umístění bezpečné pěší a cyklistické cesty pro denní dojíždění. Právě neexistence spojitých bezpečných cyklistických tras je jednou z příčin nízkého využívání cyklistické dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy. Pro zajištění prostupnosti územím a možnosti vyjednání změn k jejímu dosažení je potřebné stejně jako u páteřních komunikací pro automobilovou dopravu i pro páteřní pěší a cyklistické cesty vyznačit jejich vedení jako veřejně prospěšnou stavbu s tím, že buď je již trasa známá, nebo je pouze vyznačena ke stabilizaci, ale v režimu veřejně prospěšné stavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován dosavadním ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně. Návrh MPP vymezuje celou řadu nástrojů v rámci "zelené infrastruktury", jako je regulativ parku ve volné zástavbě, regulativ soukromých zahrad, celý systém ÚSES apod. I přes to, že MPP označení CSZ nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dále kromě výše zmíněných regulativů provázaný a hierarchický systém parků. Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a

otevřené krajiny. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021). Vymezení ÚSES je tak dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. V plochách ÚSES je v návaznosti na daný stupeň a po bližším prověření možné realizovat i připomínkou požadovanou vzrostlou zeleň.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2997150

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 61

Podatel | **Městská část Praha-Lysolaje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP09N6SZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**Připomínka č. 6****Text:**

Požadujeme, aby byl Metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR. Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledné a jednotné zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Zástupci samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a městských částí. **Dále požadujeme, aby v souladu s metodikou MMR Metropolitní plán obsahoval i pravidla pro využití všech dostupných nástrojů aktivního městského managementu:** např. stanovení jasných podmínek, za kterých je nutné pořídit územní studii, regulační plán. Pro problémová místa vymezit podmínku úprav parcelace. Nastavit podmínky priorit rozvoje a jejich souvislosti včetně zamčení rozvoje do územní rezervy do doby naplnění jiné výstavby, vzniku občanské vybavenosti, nebo veřejné dopravní infrastruktury. Ve vztahu ke spádovému území konkrétně **požadujeme podmínit rozvoj zástavby Sedlce vybudováním odpovídající občanské, technické a dopravní infrastruktury, zejména pak tramvajové tratě.**

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“**Odůvodnění**

Odůvodnění:

Na základě požadavků Strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro k aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti.

Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší než obec, je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických celků, míst pro život – spádových území.

Cílem Metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe se stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné podrobnější posouzení. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území, ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. Pro všechny rozvojové

plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu. Uvedením této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou městských částí a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. Městské části se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy. Z tohoto důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tyto nástroje využít.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Proces pořízení Metropolitního plánu je upraven zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spojení s § 323 odst. 9 nového stavebního zákona (č. 283/2021 Sb.). Z důvodu zahájení, resp. konání veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu před 1. 7. 2024, se celý další proces pořizování návrhu dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proces převedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s novým stavebním zákonem a do jednotného standardu bude realizován v rámci projednání první změny Metropolitního plánu po jeho vydání a nabytí účinnosti. Dále podrobněji viz příloha P.193 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Zásadní připomínka

ID 2993660

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | Centrum obce

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje lokalitu označit tak, aby bylo možné zde budovat občanskou a komerční vybavenost - služby, obchody, restaurační zařízení, ...

Odůvodnění

Jedná se centrální lokalitu MČ Nedvězí, nachází se zde např. budova úřadu MČ a bývalá ubytovna, ke které je již zpracovaný projekt přestavby na bytový dům (obě budovy ve správě MČ). V 1. NP úřadu je momentálně budována malá prodejna potravin, dále je zde komerčně pronajímáný prostor - lesní škola. V parteru bytového domu je projektován také nebytový prostor pro drobné služby. V soukromé budově je jediná restaurace v obci.

V současnosti je zpracovávána urbanistická studie celé lokality - cílem je vytvoření funkčního centra obce, podpořit přirozené setkávání obyvatel, zklidnění dopravy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka je v souladu s návrhem MPP. Vzhledem k polyfunkčnímu záměru bude ponechán stavební blok s bodovou značkou občanské vybavenosti v obytné lokalitě, kde MPP nijak neomezuje žádné předpokládané využití ani rozvoj vybavenosti.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993664

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 955, 940

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Jordánek

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje přiřazení plochy o souhrnné rozloze cca 8 200 m² k existující Nezastavitelé přírodní lokalitě č. 955 / Rokytka u Královic.

Odůvodnění

Jedná se o cennou přírodní lokalitu s přírodním pramenem. MHMP v současnosti zpracovává projekt revitalizace koupaliště do podoby přírodního rybníka,

V současnosti lokalita slouží jako místo relaxace s udržovanou zelení, mohutným kanadským topolem (obvod 5m), stromořadím dubů letních. Místo je osazeno dřevěnými lavičkami. Přilehlý remízek využívá zvěř jako útočiště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, bude upravena hranice lokalit, dotčené území bude zahrnuto do nezastavitelné přírodní lokality 955 / Rokytka u Královic.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993671

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Maximální zastavěnost a výšková regulace

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá kódu míry zhruba využití území C.

Území městské části Praha Nedvězí není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části.

Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno úpravou způsobu regulace a výpočtu kapacit TR ploch, která bude odvozena od stávajícího právního stavu.

Na území MČ Praha-Nedvězí, v lokalitě 276, je stanovena výšková s nejnižším rozmezím podlažnosti 2 (1-2 RNP). Ve stabilizovaných plochách je nutno přihlídnout k výšce okolní zástavby (čl. 98 odst. 2 písm. a). Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, zastavitelná obytná (čl. 63), s vesnickou strukturou (čl. 45), zároveň MPP vymezuje ve stabilizované části lokality zahrady, které jsou typickou součástí cílového charakteru lokalit vesnické struktury. Obecné zásady vymezování pozemků a obecné požadavky na umísťování staveb upravují PSP. Vzhledem k měřítku zpracování MPP (1:10 000) je tato problematika mimo podrobnost této ÚPD.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území

nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2993676

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Mejto - vybavenost

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí podporuje zahrnutí probíhající změny územního plánu č. Z 3240 do Metropolitního plánu, aby bylo možno v lokalitě vybudovat občanskou a veřejnou vybavenost.

Odůvodnění

Zpracovaná urbanistická studie počítá s vybudováním školského zařízení (MŠ), bytů pro seniory, multifunkčního prostoru zahrnující tělocvičnu, Místní knihovnu, dále např. kavárnu, drobné služby a jiné. Jedná se o jediné pozemky ve správě MČ, kde lze tuto vybavenost vybudovat. V katastru MČ Nedvězí nyní žádná občanská a veřejná vybavenost není a palčivě chybí. Koncept počítá s vybaveností sloužící především obyvatelům Nedvězí.

Přikládáme urbanistickou studii.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 3240 byla do návrhu MPP pro VP zapracována, bude upraven způsob zapracování změny z důvodu požadované flexibility záměru MČ na pozemcích MČ. V dotčeném území bude vymezena zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a bodově vymezenou občanskou vybaveností s požadavkem

min. velikosti 3000 m². Bude stanovena odpovídající kapacita transformační plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993681

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Mejto - výšková regulace

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje stanovení Rozmezí podlažnosti 3

Odůvodnění

Jedná se o lokalitu, kde probíhá změna územního plánu ve prospěch občanské vybavenosti a zpracovaná urbanistická studie předpokládá vytvoření nárožního dominantního objektu. S tímto konceptem se zastupitelstvo MČ zcela ztotožňuje a požadujeme, aby výšková regulace pracovala se 3 NP. Přikládáme urbanistickou studii, která byla pro změnu ÚP zpracovaná - viz. připomínka Mejto-vybavenost.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, v dotčené ploše výškové regulace bude stanovené rozmezí podlažnosti zvýšeno na "3" (tzn. 1-3 RNP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993682

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 955, 939, 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | Pěší spojení Nedvězí - Královice

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje doplnit Vymezení pěší prostupnosti - Pěší napojení mezi Nedvězím a Královicemi.

Odůvodnění

Jedná se o existující prostup krajinou a jediné bezpečné pěší spojení mezi městskými částmi Nedvězí a Královice a jasné vymezení zajistí jeho zachování. MHMP finančně podpořil obnovení této historické polní cesty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993685

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 954, 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | Pěší spojení Nedvězí - Nedvězí

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje vyznačení pěšího propojení dvou zastavěných lokalit v katastru Nedvězí.

Odůvodnění

Jedná se o existující prostup krajinou. MHMP finančně podpořilo obnovení polní cesty na pozemcích ve správě MČ.

Jedná se o jediné funkční pěší propojení Nedvězí s jeho odlehlou částí, ulicí Pod Bahnívkou, a zároveň slouží obyvatelům ke spojení s nákupní zónou na okraji města Říčany a autobusovou dopravou.

Zanesení pěšího propojení do Metropolitního plánu zdůrazní důležitost této cesty a zajistí její zachování při plánování budoucích dopravních projektů (obchvat Říčany). Nedokážeme si představit, že by toto využívané a hlavně bezpečné pěší a cyklistické propojení mělo být v budoucnu opět zmařeno.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, bude doplněno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993687

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | Výšková regulace centrum

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje, aby v centru obce bylo možné postavit bytový dům se 3 nadzemními podlažími.

Odůvodnění

Plánovaná rekonstrukce budovy ve správě MČ ve prospěch bytového domu s nebytovým prostorem v parteru počítá s 3 nadzemními podlažími, což odpovídá charakteru okolní výstavby. Požadujeme, aby Metropolitní plán tuto výstavbu umožnil.

Zde je odkaz na připravovaný projekt na praha.camp
<https://praha.camp/praha-zitra/60745ba7a3749a6cdb34d13b-bd-nedvezi>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP bude upraven, v dotčené ploše výškové regulace bude stanovené rozmezí podlažnosti zvýšeno na "3" (tzn. 1-3 RNP).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993692

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 939

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | Zelené pásy

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje vymezit nezastavitelnou transformační plochu s přírodním využitím o šíři 150 m od hranice stavby SOKP 511 (ne tělesa vozovky) a stavby komunikace II/333. Požadujeme, aby na této ploše bylo možno vysázet stromy a keře.

Odůvodnění

Tato připomínka je podávána opakovaně - usnesením č. 04/2018 ze dne 26.6.2018 ZMČ schválilo a MČ podala připomínku č. 2908687, která byla zdánlivě vypořádána kladně. Z detailního porovnání návrhu Metropolitního plánu a dostupných výkresů SOKP511 ovšem vyplývá, že mezi stavbou okruhu a Nedvězí není navržena žádná plocha "zelených pásů" nad rámec projektu ŘSD, což odporuje léta vedeným jednáním (přikládáme výseč koordinačního výkresu ŘSD a jeho identifikaci, celý výkres je příliš velký).

SOKP - negativní dopad na zastavěná/zastavitelná území musí být v maximální možné míře eliminován, křižovatka u Nedvězí není zahlobena a zastupitelstvo MČ dlouhodobě deklaruje nutnost vybudování "zelených pásů" podél této zásadní stavby.

II/333 - plánovaný okruh Říčán (II/101), který svede veškerou dopravu na II/333, dále dramaticky navýší dopravu na této komunikaci.

Možnost odhlučnění těchto frekventovaných komunikací formou "zelených pásů" odpovídá přírodnímu charakteru lokality Nedvězí, podpoří zadržování vody v krajině a mizející biodiverzitu (mimo jiné stromy umožní hnízdění a odpočinek dravcům, kteří likvidují hlodavce na přilehlých polích). Vymezení "zelených pásů" nemá žádný negativní dopad na lokalitu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Vymezení nezastavitelných transformačních ploch s přírodním využitím, zejména pro zalesnění, by generovalo nepředpokládané zábory ZPF I. třídy ochrany, které nebyly vyhodnoceny. Podle § 4 odst. 3 zákona o ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout (v případě územně plánovací dokumentace ve spojení v § 5 zákona o ZPF určit pro nezemědělské využití) pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

K aplikaci ustanovení vyžadujících prokázání převahy jiného veřejného zájmu se judikatura vyjadřovala opakovaně zejména ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který obsahuje obdobnou konstrukci jako zákon o ZPF, ovšem s tím rozdílem, že v případě § 4 odst. 3 zákona o ZPF se musí jednat o „výrazně“ převažující jiný veřejný zájem, což znamená ještě intenzivnější ochranu nejkvalitnější půdy. Tuto judikaturu shrnuje NSS v rozsudku ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017–327, následovně: „Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014-36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015-251).“

Dále NSS v témže rozsudku upozorňuje, že „[s]oučástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba

hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010-323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012-161 a č. j. 8 As 5/2008-93).“ V případě nejkvalitnější půdy by tedy měla být výrazná převaha jiného veřejného zájmu dovozena jen za předpokladu, že neexistuje řešení uspokojující tento jiný veřejný zájem způsobem, který toto odnětí nevyžaduje nebo jej vyžaduje jen v menší míře. Například v případě veřejného zájmu na uspokojování bytových potřeb (resp. na dosažitelném bydlení) je v tomto ohledu podstatnou skutečností, zda v posuzované lokalitě již byly vyčerpány či téměř vyčerpány rozvojové plochy určené pro bydlení, což vede k prudkému růstu cen pozemků a nižší dosažitelnosti bydlení pro nové obyvatele lokality, jejichž příchod do lokality je předpokládán v souladu s očekávaným přírůstkem obyvatel (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 11. 2023, č. j. 2 As 160/2022-87).

Při aplikaci výše uvedených judikturních závěrů na dotčené pozemky, které se nachází v té nejkvalitnější zemědělské půdě, je nutné konstatovat, že nebyl prokázán převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků.

To souvisí též s tím, že čl. 108 MPP potřebné dílčí zalesnění nevylučuje, protože obecně umožňuje v otevřené krajině provádět změny ploch podrobnějšího členění, pokud dochází ke zvýšení SES (stupeň ekologické stability). Protihluková opatření jsou zároveň předmětem řešení v následných řízeních, v rámci nichž je možné realizaci požadavku na protihluková opatření formou dílčího zalesnění prověřit. V zásadě tak může být veřejný zájem deklarovaný městskou částí v připomínce uspokojen jinak, resp. bez toho, aby už úroveň územního plánu řešila rozsáhlý zábor ZPF I. třídy ochrany. Takové řešení je žádoucí i dle citované judikatury.

Zásadní připomínka

ID 2993706

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 63

Podatel | **Městská část Praha-Nedvězí**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIX78J9

Lokalita | 939, 940, 276

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | Územní rezerva

Vyjádření

Městská část Praha - Nedvězí požaduje zachování územní rezervy, tak jak je stanovena v platném územním plánu - jedná se celkem o 3 rozvojové plochy o souhrnné rozloze cca 60 000 m².

V plochách zanechat povinnost vybudování veřejného dětského hřiště a plochy odpočinku, velmi rozvolněné výstavby, možnost vybudování komerční vybavenosti. Zároveň by bylo vhodné stanovit povinnost zpracování zastavovací studie, aby se zamezilo divoké výstavbě. Výšková regulace 1 NP, Zastavitelnost z velikosti plochy: max 15 %

Odůvodnění

Tato připomínka je podávána opakovaně, neboť dříve podané připomínce nebylo kvůli nesprávné definici vyhověno (č. 2908684).

Již dne 29.5.2018 schválilo zastupitelstvo tuto připomínku a starosta ji následně zaslal MHMP, ovšem s chybou spočívající v nesprávném pojmenování záměru usnesení. Bylo uvedeno zachování rozvojových území (místo fakticky projednávané územní rezervy).

Následně zastupitelstvo MČ Praha-Nedvězí schválilo usnesením č. 6/2/2021 ze dne 14.6.2021 zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu ve znění „MČ trvá na zachování územní rezervy tak, jak je uvedena v platném územním plánu.“ Toto snesení bylo zasláno odpovědnému odboru MHMP. Tyto rozvojové plochy umožní rozvoj obce, budování a především plnohodnotné využívání lokální občanské a komerční vybavenosti. Platný územní plán s těmito plochami územní rezervy počítá a např. rekonstruovaná PČOV Nedvězí byla projektována a financována s ohledem na platný územní plán a byla zohledněna předpokládaná výstavba (celková kapacita ČOV 1200 EO).

Všechny rozvojové plochy v Nedvězí jsou již zastavěny/probíhá výstavba (413/276/2213) nebo u nich probíhají projekční práce (413/276/2740), takže už jsou fakticky využity. Bez vymezení ploch, kde by bylo možno budovat nové domy nebo malé komerční prostory by Nedvězí bylo jedinou MČ v Praze, které by bylo zamezen jakýkoliv rozvoj.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Z existence územní rezervy v dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy nevyplývá nárok na vymezení zastavitelné rozvojové plochy v MPP. Jednalo by se o zábor ZPF I. třídy, pro který nebyl prokázán dostatečný veřejný zájem převyšující veřejný zájem ochrany ZPF. Zároveň se jedná o požadavek na novou zástavbu v blízkosti navrženého Pražského okruhu. V současnosti zde není pořizována změna ÚP SÚ hl. m. Prahy ani územní studie.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f)

a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Dotčené pozemky byly v dosavadním ÚP SÚ vymezeny toliko jako plocha územní rezervy, nikoliv jako návrhová zastavitelná plocha. Z vymezení územní rezervy neplyne legitimní očekávání dotčených vlastníků, že v budoucnu bez dalšího dojde k změně na návrhovou zastavitelnou plochu. Pořizovatel je naopak v souladu s § 23b odst. 1 stavebního zákona povinen prověřit, zda nadále existuje potřeba navrhovaného využití, a pokud nikoli, územní rezervu by měl vypustit. V posuzovaném případě pořizovatel po prověření plošných nároků na daných plochách dospěl k závěru, že neexistuje objektivní potřeba změny funkčního využití. Tento postup je plně v souladu s ustálenou

judikaturou správních soudů, dle které vymezení územní rezervy, jako dočasného řešení, ještě nezakládá funkční využití pozemku a vlastníkovu pozemku předem nevzniká nárok na to, aby byla předmětná plocha v budoucnu funkčně využita tak, jak předjímá územní rezerva. Dále podrobněji viz příloha P.146 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2993606

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 269

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1 (a 5) / Zásadní připomínka

Lokalita 269 / Petrovice Z (05) O [S]

Jedná se o zastavitelné, stabilizované území s typem vesnické struktury a využitím území jako obytné. Obecné regulativy stanoví výškové uspořádání jako ustálené a je možné pouze jeho doplňování. Požadujeme do krycího listu lokality Petrovice doplnit: v ulici Morseova se nacházejí 3 panelové domy s vyšším počtem nadzemních podlaží. Tyto domy není možné dále zastavovat, zvyšovat a přizpůsobovat okolní zástavbu RD. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Uvedení stávajících panelových domů do popisu cílového charakteru lokality způsobí zakotvení těchto staveb. Dle čl. 103 odst. 6 stávající budovy je možné nahradit novými budovami (jakékoli RNP), pokud RPB nové budovy nepřekročí RPB původní budovy a regulovaná výška nové budovy nepřekročí regulovanou výšku původní budovy. Výšková regulace vymezuje rozsah max. počtu nadzemního podlaží zástavby, ve stabilizovaném území nutno přihlídnout k výšce okolní zástavby. Dále nutno respektovat stanovenou vesnickou strukturu.

Zásadní připomínka

ID 2993619

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2 / Zásadní připomínka

Lokalita 409 / Petrovice rozvoj Z (06) O [R] 415/566/4115

Jižně od stávajícího hřbitova směrem k narovnané Novopetrovické ulici vyznačit plochu pro plánované rozšíření hřbitova v souladu s plochou rezervy stávajícího ÚPn. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha stávajícího hřbitova bude rozšířena o výměru obdobnou jako má v současné době a to dle hranice zastavěného území, aby zde nebylo riziko z hlediska ZPF. V rámci navazujících úprav bude v souladu s metodikou MPP nad plochou hřbitova, nad rozšířenou částí, vymezena nestavební transformační plocha rekreační s cílovou charakteristikou: hřbitov.

Zásadní připomínka

ID 2993621

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 943, 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3 / Zásadní připomínka

Lokalita 409 / Petrovice rozvoj Z (06) O [R] 413 /409/204 2(06)2

Lokalita bude připojena k lokalitě 566 / sídliště H. Měcholupy, lokalita 409 se zruší.

Rozvojová lokalita 413/566 - parkové sportoviště, rekreační využití

Rozvojová lokalita 414/566 - parkové sportoviště, rekreační využití

Připomínka: MČ Praha - Petrovice nesouhlasí se zrušením lokality a připojením k lokalitě 566/ sídliště Horní Měcholupy a požaduje s respektem ke katastrální hranici vymezit novou lokalitu Sídliště Petrovice, součástí, které bude i rozvojová plocha 413/566/2042. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena nová lokalita modernistické struktury, oddělením z lokality 566 v ose ulice Rezlerova až po východní slepý výběžek této ulice, který bude tvořit severní hranici této lokality, s názvem Sídliště Petrovice.

Zásadní připomínka

ID 2993624

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 566

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4 / Zásadní připomínka

Lokalita 269/ Park ve volné zástavbě - Prostranství před poliklinikou - je vyznačen výškový regulativ 8.

Ve stávajícím stavu v rámci čtverce není umístěna žádná zástavba, výškový regulativ je irelevantní. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, rastr výškové regulace je stanoven pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky (čl. 18 odst. 4). V návrhu MPP je téměř v celé dotčené ploše výškové regulace vymezen park ve volné zástavbě (čl. 94) , což prakticky umísťování nových budov vylučuje. V západní části do dotčené plochy výškové regulace zasahuje BD čp. 270.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995031

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 978

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

6 / Zásadní připomínka

Lokalita 269 Petrovice

Připomínka: p. č. 518/1 - Parcela byla původně zařazena v zastavitelném území. Na základě společného jednání byla zařazena do nezastavitelného území (záplavové území) a MČ Praha - Petrovice požaduje navrácení do zastavitelné lokality. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Návrh MPP byl po SPJ upraven na základě stanoviska DO (OCP MHMP) k částem lokality 269 dotčených záplavovým územím Q5 a Q20. Uvedená parcela byla vyjmuta ze zastavitelného území a byla zde revidována i hranice zastavěného území (není součástí

zastavěného stavebního pozemku ani intravilánu 1966). Parcela č. 518/2 jako součást zastavěného stavebního pozemku zůstala součástí zastavitelného území a bylo zde doplněno vymezení soukromé zahrady.

Zásadní připomínka

ID 2995034

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 917

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

7 / Zásadní připomínka

Lokalita 269 Petrovice

Připomínka: p. č. 454/7, změna 2984 má schválené zadání, ale změna nebyla zpracována. Záměr hippoterapie požadujeme umístit v ploše bez zástavby. Jedná se o oplocení a mobilní boxy. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Z 2984 bude do návrhu MPP zpracována. Bude vymezena nezastavitelná T plocha s rekreačním využitím.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995037

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 269

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

8 / Zásadní připomínka

Lokalita 123/269/2418 park Edisonova

V současném návrhu MPP v této lokalitě je vyznačen výškový regulativ 4 NP.

Požadujeme snížit na výškový regulativ 2 (označit do čtverce). Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 a odpovídá skutečnému stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 4 (2-4 RNP). Dle čl. 18 odst. 4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky, tzn. nevztahuje se na plochy nestavebních bloků - parky .

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995039

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 943

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

9 / Připomínka

MČ Praha-Petrovice souhlasí se současným stavem MPP v území Prahy 15 pod Javorovou čtvrtí. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Na základě připomínky MČ Praha 15 a námítky dotčeného vlastníka/vlastníků však bude návrh MPP upraven. Pořizovaná změna Z 3595 dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy bude zpracována (s drobnou korekcí zarovnání hranice zastavitelného území v jihozápadní části), v dotčeném území bude vymezena zastavitelná R plocha obytná a doplněna podmíněností plánovací smlouvou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2995041

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 978, 269

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

10 / Připomínka

MČ Praha-Petrovice souhlasí se současným stavem MPP v k. ú. Petrovice p.č. 510/1, 510/8, 511 a další (pozemky fyzické osoby). Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2995043

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 64

Podatel | **Městská část Praha-Petrovice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZQV9D

Lokalita | 917

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

11 / Připomínka

MČ Praha-Petrovice souhlasí se současným stavem MPP v k. ú. Petrovice p.č. 459/7, 459/15, 461/1 (pozemky fyzické osoby). Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994065

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 65

Podatel | **Městská část Praha-Přední Kopanina**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZFBSL

Lokalita | 925, 245

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka 1

Žádáme o změnu funkčnosti pozemků p.č. 698/23, 698/24 v k.ú. Přední Kopanina z NNK (krajina nelesní porosty dřevin, nezapojené s keři, druh pozemku podle katastru nemovitostí: orná půda) na OB (čistě obytné)

Odůvodnění

Pozemky navazují na stávající zástavbu v ul. Budislavova, veškerá infrastruktura a inženýrské sítě. Budoucí příjezd na tyto pozemky by byl zajištěn z ul. Budislavova a z plánované okružní komunikace uvedené v Zastavovacích podmínkách Přední Kopanina - Jih, které zpracoval Útvar rozvoje hlavního města Prahy v lednu 2007 a schválil odbor výstavby ÚMČ Praha 6 v dubnu 2007. V souvislosti s plánovaným Silničním okruhem kolem Prahy 518 se nebude moci naše městská část dále stavebně rozvíjet a tyto pozemky jsou dle našeho názoru jako jedny z posledních ještě vhodné pro výstavbu rodinných domů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným

veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jedná se o součást širšího požadavku viz ID 2994185, u kterého se jedná neodůvodněný rozvoj. Jedná o půdu 1. tř. ochrany ZPF, současně jde o území s limity souvisejícími se stávajícím a plánovaným (paralelní dráha) provozem letiště.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I.

nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994074

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 65

Podatel | **Městská část Praha-Přední Kopanina**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZFBSL

Lokalita | 966, 245

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | Lokalita Pod Silnicí

Vyjádření

Lokalita pod silnicí

V návrhu Metropolitního plánu je struktura lokality „Pod Silnicí“ definována jako Z (O5) O [S], tj. Zastavitelnost: zastavitelná, Struktura: vesnická struktura, Míra stability: stabilizovaná, Využití: obytná. Městská část Praha – Přední Kopanina požaduje, aby shora uvedená lokalita byla definována jako Z (11) R [S], tj. Zastavitelnost: zastavitelná, Struktura: parkový areál, Míra stability: stabilizovaná, Využití: rekreační.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že se předmětná lokalita nachází v těsné blízkosti areálu Letiště Praha a zároveň přímo sousedí s rychlostní silnicí R7, na jejímž místě má být v dohledné budoucnosti vybudována stavba „D7 MÚK Aviatická“, je dle našeho názoru naprosto nevhodná k trvalému bydlení a požadujeme, aby tato oblast, která je vedena jako rekreační oblast, byla pro tyto účely zachována i nadále.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena zahrádková osada v souladu s aktuálním stavem.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994101

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 65

Podatel | **Městská část Praha-Přední Kopanina**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZFBSL

Lokalita | 925, 245

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | Okružní komunikace Přední Kopanina - jih

Vyjádření

Okružní komunikace Přední Kopanina - jih

Umístění okružní komunikace dle přílohy.

Okružní komunikaci Přední Kopanina - jih požadujeme zařadit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně ploch nezbytných k zajištění její výstavby a řádného užívání pro tento účel.

Odůvodnění

V souvislosti se schválenými Zastavovacími podmínkami Přední Kopanina - jih a vzhledem k zajištění dopravní obslužnosti pozemků, které již jsou zastavěny a které jsou určeny k zástavbě dle platného územního plánu a také k případné obsluze pozemků navržených k zástavbě dle naší zásadní připomínky s názvem Rozvoj v jižní a severní části katastrálního území Přední Kopaniny, žádáme o umístění okružní komunikace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku na okružní komunikaci nebude vyhověno. Vymezení předpokládané místní komunikace, sloužící dopravní obsluze rozvojových území, by bylo pod měřítkem návrhu Metropolitního

plánu. Lze předpokládat, že po realizaci přemostění D7 mezi silnicí Do Horoměřic a Dlouhou Mílí a MÚK Ruzyně (obě stavby jako součást Pražského okruhu stavby 518) bude průjezd Přední Kopaninou ulicí K Tuchoměřicím na silnici III/0071 podstatně omezen. Současně platí, že realizovat podobné místní komunikace je přípustné i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994185

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 65

Podatel | **Městská část Praha-Přední Kopanina**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZFBSL

Lokalita | 925, 966, 245

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | Rozvoj v jižní a severní části katastrálního území Přední Kopaniny

Vyjádření

Rozvoj v jižní a severní části katastrálního území Přední Kopaniny

Žádáme o změnu z OP na OB a SM dle přílohy. Vzhledem k tomu, že se zastupitelstvo městské části sejde až 18.7. 2022, zašleme příslušné usnesení následně.

Odůvodnění

Dovolujeme si Vás oslovit s žádostí o změnu územního plánu v k.ú. Přední Kopanina. Důvodem je skutečnost, že v současné době stávající územní plán neumožňuje prakticky žádný rozvoj naší městské části. Žádost vychází z požadavků občanů a majitelů dotčených pozemků. Změny níže předložené se dotýkají pozemků v jižní a severní části katastru, které jsou nyní klasifikovány jako orná půda. V souvislosti s plánovanou stavbou silničního okruhu Ruzyně – Březiněves (stavba č. 518 a 519) dojde v jižní části k rozdělení pozemků, což znesnadní jejich využívání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl

konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jedná se neodůvodněný rozvoj na půdě 1. tř. ochrany ZPF, současně jde o území s limity souvisejícími se stávajícím a plánovaným (paralelní dráha) provozem letiště.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I.

nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 3003445

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 65

Podatel | **Městská část Praha-Přední Kopanina**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPIZFBSL

Lokalita | 925, 245

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | Doplnění k již podané zásadní připomínce s názvem Okružní komunikace Přední Kopanina - jih

Vyjádření

Doplnění k již podané zásadní připomínce s názvem Okružní komunikace Přední Kopanina - jih

Okružní komunikaci Přední Kopanina - jih požadujeme zařadit jako veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně ploch nezbytných k zajištění její výstavby a řádného užívání pro tento účel. Vzhledem k tomu, že se zastupitelstvo městské části sejde až 18.7. 2022, zašleme příslušné usnesení následně.

Odůvodnění

Stavba dopravní a technické infrastruktury s názvem Okružní komunikace Přední Kopanina - jih bude sloužit jak k rozvoji, tak i ochraně území naší městské části (viz zdůvodnění v již podané zásadní připomínce)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Doplňující vyjádření k ID 2994101. Požadavku na okružní komunikaci nebude vyhověno. Vymezení předpokládané místní komunikace, sloužící dopravní obsluze rozvojových území, by bylo pod měřítkem návrhu Metropolitního plánu. Lze předpokládat, že po realizaci přemostění D7 mezi silnicí Do Horoměřic a Dlouhou Milí a MÚK

Ruzyně (obě stavby jako součást Pražského okruhu stavby 518) bude průjezd Přední Kopaninou ulicí K Tuchoměřicím na silnici III/0071 podstatně omezen. Současně platí, že realizovat podobné místní komunikace je přípustné i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994383

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 1****Stručný obsah:**

Požadavek rozšíření zastavitelného území na západě sídla pro základní školu a smíšenou obytnou zástavbu (na základě 3. etapy Rozvojové studie Řeporyje - západ) – jižně od ulice K Třebonicům, na západ od pozemků 1538/180 a 1538/181 v k. ú. Řeporyje; požadavek podrobnější regulace pro tuto lokalitu (plochu) – stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky (nebo jejich části) parc. č. 1538/191, 1538/192, 1538/114, 1538/115, 1538/193, 1538/196, 1538/116, 1538/197, st. 1538/102, 1538/236, 1538/1, 1540/1, 1540/2, 1539/1, 1539/2, 1538/237, 1538/220, 1538/253, 1538/254, 1538/255, 1538/256, 1538/257, 1538/258, 1538/259, 1538/260, 1538/252, 1538/221 a 1538/66 v k. ú. Řeporyje (pozemky na jihozápad od ulice K Třebonicům v rozsahu dle 3. etapy RS Řeporyje - západ), dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 1 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Zařazením předmětných pozemků do nezastavěného území, do nezastavitelné lokality (lokality 909 / Zličín – Řeporyje), vymezením krajinného rozhraní na předmětných pozemcích

Text připomínky: Požadujeme vymezení zastavitelné rozvojové plochy navržené pro veřejnou občanskou vybavenost - pro výstavbu nové základní školy s potřebným zázemím - v západní části Řeporyjí, jižně od ulice K Třebonicům na částech předmětných pozemků. V jihozápadní části předmětných pozemků požadujeme plošné

vymezení veřejné občanské vybavenosti v rozsahu návrhu areálu školy a sportovišť podle Rozvojové studie Řeporyje – západ (obrázek č. 2) a zařazení v rozvojové zastavitelné obytné lokalitě.

Text připomínky:

Požadujeme vymezení zastavitelné rozvojové plochy navržené pro veřejnou občanskou vybavenost - pro výstavbu nové základní školy s potřebným zázemím - v západní části Řeporyjí, jižně od ulice K Třebonicům na částech předmětných pozemků. V jihozápadní části předmětných pozemků požadujeme plošné vymezení veřejné občanské vybavenosti v rozsahu návrhu areálu školy a sportovišť podle Rozvojové studie Řeporyje – západ (obrázek č. 2) a zařazení v rozvojové zastavitelné obytné lokalitě.

Dále na sever od pozemků veřejné vybavenosti uvedených výše pak požadujeme vymezení plochy zastavitelné s obytným využitím.

Všechny výše uvedené pozemky požadujeme zařadit do zastavitelné obytné lokality,

Pro tyto plochy (obě části lokality) požadujeme stanovit metropolitním plánem podrobnější regulaci. Požadujeme stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu pro celou lokalitu. Pokud z podstatných (např. metodických) důvodů není možné podmínku území studie nebo regulačního plánu stanovit, žádáme o zařazení území pro přednostní zpracování ÚPČP (Územní plán vymezené části Prahy).

Požadujeme umožnit výstavbu podle Rozvojové studie Řeporyje – západ (obrázek č. 1). Žádáme, aby se tato navrhovaná plocha stala prioritou MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Na území Řeporyjí i v jeho okolí coby součásti Prahy došlo v posledních letech a desetiletích k mohutnému stavebnímu rozvoji. Vymezení odpovídající zastavitelné plochy pro veřejnou občanskou vybavenost je potřebné z důvodu nedostatečné kapacity občanské vybavenosti v území. Podle aktuálních výpočtů chybí 90 míst v mateřských školách a přibližně 360 míst ve školách základních, v území se nenachází žádný dům s pečovatelskou službou ani domov pro seniory. S pokračujícím rozvojem výstavby se bude deficit veřejné vybavenosti zvyšovat. S plochami pro veřejnou vybavenost mimo území Řeporyjí nelze počítat, protože tyto plochy pokrývají potřebu

na svém území. Severně od ulice K Třebonicům metropolitní plán navrhuje plochu pro občanskou vybavenost v rámci zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2806. Tato plocha se plánuje využít pro výstavbu mateřské školy a domova pro seniory. Plocha 413/248/2806 nemá rozlohu dostačující pro výstavbu základní školy se zázemím. Z toho důvodu žádáme o vymezení plochy pro záměr nové základní školy s potřebným zázemím do lokality na výše uvedené předmětné pozemky, jižně od plochy 413/248/2806. Tato nová lokalita pro základní školu a smíšenou obytnou výstavbu navazuje na zástavbu Řeporyjí, vhodným způsobem doplňuje jejich urbanistickou strukturu a zaceluje tvar sídla. Zároveň umožňuje při základní škole vybudovat nová sportoviště, která by sloužila škole i obyvatelům sídla a jeho okolí. Směrem k ulici K Třebonicům je stanoven požadavek pro možnost umístění smíšené obytné výstavby, která by propojila sídlo s novou základní školou a umožnila obytnou výstavbu, která je v hl. m. Praze velmi žádaná a v Řeporyjích nedostatečně zastoupená. Navržené zastavitelné plochy na území MČ Řeporyje nejsou pro rozvoj sídla a hl. m. Prahy dostačující ani pro současnou dobu, natož pro následující roky až desetiletí, pro které by měl MP sloužit. Při nedostatku bytů a odpovídající občanské vybavenosti v hl. m. Praze bude docházet ke stěhování obyvatel do vzdálenějších sídel a hůře dostupných míst často bez odpovídající veřejné vybavenosti a budou násobeny negativní jevy v podobě vyšších nákladů na veřejnou infrastrukturu, zatížení dopravou a dojížděnkou za chybějící veřejnou občanskou vybaveností, většinou nezajištěnou v okolních a vzdálenějších sídlech. V důsledku toho by došlo ke zhoršení životního prostředí nejen v Řeporyjích, ale i v okolních sídlech a městských částech Prahy. Návrhem požadované zastavitelné plochy dojde k omezení rozvoje v nevhodných částech Prahy i v okolních sídlech, k omezení dojíždění z ostatních sídel a omezení zátěže dopravou do sídla i do ostatních částí Prahy. Rozvojem veřejné vybavenosti bude pokryt její stávající (současný) deficit i deficit vyvolaný novou výstavbou.

Vymezení zastavitelné rozvojové plochy s částečným vymezením pro veřejnou občanskou vybavenost na předmětných pozemcích je v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9 a 11, účinném od 27. 12. 2021, platném v době veřejného projednání), které tyto pozemky zařadily jako součást rozvojové oblasti R/3 (Západní město). Pro tuto oblast jsou stanoveny požadavky na využití: „Rozsáhlé území dlouhodobě uvažované pro rozvoj plnohodnotné obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti místního i nadmístního významu a potřebných pracovních příležitostí.“ Předmětné pozemky jsou součástí R/3, zároveň navazují na sídlo Řeporyjí a logicky tak mohou tvořit pokračování zástavby hl. m. Prahy. Předmětné pozemky nevybíhají do volné krajiny a z důvodu sevření komunikacemi ze všech stran a existující i pokračující zástavbou nedojde k významnému narušení krajinných vazeb. Výstavbou základní školy se zázemím sportovišť se

předpokládá zlepšení obrazu sídla v krajině, podpora sociální soudržnosti obyvatel a zajištění chybějících míst v základní škole i míst potřebných v budoucnu z důvodu pokračující výstavby v sídle a jeho okolí. ZÚR jsou závaznou a nadřazenou dokumentací pro územní plány.

V současné době probíhá Aktualizace č. 5 ZÚR, která nadmístní rozvojovou oblast zmenšuje a přesouvá mimo území Řeporyjí, které však mají zastavitelných ploch nedostatek. Zastavitelné plochy jsou v této aktualizaci neproporcionálním způsobem navrhovány ve velké míře v sousední městské části severozápadně od Řeporyjí, MČ Řeporyje však téměř žádné plochy pro rozvoj výstavby nemá, na okraji současné zástavby se s téměř s žádným rozvojem neuvažuje, přestože k tomu není důvod. Předmětné pozemky západně od sídla jsou velmi dobře dopravně napojené, od volné krajiny jsou oddělené pražským okruhem a komunikací v ulici Poncarova, do které vede nájezd (sjezd) z dálnice. Výstavba na předmětných pozemcích by volnou krajinu nenarušila, ani by nevybíhala do volné krajiny. I pokud by v průběhu pořizování MP došlo k vydání Aktualizace č. 5 ZÚR s nelogickým posunutím nadmístní rozvojové oblasti mimo Řeporyje, nebylo by to důvodem pro nezařazení předmětných pozemků do zastavitelných ploch.

Požadavek zastavitelné plochy na předmětných pozemcích je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR (úplné znění závazné od 1. 9. 2021), dále také PÚR, protože území podle připomínky č. 1 a připomínky č. 2 je vymezené v rozvojové oblasti OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha. PÚR je nadřazená pro územní plány. Mezi úkoly pro územní plánování stanovené PÚR pro rozvojovou oblast OB1, je stanoveno: „Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.“ Záměr zastavitelné plochy převážně určené pro veřejnou vybavenost tento úkol PÚR naplňuje. Naopak nedostatečné zastoupení zastavitelných ploch v MČ Řeporyje, včetně ploch pro veřejné vybavení, neodpovídá požadavkům PÚR.

Požadavek na podrobnější regulaci a podmínku územní studie nebo regulačního plánu vyplývá z potřeby ochrany a stanovení vhodných podmínek pro rozvoj urbanistické struktury Řeporyjí, která má povětšinou zachovalý venkovský a příměstský charakter zástavby menších stavebních bloků ohraničených průjezdnými komunikacemi, a zajištění průchodnosti územím. Více je uvedeno také v připomínkách č. 2, 3, i v připomínkách dalších.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Zásadní část požadované plochy by vedla k záboru I. třídy ochrany ZPF, nezastavitelné území bylo vymezeno po dohodě s dotčeným orgánem v předchozí fázi projednání. Obecně platí, že veřejnou vybavenost lze umístit v rámci obytných a produkčních lokalit i bez přímého vymezení, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje. Všechny konkrétní požadavky na vybavenost v jednotlivých územích byly řádně prověřeny a bylo jim z velké části vyhověno.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994390

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909, 248, 612

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 3****Stručný obsah:**

Zúžení a posunutí krajinného rozhraní

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky na východ a severovýchod od areálu betonárky (lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí), dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 7 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP jsme dotčeni: Návrhem krajinného rozhraní v západní části MČ, v území na východ a severovýchod od lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí

Text připomínky:

Požadujeme zúžení krajinného rozhraní a jeho posunutí na západ od lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí. Nesouhlasíme se omezením vyplývajícím z krajinného rozhraní východně od lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí. V této části území požadujeme vymezení rozvojové zastavitelné plochy, zejména plochy pro veřejnou občanskou vybavenost, konkrétně základní školu se zázemím a sportovišti. Nesouhlasíme s krajinným rozhraním východně od lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí. Požadujeme upřesnění a stanovení podmínek krajinného rozhraní. Požadujeme vysvětlení, co vyznačení tohoto krajinného rozhraní znamená pro rozhodování o změnách v území, zda z tohoto krajinného rozhraní vyplývá nějaké omezení v území, jak se liší od území, které takto označeno není.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Ve výkresu Z02, S01 a v čl. 10, odst. 6, čl. 21, odst. 3a a čl. 109 textu MP je stanoveno krajinné rozhraní. Šířka tohoto krajinného rozhraní je na území Řeporyjí výrazně větší než v jiných částech Prahy. V odůvodnění je uvedeno, že je v krajinném rozhraní ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě. MČ Řeporyje požaduje posunutí krajinného rozhraní tak, aby na části svého území mezi sídlem a areálem betonárky mohlo dojít k vymezení rozvojových zastavitelných ploch. Vymezení krajinného rozhraní v podstatné části rozvojové oblasti R/3 (Západní město), určené jako zásadní rozvojová plocha dle Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR), není v souladu s těmito ZÚR, protože brání rozvoji výstavby, stanovenému nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vymezení krajinného rozhraní na území MČ Řeporyje, aniž by byl vymezen dostatek rozvojových ploch pro MČ, je neproporcionální a neadekvátně zamezující rozvoji MČ. Sousední MČ (severně a severozápadně od Řeporyjí) má vymezeno velké množství zastavitelných ploch, zatímco Řeporyje mají zastavitelných ploch nedostatek, přestože mají velmi dobré dopravní spojení. Vymezení dostatečných ploch pro rozvoj MČ Řeporyje je zásadním veřejným zájmem, zejména pro zajištění veřejné vybavenosti pro stávající rozvoj i pro rozvoj budoucí. Potřeba ploch veřejného vybavení je nezbytná nejen pro obyvatele ze sídel Řeporyjí, ale také ze sídel mimo Prahu, odkud lidé dojíždí za prací a veřejnou vybaveností do Řeporyjí jako součásti hl. m. Prahy. Nesouhlasíme, aby krajinné rozhraní v navrženém rozsahu bylo prioritou města. Více je uvedeno také v připomínkách č. 1, 2, i v připomínkách dalších

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Nebude vyhověno kvůli požadovanému nadměrnému zvětšení zastavitelné plochy na úkor otevřené krajiny, které není dostatečně odůvodněno, a nepřevažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Zásadní část požadované plochy by vedla k záboru I. třídy ochrany ZPF, nezastavitelné území bylo vymezeno po dohodě s dotčeným orgánem v předchozí fázi projednání. Obecně platí, že veřejnou vybavenost lze umístit v rámci obytných a produkčních lokalit i bez přímého vymezení, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. Všechny konkrétní požadavky na vybavenost v jednotlivých územích byly řádně prověřeny a bylo jim z velké části vyhověno.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekonceptnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v níž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I.

nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPR uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994443

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 4****Stručný obsah:**

Požadavek vymezení plochy umožňující realizaci parku s rozhlednou, zázemím, herními a sportovními prvky a odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou na pozemku 1552/3 v k. ú. Řeporyje

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemek parc. Č. 1552/3 v k. ú. Řeporyje, dále také předmětný pozemek, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 8 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhem plochy, která neumožňuje realizaci parku s rozhlednou, zázemím, herními a sportovními prvky a odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou na pozemku 1552/3 v k. ú. Řeporyje (kromě jeho malé severní části v ÚSES); návrhem městské přírodní plochy v území řešeným připomínkou

Text připomínky:

Požadujeme, aby na pozemku parc. Č. 1552/3 v k. ú. Řeporyje bylo možné vybudovat městský park s rozhlednou a zázemím podle Podkladové studie Řeporyje – západ. Nesouhlasíme se zařazením do plochy, ve které není přípustné umísťovat nové budovy a jiné stavby. Požadujeme o zařazení části tohoto pozemku, kde nejsou navrženy komunikace, např. do městské parkové plochy sadové, nebo městské parkové plochy lesní, plochy parkové sportoviště, nebo do jiné plochy, která umožní realizaci parku, rozhledny, altánu se zázemím pro návštěvníky, herních a sportovních prvků, mobiliáře, stezek a cest v krajině a příslušné technické infrastruktury, případně požadujeme v

rámci plochy pro park navíc vymezení zastavitelné plochy pro rozhlednu se zázemím v rozsahu cca 500 m² .

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Z návrhu metropolitního plánu není zcela zřejmé, jaká plocha zeleně je na tomto pozemku navrhována. Podle legendy to vypadá, že se jedná o městskou přírodní plochu, ve které není přípustné umisťovat nové budovy a jiné stavby. Plocha městské a přírodní zeleně je určena k ochraně a rozvoji vysokých přírodních hodnot. Na pozemku 1552/3 v k. ú. Řeporyje se nenachází žádné vysoké přírodní hodnoty, jedná se o deponii, není proto důvod, aby zde nemohl být vybudován park s rozhlednou a zázemím, sloužící pro rekreaci obyvatel i jako cíl procházek a výletů z nedalekého okolí. Záměr parku s rozhlednou, zázemím, herními a sportovními prvky, mobiliářem, stezkami apod. by výrazným způsobem posílil sociální soudržnost obyvatel celého sídla a zároveň by nesnížil přírodní hodnotu tohoto místa.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě prověření dojde k vymezení adekvátní plochy podrobnějšího členění otevřené krajiny, konkrétně k vymezení jiné plochy s vegetací, která nejlépe koresponduje s požadavky městské části. V přibližně východní polovině označené části bude zároveň vymezena (rozšířena) plocha rezervovaná pro občanské vybavení s ohledem na výběr místa jako ideálního pro umístění stanice IZS (návaznost na zkapacitnění dopravy dostavbou městského okruhu. V tomto rozsahu jde o zapracování požadavku dotčeného orgánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994469

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 970

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 5****Stručný obsah:**

Požadavek zajištění podmínek pro výstavbu ČOV Na Kopanině podle situace níže

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky parc. č. 194/6 a 194/9 v k. ú. Zadní Kopanina, oddělené geometrickým plánem č. 284-27/2016 z pozemků parc. č. 194/2 a 194/3 v k. ú. Zadní Kopanina, v rozsahu podle výřezu ze situace níže, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázků č. 9 a 10 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhem lokalit, ploch či stanovením podmínek, které by realizaci ČOV neumožňovaly

Text připomínky:

Požadujeme umožnění a zajištění možnosti výstavby ČOV na pozemcích parc. č. 194/6 a 194/9 v k. ú. Zadní Kopanina, oddělených geometrickým plánem č. 284-27/2016 z pozemků parc. č. 194/2 a 194/3 v k. ú. Zadní Kopanina, v rozsahu podle výřezu ze situace níže (obrázek č. 8).

Požadujeme zohlednění probíhající změny ÚP, pořizované za účelem umístění ČOV:

https://app.iprpraha.cz/napp/zmeny/?cislotxt=Z3400&featureexist=1&action=view&presenter=Articl_ezmenyupravy

Požadujeme posunutí ÚSES (500/-/2004 RBC Radotínské údolí), případně jiných omezení, mimo pozemky navrhované ČOV (parc. č. 194/6 a 194/9 v k. ú. Zadní Kopanina), případně jiné zajištění možnosti realizovat ČOV.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Předmětné pozemky jsou dle návrhu MP vymezeny v nezastavitelné přírodní lokalitě 970 / Údolí Radotínského potoka, kde jsou dle čl. 66 umožněny stavby pro vodní hospodářství a pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětné pozemky jsou součástí regionálního biocentra 500/- /2004 RBC Radotínské údolí. Dle článku 114 odst. 4 se zdá, že by umístění ČOV v ÚSES mohlo být připuštěno, není však zajištěno, že výklad tohoto odstavce nebude v procesu povolování proveden jinak. Požadujeme proto zřejmé zajištění možnosti umístění ČOV na předmětných pozemcích. Ve výkresu VPS je značkou návrhu čistírny odpadních vod vymezena VPS 730/970/1045 – Čistírna odpadních vod Zadní Kopanina. Pokud je ČOV na základě návrhu MP v rozsahu dle předložené situace umožněna, s řešením v MP souhlasíme. Požadujeme stanovení podmínek v MP, aby byla výstavba ČOV dle předložené situace v jihovýchodní části sídla Zadní Kopanina zajištěna.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Plocha pro ČOV bude upravena dle rozsahu pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3400 a vyjmuta z ÚSES. Realizace by byla v souladu s regulativy MPP už nyní, ale z hlediska koordinace dokumentací bude praktické, aby byly plochy totožné.

Zásadní připomínka

ID 2994476

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 183

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 6****Stručný obsah:**

Požadavek vymezení plochy pro veřejnou občanskou vybavenost (pro mateřskou školu) jižně od prodejny Makro na pozemcích 151/598, 151/599, 151/770, 151/769 a východní části pozemku 151/242 v k. ú. Stodůlky, jako součást zastavitelné obytné lokality 183 / Jihozápadní Město a rozvojové plochy 413/183/2496

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky jižně od prodejny Makro na pozemcích 151/598, 151/599, 151/770, 151/769 a východní části pozemku 151/242 v k. ú. Stodůlky, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 11 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Předmětné pozemky nejsou vymezeny jako veřejná občanská vybavenost, není zajištěno jejich využití pro veřejnou občanskou vybavenost.

Text připomínky:

Žádáme o vymezení plochy pro veřejnou občanskou vybavenost (návrh) na pozemcích jižně od Makra (151/598, 151/599, 151/770, 151/769 a východní části pozemku 151/242 v k. ú. Stodůlky), která bude zajišťovat pozemky pro výstavbu mateřské školy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Předmětné pozemky jsou součástí rozvojové zastavitelné obytné lokality 183 / Jihozápadní město a rozvojové plochy obytné 413/183/2496, s čímž souhlasíme, avšak pro zajištění pozemků pro výstavbu mateřské školy požadujeme na výše uvedených pozemcích jižně od prodejny Makro vymezení návrhu veřejné občanské vybavenosti. Vymezení návrhu veřejné občanské vybavenosti pro výstavbu chybějící mateřské školy je veřejným zájmem, podporujícím sociální soudržnost obyvatel a zajišťující základní vybavenost území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti v kontinuitě s dosavadním ÚP SÚ (plocha západně od řešeného území).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994492

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 7****Stručný obsah:**

Zastavitelnou rozvojovou plochu 413/248/2054 u mateřské školy (severně od retenční nádrže Ořech) zajistit jako plochu veřejné občanské vybavenosti v celém rozsahu této rozvojové plochy

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Celá zastavitelná rozvojová plocha 413/248/2054 včetně pozemků 1475/2, 1475/1, 1475/10 v k. ú. Řeporyje, dále také předmětné pozemky – s grafickým znázorněním podle obrázku č. 12 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Předmětné pozemky nejsou vymezeny jako veřejná občanská vybavenost, není zajištěno jejich využití pro veřejnou občanskou vybavenost.

Text připomínky:

Žádáme o vymezení celé rozvojové plochy 413/248/2054 pro veřejnou občanskou vybavenost (návrh), a to včetně pozemků 1475/2, 1475/1, 1475/10 v k. ú. Řeporyje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Odůvodnění****Odůvodnění uplatněné připomínky:**

V této ploše je dle návrhu MP k veřejnému projednání občanská vybavenost umožněna, ale není zajištěna. Vymezení občanské vybavenosti zajistí, že v budoucnu nebude tato plocha využita pro jiné záměry než pro občanskou vybavenost. Plocha je zamýšlena pro rozšíření zahrady mateřské školy. S vymezením v zastavitelné ploše obytné 413/248/2054 souhlasíme, požadujeme doplnění plochy pro veřejnou občanskou vybavenost. V platném územním plánu jsou dotčené pozemky nebo jejich části vymezené pro výstavbu součástí plochy VV.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě kontinuity s dosavadního ÚP SÚ bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti. Na základě vypořádání připomínky OCP dojde k mírné redukci R plochy z jihu.

Zásadní připomínka

ID 2994501

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248, 255, 183

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 8****Stručný obsah:**

Požadavek obecně zajistit a vymezit všechny plochy stávající veřejné vybavenosti a převzetí všech ploch veřejné vybavenosti - ploch VV (veřejné vybavení) a ploch SP (sport), stav i návrh, z původního územního plánu na území MČ Řeporyje

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Všechny plochy stávající veřejné vybavenosti; pozemky 151/333, 151/246 a severozápadní část pozemku 151/251 v k. ú. Stodůlky (tyto tři pozemky nejsou požadované, pokud dojde k vymezení veřejné vybavenosti jižně od prodejny Makro); 1554/5 a západní část pozemku 1554/2 v k. ú. Řeporyje nebo celá obytná rozvojová plocha 413/183/2449;

pozemky 1530/29, 1475/19, 1475/18, 1475/1, 1475/10, 1475/2, 1475/24, 1475/21, 1475/20, 1475/26 v k. ú. Řeporyje, v návrhu MP zastavitelná rozvojová plocha 413/248/2054; st. 146 a 143/1 v k. ú. Zadní Kopanina, požaduje se vymezení jako veřejná vybavenost rekreační; dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázků č. 13a a 13b níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Předmětné pozemky nejsou vymezeny jako veřejná občanská vybavenost, není zajištěno jejich využití pro veřejnou občanskou vybavenost.

Text připomínky:

Požadujeme vymezení všech ploch stávající veřejné vybavenosti označením jako stávající veřejná vybavenost a převzetí všech ploch veřejné vybavenosti - ploch VV (veřejné vybavení) a ploch SP (sport), stav i návrh, z původního územního plánu na území MČ Řeporyje.

V původním ÚP jsou v ploše VV nebo SP vymezeny např. pozemky:

- A) 151/333, 151/246 a severozápadní část pozemku 151/251 v k. ú. Stodůlky; východně od těchto pozemků požadujeme v jiné připomínce vymezení veřejné vybavenosti pro školku jižně od prodejny Makro; pokud dojde k tomuto vymezení, bude to pro lokalitu 183 / Jihozápadní Město dostačující a tato část připomínky je bezpředmětná
- B) 1554/5 a západní část pozemku 1554/2 v k. ú. Řeporyje, v návrhu MP součást obytné rozvojové plochy 413/183/2449, požaduje se vymezení jako veřejná vybavenost občanská, nebo podmínka vymezení veřejné občanské vybavenosti v rámci této plochy v minimálně stejném rozsahu jako v původním ÚP
- C) 1530/29, 1475/19, 1475/18, 1475/1, 1475/10, 1475/2, 1475/24, 1475/21, 1475/20, 1475/26 v k. ú. Řeporyje, požaduje se vymezení pro veřejnou vybavenost občanskou
- D) st. 146 a 143/1 v k. ú. Zadní Kopanina, požaduje se vymezení jako veřejná vybavenost rekreační

Požadujeme vyznačení ploch veřejné vybavenosti také na základě ÚAP hl. m. Prahy i s případným doplněním navíc podle skutečného stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Vymezení ploch existující veřejné vybavenosti zajistí, že tyto plochy nebudou v budoucnu využity pro jiné účely.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

A) bude vyhověno jinak, bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti v kontinuitě s platným ÚP, B) bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti přibližně v rozsahu plochy VV z dosavadního ÚP SÚ, C) bude vyhověno částečně, na základě kontinuity s ÚP SÚ bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti. Na základě dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP dojde k mírné redukci rozvojové plochy z jihu, D) nebude vyhověno z důvodu dohody s dotčeným orgánem OCP MHMP.

Zásadní připomínka

ID 2994582

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 9****Stručný obsah:**

Souhlas s vymezením veřejné vybavenosti rekreační (návrh) na pozemcích 848/37, 848/17 a st. 848/51 v k. ú. Řeporyje, nesouhlas s jejím případným vypuštěním

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky 848/37, 848/17 a st. 848/51 v k. ú. Řeporyje, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 14 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Případným vypuštěním vymezení veřejné vybavenosti na předmětných pozemcích

Text připomínky:

Souhlasíme s vymezením veřejné vybavenosti pro rekreační vybavenost (návrh) na pozemcích 848/37, 848/17 a st. 848/51 v k. ú. Řeporyje. Požadujeme, aby bylo zajištěno na těchto pozemcích sportovní využití. Nesouhlasíme s případným vypuštěním vymezení veřejné vybavenosti na předmětných pozemcích, pokud by k němu mělo dojít v průběhu procesu pořizování MP. Žádáme o zohlednění obsahu změny ÚP Z3049 (sportovní využití):
<https://app.iprpraha.cz/napp/zmeny/?id=618&action=view&presenter=Articlezmenyupravy>

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění uplatněné připomínky:**

Navrhované vymezení veřejné vybavenosti pro rekreační vybavenost na předmětných pozemcích je plánováno pro sportovní využití, proto požadujeme zajištění, aby pozemky v budoucnu nebyly využity jinak.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994586

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 10****Stručný obsah:**

Souhlas s rozvojovou plochou 413/248/2806 v lokalitě 248 / Řeporyje a s vymezením veřejné občanské vybavenosti v této ploše.

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Rozvojová plocha 413/248/2806 v lokalitě 248 / Řeporyje a vyznačení veřejné vybavenosti, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním veřejné vybavenosti podle obrázku č. 15 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Případným vypuštěním vymezení veřejné vybavenosti na předmětných pozemcích a případným vypuštěním zastavitelné plochy 413/248/2806

Text připomínky:

Souhlasíme s vymezením zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2806 s obytným způsobem využitím a s vymezením plochy pro veřejnou občanskou vybavenost (návrh) v západní části této rozvojové plochy. Nesouhlasíme s případným vypuštěním zastavitelné plochy a s vypuštěním vymezení veřejné vybavenosti na předmětných pozemcích, pokud by k němu mělo dojít v průběhu procesu pořizování MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

V MČ Řeporyje je nedostatečná kapacita mateřských škol a zcela chybí zařízení typu domov seniorů. V ploše pro občanskou vybavenost, vymezené v rámci rozvojové plochy 413/248/2806, existuje záměr výstavby domova seniorů a mateřské školy; požadujeme zachování rozsahu vymezené plochy pro občanskou vybavenost a zachování rozsahu zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2806, ve které je dále záměrem využití pro bydlení a komerční občanskou vybavenost, v sídle potřebné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2994593

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 11****Stručný obsah:**

Požadavek, aby byla umožněna výstavba klubovny u hřiště na pozemcích 847/1 a st. 847/2 v k. ú. Řeporyje; souhlas se zařazením do zastavitelné obytné lokality 248 / Řeporyje

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky 847/1 a st. 847/2 v k. ú. Řeporyje, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 16 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhem plochy či podmínek, které by znemožnily výstavbu klubovny u hřiště

Text připomínky: Požadujeme, aby na pozemcích 847/1 a st. 847/2 v k. ú. Řeporyje (východně od ulice Tělovýchovné) byla umožněna výstavba klubovny, sloužící pro sportovní a volnočasové aktivity.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění uplatněné připomínky:**

Předmětné pozemky jsou zařazeny do zastavitelné obytné lokality 248 / Řeporyje. V této lokalitě mezi hlavní využití patří veřejná vybavenost, služby, mezi přípustné využití sport. V případě, že by mělo v průběhu projednání návrhu MP dojít k úpravám, nebo pro případ různých výkladů, z důvodu potřeby výstavby klubovny u hřiště

požadujeme na pozemcích uvedených výše ponechat nebo navrhnout využití, které výstavbu klubovny umožňuje. Tato poloha je pro výstavbu klubovny vhodná a potřebná, protože se nachází vedle hřiště a navazuje na dětské hřiště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP případnou výstavbu umožňuje, je vymezen stavební blok v obytné stabilizované lokalitě.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994623

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909, 632, 910, 927

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 12****Stručný obsah:**

Požadavek potvrzení záměru hlukové stěny s izolačním pruhem zeleně podél dálničního (Pražského) okruhu D0 515

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky podél dálničního (Pražského) okruhu D0 515 pro vytvoření hlukové stěny a pásu izolační zeleně v minimální šířce 10 m, na území MČ Řeporyje a v jeho sousedství, dále také předmětné pozemky, s orientačním grafickým znázorněním podle obrázku č. 17 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhem, který by znemožňoval realizaci protihlukové stěny a pásu izolační zeleně podél dálničního okruhu. Návrhem, který nezajistí možnost realizace protihlukové stěny a pásu izolační zeleně podél dálničního okruhu.

Text připomínky: Požadujeme zajištění podmínek (možnosti) pro záměr hlukové stěny s izolačním pruhem zeleně podél dálničního okruhu D0 515.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění**Odůvodnění uplatněné připomínky:**

Území MČ Řeporyje je dlouhodobě zatíženo provozem z dálničního okruhu D0 515. Měřené hodnoty hluku a emisí jsou dlouhodobě limitní až nadlimitní. Situace je výrazně horší než v centru Prahy. V současné době se připravuje záměr zkapacitnění dálnice „D0 515 ZKAPACITNĚNÍ“, v rámci kterého se navrhuje rozšíření o dva jízdní pruhy (o jeden jízdní pruh v každém směru) na 3+3 jízdní pruhy. Zátěž z provozu na dálnici tím bude ještě umocněna. Pro zmírnění zátěže na území požadujeme zajištění možnosti realizace hlukové stěny s izolační zelení podél dálnice D0 515 pro pohlcování hluku i imisí, zvýšení vsakovací kapacity území a ochranu sídel i krajiny na území Řeporyjí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je pod podrobnost ÚP, lze realizovat i bez přímého vymezení v MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994625

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 13****Stručný obsah:**

Požadavek na vymezení transformačního území s obytným využitím v oblasti zástavby u sila a okolí (přibližně od pozemku 1538/80 v k. ú. Řeporyje dále na východ, na jih k Jinočanskému potoku a k ulici U Výkupního střediska a na sever přes ulici K Třebonicům až k Dalejskému potoku), požadavek územní studie nebo regulačního plánu v této ploše a v navazující zastavitelné rozvojové ploše 413/248/2806 na západě od tohoto území

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Oblast zástavby u sila a okolí (přibližně od pozemku 1538/80 v k. ú. Řeporyje dále na východ, na jih k Jinočanskému potoku a k ulici U Výkupního střediska a na sever přes ulici K Třebonicům až k Dalejskému potoku), dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 19 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Vymezením existujících ploch výroby jako stabilizovaný stav

Text připomínky:

Žádáme o vymezení pozemků v okolí sila do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím, se strukturou zahradního města. Pro toto transformační území požadujeme podmínku územní studie nebo regulačního plánu, řešené spolu se zastavitelnou rozvojovou plochou 413/248/2385. Pokud z podstatných (např. metodických) důvodů není možné podmínku územní studie nebo

regulačního plánu stanovit, žádáme o zařazení území pro přednostní zpracování ÚPČP (Územní plán vymezené části Prahy).

Souhlasíme se zařazením těchto pozemků do zastavitelné obytné lokality 248 / Řeporyje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Současný stav pozemků v okolí sila (přibližně severně a západně od ulice U Výkupního střediska) a severně navazujících (přibližně mezi ulicemi K Třebonicům a Ve Výrech) poškozují obraz města a krajinný ráz sídla. Nesouhlasíme s cíleným udržováním tohoto stavu a žádáme o změnu budoucího využití na obytný charakter a strukturu odpovídající obytnému využití a okolnímu prostředí, strukturu zahradního města. Součástí přípustného využití lokality 248 (zastavitelné obytné lokality) jsou poměrně široké možnosti vč. např. obchodu, administrativy, nerušící výroby, nebude se tedy jednat o úplné popření stávajícího využití, budou však stanoveny podmínky pro žádoucí budoucí rozvoj města. U tohoto území, které je součástí obytné lokality 248, je třeba dodržovat využití podle čl. 63, vymezení rozvojové produkční plochy uvnitř obytné lokality tedy nemá z hlediska využití příliš význam.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita, jedná se o stabilizované území bez větší potřeby k transformaci. Zpracovaná urbanistická studie není v tomto místě potvrzena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994628

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 248

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 14****Stručný obsah:**

U zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2385 (severně od sila) požadavek na změnu využití z produkčního způsobu využití na využití obytné; požadavek územní studie nebo regulačního plánu pro tuto plochu, řešenou i s plochou zástavby v okolí sila (podle připomínky č. 13)

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Rozvojová plocha 413/248/2385, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 20 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhem produkčního způsobu využití plochy 413/248/2385

Text připomínky: Nesouhlasíme s návrhem produkčního způsobu využití rozvojové plochy 413/248/2385 a požadujeme změnu na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, se strukturou zahradního města. Pro tuto zastavitelnou rozvojovou plochu požadujeme podmínku územní studie nebo regulačního plánu, řešeného společně s územím zástavby okolo sila (podle připomínky č. 13). Pokud z podstatných (např. metodických) důvodů není možné podmínku území studie nebo regulačního plánu stanovit, žádáme o zařazení území pro přednostní zpracování ÚPČP (Územní plán vymezené části Prahy). Souhlasíme se zařazením této plochy do zastavitelné obytné lokality 248 / Řeporyje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Na pozemky v okolí síla postupně pronikají služby. S ohledem na blízkost sídla je smíšené obytné využití v této lokalitě (ploše) vhodnější a více žádané. Možnost rozvoje produkce je umožněn v plochách v blízkosti Pražského okruhu v lokalitě 632 / Sklady Řeporyje a v lokalitě 612 / Betonárka u Řeporyjí. Součástí obytného způsobu využití lokality jsou kromě bydlení také např. funkce obchodu, administrativy, nerušící výroby, příp. jejich kombinace i s dalšími přípustnými funkcemi, nerušící výroba a jiné stávající přípustné funkce tedy mohou být při zařazení do obytného způsobu využití plochy umožněny. Cílem je nastavení žádoucích podmínek (funkčních i prostorových) pro budoucí rozvoj území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha VN-D.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994668

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 612

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 15****Stručný obsah:**

Areál betonárky (lokalita 612 / Betonárka u Řeporyjí) – požadavek stanovení podrobnějších podmínek – stanovení podmínky dopravního napojení pouze ze severu od ulice Poncarova **Vymezení území dotčeného připomínkou:**

Lokalita 612 / Betonárka u Řeporyjí, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 21 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Umožněním rozvoje na předmětných pozemcích bez dalších podmínek, zejména bez podmínky dopravního napojení ze severu; umožněním dopravního zatížení vlivem lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí směrem k sídlu

Text připomínky:

U lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí požadujeme stanovení podrobnějších podmínek, konkrétně podmínky dopravního napojení pouze ze severu od ulice Poncarova, bez využití napojení na východě a na jihu směřujících k sídlu (s výjimkou bezmotorové dopravy).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Odůvodnění****Odůvodnění uplatněné připomínky:**

Provoz areálu betonárky narušuje sídlo Řeporyje, z toho důvodu se požaduje dopravní napojení ze severu od ulice Poncarova, aby byly minimalizovány dopady na obytné prostředí. Na jihozápadě se nachází lokalita rodinných domů, východně od betonárky se předpokládá přeměna na obytný charakter, z těchto důvodů požadujeme snížení negativních vlivů produkčního areálu Betonárky. Bezmotorová doprava k areálu a v jeho okolí bude umožněna bez omezení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Betonárna Řeporyje je dopravně napojena už stávajícími komunikacemi K Betonárně a K Třebonicům do křižovatky s Poncarovou. MPP nestanovuje změnu stávajícího dopravního napojení a s ohledem na měřítko a dopravní význam ani nevymezuje koridory obslužných, přístupových nebo účelových komunikací jednotlivých TR ploch.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994671

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 2****Stručný obsah:**

Požadavek rozšíření zastavitelného území na západě sídla – na východ od areálu betonárky k sídlu (v rozsahu dle 4. etapy RS Řeporyje) - od ulice K Třebonicům, ul. Poncarova a od areálu betonárky po zástavbu sídla); požadavek podrobnější regulace pro tuto lokalitu (plochu) – stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky na východ od areálu betonárky (lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí) až k sídlu (po ulici Poncarova, K Třebonicům, U Výkupního střediska, po biokoridor u Jinočanského potoka), dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 5 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Zařazením předmětných pozemků do nezastavěného území, do nezastavitelné lokality (lokality 909 / Zličín – Řeporyje), vymezením krajinného rozhraní na předmětných pozemcích

Text připomínky:

U pozemků umístěných východně od lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí až k sídlu (po ulici Poncarova, K Třebonicům, U Výkupního střediska, po biokoridor u Jinočanského potoka) žádáme o zařazení do rozvojové zastavitelné obytné lokality, na základě Rozvojové studie Řeporyje – západ, sloužící pro obytnou zástavbu, park, polyfunkční zástavbu podél ulice Poncarova, na východ od pozemků 1538/180 a 1538/181 v k. ú. Řeporyje pak s částečným vymezením

pro veřejnou občanskou vybavenost podle připomínky č. 1 – základní školu se zázemím a sportovišti.

Pro zajištění postupné výstavby v logickém sledu je možné zařazení pozemků vzdálenějších od zástavby do dalších etap výstavby (kromě pozemků pro veřejnou vybavenost, kde se požaduje výstavba bez etapizace), podmíněných postupnou výstavbou a zajištěním dostatečné veřejné infrastruktury. Pro tuto lokalitu požadujeme stanovit metropolitním plánem podrobnější regulaci. Požadujeme stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu pro celou lokalitu. Pokud z podstatných (např. metodických) důvodů není možné podmínku území studie nebo regulačního plánu stanovit, žádáme o zařazení území pro přednostní zpracování ÚPČP (Územní plán vymezené části Prahy). Požadujeme umožnit výstavbu podle 4. etapy Rozvojové studie Řeporyje – západ (obrázek č. 4). Žádáme, aby se tato navrhovaná plocha stala prioritou MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

MČ Řeporyje je velmi dobře dopravně napojená na další části hl. m. Prahy, avšak nemá dostatečné rozvojové plochy pro zajištění občanské vybavenosti (veřejné i komerční) a z důvodu silné poptávky ani pro rozvoj smíšené obytné zástavby. Pozemky na východ od areálu betonárky v širším pohledu navazují na sídlo a doplňují chybějící lokalitu mezi betonárnou a zástavbou Řeporyjí.

Územím Řeporyjí prochází Pražský okruh, na který vede nájezd z ulice Poncarova. Požadovaná rozvojová lokalita by byla výborně dopravně obsloužená, zároveň dostatečně vzdálená od provozu Pražského okruhu, napojená na zástavbu Řeporyjí.

Vymezení této lokality je urbanisticky vhodnější než rozšiřování zastavitelných ploch bez vazby na sídlo Řeporyjí s koncentrací obyvatel a služeb, tedy než např. v menších sídlech v krajině.

Vymezení požadované rozvojové lokality naplňuje požadavky platných Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále také jen ZÚR), které tuto plochu spolu s dalšími pozemky na severu a západě zařazuje do rozvojové oblasti R/3 (Západní město). Jedná se o jednu z největších rozvojových oblastí na území hl. m. Prahy navržených ZÚR. Vymezení těchto pozemků v nezastavěném území není v souladu s požadavky ZÚR, které vymezují pozemky pro výstavbu až po koridor Pražského okruhu.

V současné době se sice projednává Aktualizace ZÚR č. 5, která zmenšuje rozvojovou oblast R/3, její případné budoucí zmenšení však není důvodem, aby předmětné pozemky nebyly vymezeny jako zastavitelná plocha v návrhu MP. Vymezení zastavitelné plochy na předmětných pozemcích plní úkol PÚR: „Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.“

Na předmětných pozemcích požadované lokality je evidována vysoká bonita ZPF. V území však došlo k fragmentaci komunikacemi ze všech stran i středem lokality, nachází se zde několik zastavěných území. Využití výlučně pro ZPF nelze dlouhodobě předpokládat s ohledem na polohu mezi zastavěnými územími. Při potřebě výstavby vč. výstavby veřejné občanské vybavenosti (základní školy se sportovišti), kterou je s ohledem na požadovanou rozlohu a potřebu blízkosti sídla obtížné umístit v jiné části Řeporyjí, veřejný zájem na této výstavbě převažuje nad zájmem ochrany ZPF, již teď v celistvosti narušeného. V části požadované lokality se předpokládá park, ve kterém bude bonitní ZPF zachován. Návrh rozvojové lokality s částmi vymezenými pro zeleň (park, stromořadí apod.) v území zvýší ekologickou stabilitu území a schopnost zasakování srážkových vod pomocí zelených pásů a ploch podél komunikací a mezi výstavbou.

Více je uvedeno také v připomínkách č. 1, 3, i v připomínkách dalších.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Nebude vyhověno kvůli požadovanému nadměrnému zvětšení zastavitelné plochy na úkor otevřené krajiny, které není dostatečně odůvodněno, a nepřevažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Zásadní část požadované plochy by vedla k záboru I. třídy ochrany ZPF, nezastavitelné území bylo vymezeno po dohodě s dotčeným orgánem v předchozí fázi projednání.

Zásadní připomínka

ID 2994676

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909, 248, 612, 183, 713

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 16****Stručný obsah:**

Požadavek podrobnější regulace a stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu ve větších zastavitelných rozvojových plochách na území MČ Řeporyje – u plochy 413/248/2806, plochy 413/183/2449, u nově navrhované lokality (plochy) v západní části sídla podle připomínky č. 1 a připomínky č. 2, u zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2385 s okolní lokalitou zástavby u sila a severně od ulice K Třebonicům

Vymezení území dotčeného připomínkou:

plocha 413/248/2806, plocha 413/183/2449; území nově navrhované lokality (plochy) v západní části sídla podle připomínky č. 1 a připomínky č. 2; plocha 413/248/2385 s okolní lokalitou zástavby u sila a severně od ulice K Třebonicům (území podle připomínek 13 a 14); dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 22 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Umožnění živelného rozvoje ve větších zastavitelných plochách (rozvojových či transformačních) na předmětných pozemcích bez zajištění komplexního řešení

Text připomínky:

Požadujeme stanovení podrobnější regulace a stanovení podmínky územní studie nebo regulačního plánu ve větších zastavitelných rozvojových plochách na území MČ Řeporyje – u plochy 413/248/2806, plochy 413/183/2449, u nově navrhované lokality

(plochy) v západní části sídla podle připomínky č. 1 a připomínky č. 2, u zastavitelné rozvojové plochy 413/248/2385 s okolním územím zástavby u sila a severně od ulice K Třebonicům. Pokud z podstatných (např. metodických) důvodů není možné podmínky území studie nebo regulačního plánu stanovit, žádáme o zařazení (v případě rozvojové plochy 413/183/244 souhlasíme se zařazením) území pro přednostní zpracování ÚPČP (Územní plán vymezené části Prahy).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Sídlo Řeporyje má poměrně zachovanou venkovskou a příměstskou strukturu zástavby. Pro zachování hodnotných částí struktury zástavby se požaduje podmínka územní studie nebo regulačního plánu u větších rozvojových ploch. Předpokládá se např. vymezení stavebních bloků vycházejících z původní hodnotné struktury zástavby sídla, stanovení podmínek pro městský charakter výstavby s respektem k původní zástavbě sídla, zajištění prostupnosti územím, zamezení vzniku větších uzavřených a neprostupných areálů či bloků v lokalitách s obytným způsobem využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jednotlivé TR plochy podrobně řešeny v rámci samostatných připomínek.

Zásadní připomínka

ID 2994692

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 17****Stručný obsah:**

Požadavek vyloučení funkcí bydlení a ubytování z plochy (pozemků) bývalé vápenky Biskup, Kvis a Kotrba, nacházející se v Dalejském údolí

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Plocha (areál) bývalé vápenky Biskup, Kvis a Kotrba, vymezená jako zastavěné území, samota, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 24 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Umožněním funkce bydlení a ubytování, rozvojem poškozujícím charakter a hodnoty místa

Text připomínky:

Z plochy (areálu) bývalé vápenky Biskup, Kvis a Kotrba požadujeme vyloučit funkci bydlení a ubytování. Nesouhlasíme s potvrzením funkcí bydlení nebo s využíváním pro ubytování. Žádáme, aby se tento požadavek na vyloučení funkcí bydlení a ubytování v areálu bývalé vápenky Biskup, Kvis a Kotrba stal jednou z podmínek lokality 967, v části 300 / Využití území, případně aby byl zapracován jiným způsobem do návrhu MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Areál bývalé vápenky se nachází v nezastavitelné lokalitě 967 / Prokopské a Dalejské údolí. Prokopské a Dalejské údolí je cenným územím, které je nutné chránit proti rušivým zásahům. V rámci zastavěného stavebního pozemku a v rámci podmínek pro samoty dle čl. 91 textu MP se umožňuje využívání a rozšiřování stávajících objektů. S tím u bývalé vápenky Biskup, Kvis a Kotrba nesouhlasíme. V současné době objekty bývalé vápenky chátrají a nejsou využívány k účelu, který je zapsán v katastru nemovitostí. Od doby, kdy byly budovy funkční, se změnily podmínky i požadavky území a životního stylu. Není ve veřejném zájmu umožňovat bydlení nebo ubytování v této přírodně cenné lokalitě, s problematickým a pro tyto funkce nedostatečným dopravním napojením. Poloha není pro bydlení a ubytování vhodná, využívání pro bydlení či ubytování by narušovalo údolí Dalejského potoka a způsobovalo by problémy s obslužností. Plocha bývalé vápenky není vhodná pro funkci bydlení a ubytování, protože se u této plochy, v příjezdové komunikaci k ní a v jejím okolí vyskytují záplavy Dalejského potoka, jak je vidět z fotografií níže (obr. 27 a, b).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezena plocha samoty, právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha SV.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994694

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 18****Stručný obsah:**

Požadavek na vyloučení funkcí bydlení a ubytování v ploše (na pozemcích) bývalého Trunečkova Mlýna, nacházející se v Dalejském údolí

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Plocha (areál) bývalého Trunečkova Mlýna, vymezená jako zastavěné území, samota, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 26 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Umožněním funkce bydlení a ubytování, rozvojem poškozujícím charakter a hodnoty místa

Text připomínky:

Z plochy (areálu) bývalého Trunečkova Mlýna požadujeme vyloučit funkce bydlení a ubytování. Nesouhlasíme s potvrzením funkce bydlení nebo s využíváním pro ubytování. Žádáme, aby se tento požadavek na funkci vyloučení bydlení a ubytování v areálu bývalého Trunečkova Mlýna stal jednou z podmínek lokality 967, v části 300 / Využití území, případně aby byl zapracován jiným způsobem do návrhu MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Areál bývalého Trunečkova Mlýna se nachází v nezastavitelné lokalitě 967 / Prokopské a Dalejské údolí. Prokopské a Dalejské údolí je cenným územím, které je nutné chránit proti rušivým zásahům. V rámci zastavěného stavebního pozemku a v rámci podmínek pro samoty dle čl. 91 textu MP se umožňuje využívání a rozšiřování stávajících objektů, s tím u bývalého Trunečkova Mlýna nesouhlasíme.

V současné době objekty bývalého Trunečkova Mlýna chátrají a nejsou využívány k účelu, který je zapsán v katastru nemovitostí. Od doby, kdy byly budovy funkční, se změnily podmínky i požadavky území a životního stylu. Není ve veřejném zájmu umožňovat bydlení nebo ubytování v této přírodně cenné lokalitě, s problematickým a pro tyto funkce nedostatečným dopravním napojením. Poloha není pro bydlení a ubytování vhodná, využívání pro bydlení či ubytování by narušovalo údolí Dalejského potoka a způsobovalo by problémy s obsluhností. Plocha bývalého Trunečkova mlýna není vhodná pro funkci bydlení a ubytování, protože se na této ploše, v příjezdové komunikaci k ní a v jejím okolí vyskytují záplavy Dalejského potoka, jak je vidět z fotografií níže (obr. 27 a, b).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je vymezena plocha samoty, právní kontinuita s dosavadním ÚP SÚ - plocha SV.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994699

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 19****Stručný obsah:**

Lom Požáry II – požadavek zařazení do přírodní rekreace, požadavek vyloučení výstavby budov a vyloučení závážky lomu

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Území lomu Požáry II, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 28 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Případným umožněním závážky, výstavby, uzavřením pro veřejnost a narušením stávajících přírodních hodnot území.

Text připomínky:

Souhlasíme se zařazením lomu Požáry II do nezastavitelné přírodní lokality 967 / Prokopské a Dalejské údolí. Požadujeme stanovení podmínek pro lom Požáry II, aby v lomu byla vyloučena výstavba budov a aby nemohlo dojít k závážce tohoto lomu. Požadujeme, aby bylo zajištěno zachování cenného přírodního prostředí lomu a aby bylo možné využít toto prostředí pro přírodní rekreaci. Pro tyto účely požadujeme stanovení podmínek lokality 967 v části 300 / Využití území, nebo požadujeme zařazení tohoto lomu do nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím a stanovení podmínek vylučujících závážku, budovy a znehodnocení cenného přírodního prostředí lomu, případně návrh veřejné vybavenosti rekreační se stanovením požadovaných podmínek, nebo jiné řešení ve smyslu této připomínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Lom Požáry II je součástí Přírodního parku Prokopského údolí a Dalejského údolí. Využití lomu pro přírodní rekreaci obyvatel hl. m. Prahy je veřejným zájmem, vytváří podmínky pro příznivé životní prostředí a sociální soudržnost společenství obyvatel území. V případě závážky by došlo ke ztrátě potenciálu výrazného posílení těchto dvou pilířů a ke ztrátě cenné přírodní hodnoty. Ekonomický výnos vlastníků a správců pozemků závážkou by byl pouze krátkodobý a jednostranný, navíc by při něm došlo k narušení okolí zvýšeným dopravním zatížením.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ve formulaci cílového charakteru lokality 967/Prokopské a Dalejské údolí je doslovně uvedeno, že "v místech negativně ovlivněných těžbou je nutno dotčené plochy rekultivovat s využitím kombinace umělých zásahů a samovolně probíhajících přírodních procesů.", čímž je požadavku městské části vyhověno. Celý lom Požáry II leží v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí. V souladu s Metropolitním plánem je možné v tomto území provádět pouze takové změny, které povedou ke zlepšení ekologické stability. Převažující plocha lomu je vymezena jako plocha těžby s nízkým stupněm ekologické stability, takže jakákoliv změna by vyhověla posouzení s výjimkou změn týkajících se vymezené vodní plochy. V souladu s článkem 108 odst. 2 se ale vždy posuzuje záměr jako celek, nikoliv jednotlivě dílčí plochy podrobnějšího strukturálního členění. Lze tedy předpokládat, že u jakékoliv úpravy lomu Požáry II (jiné než vymezení rozlehlých zpevněných ploch) bude průměrná hodnota změny ekologické stability vždy znamenat zlepšení a záměr bude v souladu s Metropolitním plánem. Posouzení vztahu s limity v území a vlivu na životní prostředí je potom předmětem navazujících řízení.

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Ve formulaci cílového charakteru lokality 967/Prokopské a Dalejské údolí je doslovně uvedeno, že "v místech negativně ovlivněných

těžbou je nutno dotčené plochy rekultivovat s využitím kombinace umělých zásahů a samovolně probíhajících přírodních procesů.", čímž je požadavku městské části vyhověno.

Celý lom Požáry II leží v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí. V souladu s Metropolitním plánem je možné v tomto území provádět pouze takové změny, které povedou ke zlepšení ekologické stability. Převažující plocha lomu je vymezena jako plocha těžby s nízkým stupněm ekologické stability, takže jakákoliv změna by vyhověla posouzení s výjimkou změn týkajících se vymezené vodní plochy. V souladu s článkem 108 odst. 2 se ale vždy posuzuje záměr jako celek, nikoliv jednotlivě dílčí plochy podrobnějšího strukturálního členění. Lze tedy předpokládat, že u jakékoliv úpravy lomu Požáry II (jiné než vymezení rozlehlých zpevněných ploch) bude průměrná hodnota změny ekologické stability vždy znamenat zlepšení a záměr bude v souladu s Metropolitním plánem. Posouzení vztahu s limity v území a vlivu na životní prostředí je potom předmětem navazujících řízení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994706

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 255

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 20****Stručný obsah:**

Ochrana malých sídel v krajině před další obytnou výstavbou, ochrana pásů a ploch zeleně na okraji malých sídel

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Nově vymezené plochy pro výstavbu nad rámec původního územního plánu v malých sídlech v krajině na území Řeporyjí – Zadní Kopanina a Zmrzlík, dále také předmětné pozemky, s grafickým znázorněním podle obrázku č. 29 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP jsme dotčeni:

Návrhem rozšíření malých sídel v krajině – Zadní Kopanina a Zmrzlík – rozšířením zastavitelné plochy oproti původnímu územnímu plánu, zrušením ploch zeleně v těchto sídlech a na jejich okrajích

Text připomínky:

Žádáme o nerozšiřování rozsahu zastavitelných obytných ploch (lokalit) v sídlech Zadní Kopaniny a Zmrzlík (případně dalších malých sídel v krajině) nad rámec rozsahu stanoveného původním Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Nesouhlasíme s rozšířením zastavitelné obytné lokality v jihozápadní části sídla Zmrzlík oproti původnímu územnímu plánu (na úkor zeleně a ploch pro rekreaci) a žádáme o redukci rozvoje této obytné lokality. V sídle Zadní Kopaniny nesouhlasíme s rušením ploch zeleně vymezených v původním územním plánu a s jejich zařazováním do

zastavitelné obytné lokality. Nad rámec původního ÚP požadujeme pouze umožnění výstavby ČOV.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Sídla Zadní Kopaniny a Zmrzlík jsou malá sídla v krajině, bez odpovídající veřejné vybavenosti, avšak se zachovaným původním charakterem a strukturou výstavby. Jejich rozšíření by tato sídla pohledově poškodila, zároveň pro rozvoj těchto sídel nejsou vytvořeny vhodné podmínky z pohledu efektivity veřejné vybavenosti. Sídlo Zmrzlík má zachovaný charakter původního historického sídla, pro jeho uchování požadujeme zachování zelených pásů a ploch okolo zástavby, ploch pro rekreaci, namísto vymezování dalších ploch pro obytnou výstavbu. U sídla Zadní Kopaniny požadujeme zachování ploch zeleně v sídle bez zařazení do ploch (lokality) pro obytnou výstavbu, minimálně v rozsahu podle původního územního plánu. Zařazením původních ploch zeleně do obytné lokality dojde ke zrušení těchto částí zeleně a k narušení původního charakteru sídla a struktury zástavby. Zajištění podmínek pro výstavbu ČOV je ve veřejném zájmu, na rozdíl od dalšího rozvoje obytné výstavby v malých sídlech v krajině.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavky jsou pod podrobnost ÚP, ochrana krajinného rázu byla dohodnuta s DO (AOPK) ve společném jednání.

Zásadní připomínka

ID 2994719

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 21****Stručný obsah:**

Nesouhlas se změnou v užívání stávajících zahradních objektů a staveb pro rodinnou rekreaci na objekty umožňující bydlení v zahrádkářské kolonii u dálničního (Pražského) okruhu na pozemcích 1478/6, 1478/53 atd. v k. ú. Řeporyje, vymezené v ploše zahrádková osada v nezastavitelné lokalitě 909 / Zličín – Řeporyje

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Zahrádkářská kolonie u dálničního (Pražského) okruhu na pozemcích 1478/6, 1478/53 atd. v k. ú. Řeporyje, vymezená v ploše zahrádková osada v nezastavitelné lokalitě 909 / Zličín – Řeporyje (dále také předmětné pozemky) – s grafickým znázorněním podle obrázku č. 30 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Změnou v užívání stávajících zahradních objektů a staveb pro rodinnou rekreaci na objekty umožňující bydlení v zahrádkářské kolonii u dálničního (Pražského) okruhu, úpravami vedoucími k využití pro trvalé bydlení

Text připomínky:

Nesouhlasíme se změnou v užívání stávajících zahradních objektů a staveb pro rodinnou rekreaci na objekty umožňující bydlení v zahrádkářské kolonii u dálničního okruhu. V zahrádkové osadě u dálničního okruhu nesouhlasíme se stavebním rozvojem, který umožňuje článek 91 textu MP pro samoty, tj. s možností rozšiřování objektů až o 50 % a zvyšování o 1 nadzemní podlaží. Požadujeme,

aby v zahrádkových osadách byly umožněny pouze stavby jako v původním ÚP - stavby podle § 69 (2) Pražských stavebních předpisů, tj. pouze zahrádkářské chaty do 25 m² s nejvýše 1 nadzemním podlažím o světlé výšce max. 2,5 m, nikoliv však stavby větší, ve kterých je možné mít trvalé bydliště a trvale bydlet. Stávající stavby je možné respektovat, ale nesouhlasíme s jejich úpravami vedoucími k využití pro trvalé bydlení.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní

Odůvodnění

Odůvodnění uplatněné připomínky:

Tato plocha zahrádkové osady je vymezena v lokalitě 909 / Zličín – Řeporyje. Zahrádková plocha u dálnice na pozemcích 1478/6, 1478/53 atd. v k. ú. Řeporyje není vhodná k bydlení a trvalému přebývání. Tato plocha je umístěna ve volné krajině těsně vedle dálničního okruhu, kde by byla podpora další výstavby nežádoucí a poškozovala by strukturu sídla i krajiny. Zahrádková plocha u dálničního okruhu nemá vybudovanou kanalizaci ani vodovod a je trvale zatížena provozem okruhu. Tato plocha byla založena a je určena jako zahrádková osada pro drobné pěstitelství, pro toto využití postačí malé objekty zahradních chat pro uskladnění nářadí apod. Vznik větších objektů by umožnil trvalé bydlení či přebývání v nevhodných podmínkách, zároveň by ve větší míře došlo k záboru ZPF a ke zmenšení ploch zeleně na pozemcích. I z důvodu nedostatku bytů či z dalších důvodů jsou objekty chat někdy využívány pro trvalé bydlení a přebývání. Z hlediska ochrany struktury krajiny a zajištění vhodných podmínek pro život obyvatel by bylo vhodnější vymezit dostatečné plochy pro bydlení na vhodných místech ve vazbě na sídlo a ochránit krajinu i obyvatele před nevhodným užíváním zahrádek u dálnice pro bydlení a trvalé přebývání.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Dle MPP je zahrádková osada zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové osady je přípustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat. MPP zde nenavrhuje funkci obytnou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994723

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Lokalita | 909, 927, 967

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 22****Stručný obsah:**

Požadavek stanovení prostorové regulace staveb v nezastavěném území na území MČ Řeporyje

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Nezastavěné území na území MČ Řeporyje, dále také předmětné pozemky, s orientačním grafickým znázorněním podle obrázku č. 31 níže

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Umožněním výstavby v nezastavěném území bez prostorové regulace

Text připomínky:

Požadujeme stanovení prostorové regulace staveb v nezastavěném území pro podporu krajinného rázu města, zejména plošné a výškové omezení staveb v nezastavěném území na území MČ Řeporyje. **Tuto připomínku považuje městská část za zásadní**

Odůvodnění**Odůvodnění uplatněné připomínky:**

Nezastavěné území Řeporyjí je povětšinou vymezeno v nezastavitelných produkčních lokalitách s možností využití a výstavby podle čl. 67 textu MP, kde je přípustné umisťovat např. budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny) pro zemědělství, lesnictví, vodní

hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, nebo umisťovat budovy a jiné stavby (a provádět jejich změny), které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). Tyto stavby však nejsou prostorově omezeny, mohou proto ohrozit krajinný ráz sídel. Předpokládá se omezení rozlehlých a naddimenzovaných staveb pro zemědělství, ekologických a informačních center apod. v nezastavěném území. Pokud by nedošlo ke stanovení prostorové regulace, hrozí výstavba poškozující krajinu kolem sídel v Řeporyjích.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Pro samoty je regulace stanovena dostatečně. V nezastavitelných lokalitách je umísťování staveb též regulováno dostatečně, a to dle stanoveného využití příslušných lokalit (stanovení hlavního, přípustného a nepřípustného využití + individuální regulativy).

Zásadní připomínka

ID 2994725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 66

Podatel | **Městská část Praha-Řeporyje**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ0S4RE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Č. 23****Stručný obsah:**

Požadavek, aby v rámci území MČ Řeporyje nebo jeho blízkého okolí nebyly vymezovány žádné plochy, linie nebo body sloužící pro nakládání s odpady (skladování, využívání, zpracování apod.) nebo stanovovány návrhy či předpoklady směřující k nakládání s odpady.

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Obecně – celé území Řeporyjí a okolí, kde by byly navrhovány plochy nebo obecně návrhy pro nakládání s odpady

Kterým návrhem řešení v ÚP (MP) jsme dotčeni:

Návrhy nebo předpoklady směřujícími využití pro nakládání s odpady na území MČ Řeporyje či v blízkém okolí

Text připomínky:

Požadujeme, aby v rámci území MČ Řeporyje nebo jeho blízkého okolí nebyly vymezovány žádné plochy, linie nebo body sloužící pro nakládání s odpady (skladování, využívání, zpracování apod.) nebo stanovovány návrhy či předpoklady směřující k nakládání s odpady.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Odůvodnění****Odůvodnění uplatněné připomínky:**

MČ Řeporyje je již zásadním způsobem zatížena dopravou Pražského okruhu a nesouhlasí s dalším zhoršením životního

prostředí na svém území nebo v jeho blízkosti. Nesouhlasíme s vymezením či stanovením návrhů pro nakládání s odpady na území MČ Řeporyje. Nepožadujeme vyzarování samostatných ploch, linií či značek pro nakládání s odpady.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP přímo nenavrhuje na území MČ plochy pro nakládání s odpadem.

Zásadní připomínka

ID 2994802

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 596

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1 Rozvojová plocha - Satalice/západ - grafická část

U rozvojové plochy 413/596/2421 v lokalitě 596 / Areály Satalice požadujeme, aby hranice zastavitelnosti území zůstala v původní stopě konceptu Metropolitního plánu z roku 2018.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice s ohledem na množství negativních vlivů z okolí má zájem na tom, aby nedocházelo k rozšiřování produkčních ploch, které jsou ve velké míře v této lokalitě již zastoupeny, a ke zhoršení vlivů na životní prostředí, než je v současnosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno a koordinováno v souladu se změnou Z 3324. Rozsah R plochy 413/596/2421 bude v severozápadní části upraven. Plocha je vymezena s ohledem na zajištění prostupnosti a přístupnosti krajiny v souladu se ZUR, která stanovuje jako jednu z podmínek zachování cílové kvality krajiny zabránění srůstání sídel pomocí regulace rozvoje zástavby. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994805

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 10 Park Rádiovka - změna popisu v krycím listu

Vyjádření**10 Park Rádiovka - změna popisu v krycím listu**

Krycí list lokality 229 / Satalice – žádáme o změnu popisu v oddílu 100 / Městská příroda – Městské parky. U čísla 123/229/1022 žádáme o označení Park Rádiovka.

Odůvodnění

V popisu lokality v uvedeném oddíle je uveden teprve záměr vybudovat park, který byl již realizován v letech 2021-2022 ve spolupráci s Odborem ochrany prostředí hl. m. Prahy, a to na ploše cca 50 000 m² (v popisu je uveden chybný údaj).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Park bude vymezen dle realizovaného rozsahu a bude upraven jeho název.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994874

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 11 Park Rádiovka - grafická část

Vyjádření

11 Park Rádiovka - grafická část

229 / Satalice – u čísla 123/229/1022 žádáme o rozšíření vyznačeného území Parku Rádiovka v grafické části.

Odůvodnění

V popisu lokality je uveden záměr vybudovat park, který byl již realizován v letech 2021-2022 ve spolupráci s Odborem ochrany prostředí hl. m. Prahy, a to na ploše cca 50 000 m². Zakreslené území neodpovídá skutečně realizovanému parku, proto je vyznačena graficky plocha, která je již nyní součástí vysázeného sadu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V grafické části bude rozšířeno plošné vyznačení parku Rádiovka na pozemcích ve vlastnictví hl.m. Prahy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994876

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 12 SOKP - zemní valy

Vyjádření**12 SOKP - zemní valy**

919 / Satalice – Horní Počernice, 610/-/4 – úprava textové části.

Žádáme o doplnění popisu:

600 / Dopravní infrastruktura

Systém pozemních komunikací

610/-/4 Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves-Satalice) — „návrh zahrnuje územní rezervu pro zemní protihlukové valy podél komunikace“

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice dlouhodobě upozorňuje na vysoké hladiny hluku způsobeného provozem na liniových komunikacích v blízkosti městské části. Podmínkou pro vybudování části okruhu 520 Březiněves–Satalice je realizace protihlukových zemních valů. Tento požadavek byl zohledněn v projektové dokumentaci ŘSD a s jejich realizací investor počítá.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek na doplnění textu KLZ o protihlukové valy je mimo podrobnost MPP. Protihlukové valy jsou součástí realizací dopravních staveb, jejich nevymezení nebrání realizaci.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994877

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 919

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 13 SOKP - tunel

Vyjádření**13 SOKP - tunel**

919 / Satalice – Horní Počernice, 610/-/4 – úprava grafické části.

Požadujeme, aby grafické znázornění stavby "910-610/-/4 Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves - Satalice)" bylo změněno na "Dálnice v tunelu (návrh)", ve znázorněném úseku, kde komunikace protíná pozemek 933/691 v k. ú. Satalice

Odůvodnění

V rámci zjišťovacího řízení k záměru s názvem "D0, stavba 520 Březiněves-Satalice" byly představeny varianty vedení dálniční stavby. Městská část Praha – Satalice, Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí i občané Satalic uplatnili připomínky v tomto řízení k výškovému vedení trasy, ochraně proti hluku a vlivu provozu záměru na kvalitu ovzduší. Bylo navrženo vedení stavby tunelem, resp. překrytí stavby dlouhým ekoduktem v úseku, který v této námitce navrhujeme. Kvůli vlivům na životní prostředí a na obyvatele Satalic chceme na tunelové variantě trvat a podpořit ji zavedením do Metropolitního plánu. Nynější návrh napojení předmětného úseku na Černém mostě znamená vedení části okruhu dokonce na náspu, což by vedlo k překračování hlukových limitů v Satalicích a negativnímu dopadu stavby na krajinný ráz (lesopark Satalice, okraj Vinořského parku, Bažantnice v Satalicích).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V rámci dostatečně širokého koridoru stavby budou protihluková opatření a průběh nivelety řešena v souladu s Metropolitním plánem podrobnější projektovou dokumentací. Územní plán podrobné technické řešení stavby včetně rozsahu a forem protihlukových opatření komunikace neurčuje. Metropolitní plán vymezuje tunelové úseky jako minimální přípustné, je tedy možné realizovat je i delší.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994887

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 596

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 2 Rozvojová plocha - Satalice/západ

Vyjádření**2 Rozvojová plocha - Satalice/západ**

U rozvojové plochy 413/596/2421 v lokalitě 596 / Areály Satalice požadujeme v KLZ 400/ STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ změnit parametrický regulativ koeficient zastavění stavebního bloku, resp. zastavitelnost z velikosti plochy na maximální míru využití území 25 %. Požadujeme doplnění označení míry využití území do kódu ve výkresu, tedy 413/596/2421 (08)/25.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice s ohledem na množství negativních vlivů z okolí má zájem na tom, aby míra využití lokality 596 nebyla vyšší, než je v současnosti, případně aby nová zástavba produkčních ploch odpovídala míře využití stávajících. Toto požadujeme uvést do kódu označení rozvojových a transformačních ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno a koordinováno v souladu se změnou Z 3324. Rozsah R plochy 413/596/2421 bude v severozápadní části upraven. V koordinaci se zavedením přímé regulace kapacit HPP v TR plochách (na základě jiných požadavků) bude upravena maximální zastavitelnost rozvojové plochy na 65% a její kapacita

bude koordinována s kapacitou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a projednávaných změn. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2994889

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 596

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 3 Flaga - míra využití území

Vyjádření

3 Flaga - míra využití území

U rozvojové plochy 411/596/2415 v lokalitě 596 / Areály Satalice požadujeme v KLZ 400/ STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ změnit parametrický regulativ koeficient zastavění stavebního bloku, resp. zastavitelnost z velikosti plochy na maximální míru využití území 25 %. Požadujeme doplnění označení míry využití území do kódu ve výkresu, tedy 411/596/2415 (08)/25.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice s ohledem na množství negativních vlivů z okolí má zájem na tom, aby míra využití lokality 596 nebyla vyšší, než je v současnosti, případně aby nová zástavba produkčních ploch odpovídala míře využití stávajících. Toto požadujeme uvést do kódu označení rozvojových a transformačních ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním individuálního regulativu v souladu se stávající zastavěností plochy - 30 %. Na základě požadavku určeného zastupitele bude v západní části R plochy produkční oddělena samostatná R plocha produkční s individuálním regulativem

pro umístění pouze komerční vybavenosti. Výšková regulace bude navýšena na rozmezí podlažnosti 4.

Zásadní připomínka

ID 2994890

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 596

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 4 Flaga - výška budov

Vyjádření**4 Flaga - výška budov**

U rozvojové plochy 411/596/2415 v lokalitě 596 / Areály Satalice požadujeme v KLZ 400/ STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ změnit parametrický regulativ koeficient zastavění stavebního bloku dle platné územní studie MČ Praha-Satalice, evidované v ÚÚR pod č. 8628482, takto:

V návaznosti na připomínku č. III požadujeme doplnění výšky budov v maximální výšce 12 m.

Odůvodnění

Městská část má platnou územní studii MČ Praha-Satalice, evidovanou v ÚÚR pod č. 8628482, kde max. výška v území je 12 m.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním individuálního regulativu v souladu se stávající zastavěností plochy - 30 %. Na základě požadavku určeného zastupitele bude v západní části R plochy produkční oddělena samostatná R plocha produkční s individuálním regulativem pro umístění pouze komerční vybavenosti. Výšková regulace bude navýšena na rozmezí podlažnosti 4.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994893

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 596

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 5 Flaga - stanovení regulativů území

Vyjádření

5 Flaga - stanovení regulativů území

Požadujeme, aby byl doplněn pro lokalitu 596 / Areály Satalice do KLZ 400 / STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ individuální regulativ:

Pro území lokality 596 požadujeme stanovení míry nezpevněných ploch, zeleně a vodních prvků v maximální možné míře.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice s ohledem na množství negativních vlivů z okolí má zájem na tom, aby způsob využití lokality 596 nezatěžoval své okolí vyšší mírou, než je současná (nerušící výroba). Vzhledem ke změnám klimatu požadujeme stanovení minimálního množství nezpevněných ploch, zeleně a vodních ploch na celém území lokality za účelem zasakování dešťových vod, snižování emisí, udržení podzemní vody, nezvyšování teploty vzduchu a zabránění letních smogových situací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Lokalita je vymezena jako produkční se strukturou areálů produkce. Hygienické limity jsou řešeny v rámci následných řízení.

Zásadní připomínka

ID 2994896

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 6 Rozvojová plocha - Satalice/východ

Vyjádření**6 Rozvojová plocha - Satalice/východ**

U rozvojové plochy 413/229/2372 v lokalitě 229 / Satalice požadujeme v KLZ 400/ STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ změnit parametrický regulativ koeficient zastavění stavebního bloku, resp. zastavitelnost z velikosti plochy na maximální míru využití území 25 %. Požadujeme doplnění označení míry využití území do kódu ve výkresu, tedy 413/229/2372 (08)/25.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice s ohledem na množství negativních vlivů z okolí má zájem na tom, aby míra využití lokality 229 nebyla vyšší, než je v současnosti, případně aby nová zástavba produkčních ploch odpovídala míře využití stávající. Toto požadujeme uvést do kódu označení rozvojových a transformačních ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ v souladu se stávající zastavěností plochy (30 %) a v souladu s metodikou dojde ke změně způsobu výpočtu míry využití území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994900

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 7 Pragorent a Arborka v grafické části

Vyjádření**7 Pragorent a Arborka v grafické části**

415/229/6024 (04)55-35 – úprava rozlohy území obytné transformační plochy podle probíhající změny ÚP Z3793/30 (Pragorent) a plochy stávajícího Lesoparku Arborka

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice souhlasí s pořizovanou změnou Z3793/30 a žádá o zohlednění této změny do Metropolitního plánu, tedy rozšíření transformační plochy západním směrem.

Naopak parc. č. 521/25 v k. ú. Satalice je součástí Lesoparku Arborka, proto žádáme o zahrnutí tohoto území do transformační nezastavitelné plochy popsané ve změně č. 412/933/5299.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a členění ploch budou řešeny v souladu se změnou Z 3793. Pro T/R plochu obytnou a záměry v dané ploše bude doplněn individuální regulativ o nutnosti respektovat limity v území a požadavky vyplývající z dosahu havarijních projevů objektu Flaga.

Zásadní připomínka

ID 2994901

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 8 Pragorent - SV-C

Vyjádření**8 Pragorent - SV-C**

415/229/6024 (04)55-35 – 400/STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ obytné transformační plochy podle probíhající změny ÚP Z3793/30 (Pragorent) – požadujeme nastavení regulativů v souladu s touto změnou, která byla schválena zastupitelstvem městské části Praha-Satalice.

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice souhlasí s pořizovanou změnou Z3793/30, která uvažuje kód míry využití území C a žádá o zohlednění této změny v Metropolitním plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a členění ploch budou řešeny v souladu se změnou Z 3793.

Zásadní připomínka

ID 2994902

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 67

Podatel | **Městská část Praha-Satalice**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1KYKY

Lokalita | 229

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 9 Pragorent - doplnění veřejné vybavenosti

Vyjádření**9 Pragorent - doplnění veřejné vybavenosti**

415/229/6024 (04)55-35 – KLZ 400/ STABILITA A MÍRA VYUŽITÍ
ÚZEMÍ doplnění bodu - způsob využití území veřejná vybavenost
(mateřská škola)

Odůvodnění

Městská část Praha-Satalice souhlasí s pořizovanou změnou
Z3793/30 a požaduje zohlednění této změny do Metropolitního plánu.
Zároveň žádáme o doplnění bodu v pořizované transformační ploše
ve prospěch veřejné vybavenosti (mateřská škola).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno v souladu se změnou Z 3793.

Zásadní připomínka

ID 2994178

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínka 1**

Městská část požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A (výjimečně, v nejcennějších přírodních územích) a B platného územního plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá zhruba kódu míry využití území C. Území městské části Praha Slivenec není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části. Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak, a to úpravou výpočtu MVÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994181

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**Připomínka 2**

Městská část požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při stanovení podmínek využití území jasně specifikoval výjimečně přípustná využití zastavitelných lokalit v ČL. 61, odst. 4 tak, aby garantoval realizovatelnost přípustných využití a předvídatelnost podmínek pro přípustnost výjimečně přípustných využití.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Ze znění čl. 61 odst. 4 vyplývá, že nový územní plán považuje za "výjimečně přípustné" prakticky cokoli kdekoli na území hl. m. Prahy. To bude fakticky znamenat nekonečné dohady, co znamená formulace „neodpovídá cílovému charakteru lokality“, a to zvláště vzhledem k naprosté bezobsažnosti formulací většiny "cílových charakterů lokalit", které zpravidla alespoň nějak popisují vystavěné prostředí, ale ke způsobům využití se prakticky nevyjadřují.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Je nutné v konkrétním území vždy uvažovat všechny regulace MPP zároveň. V čl. 61 odst. 4 je uvedeno: "...pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality a pokud bude zachována míra využití území dle čl. 73.".

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2994183

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**Připomínka 3**

Městská část požaduje, aby nový územní plán neumožňoval změny v území zvyšující zátěž z rozvoje budov a zařízení, jejichž využití je v rozporu se stanoveným způsobem využití (ČL. 61, odst. 7).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Není jasné, proč lze navýšit budov pro nepřipustná využití, tím spíše o 40 % RPB (proč ne 41 anebo 24?). Nový územní plán má jasně stanovit přípustné způsoby využití a jejich intenzity. Podmínky "souladu s ostatními regulativy", které pro lokalitu nový územní plán zpravidla nespecifikuje, "cílovým charakterem lokality", který nový územní plán obvykle neindividualizuje, a "respektu ke kulturním hodnotám" které neidentifikuje, povede pouze k neřešitelným sporům mezi investory, samosprávou a dotčenou veřejností. Není přitom jasné, proč nemá "rozšiřování ne-přípustných využití" respektovat i hodnoty přírodní a civilizační.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Možnost zachovat a upravovat stávající budovy je nutnou podmínkou pro regulativy v podrobnosti ÚP SÚ, ne vždy je v měřítku Prahy možné povolit všechna stávající využití všech stávajících budov,

protože by to jednak bylo kontraproduktivní a jednak by to znamenalo stanovovat regulativy na jednotlivé budovy. Hodnota (40 %) je odvozena od pravidel dosavadního ÚP SÚ a je přiměřená.

Znění odst. 7 čl. 61 bylo upraveno na základě výsledků SPJ, konkrétně na základě dohody s dotčenými orgány MK a MŽP. Na základě dohody s MK bylo doplněno a upraveno znění čl. 9 a upraveno znění dotčeného odst. 7 čl. 61, aby byla více zajištěna ochrana území plošné památkové ochrany. MŽP požadovalo ve společném jednání omezit maximální přípustný rozsah rozšíření stávajících budov. Podobné požadavky vznesly i některé MČ. Smyslem uvedené úpravy bylo doplnit další jednoznačné omezení, právě proto, aby nedocházelo k nepředvídatelné výstavbě v rozporu s předpokládaným využitím území. Omezení se nijak nedotýká dalších regulativů (např. výškové regulace) a limitů. Citované ustanovení se týká pouze budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách, které v současné době svým využitím neodpovídají způsobu využití v lokalitě. Lze je dál užívat i opravovat a rozšiřovat. Vždy je však nutné stavební úpravy podřídít cílovému charakteru lokality. Podrobnější regulativ má přednost a rozvíjí regulativ obecnější. Článek 61 definuje využití obecně pro všechny lokality. Dále může být individuálně upraveno pro konkrétní lokalitu v KLZ. Ochrana a rozvoj hodnot (přírodních, kulturních a civilizačních) v území je zakotvena již v základní koncepci MPP, dále je pak rozvíjena zejména v koncepci urbanistické a koncepci uspořádání krajiny. Soubor podmínek využití a prostorového uspořádání území zohledňuje jejich ochranu a vytváří podmínky pro jejich rozvoj.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994184

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**Připomínka 4**

Městská část požaduje, aby nový územní plán v čl. 66, odst. 2 a 67 jasně specifikoval podmínky přípustnosti staveb v nezastavitelných (!) přírodních (!) i produkčních lokalitách.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Jestliže lze v nezastavitelné přírodní lokalitě umísťovat budovy a (jiné) stavby pro „snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků“, tak to fakticky znamená, že v Prokopském nebo v Šáreckém údolí bude možné umístit např. stanici na dekontaminaci zemin po ropných haváriích (jedná se o "odstraňování důsledků ekologických katastrof", byť někde jinde).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

MPP specifikuje podmínky přípustnosti v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona opravňuje HMP stanovit prostřednictvím PSP vlastní obecné požadavky na využívání území, pod což spadají i definice a způsoby členění území, které se mohou odchýlit od obecné úpravy obsažené ve stavebním zákoně.

PSP v § 3 zakotvují dvojí členění území, a to na zastavěné a nezastavěné a zároveň na zastavitelné a nezastavitelné, což představuje závazný rámec pro MPP. Definice a způsob členění území obsažené v MPP jsou v souladu s PSP, a tedy i se stavebním zákonem. Dále podrobněji viz příloha P.185 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994187

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 615

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření**Připomínka 5**

Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro produkční lokalitu individuální regulativy odpovídající její poloze a charakteru, tj:

- umožnit pouze lehkou a nerušící výrobu či zemědělství s vyloučením velkochovů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je pod podrobnost ÚP. Bylo prověřeno doplnění individuálního regulativu a není třeba ho doplnit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994218

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 616

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka 6

Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro lokalitu "Kruťárna u Slivence" individuální regulativy odpovídající její poloze u točny tramvajové trati v bezprostředním kontaktu s vesnicí Holyně, tj.:

- Redukovat rozsah zastavitelného území na SV k Barrandovu a k Holyni;
- změnil zařazení lokality na "zastavitelnou obytnou" s individuálními regulativy umožňujícími veřejnou vybavenost, administrativu a sport.
- Ponechat zelený pás kolem Holyně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Dle představ MČ by zde na konečné tramvaje měla být administrativa, obchod nebo sport, ale v žádném případě nikoliv těžká průmyslová výroba. Vzhledem k tomu, že v čl. 63 Metropolitního plánu se píše: „V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu“ atd..., a zároveň je tam „nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu apod.“, tak je zjevné, že našemu záměru odpovídá spíše Zastavitelná obytná lokalita (bez bydlení), ale v žádném případě nikoli Zastavitelná produkční lokalita. Stavby pro hutnictví, zpracování závadných chemikálií či betonárku jsou na konečné tramvaje opravdu nevhodné umožnit.

Event. i u této lokality požadujeme do individuálních regulativů napsat, že je to území určené pro lehkou a nerušící výrobu, obchod či administrativu. Stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu apod., tedy VS dle současného plánu, zde nechceme.

V návrhu územního plánu z r. 2018 bylo území severně od tramvajové trati uvedeno jako zeleň a MČ trvá na tom, aby zde zeleň zůstala. Požadujeme, aby lokalita Holyně zůstala obklopena zeleným pásem tak, jak to předpokládá současný územní plán i předchozí verze Metropolitního plánu. Holyně je jedna z posledních dochovaných vesniček na území Prahy a my chceme tuto její jedinečnost podtrhnout a ohraničit. Tj. požadujeme doplnit zelený pás i na západě Holyně, kde v současném územním plánu je. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě prověření bude v severní části území dotčeného připomínkou v souladu s principem kontinuity územního plánování vymezena nezastavitelná plocha (v rozsahu ZMK dle dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy) oddělující Holyni od jihu území. S ohledem na kontinuitu s dosavadním ÚP SÚ hl. m. Prahy nebude po prověření území vyhověno požadavku na změnu plochy z produkční na obytnou. Konceptně bylo vyhodnoceno, že lokalita je nevhodná pro obytnou kvůli areálu Krůťárny a dopravnímu zatížení území. Regulativy produkční plochy nicméně umožňují využití i pro občanskou vybavenost a sport.

Zásadní připomínka

ID 2994220

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 252

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka 7

Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro produkční plochu na SV Slivence k ulici K Barrandovu individuální regulativy odpovídající její poloze u točny tramvajové trati v bezprostředním kontaktu s rodinnými domy a rekreační vybaveností Slivence, tj.:

- Vyloučil možnost realizovat stavby a zařízení rušící (a rizikové) výroby,
- vyloučil možnost realizovat stavby a zařízení pro nakládání s odpady;
- vyřešil dopravní obsluhu produkční plochy a garantoval podmínky pro její realizaci. anebo:
- Změnil zařazení plochy na obytnou.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V novém návrhu přibyly velké plochy zastavitelných produkčních ploch podél ulice K Barrandovu. Požadujeme buď tyto plochy změnit na zastavitelnou obytnou lokalitu s tím, že zde vzhledem k blízkosti rušné ulice K Barrandovu není vhodné bydlení, nebo stanovit individuální regulativy tak, že plochy jsou vhodné pro nerušící výrobu, sklady, obchod, administrativu apod, ale nikoli pro těžkou průmyslovou výrobu. Stavby pro hutnictví, zpracování závadných chemikálií, betonárku, odstraňování ropných látek, spalovnu nebezpečného dopadu a podobné provozy zde u obytných lokalit by devastovaly kvalitu života ve stabilizovaných částech Slivence. Dále

požadujeme zachovat pás izolační zeleně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pro rozvojové produkční plochy je již uveden individuální regulativ: "V rozvojové ploše je nepřípustné umisťovat stavby a budovy pro zemědělskou a průmyslovou výrobu."

Zásadní připomínka

ID 2994221

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 252

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka 8

Městská část požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro rozvoj kapacity základní školy a mateřských škol tak, aby odpovídal potřebám vyvolaným mimo jiné i rozvojovým plochám navrhovaných novým územním plánem, a to v rozsahu odpovídajícím minimálně Standardům dostupnosti veřejné vybavenosti, a to zejména:

- západní část školního areálu základní školy vymezil jako plochu občanské vybavenosti pro základní školu;
- vyhodnotil potřeby doplnění sítě mateřských škol a garantoval podmínky pro jejich realizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

V západní části školního areálu je zbytečné vyznačovat zeleň. Výhodnější pro MČ je celé území vyznačit jako občanskou vybavenost, školství. MČ zachová maximum zeleně, ale v současné době např. žádá o změnu územního plánu v sz. části areálu na pozemku par. č 492 a 496/13, protože zde chce vystavět další pavilon školy, který nutně potřebuje. Vyznačení části areálu jako zeleň bude zbytečně omezovat možnosti rozvoje areálu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraveno dle pořizované změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3612. Stavová plocha občanské vybavenosti bude upravena dle stávajícího fungování areálu ZŠ, MŠ a ZUŠ. Místní park 123/252/2516 bude odstraněn. Dále pak bude odstraněno pěší propojení dvou bodů.

Zásadní připomínka

ID 2994222

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 910, 911, 251, 252

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**Připomínka 9**

Městská část požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro kultivovanou bezbariérovou prostupnost mezi Holyní a Slivencem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bezbariérové řešení je předmětem dané vyhlášky a souvisejících norem.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty

druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994223

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**Připomínka 10**

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně:

a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a

b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace, důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Územní plán zcela ignoruje fakt, že v lokalitě je velká chatová (z velké části nikoli zahrádkářská) osada. Není stanoveno, jaké podmínky platí pro chatové osady. Za jakých podmínek lze chaty přestavovat apod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky poukazující na nejednoznačné regulativy zahrádkových osad, jakož i nejasnosti ve vztahu k PSP, byly prověřeny. Budou upraveny regulativy zahrádkových osad ve smyslu jejich provazby na PSP, budou upraveny příslušné pasáže textové části návrhu MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994224

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 929

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření**Připomínka 11**

MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné individuální regulativy pro "samotu" v krajině mezi Habeší a Slivencem a garantoval její využití jako zázemí pro rekreaci, event. Lehkou nerušící výrobu (bez nároků na provoz těžkých automobilů) služby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nelze stanovit individuální regulativ pro samoty. Samoty svým charakterem tvoří součást otevřené krajiny a nejsou součástí zastavitelného území, neboť koncepčním cílem MPP je nezvětšovat drobné a územně oddělené plochy v otevřené krajině, ale soustředit zástavbu ve větších celcích. V samotách je proto v souladu s čl. 91 textové části MPP pouze přípustné provádět s jistými omezeními změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, případně umisťovat vedlejší stavby.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994225

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 68

Podatel | **Městská část Praha-Slivenec**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1XC4R

Lokalita | 929

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka 12

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy navrhl na území městské části plochy změn v krajině, které vytvoří podmínky pro realizaci biologických, biotechnických a technických opatření a změn kultur v krajině (zejména plochy a koridory změn v krajině pro realizaci cestní sítě, rekreačního zázemí pro uživatele krajiny, změny zemědělských kultur).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy navrhl na území městské části plochy změn v krajině, které garantují podmínky pro transformaci jejího zemědělského využívání z hospodaření na orné půdě na trvalejší kultury a zemědělství s vyšší přidanou hodnotou (sady, louky a pastviny atp.), případně na dedikované rekreační plochy (lesoparky atp.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Mezi Slivencem a Habeší požadujeme velký lesopark (viz požadavek na současnou změnu územního plánu). Nový územní plán nenavrhuje v krajině, krajinném rozhraní ani v metropolitním parku žádné změny stávajícího stavu. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

Navržené řešení bude vyžadovat pořízení změny nového územního plánu, aby bylo alespoň základní prvky vedoucí k realizaci

metropolitního parku realizovat, což městská část považuje za ztrátu času, mohou-li být navrženy již v územním plánu.

Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy koncepci krajiny navrhl a nepožadoval její navržení.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Je již vymezena transformační rekreační plocha 412/929/5440 pro vznik parku. Nejedná se ale o zalesnění, které by generovalo odnětí rozsáhlého území zemědělských půd I. třídy ochrany ze ZPF.

Zásadní připomínka

ID 2998244

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínky k návrhu Metropolitního plánu a k Vyhodnocení vlivů udržitelný rozvoj území.**

K návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)“ (dále jen „MPP“) a k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území“ (dále jen „VVURÚ“) městská část Praha-Suchdol (dále také jen „MČ“) tímto podává v souladu s § 50 stavebního zákona, podle § 89 odst. 1 písm. d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a § 25c odst. 6 a 7 Statutu hlavního města Prahy následující připomínky:

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava

a) Městská část nesouhlasí s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále též LKPR) o navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L, protože v předloženém rozsahu provozu a v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně školy a mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Městská část zejména nesouhlasí s nesprávným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území MČ včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 06L/24R, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadujeme doplnit do čl. 129 odst. (6) se závaznými podmínkami pro rozvoj LKPR (tj. maximální počet startů a přistání za rok,

maximální počet startů a přistání za rok v noci, maximální počet startů a přistání za jednu noc a stanovit další podmínky provozu letiště tak, aby nadlimitní venkovní hluk nezasáhl stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví. MČ dále požaduje stanovit podmínku pro vymezení ochranného hlukového pásma letiště LKPR (OHP) - zajistit ochranu obyvatel v okolí LKPR před leteckým hlukem s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze LKPR, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Městská část Praha-Suchbátka proto žádá, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn a upřesněn podle aktuální podoby záměru. Dále MČ požaduje, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy aktuálního záměru na rozšíření LKPR na území hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (1. část - pozn. pořiz.):

Vzhledem k tomu, že ani z upraveného návrhu pro veřejné projednání není jednoznačné, zda a jak bylo v upraveném návrhu MPP reagováno na změnu původního záměru z roku 2006 na letiště se třemi dráhami na výstavbu letiště se dvěma dráhami a jaký záměr tedy má MPP umožnit, uplatňujeme výše uvedenou připomínku.

Z procesu přípravy rozšiřování letiště vyplývá, že investorem byla v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí (MŽP) předložena změna záměru na letiště pouze se dvěma drahami, na základě které bylo následně dne 27. ledna 2017, č. j. 50446/ENV/16, prodlouženo stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životního prostředí.

Pokud nebyla změna záměru ze strany investora během přípravy návrhu MPP projednána s HMP a jsou pochybnosti o podobě letiště, požadujeme v rámci přípravy MPP vyžádat oficiální stanovisko od investora v této věci. Jsme přesvědčeni, že u této zásadní dopravní stavby s trvalým dopadem na území Prahy je nezbytné zahrnout do MPP a řádně posoudit aktuálně připravovanou podobu záměru, pro kterou je dokonce zpracována dokumentace pro ÚR a byla podána žádost o vydání ÚR na stavební úřad.

V souvislosti se změnou letiště se dvěma drahami z roku 2016 upozorňujeme na skutečnost, že :

- zrušení přistávací a vzletové dráhy RWY 12/30 není z hlediska Prahy možné považovat za nepodstatnou změnu záměru,
- změna nebyla ke škodě věci žádným způsobem projednána s dotčenými městskými částmi a veřejností.
- pro uvedenou změnu jsou investorem zpracovány relevantní a dostatečné podklady,
- změna zcela jednoznačně ovlivní vyhodnocení vlivů záměru na okolí, dojde ke změně podmínek v okolním území,
- zcela markantní je nevyhnutelná změna území dotčeného hlukem, tedy změna oblasti SL1 a dokonce i navrhovaných ochranných hlukových pásem, což má dopad na možnosti využití okolního území, zastavitelnost území a ceny pozemků. V okolí zrušené dráhy se podmínky samozřejmě výraznělepší, převedením 100% provozu na paralelní dráhy se jejich okolí zase logicky zhorší,
- zcela prokazatelně jsou tedy k dispozici nové znalosti o záměru, které nebyly známy v roce 2006 resp. 2011,
- jsou nové technologie v letecké dopravě
- Zásady Středočeského kraje v aktuální podobě neobsahují žádnou z uvažovaných variant rozšíření letiště,
- na výše uvedených argumentech nemohou nic změnit ani rozporuplná stanoviska MŽP ze dne 27. ledna 2017, č. j. 50446/ENV/16, a závazné stanovisko k ověření souladu ze dne 4. 8. 2017 pod č. j. MZP/2017/710/120, které ve věcných podmínkách pro realizaci některé změny záměru zohlednilo a jiné nikoliv. MŽP například na základě nových informací z roku 2016 považovalo za nutné aktivně zasáhnout do podmínky pro počet dočasných toalet na stavbě během realizace ale zrušení dráhy 12/30 a změnu kapacity záměru zcela opominulo.

Za těchto podmínek požadujeme aktualizaci záměru v MPP a provedení řádného vyhodnocení vlivů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námítkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v

případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vyneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tým odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově

nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998247

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (2. část - pozn. pořiz.):

A k tomu dále uvádíme:

a) ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha-Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L LKPR, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L (dále také jen „záměr“) by také dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel městské části provozním potřebám letiště a proto požadujeme řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR

s příslušným odůvodněním takového zpracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vzneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tím odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné

plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998251

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (3. část - pozn. pořiz.):

b) Městská část namítá, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

- v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

- umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Městská část Praha-Suchbát má v tomto případě za to, že pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze

uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Tento text je totožný s předchozími (dokumenty index 4 a 5) – úpravy jsou tedy stejné.

Upravený text (čisté znění):

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námítkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu

doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tým odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí

o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998253

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (4. část - pozn. pořiz.):

c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Ve VVURÚ se uvádí, že na území městské části Praha-Suchdol se nachází druhý nejvyšší počet obyvatel v obytných plochách nadlimitně ovlivněných provozem letecké dopravy (2 115 obyvatel v denní době). Z tohoto důvodu městská část žádá, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před nadlimitním hlukem z letecké dopravy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je

dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tím odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že

návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998257

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (5. část - pozn. pořiz.):

d) Dále namítáme:

- z hlediska zpracovaného VVURÚ je dále nutno namítnout, že vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru, předložená oficiálně v roce 2016 v rámci řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA, se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu tedy městská část žádá, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ. Městská část doporučuje využít jako podklad tyto aktuální údaje LKPR o předpokládaných požadovaných kapacitách rozšířeného LKPR z roku 2016: celkový počet startů a přistání za rok 258 225 pohybů, počet startů a přistání za rok v noci 12 296 pohybů, stanovit je jako maximální kapacity LKPR a omezit počet pohybů za jednu noc na 40. Jedná se o údaje stanovené přímo LKPR na základě nové podoby letiště a neměly by tím být omezeny potřeby, jeho rozvoje letiště.

- s ohledem na zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP realizovatelný,

- záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území a v podobě dle návrhu MPP zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol“ je v návrhu MPP vymezena s cílem „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.*“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem,

- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017. Městská část dále upozorňuje na skutečnost, že v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha-Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby a návrhu na prodloužení stávající dráhy. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol, a to v kombinaci s vymezením nové paralelní dráhy letiště v MPP. Z tohoto důvodu MČ žádá, aby v rámci MPP byly důkladně vyhodnoceny vlivy celkového návrhu rozvoje LKPR na životní prostředí. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy z 3 715 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, posouzení vlivů prodloužené dráhy na okolí ale dosud neproběhlo,

- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené

oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy RWY 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol), vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA z 26.10.2011 a garancí generálního ředitele letiště k opatřením ke snížení hluku z provozu letiště Praha, zn. KGŘ ! 9621 RSM 16800 2007/IRS/ZPR ze dne 20.11.2007 poskytnutou při projednávání dokumentace EIA, je nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši $\pm 3\text{dB}$, tedy v rozsahu dvojnásobku počtu startujících či přistávajících letadel (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami, kde se nachází mateřské školy a základní školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování

politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřehlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tím odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998259

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava** (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).**Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky (6. část - pozn. pořiz.):

e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje

- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „*že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“*“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „*zajistí vyšší kapacitu*“.

- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1 do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné.

- namítáme, že tvrzení, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních, je zavádějící, protože návrh MPP předpokládá rozšíření OHP, kde nebudou limity hluku nemusí být dodrženy,

- současně nebyl splněn úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu, neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námítkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávacími jednotlivá řešení

v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tým odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu;

tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998261

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky (7. část - pozn. pořiz.):

f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky

(viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tým odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998263

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava** (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).**Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky (8. část - pozn. pořiz.):

g) Není splněn úkol ze zadání MPP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha-Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území. Jedná se v kontextu se změnou záměru v roce 2016 o zásadní pochybení.

Připomínku a odůvodnění dále doplňuje příloha I. **Připomínky k vymezení paralelní dráhy ruzyňského letiště - RWY.**

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v

případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinná převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávajícími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě

samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tým odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998276

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 604

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava (viz ID=2998244 – pozn. pořiz.).

Příloha I. Připomínky k vymezení paralelní dráhy ruzyňského letiště - RWY.

Odůvodnění**Doplnění odůvodnění:**

Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel České republiky ilustruje obrázek níže:

(viz příloha podání - pozn. pořiz.)

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Drahaň – Troja.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.

V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu.

Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahyza hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.

Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO₂ o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu - mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO₂. Rozšíření letiště sice vyplývá z

dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyváží újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasí-s-vystavbu-nove-drahy-naruzynskem-letisti>

Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.
- Pařížská dohoda - Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.
- Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).

Doporučujeme iniciovat zpracování nové koncepce rozvoje letecké dopravy v ČR.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Koridor je vymezen v nadřazené dokumentaci (PÚR a ZÚR) a Metropolitní plán jej v souladu vymezuje a zpřesňuje. Nová dráha je dostatečně ve všech úrovních dokumentací odůvodněna a zároveň posouzena s ohledem na životní prostředí. Všechny uvedené úrovně

dokumentace (i územní plán) vyžadují provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která byla řádně provedena (viz zejm. § 33 stavebního zákona v případě PÚR, § 37 stavebního zákona v případě ZÚR a § 50 a násl. stavebního zákona v případě územního plánu).

V obecné rovině plyne závaznost PÚR pro územní plán z § 31 odst. 4 stavebního zákona a v případě ZÚR zase z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Obec je povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených dokumentacích a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků či městských částí nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a požadavkům ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schvalování politiky územního rozvoje nebo vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Vyhodnocení souladu s PÚR a ZÚR, včetně otázek souvisejících s letištěm, je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění.

MPP následuje v duchu judikatury (rozsudky NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88) požadavky ZÚR (včetně požadavků týkajících se letiště) a provádí je v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávacími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2 textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování. Podobně v případě PÚR je soulad v kapitole 2 odůvodnění vyhodnocen od celostátních priorit až po podrobnosti týkající se také záměrů dopravní infrastruktury, kam spadá i letiště. I v tomto případě je daný postup v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti dané regulace.

Vymezení plochy pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu bylo v průběhu pořizování Metropolitního plánu důkladně posouzeno v rámci vyhodnocení vlivů (viz kap. 6 textové části odůvodnění) a v rámci stanoviska SEA (viz kap. 7, včetně přílohy v podobě samotného stanoviska, a kap. 8 textové části odůvodnění). Ve všech uvedených částech odůvodnění byly otázky související s paralelní dráhou podrobně posouzeny, stanovisko SEA k ní vneslo požadavky (viz bod 10 v závěru stanoviska), na které reaguje příslušný bod sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno (kap. 8 odůvodnění) s tím, že výsledné zohlednění požadavků SEA tím odsouhlasil. Dále lze v podrobnostech odkázat na odůvodnění k příslušnému čl. 129 v rámci komplexního zdůvodnění navrhovaného řešení (kap. 9 textové části odůvodnění), kde jsou zmiňovány konkrétně i další podklady, které vedly k řešení zanesenému v Metropolitním plánu.

Na základě požadavků dotčených orgánů, které vycházejí z detailnějšího prověření staveb a provozu letiště a z odborných diskuzí nad budoucím provozem letiště, tedy vymezuje Metropolitní plán dnes využívanou příčnou dráhu po zprovoznění nové dráhy ke zrušení.

Stanovení podrobných provozních parametrů je předmětem následných řízení a podrobnějších dokumentací. K tomu je potřeba dodat, že podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Metropolitní plán (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu.

Obsah a povahu územního plánu upravuje § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. V tomto rozsahu tak Metropolitní plán řeší daný prvek paralelní dráhy a jejího koridoru. Nadto i samotné stanovisko SEA např. uvádí, že

návrh a následné vyhlášení nového ochranného hlukového pásma je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998279

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808,
245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka č. 2 k návrhu MPP – část Pražský okruh SOKP, stavba 518,519

Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na Evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Městská část Praha-Suchdol proto žádá, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány. MČ požaduje v MPP ve spolupráci s ŘSD komplexně posoudit nahrazení přivaděče Rybářka (zrušení MÚK Rybářka) tunelovým přivaděčem Kamýcká, pro tuto variantu lépe řešící dopravu a méně zatěžující okolí je zpracováno technické řešení a vzhledem k časovému plánu dokončování výstavby okruhu je reálné její projednání bez dopadu na termín výstavby.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejně prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.

Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s II/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.

Městská část Praha-Suchdol si je vědoma toho, že dle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, proto musel návrh MPP záměr SOKP vymezený v ZÚR HMP převzít. Současně je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. S touto skutečností městská část ve vymezení SOKP v MPP zásadně nesouhlasí a žádá, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.

ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:

k) prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,

p) vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.)

Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci: „a) navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.“

Městská část Praha-Suchdol má za to, že výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je

zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry s pozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Městská část nadále nesouhlasí s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přívaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přívaděč Rybářka) v úseku Březiněves – Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Nesouhlasí rovněž s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j.

NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.

Z tohoto důvodu **městská část požaduje provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP.** MČ požaduje řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.

Z výše uvedených důvodů městská část shrnuje, že návrh MPP výše uvedené úkoly vyplývající ze ZÚR HMP nesplňuje. Proto městská část žádá, aby bylo toto pochybení a aby byly uvedené úkoly týkající se SOKP v MPP důsledně respektovány.

Připomínku a odůvodnění dále doplňuje a upřesňuje příloha II.
Připomínky k návrhu MPP - vymezení Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves - SOKP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Metropolitní plán respektuje a upřesňuje koridor vymezený v nadřazené dokumentaci. Zrušení přivaděče Rybářka by bylo v přímém rozporu se ZÚR. Trasa odpovídá prověřovacím studiím a je sledovaná dlouhodobě, zároveň je v území zafixovaná (viz například stavební uzávěra pro Pražský okruh na území Suchdola). Soulad se ZÚR je podrobně odůvodněn v příloze č. 2 odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998287

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808,
245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka č. 2 k návrhu MPP – část Pražský okruh SOKP, stavba 518,519 (viz ID=2998279 – pozn. pořiz.).

Příloha II. Připomínky k návrhu MPP - vymezení Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves - SOKP.

Odůvodnění

Doplnění odůvodnění:

1.1. Nefunkční dopravní řešení a nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy.

Podle zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., § 4 odst. 1: „Dálnice je pozemní komunikace určená pro rychlou dálkovou a mezistátní dopravu silničními motorovými vozidly, která je budována bez úrovnových křížení, s oddělenými místy napojení pro vjezd a výjezd a která má směrově oddělené jízdní pásy.“

SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má.

SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 50 000 lidí na severu Prahy.

1.2. Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle Metropolitního plánu (dále MP) a Zásad územního rozvoje (dále ZÚR) vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. SOKP **nebere ohled na zásadní změny** a zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

1.3. Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

SOKP jako součást TEN-T s kamionovým provozem je veden skrz či v těsné blízkosti rezidenčních lokalit, kde se očekává výrazný populační nárůst (Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje, Horoměřice, Dáblice, Březiněves) a přes **rekreační a přírodní oblasti pro desítky tisíc obyvatel**.

Trasa SOKP navíc zabírá zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl. m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle ZÚR pravděpodobně povede k nežádoucí výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení

životního prostředí v Praze.

Dlouhodobým problémem hlavního města Prahy je absence vize jejího rozvoje, která by měla být zakotvena zejména v územně plánovací dokumentaci. Jakmile bude SOKP realizován, stane se v dotčeném území výraznou bariérou – hranicí růstu. V severní části Prahy je z tohoto pohledu jižní varianta SOKP značně limitující: zejména pro budoucí možnost posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj těchto městských částí. Zatímco ve Středočeském kraji kapacitní komunikace ve volné krajině může být konkurenční výhodou a významnou úsporou času při přepravě lidí a zboží mezi městy a

obcemi. Silnice jsou motorem ekonomiky do okamžiku, než začínají svou zátěží potenciální rozvoj blokovat, jak hrozí v Praze, kde je nedostatek volných parcel za dostupnou cenu.

1.4. Rozpor s Politikou územního rozvoje (PÚR)

Dle Politiky územního rozvoje schválené vládou je důvodem vymezení Silničního okruhu kolem Prahy - SOKP převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města a účelná distribuce dopravy v metropolitní oblasti a klade za úkol koordinovat rozvoj Prahy a Středočeského kraje. **Tranzitní silniční doprava je však vedena intenzivně zastavěnými částmi města:** Na severu je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby Horoměřic, Čimic, Bohnice a Dolních Chaběr (více než 30 000 obyvatel). Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SOKP protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli. SOKP dle MP a ZÚR zajišťuje distribuci zdrojové a cílové dopravy pouze v Praze a nejbližším okolí, NIKOLIV však v metropolitní oblasti, která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje. Nejenže tedy **nezajistí efektivní dopravní obsluhu metropolitní oblasti**, ale ve svém důsledku ani **hl. města Prahy**, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu.

Politika územního rozvoje stanovuje jako hlavní kritérium zajištění vyšší kvality dopravy, minimalizaci konfliktů s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami a respektování požadavků Evropské unie na transevropskou dopravní síť TEN-T.

SOKP dle MP a ZÚR má vést přes chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Drahaň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné. **Výstavba a provoz transevropské dálnice (SOKP 518 a 519) by představovaly zásadní konflikt s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami.**

1.5. Střety se životním prostředím

SOKP dle ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon Vltavy u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň- Troja s údolím Čimického potoka a Drahanským údolím). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich

rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Podle stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy číslo jednací MHMP 210954/2019 ze dne 30. 1. 2019, které bylo přílohou zjišťovacího řízení EIA: „Nelze vyloučit, že uvedený záměr může mít významný vliv na předmět ochrany uvedené EVL.“

Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (jižní) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“

(obrázek viz příloha podání - pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Metropolitní plán respektuje a upřesňuje koridor vymezený v nadřazené dokumentaci. Zrušení přivaděče Rybářka by bylo v přímém rozporu se ZÚR. Trasa odpovídá prověřovacím studiím a je sledovaná dlouhodobě, zároveň je v území zafixovaná (viz například stavební uzávěra pro Pražský okruh na území Suchdola). Soulad se ZÚR je podrobně odůvodněn v příloze č. 2 odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998288

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808,
245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka č. 2 k návrhu MPP – část Pražský okruh SOKP, stavba 518,519 (viz ID=2998279 – pozn. pořiz.).

Příloha II. Připomínky k návrhu MPP - vymezení Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves - SOKP.

Odůvodnění

Doplnění odůvodnění: *(pokrač. předch. příp.)*

1.6. Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části a obce na severu Prahy, na jejichž území má vést trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy leteckou dopravou a příměstskou silniční dopravou. V případě realizace dálničního průtahu a paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí podporovat veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravu a budovat město krátkých

vzdáleností.

1.7. Výrazný nárůst automobilové dopravy v pražské aglomeraci

Podle dopravně-inženýrských podkladů ze zjišťovacího řízení EIA (2019) realizace SOKP 518 a 519 povede k významnému nárůstu osobní a nákladní automobilové dopravy v pražské aglomeraci. **2/3 dopravy na úsecích 518 a 519 mají být indukované a celkově dojde k nárůstu dopravních výkonů o 770 tis. vozokilometrů za den!** Jev dopravní indukce potvrzují i odborné studie a zkušenosti z praxe. Nabídka nové silniční kapacity umožní podnikat častější, delší a zbytné cesty autem, znevýhodní ekologické druhy dopravy a

prohloubí problém roztržité zástavby v satelitech za Prahou závislých na automobilové dopravě.

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

1.8. Rozpor s klimatickým závazkem Prahy

V červnu 2019 přijalo zastupitelstvo HLMP klimatický závazek s cílem snížit emise CO₂ v hlavním městě o minimálně 45 % do roku 2030 (oproti roku 2010) a dosáhnout nulových emisí CO₂ nejpozději do roku 2050. Výstavba a provoz dálničního okruhu v jižní variantě naopak povede k obrovskému nárůstu emisí skleníkových plynů. V dopravně inženýrských podkladech je potvrzen velký nárůst dopravních výkonů IAD a kamionů v souvislosti s nabídkou nové silniční kapacity, což bude mít negativní dopad na klima.

Stavět silnice městům neulehčí v dopravě ani v klimatu

<https://denikreferendum.cz/clanek/33098-stavet-silnice-mestum-neulehci-vdoprave-ani-v-klimatu>

Widening roads leads to more greenhouse gas emissions

www.sightline.org/research_item/climate-analysis-gge-new-lanes-10-07/

1.9. Rozpor s dalšími strategickými dokumenty hl. města Prahy, ČR a EU

SOKP dle MP a ZÚR je v rozporu s cíli a principy dalších důležitých strategických dokumentů hl. města Prahy, České republiky a Evropské unie:

Plán udržitelné mobility Prahy a okolí: zvýšení prostorové efektivity dopravy, snížení uhlíkové stopy, zvýšení bezpečnosti, zvýšení finanční udržitelnosti, zlepšení lidského zdraví.

SOKP: snížení prostorové efektivity dopravy, zvýšení uhlíkové stopy, snížení bezpečnosti (v důsledku mísení městské a tranzitní dopravy a vyšší rychlosti jízdy na okruhu a přivaděčích), snížení finanční udržitelnosti (extrémně vysoké investiční a provozní náklady), zhoršení lidského zdraví (v důsledku nárůstu IAD, zavedení kamionů do obydlených lokalit, snížení atraktivity zdraví prospěšných druhů dopravy)

Strategický plán hl. města Prahy: město krátkých vzdáleností, podpora šetrné dopravy, rozvoj příměstské krajiny.

SOKP: dálnice nenaplnuje koncept města krátkých vzdáleností, ohrožuje konkurenceschopnost šetrné dopravy a likviduje příměstskou krajinu zejména na severu Prahy

<https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SP/>

[STRATEGICKÝ PLAN HLAVNIHO MESTA PRAHY AKTUALIZACE 2016.pdf](#)

Strategický rámec ČR: omezení tempa suburbanizace, snižování dojížděky autem, omezení emisí CO₂

SOKP: prohloubí problém suburbanizace, usnadní dojížděku autem, povede ke zvýšení emisí CO₂

www.cr2030.cz/strategie/

Koncepce městské a aktivní mobility: snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města, změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu

SOKP: zvyšuje mobilitu pro cesty autem a nemotivuje lidi k využívání ekologických druhů dopravy

<https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Koncepce-mestske-a-aktivni-mobilitypro-obdobi-202>

Dopravní politika ČR: rozvoj dopravy v energeticky nenáročném a environmentálně šetrném podobě.

SOKP: rozvoj dopravy v energeticky nejnáročnější a environmentálně nejškodlivější podobě

https://www.mdcr.cz/getattachment/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Dopravni-politika-CR-proobdobi-2014-2020-s-vyhled/Dopravni_Politika_CR_CZ.pdf.aspx

Zelená dohoda pro Evropu: zavádění čistších, levnějších a zdravějších forem soukromé a veřejné dopravy, snížení emisí CO₂ z dopravy o 90% do roku 2050.

SOKP: prosazování nejvíce znečišťujících, nejdražších a pro zdraví nejhorších formy dopravy, zvýšení emisí CO₂

https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/transport-and-greendeal_cs#opatn

Strategie pro udržitelnou a inteligentní mobilitu: snížení současné závislosti na fosilních palivech, přesunu větší aktivity k udržitelnějším druhům dopravy

SOKP: zvýšení závislosti na fosilních palivech, přesun větší aktivity k nejméně udržitelnému druhu dopravy

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0789&from=CS>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Metropolitní plán respektuje a upřesňuje koridor vymezený v nadřazené dokumentaci. Zrušení přivaděče Rybářka by bylo v přímém rozporu se ZÚR. Trasa odpovídá prověřovacím studiím a je sledovaná dlouhodobě, zároveň je v území zafixovaná (viz například stavební uzávěra pro Pražský okruh na území Suchdola). Soulad se ZÚR je podrobně odůvodněn v příloze č. 2 odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998289

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 812, 808,
245, 236, 572, 922, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP – část Pražský okruh SOKP, stavba 518,519 (viz ID=2998279 – pozn. pořiz.).****Příloha II. Připomínky k návrhu MPP - vymezení Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves - SOKP.****2. Minimalizace dopadů stávající trasy SOKP 518 a 519.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

V případě nevyhnutelnosti realizace uvedeného záměru, považuje MČ za zásadní minimalizovat negativní dopady na území městské části a okolí dle těchto požadavků:

ražený tunel Suchdol (výstavba na území MČ nesmí probíhat z povrchu)

- most přes Vltavu v nižší niveletě odpovídající raženému tunelu
- zrušení přivaděče Rybářka a MÚK Rybářka
- ražený tunelový přivaděč Kamýcká (tunelová přeložka II/241)
- odsunutí křižovatky Suchdol dál od zástavby Výhled
- vedení trasy SOKP v tunelu v celém úseku kolem Suchdola, Lysolají a Horoměřic
- vypuštění MÚK Horoměřice
- tunelové vedení pod územím PP Drahaň-Troja bez Čimického přivaděče

- realizace přeložky II/240 (propojka D7-D8)
- realizace tramvajové trati Podbaba-Suchdol a terminálu Výhledy
- realizace městského mostu mezi Prahou 6 a Prahou 8
- realizace železnice na Letiště a do Kladna
- vybudování kvalitních a bezpečných cyklostezek v severozápadní části pražské aglomerace
- zrušení záměru paralelní dráhy na Letišti Václava Havla

SOKP 518 a 519 nesmí získat územní rozhodnutí dříve, než budou zkolaudovány a uvedeny do provozu tyto stavby: TT Podbaba-Suchdol a terminál Výhledy, městský most mezi Prahou 6 a Prahou 8 se severní tramvajovou tangentou, přeložka silnice II/240 a železnice na letiště a do Kladna. Kvalitní nabídka veřejné hromadné dopravy bude představovat konkurenceschopnou alternativu individuální automobilové dopravě. Dobudování aglomeračního okruhu Středočeského kraje, zejména propojky D7-D8 odvede tranzitní nákladní dopravu z obcí v severozápadní části pražské aglomerace. Zrušení záměru paralelní dráhy na Letiště Václava Havla je nezbytné za účelem omezení negativních kumulativních vlivů dvou megalomanských záměrů na severu Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Metropolitní plán respektuje a upřesňuje koridor vymezený v nadřazené dokumentaci. Zrušení přívaděče Rybářka by bylo v přímém rozporu se ZÚR. Trasa odpovídá prověřovacím studiím a je sledovaná dlouhodobě, zároveň je v území zafixovaná (viz například stavební uzávěra pro Pražský okruh na území Suchdola). Soulad se ZÚR je podrobně odůvodněn v příloze č. 2 odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998290

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 961, 924, 383, 604, 925, 966, 239, 164, 960, 904, 808, 245,
236, 572, 922, 912, 980, 923, 903

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření**Připomínka č. 2 k návrhu MPP – část Pražský okruh SOKP, stavba 518,519 (viz ID=2998279 – pozn. pořiz.).****Příloha II. Připomínky k návrhu MPP - vymezení Pražského okruhu v úseku Ruzyně-Březiněves - SOKP.****3. Požadavky pro řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.****Dopravu v pražské aglomeraci je zapotřebí řešit komplexně a zabývat se především příčinami dopravních problémů, nikoliv jen léčit symptomy.**

Současná kritická situace je důsledkem nekoncepčního dopravního a územního plánování v posledních 20- 30 letech, které bylo podřízené automobilové dopravě na úkor ekologických druhů dopravy a vedlo k zvýhodnění životního stylu závislého na autech. Jedná se o velké silniční stavby (např. tunel Blanka, Novopacká, rozšiřování dálničních úseků směrem do Prahy, atd.), boom rezidenčních satelitů za Prahou, výstavbu obřích logistických hal a obchodních a zábavních center s desítkami tisíc parkovacích míst a masivní koncentraci ekonomických aktivit v Praze namísto polycentrického rozvoje napříč regiony. Je naprosto evidentní, že řešením nemůže být realizace šestiproudé dálnice v pražské aglomeraci, která výše uvedené problémy naopak prohloubí.

Požadujeme

- zpracování analýzy skutečných příčin dopravních problémů v pražské aglomeraci

- komplexní posouzení variant pro tranzitní a regionální dopravu v Pražské metropolitní oblasti s ohledem na dopravní, ekologické, ekonomické parametry a polycentrický rozvoj regionu*
- komplexní návrh řešení městské a příměstské dopravy** v pražské aglomeraci v souladu s Klimatickým závazkem hl. města Prahy (snížení emisí CO₂ o 45% do roku 2030 a uhlíková neutralita do roku 2050) a stěžejními strategickými dokumenty ČR a EU***
- implementaci opatření na základě Koncepce městské a aktivní mobility ČR 2021-2030****, jejímž cílem je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy:

1. Snížení potřeb po mobilitě plánováním rozvoje města
2. Změna chování lidí k většímu využívání alternativ k autu
3. Zavádění čistých energií pro dopravu a lepší ekonomika v dopravě
4. Dopravní funkce ve veřejném prostoru (humanizace veřejného prostoru)

* Do posouzení zahrnout tzv. regionální variantu, aglomerační okruh, I/16 a také stávající a plánované železniční tratě včetně VRT (jako alternativa pro silniční dopravu)

** Do návrhu zahrnout městské propojení mezi Sedlcem a Bohnicemi se severní tramvajovou tangentou (Suchdol – Bohnice – Kobylisy – Letňany) a stezkou pro chodce a cyklisty

*** Strategické dokumenty a klimatické závazky ČR a EU v oblasti dopravy

https://rozumnadoprava.cz/wp-content/uploads/2021/08/Rozpory_SOKP_dle_ZUR.pdf

**** <https://www.mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-politika-a-MFDI/Koncepce-mestske-a-aktivni-mobility-proobdobi-202>

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, resp. se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Metropolitní plán respektuje a upřesňuje koridor vymezený v nadřazené dokumentaci. Zrušení přivaděče Rybářka by bylo v přímém rozporu se ZÚR. Trasa odpovídá prověřovacím studiím a je sledovaná dlouhodobě, zároveň je v území zafixovaná (viz například stavební uzávěra pro Pražský okruh na území Suchdola). Soulad se ZÚR je podrobně odůvodněn v příloze č. 2 odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998305

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 164

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření**Připomínka č. 3 k návrhu MPP - lokalita Nový Sedlec**

Městská část požaduje dopracování návrhu MPP tak, aby

- v návrhu byly dostatečně a řádně vymezeny plochy veřejné vybavenosti, zejména občanské vybavenosti - školy, školky, sportoviště, domovy důchodců, služby apod. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou s ohledem na návrh rozvojových či transformačních oblastí s obytným využitím zapotřebí další plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil včetně odůvodnění rozsahu a potřeby. Konkrétně v transformační oblasti s obytným využitím v lokalitě 164 Nový Sedlec, tedy v oblasti s předpokládaným významným nárůstem obyvatel, požadujeme, aby MPP jednoznačně stanovil přiměřenou kapacitu zástavby v této lokalitě s ohledem na dopravní zátěž a vymezil potřebnou plochu a rozsah vybavenosti.

Dále požadujeme vyhodnotit stávající umístění odkryté sportovní střelnice MAGNUM Praha na pozemcích parc. č. 429/9, 10, 11, vše k. ú. Sedlce.

Městská část požaduje další stavební přípravu podmínit vypracováním urbanistické studie nebo regulačním plánem tohoto území.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Městská část nedisponuje pozemky pro výstavbu vybavenosti v transformačních ploše Nový Sedlec ani v jiném území městské části a stávající kapacity škol a školek jsou dlouhodobě naplněny, rezerva

ve vybavenosti, která by odpovídala nárůstu počtu obyvatel v poměrně rozsáhlé transformační ploše, není v rámci MČ k dispozici. Jako problematické se z pohledu hlukové zátěže na veřejnou vybavenost (školy, školky) a na uvažovanou obytnou zástavbu jeví stávající odkrytá sportovní střelnice na pozemcích parc.č. 429/9, 10,11, vše k.ú. Sedlce.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Kapacita a členění ploch bude řešeno dle dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy Z 3827. Podmíněnost plánovací smlouvou.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a

koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998306

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření**Připomínka č. 4 k návrhu MPP - Terminál a P+R Výhledy**

Městská část požaduje

- zajištění souladu mezi návrhem MPP a navrženou změnou územního plánu dle studie „Terminál Výhledy – studie proveditelnosti“, kterou MČ zpracovala a projednala s IPR a HLMP v roce 2020

- požaduje rozšíření zastavitelného území v okolí navrhovaného přestupního terminálu BUS – TRAM a P+R - plocha pro dopravní infrastrukturu 751/9 podél ulic Kamýcká - Dvorská, o plochu 30 000 m² na pozemcích parc.č. 8/1,8/2, 9/1, 23071/1, vše k.ú. Suchdol a následně o tuto plochu rozšířit zastavitelnou rozvojovou plochu 413 pro účely nezbytného zázemí a veřejné obchodní vybavenosti pro naplnění účelu tohoto terminálu s P+R.

- požaduje vymezení koridoru pro tunelový přivaděč Kamýcká
Požadujeme vymezit úkol: ve spolupráci se Středočeským krajem a jeho záměry na rozvoj dopravy a řešení veřejné dopravy v příslušné oblasti stanovit požadované kapacity P+R.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Odůvodnění**

Odůvodnění:

Stávající omezení zastavitelných ploch v místě plánovaného terminálu, budoucí bytové zástavby a P+R jsou nedostatečné a vedou dle upraveného návrhu MPP zcela zjevně k nepřijatelnému přiblížení zástavby k historickému areálu Brandejsova statku i ke stávající původní zástavbě. Omezená dopravní plocha neumožní

vybudovat přiměnou veřejnou obchodní vybavenost (např. obchodní vybavenost do 4 500 m² včetně parkoviště např. typu Lidl, Penny, ...). Naplnit požadovanou funkci záchytného parkoviště na příjezdu do oblasti Suchdola a povede k „P+R na poli“ bez možnosti přijatelné rezervy pro jeho rozšíření.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl komplexně prověřen a byl vyhodnocen jako v rozporu s nadřazenou, dlouhodobě sledovanou, dopravní koncepcí města. Tunelový přivaděč Kamýcká nebude vymezen. Zmiňovaná verze studie „Terminál Výhledy“ je zastaralá. Uvažované řešení území se několikrát posunulo a bylo aktualizováno, a to za účasti městské části. V dalších otázkách bylo městské části vyhověno.

Zásadní připomínka

ID 2998329

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**Připomínka č. 5 k VVURÚ**

Požadujeme doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Dále požadujeme dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména část Rozptylová studie a následně nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Připomínku a odůvodnění dále doplňují přílohy:**

III. Připomínky k VVURU návrhu MPP - ovzduší - SEA

IV. Připomínky k VVURU návrhu MPP - ovzduší – připomínky rozptylová studie

*(viz následující odstavce - pozn. pořiz.)***Odůvodnění**

Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o

podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných a neaktuálních podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně:

- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa – území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.1., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy a např. ze stávající sportovní střešnice MAGNUM Praha v Sedlci. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhnout případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních projednávání staveb jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.

- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokalita s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,

- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, výdechů z tunelů, nelze posoudit synergii s hlukem,

Požadujeme zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku

Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIA z roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona.

Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadujeme uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.

Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:

- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,
- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,
- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma právě z důvodu nočního hluku.

Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.

Požadujeme proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě únosnosti území a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

d) VVURÚ část 6.3.

Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.

- záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadujeme projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné

době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

- záměr výstavby SOKP (stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) zasahuje na území HMP a Středočeského kraje a v MPP a VVURÚ nejsou zohledněny tyto vlivy na sousední území (např. výdech tunelu Suchdol, který je umístěn ve Středočeském kraji pár metrů za hranicí hl. m Prahy a který je významným bodovým zdrojem emisního znečištění, není v hodnocení uveden, např. most přes Vltavu na přilehlé oblasti PP ve Středočeském kraji,...)

e) VVURÚ část 8.

Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadujeme doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.

f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (dále jen RS)

Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:

- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností

- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha – Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM₁₀, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě 1.a, druhá

odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR Praha zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP

- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl výpočet proveden pro respirační výšku člověka.

- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování.

- Str. 13 RS: „Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.

- „Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti „je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“ (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající ÚP) na str. 20-22 RS.

- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).

- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda

bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatně podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „kompletní emisní bilance“ (str. 1 RS).

- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující:

„Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.

„Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.

- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi tech zpracování plastů včetně povrchových úprav – Lokalita Lešná“ (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“

- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatíženo velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení

Akustické posouzení je zejména z následujících důvodů neúplné a nesprávné:

- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadujeme doplnit

- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadujeme aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl tedy nepřímý posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),
- požadujeme provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR včetně prodloužení stávající dráhy,
- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.

h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Požadujeme přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.

Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále:

- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,
- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné
- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,
- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,
- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázány účinky vlivů na zdraví a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,
- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště ani přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani hodnocení

navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,

- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS].“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.

i) Další nedostatky VVURÚ

- Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP – Ovzduší):

Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM_{2,5}, SO₂, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O₃.

- Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporupně. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednorozměrný podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši

pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“

- Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „Prostorové rozložení imisních hodnot benzo[a]pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.“ V budoucnu očekávanému „poklesu emisí ze spalování tuhých paliv“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).“ Opět není jasné, zda jednoprocenní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO₂ na území Prahy.

- Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP):

Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.

- Na str. 157 se definuje problém „Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „území města“,

kteřé tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.

- Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP– Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).

- Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.

- Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivit výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např.: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivit izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její

účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelen_e/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivit vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

- Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivit vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyloučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivit výpočtem. U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako u SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.

- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu: požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb

nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.

- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany živ. prostředí návrhu MPP)

- Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek splněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS: (i) „Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM₁₀ je celkově patrné „mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, které jsou údajně „v rozhodující míře (...) způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM_{2,5} a (iv) u benzopyrenu jsou „mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).

- Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.“ Jako způsob zapracování

tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)

- Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto: „Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn čl. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno částečně.

Dělej kap. 8 dokumentace SEA bude na základě výsledků veřejného projednání požadavku výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér. Bude doplněna informace o zahrnutí resuspenze prachových částic z dopravy do Rozptylové studie. Do Akustické studie budou doplněny informace o časovém horizontu (r. 2050), ke kterému je vztaheno naplnění MPP. V rámci úpravy dokumentace VVURÚ/SEA, včetně AS, pro opakované veřejné projednání budou pro zpracování využitelnosti v maximální míře aktuální podklady (vstupní data). Podkladem pro AS bude nový dopravní model pro dosavadní ÚP SÚ hl. m Prahy i pro upravený MPP. Akustické posouzení bude zpracováno dle aktuálně platné metodiky a bude vycházet z platné legislativy. Výsledky AS budou podkladem pro nové zpracování přílohy č. 4 SEA (HRA) včetně kap. 7. kvantitativní vyhodnocení vlivů hluku na zdraví obyvatel. V kapitole 9 dokumentace SEA bude vypuštěn u Odpadů neaktuální text uvedený ve způsobu zpracování cílů do MPP: "MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice".

ad a) Bereme na vědomí. Akustická studie v rámci posouzení navrhovaného Metropolitního plánu zohledňuje aktuální výhled uspořádání dráhového systému, tedy zachování stávající dráhy RWY 06L/24R v dosavadních parametrech, paralelní výstavba drah RWY 06R/24L ve zkrácené délce 3 100 m (oproti původní délce 3 550 m uvedené ve stanovisku EIA/210 a tak 200 následného provozu r. 2001). uvedeno v rozhodnutí MŽP č.j. 50446/ENV/16 ze dne 27.1. 2017 o prodloužení stanoviska vydaného pod č.j. 68161/ENV/11 dne 26. 10. 2011. Při porovnání dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a posuzovaného Metropolitního plánu byla zohledněna změna mezi těmito dokumentacemi, tedy předpoklady "třídráhového" systému" v případě dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a "dvoudráhového" systému v Metropolitním plánu (dosavadní ÚP SÚ hl. Údaje m. Prahy pouze není spouštějící metropolitní plán přímo porovnatelný, paralelní rezervní dráha je v něm uvedena do územního plánu). pohyby letadel) pro posuzované stavy jsou uvedeny v Akustické studii (příloha č. 3 dokumentace SEA). Z důvodu této "ukce" dráhového systému v rámci MPP jsou v rámci AS snižované nižší hodnoty pohybů letadel než v platných ZÚR hl. m Prahy.

Případné prodloužení stávající RWY 06L/24R se týká výhradně území Stč. kraje az tohoto důvodu byla tato plocha vymezena v rámci 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, která byla vydána opatřením obecné povahy č. 022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018. V souvislosti s celosvětovým rozšířením nákazy Covid-19 (cca v období 2019 - 2022) jako spojeným snížením letecké dopravy, jakož i nejistotami jejího dalšího rozvoje v důsledku dalších možných omezení v rámci boje proti tzv. "klimatické změny", nebyl tento záměr dosud podrobněji rozpracován av rámci posouzení SEA MPP proto není zohledněn.

Výpočty akustické studie v sobě zároveň zahrnují plochy a koridory všech navrhovaných dopravních (a ostatních) staveb. Prezентované výsledky akustického zatížení území hl. m Prahy tedy logicky mají "kumulativní charakter", neboť zohledňují všechny (zejména dopravní) záměry, které obsahují řešení Metropolitního plánu.

V rámci úpravy dokumentace VVURÚ/SEA, včetně AS, pro opakované veřejné projednání budou pro zpracování využitelnosti v maximální míře aktuální podklady (vstupní data). V rámci posouzení návrhu MPP pro opakované VP budou k této problematice využitelné podklady na základě MŽP rozhodlo dne 29. 2. 2024 (č.j.: MZP/2024/710/1364) o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní (vydaného pod č.j. 68161/ENV/201 dne 29. 2. 2024

ad b) - Bereme na vědomí. Stávající hluková situace je popsána v příloze č. 3 dokumentace SEA, v kap. 6 Akustické studie (AS) včetně obr. 7 (den) a 8 (noc), které vyznačují nadlimitně zatížené části

území. Popis současného stavu slouží pouze jako referenční základ pro vyhodnocení vlivů návrhu MPP z hlediska akustické zátěže, přičemž zohledňuje pouze hluk z dopravy jako hlavní (plošně nejrozsáhlejší) a nejvýznamnější zdroj na území hlavního města. Úkolem MPP není řešit současnou nevyhovující situaci nadlimitně zatížených území. Předmětem hodnocení SEA je posouzení cílového stavu naplnění návrhu MPP a dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Požadavky na podchycení (zobrazení) ostatních současných zdrojů hluku je proto zcela irelevantní. Naopak navržená opatření (kap. 8 a kap. 11 dokumentace SEA) formulují odpovídajícím způsobem odpovídající podrobnosti opatření k minimalizaci zjištěných vlivů, která je nutno dále upřesnit v rámci navazujícího řízení.

Do výpočtů akustické studie jsou zahrnuty všechny záměry dopravní infrastruktury a jejich výsledky, vyhodnocené vlivy hluku jsou z principu "kumulativní", což platí i pro nadlimitně zatížená území zobrazená ve výkresech A.I.1 a A.VI. Kumulativní vlivy dané plochy nebo koridoru s ostatními vymezenými koridory a plochami dopravní infrastruktury jsou vyhodnoceny v příloze č. 7, kde je zároveň uvedeno, o které záměry (zdroje hluku) se jedná. Pro jednotlivou lokalitu je v příloze č. 7 uvedeno i hodnocení dle počtu zdrojů hluku, které kumulativní vliv způsobuje. V případě, že je lokalita zasažena z více zdrojů hluku, na tuto skutečnost se vztahuje záporným hodnocením, přičemž rozsah a míru zátěže konkrétní plochy je nutné upřesnit v navazujících řízeních na základě využití vnitřního uspořádání a způsobu jednotlivých objektů.

Předmětem akustické studie pro Metropolitní plán, který má charakter strategického dokumentu, je především poukázat na problematiku lokality právě z důvodu, aby v dalších stupních projektových dokumentací situace posuzovaných záměrů mohla být tato řešena a bylo přistoupeno ke konkrétním protihlukovým opatřením. O které záměry se konkrétně jedná, je uvedeno v tabulkách věnujících se podrobněji všem řešeným záměrům. Pro některé lokality byl dále doplněn individuální regulativ týkající se např. vhodného dispozičního uspořádání chráněných/nechráněných staveb. Z legislativního pohledu je však nutné upozornit na skutečnost, že hygienické limity jsou stanoveny pro jednotlivé zdroje hluku samostatně, tedy nejsou stanoveny pro kumulaci zdrojů.

- Hodnotou „0“ byly hodnoceny lokality, které se nenacházejí v nadlimitně zatíženém území, resp. nebyla zde zjištěna nadlimitní zátěž obyvatel. Hodnotami „-1“ byly hodnoceny lokality, kde bylo stanoveno kritérium počtu zasažených osob do 2 000 nebo byli obyvatelé zasaženi pouze jedním zdrojem hluku. Hodnocením „-1/-2“ byly hodnoceny nadlimitně zatížené lokality nebo jejich části, kde bylo stanoveno kritérium 2 000 a více nadlimitně zatížených obyvatel a více jak 30 % z celkového počtu obyvatel dané lokality. V lokalitách nelze omezit vliv na danou složku životního prostředí, ale jejich vliv je

možný díky doporučeným opatřením nebo kompenzaci vlivů omezuje. Hodnocení „-2“ bylo uvažováno jen v případě, že byl zjištěn negativní vliv na danou složku životního prostředí vyjadřující, že v lokalitě nelze bez změny tohoto vlivu eliminovat.

- Tvzení, že v RS není zohledněno "lokální znečištění v místech křižovatek SOKP" (Pražský okruh) není pravdivé. Ve výkresech RS jsou jednotlivé MÚK zobrazeny a zejména z výkresů č. 4 - 12 je vliv MÚK na imisní situaci v dané části území jednoznačně patrný. Do výpočtu rovněž vstupuje celá trasa SOKP a tedy i portály a výdechy, které jsou za hranicí Prahy. Kumulativní resp. synergické vlivy imisní a akustické zátěže na obyvatelstvo jsou hodnoceny v kap. 6.2.1 dokumentace SEA. Akustická i rozptylová studie hodnotí souhrnný vliv všech zdrojů hluku a emisí jako celek, který zohledňuje vlivy všech předpokládaných emisí, resp. hluku včetně jejich kumulativního, příp. synergického působení a nehodnotí samostatně „příspěvky“ jednotlivých záměrů (viz popis metodiky v příslušných přílohách). Z tohoto důvodu i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neposuzuje (nemůže posuzovat) jednotlivé záměry samostatně, ale na podkladě souhrnných údajů z přílohy č. 2 (rozptylová studie) a č. 3 (akustická studie) hodnotí nožná zdravotní rizika souhrnně ze všech zdrojů hluku a znečištění ovzduší ve vztahu k celé populaci hlavního města.

ad c) Bereme na vědomí. OHP není možné stanovit prostřednictvím nástrojů územního plánování a zároveň není možné jejich prostřednictvím stanovovat "úkoly" orgánů, které mají v kompetenci ochranu veřejných zájmů podle zvláštních předpisů (zde zákon o ochraně veřejného zdraví). Na základě platné legislativy je povinen provozovatel navrhnout vydání opatření obecné povahy podle správního řádu ke zřízení ochranného hlukového pásma. Opatření obecné povahy ke zřízení ochranného hlukového pásma vydá Úřad pro civilní letectví v dohodě s příslušnou hygienickou stanicí. V rámci OHP jsou stanoveny povinnosti provozovatele letiště pro stávající chráněné stavby v území. Metropolitní plán uvádí pouze rozsah OHP, které je v okolí Letiště Václava Havla Praha vyhlášeno. OHP v souvislosti s paralelní dráhou navrhne provozovatele letiště. Z tohoto důvodu návrh MPP toto OHP nevymezuje a není (nemůže být) předmětem hodnocení SEA a akustické studie (přílohy č. 3). Tvzení, že návrh MPP, resp. hodnocení SEA požadují "vymezení OHP striktně dle limitní izofony" je nepravdivé. Žádná z obou dokumentů takovýto požadavek.

Zpracovaná hluková studie a jednotlivé výstupy Metropolitního plánu v případě hluku z leteckého provozu vychází z výstupů a výsledků zpracovaných studií pro aktuální podobu předpokládaného "dvoudráhového" systému. V rámci posouzení Metropolitního plánu není podstatný rozsah OHP, neboť nijak neovlivňuje výsledky analýzy vycházející ze stanovené metodiky týkající se především definování

známých metodik obytných ploch potencionálně zasažených nadlimitním hlukem. Při porovnání dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a posuzovaného Metropolitního plánu byla zohledněna změna mezi těmito dokumenty, tedy předpoklady "třídráhového" systému v případě dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy a dvoudráhového systému v Metropolitním plánu. Posouzení letecké dopravy je tedy jednak v souladu s aktuálním návrhem Metropolitního plánu a zároveň byla uvažována i aktuálně plánovaná podoba pouze dvoudráhového systému s paralelní dráhou RWY 06R/24L o délce 3 100 m. Údaje vstupující do výpočtu (počet pohybů letadel) pro posuzované stavy jsou uvedeny v Akustické studii (příloha č. 3 VVURÚ).

ad d) - Bereme na vědomí. Požadavek na projednání a schválení vhodné a aktuální podoby záměru rozšíření letiště v příslušných ZÚR nelze řešit v rámci návrhu MPP. Územně plánovací dokumentace (tzn. ZÚR i ÚP) vymezují pouze "plochu pro umístění nové paralelní dráhy", přičemž ZÚR HMP a ZÚR Stč. kraje vymezují tuto plochu ve vzájemné koordinaci a návrh MPP upřesňuje vymezení pro území hlavního města v souladu s § 43 odst. 1 písm. 3 věta prvního stavebního zákona. V tomto kontextu není podstatné, jaké konkrétní technické řešení navrhované RWY je připravováno. Podstatné je, že všechny uvedené ÚPD ve vzájemné koordinaci vytvářejí adekvátní územní podmínky pro umístění záměru. Aktuálně pouze platné ZÚR HMP stanovují pro novou paralelní dráhu délku max. 3 550 m. ZÚR Stč. kraje ani návrh MPP délku nové RWY ve své výrokové části neuvádějí. Bude-li záměr v rámci vymezených ploch v úspornějších parametřích, resp. s menšími územními nároky než předpokládají plochy vymezené v platné ÚPD, je tento postup plně v souladu s požadavky stavebního zákona. Pokud jde o související změny v četnosti pohybů letadel a dalších provozních podmínkách budou posouzeny v rámci žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- Do modelového výpočtu vstupuje celá trasa SOKP (PO) dle dopravního modelu, tzn. včetně úseků, které se nacházejí za hranicí Prahy. Vlivy na území Stč. kraje jsou popsány v kap. 6.3 dokumentace SEA. Kromě toho byly uvedené úseky SOKP (PO), resp. jejich dílčí části procházející mimo hlavního města posouzeny v rámci VVURÚ 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje.

Podkladem pro hodnocení vlivu na přírodní hodnoty vltavského údolí (včetně přilehlého území Stč. kraje) bylo nadstandardní podrobné odborné posouzení projektu zpracované pro potřeby Aktualizace č. 1 ZÚR hl. m Prahy, které měly k dispozici i zpracovatelské vyhodnocení vlivů návrhu MPP na EVL a PO soustavy Natura 2000. V rámci tohoto expertního posouzení byly k dispozici informace o rozložení přírodních stanovišť v rámci koridoru iv jeho přilehlém okolí, jakož i předpokládané technické parametry stavby, pro kterou je předmětem. Hodnoceny byly potenciální přímé (zabor plochy) i nepřímé vlivy

záměru (emise, zastínění, rušení, redukce dešťových srážek v pásu pod konstrukcí, šíření nepůvodních a invazních druhů, atd.) se závěrem, že na pravém ani levém břehu Vltavy nedojde k územnímu střetu dálničního přemostění s EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. Vzhledem k malému podílu zasažených částí přírodních stanovišť a vzhledem k předpokládané nízké intenzitě vlivů bylo celkově hodnocení včetně kumulativních vlivů uzavřeno jako mírné. Hodnocení provedené v rámci posouzení vlivů návrhu MPP dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny dospělo ke stejnému závěru.

ad e) Bereme na vědomí. V kapitole 8 dokumentace SEA jsou popsána obecná protihluková opatření a doporučení pro snižování hluku pro leteckou dopravu platná pro aktuální podobu záměru, která byla zohledněna ve výpočtu akustické situace při posouzení stavu Metropolitního plánu ("dvoudráhový" systém s paralelní dráhou RWY 06R/24L o délce 3 100 m). SEA ÚPD může ve vztahu k vymezeným plochám a koridorům uplatnit pouze taková opatření a požadavky na rozhodování, které je možné uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování. V tomto smyslu je koncipována podmínka č. 10 v kap. 11 dokumentace SEA. Jak již bylo uvedeno výše převážná část opatření určených k minimalizaci vlivů hlukové zátěže z letového provozu má čistě technický nebo organizační charakter a provádí se podle zvláštních předpisů, takže nemohou být uplatňovány prostřednictvím Metropolitního plánu.

ad f) Bude vyhověno částečně (do kap. 8 dokumentace SEA bude na základě výsledků veřejného projednání doplněna požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér., do RS bude doplněna informace o zahrnutí resuspenze prachových částic z dopravy).

- první dvě odrážky: Text RS nemá 30 stran, nýbrž 69 stran. Rozsah textu je dán přístupem zpracovatele RS, který se přiklonil k přehlednější verzi s grafickou dokumentací vstupních dat s tím, že v případě požadavku zadavatele či kontrolního orgánu (např. pro ověření výpočtu) je možné doložit vstupní sestavy zdrojů a kontrolovaných hodnot. V případě jejich konkrétního vypisování do textu by studie měla několik stran a byla by velmi nepřehledná.

U letišť byly modelovány všechny znečišťující látky, vystupující do imisních výpočtů. Stejně je tomu i u ostatních kategorií zdrojů (přirozeně s výjimkou resuspenze prachu z volných ploch, která se týká pouze částic PM₁₀ a PM_{2,5}). Skladba paliv u lokálního vytápění je určena individuálně pro jednotlivé ZSJ.

Co se týče vztahu k Metodickému pokynu MŽP (dále MP RS), tento pokyn je určen pro rozptylové studie, které jsou povinným podkladem pro vydání závazného stanoviska krajského úřadu nebo Ministerstvem životního prostředí ke změně povolení provozu zdrojů ak řízením uvedeným v ust. §11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o

ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Tato skutečnost vyplývá jak z prvního a třetího odstavce úvodu MP RS, tak i z vlastního textu, který zejména v kapitole 3. Vstupní údaje vyžadují podrobné údaje o modelovaném zdroji, včetně jeho technologického řešení apod. Řízení podle ust. §11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší odpovídají stupňům územního či stavebního řízení podle stavebního zákona. V této souvislosti je nutno odkázat se na ust. § 43 odst. 3 věty druhého stavebního zákona, podle níž územní plán ani vyhodnocení vlivů na výrazný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svému regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

- ad Důležitá kapitola 2.1.3: Ve vazbě k předchozí připomínce týkající se počtu stran se zdá, že je připomínka k dispozici aktuální verzi rozptylové studie, neboť v té je vozového parku uvedeno. Kapitola s názvem "Automobilová doprava" je v RS zpracované pro fázi veřejného projednání je označena 3.2.1.4. V rámci studie bylo zahrnuto parkování v prostoru rozvoje a transformačních ploch MPP a rovněž emise z automobilové dopravy, která se pohybuje mimo komunikaci zahrnující sčítání dopravy.

- ad V kapitole 2.3: Připomínkující uvádí chybný odkaz na označení kapitoly v rámci RS (správně kap. 3.5.). Výpočet byl proveden pro respirační výšku člověka. Tato informace je v kap. 3.5. uvedena.

- ad V kapitole 2.4 RS: Jedná se o nadstandardní požadavek vyžadující obvyklý rozsah a podrobnost dokumentace SEA ÚPD. Případné splnění požadavku je navíc podmíněné souhlasem ČHMÚ s použitím těchto údajů pro daný účel, který nelze předjímat. Pro modelování kvality ovzduší v Praze je vzhledem k členitosti reliéfu standardně použit soubor 140 větrných růží (VR). vzhledem k prezentaci VR považoval zpracovatel za nepřehlednou, byla zvolena souhrnná grafická prezentace, obsahující rozložení průměrných rychlostí větru pro území každé VR, neboť tento parametr má výrazný vztah k rozptylovým podmínkám území. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

- ad Str. 13 RS: K poklesu účinků způsobených zátěží okolního území, uvedené tvrzení však odpovídá i pozorování imisní v Praze, a to jak na základě měření, tak i modelových výpočtů. Výsledky modelových výpočtů poskytují informace o souhrnném vlivu všech působících zdrojů, nicméně zpracování výpočtu má přístup k údajům o podílu jednotlivých skupin zdrojů, neboť jak je uvedeno v kap. 3.1 RS, model ATEM tyto výstupy poskytuje. Citované komentáře

vycházejí právě z této podrobné analýzy výsledků modelových výpočtů.

- ad Na str. 25 a 26 RS: Není jasné, na kterou část nebo verze RS připomínka odkazuje. V aktuální verzi RS zpracované pro veřejné projednání není na str. 25 - 26 uvedeno.

Zároveň je nutno upozornit, že na základě RS nebylo s oznámením okolí cementárny v Radotíně zjištěno překročení imisních limitů, zasahující obytnou zástavbu. Výsadba vegetačních bariér je uvedena jako možná opatření, která je vhodná i mimo oblast s překročením imisních limitů (obdobně jako např. optimalizace trasy a nivelety silničních komunikací, zatravňování orné půdy apod.). V případě, kdy by bylo v rámci RS např. u konkrétního zjištěného překročení imisního limitu $\text{ox } \mu\text{g}/\text{m}^3$, pak by bylo nutno specifikovat, zda lze pomocí vegetačních bariér snížit imisní příspěvek o danou hodnotu a zda územní plán umístění této bariéry umožňuje – ale zde taková situace nenastala, jedná se pouze o obecné doporučení ke zlepšení situace. Nicméně do kap. 8 dokumentace SEA bude na základě výsledků veřejného projednání požadavku výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér.

- ad Výčet nejistot a nedostatků modelování: Připomínkující se evidentně odkazuje na předchozí verzi RS zpracovanou v rámci posouzení návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona (tzn. pro společné jednání). V rámci projednávané dokumentace je tato informace uvedena na str. 37 v širším kontextu souvislostí. Resuspenze prachových částic z dopravy zahrnuta byla. Tyto informace sice částečně vyplývají z toho, že byl použit model MEFA, který resuspenzi obsahuje, nicméně připomínka je relevantní v tom, že informace měla být uvedena výrazně. Na základě připomínek bude RS upravena, bude doplněna informace o zahrnutí resuspenze prachových částic z dopravy.

Spalování rostlinných zbytků zahrnuto nebylo, v Praze je tato činnost výrazně omezena platnou legislativou a lze vyjádřit předpoklady, že vývoj do roku 2050 bude měřit spíše k omezení otevřeného spalování rostlinného materiálu.

Prognóza dálkového transportu znečištění vychází z NPSE a tudíž lze konstatovat, že zohledňuje i budoucí scénář průmyslové výroby, neboť se jedná o jeden ze zásadních okruhů, kterým se NPSE věnuje.

- ad Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM: Limity výpočetní metodiky, uvedené v připomínce, nejsou v případě dané studie relevantní. Za uliční kaňon je obecně hodnocen uliční prostor ohraničený souvislou řadou budov, v nichž výška budov přesahuje šířku uličního prostoru. Výpočty imisních snímků v uličce

se vztahují na modelování specifického případu, kdy při prosazování vzduchu kolmé na komunikaci s rizikem extrémního nahrazování znečišťujících látek, tyto stavy jsou okamžitě (tzn. nelze vztahovat k průměrovacím časům imisních limitů a tedy ani hodnotit tyto jednotky, sledují se k limitům) a podrobně sledují jednotky. zcela mimo měřítko dané rozptylové studie, která je zpracována pro území celé Prahy. Tzv. nemožnost výpočtu na inverzi a bezvětrí – ve smyslu Metodické příručky modelu ATEM – se vztahuje na situaci v uzavřeném údolí, nad nímž se při inverzi a bezvětrí může vytvořit „příklop“ tvořený hranicí inverzní vrstvy. Skrz tento při exhalace neproniknou pokud daná situace trvá delší dobu (řádově dny), kterou se znečišťující látky v údolí hromadí a dochází k extrémnímu zvýšení její funkce. Pro modelování těchto situací jsou používány speciální metodické postupy, přičemž opět platí, že nelze vztahovat k průměrovacímu času imisních limitů a že se sledují v prostorovém detailu zcela mimo měřítko dané rozptylové studie. Jinak ovšem použitý model jak inverzní situace (charakterizované I. třídou stability), tak i podíl bezvětrí odpovídající danému území, v modelovém výpočtu zohledňuje, a to zcela v souladu s danou metodikou.

- ad Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou: Uvedené tvrzení je dost nepřesné a zavádějící. Tvrzení pocházející z RS zpracované v rámci procesu EIA pro lokalitu ve Valašském Meziříčí nelze mechanicky transponovat na RS zpracovanou v rámci SEA pro území hl. m Prahy.

Výsledky modelového výpočtu jsou spojeny s nejistotou Prahy jako nižší metodika než nižší, což je skutečnost, že použité byly speciálně pro území původně vyvinuty, byly pro něj předem kalibrovány, dále s daným územím má zpracovatel více 25 let, model je pro území Prahy vždy kalibrován. Z pravidelných validací vyplývá, že se jedná o velmi zřídka výpočty pro současný stav se jen velmi zřídka odchylují od měřených hodnot o více 20 % a většinou než lokalit je odchylka nižší než 15 %.

- ad Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty: Co se týče nejistot emisních prognóz, jedná se o přirozenou skutečnost spojenou s modelováním výhledových stavů v libovolném oboru. V rámci zpracování RS byl kladen důraz na princip bezpečnosti, tzn. tam, kde bylo možné uvažovat více scénářů, byla vždy prognóza měřící k vyšším hodnotám emisním a imisním tak, aby byl model minimalizováno riziko podhodnocení.

ad g) Bude vyhověno částečně. Do Akustické studie budou doplněny informace o časovém horizontu (r. 2050), ke kterému je vztaženo naplnění MPP.

- Bude vyhověno, časový horizont bude do AS doplněn. Zpracovaný model, výpočty a analýzy prezentují výhledový stav v případě

naplnění podmínek Metropolitního plánu hl. m. Prahy. Dopravní model výhledové dopravní zátěže, ze kterého AS vychází a který reflektuje "cílový stav" naplňuje MPP, je modelově vztažen k r. 2050. Jedná se tedy o výhledovou situaci, pro kterou se předpokládá stav území takový, jaký je navržen v Metropolitním plánu. Konkrétní rok v tomto případě nelze blíže specifikovat, protože v podmínkách liberálně tržní ekonomiky ovlivní reálný vývoj řada faktorů, které nelze seriózně predikovat.

- V rámci úpravy dokumentace VVURÚ/SEA, včetně AS, pro opakované veřejné projednání budou pro zpracování užítosti v maximální míře aktuální podklady (vstupní data). Podkladem pro AS bude nový dopravní model pro dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy i pro upravený MPP. Akustické posouzení bude zpracováno dle aktuálně platné metodiky a bude vycházet z platné legislativy.
- Akustická studie v rámci posouzení navrhovaného Metropolitního plánu zohledňuje aktuální výhled uspořádání dráhového systému, tedy zachování stávající dráhy RWY 06L/24R v dosavadních parametrech, paralelní výstavba RWY 06R/24L ve zkrácené uvedené délce 3 100 m (proti původní délce 3 550 m uvedené ve stanovisku EIA z 2. r. 2010 a tak20 je r. v rozhodnutí MŽP č.j. 50446/ENV/16 ze dne 27.1. 2017 o prodloužení stanoviska vydaného pod č.j: 68161/ENV/11 dne 26. 10. 2011. Při porovnání dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a posuzovaného Metropolitního plánu byla zohledněna změna mezi těmito dokumenty, tedy předpoklady "třídráhového" systému" v případě dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy a "dvoudráhového" systému v Metropolitním plánu. Údaje vstupující do výpočtu (počet pohybů letadel) pro posuzované stavy jsou uvedeny v rámci Akustické studie (příloha č. 3 než jsou uvedeny hodnoty ASPP). v platných ZÚR hl. m. Prahy.

Případné prodloužení stávající RWY 06L/24R se týká výhradně území Stč. kraje az tohoto důvodu byla tato plocha vymezena v rámci 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, která byla vydána opatření obecné povahy č. 022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018. V souvislosti s celosvětovým rozšířením nákazy Covid-19 (cca v období 2019 - 2022) jako spojeným snížením letecké dopravy, jakož i nejistotami jejího dalšího rozvoje v důsledku dalších možných omezení v rámci boje proti tzv. "klimatické změny" nebyl tento záměr dosud podrobněji rozpracován av rámci posouzení SEA MPP proto není zohledněn.

- kapitola č. 8 VVURÚ jsou popsány obecná protihluková opatření a doporučení pro snižování hluku pro leteckou dopravu platná pro aktuální podobu záměru, která byla zohledněna ve výpočtu akustické situace při posouzení stavu Metropolitního plánu ("dvoudráhový" systém s paralelní dráhou RWY 06R/24L o délce 3 100 m). SEA ÚPD může ve vztahu k vymezeným plochám a koridorům uplatnit pouze taková opatření a požadavky na rozhodování, které je možné uplatnit

prostřednictvím nástrojů územního plánování. V tomto smyslu je koncipována podmínka č. 10 v kap. 11 dokumentace SEA. Jak již bylo uvedeno výše, převážná část opatření určená k minimalizaci vlivů hlukové zátěže z letového provozu má čistě technický nebo organizační charakter a provádí se podle zvláštních předpisů, takže nelze být prostřednictvím Metropolitního plánu uplatňována.

ad h) Připomínce bude částečně vyhověno, v rámci úpravy dokumentace VVURÚ pro opakované veřejné projednání bude k dispozici nový dopravní model pro dosavadní ÚP SÚ hl. m Prahy i pro upravený MPP jako podklad pro AS. Akustické posouzení bude zpracováno dle aktuálně platné metodiky a bude vycházet z platné legislativy. Výsledky AS budou podkladem pro nové zpracování přílohy č. 4 SEA (HRA) včetně kap. 7. kvantitativní vyhodnocení vlivů hluku na zdraví obyvatel.

Hodnocení SEA MPP, jakož i jeho přílohy č. 2 - 4 (RS, AS, HRA) vycházejí v souladu s rozhodnutím MŽP č.j. 50446/ENV/16 ze dne 27.1. 2017 o prodloužení stanoviska vydaného pod č.j: 68161/ENV/11 dne 26. 10. 2011 ze zkrácené délky nové paralelní dráhy oproti stanovisku z r. 2011 z 3 500 m na 3 100 m plánovaného zrušení provozu na stávající RWY 12/30. Případné prodloužení stávající RWY 06L/24R se týká výhradně území Stč. kraje az tohoto důvodu byla tato plocha vymezena v rámci 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje (dále jen "2A ZÚR SK"), která byla vydána opatření obecné povahy č. 022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018. V souvislosti s celosvětovým rozšířením nákazy Covid-19 (cca v období 2019 - 2022) jako spojeným snížením letecké dopravy, jakož i nejistotami jejího dalšího rozvoje v důsledku dalších možných omezení v rámci boje proti tzv. "klimatické změny" nebyl tento záměr dosud podrobněji rozpracován av rámci posouzení SEA MPP proto není zohledněn.

- ad V hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu: Nejistoty výpočtu izofonu ve vyhodnocení uvedeny jsou uvedeny (viz kap. 2,5 a 2,6), jakožto nejistoty spojené s modelovým stanovením úrovně akustické zátěže. Úvahy o vymezení hranic OHP pokud se v rámci dokumentace SEA včetně vyskytují, tak výhradně v tom smyslu, že k jeho vymezení dle zvláštních předpisů a MPP ani hodnocení SEA s ním neoperuje. V rámci studie HRA (příloha č. 4 SEA) jsou v případě letecké dopravy uváděny pouze celkový počet obyvatelstva v jednotlivých pásmech hlukové zátěže (viz tab č. 30 a č. 31 HRA), tzn. že tyto údaje zahrnují všechna letiště na území hlavního města.

- ad Odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA, ad způsob a rozsah vymezení OHP: Odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP se ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec nevyskytuje. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se OHP vůbec nezabývá a

nepracuje s hlukovými limity, nýbrž s kvantifikací výskytu zdravotních účinků, případně obtěžování a rušení spánku, což je metodicky zcela standardní postup.

- ad není zohledněn způsob kontroly hodnot: Jak již bylo opakovaně uvedeno výše, OHP je vymezováno podle zvláštních předpisů v rámci navazujících řízení. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se proto jeho případným rozsahem vůbec nezabývá.

- ad Ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{max}: Bude vyhověno, v rámci úpravy dokumentace VVURÚ pro opakované veřejné projednání bude k dispozici nový dopravní model pro dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy i pro upravený MPP jako podklad pro AS. Akustické posouzení bude zpracováno dle aktuálně platné metodiky a bude vycházet z platné legislativy. Výsledky AS budou podkladem pro nové zpracování přílohy č. 4 SEA (HRA) včetně kap. 7.

Kvantitativní vyhodnocení vlivů na zdraví je založeno na výpočetních vztazích, publikovaných v době zpracování VVURÚ v relevantních odborných pramenech, které jsou ve vyhodnocení citovány. Zde je nutno vysvětlit přístup ke kvantifikaci účinků hluku na veřejné zdraví. Z principu je zřejmé, že příslušné efekty (zejména nočního hluku) jsou vázány především na vnitřní prostředí, protože lidé se v noci vyskytují převážně uvnitř budov, a také platí, že některé účinky (zejména buzení) jsou logicky vázány spíše na L_{Amax}. Pro kvantifikaci těchto účinků je však konkrétní konkrétní výpočetní vztahy (mezi expozicí a výsledným efektem), neboť tyto vztahy jsou založeny na epidemiologických studiích, tzn. na objemech dat, které nelze snadno pro vnitřní hluk a L_{Amax} zajistit. Proto jsou používány vztahy založené na vnějším hluku a „průměrných“ hlukových deskriptorech (L_{dn}, L_n, L_d), ovšem s tím, že takto vytvořený výpočet reprezentuje celé spektrum účinků a přirozeně i narušení obyvatel ve vnitřním prostředí.

V r. 2020 došlo k zásadní metodické úpravě výpočetních vztahů mezi hlukovou zátěží a jejími zdravotními účinky. V rámci vyhodnocení upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání bude toto vyhodnocení přepracováno ve smyslu aktuální metodiky.

Dokumentaci SEA SEA MPP nepřísluší hodnotit účinnost protihlukových opatření ani "přiměřený počet nočních hlukových událostí" (§43 odst. 3 staveb. zákona č. 183/2006 Sb.).

- ad totální doporučení: ÚPD ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemůže závazně stanovovat provozní limity, neboť k tomu nemají zákonné kompetence. Tvzení o koncentraci nočního provozu v rámci dokumentace EIA není pravdivé. V rozhodnutí MŽP č.j. 50446/ENV/16 ze dne 27.1. 2017 o prodloužení stanoviska

vydaného pod č.j: 68161/ENV/11 dne 26. 10. 2011 se počet pohybů v charakteristickém letovém záměru dne 750 v denní době (06 - 22 hod.) a 40 v noční době (22 - 06 hod.) Rozhodnutí zároveň konstatuje v rámci zhodnocení změn 2011 zkrácení navrhované paralelní dráhy z 3 500 m na 3 100 m zrušení provozu na stávající RWY 12/30. Požadavky ke snížení, předcházení nebo kompenzace zjištěných vlivů obsažené ve stanovisku původního stanovisku EIA tak zůstávají v platnosti.

Co se týče opatření, hodnotím SEA v kap. 6.1.4. , že „...bude nutné v rámci výhledového řešení akustické situace přistupovat k řešení jednotlivých konkrétních lokalit na základě detailních akustických studií a navrhnout vhodné protihlukové opatření tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlukové zátěže a tím i zdravotního rizika.

- ad hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví: Co se týče vztahu k Metodickému pokynu MŽP (dále MP RS), tento pokyn je určen pro rozptylové studie, které jsou povinným podkladem pro vydání závazného stanoviska krajského úřadu nebo Ministerstvem životního prostředí ke změně povolení provozu zdrojů podle řízení uvedených v §11 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší. Tato skutečnost vyplývá jak z prvního a třetího odstavce úvodu MP RS, tak i z vlastního textu, který zejména v kapitole 3. Vstupní údaje vyžadují podrobné údaje o modelovaném zdroji, včetně jeho technologického řešení apod. Řízení podle ust. §11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, odpovídají stupňům územního či stavebního řízení podle stavebního zákona. V této souvislosti je nutno odkázat se na ust. § 43 odst. 3 věty druhého stavebního zákona, podle níž územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí podrobně obsahovat svůj obsah regulačního plánu nebo územního rozhodnutí.

ad i) Připomínce bude částečně vyhověno. Dělej kap. 8 dokumentace SEA bude doplněn požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér. V kapitole 9 dokumentace SEA bude vypuštěn u Odpadů neaktuální text uvedený ve způsobu zpracování cílů do MPP: "MPP vymezuje ploch územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice".

pozn.: Uváděná čísla stran i citace znění textu většinou neodpovídají zpracování dokumentace SEA pro veřejná projednání.

- ad Kapitola 3.1.1: připomínky nejsou zřejmé, ke které dokumentaci SEA se podatel verze. Tabulka 12 se na str. 57 nevyskytuje a její obsah je zcela jiný, než uvádí podatel. Jedná se zřejmě o tabulku č. 14 na ulici 94. Tato tabulka vychází z přehledů ČHMÚ, a tudíž jsou v ní uvedeny jen látky, u nichž bylo historicky překročeno limitu zaznamenáno. PM_{2,5} a O₃ jsou uvedeny. U ozonu je naopak uvedeno překračování imisního limitu.

- ad Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci: Jedná se o údaje SLBD 2011, které byly v době zpracování SEA návrhu MPP pro veřejné projednání pouze veřejně dostupné. Konkrétně se jedná o následující údaje: Počet bytů celkem - 542 168, kotelny - 253 524, elektřina - 28 653, plyn - 170 890, pevná paliva - 4 585. Na pevná paliva tedy připadá 0,8 % bytů, což bylo v textu SEA zaokrouhleno na 1 %. Data ze SLBD2021 začala být postupně zveřejňována až cca v pololetí r. 2023.

Další citované údaje zřejmě vycházejí z předchozí verze dokumentace SEA, v aktuálním textu jsou uvedeny odlišné údaje.

- ad Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí: Předpoklady obměny topných systémů a vozového parku jsou popsány v rozptylové studii.

Citované údaje opět zjevně vycházejí z předchozí verze dokumentace SEA, v aktuálním textu jsou uvedeny odlišné údaje. Konkrétně jde např. právě o překročení imisního limitu BaP, které bylo v roce 2017 (viz SEA MPP k projednání dle § 50 SZ) uvedeno pro téměř 70 % území, zatímco v r. 2020 (aktuální VVURÚ) nebyl imisní limit v BaP v Praze překročen.

- ad Kapitola 5.1: Uvedená citace se v kap. 5.1 (dokumentace SEA pro veřejné projednání) nevyskytuje. Zpracovatel SEA uvedenou skutečnost nepopírá. Nicméně za nezpochybnitelné považuje, že dopravní řešení (resp. řešení silniční infrastruktury) návrh MPP odvádí část automobilové dopravy z hustě osídlených oblastí širšího centra hlavního města. Vybudováním nadřazené infrastruktury rozhodně nedojde k plošnému zvýšení zátěže okrajových částí Prahy, naopak na mnoho míst bude mít infrastrukturu velmi pozitivní dopad. Ke zhoršení může docházet lokálně a je posouzeno. Vlivy na obytném území v okrajových částech Prahy jsou adekvátním způsobem vyhodnoceny v rámci Rozptylové studie (viz příloha č. 2) na podkladě dopravního modelu, který uvádí změnu přepravních proudů zohledňuje.

- ad Na str. 157: Jedná se o připomínku k předchozí verzi dokumentace SEA. V aktuální verzi pro veřejné projednání se uvedená pasáž nenachází.

- ad Kapitola 6.1.1: Jedná se o nepochopení podstaty modelového výpočtu. Uvedené informace jsou zpracovateli známý z toho důvodu, že se jedná o výstupy modelování. Tzn. není to tak, že by podkladem byla pouze měření, k nimž by bylo nutno provést řadu analýz. Jak informace, že na rozdíl současných a výhledových modelových hodnot se nejvíce podílí obměna topných systémů a vozového parku,

tak informace o podílu jednotlivých skupin zdrojů, jsou přímo čerpány z výstupů modelování.

- ad Kapitola 7: Zpracovatel popisuje v kapitole 7 podrobněji pouze metodiky a jejich omezení, které nejsou podrobně popsány v samostatných přílohách (viz přílohy č. 2, č. 3 a č. 4). V těchto případech se kapitola 7 omezuje pouze na stručné shrnutí. Mechanickou duplikaci příslušných částí textu ze všech příloh nepovažoval zpracovatel za vhodný s ohledem na celkový rozsah dokumentace SEA.
- ad Kapitola 8: Citace Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér není korektní. Uvedená pasáž se nachází v kapitole 1. Cíl a obsah metodiky, ale jako výchozí popis, jehož odstranění je cílem metodiky – nikoli jako její problém výsledný stav. Naopak si dovoluujeme konstatovat, že po předložení dané metodiky (a související výpočetní aplikace Zelená bariéra) již toto tvrzení neplatí.

Na druhé straně lze s podatelem souhlasit s potřebou doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem, např. v rámci procesu EIA, resp. v navazujících řízeních. Dále kap. 8 dokumentace SEA bude doplněn požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér.

- ad Tato podmínka je velmi důležitá: V rámci SEA ÚPD nelze tento požadavek naplnit vzhledem k jeho přílišnému podrobnostem ve vztahu k ust. § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona. ÚPD obecně vymezuje plochy a koridory pro umístění staveb stanovením koncepce rozvoje území obce a jeho plošného a prostorového uspořádání (§ 43 odst. 1 stavebního zákona). Nepracuje tedy s konkrétními prostorovými parametry staveb ani s jejich technickým řešením. Požadavek na doložení efektivity vegetačních bariér v rámci procesu EIA, resp. v navazujících řízeních bude akceptován (viz výše).
- ad u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší (zajištění plynulosti): Co se týče výslovného požadavku na zajištění plynulosti, ten může být kontraproduktivní, neboť by ve svém důsledku mohl vést k neadekvátnímu navyšování kapacit komunikací. Určitá limitace kapacit komunikací má svůj význam z hlediska regulace poptávky po individuální dopravě. Je nutné optimalizovat kapacitu tak, aby byla zajištěna potřebná obslužnost území, avšak nikoli zvyšovat tento jeden aspekt nad ostatní. Co se týče snižování emisí např. u zásobování vozidel, MHD apod., jedná se o jedno z mnoha opatření směřujících ke snižování emisí z automobilové dopravy, kterou lze uplatnit, ovšem mimo rámec Metropolitního plánu, který k tomuto nemá zákonné kompetence. V rámci úpravy SEA pro veřejné projednání (viz kap. 6 Dokumentace SEA - 6.1.1 Vlivy na

ovzduší) byl nicméně doplněn komentář k naplňování opatření Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí tak, aby tato návaznost byla zřejmá.

- ad u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší (doplnění dalších opatření k minimalizaci vlivu výstavby):

Požadované opatření je sice formulováno věcně správně, ale zcela mimo podrobnost územního plánu (viz § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona). Územní plán nemůže ukládat podmínky zaměřené na provádění staveb, tyto jsou předmětem navazujících řízení.

- ad protihluková opatření: Nebude vyhověno. Připomínka se vztahuje k dokumentaci SEA návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona (2018), přičemž uváděná opatření jsou v této dokumentaci formulována pro snižování emisí znečišťujících látek ve vazbě na akustické parametry vozidel. Všechna opatření uvedená v bodech III.2.1 až III.2.4 jsou technického, organizačního nebo ekonomického charakteru bez možností jejich uplatnění prostřednictvím nástrojů územního plánování. Z tohoto důvodu nebyla převzata do kap. 11 ani do požadavků vydaného stanoviska SEA. V dokumentaci SEA návrhu MPP pro veřejné projednání jsou opatření ke snížení emisní zátěže z automobilové dopravy zásadním způsobem modifikována ve vazbě na schválený Plán udržitelné mobility.

- ad Kapitola 9: Na str. 271-272 Jedná o připomínku k dokumentaci SEA návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona (2018). Verze SEA pro veřejné projednání obsahuje poněkud odlišnou formuli, nicméně věcné vypořádání připomínky zůstává podobné. V rámci úpravy dokumentace SEA pro veřejné projednání byly do RS doplněny údaje o prognóze obměny vozového parku, které ovšem nic nemění na citovaných závěrech. Vypočtené hodnoty jsou pro variantu Metropolitního plánu na většině území období či mírně vyšší, než pro variantu dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy. Zde platí citovaný komentář, který v úplnosti zní takto:

„Rozdíly jsou dány částečně vyšší intenzitou na kapacitních komunikacích, ve vhodné půdě však způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch. Na plochách zemědělské půdy, na nichž dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy dle uvažování s postupnou výsadbou porostů různého typu a částečně též s výstavbou ploch obytné zástavby, je v metropolitním plánu ponecháno současné využití, tzn. vyznačuje vyšší prašností z volných ploch. Přitom je však nutno brát v úvahu, že v rámci daných ploch je výsadba vegetace možná i podle Metropolitního plánu – současně je velmi vhodný, že ani v případě, že řešení území podle dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy nebudou vegetací osazeny všechny vymezené plochy. výsledný rozdíl obou variant tedy bude pravděpodobně nižší, než ukazují modelové výpočty.“

• ad Na str. 274: Připomínka není relevantní, neboť se vztahuje na dokumentaci SEA návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona (2018). V dokumentaci SEA návrhu MPP pro veřejné projednání je v rámci referenčního rámce formulován takto: "Vybudovat efektivní síť zařízení k nakládání s odpady". Důvodem této úpravy je věcná souvislost mezi ust. § 11 odst. 1 písm. c) termín zákona o odpadech, které definuje "nakládání s odpady" a ust. § 10 odst. 2 vyhl. C. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které mezi plochami technické infrastruktury zahrnuje pozemky "...staveb a zařízení pro nakládání s odpady". S účinností od 1. 7. 2022 je tento paragraf citované vyhlášky doplněn odst. 3), který v rámci podrobnějšího členění ploch technické infrastruktury pod písm. d) uvádí "nakládání s odpady". Takto formulovaný referenční cíl mnohem lépe reflektuje možnosti nástrojů územního plánování při jeho naplňování v souladu s platnou legislativou. Územní rezerva pro rozšíření skládky Ďáblice byla z návrhu MPP na základě výsledků projednání dle § 50 stavebního zákona vypuštěna. V tomto smyslu bude upravena předmětná textová pasáž dokumentace SEA (kap. 9 str. 390, jde o již nerelevantní text, který nebyl po SPJ upraven) - viz připomínka MČ Praha-Ďáblice IČO 2993677.

• ad Kapitola 11, Na str. 283: Jedná se o připomínku k dokumentaci SEA návrhu MPP k projednání dle § 50 stavebního zákona (2018). V aktuálně projednávané dokumentaci SEA je tato podmínka uvedena na str. 450, resp. 451.

Výpočty RS pro výhledové naplnění návrhu MPP (r. 2050) prokazují překročení imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci PM10 pouze cca 0,014 % území hl. m Prahy. Překročení imisních limitů ostatních škodlivin výsledky RS nesignalizují. S ohledem na podrobnost a nejistotu výpočtu navrhuje SEA MPP "na straně bezpečnosti" uvedená opatření pro případ překročení imisních limitů v dílčím časovém horizontu. Podstatou opatření fakt, že vegetační bariérou dochází k zamezení rozptylu znečištění do prostoru za bariérou, čímž je naplněn citovaný požadavek, co se týče imisních limitů. Prokázání efektivity vegetačních bariér výpočtem, např. v rámci procesu EIA, resp. v navazujících řízeních bude doplněno do kap. 8 dokumentace SEA v rámci úprav pro opakované veřejné projednání (viz připomínka MČ Praha-Ďáblice IČO 2994717).

Zásadní připomínka

ID 2998331

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření**Připomínka č. 5 k VVURÚ** (viz ID=2998329 – pozn. pořiz.).**Připomínku a odůvodnění dále doplňují přílohy:****III. - připomínky k VVURÚ návrhu MPP - ovzduší - SEA**

V červenci 2018 byly vypracovány připomínky k tehdejšímu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu, dále jen MPP) a k vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší. Tyto připomínky pak dne 26. července 2018 pod značkou UMC P_SUCH 01984/2018 podala MČ Praha – Suchdol (dále jen Připomínky). Níže je provedeno kritické posouzení aktuálního vyhodnocení vlivů MPP na ovzduší. V tomto smyslu jsou zpracovány obecné technické, faktické, koncepční a metodické připomínky k textu Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí (dále jen Dokument SEA), a to i s ohledem na připomínky vznesené k rozptylové studii (dále RS).

Kapitola 8 Dokumentu SEA obsahuje popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Na str. 375-376 Dokumentu SEA se uvádí následující společné projektové opatření ke zlepšení kvality ovzduší: „U záměrů s možným rizikem vlivů na lidské zdraví v důsledku znečištění ovzduší z provozu záměru (silniční stavby v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, rozšíření Letiště Václava Havla Praha, terminály hromadné dopravy, záchytná parkoviště P+R, atp.), doložit zajištění ochrany veřejného zdraví nejpozději v rámci procesu EIA.“ NA str. 376 Dokumentu SEA je dále stanoveno specifické projektové opatření pro nejvýznamnější záměry dopravní infrastruktury, mezi něž mj. patří stavby 610/-/1 až 610/-/4 (úseky SOKP 511, 518, 519 a 520) a 610/-/87 (přeložka silnice I/12, SOKP hranice Hl. m. Prahy): „Oddělit povrchové úseky komunikací, tam kde to bude technicky možné, od obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností

zachytávat prach. Podle provedených modelových výpočtů se v horizontu k r. 2050 nepředpokládá překročení limitů v okolí komunikace. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM₁₀ v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.“ K těmto opatřením se vztahuje i kapitola 6.1.1 Dokumentu SEA (Souhrnné hodnocení vlivů lokalit, ploch a koridorů na složky životního prostředí-vlivy na ovzduší). Na str. 243 Dokumentu SEA se tvrdí, že „u žádné ze staveb silniční dopravní infrastruktury nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Pro nejvýznamnější silniční stavby byl z dlouhodobého hlediska vyhodnocen potenciálně významný pozitivní vliv spojený s lokálním, méně významným, mírně negativním vlivem (-1;+2) (...) Při dodržení příslušných opatření se nepředpokládá překročení imisních limitů vlivem realizace daných staveb. Uvedené hodnocení bylo vztaženo k následujícím záměrům: Pražský okruh (610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4), Městský okruh a Libeňská spojka (610/-/49, 610/-/119, 610/-/121, 610/-/122), Břevnovská radiála (610/-/69), Radlická radiála (610/-/81), Přeložka silnice I/12, navazující na Pražský okruh (610/-/87) a Vestecká spojka (610/-/104). Shodně byly hodnoceny i mimoúrovňové křižovatky na uvedených komunikacích, které jsou v rámci předkládaného hodnocení považovány za nedílnou součást příslušné komunikace. Požadovaná opatření spočívají v (...) [mj.] oddělení komunikací od obytné zástavby vegetačními bariérami (...) a podmínění výstavby nových areálů podél komunikací splněním imisních limitů.“ Návrh ukazatelů pro sledování vlivů MPP na životní prostředí (kap. 10 Dokumentu SEA) na str. 396 Dokumentu SEA počítá se sledováním rozsahu „ploch, ve kterých dochází k překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a ekosystémů a vegetace (ha) a jejich podíl na celkové rozloze území (%)“, jako zdroj dat je uvažován ČHMÚ.

Výše citované formulace jsou značně problematické. V RS, Dokumentu SEA (mj. kap. 3.1 - Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn návrh MPP-Ovzduší a kap. 10 - Návrh ukazatelů pro sledování vlivů MPP na životní prostředí) a hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury (příloha 7 Dokumentu SEA) je předpokládána spolehlivá znalost současné i budoucí imisní situace. I „stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů je primárně založeno na monitoringu jednotlivých složek životního prostředí“ (str. 340 Dokumentu SEA). V daném kontextu je třeba důrazně upozornit na následující:

- Modelové rozptylové výpočty současné i budoucí imisní situace a imisního příspěvku MPP jsou do vysoké míry nepřesné, viz připomínky k obecným nedostatkům použitého rozptylového modelu

ATEM i problematice přesnosti vstupních dat (viz připomínky k RS). Tyto nebyly zohledněné v RS v diskusi výsledků ani nejsou blíže vysvětlené a kvantifikované v kap. 7.3 (Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení) Dokumentace SEA. Z tohoto plyne i zatížení vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví značnými nepřesnostmi. Provedení samotné RS je navíc netransparentní a výpočet je nepřezkoumatelný (viz specifické připomínky k RS).

- V kap. 7.3 Dokumentace SEA nejsou uvedeny ani diskutovány limity a nejistoty určení imisního zatížení pomocí hodnot z 1 x 1 km čtverců ČHMÚ zobrazujících klouzavé roční imisní průměry. Tyto jsou postavené na kombinaci imisních koncentrací měřených na stanicích imisního monitoringu, výstupech rozptylového modelu a doplňkových informacích. Nejzásadnější pro tvorbu pětiletých průměrných imisních koncentrací jsou informace z měření ze stanic. Méně důležitou (sekundární) informací pro tvorbu imisních map jsou výstupy z rozptylových modelů a doplňková data. Podhodnocení reálných imisních koncentrací může být v imisních mapách náhodné (dané nejistotou imisní mapy) a systematické, pokud nejsou v dané lokalitě správně postiženy všechny podstatné emisní zdroje.¹ Co se týče trendu vývoje imisí v jakékoliv lokalitě, je rozhodující vývoj koncentrací příslušné znečišťující látky naměřený na měřicích stanicích daného typu (zejména na stanicích nejbližších), sekundárně též vývoj emisí (dle emisních inventur) v příslušné lokalitě i okolí.² Uvedené skutečnosti mohou vést ke zcela chybným závěrům ohledně výše i vývoje imisního zatížení v lokalitách blízkých např. nově postaveným úsekům SOKP. To se stalo v případě města Jesenice.³ Zde je třeba upozornit na to, že navíc není jasné, jakým způsobem by ve správních řízeních měl být vyhodnocován trend v imisním zatížení ovzduší v lokalitách, kde není prováděno měření. Vyhodnocování trendu není možné provést jednoduchým srovnáním imisních map, protože tyto nejsou primárně konstruovány za účelem jejich meziročního srovnání. Jsou-li přesto (orientačně) porovnávány, je třeba vzít v potaz jejich nejistoty⁴ (které u map imisních koncentrací PM_{2,5} však nejsou definované a u map benzo(a)pyrenu jsou velice vysoké). Dále není jasné, jakým způsobem má být z 1 x 1 km imisních čtverců ČHMÚ zjišťován a ve správních řízeních zohledňován případný vysoký stav znečištění ovzduší v těsné blízkosti komunikací procházejících obytnou zástavbou nebo nacházejících se v její blízkosti, kde není prováděno měření. Znečištění ze silničních komunikací není v rozlišení 1 x 1 km zřejmé.⁵ Všechny tyto nejistoty a závažné problémy by měly být v RS a příslušných kapitolách Dokumentace SEA vysvětleny a zohledněny.

- Imisní 1 x 1 km čtverce ČHMÚ tedy nejsou pro stanovení stávající a budoucí imisní zátěže v řadě lokalit vhodné a bylo by žádoucí tyto informace doplnit měřeními. Podle přílohy č. 3, části A, bodů 1.1.1 a 1.1.6 vyhlášky 330/2012 Sb. a přílohy III oddíl B bod 1 písm. f směrnice 2008/50/ES se měřící lokality zaměřené na ochranu zdraví

lidí vybírají tak, aby se v nich vyskytovaly nejvyšší úrovně znečištění, kterým bude obyvatelstvo vystaveno nebo tak, aby byly reprezentativní pro expozici obyvatelstva obecně. Měřicí lokality se mají také vybírat tak, aby naměřené úrovně znečištění byly reprezentativní i pro podobné oblasti, které neleží v jejich bezprostřední blízkosti. Není jasné, která ze stanic současné měřicí sítě v Praze má být reprezentativní pro obce a městské části v blízkosti SOKP. Nejbližší SOKP je v současnosti měřicí stanice v Řeporyjích (ARER). Nachází se ve vzdálenosti cca 800 m, ačkoli současné úseky okruhu i budoucí plánované jsou či budou obytné zástavbě mnohem blíže.

- Neméně problematické je výše uvedené opatření v podobně výsadeb izolační zeleně, tj. vegetačních pásů. Na str. 4 aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér⁷ se píše: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací.“ Ačkoli je tato metodika certifikovaná MŽP k dispozici již pět let a existuje i její softwarová implementace⁸, je v rámci procesu posuzování vlivů staveb na životní prostředí (EIA) aplikována velmi zřídka. Např. v oznámení záměru „SOKP 519 Suchdol-Březiněves“⁹ zpracovaném podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se o izolační zeleni hovoří pouze obecně a její efekt na zlepšení imisní situace není podložen výpočtem. Příkladem zásadně špatné praxe je rozšíření úseku SOKP 511, kde je efektivita izolační zeleně stále dokazována pomocí výpočetního postupu ze zastaralého a neaktuálního projektu SFŽP, ačkoli záměr je již ve fázi DÚR a na toto pochybení je několik let soustavně upozorňováno.

- Proto je třeba do Dokumentu SEA (kap. 8) doplnit následující přesně formulovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů výše uvedených dopravních staveb na kvalitu

ovzduší a zdraví obyvatel:

- Efektivita izolační zeleně na imisní situaci v okolí dopravních záměrů musí být v rámci procesu EIA i navazujících řízení prokázána výpočtem podle nejvíce aktuální metodiky pro kvantifikaci efektu

výsadeb vegetačních bariér. Prokázání efektivity zeleně je podmínkou kolaudace dopravní stavby.

- Bude vybrána vhodná lokalita pro umístění trvalé stanice AIM tak, aby bylo možné spolehlivým způsobem popsat vývoj imisní situace v obytných oblastech blízkých budoucím úsekům SOKP. Tato stanice bude zprovozněna před zahájením výstavby nových úseků SOKP tak, aby bylo možné spolehlivě vyhodnotit trend imisních koncentrací.¹⁰

- Konečně je třeba v příslušných pasážích Dokumentu SEA a v hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury (příloha 7 Dokumentu SEA) upravit hodnocení jejich dlouhodobého vlivu na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel po zohlednění výše uvedených skutečností.

Na str. 46 dokumentu „Vyhodnocení dle bodů C – F přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů“ je vyhodnocení vlivů územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí (SEA) shrnuté takto: „Koncepce návrhu MPP jako celek je z hlediska vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí hodnocena pozitivně.“ U ovzduší s tímto tvrzením nelze souhlasit. Podle tabulek 7 a 8 na str. 31 RS je celková emisní bilance platného ÚP vs. MPP následující: u MPP dochází k nárůstu emisí obou frakcí PM a BaP, u celkových emisí NO₂ dojde díky poklesu emisí z letišť celkově k mírnému snížení. U pozemních komunikací ale dojde vlivem MPP k nárůstu emisí NO₂. Lze tedy předpokládat, že emise NO₂ vzrostou mj. v oblastech, které jsou již dnes těmito emisemi velmi zatížené (tj. blízkosti pozemních komunikací). Je tedy namístě důrazně se ptát, jakým způsobem MPP vlastně přispívá k ochraně ovzduší a zdraví obyvatel na území Hl. m. Prahy.

1 Odpověď ČHMÚ ze dne 19.8.2021 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411/61/2021

2 Odpověď ČHMÚ ze dne 9.3.2021, č. j. CHMI/411/6/2021, na dopis Karly Polydorové

3 V letech 2007-2011 zde dálnice D0 po většinu času nebyla v provozu, naopak v letech 2014-2018 v provozu již byla. V imisních čtvercích ČHMÚ zahrnujících předmětný úsek D0 by tedy mělo být očekáváno zvýšení imisních koncentrací znečišťujících látek v letech 2014-2018 oproti rokům 2007-2011. U ročních imisních koncentrací PM₁₀, PM_{2,5} a NO₂ však došlo k někdy i výraznému poklesu. ČHMÚ tento jev vysvětluje tak, že hlavním důvodem tohoto poklesu odhadnutých koncentrací pro území Jesenice je s největší pravděpodobností pokles koncentrací naměřených na pozadových stanicích AIM v daném období (viz odpověď ČHMÚ ze dne 6.11.2020 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411/153/2020). V Jesenici se

žádná stanice AIM nenachází, nejbližší pozadřová stanice je v Praze-Libuši.

4 Odpověď ČHMÚ ze dne 6.11.2020 na dopis MěÚ Jesenice, č. j. CHMI/411//153/2020

5 Viz odpověď ČHMÚ z 5.6.2020 (č. j. CHMI/411/46/2020) na dopis MěÚ Jesenice, str. 1: „Vyšší imisní koncentrace v blízkém okolí liniové komunikace se ve čtverci 1 x 1 km projeví jen omezeně.“

6 Ve vzdálenosti do 500 m od zprovozněného úseku okruhu v Horních Počernicích se nachází základní škola, domov pro seniory a léčebné a rehabilitační středisko. Od budoucího úseku SOKP 518 bude obytná zástavba v následujících městských částech vzdálena takto: Suchdol - 100 m, Sedlec - 390 m, Horoměřice - 140 m a Nebužice - 260 m. U budoucího úseku SOKP 519 to budou Bohnice - 110 m, Čimice - 90 m, Dolní Chabry - 150 m a Březiněves - 280 m.

7 Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016
([https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/\\$FILE/OOOMETodika_vypocty-20190708.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/doprava/$FILE/OOOMETodika_vypocty-20190708.pdf))

8 https://atem.cz/soubory/ke_stazeni/manual-zelena_bariera.pdf

9 https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP488?lang=cs

10 Není možné argumentovat ve smyslu, že šíření znečišťujících látek je kolem SOKP zanedbatelné čili odkazovat na studii o vlivu šíření látek v okolí dopravních komunikací, kterou ČHMÚ provedl v roce 2016
(<https://www.chmi.cz/files/portal/docs/reditel/SIS/nakladatelstvi/assets/119.pdf>). Studie vykazuje řadu metodických nedostatků a přiznává, že pro odhad šíření PM a benzo(a)pyrenu v okolí SOKP nejsou v jejím rámci provedená měření dostatečně vypovídající.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno částečně.

Do kap. 8 dokumentace SEA bude doplněn požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér.

Uvozující text a citace textu z vybraných částí dokumentace SEA bereme na vědomí. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav

RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

ad uvedená upozornění k RS:

- ad Modelové rozptylové výpočty: Nebude vyhověno. Není zcela zřejmé, co přesně je připomínkováno. Ve vazbě na předchozí uvozující text jde zřejmě o to, že na základě modelových výpočtů, které jsou přirozeně v prognóze k roku 2050 spojeny s určitými nejistotami, nelze konstatovat, že výše popsaná opatření zajistí splnění imisních limitů, resp. imisního příspěvku PM10 v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu. V tom případě nelze s připomínkou souhlasit. V rámci zpracování RS byl kladen důraz na princip bezpečnosti, tzn. tam, kde bylo možné uvažovat více scénářů, byla vždy použita prognóza směřující k vyšším emisním a imisním hodnotám tak, aby bylo minimalizováno riziko podhodnocení modelu. Dále pak nelze s připomínkou souhlasit v tom smyslu, že by nejistoty modelu nebyly zohledněny při rozhodování. Je naopak zcela zřejmé, že postup byl právě opačný: pokud by VVURÚ vycházel rigidně jen z RS, pak by z logiky věci nebyla za oblast kvality ovzduší stanovena žádná opatření, neboť z modelových výpočtů vyplývá, že ve výhledovém stavu budou imisní limity splněny. Přes tento výsledek stanoví VVURÚ MPP opatření pro případ, že by tomu tak ve výsledku nebylo, jakkoli na to dle dostupných podkladů nic neukazuje - naopak se i provedená imisní prognóza jeví jako spíše nadhodnocená. Jedná se o zřetelný postup výrazně na straně opatrnosti a tedy se zohledněním možných nejistot.

- ad V kap. 7.3: Nebude vyhověno. Uvedené upozornění je zcela zavádějící. Předně nereflektuje skutečnost, že hodnoty ve čtvercové síti byly použity pro popis současného stavu, vlastní vyhodnocení je však provedeno v prognóze k roku 2050, a to na základě modelových výpočtů. Argumentace vývojem kvality ovzduší v Jesenici, resp. interpretace odkazovaného dokumentu (dopis ČHMÚ ze dne 6.11.2020), je velmi pochybná a z odborného hlediska zcela nerelavantní. Vývoj imisních hodnot v každém území je vždy z části ovlivněn imisní situací v širším území, které je ovlivněno mnohem širší škálou faktorů, než jeho konkrétní dílčí část, např. emisemi ze stacionárních zdrojů (lokální vytápění), změnou emisí z dopravy v důsledku přesměrování dopravních proudů atd. Existence, resp. absence stanice AIM v daném konkrétním území (v tomto případě Jesenice) není podstatná.

- ad Imisní 1 x 1 km čtverce: Nebude vyhověno. Pokud jde o popis současného stavu, použití pětiletých průměrů ve čtvercové síti 1x1 km přímo ukládá zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k vypočtenému výhledovému stavu imisních koncentrací je připomínka bezpředmětná. RS je založena na

výpočtu rozptylu znečištění z emisních zdrojů, hodnoty ve čtvercích do ní přímo nevstupují.

- ad uvedené opatření v podobě výsadeb izolační zeleně: Bude vyhověno částečně - akceptace požadavku na prokázání efektivity (účinnosti) vegetačních bariér doplněním tohoto požadavku do kap. 8 SEA dokumentace.

Citace Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér není korektní. Uvedená pasáž se nachází v kapitole 1. Cíle a obsah metodiky, ale jako výchozí popis problému, jehož odstranění je cílem dané metodiky, nikoli jako její výsledný stav. Naopak si dovoluujeme konstatovat, že po předložení dané metodiky (a související výpočetní aplikace Zelená bariéra) již toto tvrzení neplatí. Praxe v případě oznámení EIA pro SOKP 511 a 519 je z hlediska posouzení MPP irelevantní. V rámci SEA MPP jsou předmětem posouzení "plochy a koridory pro umístění staveb", zatímco v rámci EIA se posuzují vlivy staveb na základě jejich umístění a navrženého technického řešení. Vyhodnocení vlivů ÚPD obecně je svojí podrobností limitováno ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

- ad požadavek na doplnění přesně formulovaného opatření do kap. 8 SEA: Bude vyhověno částečně. Do kap. 8 dokumentace SEA bude doplněn požadavek výpočtu efektivity (účinnosti) vegetačních bariér. *(pozn. opakující se požadavek různých účastníků veřejného projednání - viz vypořádání připomínky MČ Praha-Žitka ID 2994717).*

ad požadavky na doplnění Dokumentace SEA:

- Bude částečně vyhověno (*viz výše předchozí odrážka* - doplnění přesně formulovaného opatření do kap. 8 SEA) s výjimkou požadavku na prokázání účinnosti (efektivity) ochranné zeleně jako podmínky kolaudace dopravní stavby. ÚPD vydaná jako opatření obecné povahy dle §§ 171 - 174 správního řádu nemůže takovýmto způsobem zasahovat do navazujících řízení. Náležitosti vydání kolaudačního souhlasu upravuje ust. § 122 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) a § 18i vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- Požadavek spojený s umístěním stanice AIM není možné akceptovat, požadavek mimo rámec a podrobnost řešení MPP. Uvedený požadavek je možné uplatnit jako jednu z podmínek závazného stanoviska EIA dle § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rámci příslušných řízení k jednotlivým stavbám.

- Požadavku na úpravu hodnotících tabulek a úpravu hodnocení nebude vyhověno. V rámci výše uvedených připomínek podatel neprokázal věcnou nesprávnost prezentovaného hodnocení.

- ad str. 46 VVURÚ (Vyhodnocení dle bodů C-F přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb.) a tabulky 7 a 8 RS: Bereme na vědomí. V rámci této části VVURÚ (kap. F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí) se jedná pouze o celkové shrnutí závěrů hodnocení SEA, tzn. části A. dokumentace VVURÚ, jak je i zvedeno v názvu podkapitoly, ze které je citace uvedená v připomínce. V oblasti ovzduší toto shrnutí reflektuje výsledky vyplývající z modelových výpočtu imisních koncentrací jednotlivých škodlivin ve výhledu k r. 2050 (připomínka se zabývá složkovou částí, zatímco toto shrnutí odpovídá závěrům celkovým). Po věcné stránce je tedy plně v souladu se závěry SEA dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2998332

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření**Připomínka č. 5 k VVURÚ** (viz ID=2998329 – pozn. pořiz.).**Připomínku a odůvodnění dále doplňují přílohy:****IV. připomínky k VVURU návrhu MPP - ovzduší – připomínky rozptylová studie**

V červenci 2018 byly vypracovány připomínky k tehdejšímu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu, dále jen MPP) a k vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí z hlediska vlivů na ovzduší. Tyto připomínky pak dne 26. července 2018 pod značkou UMC P_SUCH 01984/2018 podala MČ Praha-Suchdol. Níže je provedeno kritické posouzení aktuálního vyhodnocení vlivů MPP na ovzduší, konkrétně je v tomto textu připomínkována rozptylová studie.

Rozptylová studie (RS) byla v dubnu 2022 provedena aktuální verzí modelu ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS představuje přílohu 2 dokumentu SEA (tj. Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí) a jejím cílem je vyhodnocení vlivu navrhovaného MPP na kvalitu ovzduší. V rámci hodnocení byly provedeny i výpočty pro stav platného Územního plánu a v RS je prezentováno porovnání s tímto stavem. RS by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost.

RS byla od roku 2018 přepracována, výpočetní postup je popsán detailněji a byly doplněné nebo dále rozvedené některé kapitoly, nicméně stále není možné relativně rychlou, jednoduchou a přehlednou cestou nalézt informace ke konkrétní výši emisní bilance u konkrétních zdrojů. Navíc zde diskutovaná RS řadu požadavků MP

RS nereflktuje. Lze tedy konstatovat, že nyní předložená RS stále není dostatečně transparentní. Konkrétní připomínky k RS jsou následující:

- V RS byla doplněna kapitola o umístění záměru včetně zobrazení výškových poměrů v zájmovém území. MP RS však požaduje i zpracovat popis a mapu umístění zdroje znečišťujících látek ve vztahu k obytné a jiné zástavbě. V tomto smyslu a v kontextu cíle RS by bylo žádoucí doplnit mapu hustoty obyvatel území hl. Prahy, a to pro stav odpovídající platnému Územnímu plánu a navrhovanému MPP. Takové mapy lze pak srovnávat s mapami stacionárních a liniových zdrojů v kapitole 3.2 RS.

- Kapitola 3.2 RS popisuje zdroje znečišťování ovzduší. Obecný postup přípravy vstupních dat pro vyjmenované a nevyjmenované zdroje emisí je popsán relativně podrobně, avšak s výjimkou letišť postrádá RS informace o emisní bilanci konkrétních do výpočtu zahrnutých zdrojů a záměrů.¹ Je pochopitelné, že z důvodu velkého rozsahu těchto informací je nelze běžným způsobem zařadit do textu RS, avšak mělo by být možné je získat v elektronické formě. Obecně lze říci, že by mělo být možné jednoduchou a rychlou cestou zjistit, které emise a v jaké výši byly z kterých konkrétních zdrojů do výpočtu RS zahrnuté. Jelikož návrh MPP je dokumentací, která je volně k dispozici odborné i laické veřejnosti, od níž se očekává vznášení připomínek a návrhů, bylo by cestou např. doplnění podrobnějšího popisu způsobů, kde a jak konkrétně příslušná konkrétní emisní data na internetu nalézt, jsou-li volně přístupná. Nelze pouze v seznamu literatury odkazovat na komplexní studie. Data, která nejsou volně přístupná, by mělo být možné rychlou a nekomplikovanou cestou získat na vyžádání u zpracovatele RS. Další žádoucí možností je zařazení detailního seznamu literatury do RS, který by uváděl konkrétní dokumentace k jednotlivým v budoucnu plánovaným záměrům, z nichž byla vyvozena výše emisí zahrnutá do výpočtů RS. Toto se minimálně týká významných staveb jako jsou nové úseky SOKP. Obecným principem dobré praxe odborné studie je, že její zdrojová data a metodika by měly být uvedené a popsány natolik transparentně a dostatečně, aby výpočet mohl být reprodukován kompetentní osobou i mimo autorský kolektiv.

- Analogicky k předchozímu bodu by měl být poskytnutý konkrétní návod, kde a jak rychlou a jednoduchou cestou volně získat plné verze všech uvedených konkrétních dílčích dat, doplňkových dat, jinými organizacemi předaných dat, informace k použitým přepočtovým koeficientům, studiím a dalším použitým podkladům. Cílem je umožnit plnou reprodukovatelnost použitých metodických postupů.

- Na str. 8 RS se píše, že „*vstupní data o stacionárních zdrojích emisí – tzn. jejich (...) provozní data a emise – jsou odvozena z datové*

sady stávajících zdrojů pro rok 2019.“ MP RS však na str. 5 požaduje, že *„se použijí emise vykázané v souhrnné provozní evidenci v průměru vykázaných dat za posledních pět let. Nejsou-li data za posledních pět let k dispozici, použije se co nejdelší dostupné období v rámci posledních pěti let.“* Není-li vhodné použít z důvodu ovlivnění pandemií covid data za roky 2020 a 2021, jak se v RS uvádí, je třeba použít starší a reprezentativní datovou řadu, a to i za účelem její následné modifikace pro prognózní stav roku 2050. To stejné se týká dat emisí a spotřeby paliv pro topeniště, jejichž výchozím podkladem byla v RS rovněž datová sada pouze pro rok 2019 (str. 14 RS). Intenzita topení, a tedy i emisí a spotřeby paliv může meziročně v závislosti na meteorologické situaci značně kolísat, proto je třeba použít delší a reprezentativnější datovou řadu.

- Na str. 15 RS se píše, že *„modifikace způsobu vytápění byla provedena s využitím údajů statistik Energo 2016, stanovující mj. zastoupení používaných způsobů vytápění (emisních i neemisních) ve vazbě na výsledky SLDB 2011.“* Jedná se o zastaralé údaje, je třeba použít výsledky SLDB z roku 2021.

- Podle str. 5 RS *„ve vstupních datech musí být zadán emisní poměr NO₂/NO_x a tento poměr je nutno znát pro každý jednotlivý zdroj.“* Tyto informace však v RS nejsou u uvažovaných zdrojů uvedené. Je nutné zdůraznit, že např. u emisí z dopravy hodnota tohoto poměru značně kolísá², což má významný vliv na výsledek výpočtu.

- Kapitola 3.2.1.4. RS (Automobilová doprava) byla oproti RS z roku 2018 rozpracována a některé informace doplněny. Stále však není jasné, zda údaje předané IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN. Rovněž není jasné, zda byl ve výhledových intenzitách dopravy zohledněn jev dopravní indukce způsobený zprovozněním nových významných silničních komunikací. Z obrázků 9 až 12 zachycujících intenzity automobilové dopravy na sledované komunikační síti pro platný ÚP a MPP prakticky nelze z důvodu jejich rozlišení odvodit informace o rozdílech dopravních intenzit v obou stavech, rozdílová mapa není poskytnutá. Dále v kapitole chybí uvedení hodnot vstupních údajů do modelu MEFA, např. plynulosti provozu (např. formou mapy) a vytíženosti nákladních vozidel.

- Tabulky 3 a 4 na str. 26 RS uvádí emisní bilanci automobilové dopravy pro platný ÚP a MPP. Emise obou frakcí PM jsou ve stavu s MPP mírně nižší, avšak emise NO_x i BaP mírně vyšší než ve stavu s platným ÚP. Nabízí se tedy zásadní otázka, jakým způsobem má MPP přispět ke snížení znečištění ovzduší v hl. m. Praze, je-li *„automobilová doprava (...) v současné době nejvýznamnější zdroj znečištění ovzduší na území Prahy“* (str. 19 RS). Toto je důležitá otázka u BaP, jehož imisní limity jsou v některých částech Prahy významně překračovány (viz tabulka 10 na str. 35 RS) a NO_x, neboť

Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO₂.³ Žádoucí je rovněž výraznější snížení emisí prachových částic, jejichž imisní koncentrace v Praze sice dle imisních průměrů ČHMÚ v 1 x 1 km čtvercích nepřekračují imisní limity (viz tabulka 10 na str. 35 RS), avšak značně překračují cílové hodnoty WHO. Je sice pravda, že „pro výhled k roku 2050 není třeba očekávat překračování imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu v žádné části hl. m. Prahy. Důvodem je především očekávaná obměna topných systémů a v menší míře i obměna vozového parku. Do vzdálenějšího výhledu tak je možné předpokládat snížení emisí ze spalování paliv a z automobilové dopravy“ (str. 64 RS). Jedná se o faktory, na něž MPP nemá vliv.

- V kapitole 3.2.1.5. RS (Letecká doprava) není uveden žádný informační zdroj k podkladům použitým při výpočtu emisí (počty pohybů letadel, emisní faktory apod.). Na str. 27-28 RS se pak píše, že „pro letiště Kbely byl uvažován nárůst počtu pohybů na 20 000 za rok, pro letiště Letňany pak 35 000 pohybů za rok (...) Při zohlednění nárůstu počtu letů byly příslušně přepočteny i předpokládané emise z ostatních činností spojených s provozem letišť.“ Není jasné, zda se tato informace týká rozdílu roku 2050 oproti současnosti, nebo rozdílu mezi výpočtovými stavy (platný ÚP vs. MPP). V tabulkách 5 a 6 na str. 28 RS, které uvádějí emisní bilanci letišť v obou výpočtových stavech, jsou emise z letišť Kbely a Letňany totožné.

- Kapitola 3.4 RS obsahuje informace k použitým meteorologickým podkladům, „z důvodu přehlednosti studie nejsou jednotlivé růžice uvedeny, avšak zpracovatel předkládané studie má tato data k dispozici.“ Lze souhlasit, že zahrnutí grafických a tabelárních forem vysokého počtu větrných růžic přímo do vlastního textu RS není vhodné, ale je možné je přiložit formou přílohy. Do textu RS by dále bylo žádoucí vložit obrázek znázorňující rozložení větrných růžic a převládajících směrů větru (analogicky k obr. 14) a doplnit k tomuto komentář.

- V kapitole 3.7.2 RS je hodnocen trend imisních koncentrací měřených na stanicích AIM v Praze, a to bez podrobnějšího vysvětlení včetně roku 2020, kdy v souvislosti s opatřeními proti šíření nemoci covid-19 oproti běžnému stavu ubyly asi pětina automobilů.⁴ Takový přístup je nekorektní. Nelze např. bez dalšího komentáře konstatovat, že u ročních průměrných koncentrací NO₂ „v roce 2020 nedošlo k překročení imisního limitu (...) na žádné ze sledovaných stanic“ (str. 36 RS). Jedná se o silně atypický rok. Celý text kapitoly evokuje téměř absenci problému znečištění ovzduší v Praze v posledních letech, ačkoli např. Evropská komise konstatuje neuspokojivý stav kvality ovzduší v aglomeraci Praha z důvodu překračování krátkodobých imisních limitů NO₂.⁵

- Na str. 40 RS se pro roční imisní limity NO₂ konstatuje, že „*ani ve výchozím stavu (dle platného Územního plánu), ani ve stavu s Metropolitním plánem není třeba očekávat v žádné části hl. m. Prahy výskyt koncentrací nad hranicí imisního limitu.*“ Tento závěr se vztahuje pouze na ty zdroje emisí, které byly v modelování uvažované. V RS chybí výčet zdrojů, které v emisní bilanci nejsou pokryté. Rovněž není uvedené, které zdroje jsou zatíženy významnými nejistotami. Jako obzvláště nejisté se jeví předpoklady budoucího snižování emisí z některých v současnosti významných zdrojů. Nejistoty emisní bilance použitých zdrojů znečišťujících látek nejsou charakterizované a není uvedeno, jakým způsobem mohou ovlivnit výsledky RS. To stejné lze konstatovat i pro závěry ohledně imisního zatížení ostatními modelovanými látkami, např. že „*imisní limit pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5} (...) ve stavu s Metropolitním plánem bude splněn na celém území hl. m. Prahy*“ (str. 53 RS).

Na tomto místě je nutné k problematice zpracování rozptylových studií a emisí z dopravy citovat prof. Michala Vojtíška, M.S., Ph.D., který mj. vykonával jednorázově znaleckou činnost v soudním sporu o nadměrných imisních koncentracích znečišťujících látek a zatížení hlukem v ulici V Holešovičkách (27C 186/2008): „*V oblasti vstupních dat dochází k podhodnocení intenzity dopravy, a to jednak příspěvku záměru, a jednak dopravy nezávislé na realizaci záměru (zejména v oblastech s intenzivní výstavbou jsou skutečné intenzity dopravy vyšší než odpovídá modelům, a plynulost dopravy je nižší než předpokládaná). Dále dochází k podhodnocení emisí, protože není dostatečně brán v potaz příspěvek vozidel s nadměrnými emisemi z důvodu konstrukčních a výrobních vad (např. průměrné emise NO_x u osobních automobilů s naftovým motorem kategorie Euro 5 jsou mnohanásobně vyšší, než odpovídá číselným hodnotám emisních limitů), technologických omezení (např. ochlazení katalyzátorů při pojezdu v koloně), a výskytu (spontánně i cíleně vzniklých) závad. K podhodnocení emisí rovněž dochází tím, že emisní modely jsou založeny na měření emisí vybraných vozidel v laboratoři, zpravidla za značně idealizovaných podmínek, kdy jsou emise nižší (...) Emisní faktory uvedené v modelu MEFA (všech dostupných verzí) je obtížné přezkoumat, protože nejsou nikde souhrnně popsány (jednotlivé faktory lze zobrazit pomocí softwaru modelu), není uvedeno, jakým způsobem byly získány, a již vůbec ne, jaká je – alespoň orientačně – jejich nejistota.*“⁶

- Konečně je třeba připomenout obecné nedostatky rozptylového modelu ATEM (metodika není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složité zástavbě, metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří, výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou, modelování pro velmi vzdálené časové horizonty je značně nejisté), které je třeba v diskusi výsledků rovněž zohlednit.

1 RS v kapitole 3.2.2 pouze uvádí celkovou emisní bilanci pro skupiny zdrojů a v kapitole 3.2.1.4 souhrnnou emisní bilanci pro jednotlivé kategorie automobilových zdrojů.

2 Vojtíšek-Lom M. et al., 2021. High NO₂ Concentrations Measured by Passive Samplers in Czech Cities: Unresolved Aftermath of Dieselgate? Atmosphere 2021, 12, 649.
<https://doi.org/10.3390/atmos12050649>

3 Evropská komise, dopis Karle Polydorové, Brusel, 15. března 2022, ref. č. ENV.E.3/OC/ib ARES(2022)

4 https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/koronavirus-v-cesku-praha-auta-cykliste_2011201509_pj

5 Evropská komise, dopis Karle Polydorové, Brusel, 15. března 2022, ref. č. ENV.E.3/OC/ib ARES(2022)

6 Vojtíšek M.: Odborné posouzení / vyjádření k emisím zdravotně rizikových látek z provozu motorových vozidel ve vztahu k ochraně zdraví a pohody bydlení v domě V Holešovičkách 1478/52, Praha 8. Liberec, 23.7.2019

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno částečně.

V rámci úprav SEA pro opakované veřejné projednání bude prověřena dokumentace av případě potřeby doplněn seznam použité literatury. Pro aktualizaci zpracování RS budou využity k datu zpracování aktuální výsledky SLBD, resp. Energo (bude-li k datu zpracování k dispozici), zpracování RS bude vycházet ze zveřejněných hodnot imisních aktuálních dat k aktualizaci zpracování. Do kapitoly 3.2.1.5 doplněn zdroj, že jsou převzaty údaje o které dojde k posílení počtu pohybů letadel v r. 2050 pro jednotlivá letiště. Text ze str. 27-28 RS týkající se výpočtového stavu pro rok 2050 bude doplněn o informaci, že se jedná o nárůst oproti současnosti.

Připomínky k RS bereme na vědomí. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

ad Konkrétní připomínky k RS:

ad Kapitola 3.2 RS: Bude vyhověno částečně. V rámci úprav SEA pro opakované veřejné projednání bude prověřena dokumentace av případě potřeby doplněn seznam použité literatury.

V části týkající se podkladových dat a jejich zpřístupnění nebude vyhověno. Jedná se o zcela nadstandardní požadavek v porovnání se způsobem zpracování SEA ÚPD, a to i v případě větších měst. Např. využití větrných růží v požadovaném rozsahu je podmíněno souhlasem ČHMÚ, který nelze předjímat. Obdobně u dalších podkladových dat uvedených v připomínce je jejich zveřejnění či poskytnutí na vyžádání velmi problematické, resp. nemožné, neboť poskytovatel je vázán licenčními podmínkami.

K doporučení doplnit mapu hustoty obyvatel území hl. m Prahy: Nebude vyhověno. Analýzy je nutné vnímat komplexně a doplnění dle požadavku by vedlo ke zhoršení čitelnosti výkresu a zmatečnosti. MP RS požaduje zpracovat popis a mapu umístění zdrojů znečišťujících látek ve vztahu k obytné a jiné zástavbě, tzn. nepožaduje mapu hustoty obyvatel.

ad Analogicky k předchozímu bodu: (poskytnutí návodu): Nebude vyhověno. Jedná se o zcela nadstandardní požadavek, získání plné verze podkladových dat uvedených v připomínce, resp. jejich zveřejnění je velmi problematické, resp. nemožné, neboť poskytovatel je vázán licenčními podmínkami. RS mohou dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zpracovávat pouze autorizované osoby. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

ad Na str. 8 RS: Nebude vyhověno. Co se týče vztahu k Metodickému pokynu MŽP (dále MP RS), tento pokyn je určen pro rozptylové studie, které jsou povinným podkladem pro vydání závazného stanoviska krajského úřadu nebo Ministerstvem životního prostředí ke změně povolení provozu zdrojů ak řízením uvedeným v § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Tato skutečnost vyplývá jak z prvního a třetího odstavce úvodu MP RS, tak i z vlastního textu, který zejména v kapitole 3. Vstupní údaje vyžadují podrobné údaje o modelovaném zdroji, včetně jeho technologického řešení apod. Řízení podle ust. § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, odpovídají stupňům územního či stavebního řízení podle stavebního zákona. V této souvislosti se odkazujeme na ust. § 43 odst. 3 věty druhého stavebního zákona, podle níž územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí podrobně obsahovat svůj obsah regulačního plánu nebo územního rozhodnutí.

Použití pětiletých dat ze SPE by v rámci modelování celého území města vzdáleného výhledu nebylo ani vhodné, ani smyslu plně prokazatelné. Některé zdroje v daném období např. ukončily provoz, prošly technologickou přeměnou v návaznosti na změny emisních limitů atd. Podstatně vhodnější je použití posledního dostupného roku s tím, že je následně odvozena prognóza, zohledňující vývoj v budoucím období. Postup konstrukčních prognózních dat je v RS popsán.

ad Na str. 15: Bereme na vědomí. Výsledky SLBD 2021, tím méně nového projektu Energo, který na ně navazuje, nebyly v době zpracování RS k dispozici. Byla použita nejaktuálnější data, dostupná v době zpracování RS. K postupnému zveřejňování výsledků SLBD 2022 tyto údaje dochází až během roku 2023. Bude-li v době úprav dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání k dispozici aktualizovaná verze výstupů projektu Energo, budou využity pro aktualizaci SEA (RS) návrhu MPP.

ad Podle ul. 5 RS: Nebude vyhověno. Emisní poměr NO₂/NO_x se zadává samostatně pro každý jednotlivý zdroj a tak tomu je i v prezentované RS. V případě vyhovění požadavku na doplnění RS by se jednalo o nadstandard přesahující obvyklý rozsah a podrobnost dokumentace SEA ÚPD.

Podle § 43 odst. 3 věty druhého stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležící svému obsahu regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o nařízení nebo v části zadání územního plánu nestanoví jeho, že bude stanoveno prvky územního plánu plánu.

ad Kapitola 3.2.1.4. RS: Nebude vyhověno. Připomínka se týká rozptylové studie, kapitoly automobilová doprava. V textu uvedené kapitoly RS je uveden způsob výpočtu, hodnoty dopravní zátěže vycházejí z dopravního modelu. Obrázky 9-12 ilustrují text. Dopravní model je popsán v odůvodnění MPP v kapitole 9, str. 273 a dál ve velké podrobnosti. Dopravní model zohledňuje rozdělení automobilové dopravy na osobní a nákladní automobily i ve výhledu, což právě ilustrují schémata. Zároveň pracuje je posouzením indukce. Vše pochopitelně v podrobnostech náležejícího územnímu plánu a existujících podkladech.

Schémata 9-12 neslouží k podrobnému odečítání zátěží a rozdílů mezi zátěžemi v dopravním modelu, ale ilustrují vstupy do modelu. Nebudou doplněna další schémata, jedná se pouze o zdůvodnění metody, zásadní jsou výstupy z RS, které jsou podrobné a podrobné

roky na samostatných výkresech. Doplnění samostatných výkresů pro všechny jednotlivé vstupy není účelné, výpočet byl svěřen odborně autorizované osobě, která byla provedena až popsáním postupem v souladu s právními předpisy.

Z jednotlivých vstupů a detailních parametrů komunikací není možné jednoduchým způsobem v detailu tohoto odborného postupu reprodukovat a dokumentaci VVURÚ k tomu ani neslouží. Smyslem RS je připravit podklady pro stanovení opatření v ÚPD, což učinilo v dostatečné míře odůvodněným postupem. Podrobnosti k dopravnímu modelu a zatížení komunikací lze vyčíst v odůvodnění Metropolitního plánu, viz výše.

Zařazení komunikací do systému TEN-T nemá vliv na zvýšení dopravy, jedná se o administrativní začlenění komunikace. Dopravní model adekvátně své podrobnosti samozřejmě počítá s nárůstem dopravy v širších vztazích, nákladní automobily potom posuzuje samostatně. Předvídat vývoj dopravní zátěže v celoevropském měřítku je potom možné samozřejmě jen v podrobnostech územního plánu a VVURÚ, s omezeným přesahem mimo řešené území. Model tedy pracuje jak s posouzením nárůstu nákladní dopravy, tak s posouzením indukce. Cílem modelu (a tomu je právě přizpůsobena podrobnost) je posouzení dopadu dopravy na okolí, nikoliv stanovení přesných součtů projíždějících vozidel. V textu rozptylové studie je model MEFA popsán včetně vstupů dostatečně, dále je uveden odkaz na podrobnější informace na webu.

ad Tabulky 3 a 4: Nebude vyhověno. SEA v příslušných pasážích konstatuje, že mnohem větší pro zlepšení kvality ovzduší v Praze má obměna vozového parku a způsob vytápění. Řešení MPP k tomuto může přispět jen omezeně v rozsahu svých kompetencí dle stavebního zákona.

ad V kapitole 3.2.1.5. RS: Bude vyhověno. Do kapitoly 3.2.1.5 doplněn zdroj, že jsou převzaty údaje o které dojde k posílení počtu pohybů letadel v r. 2050 pro jednotlivá letiště.

Citované informace - text ze str. 27-28 RS - se týká výpočtového stavu pro rok 2050, resp. informace obsahují údaje o rozdílu roku 2050 oproti současnosti. Uvedený text bude doplněn o informaci, že se jedná o nárůst oproti současnosti.

ad tabulky 5 a 6 na str. 28: U obou letišť (Kbely a Letňany) se k r. 2050 předpokládá stejný provoz jak dle dosavadního ÚP SÚ hl. m Prahy, tak dle návrhu MPP. Hodnoty jsou proto stejné.

ad Kapitola 3.4 RS: Nebude vyhověno. Jedná se o nadstandardní požadavek přesahující obvyklý rozsah a podrobnost dokumentace SEA ÚPD. Případné splnění požadavku je navíc podmíněné

souhlasem ČHMÚ s použitím těchto údajů pro daný účel, který nelze předjímat. Pro modelování kvality ovzduší v Praze je vzhledem k členitosti reliéfu standardně použit soubor 140 větrných růží (VR). vzhledem k prezentaci VR považoval zpracovatel za nepřehlednou, byla zvolena souhrnná grafická prezentace, obsahující rozložení průměrných rychlostí větru pro území každé VR, neboť tento parametr má výrazný vztah k rozptylovým podmínkám území. Problematika zpracování RS včetně metodiky byla podrobně řešena s odborem ochrany ovzduší MŽP a dotčeným orgánem OCP MHMP již ve fázi společného jednání. Rozsah úprav RS byl s MŽP a OCP MHMP ve společném jednání dohodnut a odsouhlasen, RS je zpracována podle standardních postupů.

ad V kapitole 3.7.2 RS: Bude vyhověno. Požadavek na doplnění RS bude akceptován (pozn. opakující se připomínka - viz MČ Praha-Žabovřesky IČO 2993512), v rámci úpravy dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude zpracování RS aktualizováno, tzn. bude vycházet ze zveřejněných hodnot imisních aktuálních k datové aktualizaci zpracování.

Zpracovatel RS neměl v době zpracování možnost, než konstatovat zjištěný stav r. 2020. Jiné relevantní údaje nebyly k dispozici. Na hodnocení současného stavu však nižší dopravní intenzita v r. 2020 nemají žádný vliv. Imisní limity nebyly překročeny ani v následujících letech 2021 a 2022, kdy omezení vyvolaná Covid-19 již nebyla v platnosti.

ad Na str. 40: Nebude vyhověno. Zpracovateli RS není znám způsob, jakým v emisní bilanci zohlednit zdroje, které nejsou souhrnně evidované a jejich emisní charakteristiky nejsou zveřejňovány. V rozptylové studii je uveden seznam zdrojů, které ve studii zahrnuty jsou, což je v souladu s příslušnými metodickými postupy i obecně s logickou konstrukcí odborného textu.

Co se týče nejistot emisní prognózy, jedná se o přirozenou skutečnost spojenou s modelováním výhledových stavů v jakémkoli oboru. V rámci zpracování RS byl kladen důraz na princip bezpečnosti, tzn. tam, kde bylo možné uvažovat více scénářů, byla vždy prognóza měřící k vyšším hodnotám emisním a imisním tak, aby byl model minimalizováno riziko podhodnocení.

K uvedené citaci: Citované názory str. prof. Vojtíška byly opakovaně diskutovány (a to iv osobním jednání zpracovatele přímo s panem profesorem). Použitý model nevychází pouze z dat měřených v laboratoři, kombinuje více zdrojů dat a zohledňuje popisované aspekty provozu v podrobnostech odpovídá řešení posuzovaného návrhu MPP (zpracovatel RS k této problematice průběžně publikuje). Citované argumenty prof. Vojtíška svou podrobností výrazně přesahuje podrobnost, se kterou je možné pracovat v měřítku ÚP mj.

s ohledem na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Problematiku snižování emisí primárně upravuje zák. C. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a konkrétní řešení jsou uplatňována převážně mimo kompetence nástrojů územního plánování.

ad Konečně je třeba připomenout obecné nedostatky: Nebude vyhověno. Limity výpočetní metodiky, uvedené v připomínce, nejsou v případě dané studie relevantní. Za uliční kaňon je obecně hodnocen uliční prostor ohraničený souvislou řadou budov, v nichž výška budov přesahuje šířku uličního prostoru. Výpočty imisních snímků v uličce se vztahují na modelování specifického případu, kdy při prosazování vzduchu kolmým na osu komunikace dochází k tvorbě víru víry s rizikem extrémního započítání znečišťujících látek, tyto jsou okamžitě zcela mimo měřítko dané rozptylové studie, která je zpracována pro území celé Prahy. Tzv. nemožnost výpočtu na inverzi a bezvětří – ve smyslu Metodické příručky modelu ATEM – se vztahuje na situaci v uzavřeném údolí, nad nímž se při inverzi a bezvětří může vytvořit „příklop“ tvořený hranicí inverzní vrstvy. Skrz tento při exhalace neproniknou pokud daná situace trvá delší dobu (řádově dny), kterou se znečišťující látky v údolí hromadí a dochází k extrémnímu zvýšení její funkce. Pro modelování těchto situací jsou používány speciální metodické postupy, přičemž opět platí, že nelze vztahovat k průměrovacímu času imisních limitů a že se sledují v prostorovém detailu zcela mimo měřítko dané rozptylové studie. Jinak ovšem použitý model jak inverzní situace (charakterizované I. třídou stability), tak i podíl bezvětří odpovídající danému území, v modelovém výpočtu zohledňuje, a to zcela v souladu s danou metodikou.

Zásadní připomínka

ID 2998333

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření**Připomínka č. 6 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce**

S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňov Vltavy u Sedlce požadujeme provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**Další připomínky MČ jsou uvedené v samostatných přílohách:**

V. Připomínky k návrhu MPP - metropolitní oblast

VI. Obecné připomínky k návrhu MPP

VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území

VIII. Připomínka k návrhu MPP – lokalita Na Rybářce

IX. Připomínka k návrhu MPP – lokalita Suchdolské náměstí

*(viz následující odstavce - pozn. pořiz.)***Odůvodnění**

Odůvodnění:

Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné

blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol **pro podrobnější územně plánovací dokumentaci**, že bude **zajištěno vyloučení významného negativního vlivu** SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.

Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako **mírně negativní**: *„Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy – zástín, vlivy stavby).“*

- Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: *„V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy – dle principu předběžné opatrnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné je umísťovat jakékoliv stavby, zařízení a jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45i, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“* Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR.

- Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „*skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce*“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o

posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...

- Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významnosti vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Vyhodnocení vlivů, na které podatel odkazuje se pravděpodobně vztahuje k Aktualizaci č. 1 ZÚR hl. m. Prahy, tzn. že bylo provedeno pro vymezený koridor v podrobnosti měřítko ZÚR. Podkladem pro hodnocení vlivu koridoru však bylo nadstandardní podrobné expertní posouzení projektu podle aktuálních informací, které měli k dispozici i zpracovatelé vyhodnocení vlivů návrhu MPP na EVL a PO soustavy Natura 2000. V rámci tohoto expertního posouzení byly k dispozici informace o rozložení přírodních stanovišť v rámci koridoru i v jeho přilehlém okolí, jakož i předpokládané technické parametry stavby, pro kterou je předmětem. Hodnoceny byly potenciální přímé (zábor plochy) i nepřímé vlivy záměru (emise, zastínění, rušení, redukce dešťových srážek v pásu pod konstrukcí, šíření nepůvodních a invazních druhů, atd.) se závěrem, že na pravém ani levém břehu Vltavy nedojde k územnímu střetu objektu dálničního přemostění s EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. Předmětem hodnocení byly také nepřímé vlivy související s odváděním znečištěných srážkových vod. Voda z vozovek bude odvedena dešťovou kanalizací mimo těleso mostu a mimo povodí dotčených chráněných území tak, aby v případě úniku provozních kapalin na mostě nebyla stanoviště ohrožena. Redukce dešťových srážek v důsledku zakrytí postihne především méně hodnotné biotopy přímo pod mostní konstrukcí, jen okrajově hodnotnější vegetaci. Vliv emisí je vzhledem k umístění záměru na území Prahy méně významný a tudíž nejvýznamnější nepřímým vlivem bude zřejmě zastínění, které se bude reálně projevovat pouze na severní straně mostu. Vzhledem k malému podílu zasažených částí přírodních stanovišť a vzhledem k předpokládané nízké intenzitě vlivů bylo celkové hodnocení včetně kumulativních vlivů uzavřeno jako mírné. Hodnocení provedené v rámci posouzení vlivů návrhu MPP dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny dospělo ke stejnému závěru.

- *ad Z provedeného posouzení dále vyplývá:* Citovaná pasáž se nachází v úvodní části kap. 4.2 Vyhodnocení vlivů koncepce a

vztahuje se obecně k hodnocení všech dále uvedených EVL. Výše je uvedeno, že zpracovatel posouzení měl k dispozici podrobnější podklady, zabývající se hodnocením vlivů tohoto úseku Pražského okruhu (SOKP) na předměty ochrany dotčené EVL. Návrh MPP zároveň plně respektuje (přebírá) zúžené vymezení koridoru při přechodu vltavského údolí. Závěr hodnocení vlivů zároveň reflektuje skutečnost, že z podnětu zpracovatele SEA došlo v čl. (66) odst. 2 návrhu MPP ke zpřísnění podmínky přípustnosti umístování staveb (mj. veřejné dopravní a technické infrastruktury) v nezastavitelných přírodních lokalitách. Podrobnost posouzení je v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona provedeno v měřítku zpracování návrhu MPP a jako takové má charakter "strategického posouzení" koncepce (SEA). Podobně jako v případě ZÚR je předmětem posouzení "koridor" s vymezením upřesněným do měřítka MPP a nikoliv vlastní stavba, pro jejíž umístění je koridor vymezen. V žádném případě proto není možné na toto posouzení klást požadavky, které náleží až (projektovému) posouzení vlivů záměru (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- *ad Z grafické části návrhu:* Ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona "...územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje...", tzn. že předmětný koridor vymezený Aktualizací č. 1 ZÚR hl. m. Prahy nebyl do návrhu MPP pouze mechanicky převzat, ale došlo k jeho upřesnění nad mapovým podkladem výkresové části návrhu MPP. Informace k tomuto nelze zcela logicky hledat v dokumentaci VVURÚ, neboť náleží do textu Odůvodnění příslušné části návrhu MPP (viz kap. 2), kde je uvedeno, že návrh MPP tímto plní přímý úkol ZÚR z kapitoly d) 6.2.2.1 - úkol b) "*upřesnit průběh Pražského okruhu tak, aby respektoval vymezený koridor pro průběh okruhu lokalitou Natura 2000 Kaňon Vltavy u Sedlce*". Navíc platí, že koridor byl upraven na základě dohody s Ministerstvem dopravy, v souladu s aktuálními podklady poskytnutými jako příloha stanoviska MD. Vymezené koridory odpovídají zúžení v návaznosti na tvar EVL. I takto zúžený a upřesněný koridor nelze zaměňovat s vlastním umístěním stavby, které je řešeno v odpovídající podrobnosti v rámci podkladů pro navazující rozhodování v území, pro které ÚP vytváří závazný rámec. Posouzení vlivů v požadované podrobnosti je možné pouze na základě konkrétního projektového řešení předmětné stavby, pro jejíž umístění návrh MPP upřesňuje vymezení daného koridoru, tzn. v rámci procesu EIA. Z hlediska VVURÚ návrhu MPP je taková podrobnost nepřipustná s ohledem na ust. § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona.

- *ad Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí:* Vlivy zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy byly posouzeny v rámci expertního posudku zpracovaného pro potřeby Aktualizace č. 1 ZÚR hl. m. Prahy. Variantní dopravní řešení bylo prověřeno v rámci Aktualizace

č. 1 ZÚR HMP, včetně VVURÚ. Zákonost tohoto prověření byla potvrzena rozsudkem Městského soudu v Praze č. 10A 159/2015-2022 ze dne 26. 2. 2016. Z připomínky nevyplývá jaké "*...existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL dané oblasti...*" má podatel na mysli, ani o co toto svoje tvrzení opírá. Posouzení vlivů v požadované podrobnosti je možné pouze na základě konkrétního projektového řešení předmětné stavby, pro jejíž umístění návrh MPP upřesňuje vymezení daného koridoru, tzn. v rámci procesu EIA. Z hlediska VVURÚ návrhu MPP je taková podrobnost nepřípustná s ohledem na ust. § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998334

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření**V. Připomínky k návrhu MPP - metropolitní oblast**

Připomínka č. 1 - MČ žádá, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZÚR SK. MČ žádá, **aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou.** V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak **navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy**, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to, zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. **Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost**, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak **podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktury.** Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec shrnuje 30 let svobodného vývoje, reflektuje problémy, pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu.

Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“.

Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život.

Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.).

Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje:

OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha

Úkoly pro územní plánování:

- a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.
- b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.
- c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “

Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority

16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Úkoly pro územní plánování:

- b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí, ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města.

Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy nereaguje. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno aktualizací podkladových vrstev ve výkresu širších vztahů. Úkolem územního plánu však není evidence okolních územních plánů. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byl zpracován na základě ÚAP, pro zpracování návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání budou použity zdroje z Územní studie Pražského metropolitního regionu, které lépe odráží

situaci v jednotlivých obcích. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998335

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření**V. Připomínky k návrhu MPP - metropolitní oblast**

Připomínka č. 2 - MČ žádá vymezení územní rezervy pro společné vedení tramvajové trati a obslužné ulice čtvrtové úrovně od plánovaného terminálu Výhledy na Suchdole k napojení na ukončení plánované trati na Dlouhou míli a předepsání vyhledání řešení koordinovanou územní studií zakončenou směrným regulačním plánem.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Kolem tohoto nového městského bulváru zejména v katastrálním území Horoměřic bude vymezena novým územním plánem Horoměřic občanská i komerční vybavenost k obsluze obyvatel celého spádového území. Přesné vymezení polohy bulváru s tramvajovou tratí a vybaveností by určila až územní studie spádového území, která bude zahrnovat jak pražské městské části, tak obce Středočeského kraje. Rozvoj se pak dále týká zejména katastrálního území MČ Suchdola, Lysolaj a Nebušic.

Odůvodnění**Odůvodnění:**

19. 4. 2017 byl usnesením vlády ČR č. 292 schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Tento dokument je platný včetně implementačních dokumentů a směrný pro všechny navazující regionální strategie i závazné dokumentace jako je Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje i pro tvorbu územních plánů. Cílem je usilovat o sociálně soudržnou, environmentálně odpovědnou a ekonomicky prosperující společnost, která bude schopna do roku 2050 dosáhnout uhlíkové neutrality. K naplnění společenských cílů je vyžadováno zavedení strategického řízení a koordinace rozvoje pro území větší než obec, ale menší než kraj, a to tak aby vznikl

přiměřeně velký funkční region – spádové území, v rámci kterého budou moci jeho obyvatelé zajistit většinu svých životních potřeb. V rámci projektu SMACKER (Local Mobility Forum) se pravidelně setkávali představitelé obcí a městských částí severozápadního segmentu pražské aglomerace a diskutovali společné problémy a možnosti řešení. Všechny zapojené obce jsou pod silným vlivem hl. m. Prahy. V průběhu 30 let se malé vesnice přeměňují na sídelní satelity, ve kterých už nyní je zafixován další mnohatisícový rozvoj osídlení, aniž by obce měly na svém přilehlém území naplánován rozvoj odpovídající městské, komerční, ale i technické vybavenosti. Většina obyvatel obcí jsou Pražáci, kteří žijí za Prahou. Protože nemají jinou alternativu, dojíždí denně za prací, školou a službami do hl. m. Prahy. Tento způsob života způsobuje neúměrnou denní migraci a zátěž okrajových městských částí. Jen samotné spádové území představuje potenciál více jak 30 tisíc obyvatel, tedy okresní město, které ale nedisponuje potřebnou infrastrukturou ani městskými vazbami na své okolí. Představitelé samospráv spolu s odborníky vyhodnotili možnosti řešení a konstatovali potřebu pořízení společné územní studie spádového území, jejímž výsledkem by byly nároky na společnou koordinaci územních plánů pro rozdělení vybavenosti a návaznost infrastruktur. Propojení města tramvajovou tratí reálnou severní tangentou integruje území do metropole a vytváří ideální podmínky pro snížení dostředného zatížení města. Vytvořením přestupních vazeb na konkurenceschopnou (kolejovou) dopravu, která je obousměrně provázána do hl. m. Prahy vnímají všichni zúčastnění jako velice atraktivní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nelze pořizovat směrný regulační plán. Požadavek je řešen koordinací s urbanistickou studií, území je podmíněno plánovací smlouvou. Tramvajová trať v MPP již vymezena je.

Problematika požadavků na podmíněnost územními studiemi byla komplexně prověřena. Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání dospěl pořizovatel k závěru, že podmíněnost územní studií nebude v dané ploše, resp. na těchto pozemcích, vymezena, přičemž zároveň nebude tento regulativ z metodických důvodů využit ani v návrhu MPP jako celku.

V návrhu MPP, bylo-li to v daných plochách shledáno jako důvodné, zejm. dochází-li návrhem MPP k výraznému nenárokovému zhodnocení pozemků navýšením míry využití území nad rámec dnešního právního stavu, bude požadavkům na podmíněnost vyhověno účelnějším nástrojem, a to ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude v doplnění regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Druhým nástrojem, kterým návrh MPP řeší požadavky na určitou formu podmíněnosti, je pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území.

V neposlední řadě pořizovatel prověřoval i právní kontinuitu s regulativy dosavadního ÚP SÚ, neboť v mnoha případech podatelé požadují vymezování podmíněnosti územní studií de facto nad rámec dnešního právního stavu, tj. v územích, kde ÚP SÚ nevyžaduje ani podmíněnost územní studií ani zastavovací studií. To jsou de facto všechna území mimo plochy ve velkých rozvojových územích (tzv. VRÚ) a mimo plochy s plovoucími značkami. V takových případech proto pořizovatel v rámci správní úvahy při vážení veřejných a soukromých zájmů došel k závěru, že stanovení podmíněnosti v území pořízení územní studie by nebylo možné odůvodnit ani její nezbytností pro prověření složitých vztahů v území, neboť v daných případech byla urbanistická koncepce území dostatečně prověřena v rámci zpracování MPP a navržené regulativy poskytují dostatečný rámec pro rozhodování v navazujících řízeních. Požadavek na podmíněnost územní studií by v takových případech představoval nepřiměřené omezení využití území, které neodpovídá míře složitosti řešeného území ani účelu tohoto nástroje, a nadto by byl v rozporu s právní kontinuitou. Uložení takové podmínky proto nebylo shledáno odůvodněným.

Z výše uvedeného vyplývá, že pořizovatel systémově a komplexně prověřil na základě připomínek a námitek danou problematiku jak ve vztahu k tomuto území a dotčeným pozemkům, tak zároveň metodicky v rámci celého území hl. m. Prahy jednotně a v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998344

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

V. Připomínky k návrhu MPP - metropolitní oblast

Připomínka č. 3 - MČ žádá dotvářet městskou krajinu v lidském měřítku.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Žádáme konečnou **stabilizaci tramvajové trati** v úseku vedení Podbabskou ulicí od viaduktu podél Vltavy ke Kamýcké **v úrovni vozovky** do odděleného pruhu s možností jej sdílet s autobusy a IZS. Požadujeme tuto **komunikaci vyznačit jako městskou komunikaci čtvrt'ové úrovně**, která propojí území Dejvic a Sedlce a vytvoří potenciál k rozvoji oddechových a rekreačních aktivit při Vltavském břehu. Za tímto účelem **žádáme vymezit nábreží až do Sedlce pro rekreační vybavenost**. Žádáme o **vymezení nového městského mostu pro všechny typy dopravy** a umožnit tak vytvoření plnohodnotného městského propojení obou břehů Vltavy v ose Suchdol, Sedlec a Bohnice. Podporujeme umístění mostu v prodloužení Kamýcké do Podhoří, odkud se krátkým tunelem lze napojit na ul. K Bohnicím. Propojení u Hrachovky umožní vybudovat nový vstup do Zoologické zahrady u nové stanice tramvaje. Spolu s touto novou vazbou žádáme o navržení **posunutí železniční stanice Sedlec k novému mostu** tak, aby vznikla plnohodnotná obousměrná přestupní vazba mezi systémy integrované městské a příměstské dopravy.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržený soubor opatření přináší ekonomicky úsporné, funkční a z hlediska krajiny vhodné řešení, navazující na předválečný vývoj území, obnovuje kulturně historický význam místa. Oživuje zanikající vazby a souvislosti po staletí utvářeného urbánního prostředí.

Odstraňuje deficity monofunkčně zaměřeného rozvoje posledních téměř již 70 let. Usiluje o pestré zdravé město. Řešení bylo ověřeno v rámci pořizování územní studie Šárecké údolí, Tichá-Horní-Dolní Šárka. Požadavky jsou v souladu se zadáním ZÚR vytvářet město krátkých vzdáleností. V souladu s koncepcí plánu je žádoucí posilovat městské, k chodcům přátelské řešení komunikace Podbabské ulice. Kvalitní městské prostředí je třeba utvářet v malém měřítku. Prostor, který je možné vnímat z úrovně očí. Funkční městský prostor je takový, kde se dobře chodí, kde se cítíme příjemně a bezpečně. Návrat města lidem, občanům je znovuzobjeveným přístupem, který je předmětem snažení čím dál většího počtu měst zejména na západ od našich hranic. Srozumitelně jej ve svých publikacích vysvětluje například Jan Gehl (Města pro lidi) nebo Carlos Moreno (koncept „Smart Cities“ a patnáctiminutové město). Tento přístup umožní podél Vltavy obnovit souvislý parkový a promenádní prostor a vrátit území zpět obyvatelům města. Oblast Podbavy se po staletí vyvíjela ve vztahu k Vltavě. Sedlec byl tradičním místem pro rekreační vstup do Vltavského kaňonu. Ulice Podbabská byla živou komunikací s obchody a službami, které od 2. světové války upadaly, aby došlo nakonec ke kompletní demolici, uzavření přístupu k vodě, odstranění hřišť a rekreační infrastruktury a spolu s rozšířením železniční tratě vytvoření betonových opěrek a čtyřproudé „neměstské“ a pěším lidem nepřátelské komunikace. Nábřeží Podbavy je historickým územím, kde se od středověku rozvíjel život a obchod jako podle všech významných cest. Území bylo vždy zázemím Pražského hradu. Vybudování první státní železnice pak přineslo další výrazný impuls rozvoje, kdy se kolem stanic Podbaba (u vstupu do Šáreckého údolí) i Sedlec rozvíjely služby a vybavenost se zaměřením na oddech a rekreaci. Místo ochrany a rozvoje kulturního dědictví a historických vazeb jsme inženýrskými zásahy zaměřenými jen na dopravní infrastrukturu území destruovali a přeměnili z vyhledávaného místa na vnitřní městskou periferii. V souladu s koncepcí metropolitního plánu je třeba usilovat o obnovu města městskými prostředky. K tomu patří i vymezení nového městského spojení, které je významnou součástí fungování a kompozice města. Přímé propojení blízkých oblastí města s desítkami tisíc obyvatel městským mostem je zcela v souladu se zadáním rozvoje města krátkých vzdáleností a jak uvádí koncepce, provazuje významné městské třídy jednotlivých lokalit. Nové spojení pro všechny typy dopravy přispívá k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují kvalitní obsluhu území. Řešení bezkolizně napojuje tramvajovou trať na zoologickou zahradu. Poloha mostu v prodloužení Kamýcké umožňuje bezproblémové napojení a propojení severní tramvajové tangenty i odbočení do Dejvic. Severní tramvajová tangenta má potenciál provázat město od Čakovice po Ruzyň a má všechny předpoklady pro to být plně konkurenceschopným spojením, které motivuje k využití městské dopravy. Řešení plní zadání strategického plánu hl. m. Prahy vytvářet tramvajové tangenciální spoje. Poloha mostu zároveň umožňuje vytvořit významnou přestupní vazbu kolejových systémů dopravy.

Posunutí železniční zastávky Sedlec k mostu zpřístupní zastávku pro oba směry i přestup na tramvaj. Dále ji přiblíží k plánovanému rozvoji Sedlce. Tento rozvoj musí navázat na kulturně historický význam místa. Spolu s potenciálem rozvoje odpovídající vybavenosti a služeb musí dbát na zachování krajinných hodnot rekreačně oddechového území a provázání Sedlce i Šáreckého údolí do systému celoměstsky významných rekreačně oddechových ploch hlavního města Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Koridor pro tramvajovou trať je vymezen v proměnlivé šířce a dostatečném rozsahu, aby záměr bylo možné realizovat s ohledem na veřejný prostor a prostor řeky ohleduplně a v koordinaci s požadavky na protipovodňovou ochranu. S ohledem na dopravní koncepci nebude navržen most pro všechny druhy dopravy, jednalo by se o neodůvodněnou alternativu k Pražskému okruhu s rizikem přivedení velkého množství automobilové dopravy do oblasti Troje a Podbaby. Most pro tramvajovou trať je navržen v územní rezervě v souladu s nadřazenou dokumentací. Požadavek na vybudování mostu navazujícího na Kamýckou ulici považujeme za neodůvodněný a neprověřený, sledována je dlouhodobě v nadřazené dokumentaci fixovaná koncepce Pražského okruhu. Nábřeží lze využívat k rekreaci v souladu s vymezením v rámci nestavebních ploch. Železniční zastávka Sedlec přesunuta nebude, je ve strategických dokumentech města stabilizovaná ve své poloze.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998347

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

V. Připomínky k návrhu MPP - metropolitní oblast

Připomínka č. 4 - MČ požaduje aktivní plánování a rozvoj městské zeleně v otevřené krajině města.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Požadujeme vymezení zeleného koridoru chráněného jako systém ekologické stability od Šáreckého údolí nad zahrádkovou osadou Jenerálka, přes přírodní památku Housle kolem zastavěného území Suchdola do Tichého údolí. **Požadujeme posílení a rozšíření biokoridoru** od konce Nebušického lesa do údolí Kopaninského potoka. Požadujeme navrhnout ve vymezených pásech transformaci z polí na vzrostlou zeleň s možností umístění rekreačních a oddechových aktivit, které náleží do ploch zeleně metropolitního parku. Požadujeme pro obě území vymezit páteřní cyklotrasu pro denní a rekreační využití tak, aby trasy funkčně propojily klíčové rekreační území a zároveň nabídly výhodnou dopravní alternativu k významným cílům na Praze 6, Vokovice, Bořislavka, Podbaba, Dejvice. Tyto páteřní trasy pak vymezit jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Oblast severozápadního okraje Prahy disponuje zcela mimořádnou morfologií a s ní spojenými kulturními, historickými a přírodními hodnotami. Po staletí byl rozvoj koncentrován v údolích podél potoků, místních luk, sadů a vinic. Náhorní plošina představovala remízky a úvozy dělenou zemědělskou půdou. Od 30. let 20. století založením Velké Prahy dochází k významné urbanizaci. Znárودnění v 50. letech razantně změnilo původní tvář harmonické zemědělské krajiny. Došlo ke scelení lánů polí do velkých územních celků. Po 1989 roce došlo k

postupné restituci, ale pozemky jsou dále pronajímány a nadále se hospodaří na velkých lánech. I přes vysokou půdní bonitu není do půdy vracena organická složka. Pole jsou závislá na chemii, špatně zadržují vodu. Urbanizace a nevhodná péče o pole spolu s velkými půdními celky způsobují přehřívání krajiny. Z teplotní mapy vyplývá, že právě zemědělská půda na sever od hlavního města vytváří téměř stejný tepelný ostrov jako urbanizované plochy. Pro ČR přehřívání a s tím spojený zvýšený odpar představuje kritický problém rychlého zvyšování půdního sucha. Zelené pásy vzrostlé zeleně navíc v sousedství zástavby představují jeden z účinných způsobů jak přispívat k omezování tepelných ostrovů. Vymezené zelené pásy by měly být osou následných remízků, které by dále měly dělit jednotlivé pole, nebo propojovat vystavěné území. Propojení je vytyčeno v migrační trase zvěře, která byla z polí vytlačena do údolí. Další významnou hodnotou je rekreačně oddechový potenciál nově vymezeného zeleného pásu. Rozsáhlost provázání údolí, které nabízí unikátní přírodní zajímavosti a historii představují málo využitý potenciál celoměstského významu. Zelený pás ve vazbě na město je vhodný k umístění bezpečné pěší a cyklistické cesty pro denní dojíždění. Právě neexistence spojitých bezpečných cyklistických tras je jednou z příčin nízkého využívání cyklistické dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy. Pro zajištění prostupnosti územím a možnosti vyjednání změn k jejímu dosažení je potřebné stejně jako u páteřních komunikací pro automobilovou dopravu i pro páteřní pěší a cyklistické cesty vyznačit jejich vedení jako veřejně prospěšnou stavbu s tím, že buď je již trasa známá, nebo je pouze vyznačena ke stabilizaci, ale v režimu veřejně prospěšné stavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů v podobě Plánu nadmístního systému ekologické stability pro potřeby aktualizace ZÚR (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2020), a Plánu místního systému ekologické stability pro území hl. m. Prahy (Dřevíkovský, J., Daněk, T., Smejtková, I., 2021). Oba plány schválil k dalšímu využití i v územně plánovací činnosti Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Takový postup je zcela v souladu s ustanoveními § 2 až § 5 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se

provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. stanoví vymezení místního, regionálního i nadregionálního systému ekologické stability orgány ochrany přírody v plánu systému ekologické stability. V souladu s § 5 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. schvaluje plán systému ekologické stability příslušný orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci, k čemuž v daném případě došlo. Postup při vymezování ÚSES v rámci MPP je podrobněji popsán v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP, zejména v rámci odůvodnění k čl. 113, kde je uvedena také metodika vymezování ÚSES a podklady, z nichž bylo při vymezování vycházeno.

Podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je nicméně vytváření ÚSES veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát, přičemž ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. V daném případě tedy došlo k vymezení prvku ÚSES v souladu s tímto ex lege konstatovaným veřejným zájmem, a to na základě příslušného plánu ÚSES a postupem předvídaným právními předpisy

Lze shrnout, že k vymezení prvku ÚSES došlo v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů. Vymezení prvku ÚSES v MPP je tedy zákonné, vychází z aktuálních odborných podkladů a respektuje veřejný zájem i právní jistotu vlastníků pozemků. Z uvedených důvodů rovněž není možné vyhovět požadavku na vymezení prvku ÚSES - to je dáno metodikou a všemi souvisejícími podmínkami plynoucími z podkladů a závazných předpisů. Veškeré další požadavky uvedené v připomínce vymezení prvku ÚSES předpokládají, resp. na toto vymezení navazují. Proto nebylo možné připomínce vyhovět jako celku.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2998355

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP**

Připomínka č. 1 - Návrh územního plánu je neproporcionální a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví **základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy**, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a **stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.**

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž

by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkovi, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, **čj. 1 Ao 1/2005 – 98** cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také

zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. **Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastní zjišťovat rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl. m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek byl prověřen. Pořizovatel uvádí, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek a námitek byl primárně aspekt přiměřenosti a proporcionality zásahu do vlastnických práv, jakož i nediskriminační přístup a rovnost přístupu. S těmito hledisky bylo pořizovatelem přistupováno k jednotlivým konkrétním požadavkům a byly učiněny příslušné úpravy návrhu MPP před opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel je přesvědčen, že změny přijaté návrhem MPP zásadu proporcionality ve výše uvedeném judikatorně doplněném výkladu naplňují. Omezení vlastnického práva, které s sebou návrh MPP přináší, je přijato pouze v nezbytné míře a současně v takovém rozsahu, který lze považovat za spravedlivý a který je nezbytný k ochraně sledovaných veřejných zájmů. Z tohoto důvodu jsou dle názoru pořizovatele regulativy přijaté v rámci MPP přiměřené a jako takové zcela zákonné. Případné zásahy do vlastnických práv s nimi spojené jsou zásahy v mezích zákona a v nezbytném rozsahu, jak vyžaduje § 2 odst. 3 správního řádu. Případný zásah do vlastnického práva je odůvodněn legitimními cíli a činěn pouze v nezbytně nutné míře. Dále podrobněji viz příloha P.148 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny

vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998356

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP****Připomínka č. 2 - Rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.****Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky:

Návrh nového územního plánu v grafické části obsahuje řadu přesných ploch (funkční plochy = plošné uspořádání ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona). Textová část ale v řadě případů umožňuje úpravy jasně stanovených hranic v grafické části (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).

Návrh MP pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanoví cit: „Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." Pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3 návrh MP stanoví cit: „Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě."

Podle čl. 80 odst. 2 písm. a) návrhu MP cit: „náměstí, vymezená plochou, přičemž hranice této plochy není závazným vymezením polohy uliční čáry."

Podle čl. 149, odst. 3 návrhu MP cit: „Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.“.

Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP pro nově navrhované plochy platí cit. „Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.“.

Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že v grafické části návrhu MP přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou, která může být umístěna mimo danou plochu.

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasažena. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu.

Návrh MP je nepřezkoumatelný, neboť jeho textová část není v souladu s grafickou částí ve smyslu rozsudků NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání dojde k úpravě znění článků uvedených v textu připomínky. Vždy je nutné přihlížet ke všem stanoveným regulativům v daném územím.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti,

nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Regulativy pro náměstí vymezené bodem budou upraveny ve smyslu vyšší jednoznačnosti výkladu a aplikační praxe při rozhodování v území. Bude jednoznačně stanoveno, jak lze regulativy splnit a okolí bodu "odemknout". Budou využity stejné regulativy, jako u parametrických regulativů nových struktur. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vymezuje park ve volné zástavbě jako část stavebního bloku výhradně v modernistických strukturách, určenou převážně k nestavebním účelům, za podmínky zachování charakteru modernistické struktury. Možnost nové zástavby je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20 % RPB dle čl. 94 odst. 3) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Na základě výsledků veřejného projednání bude rozšířeno znění čl. 94 textové části o přípustnost umístování nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu a budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury, pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě, umístování nových budov nad rámec výše uvedeného zůstává i nadále nepřipustné.

MPP, ve kterých částech modernistických struktur je výstavba možná, a naopak vymezuje prostor parku ve volné zástavbě, tedy část stavebního bloku, která je v principu nestavební a je veřejně přístupná. Aby mohla být tato regulace zavedena a zároveň

neohrožovala změny dokončených staveb nebo jejich nahrazení novými, je umožněno plochu stávající budovy zvětšit, a to maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě. Typicky jde o přístavbu výtahu, lodžii, úpravu fasády apod. nebo nahrazení nevyužívané budovy. Vzhledem k vlastnické struktuře parků ve volné zástavbě (cca 85 % pod kontrolou HMP, většina zbytku pod kontrolou vlastníků/spoluvlastníků okolních budov) se nepředpokládá, že by docházelo k nevhodným úpravám parků ve volné zástavbě v míře, která by opodstatňovala úpravu regulativu z hlediska jeho zpřísnění. Navíc u velké části případů zde brání rozšiřování budov už to, že pozemky obklopující stávající budovy jsou většinou v jiném vlastnictví než tyto budovy. Vzhledem k jednotlivým podílům ploch parků ve volné zástavbě a ploch přilehlých budov a reálně očekávatelné míře využití tohoto ustanovení dospěl pořizovatel k závěru, že obavy podatele nejsou opodstatněné natolik, aby vedly k další úpravě regulativů.

Vymezení parků ve volné zástavbě nemá v ÚP SÚ ekvivalent. Návrh MPP, i s ustanovením v odst. 3, výrazně zpřísnuje ochranu stávajícího charakteru těchto území, tj. nezastavitelnost zeleně na sídlištích. Díky tomu přímo zabraňuje nežádoucímu zahušťování sídlišť, kterému právní stav dle ÚP SÚ nijak nečelí. ÚP SÚ totiž v naprosté většině těchto území zástavbu nijak neomezuje. Převážná část ploch vymezených nově jako park ve volné zástavbě v návrhu MPP je v ÚP SÚ součástí zastavitelných ploch, zpravidla OB a OV. Neomezuje tudíž nikterak ani úpravy stávajících budov. Konkrétně se v ÚP SÚ jedná o plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou zastavitelné (výkres č. 4), a zároveň se jedná o zastavitelné území (výkres č. 37 ÚP SÚ). Nadto lze uvést, že ÚP SÚ explicitně nikterak nechrání modernistické struktury a ani PVZ (pokud v nich nejsou přímo vymezené plochy jako např. ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská krajinná nebo IZ – izolační zeleň) a neobsahuje ani další podrobné nástroje a regulativy jako návrh MPP – výšková regulace, cílový charakter lokality, struktura lokality a plochy apod.

ÚP ÚS v těchto plochách připouští, respektive umožňuje dotváření území v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické koncepci. Dosavadní praxe, judikatura i ustálený názor nadřízeného orgánu územního plánování (MMR ČR), který je pro pořizovatele závazný, ukazují, že se tak může jednat i o záměry svým rozsahem (hmotou, výškou) obdobné okolní stávající zástavbě. Z toho vyplývá, že návrh MPP chrání modernistické struktury díky přísným regulativům PVZ mnohem důsledněji než ÚP SÚ. Pořizovatel z výše uvedených důvodů setrvává na své správné úvaze, že navržené regulativy PVZ již z hlediska veřejných zájmů nelze dále zpřísnovat.

Regulativy stávající vybavenosti budou upraveny z hlediska jednoznačnosti výkladu a aplikace při rozhodování v území. Bude rozšířen výčet možností umisťování souvisejících staveb.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998357

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP****Připomínka č. 3 - Nejasné a nepřesné vymezení lokalit, nejasná regulace pojmem „cílový charakter lokality“.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.****Odůvodnění**

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena **na základě převažujícího charakteru**. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto **jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu.**

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán **v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné**. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch

struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),
- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),
- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a
- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče **struktury**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.

Co se týče vlastnosti **využití lokality**, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení je příliš úzké a může vytvářet zásadní aplikační problémy při rozhodování v území.

Slovní popis cílového charakteru lokalit samotných je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše Připomínka č. 1.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998358

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP**

Připomínka č. 4 - Z návrhu MP nelze seznat míru využití území k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP).

Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazujících na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím“ a „zpravidla“) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.

Zastavitelnost stavebních bloků transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury a nových struktur je z určena parametrickým regulativem – k tomu viz níže Připomínka k parametrické regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Požadavek byl prověřen. Struktura článků k uličním prostranstvím bude upravena, budou vycizelovány formulace. Znění textové části ohledně uličních prostranství bude upraveno vzhledem ke srozumitelnosti textu, upřesnění definic a pojmů. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.106 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP

stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávazným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad, který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čar, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržných připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2998370

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP**

Připomínka č. 5 - MČ požaduje zrušit parametrickou regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy (čl. 96 návrhu MP) a parametrického určení budoucího uspořádání zástavby a veřejných prostranství (čl. 77 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.

Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování územních plánů částí Prahy (ÚPČP) převedeny na grafické regulativy.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace.

Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území.

U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. **připadá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích** investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je nefunkční.

Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyřčenou stavební uzávěrou.

Silnější investor v území bude nucen převzít na sebe veškeré prvky nechtěné veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, městské parky), veřejná prostranství), protože „malí vlastníci“ budou vyčkávat. Koncepce parametrické regulace jim dává nástroj pro vydírání aktivního vlastníka (investora), který bude chtít své pozemky v území rozvíjet, a bez dohody s ostatními (není ani určena forma této dohody) mu nezbude, než všechnu nařízenou parametrickou regulaci (městské parky, občanská vybavenost) vzít na sebe, aby území odblokoval.

Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není vůbec zřejmé.

Zásadním problémem je návrh i pro rozhodování o koupi pozemku. Před zakoupením pozemku se zpracovává pouze studie proveditelnosti, ve které není reálné postihnout všechny aspekty. Při návrhu dle současného územního plánu je možné v podstatě vždy regulované hrubé podlažní plochy (HPP) vyčerpat. Oproti stávající regulaci za pomoci koeficientu podlažních ploch dle platného územního plánu tedy dochází k významnému snížení předvídatelnosti pro investory. Kromě nich se předvídatelnost z důvodu absolutní nejasnosti kapacit snižuje také pro občany, ale i pro městské části a hl.m. Prahu. Plánování a příprava občanské vybavenosti a veřejné infrastruktury, zejména technické a dopravní, bude věštěním z křišťálové koule.

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. **koeficient zastavění stavebního bloku** (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku rozlišují na malé bloky o ploše do 2 000 m², střední bloky o ploše 2 000 m² – 12 000 m², a c) velké bloky o ploše nad 12 000 m².

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musí uživatel předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP **uliční čára** vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určeny převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určeny převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

(1) Stavby se umísťují **v souladu s uliční čarou a typem bloku** podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se **vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí**.

(3) Stavby se umísťují **v souladu se stavební čarou** podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě **se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí**. (zvýrazněno podatelem).

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie. **Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech.** Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Investor tedy riskuje zpracovávání nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, **aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentací mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.**

Výše uvedený koncept parametrické regulace považuje podatel těchto námitek za nezákonný. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže), a prostřednictvím zcela nejasného cílového stavu lokality, nelze považovat za dostatečný a předvídatelný nástroj územního plánování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále

podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998389

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření**VI. Obecné připomínky k návrhu MPP**

Připomínka č. 6 - MČ požaduje kompletně přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.“

Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excesu v podobě jedné budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podoba a metodika výškové regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem – Ministerstvem kultury. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. jako jeden z příkladů regulace prostorového uspořádání uvádí výškovou regulaci zástavby, avšak nijak blíže neuvádí, jak má taková výšková regulace přesně vypadat, k jakému území či zástavbě má být vztažena, ale ponechává značnou míru uvážení v tom, zda a jakou výškovou regulaci si město ve svém územním plánu zvolí. Návrh MPP pro potřeby stanovení výškové regulace vytvořil rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 m (plochy výškové regulace), kterým je přiřazeno rozmezí podlažnosti. Rozmezí podlažnosti se v tomto ortogonálním čtvercovém rastru stanovuje na celém území

města a je ve výkresech Z02 a Z03 vyjádřeno číselně uprostřed daného čtverce. Výšková regulace není stanovena osamoceně — je v úzké vazbě na další strukturální regulativy, zejména typ struktury zástavby pro lokality, případně pro transformační nebo rozvojové plochy. Plocha v rastru 100 × 100 m je zvolena na základě analýzy provedené v rámci ÚAP jako základní rozměr pražského stavebního bloku reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města. Koncepce výškové regulace města je popsána v čl. 18 a regulace výšek v čl. 97 až 105 textové části návrhu MPP. Dále podrobněji viz příloha P.175 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998442

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 1 - Přehlednost, jednoznačnost, srozumitelnost.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: **Požadujeme, aby byl metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR.** Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, ale i z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasné, přehledné a jednotné zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Představitelé samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a MČ.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Na základě požadavků strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran.

Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti.

Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší než obec, je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických území, míst pro život – spádových území.

obrázek - viz podání (pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správní úvahy došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížeč aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998446

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 2 – Garantování skutečné stability stabilizovaných území a řízení procesu změn.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: Požadujeme, aby územní plán byl upraven tak, aby byla zajištěna skutečná stabilita již dotvořených částí města – stabilizovaných ploch. Požadujeme regulativem vymezit přiměřenou možnost úprav a změn tak, aby bylo garantováno zachování charakteru území (dle smyslu PSP). Pro všechny větší zásahy do území, které mění podlažnost, navyšují kapacitu HPP nebo mění funkce objektů, požadujeme formou předepsání územní studie nebo regulačního plánu zajistit funkční koordinaci a občanskou kontrolu samosprávami MČ a hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Cílem metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe s stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu, tedy 1:10 000, není dostatečné pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné jakékoliv podrobnější posouzení. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území, ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho

dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku.

Dlouhodobá praxe neustále znovu a znovu prokazuje, že popisovat charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. I stabilizovaná území se proměňují a dotváří. Vykazují vady a nedostatky, ale územní plán je nezachytí. Proto také PSP počítají s tím, že charakter je určen územní studií nebo regulačním plánem. Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu úřadu konkrétní ověření charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a přezkoumatelné. Je to zdoluhavé, konfliktní a pro stavební úřady náročné, ale pro ověření stavu území bez podrobné koordinované dokumentace nezbytné. Bez této povinnosti bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítka chodce a jednotlivých parcel zrušena zcela. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový popis spolu s funkcemi jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území. Pokud toto metropolitní plán vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad podložený souhlasem s územním plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně zastupuje, ztratí veškerou váhu. Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje znalostí místa a souvislostí v území a dává k záměrům zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní úrovni je jednou z náplní její činnosti. (MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a územních studií. Za více jak 30 let se jí nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého pořizování podrobné územně plánovací dokumentace). Bez závazných územních studií a regulačních plánů nemá MČ nástroj, jak investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sypat písek“ a projednávání jen brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební zákon předpokládá aktivní roli města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky vytvářela předpoklady pro co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji města, předává město k obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného plánu. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. (Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie nebo regulačního plánu.) Uvedení této

podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou MČ, a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. MČ se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na

základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Ve stabilizovaném území návrh MPP nestanovuje míru využití území k zastavění méně konkrétně než ÚP SÚ. Ve zmíněných ustanoveních ÚP SÚ stanovuje, že stabilizovaným územím se rozumí území, v němž územní plán nepředpokládá výrazný rozvoj. Návrh MPP obsahuje obdobnou definici v čl. 70, pouze formulovanou jinými slovy bližšími ostatním regulativům MPP. Dále ÚP SÚ stanovuje, že za přípustné se považuje řešení v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a jako podklad pro rozhodování o struktuře a výšce zástavby odkazuje na ÚAP. Návrh MPP de facto obdobně stanovuje, že míra využití území se odvozuje podle stávající zástavby. Výškovou regulaci navíc návrh MPP stanovuje přímo závaznými regulativy v rámci vlastní regulace, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP. Taktéž je tomu z hlediska stanovení požadavku na strukturu která je určena přímo v závazných regulativech MPP, nikoli pouze přihlédnutím k nezávažným ÚAP.

Kromě toho je návrhem MPP vymezena základní síť veřejných prostranství a případně další omezující podmínky pro zastavění území, kterou ÚP SÚ v takové podrobnosti vůbec nereguluje. V této souvislosti lze z hlediska ochrany stabilizovaného území zmínit i nový nástroj návrhu MPP, kterým je regulativ parku ve volné zástavbě, který ÚP SÚ vůbec neobsahuje, a který upřesňuje a chrání charakter stabilizovaného území na sídlištích - v modernistických strukturách. Obdobně je tomu ve stabilizovaném území s regulativem zahrad,

který výslovně požaduje zachování podílu zahrad, což je opět regulativ, který ÚP SÚ nestanovuje.

U záměrů bude proto v rámci posuzování souladu s MPP posuzován soulad se stanoveným typem struktury, výškovou regulací a dalšími vymezenými strukturálními regulativy a regulativy způsobu využití, nadto pak ještě soulad s popisem cílového charakteru lokality. Stanovení míry využití území pomocí výškové regulace, regulace veřejných prostranství, charakteru zástavby a přizpůsobením okolní zástavbě je běžnou formou regulace míry využití ve stabilizovaném území v rámci územního plánování v ČR i v zahraničí a bylo vyhodnoceno jako účelné a vyvážené z hlediska vážení soukromých a veřejných zájmů.

Pořizovatel na základě výše uvedeného konstatuje, že obavy ohledně přílišného rozvolnění či benevolence rozhodování ve stabilizovaném území, jakož i údajná nejednoznačnost rozhodování ve stabilizovaném území, nejsou oprávněné, neboť je zcela bez pochyby, dle výše uvedeného, že návrh MPP závazně reguluje a chrání stabilizované území výrazně více (přísněji) než ÚP SÚ.

Z důvodu větší jednoznačnosti však budou na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, tj. i na základě tohoto požadavku, regulativy stabilizovaného území (a malých rozvojových ploch) upraveny a zpřesněny tak, že bude doplněno odvozování regulativů při posuzování zastavitelnosti z bezprostředního okolí a z územní studie, která slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území.

Nad rámec výše uvedeného pořizovatel uvádí, že návrh MPP odstavcem 3 čl. 74 není v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, neboť návrh MPP nevymezuje a neobsahuje uliční ani stavební čáry (taková podrobnost by příslušela regulačnímu plánu). Ustanovení pouze deklaruje, že zastavitelnost budovami se určuje až v rámci vymezení uličních a stavebních čar, což není úkolem územního plánu, ale probíhá v rámci následných řízení, např. při projednání územní studie či samotném řízení o povolení záměru.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998451

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 3 – aktivní koordinace rozvoje území města i pro konkrétní rozhodování v měřítku parcel.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: Požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně vedl všechny účastníky procesu územního rozvoje k účinné koordinaci a spolupráci a smysluplnému rozhodování. Územní plán musí být schopen reálně vytvářet podmínky, které mu umožní naplňovat § 18 Stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování). Pro smysluplné naplňování těchto cílů požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně stanovil, že každá územní studie pořizena MČ nebo hl. m. Prahy v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem, je územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Dále požadujeme, aby metropolitní plán stanovil povinnost zahrnout do posuzování změn v území sledování a plnění strategických cílů jako vodítko pro vážení potřeb veřejného zájmu. V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby za účelem vážení reálných potřeb území zejména pak potřeb veřejné vybavenosti a služeb byla do popisu lokalit zavedena informace k jakému spádovému území lokalita náleží. (Kde má lokalita místní centrum vybavenosti).

Odůvodnění

Odůvodnění:

Níže uvedené paragrafy zákona úkolují orgány územního plánování k vyvažování všech vztahů v území včetně, kulturních, společenských a sociálních. Požadují koordinaci a upřesňování ochrany veřejných zájmů.

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územní plán tedy není v žádném případě pouhým strukturálním plánem území, ale musí být funkčním nástrojem aktivního městského managementu. Nesmí zjišťování a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu žádným způsobem omezovat, ale musí dávat funkční nástroj a motivovat k jeho vyjednávání a sledování. Naprostá většina rozhodování o území se realizuje v měřítku jednotlivých parcel, které metropolitní plán nezná a nepopisuje. Je proto potřebné, aby orgány územního plánování úkolovaly orgány státní správy k využívání jí pořízených, nebo pořizovaných podrobných podkladů. Proces pořizování územních studií a regulačních plánů přináší už v procesu pořizování řadu konkrétních cenných dat (územně analytických podkladů), a to bez ohledu na to, zda se jedná o územní studii změnovou (změna územního plánu), nebo územní studii pro rozhodování v území. Každá územní studie je už v procesu pořizování oficiálním územně analytickým podkladem, a to v té části, která je nesporně předaná a orgány samosprávy schválena. V hl. m. Praze je jediným orgánem územního plánování kraj hl. m. Praha. Je pro ni zcela nereálné smysluplně konkretizovat podobu veřejného zájmu pro konkrétní problém v území v měřítku jednotlivých parcel.

Toto je pro hl. m. Prahy zcela pod její rozlišovací schopnosti. MČ, které mají své občany odpovědně zastupovat, jsou schopné a ochotné si pro své potřeby potřebné podrobné územně analytické podklady pořizovat, toto nemají umožněno. Místní znalosti a realie tedy nejsou v rozhodování státní správy brány odpovídajícím způsobem v úvahu. K upřesňování podoby veřejného zájmu nedochází a občané města nejsou ve svých potřebách dobře zastupováni. Hl. m. Praha musí konečně upustit od této totalitní praxe a systematicky vytvářet podmínky pro subsidiární rozhodování. Prvním nejjednodušším krokem je ustanovit, že každá územní studie pořizena MČ, nebo hl.m. Prahou je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem, územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Metropolitní plán je jedním z klíčových nástrojů, který toto má a musí zajišťovat. Hl. m. Praha zcela ignoruje potenciál lokálních znalostí a usiluje o rozhodování, kterého není schopna, a ani jí nepřísluší. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke strategickému řízení a rozhodování, které definuje své cíle vždy multioborálně. Vložením povinnosti sledování strategických cílů do Metropolitního plánu se vytváří předpoklady pro stanovení podmínek, které musí splňovat i orgány územního plánování na úrovni MČ. Díky spolehlivému kompasu pro koordinaci a vážení potřeb veřejného zájmu mohou pak významně pomoci v pořizení podrobných dokumentací pro rozhodování státní správy. Dalším nástrojem koordinace rozvoje, který náleží metropolitnímu plánu je vymezení místních center a formální uspořádání města do spádových území, a to bez ohledu na katastrální uspořádání, nebo i příslušnost k MČ v rámci Prahy, nebo mimo ni. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke koordinovanému rozvoji udržitelných celků tak, aby vznikalo smysluplné území pro plnohodnotný život. Praha nesmí nekoordinovaný rozvoj za svými hranicemi dále ignorovat, ale aktivně působit, aby v rámci Přípraží docházelo k utváření územních celků s plnou občanskou vybaveností, službami a pracovními příležitostmi. Za hranicí Prahy vznikají z vesnic města, ale jsou to reálně ubytovny pro Pražany. Praha dlouho z těchto občanů pouze benefitovala. Je za tento rozvoj spoluodpovědná. MČ Praha 6 je stejně jako všechny MČ v obdobné poloze extrémně zasažena denním dojížděním těchto spoluobčanů. Všechny strategické dokumenty, studie a doporučení nehovoří o tom, že by se problém dal řešit pouze postavením dalších silnic, které dále zhorší kvalitu života občanům MČ Prahy 6, ale aktivním rozvojem kolejové dopravy, doplněním tangenciálních spojů, ale hlavně snižováním poptávky po mobilitě rozvíjením udržitelného města krátkých vzdáleností, spádových území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hlavní výkres jako součást grafické části MPP je zpracován v měřítku 1:10 000, což je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jak vyplývá z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán zásadně nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, což je v případě návrhu MPP dodrženo.

Návrh MPP je zpracován v souladu se stavebním zákonem včetně ustanovení týkajících se cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19). Viz podrobněji kapitola 3 textové části odůvodnění a příloha P.150 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP vychází, v souladu s platnými právními předpisy, z poznatků z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (ÚAP hl. m. Prahy), z důkladné analýzy území, analýzy vnitřního potenciálu brownfieldů i rozvojového potenciálu zastavitelných ploch, z rozboru potřeb a problémů. Návrh MPP stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy a v koordinaci se zpracováním návrhu jeho aktualizace. Podrobněji viz příloha P.163 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou

stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998454

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 4 – změna klimatu – zahrnutí udržitelné infrastruktury.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: Požadujeme, aby Metropolitní plán aktivně vytvářel předpoklady k dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. V souladu s potřebami implementace klimatického plánu je potřebné umožnit vznik potřebné infrastruktury, která je stejně jako například uliční síť ve veřejném zájmu. Za tímto účelem požadujeme, aby metropolitní plán ji vymezil do metropolitních priorit a dle potřeby i do veřejně prospěšných staveb a opatření. Infrastrukturu pro bioplynové stanice, kompostárny, zadržování dešťových vod, zejména oddělit dešťové kanalizace zpevněných ploch komunikací do vymezených zachytných míst pro další využití. V návaznosti na vymezená spádová území komunitní zahrady. Zavést vrstvu bilancující energetický potenciál střech na fotovoltaiku a dle potřeby vymezit potřebné infrastrukturní prvky pro vyváženou distribuci, případně bateriové úložiště, nebo vodíkové hospodářství. Organizovat provoz města s ohledem na potřeby zavádění cirkulární ekonomiky. V návaznosti na klimatický plán, růst obyvatel a jejich potřeby zhodnotit plošné nároky pro infrastrukturu cirkulární ekonomiky a vymezit je přímo, nebo na základě územní studie do územního plánu.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh územního plánu, který byl vydán do veřejného projednání v principu umisťování výše uvedené infrastruktury umožňuje, ale nevytváří žádný potenciál k funkční spolupráci a koordinaci. Bez aktivního usilování, podpory a koordinace nelze tyto strategické úkoly

naplňovat. Aby bylo možné takový rozvoj garantovat, musí město vědět, za jakých podmínek je cíl naplnitelný. Pro jeho realizaci je třeba zajistit potřebnou infrastrukturu, jejíž případné plošné nároky, nebo podmínky umístění je třeba v návrhu metropolitního plánu zohlednit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího

strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998455

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 5 – garance vzniku občanské vybavenosti.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: **Požadujeme, aby součástí veřejně prospěšných staveb a opatření byly i stavby občanského vybavení, které jsou veřejnou infrastrukturou, stejně tak i veřejné plochy, které jsou důležité pro správné fungování města, jako jsou například čtvrt'ová náměstí.** Požadujeme, aby v návaznosti na bilanci zastavitelných ploch v rámci veřejně prospěšných staveb byly požadovány plochy pro rozvoj zelené a modré infrastruktury. Dle posouzení místních potřeb v rámci spádových území navrhnout odstranění deficitu veřejné vybavenosti, a to i s ohledem na další potenciální růst obyvatelstva. V případě, že není možné vymezení do vhodného místa, předepsat pořízení územní studie, které místa vytipuje, variantně projedná a jako veřejně prospěšné stavby bude moci vymežit.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Návrh územního plánu s umístováním veřejné vybavenosti počítá, ale v zásadě kromě stávajících ploch vymezuje nové jen minimálně, a to jen bodem a v drtivé většině v rámci nějaké rozvojové lokality, kde tato nová vybavenost saturuje jen samotnou rozvojovou lokalitu. Takto vymezená infrastruktura však neodpovídá nárokům veřejné infrastruktury, které představuje metodika ministerstva pro místní rozvoj, která do veřejné infrastruktury zahrnuje nejen školy, ale sociální, zdravotní, a další veřejné služby a zařízení. K tomu plošné regulativy, ani vymezení bodem neodpovídá. Kdyby ale územní plán zahrnoval vše, není reálný vznik této infrastruktury žádným způsobem

garantován. Stávající územní plán také vymezuje plochy veřejné vybavenosti, ale bez toho, že by byl nárok na veřejnou infrastrukturu zahrnut do veřejně prospěšných staveb, nemá město žádný nástroj, jak zajistit, aby ve vymezeném území potřebná infrastruktura vznikla a fungovala. Město dnes disponuje formálně plochami veřejné vybavenosti, které jsou v soukromém majetku a jejich využití formálně splňuje podmínku veřejné vybavenosti, ale nenaplnuje v místě skutečný deficit veřejné vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upravena textová část a přepočítána parametrická regulace u všech TR ploch. Ve vybraných případech bude vymezena VPS pro občanskou vybavenost.

Požadavky na vymezení občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby (VPS) byly komplexně prověřeny. Pořizovatel individuálně zhodnotil účelnost tohoto nástroje v jednotlivých plochách s ohledem na to, že se jedná o zásah do vlastnických práv.

Nástroj vymezení občanské vybavenosti jako VPS bude metodicky zaveden do návrhu MPP, nikoliv jako VPS pro vyvlastnění, ale pro uplatnění předkupního práva, a to na základě možností daných stavebním zákonem, podle kterého je MPP pořizován. Bude zohledněna právní kontinuita stávajícího právního stavu dle ÚP SÚ a pořizovaných změn ÚP SÚ. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Z důvodu minimalizace zásahu do vlastnických práv budou vymezeny pouze vybrané nezbytně nutné VPS, které budou shledány jako nejvýznamnější, a to jako VPS pro předkupní právo, v souladu s možnostmi stavebního zákona. Nástroje dle NSZ není možné z hlediska přechodných ustanovení využít.

Vymezení VPS nemůže být aplikováno plošně na veškeré regulativy občanské vybavenosti. VPS je nevhodné vymezovat především u bodových značek a parametrické regulace, neboť se jedná o nástroje k budoucímu upřesnění. Není tedy možné zatížit VPS rozsáhlejší plochu, než si předmět ochrany žádá.

Vymezení VPS zároveň předpokládá stanovení konkrétního účelu vymezení (tj. konkrétního druhu vybavenosti). To se na základě stávající praxe ukazuje s ohledem na dynamiku potřeb (například přehodnocení potřeby ze ZŠ na zařízení pro seniory) jako naopak procesně limitující ve vztahu k realizaci dané vybavenosti, neboť změna strategie pak vyžaduje administrativně náročnou změnu územně plánovací dokumentace.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998457

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 6 – garance prostupnosti a vzniku tras pro bezmotorovou dopravu.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: Požadujeme navržené i nově doplňované důležité pěší a cyklistické vazby zahrnout jako veřejně prospěšné stavby a opatření. Dle analýzy a místních znalostí usilovat o maximální pěší prostupnost a pro omezená a problémová místa vyznačit návrh pěší cesty jako veřejně prospěšnou stavbu a opatření. Po vyznačení lokálních center spádových území navrhnout jejich provázání nejen kolejovou dopravou, ale i pokud možno oddělenými cyklistickými stezkami, které by tvořily skutečnou funkční páteř bezpečné bezmotorové městské dopravy. Pro zásobování města je potřebná aktivní podpora kombinované dopravy a ve vhodných plochách opět označit vhodné plochy a infrastrukturu vymezovat v režimu veřejné prospěšnosti. Vedení cest požadujeme vymezit konkrétně nebo jako požadavek pro zpracování do územní studie nebo regulačního plánu. Požadavky na prostupnost pro pěší a cyklisty vždy řešit tak, aby bylo možné vytvořit spojitou síť pro pěší a cyklisty, která propojuje místní centra a cíle. (Tvorba města krátkých vzdáleností)

Odůvodnění

Odůvodnění:

Metropolitní plán provázanost a propojenost deklaruje jako jednu ze svých priorit. Všechny dostupné strategické dokumenty konstatují, že využití cyklistické dopravy je neúměrně nízké oproti potenciálu, který hl. m. Praha má. Základním problémem je skutečně nedostatečná infrastruktura a malá bezpečnost té, která existuje. Pro nápravu nestačí jen prosté vymezení, ale přímo podmínit její vznik nástroji

územního plánování. Hlavní silniční tahy jsou často vymezovány ve veřejném zájmu, protože bez možnosti vyvlastnění není liniová stavba realizovatelná. To samé lze ale vztáhnout i na cyklostezky a pěší cesty.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, významné cyklotrasy budou vymezeny v souladu se systémem celoměstských cyklotras. Ostatní trasy jsou spíše pod podrobnost územního plánování. VPS budou vymezeny jen omezeně jen v některých úsecích, které jsou podloženy studií - graficky viz Rozdílové schéma úprav VPS VPO pro dopravní a technickou infrastrukturu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998461

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 7 – skutečná koordinace rozvoje hl. m. Prahy a obcí ve Středočeském kraji.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: Žádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy. Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Výkres širších vztahů vyznačuje schematicky rozvojové plochy v hl. m. Praze, ale i Středočeském kraji. Při zběžné kontrole platných územních plánů obcí na severozápadě Prahy však je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy nemá plánovaný rozvoj obcí zohledněn. Nejdrastičtější je chybějící rozvoj obce Statenice, kde je umístěna zástavba pro několik tisíc obyvatel. Hl. m. Praha na tuto výstavbu nijak nereaguje a s obcemi za hranicemi města rozvoj nekoordinuje. Přitom právě tento typ výstavby bez odpovídající vybavenosti a infrastrukturních vazeb dnes způsobuje rezidentům MČ Prahy 6 vážné problémy. Denní dojíždění Pražanů žijících za Prahou již zcela vyčerpalo kapacitu místních komunikací. Zcela chybí provázání kolejovou dopravou, ale zejména koordinace rozvoje, který by motivoval obce ke spolupráci a společnému rozvoji místní vybavenosti. Pokud návrh metropolitního plánu nemá zohledněny základní vstupy, které významně ovlivňují život města, je snadno zpochybnitelná i správnost návrhu samotného řešení, protože se opírá o nereálné předpoklady. Není vůbec zřejmé, jak mohou být

vypořádávány připomínky ve vztahu k veřejnému zájmu. Pokud situace ve výkrese není správně popsána, není ani možné průkazně ověřit podobu veřejného zájmu a o námitkách a připomínkách věcně správně v souladu s veřejným zájmem rozhodnout.

obrázek viz podání (pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude částečně vyhověno aktualizací podkladových vrstev ve výkresu širších vztahů. Úkolem územního plánu však není evidence okolních územních plánů. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byl zpracován na základě ÚAP, pro zpracování návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání budou použity zdroje z Územní studie Pražského metropolitního regionu, které lépe odráží situaci v jednotlivých obcích. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998464

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 8 – aktivním městským managementem připravit území pro rychlý a koordinovaný rozvoj.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text: **Požadujeme, aby pro rozvojové a transformační plochy došlo k vytvoření podmínek pro aktivní městský management ploch a koridorů.** Požadujeme, aby pro všechny plochy rozvoje a transformace byl dle místních podmínek v území jejich rozvoj podmíněn odpovídajícími nástroji územního plánování. Znamená to vždy využívat ty nástroje, které umožní aktivní koordinaci a etapizaci rozvoje území. Je to: Uzavření dohody o parcelaci, zpracování územní studie, vydání regulačního plánu, zpracování územní studie a uzavření dohody o parcelaci, Vydání regulačního plánu a uzavření dohody o parcelaci. Stejně tak **požadujeme, aby byl rozvoj města řízen v návaznosti na odpovídající rozvoj městské infrastruktury.** Pokud je rozvoj, nebo transformace území vázána na infrastrukturu, která není v městských prioritách, požadujeme tuto plochu vymezit jako územní rezervu s tím, že rozvoj území v tomto místě bude možný až po dokončení potřebné infrastruktury. Požadujeme, aby na úrovni kapacit a ploch byl rozvoj podmíněn reálným vybudováním navazující infrastruktury tak, aby nedošlo ke snížení kvality života a služeb rezidentů.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Metropolitní plán využití požadovaných nástrojů nijak nezakazuje. Počítá s tím, že budou dle následných dohod přiměřeně využívány, ale až na velká rozvojová území s nimi systematicky nepracuje. Etapizaci rozvoje nezavádí vůbec. Přestože o tyto nástroje

municipality usilovně žádají, byly zpracovatelem odmítnuty s argumentem, že se tím vytváří „stavební uzávěra“. Jedná se o selhání a argumentační faul, který se zcela míjí s realitou. Územní plán musí být funkčním nástrojem orgánu územního plánování (obce s přenesenou působností působit na poli územního plánování) po celou dobu procesu tvorby urbánního prostředí. Orgán územního plánování musí mít možnost neustále konkretizovat podobu veřejného zájmu a reálně naplňovat cíle a úkoly územního plánování. Předáním územního plánu veřejnosti a státní správě říkáme ne jenom kde se má území měnit a rozvíjet, ale také jak a kdy. Státní správa se nesmí domnívat. Dle ústavního pořádku jsme si ji zavázali, aby konala výhradně v takovém rozsahu činností, které od ní požadujeme. Pokud nesdělí samospráva státní správě (ale i občanům) nejen kde, ale také jak a kdy si konkrétní rozvoj představuje, říká, že je jí to jedno a ponechává investorům volnou ruku k jejich tvorbě s tím, že si pak sami vše individuálně se státní správou vyjednávají už jen za přihlížení samospráv, které si to takto zadaly. Metropolitní plán obdobně jako dnešní stávající územní plán pro rozvojová území dává procentuální limity, které umožní formálně členit řešené plochy a vede investory k hledání řešení, kde se dá stavět. Nově je do plánu zaváděn nepřesný rastr výškové regulace. Určuje, o jaký typ transformační, nebo rozvojové plochy se jedná a další podmínky si pro území neklade. Ve velkých rozvojových lokalitách je ještě v místě přímo vymezena pouze nejzákladnější veřejná vybavenost bodem, který vymezuje okruh, kde by měla být umístěna. Praxe 30 let ukazuje, že takto chaotický neřízený individuální postup je velice zdoluhavý, komplikovaný a neefektivní. Pouhé vymezení představy pro naplnění není dostatečné a kvalitní pestrý vystavěný prostor nepřináší. Za 30 let tohoto vývoje je zcela unikátní tvář hl. m. Prahy již viditelně poznamenána. Investoři jsou nuceni vyjednávat vždy znovu a znovu ad-hoc každý záměr s tím, že tak hltí orgány státní správ a samospráv, které sami složitě dojednávají a bez potřebných širších vazeb vydávají k záměrům i protichůdná stanoviska. Na západ od našich hranic namísto toho municipality (orgány územního plánování) vypisují na všechna taková rozvojová místa veřejné soutěže. Aktivně území připravují. Vyjednávají veřejně konkrétní podobu řešeného území, aby pak nejlepší řešení přijaly jako závaznou regulaci pro koordinovaný rozvoj celého území. Dle potřeby aktivně využívají všechny dostupné nástroje územního plánování. Dle potřeby i sama municipalita vstupuje do náročných a komplikovaných území jako investor. Sama území převezme investičně připraví a předá zpět investorům (majitelům). Aktivní přístup zajistí, že investoři nemusí vést letité vyjednávání o tom, co kde kdy a jak, ale pokud splní předepsané podmínky mohou prakticky ihned stavět. Aktivní plánování tak ve skutečnosti nepředstavuje žádnou uzávěru, ale transparentní cestu k rychlému a předvídatelnému modernímu rozvoji města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území.

Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch regulovaných parametricky byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu parametrické regulace, její zpochybnění a vytýkaná absence jednoznačnějších regulativů pro splnění jejich regulativů (odemčení).

Bude upravena metodika regulativů parametrických TR ploch, bude upřesněno a umožněno splnění regulativů parametrické regulace (odemčení území) pomocí a) podrobnější ÚPD, b) ÚS, c) zastavovací studie se souhlasem vlastníků. Regulativy v nových strukturách budou vztahovány k uceleným oblastem, adekvátně tomu bude upraveno členění ploch, resp. jejich vymezení a rozdělení v grafické části. Bude zrušena možnost umístění záměru bez komplexního dořešení celé oblasti. Bude zrušen požadavek na umístování dominantního podílu ulic určité hierarchie. Bude zrušen požadavek (koeficient) maximálního podílu veřejných prostranství. Příslušné pasáže textové části budou zjednodušeny a vycizelovány. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení.

Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Návrh MPP nestanovuje etapizaci v území či podmíněnost dopravní ani technickou infrastrukturou. V souvislosti s vymezenými podmíněnostmi infrastrukturou dle ÚP SÚ byl tento nástroj opakovaně v jednotlivých fázích pořizování návrhu MPP prověřen a metodicky vyhodnocen jako neodůvodněný a v MPP systémově není využíván.

Území HMP je z pohledu infrastruktury tak komplexní, že má příliš obtížně předvídatelnou dynamiku změn v území. Při zohlednění měřítka územního plánu a nástrojů, které poskytuje navazující povolovací řízení (průkaz dopravního řešení, povolení správců sítí apod.) byl nástroj podmíněnosti ploch infrastrukturou vyhodnocen jako neadekvátní vůči požadovanému účelu.

Z hlediska infrastruktury nižší úrovně je vymezení napojení zástavby na technickou infrastrukturu a základní komunikační síť mimo podrobnost územního plánu, detailní technické řešení a podrobný průkaz napojení na infrastrukturu je předmětem následujících řízení. Zástavbu zpravidla není možné povolit ani zkolaudovat bez zajištění napojení na síť. Stavební úřad a správce infrastruktury může v dostatečné míře stanovovat podmínky připojení. Územní plán nemůže řešit problém kapacity infrastruktury s takovou přesností a pružně se přizpůsobovat aktuálním podmínkám tak jako stavební úřad nebo pověřený správce. Pro koordinaci v měřítku jednotlivých rozvojových ploch je vymezen univerzálnější a flexibilnější nástroj podmíněnosti plánovací smlouvou, který v sobě může zohlednit komplexní potřeby čtvrti včetně dohody nad realizací technické infrastruktury i jejího spolufinancování, včetně dalších nezbytných soukromoprávních ujednání.

Z hlediska nadřazené infrastruktury (kmenové stoky, tramvajové tratě, sběrné komunikace apod.), ta zpravidla v kontextu HMP ovlivňuje tak rozsáhlá a vlastnický fragmentovaná území, že vymezení konkrétních ploch touto infrastrukturou podmíněných není možné za předpokladu dodržení rovného a nediskriminačního přístupu vůči jednotlivým vlastníkům v území. Návrh MPP však vytváří předpoklady pro realizaci této infrastruktury. V případě nadřazené infrastruktury vymezuje dostatečné množství koridorů a ploch pro realizaci záměrů infrastruktury včetně vymezení veřejně prospěšných staveb. Pro případný další výhledový rozvoj jsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

MPP navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém dopravní infrastruktury a vymezuje dostatečné množství staveb v souladu s dopravní koncepcí a strategickými dokumenty města. V souladu s Plánem udržitelné mobility je za prioritní považována kolejová doprava a intenzita zástavby je navrhována i s ohledem na stávající i navržené koridory.

Z těchto důvodů nebyla etapizace ani podmíněnost dopravní či technickou infrastrukturou vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998466

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 9 – Vymezovat zelené pásy a koridory vzrostlé zeleně spolu s pěšími cestami a cyklotrasami.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.***obrázek viz podání (pozn. pořiz.)*

Text. Aktivně vymezovat zelené pásy a koridory zastavitelným územím. Propojené pásy funkční a kvalitní vzrostlé zeleně zahrnout na stejnou úroveň jako veřejnou infrastrukturu, aby při jakékoliv úpravě a změnách v území, nebo jeho plánování vždy byly vytvářeny funkční podmínky pro její růst a působení v městském prostoru. Ve spojení s tím aktivně rozvíjet a podporovat rozvoj modré infrastruktury. V případě potřeby vymezovat zeleně jako veřejně prospěšná opatření. Plánovat propojování zelených pásů s centry městské vybavenosti, Do zelených pásů umisťovat oddělené pěší a cyklistické trasy. V rámci regulativů stanovit pravidla pro vymezování oddělených cyklistických pruhů k propojení center městské vybavenosti a škol. V případě nutného souběhu komunikace pro motorová vozidla a cyklistického pruhu požadovat snížení rychlosti na 30 km/h. Ve vazbě na plánovaný rozvoj okolních obcí i hl. m. Prahy posilovat rozvoj vzrostlé zeleně. Vymezit nové zelené pásy jako biokoridory s umístěním vzrostlé zeleně a do koridorů umístit pěší a cyklistické trasy – Rozvíjet přírodní a oddechové plochy metropolitního parku. Pokud není možné, nebo vhodné plošně vymezování do Metropolitního plánu požadovat dopracování územních studií, které možnosti ověří a vymezování zajistí do směrné podoby tak, aby bylo reálné vytyčené cíle naplňovat.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Metropolitní plán již ve své koncepci podporu a rozvoj zelených ploch deklaruje, ale nijak aktivně je nerozvíjí. Vymezuje veřejná prostranství a uliční síť, ale pravidla pro umístování vzrostlé zeleně nestanoví a zelené koridory, které by propojovaly místní sub centra nevyznačuje, ani je nedává do podmínek pro rozvoj a změny v území.

Urbanizované území hl. m. Prahy představuje celorepublikově významný tepelný ostrov, který přispívá k aktivnímu odvádění vody z krajiny. Větší teplota povrchu zvyšuje rychlost vertikálního proudění. Vodní pára vystoupá příliš rychle a příliš vysoko bez vytvoření mraků k lokálním srážkám a voda z území je nevratně odčerpána a odnesena zpět do atlantického oceánu. Praha přispívá k zvyšování teploty povrchu Země. Vyšší teplota umožňuje do ovzduší načerpat více energie, která se pak vede k vyššímu výskytu extrémních klimatických jevů. V Praze a okolí, zejména pak na severu ve Středočeském kraji jsou rozsáhlá území zemědělské půdy vysoké půdní bonity, které však chybí organická složka. Jedná se o „mrtvou“ půdu, která není schopna adekvátně zavsakovávat vodu. Voda rychle odtéká ze zcelených lánů, půda vysychá a přehřívá se. Při pohledu na teplotní mapu se i tato pole stávají tepelnými ostrovy, které se přehřívají obdobně jako urbanizovaná území, a dále přispívají k odčerpávání vody z krajiny a zvyšování deficitu vody v půdě. Půdní deficit se pomalu zvyšuje, a to do té míry, že jej pociťují i vzrostlé stromy, které ztrácejí svoji odolnost včetně jejich odumírání, což dále vede k dalšímu zhoršování již tak kritického stavu. Za těchto okolností je zachování vody v krajině je pro ČR prioritní úkol veřejného zájmu. K naplňování formálních požadavků na rozvoj zelené a modré infrastruktury je nezbytné ji vymezovat v území. To umožní, aby se postupně vymezené koridory veřejných prostranství proměňovaly a přizpůsobovalo se i vedení technické infrastruktury města. Široké komunikace jsou v území výrazným zdrojem přehřívání, a proto je potřebné vymezit kolem nich pásy pro vzrostlou zeleň. Zejména kolem vedení dálničního okruhu, který je vymezen jako krajinné rozhraní je nevhodné ponechání polí, ale je žádoucí navrhnout přeměnu na vzrostlou zeleň. Dále není využita možnost důsledného propojování zelených ploch hl. m. Prahy do Středočeského kraje. Pro půdní celky polí dát regulativy pro jejich maximální velikost a požadovat jejich dělení remízky a zelenými pásy. Ty opět využít ke krátkému propojení sídelních celků a jejich lokálních center. Nevyužitý potenciál představuje i požadavek na zadržení vody v krajině rozšiřováním prvků modré infrastruktury. Historické meliorační opatření dodnes odvádí vodu z polí. Opět je žádoucí požadovat vymezení ploch pro sběr a zadržení vody v krajině.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městske přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Celoměstský systém zeleně (CSZ) byl definován ÚP SÚ s cílem vytvořit a chránit ucelenou soustavu nezastavitelných ploch zeleně.

Návrh MPP toto označení nepřebírá, v souladu s metodikou vymezuje dle polohy vůči hranici zastavitelného území dva základní typy parků: městské parky (čl. 84) a krajinné parky (čl. 109).

V této souvislosti Metropolitní plán užívá pojem "park" jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů. V případě městského parku se jedná o nestavební část zastavitelného území, tj. nestavební blok nebo soubor nestavebních bloků dle PSP, zpravidla veřejně přístupný, s důsledky pro rozhodování v území podrobněji vyjádřenými v individuálních podmínkách (typ struktury, hierarchie, KLZ). Městské parky jako nestavební bloky jsou částmi území určenými převážně k nestavebním účelům v návaznosti na § 12 PSP, resp. § 2 NPSP. Jedná se o nestavební plochu s důsledky pro rozhodování v území, podrobněji vyjádřenými individuálními podmínkami. Návrhové plochy pro nové parky a plochy parků stávajících byly vymezeny na základě důkladného prověření a hodnocení, nejsou beze zbytku přebírány všechny plochy zeleně dle ÚP SÚ.

Návrh MPP rozvíjí stávající velmi dobrou prostupnost územím městské krajiny a otevřené krajiny tím, že navrhuje doplnit propojení formou nových cest či stezek tam, kde je v současném stavu evidována jejich absence. V územích určených MPP k plošně významným změnám v uspořádání a využití území (transformační území, rozvojová území) jsou obdobně navrhována potřebná uliční a cestní propojení. Současně v souladu se zněním čl. 88 textové části platí, že pěší prostupnost je možné realizovat, i pokud není MPP přímo vymezena.

O cyklo dopravě a jejím vymezení obecně platí, že jsou vymezovány pouze páteřní cyklotrasy se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany, a to z důvodu měřítka a podrobnosti územního plánu. Dále podrobněji viz příloha P.171 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP pro minimalizaci nepříznivých změn hydrologického režimu v tocích, pro zvýšení retence v krajině a zasakování dešťových vod a pro řešení rozvoje jednotlivých oblastí citlivých na zvyšování podílu zpevněných ploch navrhuje vhodné povrchové retence, vodní nádrže a odpovídající vodohospodářská opatření, a to i na základě podkladů či požadavků dotčeného orgánu OCP MHMP (viz odůvodnění k čl. 132 v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP).

V souladu se zněním čl. 26 a čl. 132 odst. 2 textové části návrhu MPP v návaznosti na regulaci ploch otevřené krajiny a vymezení stávající sítě vodních toků a ploch jsou nové plochy a koridory pro navrhované prvky hydrografické sítě navrhovány ve smyslu zpomalování odtoku srážkových vod a zlepšování protipovodňové ochrany území. Návrh MPP stanovuje následující zásady pro využívání území města: (a) respektovat stávající hydrografickou síť, nezakrývat vodní toky a minimalizovat jejich úpravy vedoucí ke zrychlování odtoku vody z území; (b) nezaústňovat vodní toky do jednotné kanalizační sítě.

Obecně nejsou navrhovány drobné dešťové retenční nádrže v rámci vymezených rozvojových ploch, aby se nepředjímalo možné řešení ploch do budoucna, a to i z důvodu podrobnosti územního plánu. Jejich realizace je zpravidla možná i bez jejich přímého vymezení v návrhu MPP.

Lze konstatovat, že návrh MPP problematiku zasakování dešťových vod řeší komplexně návrhem vhodných ploch, zařízení a opatření v podrobnosti územního plánu, přičemž zohledňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož územní plán zásadně nesmí

obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vlastní stavebně technické řešení zasakování dešťových vod v jednotlivých plochách bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona nebo zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998472

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 10 – Vymezení center a os městské vybavenosti a odpovídajícího spádového území.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.****Text. Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil osy městské vybavenosti včetně odpovídajícího spádového území pro vyšší městskou vybavenost.**

Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZUR SK. **Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou.** V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak **navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy**, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou, a to bez ohledu na to, zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Konkrétně doplnit rezervu pro plnohodnotnou tramvajovou tangentu mezi Dlouhou milí a Letňany s vymezením městského bulváru a odpovídajícím mostním spojením. **Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost**, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak **podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktury.** Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy

územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec vychází ze a shrnuje 30 let svobodného vývoje a reflektuje problémy, pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zpracovává do našeho právního řádu.

Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“.

Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život.

Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. Obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.).

Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje:

OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha

Úkoly pro územní plánování:

- a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.
- b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.
- c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.

Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “

Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority

16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Úkoly pro územní plánování:

b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí, ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města.

Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy neumí reagovat. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových území potvrzuje i vlastní poznání municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Ty uzavřely memorandum o spolupráci s cílem začít skutečně spolupracovat na koordinovaném rozvoji. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů je obsahem kapitoly č. 11 textové části Odůvodnění.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K naplnění koncepce veřejné infrastruktury Metropolitní plán využívá sadu nástrojů: Vymezení plochou, vymezení bodem, vymezení parametrickou regulací, vymezení pomocí celé lokality (pro rozsáhlé areály). Tyto nástroje jsou aplikovány na základě potřebného rozsahu, typu vybavenosti a stavu prověřování území. Pro zhodnocení dostatku kapacity pro vybavenost je nezbytné uvažovat a bilancovat tyto nástroje dohromady, neboť se jedná o ucelený systém.

Bylo opětovně prověřeno, že Metropolitní plán vymezuje dostatek ploch pro vznik nové občanské vybavenosti i pro ochranu té stávající, byla provedena celková bilance i analýza jednotlivých sektorů. Toto prověření je k dispozici v kapitole č. 9 textové části odůvodnění (k článku 164 Vyhodnocování Metropolitního plánu; Bilance občanské vybavenosti).

Nad rámec explicitně vymezených ploch návrh MPP vytváří nastavení takových podmínek, které usnadňují možnost budování veřejné vybavenosti v celém zastavitelném území (možnost umísťování veřejné vybavenosti ve všech obytných a produkčních plochách).

Regulativním vymezením vybavenosti v územním plánu však nelze garantovat všechny podmínky k její realizaci. Návrh MPP proto nad rámec pasivních nástrojů vytváří předpoklady pro nástroje iniciace, kterým jsou plánovací smlouvy, které se na základě vyhodnocení stávající praxe ukazují jako efektivní nástroj pro zajištění veřejné vybavenosti.

Rozsah vymezené veřejné vybavenosti bude aktualizován na základě vyhodnocení výsledků projednání, požadavků městských částí a dalších připomínkujících a námitkujících, a také v souvislosti s podrobnějšími analytickými nástroji IPR Praha (Modely rozvoje čtvrtí, Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti). Vymezení ploch veřejné vybavenosti bude komplexně prověřeno a upraveno, bude revidována celá vrstva v rozsahu území HMP, a to včetně zohlednění právní kontinuity a právního stavu v ÚP SÚ, jakož i pořizovaných změn ÚP SÚ a relevantních územních a podkladových studií.

Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.112 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998474

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 11 - metropolitní priorita – udržitelné polyfunkční a polycentrické město.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text. **Požadujeme, aby hl. m. Praha byla v koncepci popsána jako kompaktní přiměřeně intenzivní polyfunkční a polycentrické město krátkých vzdáleností.** Do koncepce a priorit uvést cíle Stavět a rozvíjet město s ohledem na zvyšování bonity klimatu, snižování tepelných ostrovů a uchování vody v městské krajině, vytvořit podmínky pro bezemisní dopravu, cirkulární ekonomiku a rozvoj obnovitelných energií. Stavět město přiměřené intenzity do cca 4+ podlaží tak, aby bylo zdravé, bezpečné, energeticky úsporné a provozně hospodárné. Požadujeme do koncepce rozvojových cílů uvést i cílevědomé utváření podmínek pro to, aby se Praha mohla stát leaderem světových inovací.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Hl. m. Praha má správně stanovený cíl na dotvoření ploch vnitřního města. Plán se definuje jako strukturální dostředně orientovaný. Usiluje o krásné město. Navrhuje v principu to, co historicky vzniklo na počátku 20. století a následně centrálním plánováním sídlištní výstavby vymezit jako rostlé kompaktní město. To pak prostory volné krajiny oddělit od dalších sídelních struktur hl. m. Prahy, které spíše, než s hlavním městem Prahou se mají propojit do sídelních celků v krajině, kde často prorůstají s obcemi Středočeského kraje. Tato koncepce dává z pohledu struktury smysl a je v souladu i s hodnocením krajinného rázu hl. m. Prahy. K naplňování úkolů a cílů územního plánování však není možné zároveň ignorovat skutečnost,

že hl. m. Praha je fakticky 22 okresních měst a 35 obcí. Její reálný život se již neodehrává v samotném centru, ale v řadě místních center a nejvzdělanější Pražané bydlí v satelitních městečkách za Prahou, do Prahy denně dojíždí a často o ní i rozhodují. Zaměření se na dostřednost je matoucí. Praha svoji polyfunkčnost a polycentricnost pomalu posiluje. Dostředný trend, kdy přímo na Prahu 1 míří více jak 100 000 dojíždějících denně není hospodárný ani udržitelný. Dostřednost je ekonomicky a provozně velice náročná. Strategické dokumenty i cíle, které mají směřovat k udržitelnému rozvoji usilují o uspořádávání města polyfunkčně a polycentricky. Je proto žádoucí, tyto základní strategické cíle srozumitelně formulovat. Jedná se o důležitý signál pro investory a státní správu, jak si přejeme, aby se město utvářelo. Ze stejného důvodu je žádoucí, aby hl. m. Praha přijala svoji spoluodpovědnost za rozvoj celé ČR. Praha nemá na úrovni ČR žádnou konkurenci. Je nejbohatším regionem se 180% HDP cca 2,5x převyšuje průměr většiny krajů ČR. Praha své bohatství čerpá ze služeb, kde je vlastnická struktura více diverzifikovaná. Většina země je však průmyslová. Na průmyslu závisí naše prosperita, bez které bude špatně fungovat i sektor služeb. Ten je však většinou vlastněn zahraničními vlastníky. Vyrábí se zde kvalitní předfinální výrobky s malou přidanou hodnotou. Atraktivní Praha odčerpává potenciál z regionů, pro které je složité překonat past předfinálních průmyslových výrobků. Přes dotace a inovační zaměření je to Praha, která disponuje základními atributy, které umožňují přilákat nejvyšší vědce, inovační firmy k výzkumu a vývoji pokročilých technologií a produktů, které by se měly stát následně páteří naší ekonomiky. Pro atraktivitu je třeba něco udělat. Je výhodné skloubit bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, vývoj a výrobu do jednoho regionu. Koncentrovat energii a intelektuální potenciál. Praha má předpoklady pro kvalitní bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, problematicky však již hledá prostory pro vývoj a výrobu. Součástí vymezení ploch rozvoje a transformace je potřebné tuto rozvojovou potřebu zohlednit. Je potřebné promyšleně vymezovat propojovat bydlení, vzdělání až výrobu tak, aby Praha mohla být v oslovování světových kapacit inovačních technologií v konkurenci jiných světových měst úspěšná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m.

Prahy. Návrh MPP v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip více upřesnila - pro účely veřejného projednání bylo znění teze (1) Dostřednost ve vazbě na tehdy souběžně pořizovanou aktualizaci ZÚR č. 5 revidováno a upřesněno, došlo též i k souvisejícímu upřesnění znění teze (10) Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny a znění čl. 15 odst. 2 na následující znění: Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru a subcentrech především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit. Podrobněji viz příloha P.158 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, další klimatické závazky a evropská legislativa jsou v Metropolitním plánu zohledněny. Pořizovatel konstatuje, že k cílům vytyčeným v těchto strategiích v mnoha případech návrh Metropolitního plánu mířil již ve své původní podobě návrhu pro společném jednání (2018) a časově jim předcházel. Na druhou stranu však územní plán nemůže nahrazovat sektorové nástroje jako monitoring, provozní opatření apod. Územní plán má zákonem konkrétně vymezené pole působnosti. Územní plánování vytváří podmínky v území, není tedy nástrojem exekutivním a není tedy s to zajistit nebo garantovat konkrétní změny v území. Může je nastavením podmínek pouze podporovat, umožňovat anebo jim naopak bránit. Územní plán nedokáže zajistit započetí přípravy, schválení nebo dokonce financování záměru a nedokáže tedy garantovat jeho realizaci. Slouží pouze pro stanovení koncepce území a vytvoření podmínek, se kterými musí být jednotlivé záměry v souladu. K realizaci změn v území tedy v souladu s českým právním řádem vede řada dalších návazných kroků. Implementace různých strategií tedy musí zpravidla využívat další nástroje, nejen územní plán.

Návrh MPP v mezích, které jsou územnímu plánu a jeho grafické části v měřítku 1:10 000 stanoveny, naplňuje požadované výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále pak umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES), bez nutnosti pořízení změny územního plánu vytváří návrh MPP územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh MPP vymezuje krajinnou infrastrukturu zejména prostřednictvím ÚSES nebo vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění nestavebních bloků (městské přírody) a otevřené krajiny. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení

ekologické stability. Návrh MPP vymezuje ÚSES na základě aktuálních podkladů Plánem nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánem místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), tj. dle požadavku dotčených orgánů hájících dané veřejné zájmy. Podrobněji viz příloha P.159 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998483

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území****Připomínka č. 12 - Vyrovnání vlivu rozvoje města na kvalitu života občanů.****Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Text. **Požadujeme, aby orgán územního plánování vytvořil podmínky, které reálně umožní vyrovnávat vliv důsledků územního plánování na život obyvatel města.** Samosprávné orgány hl. m. Prahy působí v přenesené působnosti jako orgán územního plánování. Požadujeme, aby hl. m. Praha jménem obcí a měst v celé ČR i MČ hl. m. Prahy požadovala do stavebního zákona doplnit jednoznačné ustanovení, které určí že: „orgán územního plánování je oprávněn přijímat opatření, které mu umožní vyrovnávat jeho vliv při působení na poli územního plánování“. Požadujeme, aby Metropolitní plán předepsal nastavení pravidel, která umožní vyvažovat vliv konkrétního rozvoje závazným odvodem odpovídajících finančních prostředků na investice do veřejné infrastruktury a vybavenosti města. Požadujeme dále, aby Metropolitní plán určil regulační plán jako základní nástroj pro jednání o vyrovnávání dopadů působení města na poli územního rozvoje.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Hl. m. Praha má stejně jako každé jiné město, nebo obec, které je v přenesené působnosti orgánem územního plánování povinnost plnit zákonné povinnosti. Prostřednictvím stavebního zákona mají města a obce vytyčené úkoly a cíle, které musí naplňovat, stejně tak mají obce a města svěřenu péči o školy, zdravotní zařízení sociální služby, veřejné sítě a kompletní veřejnou infrastrukturu. V Dobách před rokem 1989 bylo centrálním plánováním a přerozdělováním určováno

na co a kdy půjdou jaké prostředky. Dnes je v souladu s novým ústavním uspořádáním ČR odpovědnost za rozvoj obcí a měst svěřena do rukou občanů, kteří si rozvoj svého území spravují sami prostřednictvím jimi volených samospráv. Za tímto účelem mohou tyto samosprávy působit v přenesené působnosti jako orgány územního plánování. Mají tak zákonnou moc vyjednávat shodu na využití území a vytvořit právní rámec pro vlastní strategii rozvoje. (Územní plány, regulační plány). Na správu obce a města získávají podle rozpočtového určení daní určitou část daňového výnosu. Výnos je vždy odvozován od již stávajícího počtu obyvatel. Pokud město, nebo obec staví za daně určené rezidentům školy a zařízení pro rezidenty budoucí, děje se tak na úkor kvality služeb a veřejné správy rezidentů stávajících. Stát nemá žádnou představu o tom, jakou rozvojovou strategii si občané pro svoji obec dohodli. Není tedy ani schopen účinně a smysluplně jejich rozvojovou strategii financovat. Zákon o územním plánování stanovil postupy a svěřil rozvoj měst a obcí do rukou občanů. Obce a města pak svými rozhodnutími zásadně ovlivňují podobu rozvoje městské krajiny a tím i cenu nemovitostí. Na západ od našich hranic je právě toto důležitým nástrojem městského managementu. Pro změny v území mají předem dohodnutá závazná pravidla, která určují, jaký díl zhodnocení nemovitosti působením orgánu územního plánování náleží majiteli, a jaký městu nebo obci. Přístup je velice různý, ale zpravidla se jedná o přibližné dělení, kdy 1/3 zhodnocení je zisk majitele, 1/3 je povinná investice do místní technické infrastruktury a 1/3 je odvod na veřejnou vybavenost a služby města, obce. Toto je však obcím a městům v ČR zakázáno. Z obavy, aby obce a města nebyla motivována tuto kompetenci nějak zneužívat veškeré zhodnocení nemovitosti působením samosprávy náleží majiteli nemovitosti a samospráva může pouze jednat jen o jeho dobrovolné spoluúčasti. Obce a města jsou tak nucena zajišťovat svěřené úkoly na úkor svých občanů. Mnoho let toto kompenzovala privatizací majetku a stále ve velké míře i evropskými dotacemi. Bohužel ani nový stavební zákon tuto nesvéprávnost neodstranil a nutí obce a města setrvávat v nedůstojné roli prosebníků, kteří místo sebevědomého strategického plánování a rozvoje vlastního území neustále řeší jak a kde na důsledky svého plánování zajistit odpovídající finanční zdroje. Tato situace nutí k ad-hoc řešením zákulisním dohodám a jednáním, které přináší neúnosné ústupky pro naplňování potřeb veřejných zájmů. Je zde prostor pro netransparentní postupy a korupční jednání.

Nový územní plán ovlivní reálně život všem uživatelům města. Je to reálně více jak 2 miliony občanů ČR a tedy celá 1/5 populace ČR. Hl. m. Praha je zároveň kraj. Má tedy i zákonnou iniciativu a je proto zcela oprávněné, aby orgán územního plánování v rámci nastavování podmínek pro využití území pro tak velkou skupinu obyvatel nárokoval i potřebnou zákonnou úpravu.

Pro transparentní a spravedlivé vyjednávání je nezbytnou podmínkou dohoda stran na tom, jak se mění hodnota konkrétní nemovitosti v důsledku působení orgánu územního plánování. Toto není možné vést nad obecnými regulativy na plochu, ale pouze nad konkrétní podobou využití jednotlivých parcel. V rámci jedné plochy v územním plánu je často řada majitelů, jejichž pozemky mají reálně různé možnosti využití. Je možné mít společná pravidla, ale bilanci odvodů je nutné řešit individuálně. Zásadní důležitost pro spravedlivé vyjednávání dohody je, aby vyjednaná dohoda byla oboustranně závazná a právně vymahatelná. Základním úkolem jednání samosprávy jako orgánu územního plánování je transparentní jednání vedoucí naplňování a ochraně veřejných zájmů. Orgán územního plánování k jejich vyjednání a závazné regulaci na úrovni parcel má kvalitní funkční nástroj a tím je regulační plán. Vyjednaná dohoda pak je závazná a funkční a pro státní správu dokáže nahradit územní rozhodnutí. Státní správa – stavební úřad má jistotu, že veřejné zájmy jsou již ochráněny a jedinou jeho povinností je pak jen kontrola dodržení stanovených podmínek. Takto aktivní přístup města, je tedy i nejučinnější cestou, jak zásadně zjednodušit a zefektivnit veškeré povolovací procesy, a přitom zajistit harmonický a vyvážený rozvoj města, obce, MČ.

Potřeby vyvažovat vliv na území si je vědoma i hl. m. Praha. V tomto volebním období hl. m. Praha připravila metodiku spoluúčasti investorů do území. Zde nastavuje doporučenou výši „kontribucí“ na které se bylo město schopné s developery dohodnout. Odvod je stanoven ve dvou krocích. První při změně územního plánu a druhý doplňkový v rámci územního řízení. Návrh metropolitního plánu je pro i tuto nezávaznou metodiku likvidační. Regulativy plánu jsou tak volné, že nebudou změny územního plánu potřebné. Metropolitní plán žádné regulační plány nepředepisuje, a proto jím nemůže následně orgán územního plánu podmiňovat změny v území a tady ani vyjednávat dohodu na spravedlivém vyrovnání dopadů změn v území na stávající rezidenty. I z dobrovolné metodiky pak zbývá jen příspěvek v rámci územního rozhodnutí. Pokud by byl metropolitní plán přijat v této podobě, pak dojde k plošnému zhodnocení parcel bez možnosti města odpovídajícím způsobem vyrovnat dopady tohoto rozhodnutí. Tento přístup je zcela v rozporu se samotným smyslem územního plánování. Je to právě územní plán, který musí vytvářet podmínky pro pečlivé hledání, vážení, vyjednávání a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek se netýká věcného řešení návrhu Metropolitního plánu či jeho úprav pro opakované veřejné projednání. Předmětem projednání

územního plánu či jeho změn nejsou návrhy úprav stavebního zákona či závaznost financování veřejné infrastruktury.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel

jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998485

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchbát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření**VII. Obecné připomínky k návrhu MPP - rozvoj území**

Připomínka č. 13 - MČ požaduje, aby byl Metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledně a jednotně zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Zástupci samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a městských částí. Dále **požadujeme, aby v souladu s metodikou MMR Metropolitní plán obsahoval i pravidla pro využití všech dostupných nástrojů aktivního městského managementu**: např. stanovení jasných podmínek, za kterých je nutné pořídit územní studii, regulační plán. Pro problémová místa vymezit podmínku úprav parcelace. Nastavit podmínky priorit rozvoje a jejich souvislosti včetně zamčení rozvoje do územní rezervy do doby naplnění jiné výstavby, vzniku občanské vybavenosti, nebo veřejné dopravní infrastruktury. Ve vztahu ke spádovému území konkrétně požadujeme podmínit rozvoj zástavby Sedlce vybudováním odpovídající občanské, technické a dopravní infrastruktury, zejména pak tramvajové tratě.

Odůvodnění

Odůvodnění:

Na základě požadavků Strategického rámce ČR 2030, který ukládá k vytváření podmínek pro koordinaci společného rozvoje je

součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti.

Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší než obec, je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických celků, míst pro život – spádových území.

Cílem Metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe se stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné podrobnější posouzení. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území, ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního

plánu. Uvedením této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou městských částí a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. Městské části se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy. Z tohoto důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tyto nástroje využít.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pořizovatel se zabýval vypořádáním připomínek a námitek směřujících k nepřezkoumatelnosti, jakož i nepřehlednosti, nejednoznačnosti, nesrozumitelnosti a vnitřní rozpornosti, vzhledem k jejich stejné podstatě společně a provedl komplexní revizi celého návrhu MPP. Na základě správních úvah došel k závěru, že návrh MPP je přezkoumatelný, přehledný a obsahuje dostatečně konkrétní a určité regulativy. Podrobněji viz příloha P.157 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě těchto připomínek a námitek a provedené důkladné revize dojde z důvodu větší srozumitelnosti, jednoznačnosti a stability k úpravám. Textová část, včetně odůvodnění, bude vycizelována, vč. upřesnění definic, pojmů a poznámek pod čarou. Vybrané identifikované pasáže textové části budou upraveny tak, aby byla zajištěna vyšší srozumitelnost, jednoznačnost a přehlednost, a to jak z pohledu přezkoumatelnosti, tak z pohledu aplikační praxe a výkladu při rozhodování v území. Budou aktualizovány odkazy na příslušné články a poznámky pod čarou, jejich číslování, budou upraveny vybrané nadpisy a struktura vybraných částí obsahu, bude provedena korektura. Regulativy vztažené ke dni vydání MPP budou změněny na den nabytí účinnosti MPP.

Podmíněnost územními studii a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Grafika výkresové části bude prověřena a upravena. Čitelnost výkresů bude vylepšena. Bude vylepšena prohlížečcí aplikace. Aplikace bude dále doplňována o další možnosti se zaměřením na identifikaci dalších údajů o regulativech.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998490

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 808

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření**VIII. Připomínka k návrhu MPP – lokalita Na Rybářce**

Připomínka - MČ požaduje přesunout zastavěné pozemky parc. č. 229, 230/1, 230/2 a 231, vše k. ú. Sedlec, při ulici Na Rybářce z lokality 808 / Zahrádková osada Suchdol do transformační rozvojové plochy 415/383/4048.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

Jedná se o historicky zastavěné pozemky, které nemají se zahrádkovou osadou nic společného.

obrázky viz podání (pozn. pořiz.)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno vymezením stavebního bloku a zahrady dle čl. 93 textové části. Do transformační plochy nebude přesunuto, jedná se o součást stabilizovaného území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2998491

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 69

Podatel | **Městská část Praha-Suchdol**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UDTP

Lokalita | 383

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření**IX. Připomínka k návrhu MPP – lokalita Suchdolské náměstí**

Připomínka - MČ požaduje v lokalitě 383 / Suchdol v oblasti Suchdolského nám. snížit koeficient výškové regulace RNP na hodnotu 4.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

obrázky viz podání (pozn. pořiz.)

Odůvodnění

Odůvodnění připomínky:

V návrhu MPP uvedená hodnota 6 koeficientu výškové regulace RNP zřejmě vyplývá z údajů v UAP, kde je předmětné nemovitosti uveden údaj 5 podlaží po římsu, přičemž ve skutečnosti mají tyto budovy 4 podlaží po římsu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace odpovídá stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 6 (tj. rozsah možného počtu RNP 4 až 6). Ve stabilizovaných plochách je nutné při realizaci změn respektovat stávající charakter území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994071

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 070/Nové Bubny - redukce zástavby předpolí mostu
Barikádníků

Vyjádření

070/Nové Bubny - redukce zástavby předpolí mostu Barikádníků

Zredukovat plochy určené k zástavbě u jižního předpolí mostu Barikádníků o plochy dle zákresu a uvést je do souladu s mapami CDS (Odkaz na mapy:

https://cds.mzp.cz/map/detail/DVL_01_01?version=2&type=mpo&res=0) a do souladu s platným Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe s ohledem na cíle tohoto Plánu a na opatření uvedená v tomto

Odůvodnění

Návrh ÚP hl. m. Prahy v tomto úseku koliduje s mapami CSD, tzn. s mapami povodňových rizik a povodňového ohrožení. Požadujeme zredukovat zákres v návrhu ÚP podle map CDS. Návrh ÚP hl. m. Prahy nerespektuje oblast s nepřijatelným povodňovým rizikem, což považujeme za nepřijatelné z pohledu vodního zákona a krizových zákonů. Území se rovněž nachází za linií protipovodňové ochrany. Při povodni ji tvoří zemní val, stěna z mobilních prvků vysoká cca 3 m, železobetonová zeď navazující na pilíř železničního mostu. Podle vyhlášky MŽP č. 79/2018 se území nachází v aktivní zóně, mezi břehovou čarou a linií PPO, podle Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (graficky zpracované v mapách CDS) se jedná o území v nepřijatelném riziku. Území za linií PPO je určené k rozlivům povodňových vod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Předmětné území bude řešeno v souladu s územní studií. Záplavové území je vymezeno v Koordinačním výkresu O01, přičemž vlastní stavebně technické řešení záměrů v dané ploše bude předmětem až navazujících řízení dle stavebního zákona.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994079

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 4RNP

Vyjádření**070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 4RNP**

Snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) na 4 RNP v oblasti západního cípu a podél trati tj. v kontaktu s areálem Výstaviště.

Odůvodnění

Jedná se o konzistentní požadavek MČ Praha - Troja v rámci připomínkování ÚS Holešovice Bubny Zátory. Z kompozičních a urbanistických důvodů požadujeme snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) k vytvoření citlivého přechodu mezi intenzivní zástavbou a rekreačním územím lokality 655/ Výstaviště, které je památkově chráněným areálem, stavbami ve výškovém rozmezí do 4 RNP v přímého kontaktu s areálem. Současně dle článku č. 4 Základní pojmy m) je regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) definováno jako počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Uvedený maximální počet RNP lze navýšit vždy o jedno ustupující podlaží. 76

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace nebude snížena. Vymezení území je řešeno v souladu se zpracováním změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory.

Zásadní připomínka

ID 2994080

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 6RNP

Vyjádření

070/Nové Bubny – výšková regulace Teplárna – 6RNP

Snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) na 6 RNP v okolí památkově chráněné historické budovy elektrárny.

Odůvodnění

Jedná se o konzistentní požadavek MČ Praha 7 v rámci připomínkování ÚS Holešovice Bubny Zátory. Z kompozičních a urbanistických důvodů požadujeme snížit maximální počet RNP v zastavitelné transformační ploše 411/070/2336 (oblast Teplárny) v oblasti kolem památkově chráněné historické budovy elektrárny s průměrnou výškou římsy 10-15 m, s maximem 25,6 m pouze v místě zvýraznění vstupu do budovy (zdroj UAP). Podél ulice Partizánské lze navýšení akceptovat. Současně dle článku č. 4 Základní pojmy m) je regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) definováno jako počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Uvedený maximální počet RNP lze navýšit vždy o jedno ustupující podlaží. Dále je třeba zmínit, že je celá transformační plocha doplněna hladinou věží I. Pražská teplárenská (požadavky na regulaci viz. samostatná připomínka).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace nebude snížena. Vymezení území je řešeno v souladu se zpracováním změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory.

Zásadní připomínka

ID 2994082

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 070/Nové Bubny – výšková regulace sever – 6RNP

Vyjádření**070/Nové Bubny – výšková regulace sever – 6RNP**

Snížit maximální počet RNP v zastavitelných transformačních plochách 411/070/2335 (oblast mezi Kralupskou dráhou a Vltavou, Port 7) a 411/070/2334 (severně od Plynární v návaznosti na stávající historickou zástavbu) na 6 RNP.

Odůvodnění

Jedná se o propsání schválené ÚS Holešovice Bubny Zátory do Metropolitního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace nebude snížena. Vymezení území je řešeno v souladu se zapracováním změny dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory.

Zásadní připomínka

ID 2994083

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 855, 315, 161, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – hladina věží – 12 RNP

Vyjádření

161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – hladina věží – 12 RNP

Zmenšit rozsah plochy hladiny věží XI. Pelc – Tyrolka a snížit maximální počet podlaží věží na 12 RNP.

Odůvodnění

Urbanistický i krajinný význam oblasti Pelc Tyrolka je zcela nesporný. Lokalita si i přes razantní projekty ze 60. a 70. let stále uchovala čitelné historické vrstvení i komorní měřítko jednotlivých míst a dochovaných historických staveb, které jí dávají svébytný a unikátní charakter, jež nebyl do značné míry setřen výstavbou dálnice, ani výškovými stavbami univerzitních budov. Realizované univerzitní budovy, které ukazují limity výškové zástavby oblasti: jestliže administrativní budovy Matfyz (13 RNP, výška 49,8 m) lze označit za měřítkově i kompozičně zdařilý vstup (jehož síla je mimochodem i v tom, že si zachovává svou solitérní pozici), budovy kolejí lze z odstupu let jednoznačně hodnotit jako příliš hřmotné a výškově neadekvátní měřítku okolních přírodních svahů. Nová výstavba musí místo respektovat a dotvořit.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP dle pracovního podkladu rozpracované územní studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994086

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 673, 161, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Název | 161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – rekreační lokalita – 2 RNP

Vyjádření

161/Pelc - Tyrolka – výšková regulace – rekreační lokalita – 2 RNP

Snížit maximální počet RNP v ploše, kterou požadujeme připojit k rekreační lokalitě 673/ Trojská brána (viz. samostatná připomínka) na 2 RNP.

Odůvodnění

Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 894/Nad Trójou a umožňuje propojení svahů Trojské kotliny s Vltavským břehem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality. Požadované snížení RNP je adekvátní typu lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP budou dle pracovního podkladu rozpracované územní studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994091

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 161/Pelc-Tyrolka - cílový charakter lokality

Vyjádření

161/Pelc-Tyrolka - cílový charakter lokality

Změnit text cílový charakter lokality na: "Naplnit potenciál zastavitelné transformační, obytné lokality Pelc-Tyrolka se strukturou heterogenní. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Pelc-Tyrolka je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání respektující krajinou kompozici údolí Trojské kotliny a měřítko místa se zachovalou strukturou cest, zahrad, parcel a původních objektů, navazující na okolní zástavbu vilové čtvrti a cenné přírodní a rekreační území podél Vltavy, dotvoření lokality novou zástavbou s těžištěm v okolí stávajících vysokoškolských budov a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality. Dále je cílem navržených regulativů dotvoření výškové kompozice lokality v návaznosti na okolní zástavbu a krajinné uspořádání, přičemž nepřesáhne výšku danou stávající budovou Matematickofyzikální fakulty UK, začlenění rozsáhlých dopravních staveb včetně plánované dostavby Městského okruhu o úsek Pelc-Tyrolka – Balabenka a posílení protipovodňové ochrany území.

Odůvodnění

Důvodem úprav je upřesnění cílového charakteru s ohledem na místní znalost. Urbanistický i krajinný význam lokality je zcela nesporný a zdaleka přesahuje téma proměny vymezeného území. Celoměstský význam je zde však zároveň nedílně propojen s kvalitou vlastní lokality, která si - přes razantní projekty ze 60. a 70. let - stále uchovala čitelné historické vrstvení i komorní měřítko jednotlivých míst a dochovaných historických staveb, které jí dávají svébytný a unikátní charakter, jež nebyl do značné míry setřen výstavbou

dálnice, ani výškovými stavbami univerzitních budov. Jednou z klíčových bodů této lokality je působivá krajinná kompozice údolí, která dává místu identitu a měřítko a která je - v blízkých i vzdálených pohledech - již součástí Trojské kotliny se strukturou cest, zahrad, parcel a původních objektů, která až v překvapivé míře uchovala poklidný předměstský charakter, kterým se celá oblast vyznačovala až do 60. let 20. století.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Text KLZ bude doplněn částečně, částečně se jedná o požadavky pod podrobnost územního plánování.

Zásadní připomínka

ID 2994100

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Název | 161/Pelc-Tyrolka - vypuštění části lokality a její zahrnutí do lokality 673/Trojská brána

Vyjádření

161/Pelc-Tyrolka - vypuštění části lokality a její zahrnutí do lokality 673/Trojská brána

Vypustit vyznačené území z obytné lokality 161/Pelc-Tyrolka a zahrnout jej do rekreační lokality 673/Trojská brána dle rozsahu zákresu.

Odůvodnění

Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 894/Nad Trójou a umožňuje propojení svahů Trojské kotliny s vltavským břehem a je v souladu s potřebou zachování přírodního prostředí Trojské kotliny, která by se měla stát vyhledávaným příměstským parkem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce
MPP budou dle pracovního podkladu rozpracované územní studie.

Zásadní připomínka

ID 2994105

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 673

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Název | 673/Trojská brána - zahrnutí plochy betonárky jako součást transformační plochy

Vyjádření

673/Trojská brána - zahrnutí plochy betonárky jako součást transformační plochy

Zahrnout plochu stávajícího areálu výroby betonových směsí vyznačenou v umístění jako součást transformační plochy 411/673/2144.

Odůvodnění

Plocha je součástí přírodně rekreační lokality Trojská kotlina a její cílový charakter je s ní shodný. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu dočasnou a v současné době dochází k převodu těchto pozemků od soukromého subjektu na hlavní město Praha, nic nebrání, po dokončení výstavby celoměstsky významných staveb, přesunu areálu výroby betonových směsí z této lokality a revitalizaci území v souladu s jeho cílovým charakterem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavek je v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995173 (MD). Na základě uvedeného stanoviska bude návrh MPP upraven:

Transformační plocha s rekreačním využitím 411/673/2144 bude zmenšena o plochu rozšíření dle „Studie city logistiky ŘVC“ a adekvátně bude rozšířen i individuální regulativ dohodnutý v rámci společného jednání. Areál včetně plochy pro rozšíření bude vymezen jako stabilizovaná plocha. Záměr je v souladu s využitím lokality, protože čl. 64 umožňuje realizaci dopravních zařízení obecně.

Úprava individuálního regulativu lokality 673 / Trojská brána: „*V lokalitě se nachází stávající areál výroby betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality. Stávající rozsah areálu je možné rozšířit východním směrem.*“

Zásadní připomínka

ID 2994107

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 826, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 707/Trať Kralupy nad Vltavou I. - doplnění vlakové zastávky
Stromovka

Vyjádření**707/Trať Kralupy nad Vltavou I. - doplnění vlakové zastávky
Stromovka**

Umístit novou zastávku Stromovka v místě dle zákresu.

Odůvodnění

Důvodem je zlepšení dopravní obslužnosti parku Stromovka, Císařského ostrova a přilehlé části Troje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zastávka Stromovka není součástí Strategie rozvoje metropolitní železnice schválené RHMP dne 4.9.2018. Její umístění je nevhodné mj. z důvodu nežádoucího snížení kapacity dráhy, potenciál nové zastávky by nebyl velký s ohledem na spíše rekreační charakter a docházelo by k prodloužení cestovní doby osobních zastávkových vlaků. Navíc i v případě, že by tato zastávka byla v budoucnu shledána jako vhodná, není potřeba jejího vymezení v Metropolitním plánu, neboť dle čl. 126 odst. 8 lze železniční zastávky zřídit v lokalitách s typem struktury (10) lineární struktura, případně v otevřené krajině i bez přímého vymezení Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994127

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 846

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 846/Vltava IV. - cílový charakter lokality

Vyjádření**846/Vltava IV. - cílový charakter lokality**

Upravit text cílový charakter lokality na: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Vltava IV. se strukturou parkového prostranství. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Cílem navržených regulativů je zachovat přírodně rekreační charakter tvořený zejména vodním tokem Vltava a přilehlých břehů, které jsou součástí záplavového území za protipovodňovou ochranou a posílit a rozšířit prostupnost podél Vltavy i v rámci Císařského ostrova a jeho napojení na oba břehy, zejména provázanost jednotlivých nábřežních parků tvořících systém navazujících přírodních ploch a promenád a doplnit je vhodným mobiliářem a parkovým vybavením. Podporovat rozdílné typy břehů a jejich identitu v návaznosti na přiléhající uliční prostranství a parky. Specifickým znakem lokality je Císařský ostrov a promenádní korza na obou březích. V lokalitě se nachází několik areálů sportovišť. Na obou březích se nachází nestavební transformační rekreační plochy určené pro přeměnu na parková prostranství, parky Císařský ostrov, Trojské nábřeží a Holešovické nábřeží."

Odůvodnění

Text byl upraven s ohledem na pochopitelnost popisovaného charakteru a byla doplněna základní informace o záplavovém území a protipovodňové ochranně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Krycí list lokality bude částečně doplněn. Záplavová území jsou vymezena v Koordinačním výkrese O01. Rekreační charakter a prostupnost je v popisu cílového charakteru uvedena. Ve výpisu KLZ 600 bezmotorová doprava jsou uvedeny výčty návrhů lávek.

Zásadní připomínka

ID 2994135

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 846, 826

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 846/Vltava IV. - lávka na císařský ostrov

Vyjádření**846/Vltava IV. - lávka na Císařský ostrov**

Upravit umístění lávky 640/846/126 tak, aby bylo umožněno i jiné možné konkrétní umístění lávky, např. pomocí vymezení plochy dopravní nebo technické infrastruktury v rozsahu vyznačeném v rámci této připomínky.

Odůvodnění

Dle prověření Ředitelství vodních cest České republiky v rámci návrhu tohoto propojení, je lávka v navržené pozici v tuto chvíli obtížně realizovatelná s ohledem na normy, které limitují výškové umístění lávky nad vodní hladinou. Aktuálně je projekt lávky pro bezmotorovou dopravu prověřován formou připravované soutěže.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno rozšířením koridoru. Koridor bude pro lepší vymahatelnost vymezen jako VPS.

Zásadní připomínka

ID 2994138

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Lokalita | 826, 027, 070, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | **OSTATNÍ - vedení významných cyklotras**

Vyjádření

OSTATNÍ - vedení významných cyklotras

Upravit v příslušných výkresech grafické části vedení navrhovaných i stávajících významných cyklotras dle zákresu (označené jsou rušené i doplňované) následovně:

- 1) převést nově navrhovanou významnou cyklotrasu skrz lokalitu Nové Bubny tak, aby vedla podél Kralupské tratě od Negrelliho viaduktu po nábřeží Stromovky v ulici Za Elektrárnou přes území Nové Bubny;
- 2) doplnit propojení novou navrhovanou významnou cyklotrasou kolem Kladenské trati, která naváže na navrhovanou významnou cyklotrasu kolem ulice Strojnická a dále do Stromovky;
- 3) upravit vedení stávající významné cyklotrasy skrz území parku U Vody tak, aby trasa nevedla podél břehu, ale ulicí Varhulíkové k železničnímu mostu odkud dále povede kolem stávajícího fitparku a na břeh Vltavy se napojí pod mostem Barikádníků;

Odůvodnění

1-2) nově navrhovaná významná cyklotrasa je umístěna v návaznosti na veřejnou zeleň v podobě parkových ploch a ploch kolem dráhy, kde je možné trasu lépe přizpůsobit danému místu s méně kolizními prostory s jinými druhy dopravy než je tomu v uličním prostranství. 3) aktuálně je ze strany TSK projednáván projekt na vedení cyklotrasy dle uvedeného popisu (a zákresu). Návrh parku U Vody, který vzešel z architektonické soutěže vychází z dohody o tomto území, že významná cyklotrasa nepovede podél břehu Vltavy tohoto parku a na břeh naváže dle projektu až pod mostem Barikádníků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, cyklotrasy budou upraveny v souladu se schváleným Celoměstským systémem cyklotras. Bude vymezena cyklotrasa podél Kralupské trati a napojení na drážní promenádu, bude upraveno konkrétní vedení v parku U Vody.

Zásadní připomínka

ID 2994140

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | TEXT - čl. 142 (3) - kompostárny v rekreačních lokalitách

Vyjádření**TEXT - čl. 142 (3) - kompostárny v rekreačních lokalitách**

Doplnit druhou větu čl. 142 odst. (3) následovně: Umisťování dalších zařízení pro nakládání s odpadem lokálního významu je v lokalitách s produkčním využitím přípustné bez přímého vymezení, v lokalitách zastavitelných s rekreačním využitím je bez přímého vymezení výjimečně přípustné umisťovat kompostárny, pokud je jejich umístění, rozsah a stavební program v souladu s cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Při umisťování zařízení kompostáren do rekreačních lokalit je nezbytné důkladně prověřit, zda rozsah provozu, objemy budov budou v souladu s cílovým stavem lokality a zda provoz nebude rušivě působit na ostatní způsoby využití. V nestavebních rekreačních lokalitách by vznik takových zařízení neměl být přípustný.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Textová část (odst. 3 čl. 142) bude upravena ve smyslu připomínky. Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek i jiných účastníků) bude znění odst. 3 čl. 142 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, dojde tak k upřesnění a doplnění regulativů nakládání s odpady. Znění textové části bude též upraveno ve smyslu stylistických úprav.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994141

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | TEXT - čl. 61 (7) - výjimky u využití staveb a jejich rozšiřování

Vyjádření**TEXT - čl. 61 (7) - výjimky u využití staveb a jejich rozšiřování**

Zásadním způsobem omezit možnost rozšiřování stávajících budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách čl. 61 odst. (7), které svým využitím nejsou v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru ze 40% na 10%. Doplnit odstavce o věty "V transformačních a rozvojových plochách se takové budovy a jiné stavby neumožňuje žádným způsobem rozšiřovat." a dále doplnit větu: "Všude tam, kde není v ploše stanovena výšková regulace, nesmí být tyto budovy a jiné stavby navyšovány."

Odůvodnění

Domníváme se že Metropolitním plánem velice široce vymezené využití pro každý způsob využití dává dostatečně velký prostor pro široké spektrum možného využití, proto není třeba dávat tak rozsáhlý prostor výjimkám. Navržený způsob nastavení regulativů způsobí, že se využití, které svým charakterem může narušovat celou lokalitu (zápach, hluk, dopravní zatížení atp.), nepodaří nikdy z lokality vymístit. Ba naopak bude možné jej zásadním způsobem rozšiřovat až o 40%. Ve své podstatě takový regulativ působí naprosto proti smyslu funkčního členění jednotlivých ploch. V praxi se lze rovněž setkat s tím, že regulativ může být stavebníkem pro jednu stavbu využit i několikrát v čase, neboť neexistuje evidence čerpání stanoveného limitu. Proto je třeba takové využití v lokalitách naopak v naprosté většině případů omezovat a ponechat pouze pro výjimečně odůvodněné případy drobné navýšení cca 10%. Vzhledem k usměrnění žádoucího způsobu rozvoje v transformačních a rozvojových lokalitách by nemělo být rozšiřování objektů s neodpovídajícím využitím vůbec umožněno. Všude tam, kde Metropolitní plán nenastavuje žádný výškový limit, by u stávajících budov a jiných objektů, které svým využitím nejsou v souladu s

ostatními regulativy cílového charakteru, nemělo být umožněno jejich navyšování.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Možnost zachovat a upravovat stávající budovy je nutnou podmínkou pro regulativy v podrobnosti ÚP SÚ, ne vždy je v měřítku Prahy možné povolit všechna stávající využití všech stávajících budov, protože by to jednak bylo kontraproduktivní a jednak by to znamenalo stanovovat regulativy na jednotlivé budovy. Hodnota (40 %) je odvozena od pravidel dosavadního ÚP SÚ a je přiměřená.

Znění odst. 7 čl. 61 bylo upraveno na základě výsledků SPJ, konkrétně na základě dohody s dotčenými orgány MK a MŽP. MŽP požadovalo ve společném jednání omezit maximální přípustný rozsah rozšíření stávajících budov. Podobné požadavky vznesly i některé MČ. Smyslem uvedené úpravy bylo doplnit další jednoznačné omezení, právě proto, aby nedocházelo k nepředvídatelné výstavbě v rozporu s předpokládaným využitím území. Omezení se nijak nedotýká dalších regulativů (např. výškové regulace) a limitů. Citované ustanovení se týká pouze budov a jiných staveb v zastavitelných lokalitách, které v současné době svým využitím neodpovídají způsobu využití v lokalitě. Lze je dál užívat i opravovat a rozšiřovat. Vždy je však nutné stavební úpravy podřídit cílovému charakteru lokality. Podrobnější regulativ má přednost a rozvíjí regulativ obecnější. Článek 61 definuje využití obecně pro všechny lokality. Dále může být individuálně upraveno pro konkrétní lokalitu v KLZ.

ad požadavek týkající TR ploch: v T a R plochách nebude realizace zástavby probíhat najednou a plynule, v brownfieldech se počítá se zachováním některých budov jako historického svědectví a je obecně vhodné umožnit existenci stávajících budov (nevynucovat transformaci násilně). Opačné ustanovení by vedlo k gentrifikaci čtvrtí a zbytečným asanacím. Zárukou udržitelnosti je zejména v T plochách zachovávání vybraných starých budov, postupná transformace a integrace původních objektů.

ad požadavek vážící se k výškové regulaci: Výšková regulace je v MPP stanovena pro zastavitelné území a nevztahuje se na jiné

stavby. V plochách nestavebních bloků se postupuje dle čl. 90 (městské parky) a čl. 94 (park ve volné zástavbě).

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994143

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | TEXT - čl. 70 (1) - stabilizované plochy a jejich změny

Vyjádření**TEXT - čl. 70 (1) - stabilizované plochy a jejich změny**

V čl. 70 odst. (1) upravit druhou větu následovně: "V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, avšak musí být vždy v souladu s cílovým charakterem lokality."

Odůvodnění

Stávající formulace čl. 70 odst. (1) druhé věty požadující pouze přihlídnutí ke stávajícímu charakteru území je příliš nejednoznačná a slabá. V praxi to může vést kupříkladu k tomu, že bude stavebníky poukazováno na stávající naddimenzované stavební excesy jako na příklady možného uspořádání nové/měněné zástavby. Cílový charakter je v krycích listech jednoznačně popsán a a proto by se k nim textová část návrhu Metropolitního plánu měla přednostně vztahovat.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto zde nejsou vyloučeny dílčí změny - je zde možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s regulativy navrženými Metropolitním plánem. Pro zastavitelné stabilizované plochy je stanovena míra využití území k

zastavění ve čl. 74 návrhu Metropolitního plánu, odvozuje se podle stávající zástavby a zejména stanovením výškové regulace podle čl. 97 a následujících. Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 74 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, dojde k upřesnění regulativu.

Zásadní připomínka

ID 2994144

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Název | TEXT - čl. 90 (4) - limitace budov v parcích

Vyjádření**TEXT - čl. 90 (4) - limitace budov v parcích**

Upravit první větu čl. 90 odst. (4) na toto znění: Nad rámec odst. 3 lze v nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních, čtvrtkových a lokálních parcích výjimečně umisťovat další nové budovy, pokud jsou určeny pro nezbytné technické zabezpečení jejich provozu.

Odůvodnění

Tento bod v podstatě neguje ustanovení odst. 90 bod (3), které dává jednoznačné limity stavbám v parku. Pod pojem "kvalitní návštěvnické služby" lze zahrnout velmi širokou škálu využití a umožní tak zástavbu v nových parcích v nepřiměřeném rozsahu. Nové parky vznikají často na soukromých pozemcích a z tohoto důvodu bude tlak na maximalizaci jejich možného komerčního využití značný. Vzhledem ke klimatické situaci a při Metropolitním plánem deklarovaném zahušťování zástavby v rámci stavebních bloků není obhajitelné, aby bylo možné v nových parcích bez jasné limitace umisťovat objekty na úkor ploch pro zeleň a pro rostlý terén. Požadavek je v souladu s tím, že Metropolitní plán musí zohlednit vliv klimatické změny a v příslušném měřítku aplikovat postupy snižování jejich negativních dopadů na hl. m. Prahu dle Strategie adaptace hl. m. Prahy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění odst. 4 čl. 90 textové části výroku MPP upraveno a doplněno. Dojde k upřesnění regulativů pro umístování nových budov v městských parcích v nestavebních TR plochách. Stylisticky (formálně) bude upraveno i znění odst. 3 čl. 90, text *"zabezpečení návštěvnických služeb"* bude upraven na *"poskytování služeb návštěvníkům parku"*. Dle této úpravy bude upravena i dotčená část textu odst. 4 čl. 90 (*"zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb"*), slovo *"kvalitních"* bude zcela odstraněno.

Zásadní připomínka

ID 2994158

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Název | TEXT - čl. 96 - nenárokovost čerpání vypočítané hodnoty koeficientu

Vyjádření

TEXT - čl. 96 - nenárokovost čerpání vypočítané hodnoty koeficientu

Vložit nový odstavec do čl. 96 ve znění: Čerpání maximální vypočtené hodnoty koeficientu zastavění stavebního bloku není nárokové, vždy má přednost soulad objemu stavby s její typologií, s typem struktury a cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Z dlouhodobé zkušenosti z praxe při práci s koeficienty platného územního plánu upozorňujeme na fakt, že je stavebníkem vždy vyvíjen tlak na čerpání maximální možné hodnoty všech koeficientů ovlivňujících objemy budov, jelikož je to vnímáno jako nároková část regulativu. To v důsledku vede k deformacím návrhu objemu staveb - kupříkladu u blokové struktury k navyšování hloubky traktu domu na maximální únosnou hranici (úzké tmavé byty), návrhům prostorově komplikovaných tvarů budov pro získání požadované hodnoty míry osvětlení v hloubce dispozic atp. Tím se snižuje nejen urbanistická a architektonická kvalita zástavby, ale rovněž kvalita bytového fondu/bydlení. Metropolitní plán pro umožnění různorodého způsobu zastavění bez nutnosti neustálých změn územního plánu ještě více uvolňuje stanovené prostorové mantinely pro zástavbu. To je jistě pochopitelné, avšak mělo by být jasně deklarováno, že jde o maximální, nikoli nárokové hodnoty. Proto musí být v textu jednoznačně zakotvena jasná nenárokovost čerpání absolutních vypočtených hodnot těchto koeficientů a zdůrazněn nezbytný respekt k typologii stavby, typu struktury a cílového charakteru lokality.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů transformačních a rozvojových ploch byla komplexně prověřena, jak v konkrétních plochách, tak z hlediska celku. Byly posouzeny požadavky na úpravu regulativů a principů regulace TR ploch, na výpočet kapacit HPP, zastavitelnost bloků i parametrickou regulaci, stejně tak jako požadavky na vypuštění či úpravu zastavitelnosti bloku ZB. Byly prověřeny možnosti stanovení přesného HPP koeficientem (obdobou KPP v ÚP SÚ). Byla prověřena vytýkaná nedočerpatelnost HPP a nejednoznačnost aplikace koeficientu ZB.

Na základě obdržených připomínek, námitek a stanovisek a vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navýšení míry využití území nad rámec právního stavu návrhem MPP a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů. Bude stanoveno maximální množství HPP pomocí koeficientů pro TR plochy. Budou umožněny výjimky pro nezapočítávání HPP souvisejících garáží, pro část kapacity občanské vybavenosti, která bude zastropovaná, a pro provozně podmiňující prostory v podzemních podlažích. Do výpočtu max. HPP bude započítávána i zástavba 1. NP ve vnitrobloku. Výpočty HPP budou vztahovány k ploše záměru, nikoli k bloku. Bude doplněna možnost podmínečně přípustné míry využití a stanoveny podmínky pro její využití, včetně zastropování, s ohledem na právní kontinuitu a zároveň flexibilitu a dvouúrovňovost (podrobnější ÚPD a územní studie). Čtverce výškové regulace budou odpojeny od výpočtu míry využití území. Koeficient zastavění bloku bude nahrazen za koeficient zastavění plochy ve vztahu k záměru, bude zrušeno určování zastavitelnosti podle velikosti bloku. Jednoznačně budou v samostatných člancích odlišeny regulativy (koeficienty) prostorové regulace od regulativů (koeficientů) stanovujících maximální HPP. Bude stanoveno, které plochy se pro účely výpočtu kapacity území nezapočítávají. Bude umožněna redistribuce jak koeficientů pro zastavitelnost plochy, tak pro maximální HPP, aby bylo možné v podrobnější ÚPD nebo ÚS zpřesnit a dojednat efektivnější, účelnější a vhodnější využití území bez striktní vazby na jednotlivé pozemky (plochy záměru). Bude umožněno navýšení HPP až do maximálních prostorových regulativů při prověření a pořízení podrobnější ÚPD. V grafické části budou upraveny kapacity, vymezení a členění TR ploch ve vztahu k právní kontinuitě a této úpravě metodiky MVÚ. Dále

podrobněji viz kapitola 9 textové části odůvodnění, konkrétně k čl. 77, čl. 95 a čl. 96 MPP. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104 a P.105 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994159

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Název | TEXT - čl. 98 (2) a) - výšky ve stabilizovaných plochách

Vyjádření**TEXT - čl. 98 (2) a) - výšky ve stabilizovaných plochách**

V čl. 98 odst. (2) a) ve stabilizovaných plochách je nutné vycházet z výšky okolní zástavby.

Odůvodnění

Výraz "přihlédnout" je příliš nejednoznačný a pro vznik staveb, které budou výškově v souladu se stabilizovanou lokalitou, nedostačující. V praxi může nejednoznačnost této formulace vést kupříkladu k tomu, že bude stavebníky poukazováno na stávající výškové excesy jako na příklady možného výškového uspořádání nové/měněné zástavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Znění textové části týkající se výškové regulace bylo dohodnuto ve společném jednání s dotčeným orgánem (MK). Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 98 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, nikoli však dle požadavku MČ. Dojde k upřesnění znění odst. 2 - při stanovení konkrétního počtu RNP bude nutno ve stabilizovaných plochách přihlédnout nejen k výšce okolní zástavby, ale i k územní studii, pokud je pro dané území pořízena a schválena pořizovatelem jako podklad pro rozhodování v území dle § 30 SZ, resp. §§ 67-69 NSZ.

Zásadní připomínka

ID 2994160

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK8M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Název | TEXT - čl. 98 (4) - plochy bez výškové regulace

Vyjádření**TEXT - čl. 98 (4) - plochy bez výškové regulace**

Text čl. 98 odst. (4) upravit následovně: Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle průměrné hodnoty sousedních ploch výškové regulace, vždy však v souladu s cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Navrhované znění ustanovení čl. 98 odst. (4) upřednostňuje vyšší zástavbu v plochách bez výškové regulace. Není zřejmý důvod takového pravidla, které může ve svém důsledku umožnit neadekvátně vysokou zástavbu v okrajových částech zastavitelného území. Otázkou rovněž zůstává, zda plochy bez výškové regulace v zastavitelném území mají vůbec existovat a zda by neměla být tato regulace ve všech takových místech doplněna.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno. Pro zajištění rozhodování v případech, kdy na okrajích lokalit není plocha výškové regulace vymezena (například v sousedství lokality parkové apod.), platí, že se v souladu se zněním čl. 98 odst. 4 počet podlaží stanovuje podle nejbližší plochy se stanovenou vyšší hodnotou tak, aby byla zajištěna

žádoucím způsobem ochrana urbanistické kompozice. Současně se však při stanovování maximální přípustné výšky budovy postupuje s přihlédnutím k ostatním regulativům v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994399

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Název | 283.10 - Požadavek na doplnění plochy pro občanskou vybavenost

Vyjádření

283.10 - Požadavek na doplnění plochy pro občanskou vybavenost

Požadavek na doplnění plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění

Dlouhodobý záměr městské části na doplnění centrálního území občanskou vybaveností ve vazbě na školu a areál TJ Sokol Troja. Dle zpracované studie je plocha vhodná pro umístění úřadu městské části v kombinaci se společenským centrem Troje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením návrhové plochy občanské vybavenosti.

Zásadní připomínka

ID 2994409

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Název | 283.11 - Doplnit podmínky pro umístění VPS Záchytná nádrž Povltavská

Vyjádření**283.11 - Doplnit podmínky pro umístění VPS Záchytná nádrž Povltavská**

V individuálních regulativech doplnit a popsat podmínky pro umístění VPS Záchytná nádrž Povltavská. Doplnit v krycím listě 800/ občanská vybavenost: Využití ploch nad podzemní záchytnou nádrží bude navrženo územní studií a přesahuje plošné omezení stanovené pro místní park v upraveném návrhu MPP.

Odůvodnění

Umístění Retenční nádrže do těsného sousedství obytných domů bude mít negativní vliv na hygienické poměry a pohodu bydlení. Tato lokalita je historickým a dnes rehabilitujícím se centrem obce se silnou místní identitou a specifickým koloritem. Retenční nádrž nesmí omezit vhodnější využití plochy jako součásti předprostoru před jedinou dochovanou a památkově chráněnou rybářskou osadou na území hlavního města Prahy. Podmínkou je určení využití parteru pro doplnění občanskou vybaveností (galerie, komunitní centrum, ateliery, restaurace) na základě vypracování územní studie dle Akčního plánu projektů Celkové koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí, schváleného RHMP v roce 2018.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Regulativy Metropolitního plánu jsou nastavené ve smyslu připomínky, Metropolitní plán nepředvídá další konkrétní detailní využití ploch nad nádrží, které může specifikovat územní studie. Nádrž bude zakomponována do parku. Doplnění podmínek pro zachytnou nádrž do krycího listu je pod podrobnost územního plánu.

Zásadní připomínka

ID 2994411

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Název | 283.13 - Nesouhlas se stanovením výškové hladiny areálu EZÚ

Vyjádření

283.13 - Nesouhlas se stanovením výškové hladiny areálu EZÚ

Nesouhlas se stanovením výškové hladiny areálu EZÚ rozmezím podlažnosti 6 a požadavek na opravu s hladinou 4.

Odůvodnění

Toto je chyba - hladina je odvozena od jedné nejvyšší budovy (neodpovídající metodice určování výškové regulace navržené MP) vycházející z počtu podlaží 5 u nejvyšší stávající budovy areálu. Nejčastěji vyskytující se výška v příslušném čtverci 100 x 100 metrů jsou dvě max. 3 podlaží. V kontextu lokality Troja, její výškové hladiny 2 až 3, krajinné dominanty svahů Jabloňky i nové vinice u historické usedlosti Popelářka je navržené navýšení podlažnosti nezdůvodnitelné a nepřípustné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Rozmezí podlažnosti odpovídá aktuálnímu stavu území i metodice. Ve čtverci výškové regulace převažují nízké budovy pouze z hlediska počtu, ne však z hlediska plošné výměry a dalších relevantních parametrů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994415

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 673, 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Název | 283.14 - Požadavek rozšířit koridor pro smyčku tramvaje

Vyjádření

283.14 - Požadavek rozšířit koridor pro smyčku tramvaje

Požadavek rozšířit koridor pro navrhovanou smyčku tramvaje o plochy mezi ulicemi Trojská a Pod Lisem.

Odůvodnění

Optimálnější umístění, vzhledem k požadovanému kapacitnímu přestupu na bus 112 do Zoo, prověřeno dopravní studií MČ (2011) a navrženo studií Celkové koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí, 2016.

Území MČ Troja je zatíženo mnoha areály a stavbami celoměstského významu. Jedná se o ZOO, PBZ, areál zámku a zámecké zahrady, kanoistický areál, městský okruh atd. Umístěny jsou i plochy záchytného parkoviště P+R. Tyto funkce nejsou pro městskou část benefitem ale zátěží. Proto by každá další infrastruktura umístěná v území městské části měla být nejen řešením celoměstských problémů, ale i benefitem pro obyvatele městské části. Proto je nezbytné umístit tramvajovou smyčku tak, aby umožňovala nástup i výstup na zastávce Trojská shodně pro projíždějící soupravy i soupravy v konečné. Při odtržení konečné od zastávky Trojská, nelze polovinu spojů využít plnohodnotně pro dopravní obsluhu území. Součástí dohody s IPR bylo vypracování ověřovací studie, která navrhne vhodné umístění smyčky s ohledem na optimální přestupní vazby pro rezidenty i návštěvníky Troje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezená trasa pro tramvajovou trať odpovídá schválené změně dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2820.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994416

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Název | 283.15 - Doplnění samoty Mydlárna

Vyjádření**283.15 - Doplnění samoty Mydlárna**

Požadavek na doplnění samoty Mydlárna.

Odůvodnění

Jedná se o existující historický objekt na pozemku ve svěřené správě MČ Praha-Troja.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Na daném pozemku se nenachází žádná stavba, dle KN je na daném pozemku evidován druh pozemku - zahrada. K vymezení samoty není důvod, daná plocha nesplňuje parametry dle čl. 91 o samotách.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994417

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Název | 283.17 - Požadavek na změnu části pozemků na zahrada a parkové prostranství

Vyjádření

283.17 - Požadavek na změnu části pozemků na zahrada a parkové prostranství

Požadavek na změnu části pozemků na zahrada a části na parkové prostranství.

Odůvodnění

Neodpovídá skutečnosti, nejedná se o zahrádkovou osadu ale součást zahrad soukromých domů, rokli u parkové cesty a veřejně přístupnou vyhlídku „Libule“ nad vilou Havránka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V části území bude vymezena rokle jako nestavební plocha, v části území budou vymezeny soukromé zahrady v souladu se skutečným stavem.

Zásadní připomínka

ID 2994420

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Název | 283.18 - Sokolská cesta

Vyjádření**283.18 - Sokolská cesta**

Vyznačit tzv. Sokolskou cestu jako ulici a vyjmout ji z transformační plochy.

Odůvodnění

Sokolská cesta je stabilizované historické pěší propojení, v majetku TJ Sokol Troja.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením pěšího napojení jako vstupu do T plochy, tím bude zajištěna vazba na stávající uliční síť. Sokolská cesta nebude vymezena ani vyňata z T plochy, došlo by k nadměrnému přeurčení a zkomplikování budoucího návrhu T plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994433

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Název | 283.18b - Umístit uliční propojení mezi Trojskou ul. a Sokolskou cestou

Vyjádření

283.18b - Umístit uliční propojení mezi Trojskou ul. a Sokolskou cestou

Umístit uliční propojení mezi Trojskou ul. a Sokolskou cestou po hranici a přístupové cestě do areálu Sokol Troja.

Odůvodnění

V části již existující cesta ve svěřené správě MČ Praha-Troja

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením pěšího napojení jako vstupu do T plochy, tím bude zajištěna vazba na stávající uliční síť. Sokolská cesta nebude vymezena ani vyňata z T plochy, došlo by k nadměrnému přeurčení a zkomplikování budoucího návrhu T plochy.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994435

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Název | 283.1a - Požadavek na doplnění popisu lokality Troja

Vyjádření

283.1a - Požadavek na doplnění popisu lokality Troja

Požadavek na doplnění popisu lokality:

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Troja se strukturou vesnickou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Lokalita Troja je vymezena jako lokalita s vesnickou strukturou. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích Trojská a Nad Kazankou a těžištěm v centrální části mezi školou, usedlostí Kazanka a areálem diplomatické čtvrti s veřejnou vybaveností, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. V jižní části lokality je navržena transformační plocha pro vytvoření (VPS) čtvrtového parku v pásu podél protipovodňového valu. Doplnění sítě uličních prostranství, posílení napojení veřejného prostranství na parkovou lokalitu, Vltava IV. a na rekreační lokalitu Trojská brána a zabezpečení prostupnosti klínem nezastavitelné rekreační lokality Nad Trojou. Cílem navržených regulativů je zachování krajinných, kulturních a civilizačních hodnot podstatné součásti vyhlášeného Přírodního parku Drahaň - Troja. Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter rezidenční čtvrti a samostatné enklávy domů v zeleni. Zahrnuje historické viniční usedlosti, vesnickou památkovou zónu Rybáře, kolekci cenných vil v ulici Nad Kazankou, poválečnou zástavbu ulice Trojská, kompozičně ukončený

areál diplomatické čtvrti. V severozápadní části lokality se nachází zahrádková osada.

Odůvodnění

MČ považuje jedinečný popis lokality jako podstatné východisko pro budoucí rozhodování v území. 80 let po přičlenění k Praze si Troja uchovává svůj krajinný rámeček a příměstský charakter a na rozdíl od jiných částí v okolí a přes četné zastavovací plány nebyly její svahy plošně zastavěny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru v krycím listu bude doplněn.

Zásadní připomínka

ID 2994442

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Název | 283.1b - Doplnit individuální regulativy dle územní studie

Vyjádření**283.1b - Doplnit individuální regulativy dle územní studie**

Doplnit Individuální regulativy na základě zpracované územní studie:

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Není přesněji definováno, doplnění jakých individuálních regulativů je požadováno. V území je zpracována studie Příběžský park Trojská kotlina, se kterou je návrh Metropolitního plánu v souladu - v lokalitě 283 je vymezen městský park. Požadavek na zpracování územní studie není předmětem projednání návrhu Metropolitního plánu ve veřejném projednání.

Zásadní připomínka

ID 2994446

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Název | 283.2 - Požadavek na doplnění stávajícího veřejného
prostranství

Vyjádření

283.2 - Požadavek na doplnění stávajícího veřejného prostranství

Požadavek na doplnění stávajícího veřejného prostranství před
základní školou Svatopluka Čecha - v bývalém areálu Diplomatické
čtvrti.

Odůvodnění

Jedná se o centrální část a stávající přirozené těžiště lokality.
Stabilizace veřejných prostranství je klíčová mimo jiné pro
prostupnost území a každodenní kvalitu života v městské části.

Vymezené plochy nejsou soukromou zahradou, jsou volně přístupné
a mají charakter zpevněných ploch, případně parkově upravené částí
náměstí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh
bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a
opakovaně veřejně projednán.

Severní plocha označená městskou částí k umístění veřejného
prostranství, resp. doplnění plochy nestavebního bloku, bylo s
ohledem na nedostatečnou velikost vyhodnoceno jako nevhodné

(dané území je z hlediska měřítka Metropolitního plánu pro takový účel podlimitní). Plocha označena na východě bude rezervovaná pro veřejnou (občanskou) vybavenost (viz KLZ lokality).

Zásadní připomínka

ID 2994448

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Název | 283.20 - Nerozšiřovat zastavěné území na hranu trojských svahů

Vyjádření

283.20 - Nerozšiřovat zastavěné území na hranu trojských svahů

Nerozšiřovat zastavěné území na hranu trojských svahů (horní část ulice Pod Havránkou) a východně od cesty U lisu.

Odůvodnění

Umístění budov v druhé řadě zástavby bez obslužné komunikace napojení jednotlivě průjezdem mezi zastavěnými parcelami je urbanisticky nesprávné řešení.

Stávající zástavba podél ulice Pod Havránkou (jižní strana louky pod Velkou Skálou) je označena jako zastavitelné území. Toto území musí být oproti návrhu redukováno jen na řadu parcel podél ulice. Zástavba v druhé řadě je neakceptovatelná, uplatňuje se na hraně svahu. Existující stavby by měly být vedeny jako ojedinělé stavby v zeleni. Doplnění souvislé zástavby by znehodnotilo charakter trojských svahů v pohledově nejexponovanější části údolí.

V případě, že území nebude zredukováno jen na jednu řadu parcel, je nutné individuálními regulativy stanovit odstup pro umístění staveb na 50 m od hrany svahu na vrstevnici 253 m.n.m.

Zástavba v ústí rokle U Lisu je z krajinářského a prostorového hlediska nevhodná

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Zahrady jsou vymezeny v souladu se stavem v KN, jedná se o oplocené pozemky. Hranice zastavitelného území je vymezena na základě výsledků z SPJ a dohody s OCP MHMP (enkláva otevřené krajiny). Vymezení zastavěného území je stanoveno v souladu se stavebním zákonem - viz podrobněji odůvodnění k čl. 6 (kapitola 9. odůvodnění textové části).

Zásadní připomínka

ID 2994451

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 805, 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Název | 283.21 - Doplnit cesty v Masarykově čtvrti

Vyjádření

283.21 - Doplnit cesty v Masarykově čtvrti

Požadavek do návrhu MP doplnit vyznačení všech cest v Masarykově čtvrti.

Odůvodnění

Oprava dle skutečného stavu- doplnění stávajících cest mezi soukromými zahradami, zde se nejedná o uzavřenou zahrádkovou kolonii ale síť veřejně přístupných a sjízdných cest.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení zahrádkových osad a již vymezené pěší propojení dvou bodů zůstane zachováno. Bude doplněno pěší napojení v severní ose.

Vymezovat pěší dopravu je mimo podrobnost územního plánu, který ale vytváří předpoklady pro její rozvoj. Pěší doprava je základem pražské mobility a úzce souvisí s vymezením veřejných prostranství, který návrh MPP vymezuje a dostatečně chrání, výrazně nad rámec ÚP SÚ, tj. stávajícího právního stavu. Významná chybějící propojení jsou ve formě pěšího propojení dvou bodů vymezovány přímo, stejně

jako koridory pro významné stavby bezmotorové dopravy (konkrétní lávky a podchody pro pěší a cyklisty spojené s překonáním významné bariéry).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání bude tato vrstva komplexně prověřena a v případě konkrétních významných návrhů doplněna. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994454

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Název | 283.21 - Oprava výškové regulace v ulici Nad Kazankou

Vyjádření**283.21 - Oprava výškové regulace v ulici Nad Kazankou**

Požadavek na opravu výškové regulace v ulici Nad Kazankou ze 4 na 3

Odůvodnění

Nesprávně odvozeno, většina domů je nižší, pouze dvě vily mají tři nadzemní podlaží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, vymezená výšková regulace s rozmezím podlažnosti 4 je v souladu se zněním čl. 98 definována rozmezím počtu RNP 2 až 4 a odpovídá stavu v území.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP,

která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994456

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Název | 283.3 - vyznačit plochou občanskou vybavenost proti škole

Vyjádření

283.3 - vyznačit plochou občanskou vybavenost proti škole

Požadavek do návrhu MP vyznačit plochou stávající občanskou vybavenost – centrální objekt v původním diplomatickém areálu proti škole

Odůvodnění

Potvrzení stávající občanské vybavenosti v centrálním objektu ve veřejně přístupném a prostupném bytovém areálu. Nejedná se pouze o plochy pošty a restaurace celý objekt byl navržen a využíván pro vybavenost, dnes dále detašované pracoviště gymnázia a další obchodní jednotky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením bodové značky.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem

řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994457

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Název | 283.4 - Požadavek změnit transformační plochu

č.411/283/2030

Vyjádření

283.4 - Požadavek změnit transformační plochu č.411/283/2030

Požadavek změnit transformační plochu č.411/283/2030 v záplavové oblasti nad Protipovodňovým valem na rekreační využití a nestavební čtvrtový park s rekreačním využitím.

Zahrnout jako součást čtvrtového parku a zahrnout jako VPS (veřejně prospěšnou stavbu). Tato plocha je vedena v Akčním plánu Celkové koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí, IPR 2015-2030 a označena K7.

Odůvodnění

Území, které je i přes povodňový val, dál vedeno jako záplavové a díky klimatickým změnám nadále rizikové, zároveň ze stejných důvodů důležitá stávající zelená plocha se vzrostlou zelení ve městě, kde městská část nedoporučuje další plošnou výstavbu.

Čtvrtový park nejlépe odpovídá optimálnímu využití této plochy. Plocha určená k transformaci obsahuje přístupovou cestu a vjezdy a dva objekty historických vil, fragmenty ovocných sadů v zahradách a vzrostlou zeleň a již dnes v podstatě plní funkci neoficiálního parku pro obyvatele městské části. Trojské lokality, které mají návštěvnost kolem dvou milionů návštěvníků ročně postrádají paradoxně prostory pro rekreaci obyvatel mimo hlavní návštěvnické (a tudíž velmi exponované) trasy a plochy. Vzhledem k aktuální dopravní situaci ve městě je další zastavování ploch mimo přímé kapacitní spojení MHD nerozumné a centru města neuleví od IAD. Navyšování a zahušťování blízkých lokalit na Praze 7 a 8 by mělo být vyváжено současným navýšením parkových, rekreačních a sportovních ploch v

blízkém okolí. Troja tuto zvýšenou poptávku může uspokojit, bez vysokých nákladů na realizaci. Kapacita nedaleké Stromovky je v exponované dny již naplněna. MČ zároveň navrhuje využít nového čtvrtového parku jako zelené propojení mezi vstupní branou do Troje s doplněnou občanskou a dopravní vybaveností a rekreačními cíli v trojské kotlině (zámek, zoo, botanická zahrada).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ (plochy OV-B, SV-D, SV-E). V návaznosti na kapacity dosavadního ÚP SÚ v tomto místě bude nad převažující částí obytné T plochy upravena výšková regulace na 3 RNP. V návaznosti na reálné aktuální využití pozemků bude upravena severní hranice plochy v rozsahu plochy PS dle dosavadního ÚP SÚ a pozemků rodinných domů s přilehlými zahradami.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994458

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Název | 283.5 - Požadavek vyjmout historické domy se zahradami z transformační lokality

Vyjádření

283.5 - Požadavek vyjmout historické domy se zahradami z transformační lokality

Požadavek vyjmout historické domy se zahradami z transformační lokality a vyznačit je jako součást stabilizované plochy.

Odůvodnění

Oprava dle skutečného stavu v území. Jedná se o historické soukromé domy se zahradami, postavené ve 30. letech 20. století.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením v rámci stabilizovaného území. T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ (ID 2994457). Území bude přeřešeno prostřednictvím studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994459

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Název | 283.6 - Pomologická zahrada

Vyjádření

283.6 - Pomologická zahrada

Požadavek zachovat jako nestavební blok - zahrada. Vyjmout celou plochu bývalé Pomologické zahrady z transformační lokality a vyznačit je jako součást stabilizované plochy.

Odůvodnění

Oprava dle skutečného stavu v území, pozemky ve správě mč, dlouhodobě využíváno jako část zahrad přilehlých domů. Městská část jako pověřený správce vyznačených pozemků nesouhlasí se změnou zátěže těchto pozemků. Předmětné plochy jsou součástí jednoho celku bývalé Pomologické zahrady, jednotně ohrazené a oplocené.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno vymezením plochy v rozsahu PS dle dosavadního ÚP SÚ jako součásti stabilizovaného území. T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ (dle ID 2994457).

Zásadní připomínka

ID 2994460

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Název | 283.7 - Doplnění individuálních regulativů na základě vypracování územní studie

Vyjádření

283.7 - Doplnění individuálních regulativů na základě vypracování územní studie

Požadavek doplnit individuálních regulativů na základě vypracování územní studie.

Odůvodnění

Tato plocha je vedena v Akčním plánu Celkové koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí, IPR 2015-2030 a označena K7. Rozdělení na plochy k dalšímu prověření bylo odsouhlaseno RHMP v roce 2018. Předpokladem bylo zpracování návazných studií do roku 2021.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ. Území bude v budoucnu prověřeno studií. Většinovým vlastníkem v rámci dotčeného území je ČR, HMP je minoritním vlastníkem v severní části.

Zásadní připomínka

ID 2994465

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Název | 283.8 - Nová plocha pro sportoviště

Vyjádření**283.8 - Nová plocha pro sportoviště**

Bodem nebo plochou případně vymezením transformační plochy pro sport doplnit požadavek na rozšíření sportovní vybavenosti u sokolovny.

Odůvodnění

Společný požadavek Městské části a TJ Sokol Troja na rozšíření plochy u sokolovny o další plochu pro venkovní sportoviště v centru Troje.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadované lze v rámci T plochy realizovat i bez přímého vymezení. T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ. Území bude v budoucnu prověřeno studií.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994470

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Název | 283.9 - Doplnění občanské vybavenosti u tramvaje Trojská

Vyjádření**283.9 - Doplnění občanské vybavenosti u tramvaje Trojská**

Bodem nebo plochou doplnit požadavek občanské vybavenosti u tramvaje Trojská.

Odůvodnění

V kombinaci s finálním řešením umístění tramvajové smyčky městská část navrhuje možnost doplnění další občanské vybavenosti.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Transformační plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ (dle ID 2994457), což odpovídá principu kontinuity územního plánování. V zastavitelné obytné lokalitě nebo ploše je přípustné umísťovat veřejnou vybavenost i bez přímého vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994475

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 806, 805

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Název | TROJA.11 - Sladit rozvoj návštěvnických areálů s trojskou krajinou

Vyjádření

TROJA.11 - Sladit rozvoj návštěvnických areálů s trojskou krajinou

Podřídit a sladit rozvoj a navrhované rozšiřování intenzivních návštěvnických areálů Zoologické a Botanické zahrady Přírodnímu parku a trojské autentické krajiny.

Odůvodnění

Zoologická a Botanická zahrada je podřízenou součástí Přírodního parku, podmnožinou trojské krajiny. Ideový koncept těchto městských organizací a rozvoj jejich tematických areálů by měl respektovat a posilovat charakter trojské krajiny!

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o obecný požadavek, konkrétněji je řešeno v rámci jednotlivých připomínek. Území bylo podrobně řešeno s příslušnými dotčenými orgány, chránícími své zájmy v oblasti ochrany přírody.

Zásadní připomínka

ID 2994499

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Název | TROJA.15 - Změnit transformační plochu obytnou na nestavební plochu

Vyjádření

TROJA.15 - Změnit transformační plochu obytnou na nestavební plochu

Nesouhlas s navrženou plošnou zástavbou v lokalitě Troja mezi protipovodňovou hrází a zástavbou u ulice Trojská a návrh na změnu na nestavební transformační parkovou plochu.

Odůvodnění

Čtvrťový park nejlépe odpovídá území, které je i přes vystavěnou protipovodňovou hráz stále součástí záplavového území. Plocha určená k transformaci obsahuje fragmenty ovocných sadů a vzrostlou zeleň a již dnes de facto plní funkci neoficiálního parku pro obyvatele městské části. Lokalita, která má návštěvnost kolem dvou milionů návštěvníků postrádá paradoxně prostory pro rekreaci obyvatel mimo hlavní návštěvnícké (a tudíž velmi exponované) trasy a plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

T plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ. Území bude v budoucnu prověřeno

studií. Většinovým vlastníkem v rámci dotčeného území je ČR, HMP je minoritním vlastníkem v severní části.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994503

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 161, 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Název | TROJA.16 - Požadavek na prověření výškových hladin v lokalitách Pelc Tyrolka, Vltava IV, Nové Bubny.

Vyjádření**TROJA.16 - Požadavek na prověření výškových hladin v lokalitách Pelc-Tyrolka, Vltava IV, Nové Bubny.**

Požadavek na detailní prověření navrhovaných maximálních výškových hladin v lokalitách vně městské části prostorově souvisejících –Pelc Tyrolka, Vltava IV, Nové Bubny.

Odůvodnění

Navržené maximální výškové hladiny budou mít negativní vliv na vizuální a prostorovou integritu trojské kotliny i severního vymezení pražské památkové rezervace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v souladu. MHMP pořizuje územní studie v území Pelc-Tyrolka a Bubny-Zátory, které nastavení výškových hladin prověřují.

Zásadní připomínka

ID 2994508

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Název | TROJA.17 - Doplnit individuální regulativy spoluprací s městskými částmi

Vyjádření

TROJA.17 - Doplnit individuální regulativy spoluprací s městskými částmi

Požadavek na účast příslušných městských částí při formulaci charakteru a potenciálu lokalit. Krycí listy lokalit jsou nekompletní a nevyužívají MP navrhované individuální regulativy (viz „Individuální regulativy nejsou stanoveny“) Při stanovení potenciálu lokalit využít všechny navržené regulativy - UP, PP, VP, popsat je v KL. Jedním z individuálních regulativů by mělo být vyloučení nové výstavby bytových domů.

Odůvodnění

Při konzultacích v průběhu zpracovávání MP ani v konceptu odůvodnění (2014) ani návrhu 2018 nebyl charakter a jedinečný konkrétní popis lokalit představen ani s MČ konzultován. V čase mezi zveřejněním a lhůtou pro podání připomínek nebylo možné tuto zásadní součást výroku MP doslovně a vyčerpávajícím způsobem doplnit a přeformulovat.

Metropolitní plán jako jeden z nástrojů regulace území umožňuje stanovit individuální regulaci. Vzhledem k měřítku a podrobnosti Metropolitního plánu považujeme tento nástroj za velmi potřebný. Přesto pro žádnou lokalitu na území MČ Troja není individuální regulace stanovena. Území MČ Troja je natolik specifické, že obecné předpisy (např. PSP) a obecné regulativy stanovené Metropolitním plánem neodpovídají některým reálným situacím. Například díky příkrým svahům v některých lokalitách je viditelná výška staveb až o 2 podlaží vyšší než stanoví regulace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadovaná doplnění individuálních regulativů (např. o vyloučení nové výstavby bytových domů) jsou mimo podrobnost Metropolitního plánu.

Pořizovatel nemohl požadavku podatele vyhovět, neboť jde o podrobnost, která přesahuje rámec územního plánu ve smyslu jeho podrobnosti.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Návrh MPP (ani žádná z jeho částí) přitom není pořizován jako územní plán s prvky regulačního plánu dle § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z toho důvodu nemůže obsahovat regulativy takové podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu. Dále podrobněji viz příloha P.133 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP je pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o pořízení územního plánu, schválení zadání územního plánu a vydání územního plánu je ve výhradní pravomoci zastupitelstva obce. Stavební zákon v § 52 odst. 1 stanoví minimální lhůtu, po kterou je třeba ponechat návrh územního plánu zveřejněný před konáním veřejného projednání. Současně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohou být uplatněny námitky proti návrhu územního plánu a připomínky. Všechna zákonná ustanovení byla při pořizování Metropolitního plánu dodržena. Náležitosti Metropolitního plánu jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Veškeré stanovené obsahové náležitosti Metropolitní plán jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně přehledný a srozumitelný. Požadavky námitek či připomínek podaných k návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona by měly směřovat k obsahu nebo formálním

náležitostí územního plánu, případně k procesu pořizování, který již proběhl. Termíny a způsoby vyjadřování účastníků k územně plánovací dokumentaci jsou stanoveny v jednotlivých fázích pořizování dle § 43–55 stavebního zákona. Návrh Metropolitního plánu byl projednán formou veřejného projednání dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022, přičemž připomínky a námítky bylo možné uplatnit nejpozději do 30. 6. 2022 včetně. Nadto jsou městské části při projednání územně plánovací dokumentace vázány Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě konkrétně § 25b. Nad rámec výše uvedeného probíhaly pracovní konzultace nad návrhem Metropolitního plánu v gesci určeného zastupitele dle § 49 nového stavebního zákona.

V průběhu pořizování bylo nad rámec zákona a povinností pořizovatele připravena zcela nadstandardní participace a servis pro veřejnost, který zahrnoval výstavy o návrhu MPP, přednáškové cykly pro veřejnost a městské části, veřejné odborné semináře pro odbornou veřejnost, školení a výpomoc s připomínkováním návrhu MPP, vysvětlovací putovní výstavu po městských částech a celou řadu dalších akcí a doprovodného programu. Pořizovatel, zpracovatel a určený zastupitel navíc poskytli, kdykoli k tomu byli vyzváni, veškerou potřebnou součinnost, pracovní jednání či konzultace. Dále podrobněji viz příloha P.154 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994513

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 283, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Název | TROJA.19 - Doplnit stanovení individuálních regulativů

Vyjádření

TROJA.19 - Doplnit stanovení individuálních regulativů

Doplnit stanovení individuálních regulativů v transformační ploše lokality Troja a Nad Trojou dle zpracování regulačního plánu nebo zapsané územní studie.

Odůvodnění

Parametrická regulace je nedostatečným regulativem pro budoucí rozhodování v území. Zejména v případě vyhlášených VRÚ je nepřípustné zrušení stavební uzávěry bez náhrady jednoznačnou regulací. Předmětná plocha měla být zpracována v rámci Studie plochy K7 – N1 Nové Rybáře, viz. projekty IPR- Celková koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí, IPR 2015-2030

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku na podmíněnost zpracováním regulačního plánu či územní studie nebude vyhověno. Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou rozhodování o území vydání regulačního plánu či zpracování územní studie. Na základě požadavku stanoveného v Zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována

potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování a na základě vyhodnocení připomínek k návrhu pro první veřejné projednání pořizovatel vyhodnotil tyto požadavky a v koordinaci se zpracovatelem Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Podrobněji viz odůvodnění k čl. 162 a 163 (kapitola 9. odůvodnění textové části). Transformační plocha 411/283/2030 bude vymezena jako zastavitelná rekreace, zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na ÚP (dle ID 2994457).

Zásadní připomínka

ID 2994517

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Název | TROJA.20 - Doplnit pohledy na město ze severu

Vyjádření**TROJA.20 - Doplnit pohledy na město ze severu**

Požadavek na doplnění konceptu pohledů na město o následující pohledy:

Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z jižních zahrad Pražského Hradu, z Chotkových sadů, z Velké skály, z Vinice sv. Klára, z Pusté vinice, z Baby, z Bílé skály.

Odůvodnění

Upravený návrh doplnil ochranu pražského panoramatu. Požadavek na další doplnění. Současné panoramatické fotografie (např. publikované ve vydané knize Pražské veduty, IPR 2018) dokládají, že pro komplexní popis obrazu města je Metropolitním plánem navržený výběr vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města i z jiných míst ochranného pásma nedostatečný. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statusem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Žádáme, aby všechna tato panoramata byla do návrhu MPP doplněna a komplexně zapracována ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP dostatečným způsobem prověřuje vymezení míst s potenciálem pro doplnění výškových dominant. Pro zajištění ochrany výškové kompozice města stanovuje MPP povinná panoramata a veduty k ochraně a definuje podmínky pro jejich doplňování. Všechny budovy s počtem nadzemních podlaží vycházejícím z definované hladiny věží, výrazné horizontály a další potenciálně významné zásahy do obrazu města je nutné posoudit, pravidla pro toto posouzení jsou dána zněním čl. 101 textové části. Pro posuzování souladu výšky budovy s Metropolitním plánem platí, že záměr změny v území musí splnit tři kumulativní podmínky - musí odpovídat výškové regulaci a jejím pravidlům, nesmí představovat nepovolený zásah do žádné sledované veduty a musí splnit minimální regulovaný počet podlaží, je-li v dané ploše předepsán. Článek 101 stanoví, že všechny budovy zasahující do obrazu města (budovy dle hladiny věží, výrazné horizontály apod.) se vždy posuzují na výkresu regulace a na panoramatických fotografiích dle článků 104 a 105 textové části. Dále podrobněji viz příloha P.176 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994523

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Lokalita | 961, 635, 806, 846, 319

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Název | TROJA.22 - Rezerva pro tramvaj P6 -P8 výhradně tunelem

Vyjádření

TROJA.22 - Rezerva pro tramvaj P6 -P8 výhradně tunelem

Požadavek na uvažování rezervy pro tramvajové propojení Prahy 6 a Prahy 8 pouze formou tunelu v celé trase z Podbabý do Bohnic

Odůvodnění

Nadzemní trasa, v nivní krajině a přírodním parku Drahaň - Troja a je z důvodu ochrany krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot nepřijatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavek je v návrhu částečně obsažen, kromě tramvajového mostu je vymezená trasa v podstatě celá vedená v tunelu. Vymezená trasa odpovídá aktuálním podkladům a ZÚR, jde o koridor územní rezervy. Ke zpřesnění nebo vymezení závazných tunelových částí dojde až se schválením případné aktualizace ZÚR v rámci změny koridoru na návrh.

Zásadní připomínka

ID 2994524

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Název | TROJA.23 - Požadavek na popis charakteru lokalit dle §2h PSP

Vyjádření

TROJA.23 - Požadavek na popis charakteru lokalit dle §2h PSP

Požadavek na komplexní, vyvážený a jedinečný popis charakteru lokalit, doplněný ve spolupráci s MČ, dle odpovídající definice vlastností území popsanych v §2h PSP.

Odůvodnění

V návrhu MP chybí popis všech lokalit dle odpovídající definice charakteru jako vlastností území popsanych v §2h PSP:

- přírodně krajinných, které se projevují zejména jako geomorfologické utváření krajinného prostoru, do jisté míry vytvářející i predispozici strukturálního členění včetně jeho měřítka a rozdílného způsobu využití. Způsob využití, který determinuje aktuální typ vegetačního krytu, je druhou z určujících vlastností. V lokalitách otevřené krajiny jsou tyto přírodně krajinné vlastnosti základem pro vymezení lokalit, propisující se též do zvoleného názvu pro typ příslušné struktury;
- sociálně ekonomických, zejména na základě obecné sociální soudržnosti příslušné lokality, zajišťující identifikaci se obyvatel s lokalitou, byly zváženy i ekonomické charakteristiky dané lokality s ohledem na jejich odpovídající hospodářský význam v rámci města, dále bylo zváženo vymezování s ohledem na charakteristickou vybavenost příslušné lokality (vysoké školství, nemocnice);
- kulturně civilizačních, kromě památkové péče o historické dědictví byla zohledněna zejména typologie, struktura a využívání veřejných prostranství, typologie a využívání zástavby, celková kompozice prostorového uspořádání a historické vrstvení;

- urbanistické a architektonické charakteristiky, umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění a míry stability obecně. Tyto vlastnosti se propisují i do zvoleného názvu pro příslušný typ struktury (zahradní město aj.).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Cílové charaktery lokalit v krycích listech budou prověřeny, revidovány a vybrané budou doplněny a aktualizovány v souvislosti s vypořádáním konkrétních připomínek a námitek.

Zásadní připomínka

ID 2994526

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Název | TROJA.25 - Požadavek na vymezení koridoru pro městský tunel

Vyjádření

TROJA.25 - Požadavek na vymezení koridoru pro městský tunel

Požadavek na vymezení koridoru pro městský tunel napojující křižovatku na severním předpolí Trojského mostu na ulici Čimická (mezi Sídlištěm Kobylisy a Bohnice) viz grafická příloha.

(pozn. požiz. - Grafická příloha není součástí podání.)

Odůvodnění

Území MČ Praha-Troja je dlouhodobě zatíženo průjezdní dopravou, která je vedena po naprosto kapacitně nevyhovujících komunikacích. Po vybudování tunelového komplexu Blanka a Trojského mostu je do tohoto dopravního vyústění kapacitních komunikací stahována individuální doprava ulicí Trojská a to z obou směrů jak z Kobylis tak Bohnic z ulice K Bohnicím. Požadujeme v Metropolitním plánu vytvoření koridoru pro městské tunelové propojení. Zdůrazňujeme, že se nejedná o další radiální spojení vnitřního a vnějšího okruhu. Jedná se o městské napojení sídliště Bohnice a Kobylisy, které ulehčí od průjezdní dopravy nejen území přírodního parku Drahaň - Troja, se zoologickou a botanickou zahradou, ale také území v okolí ulice v Holešovičkách. Toto řešení podstatným zkrácením trasy sníží množství emisí skleníkových plynů z dopravy, spotřebu fosilních a alternativních paliv a velmi významně i hlukovou a prachovou zátěž v městě. Dále zdůrazňujeme, že průjezdnost městského okruhu s tunelovým komplexem je omezována neschopností území v místě vyústění tunelů rozptýlit dopravu do přilehlého území. Právě komunikace v Troji toto rozptýlení dopravy do sídlišť severního města blokuje. Dopravní kolaps v lokalitě Troje se řízením provozu v tunelovém komplexu přenáší na všechny ostatní vyústění z tunelového komplexu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Radiálně směřovaná nová tunelová trasa by přispěla ke zvýšení atraktivity cest do centrální oblasti Prahy s využitím individuální dopravy. Tunelová trasa zároveň vylučuje napojení dalších klíčových prvků nadřazené sítě - Průmyslového polookruhu a Libeňské spojky a povrchových komunikací. Nový koridor by neodpovídal nadřazené síti definované v ZÚR.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994527

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Název | TROJA.26 -požadavek na stanovení detailnější ÚPD pro VRÚ a VÚR

Vyjádření

TROJA.26 -požadavek na stanovení detailnější ÚPD pro VRÚ a VÚR

Do návrhu doplnit požadavek zpracování ÚPČP nebo regulačních plánů a územních studií pro všechna VRÚ v celém jejich současném plánem vymezeném rozsahu.

Odůvodnění

Selektivní výběr a plošné zahrnutí pouze vybraných částí vyhlášených VRÚ není zdůvodněn a není opodstatněný. Je nepřípustné zrušení stavební uzávěry bez náhrady jednoznačnou regulací.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku připomínajícího. Do MPP bude doplněna kapitola podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů regulativy PPS. Budou stanoveny podmínky pro jejich uzavření, lhůta a základní obsah. Na základě

komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy (viz např. výkres Z01 - Výkres základního členění území). PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP přidává oproti stávajícímu ÚP (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k metodice schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti.

Podmíněnost územními studiemi a regulačními plány byla komplexně prověřena. Na základě prověření pořizovatel dospěl k závěru, že požadavku je možno vyhovět efektivnější a účelnější cestou, a to plně ve smyslu požadavku podatele. Do návrhu MPP bude doplněn regulativ podmíněnosti plánovací smlouvou (PPS) dle § 323 odst. 10 NSZ, včetně příslušných regulativů PPS. Budou stanoveny podmínky a lhůta pro jejich uzavření a jejich základní obsah. Na základě komplexního posouzení a zohlednění všech obdržených připomínek a námitek budou doplněny PPS pro konkrétní plochy. PPS budou provázány na stávající právní stav a budou zohledňovat právní kontinuitu tak, aby nepoškodily vlastníky z hlediska nepřiměřeného zásahu do jejich práv a legitimního očekávání, tj. budou aplikovány zpravidla na zhodnocovaný rozdíl HPP, který MPP "přidává" oproti ÚP SÚ (stávajícímu právnímu stavu). Budou stanoveny výjimky, pro které se podmíněnost nepoužije. Příslušné regulativy budou odvozeny z praxe HMP, z důvodu legitimního očekávání vlastníků a transparentního, rovného a předvídatelného chování města i úřadu vůči vlastníkům. Z toho důvodu bude přihlédnuto k Metodice spoluúčasti investorů schválené ZHMP v 01/2022, z hlediska kontinuity a předvídatelnosti. Plochy, v nichž bude rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, budou vymezeny v grafické části Z 01 a uvedeny v KLZ/900. Výčet těchto ploch bude uveden v příloze č. 2/900 a bude doplněn krycím listem podmíněnosti v příloze č. 3. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.104, P.114 a P.115 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K výše uvedenému pořizovatel dále uvádí, že jedním z dalších klíčových nástrojů návrhu MPP pro zajištění koordinovaného a koncepčního rozvoje významných transformačních a rozvojových ploch je využití parametrické regulace, díky které je zajištěna garance komplexního řešení území a jeho podrobného prověření a zároveň je minimalizováno riziko tzv. "salámové metody".

Pořizovatel si je zároveň vědom nezbytnosti a nezastupitelné role podrobnějších územně plánovacích nástrojů, a z toho důvodu v rámci koordinace územně plánovací činnosti v rámci území hl. m. Prahy činí maximum pro to, aby právě územní studie vznikaly. Mnoho územních studií pro klíčové lokality již bylo pořizovatelem zdárně pořízeno, schváleno a úspěšně slouží jako podklad pro rozhodování v území. Zároveň pořizovatel mnoho dalších studií v současnosti pořizuje, vždy s přihlédnutím k aktuálním potřebám území a prioritám městských částí a samosprávy HMP. Samotné pořizování územních studií tudíž pořizovatel upřednostňuje před rigidním a neflexibilním požadavkem na závaznou podmíněnost územní studií v určitém území, tím spíše, pokud již územní studie vznikla, či pokud se našel jiný adekvátní nástroj pro nalezení dohody v území. Dále podrobněji viz příloha P.167 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994529

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Název | TROJA.27 - Doplnění podmínek rozšiřování samot

Vyjádření**TROJA.27 - Doplnění podmínek rozšiřování samot**

Individuální regulací omezit možnost zvětšování samot a výslovně uvést, že toto zvětšení stavby nelze provádět opakovaně. Stanovit, že za původní velikost je brána velikost prokázaná v době začátku platnosti Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Nejasnost a nedostatečnost specifikace především v článku 91 textové části

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavky na stávající budovy v zastavěném území v rámci tzv. samot byly prověřeny. Budou upraveny regulativy samot tak, že ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude doplněn odkaz na katastrální zákon. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.100 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994530

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Název | TROJA.7 - Doplnit individuální regulativy v obytných lokalitách

Vyjádření

TROJA.7 - Doplnit individuální regulativy v obytných lokalitách

Pro obytné Lokality Troja, Salabka, Podhoří stanovit formou individuálních regulativů jednoznačně definovaná pravidla pro případné změny v území.

Odůvodnění

Tato pravidla udrží osobitý charakter městské části a zamezí další rušivé výstavbě bytových domů a nepřiměřených budov administrativy, výroby, halových pavilonů, a to uvnitř vilové čtvrti i ve volných plochách zeleně.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadovaná doplnění jsou pod podrobnost. Uvedené lokality jsou definovány jako stabilizované se strukturou vesnickou, resp. zahradního města, a s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2 až 3, což dostatečně reguluje ochranu území. Změny ve stabilizovaných plochách je vždy třeba posuzovat v souladu se všemi regulativy daného území současně. Cílové charaktery v krycích listech lokalit Troja a Podhoří budou částečně upřesněny, nikoli však ve smyslu požadavku.

Zásadní připomínka

ID 2994534

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MK2G

Identifikátor podání Portálu Pražana | 5d92nfhy

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Název | TROJA.8 - Neumožnit zřizování parkovacích ploch uvnitř Troje

Vyjádření

TROJA.8 - Neumožnit zřizování parkovacích ploch uvnitř Troje

Požadavek v KLZ Troja a Nad Trojou, Vltava IV., Vltava sever jasně specifikovat nemožnost zřizování kapacitních parkovacích ploch ve volně přístupných městských parcích v Troji.

Odůvodnění

Řešení požadované dopravní dostupnosti IAD nesmí ohrožovat krajinný ráz Troje (negativní příklad MO Blanka). S ohledem na kapacitu trojských ulic, obtížnost obsluhy městskou dopravou Trojskou ulicí i charakter rezidenční čtvrti je umístování kapacitních parkovacích ploch uvnitř Troje nepřípustné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Podrobné řešení parkování je mimo podrobnost Metropolitního plánu. Návrh vymezuje konkrétní polohu P+R, ale realizace jiných ploch pro parkování je obecně možná i bez přímého vymezení. V nestavebních plochách je umístování přípustné v souladu s cílovým charakterem území.

Zásadní připomínka

ID 2994544

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 070

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Název | 070. - Nové Bubny - upravit popis lokality

Vyjádření

070. - Nové Bubny - upravit popis lokality

Upravit popis cílového charakteru lokality vypuštěním "...v severní části s několika štíhlými věžemi"

Odůvodnění

V návaznosti na požadavek městské části na vypuštění hladiny věží. Území se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které bylo v roce 1981 určeno Rozhodnutím OK NVP k ochraně pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. Návrh Metropolitního plánu nesmí být se smyslem tohoto ochranného pásma v rozporu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace byla s ohledem na památkové hodnoty řešena s Ministerstvem kultury ČR, které má jako dotčený orgán ze zákona povinnost chránit veřejný zájem v procesu pořizování nového územního plánu. Vymezení území bude přeřešeno v souvislosti se

zapracováním změny platného ÚP Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory, vymezení hladin věží však odstraněno nebude. Formulace k požadované úpravě není v textu krycích listů (KLZ, KLO) uvedena.

V dotčeném území je pořizována změna ÚP SÚ, která řeší využití území odlišným způsobem než je požadováno, resp. požadavek je v rozporu s touto pořizovanou změnou ÚP SÚ. Tato změna představuje aktuálně samosprávou požadované koncepční řešení využití dané lokality. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s tímto řešením a představovalo by nepředvídatelnou změnu koncepce využití území, čímž by došlo k porušení principu předvídatelnosti výkonu veřejné moci podle ustálené judikatury. V daném případě totiž požadavek napadá regulaci, která byla odvozena od schváleného podnětu (návrhu na pořízení) změny ÚP SÚ, tj. z obsahu probíhající změny ÚP SÚ. Proces pořízení této změny byl řádně zahájen a její zadání schváleno usnesením ZHMP. Pokud by pořizovatel postupoval odlišně, došlo by k popření kontinuity územního plánování – schválený záměr změny územního plánu (zadání, resp. návrh obsahu změny) by nebyl promítnut do výsledné územně plánovací dokumentace, což by odporovalo vůli orgánu územního samosprávného celku vyjádřené při schválení návrhu na pořízení této změny, kterou byl požadavek prověřit dané území ve smyslu cíle změny. Postup pořizovatele je tak plně v souladu se zásadou kontinuity a předvídatelnosti v územním plánování, dle které přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu. Dále podrobněji viz příloha P.134 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam změn ÚP SÚ, které byly prověřovány mezi veřejným a opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, včetně uvedení důvodů jejich zapracování či nezapracování do návrhu MPP, resp. jejich zohlednění a koordinace s návrhem MPP, je uveden v příloze č. 9 kapitoly 1 textové části odůvodnění. Pořizování změn ÚP SÚ je samostatný proces vedený ve spisu pořizovatele, jehož součástí je i vyhodnocení výsledků projednání daných změn ÚP SÚ, včetně případných podkladových studií, a veškeré další související podklady a dokumenty.

Zásadní připomínka

ID 2994545

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 846, 655, 070, 707

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Název | 070. Odstranění míst se stanovenou hladinou věží

Vyjádření

070. Odstranění míst se stanovenou hladinou věží

Nesouhlasí se zařazením 070/Nové Bubny do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Požaduje zcela odstranit místa se stanovenou hladinou věží.

Odůvodnění

Území se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které bylo v roce 1981 určeno Rozhodnutím OK NVP k ochraně pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. Návrh Metropolitního plánu nesmí být se smyslem tohoto ochranného pásma v rozporu. Požadovaná úprava výšek odpovídá charakteru přímo navazujících území i požadované blokové struktury a jsou také v souladu se Zadáním územní studie Holešovice Bubny – Zátory (kapitola 7, bod A hlavní cíle návrhu „propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktury, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající uliční sítě“).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vymezení území bude přeřešeno v souvislosti se zapracováním změny ÚP SÚ Z 3822 v koordinaci s Územní studií Holešovice-Bubny-Zátory, vymezení hladin věží však odstraněno nebude.

Zásadní připomínka

ID 2994546

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Název | 283.19 - Charakter bloků trojské zástavby směrem k řece

Vyjádření

283.19 - Charakter bloků trojské zástavby směrem k řece

Charakter bloků trojské zástavby směrem k řece – vysvětlení a obhajoba pro cílový charakter transformační plochy nad valem.

Odůvodnění

Dosavadní urbanismus stavebních bloků v nivní krajině na trojském břehu byl rozvíjen v překvapivé jednotě, je dodnes patrný a má jedinečný charakter. Areál Trojského zámku, osada Rybáře, pomologická zahrada, vily u zaniklého ramene oddělujícího Holešovický ostrov, areál diplomatické čtvrti, všechny se otvírají k jihu a jejich zahrady tvoří přechod k často zaplavované volné krajině vltavského údolí. Tento princip má silný potenciál v podobě zachování a rozvíjení dostatečně širokého pásu vzrostlé zeleně kolem protipovodňového valu a jeho využití pro rekreaci obyvatel Troje i jako výjimečně komfortního propojení kotliny v ose východ-západ a přístupu k jednotlivým ohniskům návštěvnických cílů.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

V souladu s vypořádání požadavku městské části ID 2994457 bude T plocha 411/283/2030 vymezena jako zastavitelná rekreace,

zastavitelné plochy ve východní části zůstanou zachovány v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ (plochy OV-B, SV-D, SV-E). V návaznosti na reálné aktuální využití pozemků bude upravena severní hranice plochy v rozsahu plochy PS dle dosavadního ÚP SÚ a pozemků rodinných domů s přilehlými zahradami. Text cílového charakteru lokality bude doplněn s ohledem na odstranění vymezení T plochy obytné.

Zásadní připomínka

ID 2994547

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 318

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Název | 318.1a - Požadavek na doplnění popisu lokality

Vyjádření

318.1a - Požadavek na doplnění popisu lokality

Požadavek na doplnění popisu lokality

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Salabka se strukturou zahradního města. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Lokalita Salabka je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Trojská a K Bohnicím a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby **rodinných domů a vil v zahradách**. Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti.

Odůvodnění

Lokalita je součástí historického jádra obce. Přes jednotlivé chyby větších novostaveb je dodnes tvořena především zástavbou rodinných domů a vil v zeleni. Jediný bytový dům byl postaven v rámci usedlosti Salabka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek na doplnění požadovaného textu "rodinných domů a vil v zahradách" do cílového charakteru lokality je pod podrobnost územního plánu, lze řešit v navazujících dokumentacích.

Zásadní připomínka

ID 2994548

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 318

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Název | 318.1b - Požadavek doplnit individuální regulativy lokality

Vyjádření**318.1b - Požadavek doplnit individuální regulativy lokality**

Požadavek doplnit individuální regulativy lokality

200 / Vystavěné prostředí

Veškerá nová výstavba bude v charakteru rodinných domů,
Nepřípustná je forma dvojdomů, řadových či bytových domů.

Případné dělení pozemků musí umožňovat výstavbu izolovaných
rodinných domů s dostatečnými odstupy od hranice pozemku.

Odůvodnění

Lokalita je součástí historického jádra obce. Přes jednotlivé chyby
větších novostaveb je dodnes tvořena především zástavbou
rodinných domů a vil v zeleni. Jediný bytový dům byl postaven v
rámci usedlosti Salabka.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech
obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu
veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen
negativně.

Požadavek na doplnění textu individuálního regulativu lokality je pod podrobnost územního plánování, lze řešit v rámci navazujících dokumentací.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994549

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 318, 805

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Název | 318.2 - Požadavek doplnit síť cest a cyklotras –veřejná cesta

Úvoz

Vyjádření

318.2 - Požadavek doplnit síť cest a cyklotras –veřejná cesta Úvoz

Požadavek doplnit do sítě cest a cyklotras trasu veřejné cesty Úvoz

Odůvodnění

Historická trasa, důležité spojení Troje a Bohnic. Leží mezi areály BZ západ a jih.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadované místní propojení mezi areály botanické zahrady je v návrhu Metropolitního plánu vymezeno jako cesta v městském parku, což dostatečně odpovídá jeho významu, jako cyklotrasa však doplněno nebude. Cyklotrasy budou komplexně upraveny na základě schváleného Celoměstského systému cyklotras, požadovaná trasa není součástí. V blízkém okolí je vymezena paralelní trasa s vyšším významem.

Požadavky na úpravu systému cyklistické dopravy a výtky z hlediska malé podrobnosti a neaktuálnosti vymezení prvků cyklistické dopravy byly komplexně prověřeny napříč celým územím HMP.

Vrstva cyklistické dopravy bude upravena jako cele dle aktuálních podkladů. Bude přiměřeně zapracován Radou HMP schválený systém cyklotras (dříve tzv. Cyklogenerel), avšak budou zapracovány pouze hierarchicky nejvýznamnější trasy, z důvodu nezbytnosti neporušit podrobnost a měřítko územního plánu, které návrhu MPP dle stavebního zákona přísluší. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.110 a P.113 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994556

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 961, 318

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Název | 318.3 - Požadavek doplnit cestu

Vyjádření

318.3 - Požadavek doplnit cestu

Požadavek doplnit cestu na č.parc.1494/1, 1494/2,a části pozemků 1526/1 a1525/2 která vede k samotě č. parc. 1523.

Odůvodnění

Navržená oprava dle stávajícího stavu v území. Část cesty je v majetku hlavního města. Přední část vede přes soukromý pozemek, je žádoucí v dokumentaci volnou přístupnost zaznamenat .

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je v souladu. Ulice vymezená linií je již vymezena.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994562

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 318, 805

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Název | 318.4 - Požadavek doplnit uliční propojení

Vyjádření

318.4 - Požadavek doplnit uliční propojení

Požadavek doplnit uliční propojení z Úvozu do cesty Havránka.

Odůvodnění

Zakreslení uličního propojení z Úvozu do cesty Havránka v MP chybí. Důležité spojení východní a západní části Troje. Průjezd a průchod východo - západním směrem přes Botanickou zahradu je třeba obnovit a dlouhodobě stabilizovat historickou cestou Havránka. Rozhodnutí ODO P7 o uzavření cesty bylo soudem pravomocně zrušeno. Propojením areálu botanické zahrady jih a sever zaplacením trojské strážě vznikla nepřekonatelná bariera v území a východní a západní část Troje je propojena pouze veřejnou komunikací u řeky a ulicí Trojská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Botanická zahrada je uzavřený areál s vlastním provozním režimem, proto požadavku nebylo vyhověno. Vymezení uličního propojení v tomto areálu by bylo jednak neúčelné, jednak bylo vyhodnoceno, že zájem na prostupnosti daného území pro veřejnost nepřevažuje nad veřejným zájmem na zachování a provozu areálu botanické zahrady.

V případě botanické zahrady jde o areál plnící veřejně prospěšný účel spočívající jednak v záchraně genofondu rostlin v podmínkách mimo jejich přirozené prostředí, jednak ve vzdělávání a popularizaci této problematiky a v jejím přibližování návštěvníkům z řad veřejnosti. Po důkladném zvážení všech kolidujících zájmů, jakož i cílů a úkolů územního plánování ve smyslu § 18 a § 19 stavebního zákona tedy bylo vyhodnoceno, že požadavku nebude vyhověno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994565

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 961, 318

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Název | 318.5 - Požadavek upravit výškovou hladinu ve čtverci ze 3 na 2

Vyjádření

318.5 - Požadavek upravit výškovou hladinu ve čtverci ze 3 na 2

Požadavek upravit výškovou hladinu ve čtverci ze 3 na 2.

Odůvodnění

Odpovídá okolní zástavbě bloku rodinných domů. důležité pro dotvoření bloku v jedné výškové hladině a zachování pohledové dominance vinice Salabka i areálu botanické zahrady.

Lokalita 318/ Salabka je definována navrženým Metropolitním Plánem jako struktura zahradního města s cílem dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality se strukturou zahradního města a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti.

Převážná část této lokality východně od ulice Jiřího Jandy, kde se zmíněný pozemek nachází má dle současného platného Územního Plánu hl. města Prahy funkční určení a regulativ zastavěnosti OB-A, resp. OB-B. Výškový limit této části lokality Salabka je 2 nadzemní podlaží resp. 2 + podkroví. Tak byla i v posledních 20 letech realizována výstavba nových rodinných domů v dané lokalitě. Bylo to tak i v souladu se záměrem a cílem nového Metropolitního Plánu Prahy zachovat strukturu zahradního města.

Současný navrhovaný limit výškové regulace v hraničním rohu této lokality hraničící směrem k volné krajině – k pozemku 95/5 dle současného platného územního plánu ve funkčním využití „sady,

zahrady a vinice“ je v rozporu s urbanistickými zásadami a cíli popsanými v návrhu Metropolitního plánu.

Vzhledem ke svažitosti terénu v dané lokalitě mají zde objekty jedno polozapuštěné podzemní podlaží, které se však z pohledu od Vltavy plně uplatňuje jako nadzemní podlaží. Vzniká tak de facto výšková regulace o jedno podlaží vyšší než určuje daný regulativ.

Kvůli volnější metodice regulace zastavitelnosti nově navrženého Metropolitního Plánu Prahy lze tak z jistotou na daném zastavitelném pozemku č. 106 v k.ú. Troja očekávat záměr de-fakto 4 podlažního objektu tzv. viladomu, který však nebude ničím jiným než bytovým nájemním domem. Domníváme se, že takový objekt rozhodně nebude splňovat cíle Metropolitního Plánu Prahy udržet v této velmi cenné lokalitě charakter historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti a zahradního města.

Proto požadujeme snížení limitu výškové regulace tohoto pozemku na 2 podlaží.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území. Jedná se o rozmezí 1-3 RNP.

Pořizovatel prověřil možnost úpravu hodnoty (rozmezí podlažnosti) v daném ploše výškové regulace ve vztahu k širšímu okolí a výškám obvyklým v dané lokalitě. Předmětné plochy se nacházejí ve stabilizovaném území, kde je cílem návrhu MPP zachovat stávající charakter a výškovou hladinu zástavby. Stanovená výšková regulace vychází z urbanistické koncepce a prostorových vztahů v daném území a odpovídá měřítku okolní zástavby. Zvýšení výškového limitu by představovalo narušení prostorové a hmotové struktury sídla a změnu charakteru stabilizované části hl. m. Prahy, což není v souladu s koncepcí ani s veřejným zájmem. Požadavek je proto považován za neodůvodnitelný a v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Dle čl. 18 textové části návrhu MPP je výšková regulace součástí urbanistické koncepce a určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Cílem

výškové regulace je zachování výškové různorodosti v různých částech města.

Dle čl. 70 textové části návrhu MPP jsou stabilizované plochy částmi území s ustáleným charakterem. V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby. (...) V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.

Pořizovatel posoudil požadavek mj. i ve vztahu k ÚAP HMP a přihlédl k údajům o současném stavu širšího území obsažených v ÚAP HMP pro podlažnost (výška obvodové linie budov) a agregované hodnoty pro mřížku 100 × 100 m pro typickou podlažnost, typickou relativní podlažnost a typickou absolutní podlažnost (viz Atlas ÚAP/Město a kap. 200.3.2.2 ÚAP 2024) se zohledněním hodnot výšek typických pro konkrétní strukturu lokality (viz Atlas ÚAP/Město a kap. 200.3.1.1).

Návrh MPP, resp. výšková regulace v dané ploše, není v rozporu s širším okolím, dotváří charakter území a podporuje pro lokalitu typické výškové uspořádání s ohledem na měřítko i samotnou strukturu zástavby.

Zároveň dle pravidel pro dominanty (čl. 103 textové části návrhu MPP) platí možnost navýšení – podél metropolitních a čtvrtkových tříd a náměstí; nárožní polohy metropolitních, čtvrtkových i lokálních tříd a náměstí; budovy občanské vybavenosti aj.

Návrh výškové regulace a její koncepce vzhledem k jednotlivým navrženým strukturám je zároveň komplexně popsán v kapitole 9 textové části odůvodnění MPP (k příslušným článkům, tj. zejména čl. 97, 98, 99 a 100) a je plně v souladu se zadáním MPP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994567

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 806, 318

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Název | 318.6 - Požadavek upravit navrhovanou výškovou hladinu ve čtverci ze 4 na 3

Vyjádření

318.6 - Požadavek upravit navrhovanou výškovou hladinu ve čtverci ze 4 na 3

Požadavek upravit navrhovanou výškovou hladinu ve čtverci ze 4 na 3.

Odůvodnění

Oprava chyby - v daném čtverci se nenachází zástavba v navržené výškové hladině. Takto určená výšková hladina není odvozena od charakteru okolní zástavby, je v rozporu s cílovým charakterem lokality "zachování homogenního výškového uspořádání zástavby..." a zásadně by ovlivnila a ohrozila výhledy z areálu zoologické zahrady.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Rozmezí podlažnosti je zapracováno v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ a plochu OV-D. V území je vydáno UR na bytový dům o 4 RNP, v této souvislosti bude zrušeno vymezení rekreační vybavenosti.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994569

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 319

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Název | 319.1 - Požadavek doplnit popis lokality

Vyjádření

319.1 - Požadavek doplnit popis lokality

Požadavek doplnit popis lokality

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Podhoří se strukturou zahradního města. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Lokalita Podhoří je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici V Podhoří, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a rozvíjení prostupnosti podél řeky Vltavy. Lokalita představuje specifickou součást trojské zástavby u řeky, spoluvytvářející charakter rezidenční čtvrti. Součástí jsou historické usedlosti v nivní krajině obklopené sady, s dominantami historických předměstských vil z přelomu 19. a 20. století, objektu vinných sklepů a kaple sv. Václava. Cílem navržených regulativů je zachování velkého podílu zeleně, rozvoj areálu zahradnictví ČZU, revitalizace prostoru u přívozu jako jednoho z charakteristických nástupních míst do trojské kotliny.

Odůvodnění

Doplnění popisu cílového charakteru lokality s důrazem na historickou příměstskou krajinu s akcenty původních staveb.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru bude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994572

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 806, 846

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Název | 319.10 - Vhodné pěší a cyklistické propojení v krajině

Vyjádření

319.10 - Vhodné pěší a cyklistické propojení v krajině

Navržené pěší a cyklo propojení podél jižní hranice ČZU chybí a je důležité pro prostupnost trojské krajiny.

Odůvodnění

Historická cesta zapsaná v katastru nemovitostí na č. parc. 1530 a přímá cesta od přívozu k severnímu vstupu do ZOO.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavkem v souladu, je vymezeno pěší propojení dvou bodů.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994576

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Název | 319.5 - Požadavek zakreslit chybějící soukromé zahrady a veřejné sady

Vyjádření

319.5 - Požadavek zakreslit chybějící soukromé zahrady a veřejné sady

Požadavek zakreslit chybějící soukromé zahrady (č. parc. 1451, 1452/1, 1452/2) a veřejné sady (ve správě MČ) jako součásti samot.

Odůvodnění

Požadovaná oprava chyby v návrhu Metropolitního plánu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Pozemek, nacházející se na parcele 1452/1, k. ú. Troja, je dle KN evidován jako zahrada a na LV nejsou zapsány žádné stavby. Vymezení samoty nebude doplněno, zůstane vymezena plocha podrobnějšího členění ovocný sad a zahrada. Není splněn regulativ dle čl. 91, nejedná se o plochu zastavěného území v otevřené krajině. K problematice vymezení zastavěného a zastavitelného území viz odůvodnění k čl. 6 a 7 (kapitola 9. odůvodnění textové části MPP).

Zásadní připomínka

ID 2994581

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 673

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Název | 673.1 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Vyjádření

673.1 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Požadavek na doplnění popisu lokality

Cílový charakter lokality

Naplnit potenciál zastavitelné, transformační, rekreační lokality rekreační vybavenosti Trojská brána se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Trojská brána je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání území, které je vstupní branou do Trojské kotliny, součástí říční nivy, zvýšení prostupnosti do obytných lokalit Troja a Pelc-Tyrolka a následně do lokality Nad Trójou, na jihu zajištění dobré prostupnosti do parků Trojské nábřeží I. a Trojské nábřeží II., které jsou součástí lokality Vltava IV. Budou začleněny rozsáhlé dopravní stavby, rozvíjen rekreační charakter území, doplňována zástavba za účelem obsluhy okolních rekreačních území podél Vltavských břehů a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. V lokalitě se nachází stávající areál výroby betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality.

Odůvodnění

Doplnění podstatné vlastnosti tohoto území, jako stávajícího krajinného prostoru, významné scenerie mezi zastavěným městem a trojskou krajinnou. Území by mělo nabídnout kvalitní dopravní

infrastrukturu, veřejnou vybavenost a zázemí pro organizovaný i rekreační sport a další neorganizované volnočasové aktivity.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru v KLZ lokality 673 / Trojská brána bude doplněn o text "Lokalita je vstupní branou do Trojské kotliny."

Zásadní připomínka

ID 2994590

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Název | 673.2 - Požadavek rozšířit lokalitu severně až pod skálu

Jabloňka

Vyjádření

673.2 - Požadavek rozšířit lokalitu severně až pod skálu Jabloňka

Požadavek rozšířit lokalitu severně až pod skálu Jabloňka.

Odůvodnění

Městská část oceňuje děkujeme za symetrické rozšíření lokality též na východ od Trojského mostu.

Logický prostorový předěl sousedících lokalit je na úpatí skály Jabloňka, nikoliv dnes slepá diagonálně vedená ulice Povltavská, která kopíruje dříve zasypané rameno Vltavy, které oddělovalo Holešovický ostrov od Troje.

Trojská brána je z hlediska krajiny a prostorově dodnes čitelný celek původní říční nivy, která tvoří symbolickou i skutečnou bránu, kterou se přes Trojský most z hustě zastavěného města vstupuje do Příměstské trojské krajiny na druhém břehu řeky. Území by mělo nabídnout kvalitní dopravní infrastrukturu, veřejnou vybavenost a zázemí pro organizovaný i rekreační sport a další neorganizované volnočasové aktivity.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP dle pracovního podkladu rozpracované územní studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994592

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 161

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Název | 673.3 -Požadavek změnit obytnou zátěž na nestavební plochy

Vyjádření

673.3 -Požadavek změnit obytnou zátěž na nestavební plochy

Požadavek změnit nevhodnou obytnou zátěž transformační plochy v záplavové oblasti nad Protipovodňovým valem pod Jabloňkou na rekreační využití a nestavební parkové plochy.

Odůvodnění

Plocha určená k transformaci obsahuje fragmenty vzrostlé lužní vegetace, a volné upravené a pravidelně sečené plochy. Navyšování a zahušťování blízkých lokalit na Praze 7 a 8 by mělo být vyváжено současným navýšením parkových, rekreačních a sportovních ploch v blízkém okolí. Troja tuto zvýšenou poptávku může uspokojit, bez vysokých nákladů na realizaci. Dle konceptu odůvodnění trpí Praha 8 deficitem parkových ploch. Mezi projekty dlouhodobě sledovanými IPR je dostatečně široké zelené propojení Pelc – Tyrolky s Trojským nábřežím. Zástavba domy o RNP 6 je také z hlediska nivní krajiny a jejího zákonem chráněného rázu nepřijatelná.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Bude vzájemně koordinována změna Z 3729 a MPP - dílčí korekce MPP dle pracovního podkladu rozpracované územní studie.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994594

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 673

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Název | 673.5 - Úprava záchytného parkoviště u Trojského mostu

Vyjádření

673.5 - Úprava záchytného parkoviště u Trojského mostu

Požadavek záchytné parkoviště u Trojského mostu přesunout na pravou stranu od Trojského mostu ve směru do Troje, doplnit parkoviště pro zájezdové autobusy návštěvníků trojských atrakcí, vyznačit jako parkovou plochu plochou (parkování na terénu v zeleni).

Odůvodnění

Plocha na západ od mostu může být rozšířena pro sportovní zázemí v blízkosti areálu FTVS/USK Praha a zavedeného Softbalového areálu SaBaT.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Umístění P+R a tramvajové smyčky západně od předpolí Trojského mostu je v souladu se změnou dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 2820.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994596

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 673

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Název | 673.6 - Výrobna betonových směsí

Vyjádření

673.6 - Výrobna betonových směsí

Požadavek plochu s dočasnou stavbou výroby betonových směsí zahrnout do transformační plochy lokality.

Odůvodnění

Plocha s dočasnou a rušivou stavbou výroby je nedílnou součástí území určeného k transformaci.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavek je v rozporu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání ID 2995173 (MD). Na základě uvedeného stanoviska bude návrh MPP upraven:

Transformační plocha s rekreačním využitím 411/673/2144 bude zmenšena o plochu rozšíření dle „Studie city logistiky ŘVC“ a adekvátně bude rozšířen i individuální regulativ dohodnutý v rámci společného jednání. Areál včetně plochy pro rozšíření bude vymezen jako stabilizovaná plocha. Záměr je v souladu s využitím lokality, protože čl. 64 umožňuje realizaci dopravních zařízení obecně.

Úprava individuálního regulativu lokality 673 / Trojská brána: „*V lokalitě se nachází stávající areál výroby betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality. Stávající rozsah areálu je možné rozšířit východním směrem.*“

Zásadní připomínka

ID 2994599

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Název | 894.1 - Požadavek přejmenovat název lokality Nad Trojou

Vyjádření

894.1 - Požadavek přejmenovat název lokality Nad Trojou

Požadavek přejmenovat ve všech částech upraveného návrhu název lokality z „Nad Trójou“ na „Nad Trojou“.

Odůvodnění

Oprava chyby. Správné a ustálené pojmenování je Troja, s „o“ bez čárky viz Trojský zámek, Trojský most, zastávka tramvaje nad Trojou apod.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, název lokality bude upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994600

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Název | 894.10 - Vyznačit usedlost Vavrouška jako samotu

Vyjádření

894.10 - Vyznačit usedlost Vavrouška jako samotu

Požadavek usedlost Vavrouška vyznačit jako samotu a přičlenit k lokalitě Nad Trojou.

Odůvodnění

Obdobně jako u domů na Pusté vinici se jedná o solitérní zemědělskou usedlost, (mimo usedlosti Hrachovka) jednu z mála v katastru obce Troja dodnes v kontextu původní krajinné situace, i když je pozice zeslabena na severu sousedící čtvrtí vila domů a bytových domů Velká skála. Metodicky správnější by bylo zařazení samota ve formálním rozvoji krajiny. Obdobně jako v jiných případech na rozhraní lokalit. Pro udržení krajinného rázu je důležité její zachování v obrazu krajiny při pohledu z louky pod Velkou skálou a její nezahrnutí do souvislé zástavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, není v souladu s metodikou vymezování samot použitou v v MPP. MPP definuje samotu jako rozsahem málo významnou plochu zastavěného území v nezastavitelném území. Samota by tedy měla být obklopena nezastavěným územím, což v

daném případě není splněno. K problematice vymezení zastavěného a zastavitelného území viz odůvodnění k čl. 6 a 7 (kapitola 9. odůvodnění textové části MPP).

Zásadní připomínka

ID 2994602

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Název | 894.2 - Souhlas s potvrzením krajinných hodnot Troje

Vyjádření**894.2 - Souhlas s potvrzením krajinných hodnot Troje**

Návrat a začlenění ploch trojských strání a ploch kolem Velké skály a třešňovky do formálního rozvoje krajiny považuje městská část za správné a odpovídající charakteru území i velkému potenciálu pro rozvoj krajinných parkových plocha a rekreačních funkcí.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území bude na základě výsledků VP upraven, bude upravena hranice zastavitelného území a hranice lokality 894/ Nad Trojou a bude vymezena zastavitelná transformační plocha s obytným využitím jižně od ulice Nad Trojou. Na základě výsledků veřejného projednání bude upravena metodika regulativů TR ploch a způsob výpočtu míry využití území se zohledněním právní kontinuity, kontroly nad tolerancí navyšování míry využití území nad rámec právního stavu a požadavku na zjednodušení a předvídatelnost výpočtů.

Zásadní připomínka

ID 2994604

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Název | 894.3 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Vyjádření

894.3 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Požadavek na doplnění popisu lokality

Cílový charakter lokality

Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Nad Trojou se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Nezastavitelná stabilizovaná rekreační lokalita Nad Trojou je vymezena na pravostranném svahu jižní orientace údolí Vltavy. V severní části svahu je reliéf ukloněný k jihu pouze mírně, vystupuje z něj dominanta Velká skála. V teplomilných společenstvech se střídají lesní porosty s porosty skalních stepí, staré sady i zpustlé zahrádkové osady. Cílem je posílit charakter nezapločené, volně přístupné krajiny výrazných údolí a rekreační využití zvýšením prostupnosti pěšími cestami a napojením na uliční prostranství okolních lokalit.

Odůvodnění

Cílem je posílit charakter jako nezapločené, volně přístupné krajiny, podstatný rys krajiny využitelné k neorganizované, volnočasové rekreaci především obyvatel sídliště Bohnice a Kobylis.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru bude částečně doplněn, většinově se shoduje s požadavkem městské části.

Zásadní připomínka

ID 2994605

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJXC

Identifikátor podání Portálu Pražana | iune8s83

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Název | 894.4 - Požadavek na nezastavitelnost těsně sousedící plochy

Vyjádření

894.4 - Požadavek na nezastavitelnost těsně sousedící plochy

Požadavek určit zátěž a doplnit individuální regulativy sousední transformační plochy na základě územní studie.

Odůvodnění

Městská část požaduje, aby předmětné území bylo nadále nezastavitelné!

Jedná se o viditelný svah nad Trojskou kotlinou. Tato plocha je pohledově velmi exponovaná z rozsáhlého území Prahy součástí Metropolitním plánem vybraných panoramat a pohledů na město. Navržená zástavba zásadně naruší krajinný ráz, změni horizont z vegetačního na urbánní.

Troja do dnešních dnů nese stopy původní typicky zemědělské krajiny s jednotlivými usedlostmi, statky, zahradnictvím, vinohrady a sady. V posledních letech se podařilo některé prvky obnovit a uplatnit v krajině (vinice Trojského zámku, Vinice Salabka, Vinice u usedlosti Popelářka, výukový sad ČZU) došlo i k částečné obnově Vackova sadu v okolí usedlosti Vavrouška (Třešňovky). Zařazením významné části tohoto sadu do rozvojové plochy dojde k likvidaci krajinného rázu i významného biotopu, který reprezentuje specifická rostlinná i živočišná společenstva.

Tento prostor je i významnou rekreační oblastí.

Chápeme záměr nalézt v intravilánu Prahy nová rozvojová území pro možný rozvoj města i zefektivnění technické i dopravní infrastruktury.

Nesouhlasíme ale s tím, aby to bylo na úkor přírodních ploch. Je nutné přednostně využít území nevyužitých průmyslových areálů, území v současnosti již výstavbou „znehodnocené“. Mimo jiné, v tomto případě, by ani území nebylo využito efektivně jak z hlediska hustoty, napojení na technické sítě ani napojení na komunikační síť. Bez projednané územní studie a regulačního plánu nelze souhlasit s takto plošně pojatou a hustou zástavbou v Přírodním parku, mimo zastavěnou část sídla.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení T plochy obytné 411/116/2194 bude dle požadavku dotčeného orgánu odstraněno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994607

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 116

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Název | 116.1 - Požadavek nezastavovat viditelný horizont trojských svahů.

Vyjádření

116.1 - Požadavek nezastavovat viditelný horizont trojských svahů.

Požadavek nezastavovat viditelný horizont trojských svahů.

Odůvodnění

Jedná se o viditelnou část svahu. Navržená zastavitelná plocha s obytným využitím je v rozporu s vyhlášeným Ochraným pásmem PPR, ochranou krajiny, deklarované v MP např. v člancích 19, 20, 21. V takových lokalitách by se mělo stavět až v momentě, kdy budou všechny rozvojové a transformační plochy města vyčerpány. Městská část považuje za všeobecně prospěšnější, na místo plošné zástavby těchto ploch a v souladu s MPP deklarovanou koncepcí městské přírody otevřené krajiny jejich revitalizaci a jejich další využití jako parkových, rekreačních a krajinných ploch.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení T plochy obytné 411/116/2194 bude dle požadavku dotčeného orgánu odstraněno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994608

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Název | 511.1 - Doplnit popis lokality Farka, Pazderka

Vyjádření

511.1 - Doplnit popis lokality Farka, Pazderka

Doplnit popis lokality

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Bohnice se strukturou modernistickou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Sídliště Bohnice je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokalit s cílem posílení centra lokality a její napojení sítí tramvajové dopravy.

Součástí lokality jsou usedlosti a rodinné domy v zahradách Na Farkách a Na Pazderkách, s vesnickou strukturou zástavby.

Odůvodnění

Podstatné pro popis odlišného charakteru zástavby mimo modernistické sídliště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru v KLZ lokality bude doplněn o informaci o obytné zástavbě Na Farkách a Na Pazderkách. V souladu s metodikou nelze zcela vyhovět, pod podrobnost.

Zásadní připomínka

ID 2994610

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 511

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Název | 511.2 Doplnění individuálních regulativů Farka, Pazderka

Vyjádření**511.2 Doplnění individuálních regulativů Farka, Pazderka**

Doplnit do Individuálních regulativů lokality

200 / VYSTAVĚNÉ PROSTŘEDÍ -> (07) Modernistická struktura, čl. 47

součástí lokality je zástavba rodinných domů a historických usedlostí Na Farkách a Na Pazderkách s výškovou hladinou 1-2 RNP a charakterem zástavby - vesnické struktury.

Odůvodnění

Doplněné dle stavu v území.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Popis cílového charakteru v KLZ lokality bude doplněn o informaci o obytné zástavbě Na Farkách a Na Pazderkách. V souladu s metodikou nelze zcela vyhovět, pod podrobnost.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994611

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 804

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Název | 804.1 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Vyjádření

804.1 - Požadavek na doplnění popisu lokality

Požadavek na doplnění popisu lokality

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality občanské vybavenosti Trojský zámek se strukturou parkového areálu. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Cílem navržených regulativů je zachovat parkový charakter a prostupnost, resp. přístupnost areálu Trojského zámku se zahradou. Součástí lokality je několik budov – zámek, konírna, oranžerie a hospodářské budovy. Geometricky komponovaná zahrada má několik částí s geometrickými kompozicemi a skládá se z formální okrasné části a štěpnice.

Cílový charakter zahrnuje úpravy ohradních zdí umožňující větší odolnost při zvládání povodňových stavů a zamezující kolapsu stavebních objektů v areálu trojského zámku.

Součástí lokality jsou historické objekty trojského mlýna a pivovaru a plocha náměstí, která je propojuje.

Odůvodnění

Trojlístek kulturních památek spoluvytvářející charakter místa. Historické objekty trojského mlýna a pivovaru, jsou zapsané v registru nemovitých kulturních památek spolu s Trojským zámkem pod jedním číslem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním znění textu KLZ: "Plocha náměstí navazuje na historické objekty trojského mlýna a pivovaru."
Požadavku na úpravu hranice nelze vyhovět - úprava na základě dohody s MK v rámci SPJ.

Zásadní připomínka

ID 2994613

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 804

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Název | 804.2 - Požadavek na pěší napojení zámecké zahrady

Vyjádření

804.2 - Požadavek na pěší napojení zámecké zahrady

Požadavek na prostupnost zahrady ve směru od panského statku, požadavek na pěší napojení.

Odůvodnění

Dnes chybí východo - západní propojení tak, aby jako v minulosti mohla štěpnice plnit funkci místního parku. Důležité pro zkvalitnění obyvatelnosti centrální části Troje, která nemá místní park. Zlepšení pěší prostupnosti území. Obytné území Troje je v podélném směru pro pěší propojeno pouze veřejnou komunikací u řeky a chodníkem v ulici Trojská.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o areál s vlastním provozním režimem. Územním plánem nelze reálnou prostupnost zaručit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci

veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994614

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 805

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Název | 805.0 - Doplnit cílový charakter lokality

Vyjádření

805.0 - Doplnit cílový charakter lokality

Doplnit cílový charakter lokality podtrhující a využívající charakter trojské krajiny

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Botanická zahrada se strukturou parkového areálu. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Cílem navržených regulativů je zachovat a posílit charakter existujícího parkového areálu botanické zahrady, který se skládá z přírodních ploch reprezentujících jednotlivé biotopy a společenstva. Areál zahrnuje několik skleníků a solitérních budov poskytujících technické zázemí správcům zahrady. V jižní části lokality se nachází vinice sv. Kláry, která je nedílnou součástí kompozice Trojského zámku, přestože je zahrnuta do areálu BZ a není žádoucí její dělení a zastavování dalšími objekty pro hospodaření.

Cílem navržených regulativů je dále zachovat nezastavěnou hranu svahu pod lesoparkem a přírodě blízké řešení trojské stráně.

Odůvodnění

Botanická zahrada je podřízenou součástí Přírodního parku, podmnožinou trojské krajiny. Rozvoj jejího tematického parkového areálu a tvorba expozic by měly posilovat charakter trojské krajiny. Trojská stráň a hrana lesoparku jsou součástí trojské veduty při pohledu od jihu (z trojské lávky).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno částečně, do popisu cílového charakteru bude doplněno: "V jižní části lokality se nachází vinice sv. Kláry, která je součástí kompozice Trojského zámku." Ostatní požadavky jsou podrobnost.

Zásadní připomínka

ID 2994616

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 805, 283

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Název | 805.1 - Požadavek zachovat volnou prostupnost a průchodnost přes úvoz a cestu Havránka

Vyjádření

805.1 - Požadavek zachovat volnou prostupnost a průchodnost přes úvoz a cestu Havránka

Požadavek zachovat volnou prostupnost a průchodnost ve směru východ západ, požadavek propojení z ulice pod Havránkou a ulice Nádvorní jako uličního propojení dvou bodů.

Odůvodnění

Od roku (2011) je nezákonně uzavřena cesta Havránka. Metropolitní plán propojení cestou Havránka zcela opomíná, na druhá straně označuje oblast Botanické zahrady s detailním přehledem cestní sítě v jejím uzavřeném areálu. Proto je požadováno:

- Jasné oddělení areálu Sever a Jih s tím, že je nadále respektovaná veřejná cesta Havránka a její bezprostřední okolí jako veřejně přístupný prostor, cesta Havránka nevede přes areál (přesto, že Botanická zahrada si část cesty nezákonně v „areálu“ uzamkla), nýbrž cesta Havránka vede mezi dvěma areály.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nebude vyhověno, jedná se o areál vybavenosti s vlastním provozním režimem. Územním plánem nelze reálnou prostupnost zaručit.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994618

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 805, 894

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Název | 805.3 - Požadavek na úpravu hranice lokality

Vyjádření

805.3 - Požadavek na úpravu hranice lokality

Požadavek na úpravu hranice lokality, tak aby botanická zahrada nezasahovala do vedlejší plochy přírodní památky Havránka.

Odůvodnění

Oprava chyby v plánu -kolize rozsahu zastavitelného a nezastavitelného území, navíc s památkovou ochranou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Hranice lokality jsou v souladu s přírodní památkou, PP Havránka je kompletně mimo lokalitu Botanická zahrada.

Zásadní připomínka

ID 2994619

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 806

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Název | 806.2 - Vyjmutí mlýna a pivovaru z lokality Zoologická zahrada

Vyjádření

806.1 - Požadavek doplnit popis lokality

Požadavek doplnit popis lokality o cílový charakter, podtrhující a využívající charakter trojské krajiny.

Odůvodnění

Zoologická zahrada je podřízenou součástí Přírodního parku, podmnožinou trojské krajiny. Ideový koncept této organizace a rozvoj jejího tematického parkového areálu by měl posilovat charakter trojské krajiny. Režim nad cestou mezi Sklenářkou a Hrachovkou se navrhuje v jiné míře, než v jižním areálu Zoo, spíše extenzivního hospodaření a tvorby expozic formou posilování volné a prostupné trojské krajiny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o uzavřený areál ZOO, text KLZ je zpracován dostatečným způsobem a v souladu s metodikou.

Zásadní připomínka

ID 2994620

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 804, 806

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Název | 806.1 - Požadavek doplnit popis lokality

Vyjádření

806.2 - Vyjmutí mlýna a pivovaru z lokality Zoologická zahrada

Požadavek upravit hranice lokality vyjmutím mlýna a pivovaru a jejich připojení k lokalitě Trojský zámek.

Odůvodnění

Trojlistek kulturních památek spoluvytvářející charakter místa. Historické objekty trojského mlýna a pivovaru, jsou zapsané v registru nemovitých kulturních památek spolu s Trojským zámekem pod jedním číslem. Slouží jinému účelu než areál zoo.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Požadavku na úpravu hranice nelze vyhovět - úprava na základě dohody s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury v rámci Společného jednání návrhu Metropolitního plánu 2018.

Návrh MPP rozděluje území Prahy na lokality podle shodného nebo převažujícího charakteru. Základem pro vymezení lokalit je stanovení charakteru území (§ 2 písm. h) PSP, resp. § 41 NSZ) a členění území podle charakteru na lokality (§ 5 PSP, resp. § 81 NSZ). MPP charakter lokalit upřesňuje dalšími vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím, stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Členění území na lokality zároveň umožňuje výpočet bilancí napříč celým územím tak, aby byla umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem. Definováním lokalit vznikl přehledný doprovodný nástroj pro hodnocení naplňování MPP v zákonných intervalech. Vymezení území i hranic lokalit bylo prověřeno v souvislosti s jednotlivými požadavky a v odůvodněných případech byl návrh MPP upraven, většinou však členění území na jednotlivé lokality zůstává zachováno. Případně budou provedeny pouze dílčí korekce hranic lokalit, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, koncepce však zůstane nezměněna. Dále podrobněji viz Příloha P.170 kapitoly 15 textové části odůvodnění. Návrh MPP bude na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994624

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 806

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Název | 806.3 - Krajinový prostor nad cestou z Hrachovky na Sklenářku

Vyjádření

806.3 - Krajinový prostor nad cestou z Hrachovky na Sklenářku

Oceňuje přiřazení krajinového amfiteátru nad cestou z Hrachovky na Sklenářku do nezastavitelné lokality Vltava sever .

Odůvodnění

Obdobně jako krajina kolem usedlosti Sklenářka, také součást Zoo, je zahrnuta v lokalitě Vltava sever odpovídá lépe charakteru krajiny s volně umístěnými zemědělskými usedlostmi Sklenářka, Hrachovka, Salabka. I takto pojatá součást území obhospodařovaného zoologickou zahradou může být atraktivní pro návštěvníky a zároveň tvořit vhodný rámec exotických expozic cizokrajné fauny.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994626

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 846

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Název | 846.0 - Doplnit cílový charakter lokality

Vyjádření

846.0 - Doplnit cílový charakter lokality

Požadavek doplnit cílový charakter lokality

Cílový charakter lokality

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Vltava IV. se strukturou parkového prostranství. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy.

Cílem navržených regulativů je zachovat charakter a rekreační využití parkového prostranství tvořeného zejména vodním tokem Vltavy a zachovat a posílit prostupnost podél Vltavy, dopravní obslužnost v podélném směru, včetně propojení po řece a vybavení zázemím pro rozvoj rekreačního využívání řeky. Podporovat rozdílné typy břehů a ve vzájemném kontrastu zvýraznit jejich identitu v návaznosti na přiléhající uliční prostranství a parky. Specifickým znakem lokality je Císařský ostrov a promenádní korza na obou březích. V lokalitě se nachází několik veřejně nepřístupných areálů sportovišť. Na obou březích se nachází transformační plochy rekreační určené pro přeměnu na parkové prostranství, parky Císařský ostrov, Trojské nábřeží a Holešovické nábřeží.

Odůvodnění

Požadované a atraktivní propojení rekreačních nestavebních lokalit Vltava III. a Vltava IV. může plnit doprava po řece, například trasa vodní tramvaje mezi plavebními komorami Ostrov Štvanice a Podbaba. V území chybí kotviště, mola atd.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh je s požadavky v souladu, text KLZ je zpracovává dostatečným způsobem. Rekreační charakter a prostupnost jsou v popisu cílového charakteru uvedeny. Záplavová území jsou vymezena v koordinačním výkrese. V KLZ je uveden výčet navrhovaných lávek pro bezmotorovou dopravu.

Zásadní připomínka

ID 2994627

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 961, 846

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Název | 846.10 - Požadavek vyjmout z návrhu lávku pro pěší

Vyjádření**846.10 - Požadavek vyjmout z návrhu lávku pro pěší**

Požadavek vyjmout z návrhu lávku pro pěší - prvek 640/40

Odůvodnění

Obdobně jako uvažovaný tramvajový most i tato další dopravní stavba, umístěná v části nivní krajiny, dosud nezastavěné a se siluetou katedrály sv. Víta, není z důvodu ochrany krajinného rázu přínosem. Pro cesty do Podhoří a do Zoo je dostačující a romantičtější propojení přívozem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Pěší lávka ve formě samostatného koridoru bude z návrhu vypuštěna. Pěší prostupnost bude zajištěna přes tramvajový most, který je obsažen v nadřazené dokumentaci. Most je v místě nutný pro tramvajovou severní tangentu a má sloužit i pro pěší, mimo jiné v souladu s koncepcí Císařského ostrova.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994629

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 804

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Název | 846.8 - Vymístění parkoviště pod Trojským zámkem

Vyjádření

846.8 - Vymístění parkoviště pod Trojským zámkem

Ocenění vymístění parkoviště pod Trojským zámkem a jeho nahrazení veřejným prostorem.

Odůvodnění

Trojský zámek komponovaný na pohledy od řeky nemá v současnosti odpovídající předprostor. Navrhuje se úprava plochy formou parkové plochy s možností příležitostného stání pod stromy. Důležitý předprostor také Trojského pivovaru, který je v posledních letech využíván jako veřejně přístupné centrum, dnes Kolovna a měl by i nadále doplňovat občanskou vybavenost na cyklotrase a v kontextu metropolitního parku.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlas s návrhem MPP. Návrh řešení MPP v dotčeném území nebude na základě výsledků VP upraven.

Zásadní připomínka

ID 2994655

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 961

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Název | 961-0 - Doplnit popis lokality

Vyjádření

961-0 - Doplnit popis lokality

Doplnit popis lokality

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Vltava sever se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka, součást přírodního parku Drahaň - Troja. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Vltava sever je vymezena na severu území Prahy, v kontaktu s územím Středočeského kraje.

Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou i otevřenou krajinou s usedlostmi Salabka, Hrachovka, Sklenářka.

Odůvodnění

Doplněný popis poukazuje na limity a charakteristiku části lokality v Troji.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Do popisu cílového charakteru KLZ lokality bude doplněno: "Součástí lokality jsou usedlosti Hrachovka a Sklenářka." S ostatními požadavky je návrh v souladu.

Zásadní připomínka

ID 2994658

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Lokalita | 961, 806

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Název | 961.10 - Doplnit propojení cestou od Sklenářky k ulici Pod Hrachovkou

Vyjádření

961.10 - Doplnit propojení cestou od Sklenářky k ulici Pod Hrachovkou

Doplnit propojení cestou od Sklenářky k ulici Pod Hrachovkou.

Odůvodnění

Přirozený směr vedení pěší trasy mezi přívozem, usedlostmi, vinicí s restaurací Salabka, Botanickou zahradou západ.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, propojení bude doplněno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994659

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 72

Podatel | **Městská část Praha-Troja**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1MJS1

Identifikátor podání Portálu Pražana | ru2fxcfb

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Název | TEXT č. 65 - Limity pro počet ekologických center v jednom parku

Vyjádření**TEXT č. 65 - Limity pro počet ekologických center v jednom parku**

Požadavek omezit stanovením maximálních ploch a celkové plochy na jeden park, obdobně jako u parkových ploch v zastavitelných lokalitách.

Odůvodnění

Není dostatečně řešeno omezení výstavby v nestavebních lokalitách a plochách zeleně- parků.

Kolik může vzniknout na jedné vinici výroben vína,, když je rozdělena mezi čtyři majitele? Kolik může vzniknout v parku ekocenter a informačních staveb s toaletami? Kolik mohou mít RPB? A v součtu? Kolik mohou mít podlaží?

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území. Budou upraveny vybrané pasáže. V nestavebních transformačních a rozvojových plochách v parcích lze dle čl. 90 odst.

4 MPP umísťovat další nové budovy pouze pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a poskytování služeb návštěvníkům parku a pokud v KLZ/100 není uvedeno jinak.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umísťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2994137

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Název | 17 připomínka MČ Vinoř k pozemkům u golfu

Vyjádření

17 připomínka MČ Vinoř k pozemkům u golfu

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemkům parc. č. 1577/47, 1577/48, 1577/49, 1577/32, 1577/50, 1577/51, 1577/3, 1577/2 o celkové výměře 4, 6 ha ve vlastnictví fyzických osob a 1577/46 ve vlastnictví MHMP, který je ve svěřené správě MČ Praha Vinoř a žádáme o její vymezení jako nezastavitelné rekreační plochy s obdobným využitím např. jako transformační plocha 412/921/5413 – způsob využití rekreační, charakteristika plochy: parkové sportoviště dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

Parcely dohromady tvoří jeden blok přibližně čtvercového půdorysu, který je ze severní strany ohraničen komunikací Bohdanečskou, ze všech okolních stran jsou dále pozemky, které slouží k rekreaci a sportu – na východě a jihu golf, na západě kriketové hřiště. V těsné blízkosti se pak nachází sportovní areál patřící MČ Vinoř s fotbalovým hřištěm s novými kabinami a víceúčelovým venkovním hřištěm. Tento areál má MČ v úmyslu nadále rozvíjet modernizací stávajícího fotbalového hřiště a parkoviště, stavbou tribuny a dalším rozšířením o nová sportoviště na přilehlé zastavitelné rozvojové rekreační ploše 413/231/2439. Začlenění výše uvedených parcel v Metropolitním plánu do rekreační nezastavitelné plochy by tak vznikla rezerva pro další rozvoj MČ a stala by se logickým doplněním celého oblasti, která už teď převážně slouží rekreaci a sportu. Na podporu své připomínky uvádíme: Další rozvojové plochy pro sport MČ Praha Vinoř nemá s výjimkou výše zmíněné plochy 413/231/2439 a plochy 413/231/2920, která je vymezena pro plánovanou stavbu zimního stadionu s koupalištěm. V následujících letech očekáváme významné navýšení počtu obyvatel o cca 3 000, především v souvislosti s plánovanými novými výstavbami, které jsou nyní ve stadiu

schvalovacího řízení nebo byly už zahájeny (Zámecký dvůr). MČ je v kontaktu s několika majiteli výše uvedených parcel, kteří se zamýšlenou změnou návrhu MP souhlasí a podporují ji. MČ nyní dokončuje zpracování Strategického plánu MČ Praha Vinoř. V minulém a tomto roce proběhla celá řada setkání s veřejností a dotazníků (online i tištěných v místních periodikách), ze kterých vyplynuly hlavní sportovní a rekreační potřeby místních obyvatel. Opakovaně zmiňované je především různorodé využití strašických dětí a mládeže. Vinoř v tomto roce investovala především do dětských hřišť pro menší děti, ale hřiště pro starší děti zatím chybí a nemáme je kde realizovat (např. skate park, lezecká stěna, větší lanové prvky, parkourové hřiště apod.). O další plochy mají zájem také spolky např. horolezecký oddíl. MČ by ve spolupráci s majiteli parcel hledala investora, který by výše uvedené potřeby na pozemcích realizoval. Nyní MČ jedná např. s novým majitelem sousedního golfu společností Prague City Golf support, s.r.o., která má zájem na těchto pozemcích vybudovat outdoorový park zaměřený na venkovní sportovní aktivity jak obyvatel Vinoře, tak rodinných příslušníků návštěvníků golfového hřiště.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

V oblasti Vinoř jsou již vymezeny či zkonsumovány rozsáhlé plochy pro rekreaci (golf, fotbalové hřiště, kriketové hřiště a nově navrhovaný stadion v ploše 800/231/2268, rezervované pro veřejnou vybavenost). Případné vyhovění požadavku by generovalo zábor nejkvalitnější půdy, klasifikované v 1. tř. ochrany ZPF.

Zásadní připomínka

ID 2994145

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Název | 14 připomínka MČ Vinoř k VIN AGRO

Vyjádření

14 připomínka MČ Vinoř

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemkům parc. čísla: 1585, 1586, 1589, 1587/1, 1587/2, 1587/3, 1587/4, 1587/6, 1588/2, 1588/3, 1588/4, 1588/8, 1588/9, 1588/10, 1588/15, 1588/16, 1588/18, 1588/19, 1588/20 (areál společnosti Společnost 1 a Společnost 2) a žádá, aby výše uvedené plochy pozemků byly v Metropolitním plánu vymezeny jako samostatná lokalita se způsobem využití zastavitelná produkční dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

Domníváme se, že návrh metropolitního plánu není v souladu s veřejným zájmem. Dle aktuální podoby územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jsou plochy pozemků vedeny pro využití jako plochy VS – výroby, skladování a distribuce. Veškeré tyto plochy jsou tedy součástí zastavitelného území, resp. území zastavěného. Bude-li zastavěné území vymezeno pouze v podobě, v jaké ji vymezuje návrh Metropolitního plánu, nebude společností Společnost 1 a Společnost 2 umožněn nejen rozvoj podnikatelských aktivit, ale ani rozvoj služeb pro veřejnost a rozvoj další spolupráce s naší MČ. Z toho důvodu žádáme o přehodnocení návrhu, aby tato část území byla vymezena tak, aby reflektovala stávající stav a umožňovala současné využití i další rozvoj. V rámci areálu společností již řadu let funguje sběrný dvůr hlavního města Prahy, který je využíván širokou veřejností. V současné době se tento sběrný dvůr nachází v západní části areálu (zejm. na příslušných částech pozemků parc. č. 1588/1, 1588/15 a 1591/22). Navrhovaná podoba Metropolitnímu plánu umístění a existenci sběrného dvora nerespektuje a současně společností do budoucna znemožní a zamezí možnosti pro případné zlepšování sběrného dvora a tím i zlepšování služeb v této oblasti pro veřejnost. V rámci areálu je dále

provozována kompostárna, do které hlavní město Praha a městské části VINOŘ, Kbely, Čakovice sváží bioodpad z okolí; roční návoz činí cca 3.000 tun bioodpadu. Vyrobený kompost si zde mohou občané také přímo zakoupit. Majitelé pozemků mají v úmyslu vedle současné kompostárny vybudovat moderní balící linku a prodejnu, kde by se tyto produkty prodávaly, případně i s dalším zahradním sortimentem. Navrhovaná podoba Návrhu metropolitního plánu však tuto změnu do budoucna znemožní a zamezí tak plánovanému zkvalitnění služeb pro veřejnost. Dále Společnost 1 opravila starý rodinný dům nacházející se v areálu, který v současné době slouží pro spolkovou činnost (Spolek V poli), a ve kterém plánuje provozovat vzdělávací aktivity různého druhu, nebo přímo malé školské zařízení alternativního charakteru např. lesní školka a škola, rodičovský klub apod.. Areál se nachází zcela mimo území MČ a nezpůsobuje žádnou zátěž pro její obyvatele. Žádost se týká pouze pozemků, které jsou už nyní součástí areálu, na kterém společnosti vykonávají již dnes svou podnikatelskou činnost, nikoliv mimo něj. I při vymezení této plochy jako zastavitelné produkční nedojde k zabránění bonitní zemědělské půdy, která se v okolí areálu nachází a i v tomto ohledu jsou záměry v souladu s veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Městská část Praha – VINOŘ už v dřívějších fázích tvorby metropolitního plánu vyjádřila podporu společností Společnost 1 a Společnost 2. Společnost 1 zaměstnává řadu obyvatel naší městské části a jejího dalšího blízkého okolí a je našim dlouholetým důvěryhodným partnerem, jehož podnikání je úzce provázáno s okolní krajinou i obyvateli.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude řešeno vymezením zastavitelné produkční lokality se strukturou areálů produkce.

Zásadní připomínka

ID 2994146

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Název | 15 připomínka MČ Vinoř - komunikace u Ctěnického zámku

Vyjádření**15 připomínka MČ Vinoř - komunikace u Ctěnického zámku**

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemku p.č. 1578/24 v k.ú. Vinoř. MČ požaduje přes tuto parcelu trasovat narovnaní komunikace Bohdanečská, a to z důvodu změny vedení trasy Bohdanečské ulice v úseku od konce zástavby Vinoře ke křižovatce s ulicí Jilemnickou (tzv. „narovnaní“ Bohdanečské ulice) dle předloženého odůvodnění. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Při pohledu na situaci širších vztahů je zřejmé, že ulice Bohdanečská, která je vedena okolo Ctěnického zámku, by byla pro rychlejší a bezpečnější průjezd vozidel ve vhodnější poloze v návrhu dle Ing. Daniela Políče (03/2021). Nová komunikace by měla také plynulejší výškové vedení trasy. Dnešní komunikace by byla zachována jako obslužná pro rodinné domy a Ctěnický zámek, pro ostatní dopravu by byla uzavřena. Toto řešení by uvítali také vlastníci rodinných domů, kterým kvůli otřesům z dopravy vznikají trhliny na domech. Zároveň by řešení vedlo k významnému zklidnění prostoru přímo před zámkem ve Ctěnicích, kde historicky došlo k několika vážným dopravním nehodám, včetně smrtelných následků.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V otevřené krajině lze dle regulace využití lokality uvedené v čl. 65 až 67 realizovat stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu i bez vymezení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994148

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921, 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Název | 16 připomínka MČ Vinoř k p.č.671 a 672

Vyjádření

16 připomínka MČ Vinoř k p.č.671 a 672

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemkům p.č.671 a p.č.672 v k.ú. Vinoř. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto dva pozemky součástí lokality 921 Třeboradice – Kbely, která je nezastavitelná. Žádáme o posunutí hranice zastavitelnosti tak, aby se tyto dva pozemky staly součástí zastavitelné plochy 231 Vinoř dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

V současném územním plánu jsou tyto pozemky stejně jako sousední parcely č. 660/1, 670/1, 660/2 a 662 označeny jak PS – sady, zahrady a vinice. Ačkoli hranice Vinoře je v platném územním plánu vedena stejně jako v návrhu Metropolitního plánu, z definice hlavního a přípustného využití plochy PS byly všechny tyto plochy fakticky nezastavitelné (využití např. pro pěstování ovocných dřevin a vinné révy, dále okrasné zahrady, menší vodní plochy apod). Ponecháním původní hranice zastavitelnosti došlo k tomu, že okolní parcelní čísla byla nyní v Metropolitním plánu zahrnuta do zastavitelné plochy a naopak tyto 2 pozemky z ní byly vyčleněny. Zastupitelé MČ se domnívají, že by se toto území mělo řešit jako jeden celek a pro majitele všech parcel, které tvoří v tomto místě hranici Vinoře, by měly platit stejné podmínky. Domníváme se, že k vyčlenění těchto 2 pozemků p.č.671 a 672 není žádný opodstatněný důvod, nejsou ani na kraji řady pozemků, mají obdobnou velikost jako parcely sousední, jsou podobně vzdálené od Ctěnického zámku, jsou stejně vidět ze silnice apod..

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, vymezením rozvojové plochy vznikne jasnější a logičtější hranice zastavitelného území. Dojde též k lepší využitelnosti sousedních již zastavitelných pozemků.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994149

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921, 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Název | 18 připomínka MČ Vinoř k pozemkům spol. Atlantis

Vyjádření

18 připomínka MČ Vinoř k pozemkům spol. Atlantis

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k funkční ploše 413/231/2432, (05)30-20 a požaduje označit dotčenou funkční plochu, případně celou navazující lokalitu bytové zástavby, jako samostatnou plochu s vlastní strukturou, odpovídající danému místu, např. modernistická struktura tak, aby bylo možné stavět nízkopodlažní bytové domy v parku a dále pozemek původní zahrady a rodinného domu - plocha 4128921/5413, který je v MP vyčleněný jako speciální plocha, začlenit do plochy 413/231/2432 jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

Vymezená plocha č. 413/231/2432 je v rámci Metropolitního plánu zařazená do stejné struktury jako celá zbývající část Vinoře. Území Vinoře je v Metropolitním plánu navrženo jako venkovská struktura. Přímá návaznost plošně větší navazující struktury je ale dnes již realizována jako obytná čtvrť se soliterními bytovými domy - tedy spíše hybridní struktura dle specifikace Metropolitního plánu. Okolní navazující zástavba je prostorově členěna na veřejná prostranství, komunikace a na vyčleněné pozemky soukromých předzahrádek jednotlivých bytů. Samo o sobě toto je již v rozporu s popisem dle Metropolitního plánu, a to s venkovskou strukturou. Nejedná se přitom jen o dílčí ulici, ale o celou velkou čtvrť západní části Vinoře (sídliště). Nová transformační plocha je tak v kontextu obytné čtvrti, přímo na ní navazuje a měla by reagovat a řešit její problematické části. Výška stávající zástavby jsou 4 podlaží a i z tohoto důvodu je potřeba vytvořit logickou navazující strukturu s přechodovou max. výškou 3. podlažních staveb. Stávající přilehlá zástavba velmi necitlivě zahustila zastavěnou plochu bez vytvoření dostačujících

veřejných ploch pro pohyb zvýšeného počtu obyvatel stávajícího sídliště. V daném místě by mělo být preferováno uvolnění ploch s vytvořením maximálních ploch veřejného prostoru, parků a rekreačních ploch, tedy jiná struktura než venkovská. V rámci projednání je třeba vzít na zřetel, že od roku 2018 se na území zpracovává komplexní studie, která je projednána na mnoha stupních státní správy a je podpořena společnou dohodou o navrženém řešení přímo s MČ Vinoř. K tomu byla i podepsána plánovací smlouva, na základě které probíhají již několik let projekční práce, které jsou v současnosti v procesu projednání dotčených orgánů státní správy. Plocha 4128921/5413 je v návrhu Metropolitního plánu vyčleněna jako speciální plocha. Původní rodinný dům se zahradou byl ale již demolován, plochy 413/231/2432 a 4128921/5413 vlastní jeden majitel a zpracovává na celé území jako celek v souladu s podmínkami MČ Vinoř již několik let studii celkové zástavby.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení území bude řešeno dle změny Z 3844 dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení R plochy obytné 413/231/2432 bude v jižní části rozšířeno v návaznosti na dosavadní ÚP SÚ hl. m. Prahy a plochu OB-D. Struktura R plochy bude vymezena jako heterogenní, nikoli modernistická. Výšková regulace v rozsahu R plochy bude navýšena na rozmezí podlažnosti 3.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994156

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Název | 20 připomínka MČ Vinoř ke komunikaci Vinořská

Vyjádření**20 připomínka MČ Vinoř ke komunikaci Vinořská**

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemku p.č. 1573 a 1575/10 v k.ú. Vinoř. MČ požaduje protažení současné komunikace Vinořská kolmo k ulici Mladoboleslavská, podél již zrealizované cyklostezky Vinoř - Satalice. Důvodem změny je napojení ulice Vinořská na plánovanou okružní křižovatku na ulici Mladoboleslavská. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Od roku 2015 je na pozemku p. č. 1577/41 požádáno o změnu územního plánu pro navrhovanou obchvatovou komunikaci. Tato obchvatová komunikace je v metropolitním plánu akceptována (plocha 412/921/5413). Na pozemku p. č. 1575/10 je plánovaná výstavba sportovní haly (urbanistická studie Casua spol. s r.o.), i tato výstavba je součástí návrhu metropolitního plánu (plocha 413/231/2920). Na západním okraji budoucí sportovní haly je již dnes vedena cyklostezka A262 (v budoucnu součást cyklostezky evropského významu A50). Vzhledem k těmto záměrům nechala MČ Praha-Vinoř zpracovat studii komunikačního propojení ulic Vinořská – Mladoboleslavská – Bohdanečská (AF-CITYPLAN s.r.o., 03/2019). Studie všechny tyto záměry propojuje, v návrhu metropolitního plánu však prostor pro komunikaci chybí, přitom je v tomto místě logickou návazností na severní vedení obchvatové komunikace.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V otevřené krajině lze dle regulace využití lokality uvedené v čl. 65 až 67 realizovat stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu i bez vymezení v MPP.

Zásadní připomínka

ID 2994165

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Název | 23 připomínka MČ Vinoř k p.č.1136/1 a 2 (okolí infocentra Na Rychtě)

Vyjádření

23 připomínka MČ Vinoř k p.č.1136/1 a 2 (okolí infocentra Na Rychtě)

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemkům p.č.1136/1 a 1136/2 v k.ú. Vinoř. MČ požaduje z těchto pozemků vypustit šrafuru označující zahradu a vymezit tak tuto plochu jako zastavitelnou bez bližší specifikace např. jako stavební blok (bílá bez šrafování) dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

Jedná se o parcelu v centru MČ, na které stojí budova informačního centra. Parcela navazuje na souvislou zástavbu domů v ulici Mladoboleslavské s obchodním parterem. Pro MČ Vinoř se jedná o možnou rozvojovou plochu v centru MČ. Vyznačení plochy jako soukromá areálová zahrada neodpovídá současnému ani plánovanému využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Stavební blok je již vymezen, zároveň je upřesněn plochou soukromé zahrady. Soukromá zahrada je charakteristickou součástí vesnické struktury. Dle čl. 93 odst. 4 platí, že ve stavebních blocích nebo jejich

částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.

Zásadní připomínka

ID 2994166

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Název | 24 připomínka MČ Vinoř k pozemkům 1138/1 a 2 (okolí zdravotního střediska)

Vyjádření

24 připomínka MČ Vinoř k pozemkům 1138/1 a 2 (okolí zdravotního střediska)

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k pozemkům p.č.1138/1 a 1138/2 v k.ú. Vinoř. MČ požaduje z těchto pozemků vypustit šrafuru označující zahradu a vymezit tak tuto plochu jako zastavitelnou bez bližší specifikace např. jako stavební blok (bílá bez šrafování), jako je tomu např. u navazujících pozemků 1162/1 a 1162/2, na kterých stojí objekt s prodejnou Normy dle předloženého odůvodnění.

Odůvodnění

Jedná se o parcelu v centru MČ, na které stojí budova zdravotního střediska. Vzhledem k očekávanému velkému navýšení počtu obyvatel MČ Vinoř v souvislosti s plánovanými výstavbami, bude nutné objekt zdravotního střediska modernizovat a případně i rozšířit. Jedná se o pozemek v centru MČ a spolu s výše uvedenými parcelami 1162/ a 1162/, je to rozvojová plocha Vinoře, kde by v budoucnu mohlo vzniknout nové centrum MČ. Vyznačení plochy jako soukromá areálová zahrada neodpovídá současnému ani plánovanému využití.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude upraven rozsah zahrady. Současně však platí, že regulační prvek soukromá zahrada se neváže ke konkrétním pozemkům, ale ke stavebnímu bloku jako celku.

Zásadní připomínka

ID 2994168

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 921

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Název | 25 Připomínka MČ - Lesopark u ulice Mladoboleslavská

Vyjádření**25 Připomínka MČ - Lesopark u ulice Mladoboleslavská**

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k parcele 1575/10 a požaduje ve vyznačeném místě vymezit v rámci plochy 921 Třeboradice – Kbely plochu pro realizaci lesoparku. Změna je v souladu s vymezením plochy 921 jako nezastavitelné rekreační lokality dle odůvodnění.

Odůvodnění

Je již podána a zpracovává se změna ÚP Z 3796 – předpokládá se dokončení v brzké době (léto 2022)

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Vymezení struktury parkového lesa pro realizaci lesoparku bylo prověřeno, nicméně pro nesouhlas dotčeného orgánu, Ministerstva životního prostředí, nebylo možné připomínce plně vyhovět. V dané ploše se nicméně nachází návrh územního systému ekologické stability, jehož vymezení bude v návaznosti na změnu dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 3796 upraveno - vymezení bude rozšířeno východním směrem až k hranici zastavitelné R plochy rekreační 413/231/2920. Po podrobnějším prověření území je v souladu s čl.

108 Metropolitního plánu možné částečné zalesnění dle stupně ochrany ÚSES.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Zásadní připomínka

ID 2994169

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Název | 27 změna názvu plochy 921/ Třeboradice - Kbely

Vyjádření**27 změna názvu plochy 921/ Třeboradice - Kbely**

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k názvu funkční plochy 921/Třeboradice –Kbely a požaduje změnu na název „921/Kbely – Vinoř“

Odůvodnění

Předmětná plocha obsahuje sice k.ú. Třeboradic, Kbel a Vinoře, ale Třeboradice zde hrají zcela okrajovou až marginální úlohu. Název by měl reflektovat skutečnost a proporcionalitu, proto navrhuje změnit název z „921/Třeboradice - Kbely“ na „921/Kbely –Vinoř“. Vymezení část katastru Vinoře je dokonce největší, v celé ploše.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Název lokality bude upraven na Čakovice-Vinoř, jelikož území těchto městských částí je převažující v rozsahu dané lokality.

Zásadní připomínka

ID 2994171

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 948, 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Název | 29 Připomínka MČ Živanická - Štěpánovská

Vyjádření

29 Připomínka MČ Živanická - Štěpánovská

MČ požaduje vytvoření komunikace spojující ulice Živanická, Štěpánovská, která by odvedla část dopravního zatížení zejména z komunikace Živanická a z Vinořského náměstí. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

MČ upozorňuje že střed požadované komunikace prochází přes okraj Středočeského kraje. V příloze vyznačeno žlutě.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno, protože vymezený koridor by se nacházel na území sousední obce. V částech na území Prahy se komunikace v podstatě nachází, i když nepropojené. Silniční propojení dále nenáleží svou funkcí mezi Metropolitním plánem navrhované významné místní komunikace. Jedná se o alternativu lokálního a dlouhého obchvatu s odklonem dopravy z Mladoboleslavské třídy. Je otázkou, zda-li by takováto trasa obchvatu byla vůbec atraktivní pro dopravu projíždějící v hlavním směru s dopadem na životní prostředí v prostoru Živanické ulice. Pro případné zanesení koridoru do územně plánovací dokumentace je nutné

nejdříve prověřit jeho význam a protože se jedná o nadmístní záměr i prověřit vztah k nadřazené dokumentaci (případné vymezení v ZÚR). Metropolitní plán každopádně neznemožňuje realizaci takového propojení.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994175

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 919, 920, 948, 921, 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Název | 31 Připomínka MČ Cyklostezka A50

Vyjádření

31 Připomínka MČ Cyklostezka A50

MČ podává zásadní připomínku k návrhu Metropolitního plánu ohledně umístění veřejně prospěšné stavby cyklotrasy A50, a to v úseku Horní Počernice Třeboradice. Pro cyklotrasu byla v celém úseku provedena ověřovací studie, poté byly určeny jednotlivé etapy, u některých z nich prozatím proběhly studie proveditelnosti, některé etapy se již připravují ve stupni PD pro společné povolení. Připomínka je uplatňována zejména kvůli značnému množství soukromých vlastníků a obtížnému projednání majetkoprávních vztahů.

Odůvodnění

Přesná trasa - viz studie, která má 170MB a MČ Praha-Vinoř je schopna ji kdykoli, kamkoli doručit. Ukázka ze studie viz. příloha.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno, v rámci revize cyklotras bude vymezeno.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi

veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2997008

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 75

Podatel | **Městská část Praha-Vinoř**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1IK82

Lokalita | 231

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Název | 26 Připomínka MČ Park v předzámčí - kavárna

Vyjádření

26 Připomínka MČ Park v předzámčí - kavárna

MČ Praha Vinoř podává zásadní připomínku k ploše 123/231/2025 Park Předzámčí a požaduje vymezit na určeném místě plochu pro umístění zahradní kavárny nebo občerstvení se sociálním zařízením dle předloženého odůvodnění a situačního výkresu.

Odůvodnění

MČ Praha Vinoř se už několik let snaží o revitalizaci plochy před zámekem. Byla zbourána stará betonová zeď, byly dostavěny chybějící části původní zámecké zdi oddělující zámeckou zahradu, osazeny repliky starých vjezdových bran, celý předprostor byl vyklizen a stávající dřeviny byly dle dendrologického posudku buď prořezány nebo pokáceny. MČ nechala vypracovat projekt na revitalizaci celého prostoru a jeho přeměnu na městský park, tak jak tomu bylo i v minulosti. S realizací první části projektu se započne ještě v tomto roce – budou provedeny základní terénní úpravy, pěší komunikace a páteřní výsadby. Ve druhé etapě plánujeme v parku umístit malou zahradní kavárnu s napojením na dětské hřiště a stávající workout, proto žádáme v rámci parku o vymezení plochy pro umístění kavárny dle předloženého situačního výkresu.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vymezena rekreační transformační plocha s individuálním regulativem přes plochu městského parku.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994057

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**č. 2901734**

V lokalitě 975/Údolí Vltavy jih požadujeme zachovat regulativ 611/975/1011 Mimoúrovňová křižovatka Komořany, součást Nové Komořanské - návrh.

Odůvodnění

Mimoúrovňová křižovatka řeší napojení východní části Zbraslavi na Pražský okruh posiluje dopravní prostupnost území. Mimoúrovňová křižovatka zároveň řeší přímé napojení Komořan a Modřan na Pražský okruh a rychlostní silnici R4 bez nutnosti průjezdu přes most Závodu Míru a silnici 11/101 (ulice K Přehradám) a zatížení Zbraslavi tranzitní dopravou.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Souhlasná připomínka. Požadavek je v souladu s Metropolitním plánem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994058

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 393

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření**č. 2901735**

V lokalitě 393/Závist požadujeme vypustit rozvojovou plochu 413/621/2250.

Odůvodnění

Zastavitelná plocha 413/621/2250 představuje nekoncepční rozvoj do kompaktní volné krajiny, její vymezení je v rozporu s duchem plánu - zahušťování struktury a kompaktnosti funkcí. Pro prolongování současného nevhodného stavu nemůže být argumentem pouze vymezení v platném ÚP HMP, pakliže město zcela nerezignuje na tvorbu urbanistické koncepce a vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území v souladu s cílů a úkolů územního plánování dle § 18 Stavebního zákona. Založení nové struktury zástavby ve volné krajině vytváří cézuru mezi zástavbou Závisti a touto novou zástavbou s potenciálním tlakem na její zástavbu v plochách mimo vedení prvků ÚSES. S ohledem na polohu rozvojové plochy včetně morfologie terénu a tím dané možnosti řešení technické infrastruktury, by byla rozvojová plocha závislá na napojení na technickou infrastrukturu Závisti, resp. Zbraslavi, což je vzhledem k možnostem jejího řešení nevhodné a není dále zohledněno v podmínkách rozvoje veřejné infrastruktury území (např. podmínění rozvoje zástavby řešením rozvoje dopravní a technické infrastruktury ve vztahu k MČ Praha - Zbraslav.) Návrh MPP vymezením této zastavitelné plochy, prostorově segregované od stávajícího zastavěného území vymezeným prvkem ÚSES 500/-/3543, vytváří předpoklady pro vznik sociálně vyloučené lokality, což je v přímém rozporu s požadavky Politiky územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021), čl. (15) ve znění: „Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.“ Zastavitelná plocha se dále nachází v pohledově exponované poloze v prostoru

příměstského parku Soutok a ohrožuje jedinečnou pohledovou dominantu Zbraslavského zámku z dálkových pohledů, zejména z prostoru Berounky a Radotínské terasy. Zbraslavský zámek se nachází v jedinečné konfiguraci krajiny, kdy není jeho dominantní poloha při dálkových pohledech z severu narušována jinou okolní zástavbou. Předmětná zastavitelná plocha je vymezena na terénní terase údolí Vltavy přímo nad areálem zámku. S ohledem na výše uvedené považujeme vymezení rozvojové plochy za velmi nevhodné.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Funkční využití bylo převzato z předchozího ÚPSÚ, v němž byla plocha vymezena jako OB-A, což je v souladu s principem kontinuity, na němž je územní plánování založeno. Princip kontinuity znamená, že znamená, že přijímané změny nemají být nahodilé či svévolné a mají navazovat na předchozí úpravu, neboť „územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající.“ (viz rozsudek NSS ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 105/2023–41). Zrušení či omezení zastavitelnosti by představovalo podstatný zásah do vlastnického práva dotčených vlastníků. Jak přitom vyplývá z judikatury správních soudů, veškerá omezení vlastnického práva musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (princip subsidiarity a minimalizace zásahu) [srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, nebo rozsudek NSS ze dne 2. 10. 2013, č. j. 9 Ao 1/2011-192]. Zrušení předmětné plochy by bylo vzhledem k uvedeným principům jenom obtížně odůvodnitelné, z tohoto důvodu byla respektována kontinuita právního stavu.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu kontinuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP reflektuje dynamiku vývoje území a proměnlivé potřeby hl. m. Prahy, zejména v oblasti demografie, ekonomiky a životního prostředí. Navrhované využití území v MPP odpovídá současné strategii rozvoje hl. m. Prahy, udržitelnému využívání území a vychází ze schváleného Strategického plánu hl. m. Prahy, který v koncepční rovině zohledňuje veřejné zájmy, vyvažuje potřeby obyvatel a nároky na bydlení.

Návrh MPP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Funkční využití vymezené v MPP podporuje udržitelný rozvoj území, ochranu přírodních, kulturních a krajinných hodnot, zajištění veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti a vytváří podmínky pro kvalitní život obyvatel.

Hl. m. Praha se dle čl. (40) PÚR nachází v rozvojové oblasti OB 1 – Metropolitní rozvojová oblast Praha, kde je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování celostátních priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. Při respektování celostátních priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a celostátního významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy. Dále podrobněji viz příloha P.180 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994060

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 975, 392

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření**č. 2901760**

V lokalitě 975/Údolí Vltavy jih požadujeme vypustit opatření pro bezmotorovou dopravu 640/-/54 Lávka přes Vltavu u Zbraslavi - návrh, a naopak zřídít přívoz mezi zastávkou autobusu Strnady a vlakovou stanicí Dolní Břežany - Jarov.

Odůvodnění

Zřízení lávky považujeme s ohledem na blízký most Závodu Míru a požadavkům na pojezdnou výšku (s ohledem na aktuální zkušenosti s rekonstrukcí radotínské lávky, kdy byla zvýšena niveleta osazení lávky o více než 1 m díky aktualizaci nivelety Q100) a šířku toku v navrženém místě za nepřiměřené řešení propojení cyklotras Vltavské a A2. Při těchto parametrech bude mostní konstrukce velmi výrazným prvkem v prostoru Vltavy. Z ohledem na uvedení se obáváme významného negativního dopadu lávky na charakter údolí Vltavy, které má přírodní charakter a dominuje mu přírodní masiv Závisti. Přívoz ve Strnadech kumuluje efekt sezonního překročení Vltavy pro pěší a cyklisty s oživením této části Zbraslavi a jejím napojením na vlakovou stanici Dolní Břežany - Jarov. Přívoz alternuje přívoz na Vrané nad Vltavou a podporuje rekreační prostupnost území. Přívoz není potřebné vymezovat v MPP, argumentace je uvedena s ohledem na nevhodnost umístění lávky.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o koridor pro případné budoucí umístění lávky, nemusí být povinně využit a nijak neohrožuje přívoz. Posouzení dopadu na krajinný ráz a technické parametry konstrukce jsou předmětem následných řízení. Přívoz samotný územní plán zřídit nemůže, MPP ve své podrobnosti vymezuje stávající vodní cestu definovanou zákonem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994061

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 391, 530

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

č. 2901769

V lokalitě 391/Žabovřesky a 530/ Zbraslavské sídliště požadujeme vymezit „sportovní osu“ (ulice Pod Třešňovkou, Paškova, Lomařská) jako ulici lokální úrovně a doplnit uliční propojení dvou bodů mezi křižovatkou ulic Lomařská x Nad Parkem a ulicí Nad Kamínkou cca v místě pozemku p.č. 2884/5 tak, aby bylo zajištěno napojení sportovní osy na ulici Nad Kamínkou. V lokalitě 391/Žabovřesky požadujeme vymezit „parkovou osu“ (ulice Matjuchinova, Zvonařská) jako ulici lokální úrovně.

Odůvodnění

Sportovní a parková osa jsou hlavními příčnými osami Zbraslavi a doplňující provozní osy ulici Elišky Přemyslovny/na Baních a Žabovřeskou/K Peluňku. Sportovní osa kumuluje rekreační a občanskou vybavenost, parková osa zprostředkovává vztah severní a jižní strany zbraslavské terasy, parků Havlíka a Belvedéru/Boroviček. Místa křížení vymezených a navrhovaných ulic lokální úrovně a napojení na parky jsou potenciálem rozvoje veřejné vybavenosti a veřejných prostranství. Tato městská osa vyjadřuje cílový stav charakteru území, nejedná se o popisnou charakteristiku současného stavu území. Význam městské ose udává kumulace areálů občanské vybavenosti jak stávajících, tak budoucích plánovaných (od severu – T+R rekreační plochy 415/391/4105, sportovní centrum Třešňovka, MŠ OPUS, OD Albert, areál ZŠ Vladislava Vančury, areál letního kina Kamínka, rezerva pro občanské vybavení v ulici Nad Kamínkou – školský areál dle Rozvojové studie MČ a rozvojová rekreační plocha 413/148/2869 pro sportovní vybavení na okraji Boroviček). S důvodu kumulace významných budov a areálů podél této osy je vhodné ji vymezit jako ulici lokální úrovně pro posílení rozvojového potenciálu osy (např. podmínky výškového uspořádání zástavby).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Ulice Pod Třešňovkou, Paškova, Lomařská, Matjuchinova a Zvonařská nebudou vymezeny jako lokální, neboť svým významem neodpovídají dané úrovni. Návrh uličního propojení v rámci TR plochy 415/148/4032 je již vymezen.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994062

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 258

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření**č. 2901770**

V lokalitě 258/Dolní Zbraslav požadujeme upravit výškovou regulaci zástavby na Zbraslavském náměstí na rozmezí podlažnosti 3 (1-3 RPN).

Odůvodnění

Zbraslavské náměstí představuje potenciálně velmi intenzivní uzel struktury Zbraslavi, včetně využití parteru pro komerční a občanskou vybavenost. Stanovení rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP) je nepřiměřenýma neodůvodněný limitem kvalitativního rozvoje, neumožňuje např. přestavby objektů tak, aby hlavní využití bylo přesunuto do vyšších podlaží a parteru mohl být aktivně zapojen do uličních prostranství. Uvedený model umožňuje až rozmezí podlažnosti 3, tedy až 3 RNP, kdy je možné uvolnit parter pro vybavenost a stále využít 2 podlaží pro hlavní funkci stavby. MČ Praha - Zbraslav v současné době připravuje projekt rekonstrukce Zbraslavského náměstí (viz soutěž ČKA <https://www.cka.cz/cs/souteze/vysledky/zbraslavske-namesti-praha>). Jedním ze základních předpokladů života prostoru náměstí je schopnost rozvoje jeho programu, resp. veřejného a komerčního programu navazující zástavby. Jedině tak bude možné budovat plnohodnotný uzel života Zbraslavi. Současná situace zástavby náměstí je ilustrací nevyužitého potenciálu místa, zejména pak východní fronta náměstí, zastavěná až jednopodlažními stavbami. Severní okraj náměstí pak tvoří stavba původního pivovaru, který výrazně převyšuje zástavbu např. východní fronty náměstí, tedy nelze tvrdit, že zvýšení zástavby východní fronty náměstí by mělo negativní dopad na předmět ochrany památkové zóny. Požadavek na stabilizaci stávající zástavby jako směrného limitu výškového uspořádání tak pouze umrtvuje potenciál náměstí a jeho funkčnost.

Navrhovaná úprava rozmezí podlažnosti posiluje kvalitativní vlastnosti města.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavek je v rozporu s uzavřenou dohodou s dotčeným orgánem, který chrání příslušné veřejné zájmy. Vyhovění požadavku by bylo v rozporu s uplatněným stanoviskem, resp. s uzavřeným výsledkem dohody, kterou musí pořizovatel respektovat.

Stanoviska dotčených orgánů, resp. jejich vypořádání a uzavřené dohody, jsou uvedena v oddíle A v části A.1 a v oddíle B v části B.1 kapitoly 15 textové části odůvodnění, a dále v příslušných přílohách.

Území se nachází v památkové zóně. Výšková regulace byla dohodnuta s dotčeným orgánem a odpovídá skutečnému stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP) a ustoupené podlaží dle PSP.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2994063

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 530

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

č. 2901772

V lokalitě 530/Zbraslavské sídliště požadujeme vymezit transformační plochu s obytným využitím a s hybridní strukturou v rozsahu dle zákresu v příloze. Kolem ulice Paškova požadujeme stanovit rozmezí podlažnosti 4.

Odůvodnění

Z důvodu vlastnictví převážné části současně nezastavěných pozemků a areálů občanského vybavení HMP je transformační plocha vhodnější formou regulace území pro řešení možnosti budoucího rozvoje bez nutnosti změny MPP v případě přehodnocení potřeby parkových ploch nebo stávajícího umístění staveb veřejného vybavení (např. MŠ a parková plocha jižně od ní). Transformační plocha lépe odpovídá rozvojovému potenciálu lokálního centra Horní Zbraslavi včetně jeho přítomnosti na lokálních ulicích a navrhované městské ose („sportovní“ osa – viz připomínka 2901769). Hybridní struktura je navržena z důvodu optimálních podmínek intenzity využití území charakteru lokálního centra. Úprava rozmezí podlažnosti umožňuje využít potenciál transformační plochy zejména pro možnou dostavbu bloku Paškova – Pelzova – Jaromíra Vejvody. Občanskou vybavenost je možné do transformační plochy vymezit bodem.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh

bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Na základě prověření dojde k odstranění plochy komerční vybavenosti. Plochy parků zůstanou zachovány. Výšková regulace byla prověřena a vychází ze stavu v území. Dle čl. 63 Metropolitního plánu je zastavitelné obytné lokality a plochy možné využít pro bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Vzhledem k tomu není pro využití navrhované připomínkou třeba vymezovat v dotčeném území transformační plochu. Navrhovaná hybridní struktura je soudobou formou intenzivního městského prostředí, flexibilně kombinující principy uspořádání klasického a modernistického města. Předmětnou lokalitu však tvoří převážně volná zástavba soliterních staveb a areálů obklopených veřejně přístupnými parkovými plochami, což odpovídá i připomínkou požadovanému využití. Lokalita je proto vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou.

Zásadní připomínka

ID 2994064

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 148

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření**č. 2901777**

V lokalitě 148/Na Baních požadujeme plochy východně od ulice Nad Kamínkou vymezit pro rekreační využití, včetně stávajícího sportovního areálu Kamínka, rozvojové plochy 413/148/2869 a části plochy ZVO dle platného ÚP HMP.

Odůvodnění

Podél ulice Nad Kamínkou je v prostoru Boroviček uvažováno pouze se sportovně rekreačním využitím ve vazbě na občanskou vybavenost (upravenou polohu občanské vybavenosti 800/148/2226 – změna na vymezení bodem v ulici Nad Kamínkou) na ukončení tzv. „sportovní osy“ Zbraslavi (ulice Pod Třešňovkou, Paškova, Lomařská, včetně napojení na ulici Nad Kamínkou). Rekreační funkce tvoří aktivní hranu lesoparku Borovičky i zázemí obytným plochám horní Zbraslavi. Tyto plochy by měly rozvíjet současné rekreační funkce areálu Kamínka (SP dle platného ÚP HMP) a reflektovat plochy pro občanské vybavení (ZVO) v platném ÚP HMP. Vymezení ploch jako transformačních a zastavitelných ploch s obytným využitím uvolňuje dosavadní určení ploch pro veřejné vybavení, zejména rekreační, které je v území dlouhodobě ukotveno a žádáno. Na pozemcích ve vlastnictví HMP (MČ Praha – Zbraslav), které tvoří významný podíl z ploch jižně od plochy 413/148/2869, bude rekreační potenciál území zhodnocen nejen ve vazbě na lesopark ale také ve vazbě na případné školské zařízení na pozemcích západně od ulice Nad Kamínkou v rozsahu plochy ZVO dle platného ÚP HMP.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Stávající kurty budou vymezeny jako rekreační plocha.

Zásadní připomínka

ID 2994066

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 148

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření**č. 2901778**

V lokalitě 148/Na Baních požadujeme v transformační ploše 415/148/4032 vymezit občanskou vybavenost bodem (přibližně nad pozemek parc.č. 2884/40) dle čl. 147 (rozšíření např. školního areálu na ukončení tzv. „sportovní osy“ Zbraslavi - ulice Pod Třešňovkou, Paškova, Lomařská, včetně napojení na ulici Nad Kamínkou). V této souvislosti požadujeme vypustit plochu 800/148/2226, resp. její náhradu za požadované vymezení občanské vybavenosti bodem v ulici Nad Kamínkou.

Odůvodnění

Vymezení občanské vybavenosti bodem je strategickým opatřením pro dotvoření „sportovní osy“ Zbraslavi a navázání na stávající areály občanské vybavenosti v území a rekreační okraj lesoparku Borovičky. Občanské vybavenosti, stejně jako plochám bydlení, jsou Borovičky dostatečným a rozsáhlým přírodním zázemím s možností sportovního a rekreačního využití obyvatel Zbraslavi. V souladu s Rozvojovou studií MČ Praha – Zbraslav je předpokládán rozvoj občanského vybavení v ploše ZVO dle platného ÚP HMP. Část plochy ZVO při ulici Nad Kamínkou je uvažována pro rozvoj školského zařízení, které je v této poloze vhodné zejména přímou vazbou na rekreační plochy východně od ulice Nad Kamínkou a přírodní plochy lesoparku Borovičky. Občanská vybavenost vymezená plochou 800/148/2226 je vymezena převážně na pozemcích ve vlastnictví HMP, nicméně v oblasti stávajících řadových garáží, které jsou využívány a změna jejich využití bude komplikovaná. Zároveň na pozemcích ve vlastnictví HMP není potřeba vymezovat podmínku občanské vybavenosti, neboť rozhodování o jejich využití má město ve své pravomoci. Naopak vymezením občanské vybavenosti bodem do požadované polohy (přibližně nad pozemek parc.č. 2884/40) bude navázáno na platnou urbanistickou koncepci v území (plochu ZVO

dle platného ÚP HMP) a zajištěna realizovatelnost rozvojové koncepce městské části dle jejích preferencí a prostorových vazeb místa (blízkost rekreačních a přírodních ploch zařízení občanské vybavenosti).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde k odstranění T plochy a vybavenosti nad stávajícími garážemi. Dle čl. 63 Metropolitního plánu je zastavitelné obytné lokality a plochy možné využít pro bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti a jejich kombinaci. Vzhledem k tomu není pro využití navrhované připomínkou třeba vymezovat občanskou vybavenost bodem.

Zásadní připomínka

ID 2994068

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 148, 912

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**č. 2901782**

V lokalitě 148/Na Baních požadujeme zajištění koordinace návrhu MPP s řešením Studie proveditelnosti „stavba č. 45198 MÚK Zbraslav střed“ (PUDIS a.s., 06/2021), objednatel HMP.

Odůvodnění

Studie proveditelnosti „stavba č. 45198 MÚK Zbraslav střed“ upřesňuje směrové řešení MÚK Zbraslav střed v koordinaci s koncepční rozvahou MČ Praha – Zbraslav. Studie proveditelnosti stanovuje výchozí podmínky pro rozvoj skupiny zastavitelných (T+R) ploch 415/148/4031, viz. NÁMITKA/PŘIPOMÍNKA 2901781 (6.2) + 2901783 (7.2).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Pro stavby DI navržené MPP - 610/-/53 Mimoúrovňová křižovatka Zbraslav střed, napojení a 611/912/1015 Mimoúrovňová křižovatka Zbraslav střed je vymezen široký koridor, v jehož rámci lze zajistit realizaci v koordinaci s řešením Studie proveditelnosti stavby č. 45198 MÚK Zbraslav střed.

Zásadní připomínka

ID 2994070

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 148

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Požadujeme zajistit soulad řešení skupiny zastavitelných (T+R) ploch 415/148/4031 v lokalitě 148/ Na Baních s koncepční rozvahou MČ Praha – Zbraslav v následujících bodech (včetně grafické přílohy):

01 – uliční propojení dvou bodů – vymezení propojení větve MÚK Zbraslav střed a ulice K Výtopně;

02 – uliční napojení – napojení struktury zástavby ze sjezdu ke stávající ČSPH;

03 – vypuštění vymezení náměstí bodem;

04 – vymezení městského parku bodem – vymezení parkového prostranství o min. ploše 4 000 m²;

05 – vymezení občanské vybavenosti bodem – vymezení občanského vybavení na ukončení městských os Elišky Přemyslovny a Na Baních;

06 – změna typu struktury pro skupinu T+R ploch 415/148/4031 na hybridní strukturu, která umožňuje optimální využití rozvojových ploch.

Odůvodnění

01 – uliční propojení dvou bodů – vymezení propojení větve MÚK Zbraslav střed a ulice K Výtopně – propojení je stabilizované studií proveditelnosti MÚK Zbraslav střed, navazuje na vedení připojovací větve MÚK, viz situační výkres. 02 – uliční napojení – napojení struktury zástavby ze sjezdu ke stávající ČSPH, propojením sjezdu k ČSPH a připojovací větve MÚK Zbraslav střed je definována hlavní vazba uličních prostranství lokality; 03 – vypuštění vymezení náměstí bodem – s ohledem na optimální zhodnocení stávajících kvalit území

je vhodnější řešení plošných prostranství jako parkových prostranství, zpevněné náměstí není s ohledem na rozsah a význam ve struktuře města žádoucí; 04 – vymezení městského parku bodem – vymezení parkového prostranství o min. ploše 4 000 m² v místě stávající zeleně (náletového lesíku) u výtopny na pozemcích ve vlastnictví HMP, vymezení je doporučeno s ohledem na optimální zhodnocení stávajících kvalit území a zajištění ploch pro rekreaci a oddych obyvatelům stávající i nové zástavby; 05 – vymezení občanské vybavenosti bodem – vymezení občanského vybavení na ukončení městských os Elišky Přemyslovny a Na Baních, předpokládá se částečné umístění na pozemcích ve vlastnictví HMP; 06 – změna typu struktury pro skupinu T+R ploch 415/148/4031 na hybridní strukturu – v návrhu MPP stanovená heterogenní struktura nevyhovuje předpokládané intenzitě využití území, zejména možnosti umístění menších bloků pro občanské vybavení a polyfunkční zástavbu s úplnou zastavěností nebo standardních polyfunkčních bloků o zastavěnosti 60-70%. Při heterogenní struktuře lze dosáhnout zastavitelnosti polyfunkčních bloků pouze cca 40-50%, což je s ohledem na efektivitu využití území vlastnictví HMP nedostatečné. Podmínky využití heterogenní struktury zároveň neumožňují zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku nezapočítávat do RPB, což významně omezuje intenzivní využití těchto ploch. Hybridní strukturu naopak umožňuje dle čl. 96 odst. 5 nezapočítávat do RPB případnou zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku a zvyšuje tak možnost umístění max. kapacit statické dopravy mimo uliční prostranství. Uvedené významně přispívá ke kvalitě veřejných prostranství a městskému charakteru prostředí. Intenzitu zastavěnosti bloků vyvažuje komfortní dimenzování veřejných prostranství, což může být zohledněno v minimálním podílu veřejných prostranství pro tyto konkrétní T+R plochy.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Všechny jednotlivé požadavky budou dále prověřeny a případně také zapracovány. Bodová značka náměstí bude vypuštěna a nahrazena bodovou značkou parku. Bude doplněna podmíněnost plánovací smlouvou v celém rozsahu TR plochy. Další konkrétní prvky, jako park, veřejná vybavenost a veřejná prostranství budou zajištěna parametrickou regulací dotčené plochy.

Zásadní připomínka

ID 2994076

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 76

Podatel | **Městská část Praha-Zbraslav**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1252L

Lokalita | 261

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření**č. 2901785**

V lokalitě 148/Na Baních, požadujeme doplnit pěší prostupnost zahrádkářskou osadou, konkrétně pěšího propojení dvou bodů – křižovatky Na Drahách x Na Baních a ulice Nad Kamínkou přes plochu zahrádkářské osady, případně pěšího napojení zahrádkářské osady z křižovatky Na Drahách x Na Baních.

Odůvodnění

Doplnění pěší prostupnosti území posiluje uživatelský komfort veřejných prostranství a pohybu v sídle. Propojení je vhodné doplnit zejména na pozemcích ve vlastnictví města, tedy i v případě pozemku zahrádkářské osady parc. č. 2873/1 v k.ú. Zbraslav. Bod pěšího napojení tak bude tvořit stabilní limit rozvoje struktury osady v případě jejího územního vývoje (např. vjezd do lokality tak, aby tvořil průsečnou křižovatku s ulicemi Na Baních a Na Drahách).

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Propojení je již vyznačeno jako Vybraná síť stávajících cest v městských parcích, prostupnost je daná režimem provozu zahrádkářské osady.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996709

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Připomínky a zásadní připomínky MČ Praha – Zličín k Návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území**

MČ Praha – Zličín obdržela dne 25.4.2022 oznámení Odboru územního rozvoje MHMP o za-hájení řízení o Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) (dále též „MPP“) a souběžně projednání aktualizace dokumentace vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území.

Na základě usnesení Zastupitelstva MČ Praha – Zličín ze dne 1.6.2022 uplatňuje MČ Praha – Zličín připomínky a zásadní připomínky k Návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území:

1. MČ Praha – Zličín trvá na požadavku do názvu lokality 215 doplnit název Zličín, případně lokalitu pojmenovat neutrálně, nikoliv striktně „Řepy“, případně část na k.ú. Zličín oddělit od lokality 215 a dát samostatný název.

Jedná se o rozsáhlé území Zličína severně od ul. Strojírenská, jehož součástí je zličínský hřbitov a rekreační oblast kolem rybníka Dolejšák, nikoliv zástavba v sousední městské části, podle níž je lokalita nazvaná. MČ Praha – Zličín nebyl uveden důvod, proč pořizovatel zvolil tento název a i přes opakovaný zásadní nesouhlas MČ Praha – Zličín na něm trvá, co je na něm tak výjimečného a zásadního, že se nedá změnit.

Připomínáme čl. 12 odst. 1, který říká, že každá lokalita má přiřazen typický, většinou místní název. Název Řepy pro tuto část Zličína rozhodně typický není a není ani místní. Naopak direktivně dochází k

odebrání identity velkého území MČ Praha - Zličín a jednoznačnému podsouvání dojmu, že se jedná o území MČ Praha - Řepy. S tím MČ Praha-Zličín nesouhlasí a na změně názvu či vytvoření nové lokality trvá.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavku bude vyhověno připojením té části lokality 215 Řepy, která leží v katastrálním území Zličín, k lokalitě 167/ Strojírenská.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996710

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 216

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. MČ Praha – Zličín požaduje zvětšit plochu pro občanskou vybavenost 800/216/2133 minimálně v rozsahu stávajícího územního plánu a tuto veřejnou vybavenost zařadit mezi veřejně prospěšné stavby jako je tomu ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy (VPS 54/VS/57 Zličín – základní škola, mateřská škola – severozápadní část).

Dle stávajícího územního plánu má plocha výměru cca 10000 m², zatímco v novém územním plánu pouhých 7500 m².

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Požadavek byl prověřen. Lze konstatovat, že základním přístupem pro vyhodnocování výsledků projednání a vypořádávání konkrétních připomínek byl primárně aspekt právní kontinuity, legitimního očekávání vlastníků i návaznost na regulativy dosavadního ÚP SÚ. Plocha návrhu občanské vybavenosti bude rozšířena v souladu s vymezením v ÚP SÚ, návrh místního parku bude odstraněn. Navrhovaná plocha bude vymezena jako VPS v souladu s požadavkem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou

se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996711

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 216

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření**3. MČ Praha – Zličín požaduje navýšit podlažnost u plochy 800/216/2133.**

Čl. 103 odst. 2 neposkytuje záruku, že skutečně bude možné v případě potřeby navýšit podlažnost (viz připomínka č. 4), jednak je pravděpodobné, že i 4 podlažní objekt bude nedostatečný.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podlažnost bude navýšena. Minimální a maximální regulovaná výška staveb odpovídající jednotlivým výškovým hladinám je stanovena v § 18 odst. 2 PSP. Jejich definice vychází z hladin v § 18 odst. 2 PSP a z ÚAP, přičemž platí, že rozmezí podlažnosti 2, 3 a 4 se zpravidla vymezují v lokalitách s vesnickou strukturou, strukturou zahradního města a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP I (0–6 m), II (0–9 m), III (0–12 m) a IV (9–16 m).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož

předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996712

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. MČ Praha – Zličín požaduje vyjasnit čl. 103, odst. 2, co jsou odůvodněné případy, za kterých se může překročit max. počet podlaží u budov občanské vybavenosti,

kdo to bude posuzovat a podle čeho, a stejně tak kdo a podle čeho bude posuzovat, zda je či není navýšení v rozporu s charakterem území.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Odůvodněné případy dle odst. 2 čl. 103 bude v souladu s platnými právními předpisy posuzovat příslušný stavební úřad na základě podrobnější projektové dokumentace. Jednotný výklad územně plánovací dokumentace pomáhá usměrňovat a metodicky vést pomocí vyjádření úřadu územního plánování dle správního řádu pořizovatel územního plánu (UZR MHMP).

Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání bude z důvodu zvýšení srozumitelnosti doplněno znění odst. 2 čl. 103 - pro budovy občanské vybavenosti se odst. 1 čl. 103 neuplatní. Dále dojde k doplnění regulativu pro sportovní stadiony a typologicky obdobné stavby rekreační vybavenosti.

ad Posuzování souladu s charakterem území: Územní plán, resp. MPP, nemůže a nesmí stanovovat procesní záležitosti. Charakter území - viz definice § 2 h) PSP, nově § 41 zákona č. 283/2021 Sb. (dále NSZ). Při posuzování záměru bude postupováno podle platných právních předpisů - viz § 193 NSZ, soulad záměru s platnou ÚPD posuzuje příslušný stavební úřad.

Zásadní připomínka

ID 2996715

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 661, 711

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. MČ Praha – Zličín má shodný negativní názor s pořizovatelem ohledně výstavby tzv. Terminálu Zličín nad Rozvadovskou spojkou.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Souhlasná zásadní připomínka. V souladu s vypořádáním ostatních požadavků však dojde pro opakované veřejné projednání k úpravě návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996716

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 907, 608, 710, 865, 216, 167, 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. MČ Praha – Zličín zcela zásadně nesouhlasí s tím, že bez jejího vědomí, bez důkladného posouzení a náhradního řešení byla z návrhu územního plánu vypuštěna veřejně prospěšná stavba obvodové komunikace kolem Zličína (VPS 52/DK/57), která je dlouhodobě prioritním zájmem MČ.

Účelem této komunikace nebylo vytvořit kapacitní rychlostní komunikaci a přivést novou dopravní zátěž, ale dvouproudou komunikaci bez nároků na rozšiřování jiných a převést tam dopravu stávající a též z nové zástavby a odlehčit tak starému jádru Zličína a centrální části Zličína. Občané ze zástavby, která je zde v těsné blízkosti komunikace Hrozenkovská, trpí hlukem a otřesy z dopravy, stěžují si na praskání domů. Tato komunikace měla umožnit, aby do historického jádra a centra Zličína jezdila pouze cílová doprava a došlo tak k jeho tolik potřebnému zklidnění. Bohužel bez stabilizace této komunikace v územním plánu a vyhlášení jako veřejně prospěšné stavby tato komunikace nemá šanci vzniknout.

MČ proto žádá, aby byla komunikace do územního plánu vrácena, nebo aby pořizovatel přišel s jiným řešením, které bude řešit odklon tranzitní dopravy z historického jádra a centra Zličína.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Obchvatová komunikace byla vypuštěna pro nemožnost navázání na komunikaci Žalanského s úrovnovým přejezdem železnice. Dopravní řešení území bylo prověřeno a zapracováno na základě připravované územní studie a podnětu na změnu dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Zásadní připomínka

ID 2996718

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. Návrh územního plánu obsahuje mimoúrovňovou křižovatku Břevnovské radiály s ul. Slánská, zřejmě bez propojení těchto komunikací. V takovém případě MČ Praha – Zličín požaduje posouzení dopadů na dopravu na území MČ Praha – Zličín.

Tím spíše, že by mělo dojít k vypuštění obvodové komunikace, neboť doprava směřující z Břevnovské radiály na Řepy ve směru od západu bude jezdit přes Zličín.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce nebude vyhověno.

Břevnovskou radiálu vymezuje nadřazená dokumentace - ZÚR hl. m. Prahy, které v textové části zároveň stanovují úkol pro územní plán řešit podobu křižovatky se Slánskou ulicí. Z toho vyplývá, že MPP musí vymezit nějakou podobu křižovatky, tedy dopravního propojení dvou komunikací. Mimoúrovňovost odpovídá prověřovacím studiím a požadavkům projednání MPP. Samotná existence křižovatky a její podoba nicméně ovlivní dopravu v MČ Praha Zličín jen okrajově. Křižovatka přenesla významnou část dopravy na nadřazenou komunikační síť, Břevnovská radiála bude přímo napojena na Pražský okruh. Všechny dopravní stavby a jejich křižovatky jsou součástí dopravního modelu, který slouží jako podklad pro posouzení dopadů dopravy v rámci VVURÚ, doprava byla posouzena jako celek.

Zásadní připomínka

ID 2996719

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření**10. MČ Praha – Zličín zásadně nesouhlasí s návrhem zástavby plochy 411/167/2300.**

Oproti návrhu územního plánu, předloženému ke společnému jednání, je vložena zástavba dle návrhu změny Z1563/07, se kterou MČ nesouhlasí a uplatnila k ní řadu zásadních připomínek a dokonce vzala zpět podnět na změnu. Zásadní připomínky MČ Praha – Zličín podložila studií, ze které jednoznačně vyplývá, že zástavba je naddimenzovaná a do území nevhodná (Obytný soubor Zličín, posouzení záměru změny ÚP SÚ HMP, zpracoval UNITED ARCHITECT STUDIO, s.r.o., v 08/2014; studie byla doručena pořizovateli změny 16.10.2014). K návrhu změny uplatnili připomínky mnozí občané. Změnu nedoporučil ani Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl. m. Prahy. Přesto se takto mohutná a do území rozhodně nepatřící zástavba do návrhu Metropolitního plánu dostala. MČ požaduje, aby zástavba byla výrazně redukována, podlažnost max. 2 – 4 podle podlažnosti objektů na sousedních pozemcích, ve směru k zástavbě sídliště Řepy max. 6 – 8 podlaží. Struktura zástavby by měla být rovněž jako okolní, nikoliv podle sídliště Řepy.

S bezprecedentním navýšením míry využití území této plochy MČ Praha - Zličín nesouhlasí a využije všech zákonných možností, aby k tomu nedošlo.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Dojde ke snížení výškové regulace a plocha bude podmíněna uzavřením plánovací smlouvy v převážné části dotčeného území. Území bude řešeno dle studie.

Zásadní připomínka

ID 2996720

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. MČ Praha – Zličín požaduje, aby v rámci lokality 167 byly jednoznačně vymezeny plochy pro kapacitně odpovídající základní školu, mateřskou školu a dopravní napojení celé lokality.

Lokalita 167 zahrnuje několik bývalých průmyslových a skladových areálů (Technocom, Stavební stroje, Polygrafie), které jsou určeny k transformaci na obytnou zástavbu. Při ní dojde k mohutnému nárůstu počtu občanů a je třeba obytnou zástavbu doplnit odpovídající veřejnou vybaveností, zelení a náležitou dopravní obsluhností. Obecné parametry jsou nedostačující, neboť veřejnou vybavenost a komunikace je třeba v lokalitě budovat koordinovaně, nikoliv „salámově“ jednotlivými investory.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Je zde parametrická regulace, která občanskou vybavenost stanovuje. Bude řešeno podmíněností plánovací smlouvou v převážné části transformačních ploch a paralelním prověřováním skrze územní studii.

Zásadní připomínka

ID 2996723

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. MČ Praha – Zličín požaduje, aby lokalita 167 byla z hlediska dopravy prověřena podrobnější studií, která bude řešit lokalitu jako celek.

V tomto MČ odkazuje na Dopravní studii Zličín, zpracovanou Útvarem rozvoje hl. m Prahy v 1/2002, která si byla problémů s dopravní obslužností areálů vědoma a řešila vzájemné propojení areálů a jejich napojení na nadřazenou komunikační síť. Bez zanesení základního dopravního napojení do územního plánu se budou investoři napojovat "salámově" na stávající komunikace, které však jsou již nyní kapacitně nevyhovující. Je třeba si uvědomit, že hlavní komunikace ve Zličíně jsou vedeny obytnou zástavbou. Občané, kteří zde žijí dlouhodobě, si na obrovský nárůst dopravní zátěže a negativní dopady (hluk, otřesy) stěžují, řada občanů se kvůli tomu odstěhovala jinam. Nelze proto připustit, aby se kvůli nové výstavbě situace ještě zhoršila, ale je nutné najít koncepční dopravní řešení, které bude přínosné jak pro obyvatele nové výstavby, tak obyvatele, kteří na Zličíně žijí dlouhodobě.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Řešení dopravy bude součástí územní studie Zličín, jež celé území řeší komplexněji, než úžeji zaměřená dopravní studie. Dotčené TR plochy budou v převážné části podmíněny plánovací smlouvou.

Zásadní připomínka

ID 2996724

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. Zásadně MČ Praha - Zličín nesouhlasí s dopravním napojením lokality 167 resp. plochy 411/167/2300 do ul. Křivatcové, jak je uvažováno v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Ulice Křivatcové je pro obrovský nárůst dopravy nevhodná, vede dopravu do centra Zličína, kolem Domu s pečovatelskou službou. Je možné napojit lokalitu pro pěší a cyklisty, nikoliv však pro motorovou dopravu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha - Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn individuální regulativ - podmínka napojení na Plzeňskou ulici ulicí Na radosti. Bude zachována prostupnost veřejných prostranství.

Zásadní připomínka

ID 2996725

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 907, 661, 909, 332, 189, 864, 908, 246, 608, 710, 711, 865,
216, 170, 521, 167, 520, 215

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

14. Pokud by měla být realizována výstavba v ploše 411/167/2300 dle nového návrhu (tedy změny Z1563/07) a neměla by být obvodová komunikace kolem Zličína, žádá MČ Praha – Zličín, aby pořizovatel v návaznosti na výše zmíněnou dopravní studii ÚRM 1/2002 v nové dopravní studii koncepčně prověřil celé území MČ Praha – Zličín a potřebné veřejné komunikace zanesl do nového územního plánu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

V současnosti se zadává územní studie, která dopravně prověří území z hlediska širších vztahů, výsledky se však nestihnou zpracovat do MPP - bude případně řešeno následnou změnou MPP.

Zásadní připomínka

ID 2996727

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 167

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

15. V rámci lokality 167 je navržena tramvajová trať Sídliště Řepy – Zličín. V popisu lokality (cílový charakter lokality) ani Vyhodnocení vlivů se však tato bezesporu významná stavba neřeší.

S ohledem na možné dopady především na stávající zástavbu, kterou by měla trať vést, požaduje MČ Praha – Zličín toto doplnit.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn popis cílového charakteru lokality 167/ Nový Zličín v souladu s požadavkem.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996731

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

16. MČ Praha – Zličín požaduje, aby v rámci nového Územního plánu (Metropolitního plánu) byla stanovena podmíněnost další výstavby v k. ú. Stodůlky, Třebonice, tj. v prostoru Shopping Park Praha – Třebonice jižně od Rozvadovské spojky, jak je nyní stanoveno ve stávajícím územním plánu.

Podmínku dostatečně kapacitních návazných komunikací pro další výstavbu považuje MČ Praha – Zličín za zásadní, jinak dojde k nežádoucímu navyšování dopravní zátěže na komunikacích Řevnická a navazujících.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Podmíněnost výstavby a etapizace není Metropolitním plánem definována, u TR ploch však bude v některých případech stanovena podmíněnost plánovací smlouvou v souladu s úpravou metodiky regulativů TR ploch a způsobu výpočtu míry využití území.

Návrh MPP z koncepčních a metodických důvodů nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Obecně platí, že lze v územním plánu stanovit etapizaci – pořadí provádění změn v území pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, tedy určit, kde se má stavět nejdříve, kde potom, kde výhledově. S ohledem na rozvoj Prahy by případná etapizace byla

pouze určitou formou "stavební uzávěry" částí ploch, přitom Metropolitní plán nevymezuje rozvojových a transformačních ploch nadměrné množství a pro většinu těchto ploch se již paralelně a průběžně projednává dohoda nad jejich podrobnější podobou, koordinací a rozvojem. Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci), některé jeho části jsou však vymezeny jako metropolitní priority. Metropolitní priority označují některé části návrhu Metropolitního plánu, významné pro celé hlavní město, které je nutné postupně v čase přednostně naplňovat. V případě Metropolitního plánu proto pořizovatel při vážení soukromých a veřejných zájmů shledal použití etapizace jako nevhodné, a to zejména z důvodu, že etapizace neumožňuje dostatečně flexibilně reagovat na dynamický rozvoj HMP, zvyšuje riziko blokace rozvoje území z ryze formálních důvodů, neumožňuje efektivně sjednat a koordinovat konkrétní závazky investorů a ani neumožňuje vázat etapy na kompenzační plnění ve vztahu k nenárokovému navýšení hodnoty pozemků. Dále podrobněji viz příloha P.166 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996732

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření**17. MČ Praha – Zličín nesouhlasí s paušální možností navýšení maximálního počtu RNP dle čl. 103 odst. 1 přílohy č. 1.**

V rámci velkých ploch to může znamenat nárůst stovek bytů, což má dopad na komunikace, občanskou vybavenost atd.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Navyšování zástavby podél významných tříd a možnost vzniku drobných dominant na nárožích je pro Prahu naprosto běžný fenomén, součást hodnot. MPP tato pravidla stanovuje v odst. 1 čl. 103 ve vazbě na stanovenou hierarchii veřejných prostranství. Výšková regulace je popsána v části 04/Hlava III - Regulace výšek. V rámci dotčeného území je nutné vždy posoudit všechny stanovené regulace současně.

Zásadní připomínka

ID 2996734

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 907

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

18. MČ Praha – Zličín požaduje, aby zličínský hřbitov byl pokud ne samostatnou plochou v rámci lokality 907, tak alespoň uveden v textové části popisu této lokality.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn popis cílového charakteru lokality 907/ Zličín - Ruzyně v souladu s požadavkem.

Zásadní připomínka

ID 2996736

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 865

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

19. V návrhu MČ Praha – Zličín postrádá tematiku podzemních vod a lokálních zdrojů pitné vody, jejich využití a ochrany. Do textu lokality 865 určité patří informace o tom, že je zde významný zdroj pitné vody.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn text krycího listu lokality 865/ Park Na Prameništi o informaci, že se v lokalitě nachází významný zdroj pitné vody.

Zásadní připomínka

ID 2996738

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 521

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

20. MČ Praha – Zličín požaduje, aby podlažnost sídliště Zličín ve východní části směrem od objektu MŠ a ZŠ Zličín v Nedašovské ulici byla max. 4, nikoliv 6, jak je v návrhu.

Podlažnost 4 je zcela dostačující.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Výšková regulace je vymezena jako rozmezí podlažnosti dle čl. 98 a odpovídá skutečnému stavu v území, což je rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP).

Zásadní připomínka

ID 2996741

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 908, 246

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

21. v koordinačním výkresu O01 vede západovýchodním směrem napříč lokalitami 908, 246 a dalšími trasa čehosi, znázorněná čárkovanou čarou s čtverečky, kterou se nepodařilo podle legendy identifikovat.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o limit v území - ochranné pásmo nadzemního vedení elektrokomunikací.

Zásadní připomínka

ID 2996751

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

22. Do popisu lokalit i grafické části požaduje MČ Praha – Zličín doplnit kulturní památky a památný strom.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Nemovitě kulturní památky ve smyslu limitu využití území jsou zobrazeny ve výkrese O01 Koordinační výkres. Obecně platí, že ochrana kulturního dědictví není ovlivněna (ne)vymezením v územním plánu.

Zásadní připomínka

ID 2996753

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření**23. MČ Praha – Zličín postrádá podmínky pro výstavbu v nezastavitelných lokalitách, zastavitelných nestavebních a zastavitelných rekreačních lokalitách,**

jakým způsobem bude zaručeno, že vzniknou skutečně jen nezbytné stavby a v nezbytném rozsahu, aby nedošlo k zastavění celé nebo výrazné části lokality.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Problematika regulativů využití lokalit a ploch byla na základě připomínek a námitek komplexně prověřena. Regulativy využití lokalit a ploch budou vycizelovány z hlediska jednoznačnosti jejich výkladu a aplikovatelnosti při rozhodování v území, příslušné pasáže textu budou upraveny. Bude doplněna možnost umisťovat související občanskou vybavenost do produkčních lokalit a ploch. Ve vztahu ke katastru nemovitostí bude považováno za rozhodné datum nabytí účinnosti MPP, nikoli datum vydání MPP. Bude upraveno využití nepřípustné v obytných lokalitách a plochách. Budou přepracovány regulativy zastavitelných rekreačních lokalit a ploch s ohledem na flexibilitu a právní kontinuitu na širší škálu možného využití, včetně zastropování souvisejících nesportovních funkcí. Návrh MPP bude na základě tohoto požadavku a na základě vyhodnocení výsledků

veřejného projednání upraven dle přílohy P.101 a P.104 kapitoly 15
textové části odůvodnění.

Zásadní připomínka

ID 2996754

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

24. MČ Praha – Zličín nesouhlasí s tím, že pojem „hřbitov“ je jeden jak pro pohřbívání lidských ostatků, tak zvířecích.

Dávat na stejnou úroveň pohřbívání lidských a zvířecích ostatků je zcela nepatřičné. MČ má za to, že plochy pro pohřbívání zvířat z domácích chovů by měly být řešeny samostatně, v přírodních plochách mimo zástavbu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podmínky pro pohřbívání zvířat z domácích chovů řeší příslušná legislativa - zákon č. 166/1999 Sb. a jeho prováděcí vyhláška č. 82/2014 Sb. Účelem územního plánu není z těchto předpisů citovat či je snad nějak zpodrobňovat. MPP nenavrhuje žádné území pro nový "zvířecí hřbitov". Pokud by snad k takovému případu mělo dojít, bylo by to uvedeno v příslušném KLZ.

Na území hl. m. Prahy je v současnosti provozován jediný hřbitov pro domácí zvířata, v k.ú. Bohnice, ul. U Drahaně, v MPP vymezený v rámci nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality 904 / Bohnice - Čimice v ploše podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajině: hřbitov (čl. 111 odst. 2).

Zásadní připomínka

ID 2996755

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

25. Dle čl. 111 odst. (2) je v ploše hřbitova přípustné umisťovat nové budovy sloužící jako nutné zázemí areálu hřbitova. **MČ Praha – Zličín požaduje specifikovat termín nutné zázemí hřbitova a stanovit limity pro případné takové stavby.**

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Podrobná specifikace toho, co je "nutné zázemí areálu hřbitova", není úkolem pro územní plán. Navíc v konkrétních případech se mohou požadavky na zázemí hřbitova lišit.

Ke stanovení limitů pro případné takové stavby: Regulativy jsou stanoveny v textové části v čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku. Případně mohou být uvedeny v KLZ.

Pozn.: Na základě výsledků veřejného projednání (námitek a připomínek jiných účastníků) bude znění čl. 90 textové části výroku MPP upraveno a doplněno, dojde tak ke zvýšení srozumitelnosti a upřesnění regulativů.

Zásadní připomínka

ID 2996756

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 908

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

26. Z návrhu ÚP není jasné, zda bude možno v ploše 908 umístit rozhlednu v Sobíně u vrchu Teleček.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Připomínce bude vyhověno. Bude rozšířen individuální regulativ na dané TR ploše s možností umístění rozhledny.

Zásadní připomínka

ID 2996757

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 170

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření**27. V lokalitě 170 žádá MČ doplnit v textové části popisu lokality přímé pěší propojení mezi ul. Řevnická a Sazovická.**

Jedná se o důležité pěší propojení, které vede po soukromém pozemku. Je důležité, aby bylo popsáno i v textové části.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude doplněn text KLZ. Návrh pěšího propojení je koncepčním prvkem veřejné infrastruktury, který zajišťuje prostupnost území a propojuje stávající a navržené plochy zástavby s okolní sítí veřejných prostranství. Dotčené pozemky jsou v ÚP SÚ vymezeny jako zastavitelné plochy v soukromém vlastnictví bez vyznačení trasy pěšího propojení. Poloha pozemků a urbanistické vazby území určují potřebu zajištění pěší prostupnosti mezi obytnými lokalitami, veřejnými prostranstvími a zastávkami veřejné dopravy. Vymezení pěšího propojení na soukromých pozemcích nemění základní funkční využití území. Stanovuje pouze požadavek na zajištění veřejné prostupnosti v rámci budoucího využití ploch. Požadavek je z hlediska územního plánování odůvodněn veřejným zájmem na prostupnosti území, bezpečném pohybu osob a dostupnosti veřejných služeb. Vlastnická práva nejsou tímto řešením dotčena nad míru nezbytnou; konkrétní způsob realizace pěšího propojení (např.

formou chodníku, průchodu nebo smluvního věcného břemene) bude řešen v dalších stupních plánovací dokumentace a v rámci následných řízení. Navržené řešení představuje koncepční prvek veřejného zájmu, zajišťuje kontinuitu prostupnosti území a naplňuje principy udržitelného rozvoje sídel dle § 18 odst. 1 stavebního zákona. Pěší propojení nejsou v MPP plošně vymezena, nemají povahu direktivní trasy. Vymezení je flexibilní a pevná trasa není fixována.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996759

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 216

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

28. MČ požaduje snížit podlažnost v ploše 411/216/2546 na max. 3, neboť to lépe odpovídá okolní rodinné zástavbě.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno, výšky budou sníženy. Minimální a maximální regulovaná výška staveb odpovídající jednotlivým výškovým hladinám je stanovena v § 18 odst. 2 PSP. Jejich definice vychází z hladin v § 18 odst. 2 PSP a z ÚAP, přičemž platí, že rozmezí podlažnosti 2, 3 a 4 se zpravidla vymezují v lokalitách s vesnickou strukturou, strukturou zahradního města a heterogenní strukturou a zpravidla odpovídají hladinám dle PSP I (0–6 m), II (0–9 m), III (0–12 m) a IV (9–16 m).

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní

připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996763

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 661, 189, 710, 216, 170, 167, 520

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

29. Ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území MČ Praha – Zličín postrádá vyhodnocení záměru tramvajové trati Řepy – Zličín.

Přitom se jedná o záměr, který svými důsledky značně území ovlivní.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Koridor tramvajové tratě Řepy - Zličín (622/-/19) je návrhem MPP vymezen jako územní rezerva. V souladu s ust. § 23b odst. 3 stavebního zákona se územní rezervy při svém vymezení z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí ani na předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO soustavy Natura 2000 neposuzují.

Zásadní připomínka

ID 2996766

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

30. MČ Praha – Zličín nesouhlasí s Vyhodnocením vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území v tvrzení, že MPP vytváří předpoklady pro plnění dané priority Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5

„Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmiňovat. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).“

MČ má za to, že co jejího území týče, kromě nové komunikační sítě v lokalitách 170 a 189, je to přesně naopak. Bez vědomí MČ a bez náhrady byla z návrhu vypuštěna veřejně prospěšná stavby obvodové komunikace kolem Zličína, která měla odlehčit dopravně přetíženému historickému jádru a centru Zličína. Občané z této zástavby tak budou muset nadále trpět hlukem, prachem a ořesy z tranzitní dopravy, která by přitom měla být převedena na novou komunikaci, která byla navržena tak, aby zástavba podél ní byla před těmito účinky chráněna. Lokalita 167, kde by mělo dojít k nárůstu obyvatel v řádu tisíců, zcela ignoruje to, že lokalita není dopravně dořešená a prosté napojení jednotlivých areálů na stávající komunikační síť způsobí obrovské problémy. MČ proto požaduje zpracovat dopravní (územní studii), která bude řešit dopravní situaci koncepčně.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Citovanou republikovou prioritu územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území MPP plní, viz kapitola 2 textové části odůvodnění, str. 13 v návrhu MPP upraveném pro veřejné projednání. Pro posouzení konkrétních dopadů na území potom viz odůvodnění dopravní koncepce a odůvodnění dopravní infrastruktury (viz kapitola 9 textové části odůvodnění, k čl. 30, 117-120). V rámci VVURÚ byla komunikační síť spolu s veřejnou dopravou komplexně zhodnocena a posouzena.

Koridor pro obvodovou komunikaci okolo Zličína byl z důvodu obtížné realizovatelnosti a malého významu na základě výsledků společného jednání vypuštěn (zásadní připomínka sousední MČ ID 2901580), tento dopravní záměr se dále nesleduje.

Historické centrum Zličína neleží na významné sběrné komunikaci a je díky výstavbě nadřazené komunikační sítě už dnes odlehčené, doprava je zde téměř výhradně místní. Metropolitní plán dále navrhuje posílení nadřazené sítě (Břevnovská radiála, Radlická radiála) a rozšíření tras veřejné dopravy (tramvajové tratě nebo metro do Depa Zličín). Lokalita 167 je přímo napojena na tramvajovou dopravu a železnici, s rozšířením tramvajové trati se dále počítá. Návrh Metropolitního plánu je zpracován v návaznosti na Plán udržitelné mobility. Metropolitní plán nepředpokládá vznik a nepodmiňuje rozvoj tohoto území vznikem dopravní studie, podklady pro související výše zmíněné dopravní stavby jsou dostatečné a umožňují koncepční rozhodnutí nad vybranou komunikační sítí v podrobnosti územního plánu. Posouzení dopravního napojení jednotlivých staveb bude součástí podrobnější dokumentace.

Zásadní připomínka

ID 2996784

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření**31. MČ nesouhlasí s Vyhodnocením vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území**

v tvrzení, že MPP částečně přispívá podpoře priority „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR. způsobem vymezení lokalit MPP a stanovením podmínek jejího využití. MPP je zpracován způsobem vytvářejícím předpoklady pro zlepšení stavu využití území a zajišťujícím ochranu hodnot území.“ způsobem vymezení lokalit MPP a stanovením podmínek jejího využití. MPP je zpracován způsobem vytvářejícím předpoklady pro zlepšení stavu využití území a zajišťujícím ochranu hodnot území.

MČ má zato, že v případě plochy 411/167/2300 je návrh s touto prioritou Politiky územního rozvoje ČR přímo v rozporu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínku bereme na vědomí.

Citovaný text je obsažen v kap. 2.1 dokumentace VVURÚ, jejímž obsahem je identifikace cílů „ostatních koncepcí“ relevantních pro řešení MPP. Nejedná se tedy o „hodnotící komentář“, nýbrž pouze o konstataci a zhodnocení vztahu MPP k uvedené republikové prioritě stanovené v PÚR ČR, ve znění aktualizací č. 1–5.

Z připomínky není zcela zřejmé, v čem připomínkující spatřuje rozpor vymezení plochy 411/167/2300 s uvedenou republikovou prioritou PÚR ČR. Úprava parametrů zástavby vychází z výsledků společného jednání (viz ID 2895865) a odpovídá urbanistické studii a probíhající změně dosavadního ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Plocha byla v rámci VVURÚ posouzena se všemi svými parametry a kapacitou.

Zásadní připomínka

ID 2996786

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

32. V příloze 7 Vyhodnocení chybí v některých případech část textu. Např. v příloze č. 7 Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury, Autobusové nádraží Zličín ID 623/661/1208, chybí část textu závěru. Toto je ve více případech.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Zásadní připomínce bude vyhověno.

Jedná se o technickou chybu v rámci procesu transformace zdrojových souborů do výsledného formátu PDF. V rámci úprav pro opakované veřejné projednání bude tomuto problému věnována pozornost - bude provedena kontrola rozsahu buněk (úplnosti textu) tabulek v příloze č. 7 dokumentace VVURÚ/SEA.

Zásadní připomínka

ID 2996800

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 216

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

34. V lokalitě 216 MČ Praha – Zličín požaduje zachovat podél vodotečí pásy zeleně, jak jsou ve stávajícím územním plánu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno doplněním textu do KLZ - respektování vodního toku, a to s ohledem na právní kontinuitu, legitimního očekávání vlastníků i návaznost na regulativy ÚP SÚ.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996805

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 216

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

35. MČ Praha – Zličín zásadně nesouhlasí s heterogenní zástavbou v lokalitě 216 a požaduje respektovat strukturu vesnickou, jak je v krycím listu lokality. Zejména se to týká plochy 413/216/2478 v části severně od ul. Hrozenkovská.

MČ Praha – Zličín dlouhodobě nesouhlasí s navyšováním zastavěnosti v území severně od ul. Hrozenkovská, které navazuje na historické jádro obce a stávající zástavbu kolem něj. MČ v minulosti opakovaně nesouhlasila s podněty na změny územního plánu soukromých developerů, kteří usilovali o navýšení míry využití území. Podněty byly zamítnuty i Zastupitelstvem hl. m. Prahy. MČ Praha – Zličín má za to, že navyšování zástavby je nevhodné a požaduje zachovat vesnický ráz území, který tvoří přechod do krajiny.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Bude vyhověno jinak.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Bude vyhověno jinak. Přepočtem všech TR ploch bude vymezení v daném území upraveno a dojde k přiblížení kapacity území k vymezení v platném územním plánu. Plocha 413/216/2478 bude přiřčena k ploše v severní části území s vymezenou vesnickou strukturou.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Zásadní připomínka

ID 2996806

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 246

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

36. Z odůvodnění předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu pro lokalitu 246 vyplývá, že je uvažováno s výstavbou rodinných a bytových domů. MČ Praha – Zličín však s další výstavbou bytových domů na území Sobína nesouhlasí.

Z toho důvodu požaduje, aby uvažované plochy pro výstavbu byly určeny pouze pro výstavbu rodinných domů.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

S návrhem v souladu. Vymezené R plochy mají vesnickou strukturu, omezení pro bytové domy je dáno v souladu s metodikou Metropolitního plánu kapacitou a výškovou regulací.

Zásadní připomínka

ID 2996808

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 77

Podatel | **Městská část Praha-Zličín**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ03VMV

Lokalita | 865

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

37. K návrhu Metropolitního plánu ke společnému jednání uplatnila MČ Praha – Zličín zásadní připomínku, týkající se zařazení Parku Na prameništi mezi veřejně prospěšné stavby. Připomínce nebylo vyhověno. **MČ Praha - Zličín na této připomínce trvá**, neboť zřízení parku je pro MČ Praha - Zličín jednou ze zásadních priorit a status veřejně prospěšné stavby znamená důležitou ochranu plochy před developerskými záměry, tvářícími se jako „zelené“ projekty, které v lokalitě neustále vznikají (dříve záměry bytových domů, lázní, nyní tzv. pietní park pro pohřbívání zvířat).

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Zličín za zásadní.

Rozhodnutí o zásadní připomínce

Pořizovatel bere na vědomí.

MPP je s požadavkem v souladu, pro ochranu parku je vymezena vlastní lokalita Park Na prameništi - rozvojová se strukturou parkové prostranství. VPS v souladu s metodikou vymezena nebude.

Připomínka byla městskou částí označena jako zásadní. Dle § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění platném ve fázi veřejného projednání návrhu MPP, mohla městská část v rámci veřejného projednání podat zásadní připomínku pouze k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Jelikož předmětná připomínka městské části směřuje k části návrhu MPP, která nebyla od společného jednání změněna, je tato zásadní připomínka vypořádána jako připomínka dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.