

Připomínka

ID 3009718

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**USNESENÍ RADY MĚSTA ŘÍČANY ZE DNE 30.06.2022**

Výše uvedeného dne jednala Rada města Říčany na své řádné schůzi a přijala následující usnesení:

č. usnesení: 22-33-033

Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**Rada města Říčany souhlasí s uplatněním námitek k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) ve fázi veřejného projednání v tomto znění :**

Město Říčany, jako vlastník pozemků zapsaných na LV 10001 v k.ú. Říčany u Prahy, Říčany-Radošovice, Kuří u Říčan, Pacov u Říčan namítá:

1. Město Říčany NESOUHLASÍ se zařízením pro nakládání s odpady - sběrný dvůr v k.ú. Kolovraty. Město Říčany požaduje uvést konkrétní využití předmětného zařízení (kód označení 790/953/1002). Jako akceptovatelné využití je možno uvažovat o kompostárně, zařízení na zpracování biologicky rozložitelného odpadu jak anaerobními, tak aerobními metodami. Dále požadujeme pro předmětné zařízení vymezit plochu s rozdílným způsobem využití a stanovit konkrétní podmínky pro využití této plochy s rozdílným způsobem využití (max. výšku, max. zastavěnost, min. % zeleně,...). Provoz sběrného dvoru může mít negativní důsledky na obytnou zástavbu v Říčanech – na lokalitu Na Vysoké. Území dotčené námítkou – v grafické příloze označeno jako č. 1

Vyhodnocení

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr, který je v této části města nutné umístit. Vliv na zástavbu v okolí ulice Na Vysoké bude minimální nebo nulový, protože obě místa odděluje zalesněný pás a železnice.

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3009723

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Město Říčany doporučuje vymežit v prostoru mezi zastavěným územím Říčan a Kolovrat, v blízkosti železniční tratě, dostatečně kapacitní ZÁCHYTNÉ PARKOVIŠTĚ řešící nedostatek parkovacích míst v Říčanech a Kolovratech. V souvislosti s tímto parkovištěm by bylo vhodné vymežit také plochu nové železniční stanice, která by umožnila obsluhu daného parkoviště. Vzhledem k vysokému vytížení stávající železniční trati pro osobní dopravu a nárůstu počtu obyvatel v přiléhajícím území Středočeského kraje je vhodné vymežit záchytné parkoviště s příslušnou zastávkou tak, aby automobilová doprava nezatěžovala dále obyvatele hl. města Prahy. Území dotčené námitkou – v grafické příloze označeno jako č. 2

Vyhodnocení

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

S ohledem na kapacitu stávajícího železničního koridoru není možné doplnit do prostoru bez jakékoliv zástavby další železniční zastávku (MPP to nicméně nevyklučuje, zřizování zastávek je přípustné i bez přímého vymezení.). Pozn.: Bude upřesněno trasování a úprava Jižních vstupů VRT (dle studie proveditelnosti ŽUP), do návrhu MPP bude doplněna spojka se stávající tratí jižně od Kolovrat, na které bude vymezena územní rezerva pro zastávku Lipany, která do tohoto místa bude přesunuta. Předpokládá se zde výhledové vybudování plnohodnotného terminálu včetně záchytného parkoviště. Protože je ale pro trať a zastávku vymezena v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy

jen územní rezerva, vymezení P+R konkrétně nepovažujeme za nutné (viz podrobněji připomínka MČ P-Kolovraty ID 2994034).

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3009736

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 954, 938, 939, 940, 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Město Říčany POŽADUJE významně rozšířit plochy zeleně v k.ú. Lipany, Kolovraty a Nedvězí u Řičan a to minimálně v námi navrhovaném rozsahu - zejména ve vazbě na výstavbu 511 SOKP. (V návrhu je uvažováno pouze se zelení na straně Prahy, požadujeme doplnění i na vnější stranu směrem k MČ Nedvězí a městu Říčany). Důvodem je odhlučnění a odizolování negativní dopadů plánovaných záměrů navrhovaných v těchto k.ú. na Říčany. Území dotčené námitkou – v grafické příloze označeno jako č. 3

Vyhodnocení

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Vyhovění požadavku vykazuje vysokou míru rizika střetu s veřejným zájmem chráněným ze strany dotčených orgánů. Požadavek byl konzultován s příslušnými dotčenými orgány před opakovaným veřejným projednáním návrhu MPP, a to s negativním závěrem konzultace. Ke stejnému závěru dospěl poradní orgán určeného zastupitele, tj. Komise Rady HMP pro nový územní plán. Určený zastupitel z tohoto důvodu v rámci spolupráce s pořizovatelem doporučil pořizovateli nevyhovět, v rámci svého mandátu dle stavebního zákona při hájení práva samosprávy HMP.

Jednalo by se o zábory cenné ZPF, většinou I. a II. třídy ochrany. Zároveň jsou v daných plochách přípustné změny v krajině, které se dají realizovat, skrz regulativy otevřené krajiny a to skrz navyšování či zachování stupně ekologické stability (SES) dle čl. 107, 108, dále je

SES jednotlivých ploch specifikován v čl. 111 a 112. Dané plochy se zároveň nacházejí v přírodní a produkční lokalitě, které dále umožňují změny dle čl. 67.

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Vyhovění požadavku podatele by znamenalo zvýšení míry využití území nad rámec stávajícího právního stavu, tj. nad rámec ÚP SÚ. Takovéto navýšení hodnoty pozemků, jakož i jejich zátěže, nebylo shledáno jako opodstatněné a v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů ve smyslu správní úvahy pořizovatele je neodůvodněné, neboť by byly výrazně upřednostněny zájmy soukromé nad zájmy veřejnými.

Pořizovatel uvádí, že na takovéto zhodnocení pozemků neexistuje právní nárok. Zároveň by došlo k porušení principu continuity, na kterém je územní plánování založeno. V tomto případě je návrhem de facto zachován status quo, neboť regulativy návrhu MPP a míra využití území jsou odvozeny od stávajícího právního stavu v dosavadní územně plánovací dokumentaci. Dále podrobněji viz příloha P.130 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhovění požadavku by vedlo k nekoncepčnímu rozšiřování zastavitelného území na úkor krajiny. Nerozšiřování zastavitelného území je jednou z klíčových koncepcí návrhu MPP, v souladu s jeho zadáním. Dále, podle § 18 odst. 4 stavebního zákona je jedním z cílů územního plánování ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, přičemž zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh MPP v rámci své koncepce preferuje využití vnitřního potenciálu města, zároveň navrhuje nové plochy pro rozvoj města, pro které stanovuje jednoznačnou regulaci a hranice, aby nedocházelo k nepřiměřenému rozrůstání sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy nebylo v daném případě shledáno jako účelné a potřebné, a to rovněž s ohledem na povinnost prokázání potřebnosti vymezení nových zastavitelných ploch plynoucí z § 53 odst. 5 písm. f) a § 55 odst. 4 stavebního zákona, jakož i z cílů a úkolů územního plánování, zejména § 18 odst. 4 stavebního zákona. Stejně tak musí návrh MPP respektovat ZÚR, jako nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v nichž se v rámci upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje jako jeden z bodů požaduje také bod 15), podle kterého je potřeba zamezit nekoordinovanému zvětšování zastavitelného území města a umožnit výstavbu přiměřené hustoty

v širším centru a zejména v jednotlivých subcentrech. Dále podrobněji viz příloha P.140 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vymezením nové zastavitelné plochy by v daném případě navíc došlo k záboru zemědělské půdy. Zábory ZPF provedené MPP byly navrženy v souladu s požadavky zákona ZPF ve znění účinném do 31. 12. 2023, tj. relevantním pro MPP ve smyslu § 323 odst. 9 NSZ. V posuzovaném případě nepřevyšuje individuální zájem podatele na vymezení nové zastavitelné plochy nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. Požadavku podatele tak nelze vyhovět i z tohoto důvodu, neboť by tím byl porušen § 4 zákona ZPF. Dále podrobněji viz příloha P.141 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V posuzovaném případě podatel požaduje určení k nezemědělskému využití pro pozemky, na kterých se nachází půda I. nebo II. třídy ochrany. Podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF však lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Pořizovatel a zpracovatel jsou dle § 5 zákona o ochraně ZPF povinni řídit se zásadami ochrany ZPF uvedenými v §4 zákona o ochraně ZPF.

V posuzovaném případě nebyl prokázán jiný výrazně převažující veřejný zájem pro zábor této zemědělské půdy a související změnu funkčního využití pozemků vzhledem k zamýšlenému budoucímu nezemědělskému využití pozemků. Jelikož nebyly naplněny podmínky zákona o ochraně ZPF, nemohl pořizovatel požadavku podatele vyhovět. Dále podrobněji viz příloha P.142 kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 3009739

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 282, 581, 621, 944, 943, 400, 938, 272, 986, 898, 374, 273,
151, 952, 566, 565

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Město Říčany POŽADUJE koordinovat územní rezervu pro železnici – v návrhu jsou uvedeny 2 varianty (630/-/101 Jižní vstup Rychlého spojení — územní rezerv; a 630/-/120 Jižní vstup Rychlého spojení (regionální varianta) — územní rezerva). Upozorňujeme, že dle Správy železnic, státní organizace, se jedná o konvenční železnici (dle legendy hl. výkresu je předpokládána však VRT). Bez koordinace se Středočeským krajem není reálné vybudování předmětné žel. trati. Území dotčené námitkou – v grafické příloze označeno jako č. 4

Vyhodnocení

Bude vyhověno částečně.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření a vážení soukromých a veřejných zájmů. Návrh bude na základě vyhodnocení výsledků projednání upraven a opakovaně veřejně projednán.

Souhlasíme, že výstavbu železniční tratě je nutné koordinovat s koridorem na území sousedního kraje. Přímo ale MPP vymezit koridor mimo území Prahy nemůže. Koordinací se zabývají jiné dokumentace (studie PMR, jednotlivé ZÚR, studie proveditelnosti ŽUP apod.). Úkolem MPP je vymezit koridor pro ochranu území pro budoucí umístění záměru v co nejaktuálnější a nejrealističtější poloze. Vymezení koridoru bude upraveno dle studie proveditelnosti ŽUP - viz podrobněji připomínka MČ P-Kolovraty (ID 2994034).

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu

plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3009740

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 274

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Město Říčany NESOUHLASÍ s rozšířením produkčního areálu v k.ú. Kolovraty – rozvojová plocha 413/274/2410. Důvodem pro nesouhlas je zejména obava z navýšení dopravního zatížení ulice Kolovratská v Říčanech a dopad zvýšeného provozu na obytnou zástavbu v Říčanech. Území dotčené námitkou – grafické příloze označeno jako č. 5

Vyhodnocení

Bude vyhověno částečně. Shodný požadavek s připomínkou MČ (ID 2994018). Rozsah vymezení dotčené zastavitelné T plochy produkční bude zmenšen/redukován o východní část (v rozsahu plochy VN-C dle ÚP SÚ), která bude zahrnuta do otevřené krajiny a bude společně s okolními plochami tvořit skupinu nezastavitelných transformačních a rozvojových ploch přírodních.

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3009741

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 84

Podatel | **Město Říčany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ21TBK

Lokalita | 953

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Město Říčany **PODPORUJE** vymezení VPS – poldr Kolovraty pod označením 910- 712/953/1029. Pro tento záměr je vymezena také VPS na území města Říčany. Území dotčené námitkou – v grafické příloze označeno jako č. 6

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o souhlasnou připomínku sousední obce k vymezené VPS 910-/712/953/1029 Poldr (suchá nádrž) Kolovraty.

Pozn.: Na základě připomínky MČ P-Kolovraty (ID 2994016) bude grafická značka - návrhový prvek 712/953/1029 Poldr (suchá nádrž) Kolovraty - posunuta západním směrem. Plošné vymezení a související VPS nebudou upraveny.

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Říčany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3010799

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 97

Podatel | **Obec Jinočany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ1O00W

Lokalita | 909

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obec Jinočany nesouhlasí s aktuálním návrhem nově chystaného Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán), veřejně projednávaného dne 30.5.2022 a dne 23.6.2022, a to v jeho části označené v hlavním výkresu jako plocha 909/Zličín – Řeporyje, konkrétně v části k.ú. Třebonice, která sousedí s katastrálním územím Obce Jinočany (viz grafické znázornění v příloze č. 1), neboť na rozdíl od stávající platné a účinné územně plánovací dokumentace, tj. Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, nerespektuje potřeby a veřejný zájem na zajištění odpovídající dopravní obslužnosti území. Uvedené má přímý vliv jak na vlastníky pozemků v dotčeném území, tak i na samotnou Obec Jinočany a její obyvatele.

Obec Jinočany proto tímto podává jako vlastník pozemku parc. č. 581/15 v k.ú. Třebonice ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tuto námitku, kterou odůvodňuje následovně.

Odůvodnění

Dle § 52 odst. 2 stavebního zákona platí, že: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 2.“

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona platí, že: „*Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem*

řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.“

Námítky proti návrhu územního plánu mohou uplatnit vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, což mohou být i vlastníci sousedních pozemků, resp. i další vlastníci pozemků a staveb. Obec Jinočany je přitom vlastníkem pozemku parc. č. 581/15 v k.ú. Třebonice, přičemž jí tak náleží právo vznést proti nově chystanému Územnímu plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) námítky.

V návaznosti na výše uvedené dále Obec Jinočany odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 23.9.2009, č.j. 1 Ao 1/2009-185, dle kterého: „Vlastník pozemku či stavby dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo zastavitelných ploch, je oprávněn podat námítky k návrhu územního plánu dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tyto námítky však nejsou omezeny pouze na části týkající se uvedených nemovitostí dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo zastavitelných ploch, nýbrž se mohou týkat jakékoli části návrhu územního plánu, nebo i postupu při jeho zadání či zpracování.“

S ohledem na výše uvedené Obec Jinočany uvádí, že dle platného a účinného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je dotčené území (viz příloha č. 1) vymezeno v ploše S4 – *ostatní dopravně významné komunikace*, určené pro provoz automobilové dopravy a PID. V souladu s touto platnou a účinnou územně plánovací dokumentací vede Obec Jinočany dlouhodobě intenzivní a zevrubná jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, a to za účelem realizace záměru vybudování nucené investice v podobě vybudování páteřní dopravní komunikace v rámci rozšíření D0, úseku 515, a to ve veřejném zájmu majícím zásadní vliv na všestranný urbanistický, ekologický a ekonomický rozvoj Obce Jinočany.

V tomto směru lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 21.10.2009, č.j. 6 Ao 3/2009-76, ve kterém Nejvyšší správní soud ČR uvedl, že v případě územního plánování jde vždy: „(...) o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu, v níž je vůle politické jednotky, která o něm rozhoduje (...) omezena, a to nikoli

nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých větrných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky.“

Návrh nově chystaného Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) nicméně tento záměr Obce Jinočany zcela maří, aniž by jakýmkoliv způsobem novou úpravu v území odůvodňoval, resp. veřejný zájem vyžadoval.

Dle návrhu nově chystaného Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) je plocha nově zařazena v nezastavitelném území, v ploše leso-zemědělská krajiny. Realizace záměru Obce Jinočany a vybudování dopravní komunikace pro provoz automobilové dopravy a PID je proto dle názoru Obce Jinočany za stávajícího návrhu nerealizovatelné, což má zásadní dopad na poměry v dotčeném území.

Obec Jinočany je proto přesvědčena, že by mělo být zachováno stávající zastavitelné určení předmětného území, tak aby nedošlo ke zmaření záměru vybudování a provozu dopravní komunikace. Uvedené by podle právního názoru Obce Jinočany mělo pozitivní dopad nejen na kvalitu dopravní obslužnosti lokality, mj. i ve vztahu k okolním obcím, resp. hl. m. Praze, ale i na celkové poměry v dané oblasti.

Obec Jinočany jako vlastník pozemku parc. č. 581/15 v k.ú. Třebonice má za to, že zachováním možnosti vybudování komunikace v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy zredukuje negativní vlivy, které se pojí s provozem sousedící komunikace D0, která nejen že má omezenou kapacitu a zbudování dalšího úseku sítě lokálních komunikací by tak mohlo zamezit jejímu přetížení, ale produkuje i emise, které vnikají na pozemky s ní sousedící, např. právě i pozemek ve vlastnictví Obce Jinočany, přičemž tyto emise by mohly být redukovány právě realizací zmíněného záměru.

Obec Jinočany má proto za to, že zachování stávající zastavitelnosti dotčeného území je v zájmu nejen soukromých osob vlastnicích dotčené pozemky a stavby, ale i ve veřejném zájmu na udržitelnosti území.

Pro úplnost Obec Jinočany uvádí, že ačkoliv je vybudování předmětné komunikace ve veřejném zájmu, v návrhu nově chystaného Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) není nově navrhovaná úprava území jakýmkoliv způsobem odůvodněna a v kontextu veřejného zájmu poměřována.

Obec Jinočany proto navrhuje, aby v novém návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), pokud jde o dotčené území (viz příloha č. 1), došlo k zachování určení dle v současnosti platné a účinné územně plánovací dokumentace, tj. aby bylo i nadále umožněno zbudování komunikace pro provoz automobilové dopravy a PID a uskutečnění záměru výstavby tzv. Nové Mirešické.

Vyhodnocení

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržných vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

V platném ÚP vymezena rezerva pro komunikaci a zastavitelné plochy, MPP toto ale nepotvrzuje. Vybudování komunikace na území Prahy bez zastavitelných ploch není účelné, protože by pouze zdvojovala funkční Pražský okruh.

Nejedná se o námitku, dle ustanovení § 6 odst. 6 d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, sousední obec, resp. Rada obce, příp. zastupitelstvo obce, uplatňuje připomínky k územnímu plánu sousední obce. Z tohoto důvodu bylo podání Města Jinočany zařazeno mezi připomínky.

Připomínka

ID 3005036

Fáze projednání | Návrh – veřejné projednání (2022)

Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 114

Podatel | **Obec Veleň**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXPJ2UE11

Lokalita | 920

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření**Napojení komunikace II/244 na silniční síť severovýchodní Prahy**

Požadujeme, aby komunikace II/244 (v k.ú. Přezletice část stávající komunikace 0102) byla napojena na obchvaty a přivaděče v severních MČ Prahy Letňany, Kbely a Čakovice, tak jak bylo zakresleno v ÚP Praha (viz. grafická příloha)

Odůvodnění

Silnice II/244 bude sloužit jako přivaděč dopravy z části okresu Praha-východ a v opačném směru pro výjezd z městských částí Prahy Letňany, Čakovice, Miškovice a Kbely, včetně vozidel přijíždějících z a najíždějících na MÚK Přezletice SOKP 520. Bez dalšího napojení silnice II/244 na komunikace stejného řádu v hl. městě Praha, ztrácet přeložka silnice II/244 a MÚK Přezletice SOKP 520 smysl.

Vyhodnocení

Nebude vyhověno.

Požadavek byl pořizovatelem komplexně prověřen v kontextu všech obdržených vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Požadavku nebude vyhověno. Řešení sledované v dosavadním ÚP SÚ je překonané a MPP ho dále s ohledem na střet záměru s požadavky na ochranu životního prostředí nevymezuje. Silnice III/0102 a II/244 budou napojeny na Pražský okruh v MÚK Přezletice. Úsek silnice na území Prahy je napojen do komunikací Všetatská a Cukrovarská, což je pro distribuci dopravy snížené oproti stavu

Pražským okruhem dostatečné. Vliv na životní prostředí byl ve výhledovém stavu výstavby všech záměrů infrastruktury a naplnění zastavitelných ploch posouzen v rámci VVURÚ.