

Příloha P.134

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

S ohledem na skutečnost, že od okamžiku rozhodnutí o pořízení MPP do doby jeho vydání uplynulo několik let, bylo úkolem pořizovatele mj. zkoordinovat nově pořizovanou regulaci v MPP s paralelně probíhajícími změnami stávající regulace v ÚP SÚ. V mnoha případech pořizovaných změn ÚP SÚ pořizovatel se zpracovatelem disponují informacemi z projednání, zpravidla včetně stanovisek dotčených orgánů hájících veřejné zájmy. Pořizovatel a zpracovatel proto souběžně pořizované změny ÚP SÚ, které na základě výsledků projednání nesměřovaly k neschválení nebo k ukončení pořizování, zahrnuli do nově přijímané regulace v MPP, nebránil-li tomu jiný veřejný zájem či koncepční nebo metodické důvody.

Do nové regulace v MPP musely být odpovídajícím způsobem propsány rovněž ty změny ÚP SÚ, u kterých z časových důvodů nebylo možné dokončit proces jejich pořizování za účinnosti ÚP SÚ, a musely tak být součástí již nově přijímané regulace. Uvedený postup pořizovatele je mj. v souladu s metodickým výkladem¹⁰ Ministerstva pro místní rozvoj týkajícím se souběžného pořizování nového územního plánu a změn stávajícího územního plánu: *„Dle § 46 odst. 2 stavebního zákona „pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil“. Dle § 46 odst. 3 stavebního zákona „splňuje-li návrh všechny stanovené náležitosti, pořizovatel jej posoudí a se svým stanoviskem bezodkladně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu obce příslušné k vydání územního plánu. o výsledku jednání zastupitelstva informuje obec bezodkladně navrhovatele a úřad územního plánování“. Obdobně se postupuje i v případě změny územního plánu pořizované zkráceným postupem, viz § 55a odst. 4 stavebního zákona. Z uvedeného lze dovodit, že pořizovatel je povinen návrh na pořízení změny územního plánu převzít, posoudit a pokud splňuje stanovené požadavky dané zákonem předložit zastupitelstvu. To, že je současně pořizován nový územní plán, na tom nic nemění, je povinností pořizovatele, aby procesy zkoordinoval. Souběžné pořizování nového územního plánu a změn stávajícího územního plánu nelze vyloučit.“*

Pokud by tak neučinili, jednali by pořizovatel a zpracovatel v rozporu s již dříve vyjádřenou vůlí ZHMP, jako schvalujícího orgánu, což by vedlo s velkou pravděpodobností k vrácení návrhu MPP a nutnosti jeho přepracování postupem dle § 54 odst. 3 stavebního zákona. Takový postup by nebyl smysluplný a byl by v rozporu s obecným principem rychlosti a hospodárnosti řízení vyjádřeným v § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, kterým je pořizovatel vázán.

Nejvyšší správní soud uvedl, že náhlé změny koncepce územního plánu bez pádných důvodů jsou nežádoucí, neboť zásah do kontinuity územního plánování představuje zásah do právní jistoty dotčených osob (rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 171/2018-50, ze dne 29. 1. 2020). Konstantní judikatura správních soudů dále zdůrazňuje, že územní plánování nesmí být činností nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 7 AOS 2/2012-53, ze dne 14. 2. 2013).

¹⁰ Metodické sdělení k souběžnému pořizování změn územního plánu a nového územního plánu č. j. MMR- 62697/2021-81

Princip předvídatelnosti výkonu veřejné moci tedy vyžaduje, aby orgány veřejné správy postupovaly konzistentně. To znamená, že při tvorbě územního plánu musí pořizovatel vycházet mj. z dosavadních koncepčních záměrů schválených ZHMP, které by měl měnit či nepřevzít pouze v odůvodněných případech. Tím spíše, když je pořizovatelem MPP tentýž odbor MHMP, který pořizoval změny ÚP SÚ.

V rámci koordinace územně plánovací činnosti je proto pořizovatel povinen přihlížet i k výše zmíněným aspektům a usnesením ZHMP, neboť proces pořizování změny je upraven ve stavebním zákoně de facto s obdobnými požadavky, jaké jsou kladeny na územní plán jako celek. Je proto nezbytné vzít projev vůle ZHMP v téže nebo obdobné věci v potaz.

Pořizovatel byl povinen paralelně probíhající procesy pořízení nového územního plánu a změn ÚP SÚ patřičně zkoordinovat tak, aby regulace návrhu MPP byla výsledkem skutečné vůle schvalujícího orgánu a aby byla současně v souladu s jednotlivými požadavky na změny regulace v dotčeném území.

V posuzovaném případě by tedy zakomponování odlišného řešení, preferovaného podatelem, způsobilo narušení předvídatelnosti postupu orgánů veřejné moci. Dotčené subjekty – ať už jde o vlastníky nemovitostí, kteří se mohli spoléhat na zachování určitého režimu, nebo naopak veřejnost očekávající uskutečnění záměru dle schválené změny – by byly vystaveny nečekané změně přístupu k rozvoji v území. Takový krok by mohl být hodnocen jako nepřipustná libovůle orgánu územního plánování a popření jejich legitimního očekávání.