

Příloha P.138

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

MPP reflektuje dynamiku vývoje území a proměnlivé potřeby hl. m. Prahy, zejména v oblasti demografie, ekonomiky a životního prostředí. Vychází z aktuálních podkladů, analýz a rozvojových dokumentů a nastavuje novou koncepci využití území odpovídající současným potřebám města. Navrhované využití území v MPP odpovídá současné strategii rozvoje hl. m. Prahy, udržitelnému využívání území a vychází ze schváleného Strategického plánu hl. m. Prahy. Návrh MPP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona a v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Funkční využití vymezené v MPP podporuje udržitelný rozvoj území, ochranu přírodních, kulturních a krajinných hodnot, zajištění veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti a vytváří podmínky pro kvalitní život obyvatel.

Zmiňovaný koncept nového Územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Koncept 09), jehož pořizování bylo ukončeno rozhodnutím Zastupitelstva hl. m. Prahy v roce 2012, se nestal platnou územně plánovací dokumentací a jeho pouhé pořizování nezakládá právní nárok na legitimní očekávání vlastníků na budoucí využití území. Závěry vyhodnocení projednaného konceptu návrhu územního plánu se staly jedním z podkladů při zpracování a projednání MPP.

Proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamickým a dlouhodobým procesem, což potvrzuje též judikatura NSS. V rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2011, č. j. 4 Ao 3/2011-103, je výslovně uvedeno, že *„zpracování územního plánu od jeho zadání až po schválení je poměrně dlouhodobý dynamický proces, v jehož průběhu může docházet k větším či menším změnám v uvažovaném řešení. Proces vedoucí k finálnímu vydání územního plánu je z hlediska stanovení konkrétního obsahu územního plánu, jakož i aplikace příslušných právních předpisů procesem složitým, v mnoha ohledech náročným a z hlediska časového procesem dlouhodobým, který se skládá z několika na sebe navazujících etap vzniku.“* Zároveň platí, že v tomto procesu se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). *„Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územních plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ - tím by byla popřena sama podstata územního plánování“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76).

Koncept, který byl zpracován v rámci nedokončeného pořizování návrhu nového územního plánu HMP, a který obsahoval odlišné řešení než výsledná verze MPP, tedy nezakládá nárok na vyhovění požadavku podatele. Opačný závěr by vedle zjevného rozporu s citovanými závěry NSS znamenal, že by nebylo možné vytvářet žádné koncepty či rané verze územně plánovací dokumentace. Proces pořizování územního plánu je totiž přímo ze zákona provázán s vyjadřováním dotčených orgánů, vznášením námitek a připomínek atp. Na veškeré požadavky musí návrh územního plánu reagovat, což vede zcela přirozeně k jeho postupným změnám.