

Příloha P.149

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

Soulad MPP s relevantními právními předpisy, tedy se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy (zejm. vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), podrobně vyhodnocuje kapitola 4 textové části odůvodnění *Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů*, která odkazuje rovněž na další části odůvodnění, v nichž jsou vypořádány dílčí otázky. V širším smyslu lze dále konkrétně uvést kapitolu 3 *Soulad s cíli a úkoly územního plánování* a kapitolu 9 *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*. Pořizovatel proto předně odkazuje na tyto kapitoly odůvodnění textové části, z nichž zjevně plyne, že MPP je zákonný a v souladu s právními předpisy.

Dále platí, že splnění požadavků stavebního zákona a dalších předpisů je vyhodnoceno MPP jako celkem a je vysvětleno v dalších částech jeho odůvodnění. Kromě souladu MPP se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy byl podle § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona přezkoumán soulad MPP taktéž s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, což je doloženo v kapitole 5 textové části odůvodnění. Pořizovatel se proto plně opírá o výše uvedené kapitoly textové části odůvodnění. Pořizovatel v tomto směru odkazuje na judikaturu NSS, která vnímá územní plán jako obsáhlý dokument, jehož odůvodnění tvoří jeden celek a argumenty k určité otázce lze čerpat z jeho různých částí (rozsudky NSS ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011-17, nebo ze dne 17. 12. 2020, č. j. 6 As 225/2019-43). V souvislosti s výhradou, že MPP je nezákonný či v rozporu s právními předpisy, tudíž pořizovatel odkazuje na uvedené kapitoly textové části odůvodnění.

Pořizovatel je přesvědčen, že MPP je v souladu s obsahovými a formálními (procesními) náležitostmi, které klade právní úprava na opatření obecné povahy a specificky na územní plány (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Náležitosti MPP jako opatření obecné povahy upravuje správní řád v § 171 a násl. a v podrobnostech specifikují stavební zákon a prováděcí právní předpisy (na základě zmocňovacího ustanovení stavebního zákona v § 43 odst. 6). Základní obsahové náležitosti vymezuje stavební zákon v § 43. Náležitosti odůvodnění územního plánu stanovuje § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Podrobný seznam obsahových náležitostí stanovuje § 13 ve spojení s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Veškeré stanovené obsahové náležitosti MPP jako opatření obecné povahy podle pořizovatele splňuje, je dostatečně podrobný, přehledný a srozumitelný.

Co se týče zákonnosti samotného odůvodnění MPP z hlediska naplnění požadavků na obsahovou stránku odůvodnění, platí, že dle judikatury správních soudů má mít základní obsahové náležitosti odůvodnění správního rozhodnutí (srov. § 68 odst. 3 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu). V odůvodnění MPP, jakožto opatření obecné povahy, jsou tudíž v souladu s tím uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Totéž platí i pro odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti opatření obecné povahy, které je součástí odůvodnění opatření obecné povahy, a proto je třeba je vnímat ve vzájemných souvislostech s ostatními částmi

opatření obecné povahy (srov. rozsudky NSS ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010-169, a ze dne 1. 7. 2016, č. j. 8 As 2/2016-56).

Na druhou stranu platí, že požadavky na detailnost a rozsah odůvodnění, včetně odůvodnění rozhodnutí o námitkách, nesmí být přemrštěné a ohrožovat funkčnost územního plánování, neboť by šlo o nepřipustný zásah do práva obce na samosprávu (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11, nebo rozsudek NSS ze dne 18. 4. 2023, č. j. 4 As 118/2022-42). Dále je podstatné, že míra konkrétnosti odůvodnění v případě rozsáhlé územně plánovací dokumentace, což se nepochybně týká také MPP, může být nižší oproti územnímu plánu malého celku. Nejvyšší správní soud k tomu konkrétně v rozsudku ze dne 22. 12. 2011, č. j. 8 Ao 6/2011-87, uvedl, že *„územní plán hl. m. Prahy zasahuje značně rozsáhlé území; obecně je tedy možné akceptovat, že míra konkrétnosti odůvodnění změny územního plánu hlavního města (především změny rozsáhlé) může být nižší než v malých obcích.“*

MPP všechny uvedené požadavky na obsah splňuje, a proto je z tohoto pohledu zákonný a v souladu s relevantními právními předpisy.

Jde-li o proces pořizování, je namístě uvést, že MPP byl pořízen z vlastního podnětu Zastupitelstva hl. m. Prahy usnesením č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 podle § 44 stavebního zákona a v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona. Pořizovatelem MPP je v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, a určený zastupitel podle § 47, 51 a 53 stavebního zákona byl vždy stanoven usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy. MPP zpracovala oprávněná fyzická osoba v souladu s § 158 stavebního zákona, neboť jeho projektantem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který svou činnost zajišťuje autorizovanými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Rovněž jednotlivé fáze pořizování a vydání MPP proběhly v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, jak plyne z kapitoly 1 textové části odůvodnění. Vyhodnocení souladu MPP se závaznou PÚR ČR a nadřazenou územně plánovací dokumentací plyne z kapitoly 2 textové části odůvodnění, soulad MPP s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je rozebrán v kapitole 3 textové části odůvodnění a soulad se zadáním schváleným Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013 v kapitole 12 textové části odůvodnění.

MPP byl tudíž pořízen také plně v souladu s příslušnou procesní úpravou a je zákonný také z pohledu naplnění formálních náležitostí.