

Příloha P.169

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

V případě MPP Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 o souběžném pořízení MPP a Aktualizace č. 5 ZÚR. V takovém případě musí být územní plán ve smyslu § 8 odst. 2 stavebního zákona v souladu právě se souběžně pořizovanou aktualizací, a nikoliv s těmi částmi ZÚR, které jsou měněny. V obecné rovině plyne závaznost ZÚR pro územní plán z § 36 odst. 5 stavebního zákona. Soulad územního plánu se ZÚR je pořizovatel povinen posoudit před předložením výsledného návrhu zastupitelstvu podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona. Rovněž dle § 54 odst. 2 stavebního zákona má zastupitelstvo vydat územní plán až po ověření, že není v rozporu mj. s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona rovněž stanovuje obci povinnost bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, přičemž do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou s touto územně plánovací dokumentací vydanou krajem v rozporu.

Obec je tedy povinna převzít regulaci obsaženou v nadřazených ZÚR a odpovídajícím způsobem ji zpřesnit v měřítku územního plánu. Takovým postupem přitom k žádnému novému zásahu do práv dotčených vlastníků nedochází, z čehož ostatně vycházel zákonodárce při koncipování § 52 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Soulad s Aktualizací č. 5 je s ohledem na souběžné pořizování územně plánovacích dokumentací zároveň podmínkou pro vydání MPP a jeho vyhodnocení je podrobně rozpracováno a zdůvodněno v kapitole 2 textové části odůvodnění, část 2. 2. *Vyhodnocení souladu se zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 5.*

ZÚR podle § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména *základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití.* Judikatura správních soudů k tomu upřesnila, že vymezení „*ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené dokumentaci respektovat a vymežit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymežit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou*“ (rozsudek NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009-76, a navazující ze dne 27. 10. 2010, č. j. 9 Ao 1/2010-84, nebo ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010-88).

Přesně v takovém duchu MPP požadavky ZÚR následuje a konkrétně provádí v takové míře podrobnosti, jaká odpovídá úrovni územního plánu hlavního města. Odůvodnění souladu v kapitole 2 textové části odůvodnění je vedle textu doplněno také přílohou s převodními tabulkami skladebných částí ZÚR a MPP a grafickými přílohami porovnávacími jednotlivá řešení v ZÚR a v MPP. Text odůvodnění je tak doplněn také o tabulkovou a grafickou část, z níž je soulad MPP s nadřazenou plánovací dokumentací patrný také vizuálně. Kapitola 2

textové části odůvodnění byla pro opakované veřejné projednání s ohledem na účinnost aktualizací ZÚR č. 10 a 13 rovněž adekvátně rozšířena.

Soulad se ZÚR je v kapitole 2 textové části odůvodnění vyhodnocen postupně od priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, přes zpřesnění vymezení nadmístních rozvojových oblastí a os a ploch a koridorů nadmístního významu až po řešení konkrétních ploch a vyhodnocení požadavků ZÚR na ně. MPP tedy v souladu s pravidlem nadřazenosti a závaznosti regulace ZÚR, jak plyne ze stavebního zákona i judikatury, zapracovává veškeré požadavky ZÚR s příslušným odůvodněním takového zapracování.

Aktualizace č. 5 byla v několika případech předmětem přezkumu v řízeních před správními soudy, všechna tato řízení jsou však nyní pravomocně skončena, včetně řízení před NSS. V návrhu MPP byl zohledněn rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2025, č. j. 18 a 66/2025-77, kterým byla Aktualizace č. 5 zrušena v rozsahu, v němž byl v grafické části ZÚR změněn Výkres uspořádání území Prahy z 01 vypuštěním prvku Základní směry rozvoje zeleně – zelené klíny ve vztahu k těm plochám, u nichž nebyl tento prvek nahrazen prvkem enklávy otevřené krajiny.