

## Příloha P.191

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

Pokud jde o namítaný zásah do vlastnického práva, k tomu je nutno uvést, že při územním plánování jsou určité zásahy do vlastnických práv obvyklé. Jak vyplývá i z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, územní plán představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu.

Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a musí být činěny na základě zákona. Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody – územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat.

Zabezpečení pěší prostupnosti území lze jednoznačně považovat v rámci územního plánování za veřejný zájem a legitimní cíl, který nepochybně vede ke zvýšení komfortu občanů města i jeho návštěvníků (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2024, č. j. 3 As 28/2022-39), jakož i k bezpečnému pohybu osob a dostupnosti veřejných služeb. Vlastnická práva jsou uvedeným koncepčním řešením pěší prostupnosti dotčena pouze v nezbytné míře, přičemž konkrétní způsob realizace pěšího propojení (např. formou chodníku, průchodu nebo smluvního věcného břemene) bude řešen v dalších stupních plánovací dokumentace a v rámci následných řízení. Navržené řešení představuje koncepční prvek veřejného zájmu, zajišťuje kontinuitu prostupnosti území a naplňuje principy udržitelného rozvoje sídel dle § 18 odst. 1 stavebního zákona.

I s ohledem na požadavek minimalizace zásahů do vlastnických práv pak byla v MPP zvolena flexibilní regulace, která v navazujících povolovacích procesech umožní nalézt nejvhodnější řešení vzhledem ke všem okolnostem konkrétního případu.