

Příloha P.207

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

Pořizování MPP bylo dokončeno v souladu s § 323 odst. 9 NSZ podle stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, tj. včetně PSP.

V průběhu pořizování MPP došlo k nabytí účinnosti NSZ a k nahrazení PSP nařízením hlavního města Prahy č. 12/2024, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) („NPSP“)⁴, které bylo vydáno s ohledem na zmocnění v § 333 odst. 3 ve spojení s § 152 odst. 2 NSZ. Pro zajištění kompatibility MPP jak s právní úpravou, podle které byl MPP pořízen, tak s právní úpravou, která bude aplikována na povolování konkrétních záměrů v území, byla textová část výroku i odůvodnění MPP prověřena a upravena tak, aby byla v souladu jak se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy, tak s NSZ a jeho prováděcími právními předpisy.

Podle § 324 NSZ platí, že *„části územně plánovací dokumentace vydané podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle tohoto zákona její součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z této dokumentace vypuštěny“*. Pořizovatel proto z MPP vypustil všechny odkazy a ustanovení, které již nemohou být součástí MPP, a které by jinak byly nadbytečné, neboť by se k nim ze zákona nepřihlíželo.

V případech, ve kterých by prosté vypuštění odkazů na PSP vedlo k mezeře v regulaci území a tím k právní nejistotě a ohrožení srozumitelnosti MPP při budoucím rozhodování o záměrech v území, pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem přistoupili k vymezení regulativu přímo v textu MPP. Tyto regulativy byly formulovány v souladu s právním rámcem územního plánování, přičemž při jejich vymezení bylo využito odborných podkladů a zkušeností s dosavadní právní úpravou. Nejedná se tedy o převzetí zrušených ustanovení PSP, ale o vymezení regulativů v rámci MPP. Takovéto vymezení regulativů je v souladu s právními předpisy, což dovodil i Ústavní soud v nálezu ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. III ÚS 381/17, ve kterém konstatoval, že *„přijme-li územně samosprávný celek při realizaci svého ústavně zaručeného práva na samosprávu podle sedmé hlavy Ústavy České republiky územně plánovací dokumentaci, která obsahuje jiné prvky regulace, než lze dovodit z vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, přičemž nelze dovodit rozpor této regulace s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (zejména s obecně formulovanými kautelami jeho § 18 a § 43 odst. 1), pak takové jednání nelze hodnotit bez dalšího jako vybočující z mezí zákonnosti a ústavnosti, nezasahuje-li do věcí, jejichž regulace má celostátní význam, tedy nikoli význam jen pro konkrétní územní společenství občanů“*.

Zvoleným postupem byla naplněna zásada legality, neboť MPP obsahuje pouze regulativy, které jsou v souladu s právními předpisy, podle kterých byl MPP pořízen, aniž by ve své regulatorní části odkazoval na již zrušený prováděcí právní předpis (PSP). Takto stanovené regulativy MPP zároveň ob stojí i dle právních předpisů aplikovatelných na následné povolení

⁴ které byly schváleny usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1338 ze dne 24. 6. 2024.

záměrů. Zvoleným postupem byla dodržena též zásada proporcionality, neboť při této úpravě MPP bylo dbáno na to, aby nedošlo k nepřiměřenému zásahu do práv vlastníků. Současně byl v mezích daných zásadou legality respektován i princip kontinuity, aby byla zachována předvídatelnost a stabilita regulace území.

Tam, kde měly původní odkazy na PSP pouze vysvětlující či podpůrnou funkci, byly nadále v MPP ponechány jako poznámky pod čarou, doplněné o odkaz na odpovídající úpravu v NPSP, pokud taková úprava existuje. Tyto odkazy mají čistě informativní charakter a nepředstavují závaznou regulaci.