

## Příloha P.232

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Pokračování odůvodnění]

Umísťování nových budov ve smyslu čl. 94 odst. 5 textové části MPP může vymezit záměry nad rámec vymezený v odstavci 4, nelze však opomenout další regulační mantinely stanovené Metropolitním plánem. Ustanovení výslovně počítá s případným prověřením možnosti umístit nové budovy do parku ve volné zástavbě prostřednictvím ÚPČP, regulačního plánu či územní studie, a to v souladu s cílovým charakterem lokality a principem ochrany stabilizovaného území.

Podobný přístup byl popsán i v judikatuře ve vztahu k regulačnímu plánu. Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 5. 6. 2025, č. j. 51 a 16/2025-73 dospěl k závěru, že: *„Ač je územní plán závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu (srov. § 43 odst. 5 stavebního zákona 2006 ve spojení s judikaturou v odst. 51-52 výše), má soud za to, že tento požadavek nelze vykládat jako absolutní podmíněnost v tom smyslu, že by úprava regulačního plánu musela přesně zrcadlit úpravu územního plánu“*. Dle Krajského soudu v Praze *„je třeba požadavek závaznosti vyložit tak, že regulační plán musí respektovat koncepci vymezenou územním plánem, zároveň ji však může doplňovat a upřesňovat, a to až na úroveň konkrétního záměru. Podstatné je, aby regulační plán nepřinesl zcela novou koncepci, se kterou se na úrovni územního plánu vůbec nepočítá – teprve v takovém případě by se jednalo o nedodržení závaznosti ve smyslu § 43 odst. 5 stavebního zákona 2006.“*

Svým významem čl. 94 odst. 5 podobný dalším ustanovením, např. čl. 157 odst. 3, kde je uvedeno, že ÚPČP může zpřesnit regulativy Metropolitního plánu, nesmí se tak ovšem stát v rozporu s koncepcemi Metropolitního plánu. Ustanovení čl. 94 odst. 5 má za cíl umožnit územní studii či podrobnější dokumentaci blíže rozpracovat a zpřesnit regulaci, kterou závazně stanovuje Metropolitní plán. Metropolitní plán tedy umožňuje doplnění nebo upřesnění až do podrobnosti konkrétního záměru, které je v souladu se zákonem i závěry judikatury.