

## Příloha P.241

kapitoly 15 textové části odůvodnění

[Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce ID 3035831]

Podatel podal své podání formou revizí přímo do dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“). Pořizovatel se níže vyjadřuje k jednotlivým požadavkům podatele.

### Ke kapitole C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ METROPOLITNÍHO PLÁNU NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

#### K podkapitole C. 1 Vyhodnocení Metropolitního plánu ke vztahu ke klíčovým pozitivům a negativům území dle ÚAP

##### Bod C0:

Zásadní je, že níže uvedené vyhodnocení sice obsahuje jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje, ale vyhodnocení podle těchto pilířů není provedeno. Není ani provedeno adekvátní posouzení, které by mělo zdůvodnit vyváženost jednotlivých zájmů. Takto ale nelze vůbec vyhodnotit, zda se jedná o udržitelný rozvoj. Zásadní je také zdůraznit, že i zde je nutné vyhodnotit vše podle sociálního pilíře. U tohoto pilíře dochází ale již v moderním pojetí k „rozštěpení“ na dva pilíře – pilíř zájmy státu a municipalit a pilíř občanský. Právě u Hl.m. Prahy má toto „rozštěpení“ velké opodstatnění. V k.ú. Sedlec a celém spádovém území dochází a došlo k nerespektování participace občanů na věcech veřejných.

Část C dokumentace VVURÚ obsahuje vyhodnocení vlivů návrhu MPP na skutečnosti, zjištěné v ÚAP hl. m. Prahy (2024). „Tyto skutečnosti“ jsou převzaty z „Rozboru udržitelného rozvoje“, který je integrální součástí ÚAP (viz § 4 vyhl. č. 500/2006 Sb). Podatelem navrhované „rozštěpení“ sociálního pilíře na dvě části není možné, neboť ÚAP s takovýmto rozdělením nepracují. Hodnocení vlivů návrhu MPP v rámci podkapitoly C1 je provedeno ve vztahu ke klíčovým pozitivům a negativům, která byla definována na základě vyhodnocení podkladů pro RURÚ. Tyto skutečnosti prezentované v ÚAP nevycházejí přímo z hodnocení vyváženosti pilířů (ekonomický, sociální, environmentální), ale z hodnocení míry (ne)plnění cílů stanovených v jednotlivých strategických dokumentech hl. m. Prahy. Na komplexnost problematiky pilířů UR ukazuje dle ÚAP skutečnost, že jednotlivé cíle stanovené v těchto dokumentech (a tudíž ani cíle UR), nelze vždy jednoznačně přiřadit k jednomu konkrétnímu pilíři UR, neboť svým zaměřením zasahují do více pilířů současně. Z tohoto důvodu je rámci kap. C (tzn. v podkap. C1 a C2) informativně uváděno též začlenění jednotlivých jevů k pilířům udržitelného rozvoje.

##### Bod C1:

Jedná se o zcela nepravdivá a zavádějící tvrzení. V k.ú. Sedlec, Lysolaje a Suchdol je velké množství zelených ploch, které byly využívány veřejností. I když v katastrálních územích jsou plochy k zastavění, byly zelené plochy sníženy o více jak 10 ha bez jakéhokoliv odůvodnění a to v rozporu s předpisy. Tento postup je rovněž v rozporu s opatřeními na adaptaci na změnu klimatu. Je zde jasný přímý negativní vliv – proto -2

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele o zastavování zelených ploch v citovaných k. ú. není pravdivé.

V koncepci návrhu MPP je k. ú. Lysolaje začleněno do lokality 242 Lysolaje Z(05), O, [S] a do nezastavitelných lokalit 925 Přední Kopanina – Suchdol N(17), P, [S], resp. 963 Údolí Lysolajského potoka N(19), K, [S]. V obou nezastavitelných lokalitách návrh MPP žádné zastavitelné plochy nevymezuje. V zastavitelné lokalitě 242 Lysolaje jsou vymezeny zastavitelné plochy pouze při z., resp. jz. okraji, lokality. Na většině předmětných ploch již probíhá stavební činnost na základě vydané Změny platného ÚP Z 1902, tzn. že návrh MPP pouze reflektuje platný právní stav v dotčeném území. Zastavitelná rekreační plocha 414/942/5619 včetně areálu rekreační vybavenosti 800/2422129 je vymezena v rozsahu stávajícího hasičského hřiště.

Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nikdy neměly charakter veřejně přístupné zeleně, byť tak byly některé z nich platným ÚP SÚ hl. m. Prahy deklarovány. Dotčené plochy mají v současnosti charakter ruderálních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, střešnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasán atd.). Navrhovaná transformace na polyfunkční plochy s převážně (nikoliv výhradně!) obytným využitím a přesně stanovenými pravidly pro zastoupení ploch zeleně (iz čl. 95 a 96 návrhu MPP) není s principy adaptace na změnu klimatu v žádném rozporu.

### **Bod C2:**

Jedná se o zcela nepravdivá a zavádějící tvrzení. V k.ú. Sedlec, Lysolaje a Suchdol je velké množství zahrádkářských osad, které byly využívány veřejností. Dochází k jejich zániku aniž došlo k jejich náhradě. Je zde jasný přímý negativní vliv – proto -2

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Metropolitní plán celkově navrhuje nové zahrádkové osady (v transformačních a rozvojových územích o ploše vyšší než 11 ha) hodnocení vlivu na pozitivum je tak kladné.

V případě k. ú. Suchdol došlo k zániku zahrádkářských osad v důsledku převažujícího veřejného zájmu, kterým je umístění a realizace dopravní stavby nadmístního, resp. celostátního významu (610/-2 – Pražský okruh, stavba č. 518). Obytná výstavba v k. ú. Lysolaje byla kodifikována vydanou změnou platného ÚP SÚ hl. m. Prahy Z 1902 (viz C1 – výše) a návrh MPP pouze reflektuje platný právní stav v dotčeném území.

### **Bod C3:**

Opět to není pravda. V k.ú. Sedlec se stále domáhali vlastníci funkční ploch pro ničím nerušící výrobu a dalších vhodných ploch až dochází k jejich přeměně na plochy pro bytovou výstavbu. Problém ale je že toto je v rozporu s vyváženou urbánní strukturou spádového území. Není ve spádovém území dostatečná možnost pracovních míst, škol, veřejné vybavenosti a rušení dalších vhodných ploch dochází k zvýšení migrace v území. Již dnes není možné z lokality vyjet a takto dojde k nárůstu o dalších tisíce vozidel. Výsledkem bude omezená možnost zástavby, stagnace území a brownfieldy.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Podatel se mýlí, pokud se domnívá, že obytné plochy vymezené návrhem MPP (rozvojové, transformační) vylučují umístění nerušící výroby. Dle čl. 63 odst. 2 je v těchto plochách přípustné též umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu (!), sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Opakovaná tvrzení o nevyváženosti urbánní struktury jsou proto nepravdivá.

#### **Bod C4:**

Opět to není pravda. Ulice Přerušená je stále přerušená, i když ukazujeme na neřešitelnost dopravy pro nové tisíce obyvatel. Je zde návrh nadchodu nad železniční trati s elektrickou trakcí, což je naprosto nepřijatelné pro cyklisty, malé děti, seniory.

Nejsou řešena protierozní opatření a vodohospodářská, i když celé území k.ú. Sedlec je na spraších. Nejsou řešeny komunikace. Naprosto je ignorována prostupnost pro živočichy. Ale vlastně když jim zastavím několik desítek hektarů zelených a volných ploch, tam by neměli ani kam, že ano? Flóru ani nezmiňují. Chráněná rostlina Hlaváček jarní je ignorován.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Plán společných zařízení (PSZ) je klíčovou součástí pozemkových úprav, která definuje prostorové uspořádání prvků v krajině, jako jsou cesty, protierozní a vodohospodářská opatření (nádrže, poldry) či prvky ekologické stability (biokoridory, větrolamy). Slouží k efektivnímu zpřístupnění pozemků, ochraně půdy a vody, a musí být v souladu s územním plánem obce. Z tohoto důvodu návrh MPP vytváří obecně územní podmínky pro jejich realizaci. Vzhledem ke svému zaměření se PSZ nevztahuje na standardní městskou infrastrukturu (dopravní, technickou) v zastavěném území. Poznámka podatele kulici Přerušená proto není v tomto kontextu relevantní.

V k.ú. Sedlec není ve veřejném registru půdy (LPIS) evidována využívaná orná půda (příjemce dotace), na které by se hospodařilo za přísnějších podmínek, a tudíž by se zde sledovala erozní ohroženost. Půda je proti erozi obecně chráněna zákonem č. 334/1992 Sb. Ve znění pozdějších předpisů. Komplexní pozemkové úpravy se zabývají extravilánem kromě lesních ploch, tj. využívanou zemědělskou půdou mimo zástavbu ve volné krajině. Je nepravděpodobné, že by se v k.ú. Sedlec někdy otevíraly a prováděly komplexní pozemkové úpravy (KoPÚ) a zmíněný PSZ právě díky výše uvedeným důvodům. Nejvýznamnější vodní eroze byla historicky v údolí Sedleckého potoka díky přívalovým vodám z výše umístěné zástavby. Koryto je ale nově upravené a zkapacitněné, tudíž byla eroze zastavena a stabilizována.

Co se týče prostupnosti území pro živočichy lze konstatovat, že MPP v území v široké a dostatečné míře vymezuje jako migrační koridory prvky ÚSES. V souladu se ZÚR a na základě oborového podkladu Plán ÚSES hl. m. Prahy MPP v území propojuje teplomilnou doubravní osu NBK 56 s vloženými LBC, vymezenou ve svazích kaňonu na levém břehu Vltavy, a dále vodní a nivní osu sledující říční tok a jeho břehové porosty; z prvků ÚSES do území dále zasahuje vymezené NBC 2001 Údolí Vltavy. Mimo vymezený ÚSES je v návaznosti na

předchozí vymezeno propojení nestavebních lesních ploch ve svahu Lysolajského údolí. Migrační prostupnost území tak zůstává zachována. Co se týče druhu hlaváček jarní (*Adonis vernalis*), jeho výskytu je registrován na území PP Podbabské skály, která je v MPP respektována a zařazena jako součást rozsáhlé nezastavitelné přírodní lokality 961 – Vltava-sever.

#### **Bod C5:**

Rovněž nic takového není respektováno. Základní strukturální koncepce a pojetí krajiny v Metropolitním plánu je pro naše k.ú. Sedlec prázdnou frází, stejně tak i pro okolní katastrální území. Skutečně působí až arogantně výrok, že Metropolitní plán vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity. Zde asi nebylo hodnoceno k.ú. Sedlec, případně došlo k převzetí těchto termínů z literatury a zároveň hodnotitel neznal jejich význam nebo skutečnou situaci. Je nesporné, že zástavba desítek hektarů zeleně a dlouhodobě nezastavěných ploch tento výrok neumožňuje. Tragikomické je přebírání výšky bytové zástavby z excesu socialistických návrhářů hal mrazíren z 50-tých let minulého století.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Z připomínky není patrné v čem konkrétně podatel spatřuje nevhodnost (neplatnost) strukturálního členění v návrhu MPP pro k. ú. Sedlec.

MP vymezuje rozsáhlá nezastavitelná přírodní území (lokality), včetně krajinného rozhraní, navrhuje koncepci krajiny a vymezuje ÚSES s cílem ochrany přírodně hodnotných společenstev a zvláště chráněných druhů organismů. Na základě VVURÚ návrh MPP nad rámec platné legislativy formuluje individuální regulativy pro ochranu ploch se zvýšeným významem pro biodiverzitu.

Vyhodnocení vlivů návrhu MPP na obyvatelstvo a složky životního prostředí, včetně dopadů na biodiverzitu, krajinu apod. je provedeno v části A dokumentace VVURÚ v podrobnosti shodné s posuzovanou koncepcí. Na základě tohoto vyhodnocení (viz kap. 6) jsou navržena opatření pro předcházení, snížení, nebo případně pro kompenzaci zjištěných negativních vlivů a to jak ve vztahu k jednotlivým lokalitám, plochám a koridorům (viz Příloha č. 7), tak ve vztahu k celkové koncepci MPP (viz kap. 8 a 11).

Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nikdy neměly charakter veřejně přístupné zeleně, byť tak byly některé z nich platným ÚP SÚ hl. m. Prahy deklarovány. Dotčené plochy mají v současnosti charakter ruderálních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, střešnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasan atd.).

Transformační plocha 411/240/2267, která zahrnuje též areál bývalých mrazíren byla jako heterogenní vymezena již v návrhu MPP pro veřejné projednání. Typ struktury tedy není v rámci úprav pro opakované veřejné projednání měněnou částí. Z důvodu kontinuity s platným ÚP je navržena kapacita, která vesnické struktuře neodpovídá. Naopak se jedná o poměrně standardní heterogenní strukturu z hlediska kapacit i výšek. Transformace je navržena v místě průmyslových areálů, jejichž podoba odpovídá využití a jejich haly nelze považovat za vesnici.

MPP tedy vymezenou plochou neubírá stávající vesnickou zástavbu. Lze konstatovat, že ani stávající zástavba okolo předmětné transformační plochy (převážně 3 nebo 4 podlažní) není většinou typickým zástupcem vesnické struktury a je spíš hraničním případem. Proto lze předpokládat, že nová heterogenní zástavba v předmětné transformační ploše nebude s místní zástavbou v nevhodném nesouladu. Parametrické regulativy  $Z_z = 25\%$  a  $V_z = 5,0$  stanovené pro tuto plochu návrhem MPP (viz výkres Z02) a jejich aplikace dle čl. 96 vytvářejí předpoklady pro vznik nezpevněných ploch v adekvátním rozsahu. Tvrzení podatele o „megalomanském sídlišti“ zpracovatel VVURÚ i projektant MPP odmítají jako neopodstatněné.

#### **Bod C6:**

V k.ú. Sedlec toto tedy nebude splněno. Logicky pokud zastavíte otevřenou krajinu tak ji přece nemáte. Chybí také vymezení pojmu co to je otevřená krajina. To může být pak jedna větší zahrada.

Je zcela nevhodné zvyšovat míru využití území u otevřené krajiny. To následně vede k devastaci. Je nutné přistupovat tak, aby došlo k řešení po segmentech. Právě princip vyvážené urbánní struktury je udržitelným rozvojem. To není ale systém toho, že „k dobrému“ přiblížím všechny. V literatuře je uváděn principi bači s ovce. Bača choval jednu ovečku. Krásné prostředí, krásná pastva, výborný sýr. Řekl si, že přibere další ovce a vše pěkně pokračovalo. Viděli to sousedi a najednou tam bylo 1000 ovcí. Vše zničili a ti, kteří měli peníze tak se odstěhovali. Ti kteří ne, tak jim zvířata hlady zahynula a oni se museli přesunout tzv. o „žebrácké holi“. Takto to je i o zvyšování míry využití území. Vždy je nutné vyhodnotit veškeré dopady pro jednotlivá území. To ale v tomto materiálu nenajdeme. Ano je nutné řešit celé hl.m. Prahu ale i s ohledem na jednotlivé části, které jsou naprosto odlišné. To není řešení jednotlivých projektů a záměrů, které patří do EIA.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Podatel evidentně nepochopil koncepci „Otevřené krajiny“ definovanou návrhem MPP (viz čl. 21 – 27, čl. 66 a dále čl. 106–116). Obsah připomínky se proto věcně mýlí se zaměřením daného jevu a jeho vyhodnocení.

V k. ú. Sedlec je otevřená krajina zastoupena jz. okrajem nezastavitelné lokality 961 Vltava sever (N(19), K, [S] vymezeným v části levobřežního svahu vltavského údolí. Vymezením zastavitelných ploch není tato část lokality 961 nikterak dotčena.

*K současnému stavu a způsobu využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“ – blíže ve vypořádání k bodu C5.*

#### **Bod C7:**

Toto je skutečně již nesmysl. Právě katastrální území Sedlec je toho příkladem. Je zde snaha o zástavbu mnoha desítek pozemků, které patřily do otevřené krajiny, kaňonu Vltavy, bezprecedentní zástavbou typu megalomanského sídliště socialistického typu. Zatímco je zde jinak vesnická struktura doplněná příměstskou zástavbou.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

S námitkou nelze souhlasit. Návrh MPP nevymezuje v k. ú, Sedlec nové rozvojové plochy (tzn. „na zelené louce“, tj. na úkor volné krajiny). Zastavitelné plochy jsou vymezeny jako „transformační“ (viz čl. 71), do kterých zahrnuje plochy „...s narušeným či neustáleným charakterem...“ Toto kritérium splňují všechny transformační plochy vymezené v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec.

#### **Bod C8:**

Tvrzení, že „Jednou ze základních koncepcí Metropolitního plánu jsou výrazná omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny.“ je ve skutečnosti zcela nesprávné a určité v k.ú. Sedlec, k.ú. Lysolaje a k.ú. Suchdol nebylo dodrženo. V malém katastrálním území bude docházet k zástavbě dalších více jak 10 ha zelených ploch a dalších dosud nevyužívaných ploch.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Vyhodnocení se týká využívání ZPF a jejich záborů pro drobnou zástavbu, nikoli „zelených“ ploch (které nejsou podavatelem námítky specifikovány zejména po významové stránce) nebo nevyužívaných ploch (jejichž specifikace rovněž chybí).

Co se týče koncepce omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny, tato řeší především zastavení extenze města do okolní otevřené krajiny na jeho okrajích a nekonceptní srůstání sídel za vzniku fenoménu "sídelní kaše", naopak preferuje využití ploch situovaných víceméně uvnitř stávající zástavby, což je případ navržených rozvojových ploch v k.ú. Sedlec, mj. navazujících na stávající zástavbu a již v současnosti dobře dostupných MHD. Převážná většina navržených transformačních obytných ploch je situována na plochách již zastavěných (stará průmyslová a jiná účelová zástavba, zahrádkářská kolonie), nebo aktuálně či v nedávné minulosti devastovaných (deponie, skládky aj.).

*Podrobněji viz výše – viz vypořádání k bodu C2 a C5.*

#### **Bod C9:**

V k.ú. Sedlec, Suchdol a Lysolaje dochází k neproporcionálnímu navýšení míry využití území. Dolní Sedlec má dnes cca 200 voličů a bude zde několik tisíc obyvatel. Zatížení území je naprosto nesmyslné. Již dnes jsou v území dopravní zácpy, které nikdo neřeší. Budeme zatíženi polutanty, vibracemi, hlukem z dopravy, ubyde zeleň. Vůbec není řešen synergický a kumulativní efekt z celou spádovou oblastí. Jako jsou Roztoky, Statenice, Horoměřice, Černý Vůl a další. Nemůžeme již dnes ani vyjíždět z lokality a to, bez jakýchkoliv opatření, plánujete do Sedlce 1033 bytů !

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Dopravní zátěž na celém území hl. m. Prahy byla vyhodnocena v rámci dopravním modelu, který zahrnuje také automobily dojíždějící ze Středočeského kraje. Tento dopravní model byl podkladem pro výpočty imisní a akustické zátěže v rámci Rozptylové studie (viz Příloha č. 2b)

a Akustického posouzení (Příloha č. 3 dokumentace SEA). Hodnocení, obsažené ve VVURÚ, je věcně správné, upozorňuje jak na pozitivní aspekty MPP, tak i na potenciální negativní dopady, spojené s umístováním staveb dopravní infrastruktury a ploch nové zástavby. Problematika konkrétních vlivů jednotlivých ploch, včetně transformačních ploch v k.ú. Sedlec, je pak rozebrána v jiných částech VVURÚ, konkrétně v kapitole A.6 a v Příloze dokumentace SEA.

Z připomínky není patrné, jakým způsobem podatel stanovil uvedený počet nových bytů v lokalitě Sedlec. Z algoritmů uvedených v návrhu MPP (čl. 95 a 96) není možné počet bytů takto přesně stanovit, resp. musí být nutně zavádějící. Zpracovatel VVURÚ proto nemůže na tuto část připomínky adekvátně reagovat.

#### **Bod C10:**

V k.ú. Sedlec dojde vlivem navržené zástavby k neúměrnému navýšení dopravy a tedy i hluku. Bohužel stále dochází k bagatelizaci tohoto problému. Dochází k ignorování synergických vlivů z dopravy ze spádového území. Stále je argumentováno, že doprava z mrazíren je obdobná jako ze zástavby z 1033 bytů. Zatímco s mrazíren vyjede pouze několik aut. Je odmítáno realizovat Komplexní dopravní studii celého spádového území, na které chtěli participovat občané, municipality, Středočeský kraj, ale i zástupci Hl.m. Prahy a IPR Praha. Dnes zástupci Hl.m. Prahy, kteří bez jakéhokoliv odůvodnění dále odmítli participaci, tvrdí, že vše posoudili. Jedná se ale o účelové tvrzení a navíc byl

zcela nerespektován sociální pilíř udržitelného rozvoje a celý rozvoj Sedlce je nesporně v rozporu s udržitelným rozvojem

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Doprava v celém městě byla posouzena v dopravním modelu. Metropolitní plán a VVURÚ počítá s dojíždějícími automobily ze Středočeského kraje, podílí se na zátěžích komunikací v dopravním modelu, který byl využit pro analýzy hluku a emisí v rámci posouzení vlivu. Návrh koridorů pro veřejnou dopravu a návrh koridoru pro Pražský okruh má za cíl výrazně snížit počet dojíždějících vozidel. Zpracování "Komplexní dopravní studie celého spádového území" je mimo gesci MPP. Zapojení občanů a dalších subjektů do jednotlivých studií je také mimo působnost MPP.

#### **Bod C11:**

Je naprosto ignorováno využití kulturních památek v k.ú. Sedlec a kulturně historických hodnot. Je zde zřícenina zámečku ( město nedělá nic pro jeho obnovu a využití. Objekt je v soukromých rukou, ale právě neustálé snahy o navýšení limitů využití území vedou k prodávám a tvorbě brownfieldu a to již cca 25 let ! ) , je zde vesnická struktura zástavby s kapličkou, vozovou cestou. Jsou zde archeologické nálezy. Do této situace Metropolitní plán umísťuje megalomanské sídliště, které „navazuje“ na exces socialistických plánovačů 50-tých halové stavby mrazíren.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Pro řešení technického stavu ani způsobu využití památkově chráněných objektů včetně jejich údržby nebo rekonstrukce nemá ÚPD obecně zákonné kompetence. Tyto jsou vyhrazeny zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Kulturně historické objekty uváděné podatelem nejsou řešením MPP dotčeny. Areál zámečku i Kaple Nejsvětější Trojice se nacházejí mimo kontakt se zastavitelnými plochami v lokalitě 240 Sedlec.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“, jsou vysvětleny v rámci vypořádání k bodu C5.*

#### **Bod C12:**

Zde, v k.ú. Sedlec město skutečně selhává. Město toto vůbec neprovádí a svým jednáním bez konečných závěrů způsobuje škody. Neustálá očekávání vlastníků vedou pouze k devastaci objektů. Vlastníci očekávají development i tam kde nelze a město nedokáže zaujmout konečné stanovisko.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Po věcné stránce je tato problematika v gesci zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

#### **Bod C13:**

Zachování a ochrana krajinných struktur a prostupnost krajinou v k.ú. Sedlec vůbec nebylo naplněno. Pokud, na místo desítky hektarů, umístí megalomanské sídliště, takt tuto koncepci nemůže naplnit. Prosim o příklady, kde tato koncepce byla naplněna. V k.ú. Sedlec se to tedy nepovedlo.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Ochrana stávajících struktur městské i otevřené krajiny v k. ú Sedlec je v návrhu MPP zajištěna formulací cílového charakteru pro lokality 240 Sedlec a 961 Vltava sever. Prostupnost městské krajiny je v rámci MPP zajištěna respektováním sítě místních komunikací a pěších cest, včetně cyklostezky z okraje Suchdola do ulice V Sedleci. Další posílení prostupnosti představuje navržené pěší propojení ulice Přerušená přes železniční trať (640/-/133) společně s lávkou přes Vltavu u Sedlece (640/-/59).

Komunikační síť pro automobilovou, cyklistickou a pěší dopravu v rámci plochy 411/240/2267 a v lokalitě 164 Nový Sedlec bude předmětem řešení v navazujících řízeních.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“, jsou vysvětleny v rámci vypořádání bodu C5.*

#### **Bod C14:**

V k.ú. Sedlec nedošlo v žádném případě k odpovídajícímu vymezení. Vymezovat zeleň u železniční trati je skutečně nesmyslné. To samé se záměrem mateřské školy. Navíc regulativy vůbec nestanovují záměnu za 10 ha zeleně, kterou nová zástavba využívá. Využití území je nesmyslné a neproporcionální a bez jakékoliv koncepce. Lze hovořit o libovůli.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Po věcné stránce není péče o veřejná prostranství v kompetenci nástrojů územního plánování.

Principy vymezování veřejných prostranství a jejich hierarchie jsou součástí urbanistické koncepce MPP. Návrh MPP nepředjímá umístění občanské vybavenosti v jižní části plochy 411/240/2267 do bezprostřední blízkosti železniční trati. MPP vymezuje tuto plochu „bodem“ podle čl. 147 a přílohy č. 2/800 MPP, tzn. s možným umístěním v okruhu s poloměrem 100 m a minimální rozlohou předmětné plochy 2 500m<sup>2</sup>. Bude-li do této plochy umístěna MŠ, příp. jiný objekt tzv. „chráněné zástavby“ dle odst. 3 § 30 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, bude nezbytné ve vztahu k těmto objektům zajistit dodržení platných hygienických limitů.

#### **Bod C15:**

Zásadně zde nesouhlasíme. Paradoxně předchozí územní plán (i když jeho autoři neznali pojem udržitelnost), tak byl nesporně kvalitnější. Především respektoval podmínky pro využití území. Současný Metropolitní plán ignoruje dopravní zátěž, synergické a kumulativní vlivy spádového území, nutnost vyvážené urbánní struktury, historicko- kulturní aspekty lokalit, proporcionalitu a především vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí. Bohužel toto vše (a další) nalezneme v k.ú. Sedlec.

Podání se obsahově zcela míjí s hodnoceným tématem. Bod se týká postupů procesních projektování a vyhodnocení ve VVURÚ konstatuje, že konkrétní projektová řešení jsou mimo podrobnost MPP, což odpovídá skutečnosti.

#### **Bod C16:**

Zde je nutné hodnotit skutečnost, že vlivem neřešení využití památek vzniká mnoho brownfieldů. Metropolitní územní plán je neřeší, nestanovuje jejich možný (nebo nemožný) development. Zatím se jedná ve velké míře nemovitý majetek značného rozsahu, který nás ovlivňuje. Jasná, přesná koncepce by napomohla k realizaci.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Po věcné stránce je tato problematika v gesci zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Viz též vypořádání připomínky C11.

#### **Bod C17:**

Nelze pochopit z jakého důvodu je stanoveno +2 , i když sami zpracovatelé uvádějí, že zde bude negativní vliv. Zásadní ale je, že nedochází k odpovídajícímu využití bytového fondu v centra města. MARIANOVSKÁ, Veronika; KUBÁT, Vojtěch; RIPKA, Štěpán; ŠVEC, Jakub; KLUSÁČEK, Jan et al., 2023. Struktura neobydlených bytů v Česku a nástroje pro jejich aktivaci využívané v zemích OECD. Online. In: Praha: MMR ČR. Dostupné z:

<https://mmr.gov.cz/getattachment/b515c571-1a07-460e-8aeb-f540825ea638/Studie-neobydlene-byty.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf>  
Zde je nutné říci, že zde je i velké množství bytů, které má přímo Hl.m. Praha ve vlastnictví. Hl.m. Praha neudělala dostatečné kroky pro „aktivizaci“ těchto bytů. Ve vyfabulovaném veřejném zájmu dává Metropolitní územní plán velký prostor k zástavbě pozemků v ZPF a zelených ploch. Tento postup, kdy navíc nejsou zastavěny dosud vymezené plochy je v rozporu s platnou legislativou. Právě k.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho příkladem. Tento postup vede k dalším negativním vlivům, které ovlivňují Diviška Pavla. Právě doprava a vlivy s ní spojené a zánik zelených ploch, ztížení dostupnosti zdravotnictví a školství jsou výsledkem tohoto nesprávného postupu.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Hodnocení +2 je administrativní chybou, která však nijak neovlivňuje jeho obsah, ani celkové vyhodnocení VVURÚ.

MPP resp. ÚPD obecně nemá zákonné kompetence týkající se využívání obecních bytů ani jejich "aktivizaci". Z citované publikace vyplývá, že neobydlené byty jsou pouze zlomkem stávajícího bytového fondu v Praze. V dokumentu jsou uvedené různé pobídky pro větší využívání neobydlených bytů, ale ty nejsou v gesci nástrojů územního plánování (například daně nebo regulace možnosti nakládání s byty). MPP vychází z demografických prognóz, nejde o žádné fabulace. Na základě vyhodnocení budoucího vývoje a kapacit jsou za účelem pokrytí potřeb obyvatel vymezeny nové rozvojové plochy. To je popsáno v kapitole 10 odůvodnění.

Veřejný zájem na bytové výstavbě, zejména v Praze, není vyfabulovaný, jak uvádí podavatel námitky, avšak jedná se o obecně známou skutečnost. Dle ÚAP tempo ani struktura bytové výstavby v posledních letech neodpovídají požadavkům poptávky. V Praze by přitom bylo potřeba každým rokem dokončit výstavbu 9–10 tis. nových bytů. Umožnění nové bytové výstavby na území hlavního města (a tedy i na území Sedlce) je proto nepochybně ve veřejném zájmu.

Základním principem, kterým návrh MPP zásadním způsobem omezuje plošný rozvoj města do otevřené krajiny je „Dostřednost (viz čl. 10 odst. 1 návrhu MPP), ze kterého se odvíjí akcent na maximální možné využití vnitřních rezerv města a rozvoj v hranicích zastavěného území. Zároveň je v tomto ohledu nutno vycházet ze skutečnosti, že vymezení značného počtu zastavitelných ploch přebírá návrh MPP z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy ve znění změn vydaných k 19. 6. 2025. V celoměstském kontextu je z pohledu diskutovaných zastavitelných rozvojových a transformačních ploch a jejich nároků na odnětí ZPF předkládaný návrh MPP oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy příznivější, což bylo v předkládané dokumentaci jednoznačně doloženo.

Metropolitní plán zároveň vymezuje jednoznačnou hranici mezi zastavitelným a nezastavitelným územím (viz čl. 39 + výkresy Z01 a Z02), přičemž součástí zastavitelného území jsou též plochy zemědělské půdy, kde je přednostní odnětí ZPF v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. a) zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vymezení transformačních ploch (nejen) v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec, se kterými podatel nesouhlasí, vychází z čl. 10 návrhu MPP, který stanovuje „transformaci jako

zlepšení kvality městského prostředí“ jako jednu z 10 tezí, ze kterých je odvozena urbanistická koncepce Metropolitního plánu.

#### **Bod C18:**

Opět toto není pravda. Celé k.ú. Sedlec je v současné době „rájem“ cyklistů a slouží na procházky. Realizace 1033 bytů pouze v Dolním Sedlci a dalších 2500 tisíců v tzv. Nové Sedlci zde naroste automobilový provoz a to v takové míře, že dojde k jeho eliminaci. Navíc komunikace jsou úzké aby vůbec umožnily bezpečný souběh dopravy. Na místo realizace podjezdu pod železniční trať je naržěn nadchod na železniční trakci, což je nepřijatelné pro cyklisty, seniory, malé děti...

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Z připomínky není patrné, jakým způsobem podatel stanovil uvedený počet nových bytů v lokalitě Sedlec. Z algoritmů uvedených v návrhu MPP (čl. 95 a 96) není možné počet bytů takto přesně stanovit, resp. musí být nutně zavádějící. Zpracovatel VVURÚ proto nemůže na tuto část připomínky adekvátně reagovat.

Návrh MPP respektuje stávající síť místních komunikací a cest, které je možné využít pro pěší procházky a cyklistiku. Z hlediska případného omezení atraktivity dotčeného území pro cyklo dopravu z důvodu zvýšené dopravní zátěže vyvolané realizací objektů pro bydlení ve vymezených zastavitelných plochách v k. ú. Sedlec je třeba uvést, že MPP navrhuje novou cyklotrasu ve směru do Suchdola v podél nové tramvajové trati (622/-/14) a prodloužení stávající cyklotrasy podél Vltavy do Roztok (650/-/43) a také v opačném směru do centra (650/-/320).

Cestní síť pro cyklistiku a pěší dopravu v rámci plochy 411/240/2267 a v lokalitě 164 Nový Sedlec bude předmětem řešení v navazujících řízeních.

Návrh MPP vymezuje propojení obou železnicí historicky oddělených úseků ulice Přerušená (640/-/133), nicméně s odkazem na § 43 odst. 3 větu druhou stavebního zákona nepředjímá konkrétní technické řešení přechodu přes železniční trať (podchod / nadchod). K požadavku podatele na řešení tohoto propojení podchodem je třeba upozornit, že tento způsob může být spojen se značnými technickými obtížemi (hladina podzemní vody v důsledku blízkosti toku Vltavy, zatrubnění Sedleckého potoka víceméně v ose propojení) a zvýšením povodňového rizika v území západně od drážního tělesa obdobně jako v případě obou stávajících podchodů pod železniční trať v Sedlci.

#### **Bod C19:**

Opět je uváděna nepravda. K žádné naplnění koncepce automobilové a bezmotorové dopravy zajišťujícím potřebnou úroveň mobility ve městě v katastrálním území Sedlec nedochází. Realizace nadchodu namísto podjezdu je jasným důkazem neřešení této zásady. O bezmotorovou dopravu při návrhu vůbec nikdo neměl zájem a nikdo ji nezohlednil. Možná bude pouze podél Vltavy, ale to je naprosto málo. Propojení se Suchdolem bude velice problematické, z důvodu kapacity ulice V Sedlci a přerušením ulice Přerušená.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Koncepce bezmotorové dopravy (cyklo + pěší) je formulována v čl. 127 a 128 návrhu MPP.

*Konkrétní řešení této problematiky v k. ú. Sedlec je popsáno výše v rámci vypořádání bodu C18.*

#### **Bod C20:**

*Není (chyba v číslování).*

#### **Bod C21:**

Prodlužování délky života nikdy nemůže docházet pokud se zhorší životní podmínky vlivem vlivů z dopravy, tak jako v Sedlci. Emise, vibrace, hluk to nejsou ty správné stimulatory. Rozvoj vzdělanosti rovněž nedochází. Příkladem je právě nezohlednění vlivů z Metropolitního plánu na pana Pavla Divíška v k.ú. Sedlec. Ignorance problémů tepelného ostrova, synergických a kumulativních vlivů je důkazem selhání vzdělávacího procesu a následně i participujících subjektů atd.  
Vyšší kvalita života a vyšší sociální soudržnost nikdy nemůže nastat na megalomanském sídlišti socialistického typu. Tedy sídliště bez adekvátní kapacitní dopravy (sídlíště se bude budovat ještě před vybudováním tramvajové trati, absence veřejné vybavenosti, konflikty mezi starousedlíky a nově příchozími, vlivy suburbanizace, krizové situace v dopravních zácpách atd.)

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

VVURÚ komplexně a rozsáhle hodnotí problematiku znečištění ovzduší, hluku, vlivů na veřejné zdraví i vlivů na klima, tyto vlivy neopomíjí, nýbrž je hodnotí jak na základě modelových studií (jejichž podkladem je dopravní model, zohledňující dopravní zatížené spojené s plánovanou zástavbou a přirozeně i vstupy z území mimo hl. m. Prahu), tak i individuálně na úrovni jednotlivých ploch na základě jejich charakteru a polohy (Příloha č. 7 VVURÚ). Hodnotí též kumulativní a synergické vlivy. Konkrétně pak pro objekt V Sedlci čp. 213/1, Praha 6, platí, že objekt:

- se ve výhledovém stavu MPP nenachází v denní ani noční době v nadlimitně zasaženém území dle hlukových map (viz Příloha č- 3 dokumentace SEA) zobrazujících nadlimitně zasažená území souhrnně ze všech zdrojů (silniční, tramvajová, železniční a letecká doprava),
- ve výhledovém stavu se MPP nenachází v území s překročením imisních limitů, ani v území s překročením podstatně přísnějších mezních hodnot dle Směrnice EU 2024/2881, a to při zohlednění kumulace všech zdrojů emisí vč. dálkového přenosu,
- nenachází se v území se zvýšenou tepelnou zranitelností (tzv. tepelný ostrov).

Kvalitu života ovlivňují vedle objektivních faktorů (životní prostředí, kvalita zdravotní péče, sociální zabezpečení) též faktory subjektivní (duševní zdraví, životní styl a životospráva) a bez podrobných analýz na základě terénních šetření (zcela mimo gesci UPD !) není možné tyto

aspekty zobecňovat. Námitku ohledně vzdělávacího procesu nelze akceptovat. V kontextu námitky je zřejmé, že její podavatel zpochybňuje vzdělání týmů pořizovatele a projektanta MPP i zpracovatelů VVURÚ. Řešitelské týmy byly sestaveny na základě odpovídajícího vzdělání, požadované kvalifikace a odborné praxe jejich členů.

Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“, jsou vysvětleny v rámci vypořádání připomínky C5.

Budoucí sociální struktura a status budoucích obyvatel, kteří budou bydlet a pracovat v nově vymezených lokalitách není znám. Nástroji územního plánování tyto aspekty nelze ovlivnit. Tvrzení o konfliktech mezi jednotlivými sociálními skupinami (starousedlíci / nově přistěhovalí) je pouhou subjektivní spekulací podatele.

Využití zastavitelných obytných ploch pro zařízení veřejné vybavenosti umožňuje čl. 63 odst. 2 návrhu MPP. Kromě toho jsou v lokalitách 160 Nový Sedlec a 240 Sedlec plochy pro občanskou vybavenost „vymezeny bodem“ (800/164/1612 a 800/164/1613, resp. 800/240/1534).

Stavba tramvajové trati Podbaba – Suchdol (622/-14) je zahrnuta do metropolitních priorit (viz čl. 13). Na základě toho lze předpokládat, že realizace tohoto záměru nebude časově příliš vzdálená od dokončení výstavby v k. ú. Sedlec.

#### **Bod C22:**

Metropolitní plán může přímo ovlivnit sociální bydlení přímo povinností uzavřít plánovací smlouvy. Dále Hl.m. Praha může stanovit svou vyhláškou obligatorně obsah smluv. Nikoliv pouze možnost plnění v rámci nefinančního plnění.

V lokalitě 160 Nový Sedlec jsou plochy podmíněné plánovací smlouvou.

Obsah plánovací smlouvy definovaný v čl. 161 (odst. 1 písm. d), příp. odst. 3) návrhu MPP umožňuje smluvním stranám uzavřít závazek o vyčlenění určitého počtu bytů pro sociální účely. Jedná se však o navazující řízení, jehož konkrétní náplň nemůže návrh MPP předjímat.

Vydávání obecně závazných vyhlášek je výhradně v kompetenci Zastupitelstva HMP (§ 44 odst. 1 zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze. Metropolitní plán, resp. nástroje územního plánování obecně tuto pravomoc nemají.

#### **Bod C23:**

Město nevyužívá veškeré možnosti. Právě odpovídající vyvážená urbánní struktura celého území aglomerace je ignorována. Není odpovídající spolupráce s municipalitami ve Středočeském kraji. Není ani aktivován veškerý bytový fond v majetku města, takže musí být vše řešeno zástavbou zelených ploch, tak jako v k.ú. Sedlec. Nedochozí k odůvodnění tohoto postupu. Nejsou učiněny kroky k adekvátnímu využití bytového fondu i když je v privátních rukou. Vymezování nových ploch pro výstavbu bytů není lékem na vyfabulovanou bytovou krizi.

Aktivity města v oblasti bytové politiky jsou mimo gesci MPP. Obdobně spolupráce s se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020

Sb., o hl. m. Praze, tedy opět mimo kompetence MPP. Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je uvedeno v kapitole 10 odůvodnění MPP. Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených v k. ú. Sedlec je popsán v rámci vypořádání bodu C5. S tvrzením podatele, že se jedná o „zelené plochy“ nelze souhlasit.*

### **Bod C24:**

Naprostě chybné odůvodnění - rostoucí kupní ceny rezidenčních nemovitostí nemůže nikdy umožnit adekvátní řešení.

Řešením ale není realizovat novou výstavbu na zelených plochách, když v ČR je stále stejný počet obyvatel. Zde je nutné zahájit celý proces při řešení celého problému. Dále je nutné se zaměřit na okolní státy. Nákup nemovitostí fondy, problematika tzv. investičních bytů, které jsou mnohdy vůbec nevyužívané.

Najednou zjistíte, že skutečně není veřejným zájmem křečovitě budovat nové byty. Pouze vyzvat MMR aby nastavilo adekvátní regionální politiku a politiku bydlení a prohlédlo statistiky vývoje migrace obyvatel v ČR a Rakousku.

#### **Proměny v populaci měst a obcí Česka a Rakouska**

1869 → 2021



data: ČSÚ  
 • support: Michal Škop  
 • autorka: Kateřina Mahdalová

Seznam Zpráv

Vyhodnocení negativa se týká hl. m. Prahy, nikoli ČR. Na rozdíl od stagnujícího počtu obyvatel ČR za posledních 20 let vzrostl počet obyvatel Prahy (dle údajů ČSÚ) o více než 18 % a migrace do ní probíhá kontinuálně (jak je konstatováno v článku, na který podatel poukazuje). Deficit bytů je uveden v ÚAP, kde se uvádí, že tempo ani struktura bytové výstavby v posledních letech neodpovídají požadavkům poptávky. V Praze by přitom bylo potřeba dle ÚAP každým rokem dokončit výstavbu 9–10 tis. nových bytů. Spolu s koncepcí MP, který zahušťuje výstavbu, vymezuje zastavitelná a nezastavitelná území (důsledkem je „konečný“ ploch k zástavbě), což v konečném důsledku může vést k tlaku na zvyšování cen pozemků a nemovitostí obecně, včetně rezidenčních nemovitostí. Samozřejmě vliv na rostoucí ceny nemovitostí mají dále i ekonomické vlivy (inlace, ceny stavebních prací apod.), proto bylo vyhodnocení vlivu jako negativní, nepřímé.

Na regulaci realitního trhu (spekulativní nákupy, nákupy nemovitostí fondy apod.), stejně jako na nastavení regionální politiky a politiky bydlení, určenou MMR nemají (nemohou mít) MPP ani ostatní nástroje územního plánování žádný vliv.

#### **Bod C25:**

Regulativ je formulován naprosto vágně. Je nutné jej formulovat tak aby byl vymahatelný. Zde vymahatelnost je velice problematická.

Regulativ (čl. 63 odst. 4) je napsán jednoznačně a nespátřujeme v něm nejednoznačnost. Údajná problematická vymahatelnost není vysvětlena a odůvodněna. Z tohoto důvodu je možné považovat připomínku za subjektivní názor podatele.

#### **Bod C26:**

Metropolitní plán ignoruje vytvoření vyvážené urbánní struktury u jednotlivých spádových území. Dochází k zániku ploch na úkor nevhodné úzké specializace na funkce bydlení bez odpovídající infrastruktury.

Námítka obsahově nesouvisí s hodnocenými tématy, které se týkají ekonomických aspektů a zvyšování významu a konkurenceschopnosti hl. m. Prahy.

Tvrzení podatele není pravdivé. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat širokou paletu záměrů s různým způsobem využití, umožňující vytvořit polyfunkční město. Infrastruktura je navržena a posouzena, což je uvedeno v odůvodnění.

#### **Bod C27:**

modernizace, nové železniční stanice, nové trasy, tramvaj – nové trasy Suchdol, zde je nutné zmínit, že podle představitelů města bude v k.ú. Sedlec realizována až za mnoho let po realizaci megalomanského sídliště. Navíc je tramvaj pokládána jako za

nějakou spásu od dopravních kolapsů. To je ale nesmysl. Osobní železniční doprava může být posílena až po realizaci rychlodráhy do Drážďan (Jižní Město apod.). Zřetelná je snaha o oslabení individuální automobilové dopravy v širším centru zato „snaha“ je pouze vyfabulována. Nikde není podložena

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka obsahově nesouvisí s hodnocenými tématy, které se týkají ekonomických aspektů a zvyšování významu a konkurenceschopnosti hl. m. Prahy.

MPP nestanovuje časové provázání výstavby tramvajové tratě (622/-/14) a zástavby předmětných transformačních ploch. Na druhou stranu však je tento záměr součástí metropolitních priorit (viz čl. 13), což zdůrazňuje jeho zásadní význam pro danou část území hlavního města. Tramvaje budou využívat vlastní nezávislé těleso a právě tím, že se vyhnou popisovaným zácpám, budou rychlou alternativou pro dojíždění do města. Proč je toto tvrzení "nesmysl" není odůvodněno. Příměstská železnice je v Sedlci funkční a spolehlivá, zastávka je na svém místě stabilizovaná. Pro zlepšení její dostupnosti navrhuje MPP pěší propojení

obou dosud oddělených úseků ulice Přerušená (640/-/133) přes železniční trať. Koridor již prošel modernizací, další posílení kapacit příměstské železnice bude souviset s přesunem dálkových vlaků na vysokorychlostní tratě tak, jak píše připomínkující.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“, jsou vysvětleny v rámci vypořádání k bodu C5.*

#### **Bod C28:**

Hl.m. Praha nikdy žádnou nevýhodnou pozici neměl. Pouze ji nevyužíval. V jiných městech jednání s developery probíhá naprosto jasně – vyvolané investice platí investor ze 100% a případně další stanovené poplatky. Konkretizujte „nevýhodnou pozici“. Nevýhodnou pozici mají pouze občané. Město naprosto nerespektuje vlivy, které na ně vlivem Metropolitního plánu působí.

Uvedený jev ÚPP je stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Konkretizace je tedy úkolem pro ÚAP, ne pro MPP. Dle webu se nejedná o problém k řešení v ÚPD. Viz <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0400.01.003?indikator=i.0400.01.003.01>

#### **Bod C29:**

mimo téma ÚPD. To není pravdivé tvrzení. Metropolitní plán nereaguje v rámci udržitelného rozvoje. Není respektována vyvážená urbánní struktura, umožňující růst aktivit. Příkladem je k.ú. Sedlec.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka obsahově nesouvisí s hodnocenými tématem, které se týká ekonomických aspektů rozvoje hl. m. Prahy. Problém oslabení podnikatelské aktivity i jeho Uvedený jev ÚPP (čistý přírůstek v populaci firem) se týkají zlepšování podmínek pro vznik a růst malých a středních podniků nemůže být řešen nástroji územního plánování, které k tomu to nemají žádné zákonné kompetence. Dle ÚAP hl. m. Prahy se jedná zejména o vytváření příznivého legislativního a ekonomického prostředí, nikoli nedostatku, rušení či nedostatečné výstavbě provozoven pro podnikatelské subjekty. Z tohoto důvodu bylo toto téma hodnoceno jako „mimo téma ÚPD“.

#### **Bod C30:**

mimo téma ÚPD. To není pravdivé tvrzení. Metropolitní plán nereaguje v rámci udržitelného rozvoje. Není respektována vyvážená urbánní struktura umožňující růst aktivit. Příkladem je k.ú. Sedlec.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka obsahově nesouvisí s hodnoceným tématem, které se týká ekonomických aspektů rozvoje hl. m. Prahy. Problém obtížnějšího zakládání a rozvoje podniků i jeho Uvedený jev

ÚPP (pořadí ČR v monitoringu atraktivity podnikatelského prostředí) se týkají zlepšování pozice ČR v žebříčku Ease of Doing Business nemůže být řešen nástroji územního plánování, které k tomu to nemají žádné zákonné kompetence. Dle ÚAP se jedná zejména o vytváření příznivého legislativního a ekonomického prostředí, nikoli nedostatku, rušení či nedostatečné výstavbě provozoven pro podnikatelské subjekty. Z tohoto důvodu bylo toto téma hodnoceno jako „mimo téma ÚPD“.

### **Bod C31:**

mimo téma ÚPD To není pravdivé tvrzení. Metropolitní plán nereaguje v rámci udržitelného rozvoje. Není respektována vyvážená urbánní struktura umožňující růst aktivit. Příkladem je k.ú. Sedlec

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka obsahově nesouvisí s hodnoceným tématem, které se financování výzkumu a vývoje v rámci hl. m. Prahy. Zastávání ve výši výdajů na vědu a výzkum vůči HDP i jeho Uvedený jev ÚPP (podíl celkových výdajů na výzkum a vývoj na regionálním hrubém domácím produktu) se týkají zajišťování dostatečných finančních zdrojů pro fungující a stabilní instituce aplikovaného výzkumu a vývoje nemůže být řešen nástroji územního plánování, které k tomu to nemají žádné zákonné kompetence. Dle ÚAP se jedná zejména o vytváření příznivého legislativního a ekonomického prostředí a vymezení finančních prostředků na podporu vědy a výzkumu. Z tohoto důvodu bylo toto téma hodnoceno jako „mimo téma ÚPD“.

### **Bod C32:**

Metropolitní plán právě žádnou strukturální koncepci nedodržel. Právě k.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou důkazem, že tvrzení je pouze prázdnou frází nebo případně posuzovatelé neznají pojem biodiverzita krajiny. Biodiverzita krajiny znamená rozmanitost života na určitém území, která zahrnuje jak pestrost druhů (rostlin, živočichů, hub, mikroorganismů), tak i jejich genetickou variabilitu a rozmanitost přírodních stanovišť a ekosystémů. Vysoká biodiverzita v krajině (např. extenzivně obhospodařovaná louka) je spojena s velkou druhovou bohatostí, zatímco nízká biodiverzita (např. krátce sečený travník) vede k úbytku druhů. Ochrana biodiverzity v krajině je klíčová pro její stabilitu a ekosystémové služby, například pro zemědělství. Tím, že snižíte plochu zeleně o více jak 10 ha v k.ú. Sedlec a další nevyužívanou plochu v rozsahu mnoha hektarů, která je rovněž dlouhodobě porostlá, nemohu nikdy dosáhnout vyšší biodiverzitu krajiny.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Z hlediska zachování a rozvíjení biodiverzity území lze konstatovat, že v k. ú. Sedlec je navrhována výstavba s obytnou funkcí z velké části na transformačních plochách, a to stávajících ruderálních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, stělnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasan ad.), dále na ploše zahrádkářské osady. Stav větší části z těchto ploch (zejm. ruderálních lada, stará průmyslová zástavba, devastované plochy, náletové porosty s šířením invazivních dřevin) nelze z pohledu biodiverzity označit za optimální

a lze akceptovat jejich transformaci na obytnou zástavbu s adekvátním podílem zeleně. Parametrické regulativy stanovené pro tyto plochy návrhem MPP (viz výkres Z02) a jejich aplikace dle čl. 96 vytvářejí předpoklady pro vznik nezpevněných (ozeleněných) ploch v adekvátním rozsahu.

Stávající cenné přírodní plochy v k. ú. Sedlec, včetně zvláště chráněných území a prvků ÚSES návrh MPP naopak sdružuje do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever, čímž zajišťuje jejich územní ochranu, vzájemnou návaznost a konektivitu, nutnou pro zachování jejich biodiverzity.

### **Bod C33:**

Opět toto není pravda. Hromadnou zástavbou megalomanského sídliště, která je protiprávně vymezena na zelených plochách, nelze dosáhnout lépe prostupnou krajinu.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Jak je patrné z vypořádání připomínek C5 a C32 výše, stávající stav a způsob využití zastavitelných ploch v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec, nemá převážná z nich charakter standardních zelených ploch.

Z hlediska prostupnosti krajiny pro živočichy MPP vymezuje jako vhodné migrační koridory prvky ÚSES, a to základě ZÚR a oborového podkladu Plán ÚSES hl. m. Prahy. Ve svazích kaňonu nad levým břehem Vltavy propojuje teplomilnou doubravní osu NBK 56 s vloženými LBC, dále vymezuje vodní a nivní osu sledující říční tok a jeho břehové porosty; z prvků ÚSES do území dále zasahuje vymezené NBC 2001 Údolí Vltavy. Mimo vymezený ÚSES je v návaznosti na předchozí vymezeno propojení nestavebních lesních ploch ve svahu Lysolajského údolí. Migrační prostupnost území tak zůstává zachována.

### **Bod C34:**

Opět toto není pravda. K.ú. Sedlec a okolní k.ú. bylo využíváno pro rekreaci občanů celého hl.m. Prahy. Právě zeleň a krajina byly největším lákadlem. Zánik desítek hektarů zeleně a realizace megalomanského sídliště skutečně k rekreaci nepřispěje.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Většina z oněch desítek hektarů se nachází v místě stávající skládky, kterou nelze považovat za rekreační cíl. MPP naopak v oblasti navrhuje nové parky a rekreační vybavenost. MPP jasně vymezuje otevřenou krajinu, která je v oblasti Sedlce zároveň krajinným rozhraním, tedy územím, ve kterém je kladen důraz mimo jiné na rozvoj vysokých rekreačních hodnot. Zároveň MPP vedle Nového Sedlce vymezuje transformační plochu za účelem zlepšení podmínek pro rekreační využívání.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených návrhem MPP v k. ú. Sedlec, včetně odmítnutí tvrzení o „megalomanském sídlišti“, jsou vysvětleny v rámci vypořádání bodu C5.*

### **Bod C35:**

Právě tato vyjádření „pokud odpovídají jeho podrobnosti“ jsou naprosto nepřijatelná. Buď je Metropolitní plán řeší, nebo nikoliv. Právě v k.ú. Sedlec není toto řešeno. Není řešeno odvodnění skládek, které volně odvodňují vody do stávajících, nijak nezmapovaných vodotečí a vlévají se volně do Vltavy. Je zásadní aby se problémy řešily. Nikoliv je zargumentovat tzv. podrobností územního plánu. Vyšší odolnost čelit tepelným ostrovům přináší především respektování zelených ploch a rostlé zeleně – stromů. To ale zpracovatelé neřeší.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Míra podrobnosti řešení územního plánu a jeho VVURÚ je zcela jednoznačně stanovena v § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Způsob a technické provedení sanace a dekontaminace konkrétních představuje poměrně složitý proces realizovaný podle zvláštních předpisů (zejm. zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, zák. č. 541/2020 Sb, o odpadech, zák. č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezování znečištění, zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF atd.). Úvodním krokem k návrhu řešení je analýza rizik v závislosti na charakteru a rozsahu kontaminace, geologických hydrogeologických a pedologických poměrech daného místa a jeho okolí a stanovení celkové zranitelnosti prostředí včetně zdravotního ohrožení obyvatelstva. Svojí podrobností náleží řešení této problematiky až navazujícím řízením, které s odkazem na výše uvedené ustanovení stavebního zákona nepřísluší územnímu plánu ani jeho VVURÚ.

Informace ze systému evidence kontaminovaných míst: 3 evidovaná kontaminovaná místa v k.ú. Sedlec (podezřelé lokality) mají navržený průzkum k prokázání/vyvrácení kontaminace. Až poté by se při prokázání kontaminace řešilo nápravné opatření. Poslední čtvrtá byla již v minulosti asanována a je navržen její další monitoring. Povrchový odtok se počítá podle druhu povrchu, negativně vycházejí nepropustné plochy jako zástavba a komunikace. 3 Stará kontaminovaná místa jsou zapojená do vegetačního krytu (navážky zemin a stavební suti) nevytváří povrchový odtok. Jejich riziko spočívá především v potenciální kontaminaci podzemních vod a až následně vod povrchových. Všechna kontaminovaná místa mají riziko šíření do podzemních vod malé a ani jedna z nich neleží v údolnici, kde by se koncentroval povrchový odtok. Ze všech informací tedy vyplývá, že se problém skládek dlouhodobě řeší avšak zcela mimo působnost MPP.

Stávající cenné přírodní plochy zeleně v k. ú. Sedlec s potenciálem snížení efektu tepelného ostrova sdružuje návrh MPP do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever, čímž zajišťuje jejich územní ochranu před zastavěním, nutnou též pro zachování jejich biodiverzity.

### **Bod C36:**

Při realizaci tohoto opatření je nutné přistupovat systematicky. V k.ú. Sedlec nikdo nic takového neřeší. Navíc se jedná o vodu, která je zasažena splachy ze sládek Rovněž je nutné zohlednit geologické a pedologické podmínky. Zpomalení je v některých případech naprosto nevhodné. To ale Metropolitní plán neřeší. Není zde uvedeno odpovědné a udržitelné řešení.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Riziko znečištění povrchových vod splachy ze skládek je nízké (viz vypořádání bodu C35). Sedlecký potok byl v celé délce ve volném terénu před rokem 2020 upraven do přírodnějšího stavu (havarijní stav původní čistě technické úpravy) včetně vtokového objektu do zatrubnění. Nové řešení umožňuje zpomalení odtoku (snížení energie před zatrubněním) významným zdrsněním povrchu a úpravy na vtoku omezují riziko ucpání oproti původnímu řešení. Kromě toho byla navržena další opatření na stokové síti. V rámci studií pro MHMP byla navržena retenční nádrž s objemem 3000 m<sup>3</sup>, která nebyla zatím realizována.

Systematický přístup návrhu retencí zajišťuje průběžně aktualizovaný generel odvodnění Hl. m. Prahy. Geologické a pedologické podmínky jsou zohledněny vymezením vhodných ploch pro vsakování. Zpomalení (omezení) odtoku srážkových vod v zastavěných územích je nutné řešit plošně a mezi opatření se řadí i např. dešťové nádrže, zelené střechy, zasakovací systémy, všechny formy nádrží, revitalizace vodních toků aj.

Na úrovni jednotlivých lokalit došlo v rámci VVURÚ k vyhodnocení diferenciaci vodních toků podle jejich stavu a podle parametrů jednotlivých lokalit (viz Příloha č. 7 dokumentace SEA). Primárně bylo doporučeno zabývat se konkrétními revitalizacemi zatrubněních / upravených úseků vodních toků transformačních a rozvojových lokalitách. Následně byly doporučeny revitalizace upravených úseků v přírodních lokalitách a až poté úseky ve stabilních lokalitách, kde je předpoklad pozdější/složitější realizace. Tyto výsledky byly u nejvíce negativních vlivů promítnuty zpět do MPP většinou jako individuální regulativ nebo jako požadavek na navazující projektové práce. V rámci vymezení úseků vhodných k revitalizaci / odtrubnění byl v hodnotících tabulkách VVURÚ u lokality 411/240/2267 označen zatrubněný úsek Sedleckého potoka. Hodnocení vyšlo –1 tudíž (méně významné – myšleno v rámci hodnocení všech úseků vodních toků v celém území Prahy), proto se nakonec nedostal mezi významné vlivy, nicméně realizace je možná a žádoucí. V rámci transformace území mrazíren by však mohl být páteřním prvkem modrozelené infrastruktury.

### **Bod C37:**

Koncepce na výrazná omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny vůbec nebyla v k.ú. Sedlec naplněna. Bylo zabráneno v k.ú. Sedlec protiprávně více jak 10 ha zelených ploch i když zde nejsou dosud velké rozlohy zastavitelných pozemků zastavěny. Nelze odůvodnit zábor ploch v I. a II. třídy ochrany ZPF.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Detailní analýza v rámci dokumentace SEA potvrdila, že návrh MPP je k půdnímu fondu šetrný v kontextu potřeb trvale udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy. V k. ú. Sedlec je plánovaný rozvoj k půdnímu fondu vysoce selektivní. Analýza potvrzuje, že celkový zábor ZPF I. a II. třídy ochrany v dotčených lokalitách (zejména lokality 164 – Nový Sedlec, 240 – Sedlec a část lokality 383 – Suchdol) činí dohromady cca 6,81 ha, což je v přímém rozporu s uváděným odhadem 10+ ha v připomínce. Zábor půd I. a II. třídy ochrany činí 0,66 ha v lokalitě 164 a 1,89 ha v lokalitě 240. V kontextu celkové výměry zastavitelných ploch v obou lokalitách lze tyto hodnoty považovat za marginální.

Požadavek na minimalizaci záborů nejkvalitnějších půd (I. a II. třídy ochrany) byl jedním z hlavních kritérií při vymezování ploch pro infrastrukturu města a tento požadavek je explicitně uveden i jako kompenzační opatření v kapitole 8. dokumentace VVURÚ.

Základním principem, kterým návrh MPP zásadním způsobem omezuje plošný rozvoj města do otevřené krajiny je „Dostřednost (viz čl. 10 odst. 1 návrhu MPP), ze kterého se odvíjí akcent na maximální možné využití vnitřních rezerv města a rozvoj v hranicích zastavěného území. Zároveň je v tomto ohledu nutno vycházet ze skutečnosti, že vymezení značného počtu zastavitelných ploch přebírá návrh MPP z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy ve znění změn vydaných k 19. 6. 2025. V celoměstském kontextu je z pohledu diskutovaných zastavitelných rozvojových a transformačních ploch a jejich nároků na odnětí ZPF předkládaný návrh MPP oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy příznivější, což bylo v předkládané dokumentaci jednoznačně doloženo. *Dále viz též vypořádání bodu C17.*

Jak je patrné z vypořádání bodů C5 a C32 výše, stávající stav a způsob využití zastavitelných ploch v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec, nemá převážná z nich charakter standardních zelených ploch.

### **Bod C38:**

Metropolitní územní plán v žádném případě nenavrhuje dopravní systém s cílem vytvoření účelné distribuce dopravy na území Prahy, minimalizuje zbytnou dopravu v území, nežádoucí tranzitní vztahy a dopravní zatížení veřejného prostranství. Právě tím, že není uvažována vyvážená urbánní struktura v jednotlivých spádových územích, dochází k nevhodné úzké specializaci na bytové funkce bez zohlednění dalších potřeb v celých spádových území i v přilehlých oblastech Středočeského kraje (je uvažováno pouze s lokálními potřebami a mnohdy ani to ne) dochází ke zvýšené migraci obyvatel a podnikatelských subjektů při vyhledání jejich potřeb. Nepromyšlené zvýšení využití území vyvolává zánik rekreačních možností, přeměnu skutečného bydlení na ubytovny pro krátkodobé využití, bez možnosti relaxu a odpočinku. To je právě případ k.ú. Sedlec.

Již dnes není možný bezpečný výjezd z jednotlivých lokalit. Pan Pavel Divíšek měl na počátku roku právě z tohoto důvodu havárii při výjezdu u ulice V Sedlci (auto, kterému jsem nedal přednost bylo bohužel zcela zdemolováno a důvodem bylo, že jsem nevystihl přesně moment jak se při odbočení přesně vmístit do štrůdlu vozidel jedoucích po ulici Kamýcká) a to do lokality ještě přibude dalších více jak 1000 vozidel !

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele není pravdivé. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat širokou paletu záměrů s různým způsobem využití, umožňující vytvořit polyfunkční město. Bezprostřední rekreační zázemí pro obyvatele v k. ú. Sedlec vytváří zalesněné svahy vltavského údolí zahrnuté do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever. Potenciál každodenní rekreace obyvatel k. ú. Sedlec bude rozšířen po realizaci navrhované lávky přes Vltavu u Sedlece (640/-/59), která zpřístupní obdobně atraktivní území na pravém břehu Vltavy (součást přírodního parku Drahaň – Troja).

### **Bod C39:**

mimo téma ÚPD, není mimo téma ÚPD. Mělo docházet k vymezení částí, která budou dostupná pouze určitým typem vozidel. Rovněž podle tohoto požadavku je nutné nastavit odpovídající urbánní strukturu.

Výsledky hodnocení kvality ovzduší nevedou k závěru, že by MPP měl vymezit části území, dostupná pouze určitými typy vozidel. Problematika opatření ke snížení znečištění ovzduší v hl. m. Praze je ve VVURÚ MPP obsáhle diskutována. Jedná se vesměs o opatření, která jsou svojí povahou spíše provozně organizačního charakteru a která mají určitý potenciál ovlivnění celkové dopravní zátěže území. Tato opatření jsou mimo působnost Metropolitního plánu hl. m. Prahy, věnuje se jim však jiný strategický dokument hlavního města, a to „Plán udržitelné mobility Prahy a okolí“, s nímž je MPP úzce koordinován. Plán mobility definuje strategické cíle a následně prioritní osy dopravní politiky, s cílem nastavit strategické dopravní plánování tak, aby dovolilo hlavnímu městu i jeho okolí dlouhodobý růst kvality života, a přitom zbytečně nezatěžovalo životní prostředí ani veřejné zdroje. Plán mobility je již postupně naplňován, a to nezávisle na přijetí Metropolitního plánu, jehož tvorba je s ním však koordinována. Jeho realizace je průběžně monitorována pomocí sady indikátorů, z nichž některé byly ve VVURÚ MPP identifikovány jako účelné i ve vztahu k aplikaci dodatečných opatření, směřujících k celoplošnému dosažení mezních hodnot dle 2024/2881. Tyto indikátory jsou ve VVURÚ vyjmenovány. Díky průběžné evaluaci a aktualizaci na základě vývoje stanovených ukazatelů pak Plán mobility poskytuje průběžnou zpětnou vazbu, která za mj. i účelem zlepšení stavu ovzduší a snížení vlivů na veřejné zdraví může např. iniciovat pořízení změny Metropolitního plánu, zvýšit/snížit prioritu určitých záměrů obsažených v Metropolitním plánu či přinést opatření neúzemní povahy komplementární a zesilující účinky infrastrukturních záměrů obsažených v MPP. Tyto skutečnosti jsou ve VVURÚ MPP obsáhle popsány a doloženy.

### **Bod C40:**

Rovněž toto není pravdivé tvrzení. V k.ú. Sedlec je naplánována zástavba pro desetitisíce obyvatel, ale tramvajová trať bude za deset let a navýšení kapacity železniční dopravy až bude uvedena do provozu rychlodráha do Drážďan. Etapizace zvolena nebyla. Současný stav je již na 100% kapacity.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Další posílení kapacit příměstské železnice bude souviset s přesunem dálkových vlaků na vysokorychlostní tratě tak, jak píše připomínkující. Pro navrženou železnici MPP vymezuje koridory a tím v rámci své působnosti vytváří rámec pro budoucí realizaci. Výstavba tramvajové trati a zástavby v transformačních plochách nejsou regulací MPP časově provázány. Na druhou stranu je ale stavba tramvajové trati Podbaba – Suchdol (622/-14) zahrnuta do metropolitních priorit (viz čl. 13). Na základě toho lze předpokládat, že realizace tohoto záměru nebude časově příliš vzdálené od dokončení výstavby v k. ú. Sedlec.

#### **Bod C41:**

Zásadní problém je, že vlivem nekoordinace dopravy s developerskou výstavbou a nezohlednění základních podmínek vyvážené urbánní struktury města dochází k dopravním kolapsům na příjezdových trasách ke stanicím metra. To je právě příklad Jugoslávských partyzánů, Podbabská, Kamýčká, Roztocká. Zástavbu je řešit v rámci zásad udržitelného rozvoje a pokud tyto zásady neznám tak alespoň při naplnění „selského“ rozumu – nemám kapacity dopravy, ale i sítě, tak nestavím do doby než kapacitu nemám. V k.ú. Sedlec je ale pouze zacíleno bezmyšlenkovitě na možnost zástavby. Další skutečnosti nejsou vůbec zohledněny.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

MPP pro zlepšení obsluhy území navrhuje tramvajovou trať, která byla vyhodnocena jako vhodnější dopravní prostředek než metro. V obou případech se jedná o kapacitní kolejovou dopravu, ale vzhledem k počtu budoucích cestujících je tramvaj vhodnější. Vzhledem k umístění na nezávislém tělese mimo uvedené zácpy dojde k zlepšení možnosti dojíždět do centra veřejnou dopravou.

Část textu připomínky „Zástavbu je řešit v rámci zásad udržitelného rozvoje a pokud tyto zásady neznám tak alespoň při naplnění „selského“ rozumu – nemám kapacity: dopravy, ale i sítě, tak nestavím do doby než kapacitu nemám.“ je nesrozumitelná. Zřejmě se jedná o pouhou osobní invektivu podatele vůči týmům pořizovatele, projektanta a zpracovatele VVURÚ.

#### **Bod C42:**

Toto je nesmyslné tvrzení. Vyšší kvalita dopravní obslužnosti není dána tím, že se realizuje tramvajová trať. V k.ú. Sedlec navíc mnoho let po zástavbě. Prosím využijte objektivních argumentů pro zdůvodnění. Nikoliv subjektivního vnímání ovlivněného populistickými výroky politiků. Situace v k.ú. Sedlec bude tristní a již dnes, po zástavbě, je.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Oproti současnému stavu, kdy je veřejná doprava realizována dieslovými autobusy dojde tramvaj ke zlepšení. Kromě snížení emisí bude trasováním na samostatném tělese zajištěno, že se tramvaje vyhnou zmiňovaným kolonám, což zajistí jejich dochvilnost a dodržování jízdního řádu, což je kvalitativním zlepšením. Časová souslednost realizace tramvajové trati Podbaba – Suchdol (622/-14) a výstavba v k. ú. Sedlec je komentována v rámci vypořádání bodu C40 výše.

#### **Bod C43:**

Tento výrok nelze vůbec pokládat za smysluplný. Nikoliv možným dopadem, ale nesporně zahušťováním zástavby a bezkonceptní zástavbou některých lokalit v rámci libovůle dojde k navyšování počtu automobilů. Problém je, že již dnes je v k.ú. Sedlec je dopravní zácpa a jsou dopravní kolapsy, a to v situaci bez zástavby. Pokud přibudou tisíce bytových jednotek, tak se situace zhorší. Tramvajová trať bude v daleké budoucnosti. Kapacitu železniční dopravy rovněž nelze ihned navýšit. Navíc nikdo nekoordinuje plánovanou zástavbu v k.ú. Sedlec se zástavbou ve spádovém území.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Za účelem zlepšení dopravní situace směrem do Sedlce a Suchdola je v MPP navržena tramvajová trať 622/-/14 Podbaba – Suchdol (viz výše). MPP vytváří podmínky pro zvýšení kapacity železniční tratě. Údajná nekoordinace není odůvodněna. MPP posuzuje město i jako celek, takže jsou například v dopravním modelu zohledněny dopravní stavby i kapacita jednotlivých transformačních a rozvojových ploch.

Z připomínky není patrné, jakým způsobem podatel dospěl k odhadovanému počtu nových bytů v lokalitě Sedlec. Z algoritmů uvedených v návrhu MPP (čl. 95 a 96) není možné počet bytů přesně stanovit, resp. musí být nutně zavádějící. Zpracovatel VVURÚ proto nemůže na tuto část připomínky adekvátně reagovat.

#### **Bod C44:**

Jedná se o zcela o nepravdivý výrok. Nedošlo ke koordinaci zástavby v celém spádovém území. Nedodržení zásad vyvážené urbánní struktury. Dochází k úzké specializaci na bytovou výstavbu, kdy je řešena veřejná vybavenost pouze pro předmětné místo, ale není zohledněno celé spádové území. Nejsou respektovány pravidla v ZÚR, cíle a úkoly územního plánování a další předpisy. K.ú. Sedlec je tohoto jasným příkladem.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP řeší území hl. m. Prahy. Pokud je spádovým územím myšleno i území za jeho administrativní hranicí, nejedná se o řešené území MPP. Nicméně dopravní zátěž na celém území hl. m. Prahy byla vyhodnocena v rámci dopravním modelu, který zahrnuje také automobily dojíždějící ze Středočeského kraje.

Tvrzení podatele o úzké specializaci způsobu využití obytných ploch pouze na bytovou výstavbu je třeba odmítnout. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat širokou paletu záměrů s různým způsobem využití, umožňující vytvořit polyfunkční město (viz též odůvodnění kapitol 1 a 2 návrhu MPP).

#### **Bod C45:**

Jedná se o zcela o nepravdivý výrok. Nedošlo ke koordinaci zástavby v celém spádovém území. Nedodržení zásad vyvážené urbánní struktury. Dochází k úzké specializaci na bytovou výstavbu, kdy je řešena veřejná vybavenost pouze pro předmětné místo, ale není zohledněno celé spádové území. Nejsou respektovány pravidla v ZÚR, cíle a úkoly územního plánování a další předpisy. K.ú. Sedlec je tohoto jasným příkladem.  
Problém je, že již dnes je v k.ú. Sedlec je dopravní zácpa a jsou dopravní kolapsy, a to v situaci bez zástavby. Pokud přibudou tisíce bytových jednotek, tak se situace zhorší.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Připomínka se s hodnocením případného ovlivnění tohoto jevu návrhem MPP obsahově míjí. Vyhodnocení se týká negativa zvyšování zátěže centra města individuální automobilovou dopravou, resp. vývoje tohoto negativního jevu, celkového počtu parkovacích míst v uličním prostoru Pražské památkové rezervace a nemá tedy žádnou vazbu na k. ú. Sedlec.

Z obsahu připomínky dále není patrné, na základě čeho podatel dovozuje, že veřejná vybavenost v k. ú. Sedlec by měla být dimenzována na „širší“ (konkrétně nespecifikované) spádové území. Pro umístění veřejné vybavenosti nadmístního významu vymezuje návrh MPP samostatné „lokality veřejné vybavenosti“ (viz č. 145). Tvrzení podatele o úzké specializaci způsobu využití obytných ploch pouze na bytovou výstavbu bylo vyvráceno v rámci vypořádání bodu C44 výše.

#### **Bod C46:**

Jedná se o zcela nepravdivý výrok.

Právě tím, že není realizována preference MHD v plném rozsahu, tak dochází k dopravním zácpám.

V k.ú. Sedlec Metropolitní plán částečně situaci řeší. Nejsou ale řešeny ulice Roztocká a Jugoslávských partyzánů. Především ulice Roztocká je bez adekvátních řešení.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Kritizovaný výrok je pravdivý. MPP neumisťuje a nerealizuje jednotlivé stavby, pouze pro ně vytváří územní podmínky vymezením ploch a koridorů se stanoveným způsobem využití. Navržená tramvajová trať 622/-/14 Nádraží Podbaba – Suchdol nahradí část autobusů a IAD, čímž sníží zátěž ulic Roztocká a Jugoslávských partyzánů. Obsluha Sedlce veřejnou dopravou je dále zajištěna železniční zastávkou. Tramvajová trať bude vedena nedaleko od stávající zástavby Sedlce.

Obecné tvrzení podatele o ústupu od tramvajové dopravy „v mnohých městech“ není odůvodněné a bez porovnání konkrétních podmínek postrádá věcnou relevanci.

#### **Bod C47:**

mimo téma ÚPD. Není pravda, že toto je mimo téma ÚPD. V mnohých městech dochází k ústupu od tramvajových tratí k příklonem k jinému typu dopravy. Právě zde je nutné uvážit, zda budovat vůbec drahou tramvajovou trať, která mnohdy potřebuje samostatné místo v území. Zásadní je ale uvážit, zda tramvajová trať je skutečným řešením. V případě k.ú. Sedlec tomu tak nesporně nebude. Nekoordinace výstavby ve spádovém území, i když okolní municipality nabízely spolupráci, specializace na bytové funkce, tedy nevyvážená urbánní struktura právě vedou k vysokým nákladům na dopravu, která ale stále bude mít problémy.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Uvedený jev ÚPP nelze nijak ovlivnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, které k tomuto nemají zákonné kompetence. V ÚAP je přímo uvedeno, že se tento Uvedený jev ÚPP netýká ÚPD (viz <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0600.03.010?indikator=i.0600.03.010.01.>).

Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

#### **Bod C48:**

Zásadně nesouhlasíme. Problém je, že je zřejmě nepochopen pojem biodiverzita. Biodiverzita, neboli biologická rozmanitost, je rozmanitost života na Zemi ve všech jeho formách, zahrnující rozmanitost ekosystémů, druhů a genetickou rozmanitost v rámci druhů. Je základem pro stabilitu ekosystémů, poskytuje zdroje pro lidstvo (např. potraviny, léky, čistou vodu a vzduch) a ovlivňuje lidský blahobyť. V současné době je biodiverzita ohrožena zejména lidskou činností. Zde totiž nejde pouze a řešení vodních toků, ale i návazné plochy. V k.ú. Sedlec, pokud je více jak 10 ha zelených ploch a dalších ploch dosud nezastavěných určeno k výstavbě, dochází logicky k nedodržení této podmínky. Nejde tedy vše zjednodušeně vázat pouze na vodní plochu. Úbytek zelených ploch není v žádném případě příznivý a především i ploch pouze s občasou, nebo i žádnou údržbou, které jsou pokryty zeleným porostem.

Uvedený jev je stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce. Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Proti obecné definici biodiverzity prezentované podatelem nelze nic namítat, nicméně konkrétní řešení v konkrétním území musí kromě místních podmínek vycházet též z platné legislativy. Návrh MPP ani VVURÚ neredukují otázku biodiverzity pouze na vodní toky, jak se podatel zřejmě domnívá. Návrh MPP vymezuje síť hydrografické sítě a formuluje zásady její ochrany v čl. 132. Regulace způsobu využití navazujících ploch je součástí regulace otevřené krajiny (§ 106 až § 116) návrhu MPP. Obojí je stanoveno v podrobnosti, která odpovídá měřítku MPP a VVURÚ, přičemž s odkazem na ust. § 43 odst. 2 větu druhou, není možné tyto „zásady“ (regulativy) formulovat podrobněji.

*Současný stav a způsob využití zastavitelných ploch vymezených v k. ú. Sedlec je popsán v rámci vypořádání bodu C5.*

#### **Bod C49:**

Metropolitní plán neřeší systémově veškeré lokality. Příkladem je právě k.ú. Sedlec, kde není vyřešena veškerá potřebná kapacita pro novou zástavbu.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele není zdůvodněné a není pravdivé. Technická infrastruktura je vyhodnocena v kapitole 9 odůvodnění v rámci Vyhodnocování MPP a zobrazena v souvisejících ilustracích kapitoly 9 v částech 7 a 10. Kromě toho je tato problematika řešena v navazujících řízeních, na základě požadavků Pražských stavebních předpisů.

**Bod C50:**

Metropolitní plán neřeší systémově veškeré lokality. Příkladem je právě k.ú. Sedlec, kde není vyřešena veškerá potřebná kapacita pro novou zástavbu.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

+ dtto C49

**Bod C51:**

mimo téma ÚPD. Není pravdou, že se jedná o téma mimo ÚPD. Nedošlo k ověření, zda potřebná zařízení jsou kapacitní i pro předpokládaný nárůst obyvatel a podnikání.

Řešení problematiky odpadového hospodářství primárně upravuje zák. č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech a navazující legislativa. V rámci území hlavního města je pro systém sběru a zneškodňování odpadů závazný Krajský plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy na období 2016–2025, s výhledem do roku 2035.

Návrh MPP řeší územní nároky spojené s rozvojem systému odpadového hospodářství v odpovídajícím měřítku podrobnosti (viz čl. 142) s ohledem na ust. § 43 odst. 3 věty druhé. Odůvodnění této problematiky je součástí kap. 9, včetně souvisejících ilustrací v částech 7 a 10.

**Bod C52:**

Metropolitní plán neřeší systémově veškeré lokality. Příkladem je právě k.ú. Sedlec, kde není vyřešena veškerá potřebná kapacita pro novou zástavbu.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

+ dtto C49

**Bod C53:**

Metropolitní plán neřeší systémově veškeré lokality. Příkladem je právě k.ú. Sedlec, kde není vyřešena veškerá potřebná kapacita pro novou zástavbu.

Není pravdou, že se jedná o téma mimo ÚPD. Nedošlo k ověření, zda potřebná zařízení jsou kapacitní i pro předpokládaný nárůst obyvatel a podnikání.

Metropolitní plán neřeší systémově veškeré lokality. Příkladem je právě k.ú. Sedlec, kde není vyřešena veškerá potřebná kapacita pro novou zástavbu mimo téma ÚPD

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Řešení problematiky odpadového hospodářství primárně upravuje zák. č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech a navazující legislativa. V rámci území hlavního města je pro systém sběru a

zneškodňování odpadů závazný Krajský plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy na období 2016–2025, s výhledem do roku 2035.

Návrh MPP řeší územní nároky spojené s rozvojem systému odpadového hospodářství v odpovídajícím měřítku podrobnosti (viz čl. 142) s ohledem na ust. § 43 odst. 3 věty druhé. Tvrzení podatele, že návrh MPP neřeší k. ú. Sedlec není pravdivé – viz čl. 142 odst. 3 poslední věta. Odůvodnění této problematiky je součástí kap. 9, včetně souvisejících ilustrací v částech 7 a 10.

#### **Bod C54:**

Regulace zvolená v Metropolitním územním plánu je naprosto chybná. Je řešena veřejná vybavenost jako celek. V k.ú. Sedlec nedošlo k dostatečnému vymezení. Dalším zásadním problémem je nezohlednění současné nevyvážené urbánní struktury v celém spádovém území a nespolupráce se Středočeským krajem a jednotlivými municipalitami. Pokud je vůbec řešena veřejná vybavenost, tak je řešena nesystémově pouze pro konkrétní lokalitu. Není zohledněna potřeba v širším území. To je právě problém knihovny, lékařských zařízení, školství atd. Právě tento postup vede ke zvýšené migraci za tolik potřebnými službami a kolapsům dopravy.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

V k. ú. Sedlec vymezuje návrh MPP plochy občanské a rekreační vybavenosti ve větším rozsahu než platný / předchozí ÚP SÚ hl. m. Prahy (viz výkres Z02). Čl. 63 odst. 2 umožňuje umístit vybavenost i nad rámec přímého vymezení (v souladu s cílovým charakterem lokality) za účelem vzniku polyfunkčního města.

Z obsahu připomínky dále není patrné, na základě čeho podatel dovozuje, že veřejná vybavenost v k. ú. Sedlec by měla být dimenzována na „širší“ (konkrétně nespecifikované) spádové území. Pro umístění veřejné vybavenosti nadmístního významu vymezuje návrh MPP samostatné „lokality veřejné vybavenosti“ (viz č. 145). Odůvodnění vybavenosti je uvedeno v kapitole 9 odůvodnění. MPP respektuje ustanovení stavebního zákona, a proto vymezuje občanskou vybavenost souhrnně. Podrobnější členění a regulace by byly kontraproduktivní z hlediska aktuálních potřeb městské části i obou zastavitelných lokalit v k. ú. Sedlec.

Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

#### **Bod C55:**

mimo téma ÚPD. Není pravdou, že se jedná o téma mimo ÚPD. Nedošlo k ověření, zda potřebná zařízení jsou kapacitní i pro předpokládaný nárůst obyvatel a podnikání. V současné době je nutné budovat pro tyto služby objekty. Je přehlížen zvyšující se průměrný věk obyvatelstva.

Ambulantní a terénní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou součástí standardní občanské vybavenosti. Jejich konkrétní zaměření a rozsah nepřísluší nástrojům územního plánování, které k tomuto nemají zákonné kompetence.

Kromě zařízení občanské vybavenosti „vymezených bodem“ v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec umožňuje čl. 63 odst. 2 návrhu MPP umístit vybavenost i nad rámec přímého vymezení (v souladu s cílovým charakterem lokality) za účelem vzniku polyfunkčního města, přičemž nikterak neznemožňuje umístění těchto služeb do stávajících budov.

#### **Bod C56:**

mimo téma ÚPD Zde se jedná o zásadní pochybení v rámci sociálního pilíře. Právě neposkytování dat vede k tomu, že občané nemohou kvalifikovaně činit námítky a

připomínky k Metropolitnímu územnímu plánu a i k tomuto vyhodnocení. Nelze pochopit z jakého důvodu nejsou data uveřejněny. Největším problémem je, že není ani na předmětná data odkazováno v případě, pokud je realizováno rozhodnutí a odůvodnění. To se týká i tohoto materiálu. Pak je nutné pokládat za nesporné, že vše je činěno na základě libovůle, bez jakýchkoliv podkladů.

Zveřejňování dat a informací jednotlivých městských organizací je mimo zákonné kompetence ÚPD a ostatních nástrojů územního plánování.

Dokumentace návrhu MPP včetně VVURÚ byla v průběhu projednávání jednotlivých pořizovacích fází (2018, 2022, 2025) zveřejněna a prezentována v nadstandardním rozsahu včetně poskytované podpory občanům při dotazech a podávání připomínek či námitek v Centru architektury a městského plánování (CAMP). Nad rámec samotných projednáních byly v rámci VP a OVP uspořádány diskusní večery a setkání s veřejností. V průběhu veřejného projednání byly po Praze instalovány popularizační stánky pro informování veřejnosti. V obou projednáních probíhala mediální kampaň za účelem obeznámení veřejnosti s návrhem MPP.

#### **Bod C57:**

Regulace zvolená v Metropolitním územním plánu je naprosto chybná. Je řešena veřejná vybavenost jako celek. V k.ú. Sedlec nedošlo k dostatečnému vymezení. Dalším zásadním problémem je nezohlednění současné nevyvážené urbánní struktury v celém spádovém území a nespolečné spolupráce se Středočeským krajem a jednotlivými municipalitami. Pokud je vůbec řešena veřejná vybavenost, tak je řešena nesystémově pouze pro konkrétní lokalitu. Není zohledněna potřeba v širším území. To je právě problém knihovny, lékařských zařízení, školství atd. Právě tento postup vede ke zvýšené migraci za tolik potřebnými službami a kolapsům dopravy.

*dtto C54*

#### **Bod C58:**

Regulace zvolená v Metropolitním územním plánu je naprosto chybná. Je řešena veřejná vybavenost jako celek. V k.ú. Sedlec nedošlo k dostatečnému vymezení. Dalším zásadním problémem je nezohlednění současné nevyvážené urbánní struktury v celém spádovém území a nespolečné spolupráce se Středočeským krajem a jednotlivými municipalitami. Pokud je vůbec řešena veřejná vybavenost, tak je řešena nesystémově pouze pro konkrétní lokalitu. Není zohledněna potřeba v širším území. To je právě problém knihovny, lékařských zařízení, školství atd. Právě tento postup vede ke zvýšené migraci za tolik potřebnými službami a kolapsům dopravy.

*dtto C54*

**Bod C59:**

Regulace zvolená v Metropolitním územním plánu je naprosto chybná. Je řešena veřejná vybavenost jako celek. V k.ú. Sedlec nedošlo k dostatečnému vymezení. Dalším zásadním problémem je nezohlednění současné nevyvážené urbánní struktury v celém spádovém území a nespolečné se Středočeským krajem a jednotlivými municipalitami. Pokud je vůbec řešena veřejná vybavenost, tak je řešena nesystémově pouze pro konkrétní lokalitu. Není zohledněna potřeba v širším území. To je právě problém knihovny, lékařských zařízení, školství atd. Právě tento postup vede ke zvýšené migraci za tolik potřebnými službami a kolapsům dopravy.

*dtto C54*

**Bod C60:**

mimo téma ÚPD, Není pravdou, že se jedná o téma mimo ÚPD. Nedošlo k ověření, zda potřebná zařízení jsou kapacitní i pro předpokládaný nárůst obyvatel a podnikání. V současné době je nutné budovat pro tyto služby objekty. Je přehlížen zvyšující se průměrný věk obyvatelstva.

Uvedený jev ÚPP nelze nijak ovlivnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, které k tomuto nemají zákonné kompetence. V ÚAP je přímo uvedeno, že se tento jev ÚPP netýká ÚPD (viz <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0800.05.004?indikator=i.0800.05.004.01>).

Kromě zařízení občanské vybavenosti „vymezených bodem“ v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec umožňuje čl. 63 odst. 2 návrhu MPP umístit vybavenost i nad rámec přímého vymezení (v souladu s cílovým charakterem lokality) za účelem vzniku polyfunkčního města, přičemž nikterak neznemožňuje umístění těchto služeb do stávajících budov. Odůvodnění koncepce veřejné vybavenosti je součástí kapitoly 9 odůvodnění návrhu MPP.

**Bod C61:**

mimo téma ÚPD

Zde se jedná o zásadní pochybení v rámci sociálního pilíře. Právě neposkytování dat vede k tomu, že občané nemohou kvalifikovaně činit námítky a připomínky k Metropolitnímu územnímu plánu a i k tomuto vyhodnocení. Nelze pochopit z jakého důvodu nejsou data uveřejněny. Největším problémem je, že není ani na předmětná data odkazováno v případě, pokud je realizováno rozhodnutí a odůvodnění. To se týká i tohoto materiálu. Pak je nutné pokládat za nesporné, že vše je činěno na základě libovůle, bez jakýchkoliv podkladů. mimo téma ÚPD

Poskytování otevřených dat městskými institucemi nelze nijak ovlivnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, které k tomuto nemají zákonné kompetence. V ÚAP je přímo uvedeno, že se tento jev ÚPP netýká ÚPD (viz (<https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0800.11.004?indikator=i.0800.11.004.01>)).

Řada jiných připomínkových podala v jednotlivých kolech projednání kvalifikované připomínky a námítky, lze tedy konstatovat, že v tom není problém. Odůvodnění MPP má přes 1 700 stran a odkazuje se na řadu podkladů. Lze tedy konstatovat, že odůvodnění je dostatečné.

#### **Bod C62:**

Zvýšení informovanosti obyvatel o plánovacích procesech je mimo téma ÚPD. Tento výrok je zcela nepravdivý. Je důkazem, že není respektován udržitelný rozvoj. Především není respektován sociální pilíř udržitelného rozvoje. Participace s občany je zásadní. Metropolitní územní plán není s občany participován. Tyto povinnosti vyplývají z paragrafu 18 a paragrafu 19 stavebního zákona. Je však nesporné, že Metropolitní plán je prezentován a veřejnost je s ním seznamována v rámci současných informačních i klasických možností prezentací. Připomínkování Metropolitního plánu probíhá v souladu s právní legislativou. Jedním z východisek územního plánu je srozumitelnost územních regulací pro širokou veřejnost, datový výstup územního plánu omezuje prostor pro chybné využívání dat a potenciálně nesprávné informace. Data územního plánu jsou k dispozici jako otevřená tak, aby územní plán byl součástí informačních systémů a dostal se do podvědomí co nejširší skupiny uživatelů. Osobně nesouhlasím s formou jakou jsou občané seznamováni s vyřizení svých námitek a připomínek. Právě tento systém nepřináší občanům nic. Občané jsou seznamováni s výsledky pouze tak aby byl naplněn požadavek ze zákona. To je ale skutečně málo. Odmitání projednávání námitek po veřejném jednání je naprosto nepřijatelné. Právě tento postup je rozporu se zásadami udržitelného rozvoje, který je rovněž dán platnou legislativou..

MPP byl projednáván s veřejností dle zákonných požadavků. V jednotlivých projednáních bylo možné připomínky a námítky. Nad rámec samotných projednáních byly v rámci VP a OVP uspořádány diskusní večery a setkání s veřejností. V areálu zpracovatele byla v době projednání stálá služba pro kontakt s veřejností zaměřená speciálně na MPP se zástupci zpracovatele a pořizovatele. V průběhu veřejného projednání byly po Praze instalovány popularizační stánky pro informování veřejnosti. V obou projednáních probíhala mediální kampaň za účelem obeznámení veřejnosti s návrhem MPP. Připomínkový sám uvádí, že proces vypořádání je v souladu s legislativou. Není jasné, co je myšleno „odmitání(m) projednávání námitek po veřejném jednání“. Připomínky a námítky bylo možné podat do stanového termínu. Následně byly všechny vypořádány.

#### **Bod C63:**

viz výše Pořizovatel :Metropolitního územního plánu nemá zájem o námítky občanů Příkladem právě může být katastrální území Sedlec kde jsem namítkoval zprůchodnění lokality, navrhoval jsem realizaci podchodu nebo lépe podjezdu pod železniční trať a to v místech ulice Přerušená Došlo ale k návrhu nadchodu což je velice problematické a to z důvodu že železniční trať má vybavení pro provoz elektrických vlaků a výška nadchodu by byla velice značná. Podchod mohou ale využívat matky s dětmi, nejmenší děti, senioři a cyklisté. Vlivem nadchodu se bude jednat tedy opět o další bariéru nikoliv o vyřešení problému a takto můžeme pokračovat. Naše námítky které se týkají odvodnění a skládek nebyly řešeny, námítky které se týkají zástavby na zelených plochách a využití ploch ZPF rovněž nejsou řešeny i když se jedná o rozpory s platnou legislativou např. paragraf 18 a paragraf 19 stavebního zákona. Rovněž je zde problém s dopravou v celé spádové oblasti ale i s dalšími skutečnostmi. Nic nebylo vyřešeno. Pouze byla, v rámci libovůle, bez jakéhokoliv odůvodnění, navýšena zástavba v k.ú. Sedlec.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Uvedený jev ÚPP se netýká ÚPD. MPP již od veřejného projednání navrhuje propojení přes železnici i uliční propojení skrz transformační plochu mezi Přerušenou a Kamýčskou ulicí. Podoba z hlediska podchodu respektive nadchodu je mimo podrobnost MPP. Všechny připomínky a námítky byly v rámci jednotlivých kol projednání vyhodnoceny. Nevyhovění požadavku není ignorování legislativy týkající se procesu pořízení MPP.

K požadavku podatele na řešení tohoto propojení podchodem je třeba upozornit, že tento způsob může být spojen se značnými technickými obtížemi (hladina podzemní vody v důsledku blízkosti toku Vltavy, zatrubnění Sedleckého potoka víceméně v ose propojení) a zvýšením povodňového rizika v území západně od drážního tělesa obdobně jako v případech obou stávajících podchodů pod železniční tratí v Sedleci.

#### **Bod C64:**

Zde je zřetelné, že zpracovatelé vůbec neznají jaké jsou cíle a úkoly územního plánování. Pro jistotu uvádíme, že je nutné naplnit § 18 a § 19 stavebního zákona. ZÚR a PÚR a dalších předpisů. S námítkujícím vůbec neprobíhá žádná diskuse. Potřeby v území jsou potřeby developerů, které jsou prosazovány bez ohledu na vlivy na námítkujícího. Neurčitost Metropolitního územního plánu pouze umožňuje nepřiměřeně navyšovat objem zástavby realizovaný v území. Jedná se především o libovůli. Bez jakéhokoliv odůvodnění.

Nejasná připomínka. MPP je v souladu s legislativou včetně stavebního zákona. MPP je v souladu s nadřazenou dokumentací.

#### **Bod C65:**

viz výše. Naprosto nesouhlasím. Právní stabilitu v Metropolitním územním plánu nelze nalézt. Naopak. Neurčitost Metropolitního územního plánu pouze umožňuje nepřiměřeně navyšovat objem zástavby realizovaný v území. Jedná se především o libovůli. Bez jakéhokoliv odůvodnění.

Nejasná připomínka. Odůvodnění MPP má přes 1700 stran + výkresy + krycí listy odůvodnění. Máme za to, že návrh MPP je v tom dostatečně odůvodněn.

Invektivu podatele ohledně neznalosti cílů a úkolů územního plánování, jakož i nadřazených dokumentů (PÚR, ZÚR hl. m. Prahy) je nutné důrazně odmítnout. Možnosti konzultací s pořizovatelem a týmem projektanta MPP v jednotlivých fázích projednávání této ÚPD jsou popsány v rámci bodu C62 (viz výše).

#### **Bod C66:**

To je skutečný nesmysl. Prostor k uzavírání Plánovacích smluv je dámn platnou legislativou. Nikoliv Metropolitním územním plánem. Naopak Metropolitní územní plán, tím, že je v rozporu s § 18 a § 19 a platnou legislativou tak bude znamenat pouze prodloužení řízení. Udržitelný rozvoj je například zásadní i v následných řízeních. Udržitelného rozvoje se nelze tak jednoduše zbavit.

Prostor pro plánovací smlouvy je dán až novým stavebním zákonem (§ 323 odst. 10). Návrh MPP vymezuje konkrétní plochy, v nichž je rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, přičemž její obsah specifikuje v článku 161. Návrh MPP je zároveň v souladu s legislativou, takže k žádnému údajnému prodloužení řízení nesměřuje.

#### **Bod C67:**

Právě v případě k.ú. Sedlec je patrné, že k participaci vůbec nedošlo. Došlo k ignoraci požadavku na dodržení platné legislativy, neoprávněného a nezákonného využití zelených ploch, odpovědného řešení dopravy, řešení tepelného ostrova, řešení dopravy, řešení vyvážené urbánní struktury, řešení hluku, emisí, neproporcionálních zásahů. Tedy všeho toho co negativně ovlivňuje život námitkujícího. Zde ale dochází k naprosté ignoraci.

Uvedený jev ÚPP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Uvedená možnost v rámci uzavírání plánovacích smluv se týká budoucího procesu v lokalitě Nový Sedlec. V rámci pořizování MPP dle zákonných požadavků mohli občané a další subjekty podat připomínky / námitky k MPP (viz vypořádání bodu C62).

Zbývající část připomínky se s hodnocením případného ovlivnění tohoto jevu návrhem MPP obsahově míjí.

#### **Bod C68:**

Při vyhodnocení území k.ú. Sedlec a souvisejících katastrálních území je velice obtížné nalézt pozitiva, která na námitkujícího působí. Lze tedy pokládat za nesporné, že vzhledem ke značnému negativnímu vlivu Metropolitního územního plánu na námitkujícího je nutné celý územní plán opětovně nově řešit. Je nesporné, že jsou zde značné vlivy z dopravy (hluk, emise, vibrace, nedostupnost pracoviště), tepelný ostrov (přehřívání, vlny veder), sociální vlivy (přelidněnost území, konflikty), environmetální (úbytek zeleně, biodiverzita), relax (snížení ploch zeleně, vysoké a neúměrné využití území) atd.

Obsah kapitoly C.1 této části VVURÚ se týká vyhodnocení návrhu MPP ke vztahu ke klíčovými pozitivům a negativům, která byla zjištěna v rámci „Rozboru udržitelného rozvoje území“ ÚAP hl. m. Prahy (2024). Jak je opakovaně uvedeno výše vztahují tyto „jevy“ se k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím, přičemž jejich definice je pro VVURÚ jde o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce. Z tohoto není možné v tomto dokumentu hledat závěry platné pouze pro k. ú. Sedlec.

S požadavkem podatele na přepracování návrhu MPP nelze souhlasit. Jeho výhrady týkající se tepelného ostrova, vlivů dopravy na imisní a hlukovou zátěž území, prostupnost zastavěného území i otevřené krajiny, jakož i úbytku ploch zeleně a nadměrného využití území byly v rámci vypořádání výše uvedených bodů C0 – C66 vyvráceny.

### **K podkapitole C. 2 Vyhodnocení vlivu Metropolitního plánu na problémy k řešení v ÚPD dle ÚAP**

**Bod C69:**

To není pravda, v k.ú Sedlec dochází k zástavbě zelených ploch a vymezení parků v naprosto minimální výměře. Rostlou zeleň – parky, nemůže nahradit zelená plocha mezi domy, která nemůže mít stejné funkce. Dochází k zániku více jak 10 ha zelených ploch a dalších mnoho hektarů ploch se zeleným porostem dosud nezastavěných. Hrozí prohloubení negativních efektů tepelného ostrova, k velkému vlivu na biodiverzitu krajiny atd. Vše toto negativně působí na námitkujícího.

Právě zde dojde nesporně k prohloubení negativních vlivů z „Nedostatečné dostupnosti parků v některých lokalitách souvisle zastavěného území“

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele o zániku více jak 10 ha zelených ploch není pravdivé. Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nikdy neměly charakter veřejně přístupné zeleně, byť tak byly některé z nich platným ÚP SÚ hl. m. Prahy deklarovány. Dotčené plochy mají v současnosti charakter ruderalních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, střešnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasan atd.), přičemž z hlediska biodiverzity nelze tento stav považovat za optimální.

Návrh MPP nevymezuje v k. ú, Sedlec nové rozvojové plochy (tzn. „na zelené louce“, tj. na úkor volné krajiny). Zastavitelné plochy jsou vymezeny jako „transformační“ (viz čl. 71), do kterých zahrnuje plochy „...s narušeným či neustáleným charakterem...“ Toto kritérium splňují všechny transformační plochy vymezené v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec. Vymezení zastavitelných ploch (zejména obytných) v žádném případě neznamená, že důsledkem uplatnění MPP bude výhradně vznik zpevněných ploch na úkor ploch zeleně. Stávající cenné přírodní plochy v k. ú. Sedlec, včetně zvláště chráněných území a prvků ÚSES návrh MPP naopak sdružuje do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever, čímž zajišťuje jejich územní ochranu, vzájemnou návaznost a konektivitu, nutnou pro zachování jejich biodiverzity.

V lokalitě 164 Nový Sedlec kromě toho návrh MPP vymezuje bodem městský park (123/164/1081) o minimální výměře cca 1,0 ha a dále park plochu pro místní park 123/164/8065 o výměře cca 1,86 ha. Požadavek na její propojení s přílehlou částí nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever je součástí jejího cílového charakteru (viz KLZ). Lokalita 240 Sedlec s ohledem na převažující strukturu zahradního města (06) a těsné sousedství zalesněné jz. části nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava vymezení nových parkových ploch nevyžaduje. Stávající park u Kaple Nejsvětější Trojice návrh MPP potvrzuje.

Součástí navrhované transformace na polyfunkční plochy s převážně (nikoliv výhradně !) obytným využitím jsou i pravidla pro stanovení nezpevněných (tj. zelených) ploch (viz čl. 95 a 96 návrhu MPP). Návrh MPP není v tomto směru v rozporu se stanovenými principy adaptace

na změnu klimatu (viz Strategie adaptace na změnu klimatu schválená Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017).

**Bod C70:**

Námítka viz. výše

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

*Po věcné stránce dtto jako C69.*

**Bod C71:**

Tento indikátor je nesmyslný. Jde především o to, že v k.ú. Sedlci je navržena nová zástavba pro desetitisíce obyvatel. Dojde k zásadnímu snížení zeleně a minimálnímu vymezení parkových ploch, které nejsou svojí rozlohou vůbec dostačující a vůbec nekompenzující zánik stávající zeleně.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

*Po věcné stránce dtto jako C69.*

**Bod C72:**

Tento indikátor je nesmyslný. Jde především o to, že v k.ú. Sedlci je navržena nová zástavba pro desetitisíce obyvatel. Dojde k zásadnímu snížení zeleně a minimálnímu vymezení parkových ploch, které nejsou svojí rozlohou vůbec dostačující a vůbec nekompenzující zánik stávající zeleně.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Nelze popřít, že uplatněním návrhu MPP dojde v k. ú. Sedlec k nárůstu počtu obyvatel. Údaje demografické prognózy přepočtené pro potřeby dopravního modelu do jednotlivých ploch a lokalit (na základě navrženého způsobu a míry využití) předpokládají nárůst počtu obyvatel do r. 2050 v lokalitě Nový Sedlec cca o 3 433 obyv. a v lokalitě 240 Sedlec cca o 1 343 obyv. (viz Příloha č. 6 dokumentace SEA)

*Ostatní po věcné stránce dtto jako C69.*

### **Bod C73:**

Tento indikátor je nesmyslný. Jde především o to, že v k.ú. Sedlci je navržena nová zástavba pro desetitisíce obyvatel. Dojde k zásadnímu snížení zeleně a minimálnímu vymezení parkových ploch, které nejsou svojí rozlohou vůbec dostačující a vůbec nekompenzující zánik stávající zeleně.

*dtto jako C72*

### **Bod C74:**

V k.ú. Sedlec dochází k zániku osad vlivem realizace dopravní infrastruktury a to bez náhrady. Nic nového vymezeno nebylo. Jedná se opět o prázdnou frázi.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Pokud má podavatel na mysli „zánikem osad“ zahrádkovou osadu přilehající svým západním okrajem k ulici Na Rybářce, která je částečně dotčena přivaděčem k MÚK Rybářka (součást záměru 610/-/2), pak tato stavba je v úseku zahrádkové osady navrhována v tunelu.

### **Bod C75:**

V k.ú. Sedlec dochází k zániku osad vlivem realizace dopravní infrastruktury a to bez náhrady. Nic nového vymezeno nebylo. Jedná se opět o prázdnou frázi.

*dtto jako C74*

### **Bod C76:**

V k.ú. Sedlec dochází k vyjmutí naprosto nepřiměřenému množství ploch v ZPF ve třídě ochrany I. a II. a to naprosto v rozporu s právními předpisy. Navíc je v tomto k.ú. ještě plno dosud nezastavěných ploch. Jedná se tedy o libovůli, která má velký vliv na osobu realizující tuto námítku – vlivy na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby. Dojde k významnému vlivu na biodiverzitu krajiny, environmentální pilíř udržitelného rozvoje a sociální pilíř budou významně narušeny.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Detailní analýza potvrdila, že plánovaný rozvoj je k půdnímu fondu šetrný v kontextu potřeb trvale udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy. V lokalitě 164 (Nový Sedlec) činí zábor ZPF I. třídy ochrany cca 1,89 ha (7,8 % výměry lokality), z čehož podstatná část (0,53 ha) je navíc

vyhrazena pro nestavební plochy (zeleň). V lokalitě 240 (Sedlec) jde o zábor pouhých 0,66 ha (3 % výměry lokality). Vzhledem k těmto hodnotám byl celkový vliv na ZPF vyhodnocen jako mírně negativní. Metropolitní plán zároveň vymezuje jednoznačnou hranici mezi zastavitelným a nezastavitelným územím (viz čl. 39 + výkresy Z01 a Z02), přičemž součástí zastavitelného území jsou též plochy zemědělské půdy, kde je přednostní odnětí ZPF v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. a) zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Vymezení transformačních ploch (nejen) v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec, se kterými podatel nesouhlasí, vychází z čl. 10 návrhu MPP, který stanovuje „transformaci jako zlepšení kvality městského prostředí“ jako jednu z 10 tezí, ze kterých je odvozena urbanistická koncepce Metropolitního plánu.

Záborům ZPF se vzhledem k navrhovanému využití nelze vyhnout. Zábory jsou řádně odůvodněny. Konkrétně v lokalitách, které se týkají k.ú. Sedlec se jedná o:

- zábory ve veřejném zájmu (tramvajová trať, rekreační plochy, sjednocení dílčích ploch z důvodu hospodárného využití území a celkového přeuspořádání území, uspokojení bytových potřeb města s cílem dlouhodobé konsolidace sídla a stabilizace jeho hranic apod.)
- zábory území pro rodinné domy se zahradami, které zůstanou v ZPF (zábor je však vyznačen pro celou plochu)
- zábory ploch, které lze jen obtížně efektivně zemědělsky využívat (kvůli jejich poloze a velikosti).

Konečné množství záborů ZPF bude zřejmé po konkretizaci řešení zástavby.

Vliv záborů ZPF na osobu, realizující námitku je velmi sporný, zábory samotné nejsou zdraví ohrožující. Podavatel námítky uvádí, že se jedná „o libovůli, která má velký vliv na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby“. V kontextu předchozích námítek se předpokládá, že se jedná pravděpodobně o obavy ze staveb v MP navrhovaných obytných lokalit Sedlec, Nový Sedlec a Suchdol. Vyhodnocení těchto předpokládaných negativních dopadů, včetně dopadů na biodiverzitu, je provedeno v samostatné části VVURÚ a to v úrovni, jakou MP připouští. S tím, že v případě, že byly zjištěny negativní vlivy, byla zároveň i navrhována opatření, jak tyto vlivy minimalizovat, opět v úrovni odpovídající MP. Vlivy zástavby na uvedených lokalitách bude možné vyhodnotit až po jejím konkrétním návrhu v dalších projektových a plánovacích procesů.

Všechny plochy a koridory navržených záměrů byly v rámci dokumentace SEA posouzeny z hlediska vlivů na akustickou a imisní situaci a zdraví obyvatel (vč. psychologických dopadů), a to jednak pomocí modelových výpočtů (akustická studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) a dále individuálně na základě charakteristik plánované plochy a její polohy vůči stávající zástavbě a vůči imisní a hlukové zátěži (Příloha č. 7). V případě zjištění potenciálních negativních vlivů byla formulována příslušná opatření k minimalizaci či eliminaci těchto vlivů. Vlivy potenciální nové zástavby na vibrace jsou s výjimkou krátkodobých vlivů během výstavby zanedbatelné (potenciální krátkodobé vlivy jsou ve VVURÚ popsány vč. příslušných opatření).

*Dopady na biodiverzitu – viz C69*

### **Bod C77:**

Toto opět není pravdivý výrok.

V k.ú. Sedlec dochází k vyjmutí naprosto nepřiměřenému množství ploch v ZPF ve třídě ochrany I. a II. a to naprosto v rozporu s právními předpisy. Navíc je v tomto k.ú. ještě plno dosud nezastavěných ploch. Jedná se tedy o libovůli, která má velký vliv na osobu realizující tuto námitku – vlivy na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby

Dojde k významnému vlivu na biodiverzitu krajiny, environmentální pilíř udržitelného rozvoje a sociální pilíř budou významně narušeny.

*dtto C76 + C77*

### **Bod C78:**

Obdobně jako předchozí námitky vyhodnocení vlivu.

*dtto C76 + C77*

### **Bod C79:**

Nesmyslně stanovený indikátor. Není vysvětleno, jak Metropolitní územní plán přispěje, V k.ú. Sedlec nedochází dlouhodobě jak k přesné indikaci zátěže tak k jejímu odstraňování.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Způsob a technické provedení sanace a dekontaminace konkrétních představuje poměrně složitý proces realizovaný podle zvláštních předpisů (zejm. zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, zák. č. 541/2020 Sb, o odpadech, zák. č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezování znečištění, zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF atd.). Úvodním krokem k návrhu řešení je analýza rizik v závislosti na charakteru a rozsahu kontaminace, geologických hydrogeologických a pedologických poměrech daného místa a jeho okolí a stanovení celkové zranitelnosti prostředí včetně zdravotního ohrožení obyvatelstva. Svoji podrobností náleží řešení této problematiky až navazujícím řízením, které s odkazem na výše uvedené ustanovení stavebního zákona nepřísluší územnímu plánu ani jeho VVURÚ.

### **Bod C80:**

V k.ú. Sedlec nedošlo k přesnému zjištění zátěže na všech nevyužitých pozemcích.

Je zde zátěž na mnoha pozemcích. K přesné specifikaci ale v žádném případě nedošlo. V k.ú. Sedlec jsou minimálně 3 lokality :

1) Mrazírny Sofil – zátěž přesně nespecifikována

2) Skládky Kamýcká – komunální odpad.

3) Nový Sedlec – bývalá skládka zeminy, suti

Jedná se v mnoha případech o zátěže velkého rozsahu.

Je ale nutné realizovat průzkumy ve všech lokalitách-

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Informace ze systému evidence kontaminovaných míst: 3 evidovaná kontaminovaná místa v k.ú. Sedlec (podezřelé lokality) mají navržený průzkum k prokázání/vyvrácení kontaminace. Až poté by se při prokázání kontaminace řešilo nápravné opatření. Poslední čtvrtá byla již v minulosti asanována a je navržen její další monitoring. Povrchový odtok se počítá podle druhu povrchu, negativně vycházejí nepropustné plochy jako zástavba a komunikace. 3 Stará kontaminovaná místa jsou zapojená do vegetačního krytu (navážky zemin a stavební suti) nevytváří povrchový odtok. Jejich riziko spočívá především v potenciální kontaminaci podzemních vod a až následně vod povrchových. Všechna kontaminovaná místa mají riziko šíření do podzemních vod malé a ani jedna z nich neleží v údolnici, kde by se koncentroval povrchový odtok. Ze všech informací tedy vyplývá, že se problém skládek dlouhodobě řeší avšak zcela mimo působnost MPP.

#### **Bod C81:**

Nelze pochopit toto vyhodnocení. Jak může Metropolitní plán přinášet řešení ? Naopak. Další zeleň neodůvodněně, v rozporu s předpisy je umožněno zastavět.

Toto opět není pravdivý výrok.

V k.ú. Sedlec dochází k vyjmutí naprosto nepřiměřenému množství ploch v ZPF ve třídě ochrany I. a II. a to naprosto v rozporu s právními předpisy. Navíc je v tomto k.ú. ještě plno dosud nezastavěných ploch. Jedná se tedy o libovůli, která má velký vliv na osobu realizující tuto námitku – vlivy na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby

Dojde k významnému vlivu na biodiverzitu krajiny, environmentální pilíř udržitelného rozvoje a sociální pilíř budou významně narušeny.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Vliv záborů ZPF na zdraví a psychickou pohodu je velmi sporný, zábory samotné nejsou zdraví ohrožující. Podavatel námítky uvádí, že se jedná „o libovůli, která má velký vliv na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby“. V kontextu předchozích námítek se předpokládá, že se jedná pravděpodobně o obavy z navrženého způsobu využití zastavitelných ploch v k. ú. Sedlec. Dokumentace SEA konstatuje u některých ploch a koridorů vymezených nebo zasahujících do k. ú. Sedlec určitou míru negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí.

V případě zjištěných negativních vlivů jsou zároveň v podrobnosti měřítka MPP a VVURÚ navrhována opatření pro jejich předcházení nebo minimalizaci. Vlivy konkrétních staveb bude možné na základě jejich přesného umístění a technických parametrů vyhodnotit na projektové úrovni v rámci navazujících řízení.

*Konkrétně:*

*Odnětí ZPF + vlivy na ovzduší + hluk + zdraví a psychickou pohodu – dtto C76*

*Biodiverzita – dtto C69*

#### **Bod C82:**

Zcela nepravdivý výrok

V k.ú. Sedlec dochází k vyjmutí naprosto nepřiměřenému množství ploch v ZPF ve třídě ochrany I. a II. a to naprosto v rozporu s právními předpisy. Navíc je v tomto k.ú. ještě plno dosud nezastavěných ploch. Jedná se tedy o libovůli, která má velký vliv na osobu realizující tuto

námítku – vlivy na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby

Dojde k významnému vlivu na biodiverzitu krajiny, environmentální pilíř udržitelného rozvoje a sociální pilíř budou významně narušeny.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

*dtto C81*

### **Bod C83:**

Toto opět není pravdivý výrok.

V k.ú. Sedlec dochází k vyjmutí naprosto nepřiměřenému množství ploch v ZPF ve třídě ochrany I. a II. a to naprosto v rozporu s právními předpisy. Navíc je v tomto k.ú. ještě plno dosud nezastavěných ploch. Jedná se tedy o libovůli, která má velký vliv na osobu realizující tuto námitku – vlivy na zdraví, psychickou pohodu, hluk, emise, vibrace z dopravy a budoucí zástavby

Dojde k významnému vlivu na biodiverzitu krajiny, environmentální pilíř udržitelného rozvoje a sociální pilíř budou významně narušeny.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

*dtto C81*

### **Bod C84:**

Toto vyjádření je nesmyslné. Metropolitní plán systémově retenční nádrže neřeší. K.ú. Sedlec je toho příkladem. Navíc jsou zde geologické a pedologické podmínky, které zasakování velice omezují. Výrok je učiněn bez jakéhokoliv věření a znalostí. Dokladuje nevalidnost posouzení.

Retenční nádrže jsou přejímány z jiných koncepčních dokumentů, které řeší dlouhodobě a komplexně celé území (zejména Generel odvodnění Hl. m. Prahy, který se průběžně aktualizuje po částech již od roku 2000). Retenční nádrže jsou v návrhu MPP vymezeny dle realizovatelnosti a potřeby na základě konzultací s dotčenými orgány a s městskými částmi.

### **Bod C85:**

Metropolitní územní plán neřeší potřebné plochy na tato opatření. K.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho toho příkladem.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP vymezuje pouze nadřazenou síť kmenových stok a kanalizačních sběračů jednotné a oddílné splaškové či dešťové kanalizace, včetně s odpovídajících zařízení na kanalizační síti, která odpovídají měřítku územního plánu (viz čl. 136 odst. 5). Nedostatečná čistírenská kapacita je řešena návrhem nových nebo rozšířením stávajících lokálních (pobočných) čistíren odpadních vod nebo zrušením a převedením odpadních vod na ÚČOV. V případě nepříznivé terénní konfigurace jsou k odkanalizování zástavby navrhovány čerpací stanice. MP vymezuje pro zlepšení kvality vody ve vodních tocích plochy pro navrhované

dešťové usazovací nádrže před vtokem do dešťové kanalizace, plochy pro navrhované záchytné nádrže na jednotné kanalizaci a plochy pro navrhované retenční nádrže na dešťové kanalizaci.

V případě, že tyto prvky v k.ú. Sedlec a okolí navrženy nejsou, nejsou součástí navrhované nadřazené sítě (řešené komplexně generelem odvodnění Hl. m. Prahy) a budou případně navrhovány v nižších stupních plánování na základě vyhodnocení dostupných kapacit a potřeb.

**Bod C86:**

Viz vyhodnocení u předchozího indikátoru Metropolitní územní plán neřeší potřebné plochy na tato opatření. K.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho toho příkladem..

*dtto C85*

**Bod C87:**

Opět se jedná o nepravdivý výrok. Velkým problémem jsou vody procházející starými skládkami. Nedochází k jejich čištění. Rovněž z dopravních ploch. Velké množství těchto vod v k.ú. Sedlec, ale i sousedních k.ú. je odváděno, bez čištění a úpravy do Vltavy. Plochy na realizaci čistíren nejsou vymezeny. Na tuto skutečnost již opakovaně upozorňujeme, ale bez odezvy.

Stará kontaminovaná místa, jejich průzkum a návrh sanačních opatření se řídí jiným právním předpisem zcela mimo rámec ÚP včetně úprav příslušné legislativy (viz např. List opatření typu C v Národním plánu povodí Labe CZE31003001).

*Ostatní dtto C80*

**Bod C88:**

V rozvojových plochách k.ú. Sedlec nejsou navržena koupaliště. Vltava, vlivem ignorace řešení znečištění (viz. výše) není vhodná ke koupání.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Realizace koupališť je do značné míry závislá na přírodních podmínkách (zejména hydrologických a hydrogeologických, poměrech) každého území. V obecné rovině návrh MPP jejich umístění ve vymezených zastavitelných plochách nevylučuje (viz čl. 63 odst. 2).

Návrh MPP vymezuje (přejímá z jiných dokumentů) řadu ploch pro zlepšení jakosti vody v povrchových vodách, jak již bylo uvedeno výše. Tím řeší jak kontinuální znečištění, tak i nárazové znečištění za srážkových epizod. ÚČOV se průběžně modernizuje a je i u ní vidět výrazné zlepšování. K dalšímu významnému zlepšení stavu by mělo dojít po přijetí nové

směrnice EU 2024/319 o čištění městských odpadních vod, která na velkých čistírnách znamená další kvarterní stupeň čištění. Půjde mj. o odstraňování mikropolutantů, např. léčiv.

#### **Bod C89:**

**Metropolitní územní plán toto neřeší. V k.ú. Sedlec naroste hluk z dopravy v nepřiměřené míře vlivem neproporcionálních a nekoncepční zástavby a ovlivní zdraví a životní podmínky osoby, která námitkuje. Toto vše je ignorováno. Nejsou řešeny protihlukové stěny, snížení limitu využití území. Je ignorováno, že již dnes v území jsou dopravní kolapsy.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Akustická situace v katastrálním území Sedlec byla vyhodnocena v rámci Akustické studie (AS), která je Přílohou č. 3 dokumentace SEA. AS hodnotí budoucí akustickou situaci pro návrhový horizont Metropolitního plánu, ve kterém je zohledněn cílový stav dopravní infrastruktury, výhledové intenzity dopravy a vymezené obytné plochy zohledňující predikci počtu obyvatel a jejich rozmístění, tzn. včetně predikce obyvatel pro lokalitu Sedlec a Nový Sedlec. Na základě výsledků AS byl pro transformační lokalitu 164 Nový Sedlec do KLZ doplněn individuální regulativ v následujícím znění: „S ohledem na předpokládané nadlimitní zasažení území hlukem preferovat takové prostorové uspořádání zástavby v exponovaných částech lokality, které sníží hlukovou zátěž tzv. chráněné zástavby ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.“

Předmětem vyhodnocení bylo též posouzení konkrétních záměrů, přičemž v případě zjištění nadlimitní zátěže v případě obytných ploch, bylo pro jednotlivé záměry formulováno opatření: „Na základě detailní akustické studie, se zahrnutím všech zdrojů hluku působících v dotčené lokalitě, bude v dotčeném území vyhodnocen vliv provozu záměru. V případě zjištění překročení hygienických limitů budou navržena a realizována adekvátní protihluková opatření. Za předpokladu uplatnění tohoto opatření je vliv záměru akceptovatelný. Přehled možných protihlukových opatření je uveden v kapitole 9 Akustické studie, resp. v kapitole 8 dokumentace SEA.“ Konkrétní protihluková opatření (např. protihlukové stěny) musí však být navržena v rámci projekčních příprav daných záměrů na základě konkrétního technického řešení a dále a na základě detailního vyhodnocení akustické situace v dané lokalitě. Návrh jejich konkrétního provedení musí vycházet z detailního vyhodnocení akustické situace v podrobnosti projektového řešení každé stavby, což přesahuje podrobnost územního plánu a ve vazbě na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona proto nemůže být součástí ÚPD ani VVURÚ.

#### **Bod C90:**

**V k.ú. Sedlec nejsou navrženy odpovídající protihluková opatření. V k.ú. Sedlec naroste hluk z dopravy v nepřiměřené míře vlivem**

neproporcionálních a nekoncepční zástavby a ovlivní zdraví a životní podmínky osoby, která námítkuje. Toto vše je ignorováno. Nejsou řešeny protihlukové stěny, snížení limitu využití území. Je ignorováno, že již dnes v území jsou dopravní kolapsy.

*dtto C89*

#### **Bod C91:**

Toto je právě největší selhání Metropolitního územního plánu. Neřeší vyváženou urbánní strukturu ve spádovém území. Právě k.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho příkladem. Vlivem ignorace potřebné veřejné vybavenosti ale i potřeby ploch pro pracovní uplatnění, relax, sport a úzké specializaci na bytovou funkci v celém spádovém území dochází k dopravním kolapsům a dalším negativním jevům.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele není pravdivé. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP dále navrhuje umístění občanské vybavenosti (3x bodem + 2x plochou), čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města krátkých vzdáleností. Pro zlepšení dopravní obsluhy Sedlece a Suchdola MPP navrhuje řadu opatření (tramvajová trať 622/-/14, Pražský okruh 610/-2 a navazující P+R v Suchdole 622/383/1189, autobusové nádraží 623/383, 1206).

#### **Bod C92:**

v žádné části hl. m. Prahy. Dochází k nesystémovému řešení. I když již dnes jsou v území (bez další plánované zástavby) dopravní kolapsy, územní plán do k.ú. Sedlec plánuje další tisíce bytů. Zvýšení kapacity MHD dopravy je ale v nedohlednu nebo vůbec není možné.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Obsah námítky se s vyhodnocením dle tohoto indikátorů částečně míjí. Námítka se týká dopravních kolapsů a nedostatečné kapacity veřejné dopravy. Indikátor se týká emisí NO<sub>2</sub> z automobilové dopravy. Výpočty imisních koncentrací NO<sub>2</sub> v rámci Rozptylové studie (Příloha č. 3 dokumentace SEA) nepotvrzují v k. ú. Sedlec překročení platných hygienických limitů ani překročení podstatně přísnějších mezních hodnot dle Směrnice EU 2024/2881, a to při zohlednění kumulace všech zdrojů emisí vč. dálkového přenosu.

Pro zlepšení dopravní obsluhy Sedlece a Suchdola MPP navrhuje řadu opatření (tramvajová trať 622/-/14, Pražský okruh 610/-2 a navazující P+R v Suchdole 622/383/1189, autobusové nádraží 623/383, 1206).

### **Bod C93:**

V k.ú.Sedlec došlo, a to bez jakékoliv koncepce a participace s občany neproporcionálnímu a neodůvodněnému návrhu ploch pro megalomanské sídliště socialistického typu.

Toto je právě největší selhání Metropolitního územního plánu. Neřeší vyváženou urbánní strukturu ve spádovém území. Právě k.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho příkladem. Vlivem ignorace potřebné veřejné vybavenosti ale i potřeby ploch pro pracovní uplatnění, relax, sport a úzké specializaci na bytovou funkci v celém spádovém území dochází k dopravním kolapsům a dalším negativním jevům.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Hodnocené indikátory představují podíly obyvatel (a dětí) v docházkových pásmech (do 800 nebo 600 m) od knihoven, kulturně komunitních center, mateřských škol, základních škol, ordinací praktických lékařů. Umisťování veřejné vybavenosti v zastavitelných plochách vymezených v k. ú. Sedlec + dopravní obsluha území – viz vypořádání bodu C91.

Podání týkající se umístění „megalomanského sídliště socialistického typu v k.ú. Sedlec bez jakékoliv koncepce a participace s občany“ se tedy s tímto hodnocením částečně míjí. Tvzení o „megalomanském sídlišti“ (viz plocha 411/240/2267)) je vyvráceno v rámci vypořádání bodu C5.

### **Bod C94:**

Toto je právě největší selhání Metropolitního územního plánu. Neřeší vyváženou urbánní strukturu ve spádovém území. Právě k.ú. Sedlec a okolní k.ú. jsou toho příkladem. Vlivem ignorace potřebné veřejné vybavenosti ale i potřeby ploch pro pracovní uplatnění, relax, sport a úzké

specializaci na bytovou funkci v celém spádovém území dochází k dopravním kolapsům a dalším negativním jevům.

Hodnocený indikátor se týká stupně automobilizace na 1000 obyvatel. Podání podatele se tedy míjí s obsahem hodnocení.

*Ostatní dtto C93.*

### **Bod C95:**

**Nejsou vytvořeny plochy na PČOV v k.ú. Sedlec, i když je zde plánována nová výstavba**

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0100.07.o, rovněž odkazují na komentář u tohoto bodu

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0100.07.o rovněž odkazují na komentář u tohoto bodu

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Obecně jsou v návrhu MPP buď vymezeny plochy pro rozšíření ČOV dle prostorových možností nebo jsou odpadní vody nově navrženy ke svedení na ÚČOV novými kanalizačními sběrači / výtlačky z důvodu nedostatku místa. ÚČOV má pro tyto účely dostatečnou kapacitu.

Pro Suchdol a Sedlec (730/-/46 a 730/-/47) je v MPP navržen nový posilující gravitační sběrač s výtlačkem splaškové kanalizace na ÚČOV Praha namísto lokální ČOV, která by nebyla schopna (ani by nemohly být z důvodu legislativy požadovány tak přísné požadavky) jako jsou kladeny na ÚČOV.

### **Bod C96:**

vody ke koupání obecně nemá. To není pravda. Právě nekoncepční výstavba, neřešení místních skládek a neřešení odvodnění přináší jako celek, právě při

odvodnění zhoršení stavu vod. Ke koupání. Takový je k.ú. Sedlec. Veškeré odvodnění je svedeno, bez čištění do Vltavy. V souvislosti s rekreačními aktivitami (ke kterým koupání bezesporu patří) jsou v Metropolitním plánu vymezeny v zastavitelných územích plochy rekreační vybavenosti v rámci veřejné vybavenosti (Část osmá - Veřejná vybavenost, výčet ploch veřejné vybavenosti v příloze 2/800). V k.ú. Sedlec, i když se bude jednat o tisíce nových bytů, plochy pro koupání nejsou navrženy. Toto tvrzení je pouze nepravdivým výrokem, dokazujícím ignorování pravidel. Rekreační

Opět toto není pravda. Nikde nejsou plochy pro zařízení umožňujících čištění. Není řešeno odvodnění skládek, dopravních ploch.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Veškeré negativní vlivy, které by mohla nová výstavba způsobit, jsou minimalizovány ať závaznými požadavky Pražských stavebních předpisů, metodiky hospodaření se srážkovými vodami nebo řešením odvádění splaškových odpadních vod na ÚČOV. Při dodržení podmínek

PSP bude povrchový odtok z ploch nové výstavby zcela marginální v porovnání se s již existující zástavbou. Pro návrh MPP proto zcela jistě zde platí, že „nezhorší současné odtokové poměry“, jak požaduje zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon.

Řešení starých skládek a z nich odtékajících vod přísluší jiným legislativním předpisům mimo působnost nástrojů územního plánování (viz C79 a C80).

Realizace koupališť je do značné míry závislá na přírodních podmínkách (zejména hydrologických a hydrogeologických, poměrech) každého území. V obecné rovině návrh MPP jejich umístění ve vymezených zastavitelných plochách nevylučuje (viz čl. 63 odst. 2).

#### **Bod C97:**

V k.ú. Sedlec je řešeno naprosto nedostatečně. Není řešeno odkanalizování skládek. Není řešeno odvodnění a to vzhledem k tomu, že geologické a pedologické podmínky neumožňují zasakování v potřebné míře.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Obsah námítky není relevantní k danému indikátoru. Přetížené pobočné čistírny odpadních vod nesouvisejí s k. ú. Sedlec, ze kterého jsou odpadní vody přečerpávány na ÚČOV. Komentář jen vysvětluje, jak bude tento indikátor uplatněn MPP ovlivněn. Indikátor se nezabývá řešením znečištění ze starých skládek (k tomu viz C79 a C80), jen poukazuje na to, že kromě ČOV existují sekundární návrhy spočívající v dočasném odlehčení splaškové a dešťové sítě. Srážkové vody z komunikací jsou v souladu s legislativou (nejedná se o odpadní vody) vypouštěny prakticky bez čištění a regulace do Vltavy.

#### **Bod C98:**

V k.ú. Sedlec je významné archeologické naleziště. Jsou zde četné nálezy z laténského období. Významné je, že lze nalézt kontinuitu osídlení od období až 100.000 př.n.l. (valounové industrie) až do dnešního období. Tragikomické je, že se vždy jednalo o udržitelný rozvoj. Metropolitní územní plán ale tuto kontinuitu svým megalomanským socialistickým sídlištěm narušuje. Nerespektuje kulturně historický odkaz území - kulturní dědictví a kulturní diverzitu, včetně archeologického dědictví s respektem k vymezeným kulturním hodnotám.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Dokumentace SEA nerozporuje existenci území s jednoznačně prokázaným výskytem nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů v k. ú. Sedlec (dle podkladů NPÚ). Nejsou v něm evidovány významné archeologické lokality či plochy. V souladu s § 22 odst. 2) zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči je nutné oznámit Archeologickému ústavu

AV ČR záměr provádět v tomto území stavební činnost nebo jinou činnost (např. terénní úpravy, těžba surovin, lesní těžba apod.), při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy. Pro úroveň MP není potřebné toto oznámení podávat. Řešení této problematiky proto svojí podrobností náleží navazujícím řízením podle zvláštních předpisů. Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec jsou vymezeny na již devastovaných (lokalita 164) nebo zastavěných plochách (lokalita 240). Z tohoto důvodu je nutné odmítnout tvrzení podatele, že návrh MPP nerespektuje kulturně historické a archeologické dědictví dotčeného území.

#### **Bod C99:**

V k.ú. Sedlec je významné archeologické naleziště. Jsou zde četné nálezy z laténského období. Významné je, že lze nalézt kontinuitu osídlení od období až 100.000 př.n.l. (valounové industrie) až do dnešního období. Tragikomické je, že se vždy jednalo o udržitelný rozvoj. Metropolitní územní plán ale tuto kontinuitu svým megalomanským socialistickým sídlištěm narušuje. Nerespektuje kulturně historický odkaz území - kulturní dědictví a kulturní diverzitu, včetně archeologického dědictví s respektem k vymezeným kulturním hodnotám.

*dtto C98*

#### **Bod C100:**

V k.ú. Sedlec to vůbec není pravda. Stále je odmítáno aby před megalomanskou bytovou výstavbou byla realizována alespoň tramvajová trať, navýšila se kapacita železniční osobní dopravy, řešila se potřebná veřejná vybavenost, řešila se doprava, když i dnes jsou v k.ú. Sedlec

dopravní zácpy, a to tedy před realizací výstavby. Bohužel je bezohledně sledován pouze jediný cíl – developerská zástavba.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh tramvajové trati Nádraží Podbaba – Suchdol (622/-/14) je součástí metropolitních priorit (viz čl. 13 + výkres S01), přičemž jedním ze znaků metropolitních priorit je účelnost jejich realizace v předstihu nebo v souběhu s ostatními velkými rozvojovými záměry tak, aby nedocházelo k nevyváženému rozvoji území metropole (č. 13 odst. 3). Zároveň je záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

Její realizace bezpochyby přispěje ke snížení zátěže IAD v oblasti Suchdola a Sedlece. Zastavitelné, transformační obytné plochy v lokalitě 164 Nový Sedlec zahrnuje návrh MPP mezi plochy, v nichž je rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy mezi hl. m. Prahou a stavebníkem. Ačkoliv podatelem požadovaná etapizace není návrhem MPP přímo nastavena, MPP vytváří předpoklady pro určitou míru koordinace mezi oběma záměry.

### **Bod C101:**

Opět nepravdivé tvrzení. V k.ú. Sedlec je naplánována megalomanská zástavba na úkor městské otevřené krajiny. Vše lze velice jednoduše vyhodnotit podle historických fotografií, které jsou na webu IPR Praha.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Koncepce MPP rozlišuje „městskou krajinu“ (zastavěné + zastavitelné území) a „otevřenou krajinu“ (nezastavitelné území). Termín „městská otevřená krajina“ použitý podatelem, je tedy z hlediska návrhu MPP logický nonsens. Návrh MPP v lokalitách 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec nevymezuje nové „rozvojové“ zastavitelné plochy („na zelené louce“), pouze navrhuje transformaci již zastavěných nebo devastovaných ploch. Tvrzení o „megalomanském sídlišti“, ať už se týká areálu bývalých mrazíren v lokalitě 240 Sedlec (viz vypořádání bodu C5) nebo v lokalitě 164 Nový Sedlec je nutné odmítnout mj též s ohledem na parametrické regulativy stanovené pro tyto plochy a jejich faktické polyfunkční využití ve smyslu čl. 63 návrhu MPP.

Uvedený indikátor je určený k posuzování změn struktury a urbanistické kompozice městské krajiny v rámci ÚAP hl. m. Prahy (téma Kompozice a vizuální podmínky – viz svazek 200/Město – fyzické vystavěné prostředí), kde je možno sledovat vývoj indikátoru, tj. počet záměrů posouzených ve sledovaných pohledech. Posouzení vhodnosti zástavby v uvedeném místě bude součástí její konkrétní koncepce, kdy bude známo objemové, výškové a architektonické řešení zástavby. Námitku tedy není možné akceptovat.

### **Bod C102:**

Metropolitní územní plán řeší problém zcela nedostatečně. Není zamezen tzv. „zápočet“ nezastavěných zelených ploch – privátních zahrádek. Tímto způsobem je omezeno veřejné využití v rezidenčních areálech., kde je veřejná zeleň zásadní. V k.ú. Sedlec, ale i dalších územích, se bude jednat o zásadní problém.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Připomínka postrádá dostatečně vysvětlení a odůvodnění. Nicméně do rozlohy parků obsažených v návrhu MPP nelze započítat zahrádky.

**Bod C103:**

Opět se jedná o nepravdivé tvrzení. Metropolitní územní plán řeší problém zcela nedostatečně. Není zamezen tzv. „zápočet“ nezastavěných zelených ploch – privátních zahrádek. Tímto způsobem je omezeno veřejné využití v rezidenčních areálech., kde je veřejná zeleň zásadní. V k.ú. Sedlec, ale i dalších územích, se bude jednat o zásadní problém.

*dtto 102*

**Bod C104:**

Opět se jedná o zcela nepravdivé vyjádření. Metropolitní plán se na tento problém vůbec nezaměřil.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

S tvrzením nelze souhlasit. Navrhované řešení umožňuje zajištění prostupnosti podél vodních toků. MPP vymezuje hlavní směry prostupnosti. Vymezené plochy podél vodních toků umožňuje budování cest pro pěší.

**Bod C105:**

Opět se jedná o zcela nepravdivé vyjádření. Metropolitní plán se na tento problém vůbec nezaměřil.

*dtto C104*

**Bod C106:**

Opět se jedná o zcela nepravdivé vyjádření. Metropolitní plán se na tento problém vůbec nezaměřil.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

S tvrzením nelze souhlasit. Podmínky prostupnosti území jsou návrhem MPP stanoveny v čl. 128. V rámci struktury areálů vybavenosti platí, že stavební blok je veřejně přístupný v souladu s jeho využitím (čl. 49).

### **Bod C107:**

Opět se jedná o zcela nepravdivé vyjádření. Metropolitní plán se na tento problém vůbec nezaměřil.

Až tragikomická situace nastává v k.ú. Sedlec. Osoba, která činí tyto námitky již dlouhodobě požaduje aby byl realizován průchod přes železniční trať a ulice Přerušená nebyla přerušenu. Výsledkem je návrh nadchodu ! nad elektrickou trakcí, což je naprosto nevhodné pro seniory, cyklisty, kočárky, malé děti. Podjezd a podchod je neakceptovám z neznámých důvodů. Participace s občany, naplnění sociálního pilíře udržitelného rozvoje je zde skutečně nezvládnuté.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP vymezuje propojení obou železnic historicky oddělených úseků ulice Přerušená (640/-/133), nicméně s odkazem na § 43 odst. 3 větu druhou stavebního zákona nepředjímá konkrétní technické řešení tohoto propojení (podchod / nadchod). K požadavku podatele na řešení tohoto propojení podchodem je třeba upozornit, že tento způsob může být spojen se značnými technickými obtížemi (hladina podzemní vody v důsledku blízkosti toku Vltavy, zatrubnění Sedleckého potoka víceméně v ose propojení) a zvýšením povodňového rizika v území západně od drážního tělesa obdobně jako v případě obou stávajících podchodů pod železniční tratí v Sedleci.

### **Bod C108:**

V k.ú. Sedlec bude budována megalomanská sídlištní zástavba socialistického typu. Nikdo ale nehledí na potřebnou obchodní síť. Princi města krátkých vzdáleností je neustále skloňován, ale v praxi nerespektován.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele o návrhu „megalomanského sídliště socialistického typu“ bylo odmítnuto v rámci vypořádání bodů C5 a C101.

S podatelem nelze souhlasit ani pokud jde o jeho námitky k (údajně) nedostatečné veřejné vybavenosti. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístění budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP navrhuje umístění občanské vybavenosti (3x bodem + 2x plochou), čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města krátkých vzdáleností.

Nákupní centra nadmístního významu jsou v pojetí tohoto indikátoru charakterizována jako monofunkční zóny komerční a občanské vybavenosti, pro které návrh MPP (čl. 145) vymezuje

„lokality veřejné vybavenosti“. Je zcela zřejmé, že v obytné zástavbě není vznik těchto velkých nákupních center žádoucí, zejména s ohledem na omezenou prostupnost a generování poměrně významně dopravní zátěž okolního území.

#### **Bod C109:**

Problém je, že jsou označovány jako vhodné zcela nevhodné plochy. To je právě případ k.ú. Sedlec. Je ignorováno, že je u nově vymezovaných ploch nutné ověřit zda se jedná o vhodné plochy a to vzhledem ke všem požadavkům na udržitelný rozvoj.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

MPP v Sedlci nevymezuje nové rozvojové plochy. MPP pouze navrhuje transformace již zastavěného území. Vymezené transformační plochy jsou vhodné k transformaci. V Sedlci se jedná o transformaci mrazíren a dalších produkčních areálů v návaznosti na platný územní plán. V Novém Sedlci MPP navazuje na pořizovanou změnu platného územního plánu v místě, které je bývalou skládkou.

Transformační plocha 411/240/2267 v Sedlci vychází z platného ÚP SÚ, hl. m. Prahy, v němž byla změnou vymezena plocha OV-E. MPP plochu přebírá pro zajištění kontinuity územního plánování a v rámci respektu k rozhodnutí Zastupitelstva tuto změnu vydat. Obdobně v lokalitě Nový Sedlec, kde je území dlouhodobě zdevastované skládkou je část území již zastavitelná a na zbytek se pořizuje změna platného ÚP SÚ, která je podložena zpracovanou studií. Navíc obytné využití umožňuje kromě bydlení i široké spektrum funkcí, které budou podporovat vyvážený a udržitelný rozvoj území.

#### **Bod C110:**

Opět není uváděn pravdivý výrok. Metropolitní územní plán pouze minimálně ovlivňuje dostupnost vlastnického bydlení. Pokud nebude zavedena

regulace a velké množství bytů skončí v rukou investorů, kteří je ani nepronajímají, tak vymezování dalších ploch povede pouze k porušení udržitelného rozvoje. Rovněž ignorování regionální politiky, tedy snahy aby nedocházelo k vyliďňování regionů a přelidňování velkých měst je další chybou. V regionech je dostatečná veřejná vybavenost, infrastruktura, která ale není využívána. Byla dotována z prostředků státu a EU. Toto ale Metropolitní plán nevyřeší. Lékem ale určitě není budování megalomanských sídlišť v k.ú. Sedlec, které postrádají veškeré znaky udržitelnosti.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP vymezuje plochy v nichž je možné umístit byty v míře, která odpovídá demografickým prognózám. Tím v rámci svých možností a nástrojů vytváří podmínky pro vznik

dostatečné nabídky v rámci hlavního města. Do jaké míry půjde o vlastnické nebo nájemní bydlení není možné přímo ovlivnit nástroji územního plánování, které k tomuto s výjimkou plánovacích smluv (viz čl. 160 a 161 návrhu MPP + čl. 130 až 132 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) nemají zákonné kompetence.

Regionální politika není předmětem řešení v rámci ÚPD, což připomínající také konstatuje.

#### **Bod C111:**

Opět není uváděn pravdivý výrok. Metropolitní územní plán pouze minimálně ovlivňuje dostupnost vlastnického bydlení. Pokud nebude zavedena regulace a velké množství bytů skončí v rukou investorů, kteří je ani nepronajímají, tak vymezení dalších ploch povede pouze k porušení udržitelného rozvoje. Rovněž ignorování regionální politiky, tedy snahy aby nedocházelo k vylidňování regionů a přelidňování velkých měst je další chybou. V regionech je dostatečná veřejná vybavenost, infrastruktura, která ale není využívána. Byla dotována z prostředků státu a EU. Toto ale Metropolitní plán nevyřeší. Lékem ale určitě není budování megalomanských sídlišť v k.ú. Sedlec, které postrádají veškeré znaky udržitelnosti.

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0300.01.o Rovněž odkazují na svůj komentář uvedený u tohoto bodu

*dtto C110*

#### **Bod C112:**

Není vůbec uvedeno odůvodnění.

Osoba námítající se domnívá, že indikátor je chybně stanoven a vyhodnocení je také chybné. K.ú. Sedlec již historicky je turistickou destinací pro obyvatele hl.m. Prahy. Bohužel Metropolitní územní plán svým megalomanským sídlištěm tuto tradici necitlivě naruší.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Podání se týká zřejmě obavy ze ztráty turistického potenciálu k.ú. Sedlec, údajným vznikem „megalomanského sídliště“, což bylo vyvráceno výše *v rámci vypořádání bodů C5 a C101*. Námítka se míjí s daným problémem, kterým je koncentrace turismu na území centra města. Netýká se tedy k. ú. Sedlec.

### **Bod C113:**

Metropolitní územní plán v tomto směru řeší pouze centrum. Bohužel právě struktura megalomanského sídliště socialistického typu „nahrává“ vzniku neformálních ubytoven pro cizince.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce. Věcně se indikátor vztahuje k hustotě hromadných ubytovacích zařízení v centru města (I.0300.06.002.01) nebo k podílu přenocování turistů v hromadných ubytovacích zařízeních v městských částech Praha 1 a Praha 2 k celkovému počtu přenocování turistů v Praze (I0300.06.003.04). Tvrzení podatele o „nahrávání vzniku neformálních ubytoven pro cizince“ se s tímto indikátorem fatálně míjí.

Tvrzení podatele o „megalomanském sídlišti“ je vyvráceno *v rámci vypořádání bodů C5 a C101.*

### **Bod C114:**

Tento princip není v k.ú. Sedlec vůbec řešen.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka podatele je zcela obecná a bez její konkretizace nebo zdůvodnění na ni není možné adekvátně reagovat.

V obecné rovině naopak mohou být lokality 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec ukázkovým příkladem, jak návrh MPP řeší recyklaci území. V obou lokalitách totiž vymezuje pro zástavbu výhradně transformační plochy dle článku 71 (areál bývalých mrazíren, resp. plochy bývalé skládky) a nikoliv plochy rozvojové dle čl. 72.

### **Bod C115:**

pokles rozlohy ploch k recyklaci. Bohužel celá filosofie „recyklace území“ je chybná. To se přesně ukazuje v k.ú. Sedlec. Právě SEA by měla u každého území řešit rekonverzi v rovině udržitelnosti. Absence zásadních pravidel jako dodržení vyvážené urbánní struktury celého spádového území, nevyužívání

cenné zeleně k zástavbě, zástavba dosud nezastavěných ploch, etapizace, analýza potřeby veřejné vybavenosti celého spádového území, spolupráce s okolními municipalitami to je základní pochybení. Po tomto pochybení pak skutečně lze o území hovořit jako o recyklaci.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Opakující se obecné proklamace podatele o „udržitelnosti“ s častým doplněním o „potřebu regulace“ jsou bez náležité konkretizace pouhými floskulami, ze kterých lze maximálně dovodit požadavek na vznik rozsáhlého systému „sociálního inženýrství“ ze strany státu a veřejné správy. Na tyto proklamace a představy není možné adekvátně reagovat a zpracovatel VVURÚ se od nich zásadně distancuje.

„Vyváženost urbánní struktury“ je v koncepci řešení MPP zajištěna jednak vymezením veřejné vybavenosti plochou nebo bodem (viz výkresy Z02 a Z03 + příloha výrokové části č. 2/800) a dále možností polyfunkčního využití zastavitelných ploch (viz čl. 62 až 64). Možnost umístění zařízení veřejné vybavenosti dává i Plánovací smlouva (viz čl. 160 a 161 návrhu MPP + čl. 130 až 132 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

#### **Bod C116:**

problému. Bohužel celá filosofie „recyklace území“ je chybná. To se přesně ukazuje v k.ú. Sedlec. Právě SEA by měla u každého území řešit rekonverzi v rovině udržitelnosti. Absence zásadních pravidel jako dodržení vyvážené urbánní struktury celého spádového území, nevyužívání cenné zeleně k zástavbě, zástavba dosud nezastavěných ploch, etapizace, analýza potřeby veřejné vybavenosti celého spádového území, spolupráce s okolními municipalitami to je základní pochybení. Po tomto pochybení pak skutečně lze o území hovořit jako o recyklaci. Nebo snad i recyklátu ?

viz shodný indikátor výše. Viz. shodná námitka indikátor výše

*dtto C114 a C115*

#### **Bod C117:**

Metropolitní plán snižuje produkční plochy. Právě v k.ú. Sedlec a celé spádové oblasti je patrné pochybení vlivem nevyvážené urbánní struktury. Narůstá intenzita dopravní zátěže vlivem vynucené migrace a námitkující je silně zatížen vlivy z dopravy, hlukem, emisemi, vibracemi. Je ovlivněn na odpovídajících

**životních podmínkách. Jedná se o naprosté selhání autorů Metropolitního plánu.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Obsahově je indikátor zaměřen na existenci a rozsah ploch pro nové záměry v odvětvích zpracovatelského průmyslu a v technologicky náročných odvětvích. Návrh MPP vymezením transformační plochy 411/240/2267 ruší (ve shodě s platným ÚP SÚ hl. m. „Prahy“) „produkční plochu“ bývalých mrazíren. Je otázkou, jak by podatel reagoval, kdyby zde MPP vyznačil produkční plochu se způsobem využití odpovídajícím tomuto indikátoru. Lze totiž s jistotou konstatovat, že v porovnání s aktuálním návrhem řešení MPP by důsledkem by řádově vyšší zátěž dotčeného území (včetně bydliště podatele) hlukem, emisemi a dopravou.

Tvrzení, že návrh MPP vede k nárůstu dopravní zátěže vlivem vynucené migrace, je v rozporu se skutečností. Metropolitní plán je naopak konstruován tak, aby do území rozmisťoval větší počet cílů s kratšími dojezdovými vzdálenostmi pro obyvatele a směřoval tak k efektivnějšímu využití území a vzniku služeb a polyfunkcí v území (někdy nazývané 15minutové město). Tomu odpovídají i výsledky hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatele, kdy ve srovnání s platným ÚP záměr počítá se značně vyšším počtem obyvatel, avšak environmentální dopady generované dopravou jsou v zásadě srovnatelné, jak je dokumentováno v Příloze č. 4 VVURÚ. To je dáno mimo jiné právě uvážlivou distribucí funkcí v území, v některých částech území i vhodnějším řešením hlavních dopravních tahů.

**Bod C118:**

vstup rychlého spojení) a vymezuje paralelní letovou dráhu Letiště Václava Havla. **Metropolitní plán snižuje produkční plochy, snižuje plochy pro uplatnění obyvatel, nenabízí jejich odpovídající strukturu v daných lokalitách.. Právě v k.ú. Sedlec a celé spádové oblasti je patrné pochybení vlivem nevyvážené urbánní struktury. Narůstá intenzita dopravní zátěže vlivem vynucené migrace a namítající je silně zatížen vlivy z dopravy, hlukem, emisemi, vibracemi. Je ovlivněn na odpovídajících životních podmínkách. Jedná se o naprosté selhání autorů Metropolitního plánu.**

obdobně jako u předchozího indikátoru namítky  
obdobně jako u předchozího indikátoru

*dtto C117*

### **Bod C119:**

územního plánu). K vymezení je nutné přistupovat systémově. Dochází k bagatelizaci problému. Příkladem je právě k.ú. Sedlec. Zásadní je řešit kontaminaci vod skládkami s odpadními vodami. V k.ú. Sedlec je toto zcela přehlíženo. Rovněž je zásadní odmítnout neustálé argumenty o „měřítku územního plánu“. Tento nesmyslný argument nemá nic společného s řešením problému v rovině udržitelnosti. Je tzv. „obehranou písničkou“ jak problém následně neřešit systémově a zamítnat konkrétní námitky občanů. Environmentální pilíř udržitelnosti je zásadní a navazuje na sociální a ekonomický pilíř právě v oblasti spokojenosti občanů. Tedy významně působí i na námitkujícího občana.

Viz. předchozí námitka.

Největším problémem je přehlížení funkce těchto toků v zastavěném území, v území nově určeném k zástavbě a ignorování komplexního posouzení v rámci udržitelnosti. Tě je právě problém, který ovlivňuje námitkujícího v případě vodoteče Sedleckého potoka. Právě zde chybí posouzení z hlediska udržitelnosti a konečné zatrubnění na lokalitou pro výstavbu je naprosto vadné.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Podrobnost řešení územního plánu i VVURÚ je jednoznačně stanovena v § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona. Ignorace tohoto ustanovení v řešení nebo posouzení územního plánu by nutně vedla k jeho odmítnutí zastupitelstvem ještě před vydáním nebo k následnému zrušení v rámci soudního přezkumu z důvodu nezákonnosti.

V rámci hodnocení SEA došlo na úrovni jednotlivých lokalit k vyhodnocení diferenciaci vodních toků podle jejich stavu a podle parametrů jednotlivých lokalit (Viz Příloha č. 7 dokumentace SEA). Formou návrhu opatření pro zmírnění zjištěných negativních vlivů bylo doporučeno zabývat se konkrétními revitalizacemi zatrubněných nebo jinak upravených úseků vodních toků v transformačních a rozvojových lokalitách (vč. zatrubnění Sedleckého potoka). Obdobně byly doporučeny k revitalizaci upravené úseky v přírodních lokalitách a návazně též úseky vodních toků ve stabilizovaných lokalitách a plochách, kde lze předpokládat pozdější a složitější realizaci těchto záměrů.

Zatrubnění Sedleckého potoka v jeho koncovém úseku před zaústěním do Vltavy nebude řešením MPP významně ovlivněno. Pro zastavitelné plochy v jeho povodí platí (stejně jako pro všechny ostatní) závazná podmínka platných PSP snížení odtoku na 3 l/s/ha. Při rozloze plochy 411/383/2632 cca 6,6 ha činí odtok 20 l/s, což je v porovnání se současným průtokem zatrubnění kolem 2400 l/s zanedbatelné. Úpravy Sedleckého potoka, vtokového objektu do zatrubnění a možnost případné výstavby retenční nádrže (3 000 m<sup>3</sup>) společně s dalšími úpravami na stokové síti byly předmětem několika zpracovaných studií ve výrazně vyšší

podrobnosti než přísluší územnímu plánu a následně z části realizovány náhradou za havarijní stav předchozí, čistě technické úpravy. Z uvedených skutečností lze dovodit, že v k. ú. Sedlec je tento problém dlouhodobě řešen a v budoucnu bude zcela eliminován. Komplexní a udržitelné řešení tedy v tomto ohledu návrh MPP splňuje.

Riziko znečištění povrchových vod splachy ze skládek je nízké, přičemž řešení jsou realizována převážně podle zvláštních předpisů mimo zákonné kompetence nástrojů územního plánování (viz vypořádání bodu C35).

#### **Bod C120:**

##### **V k.ú. Sedlec dochází k ignorování funkce říčních a potočních niv.**

---

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0500.01.o viz. výše uvedená námítka

*Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.*

Potoční niva Sedleckého potoka naštěstí nebyla historicky zcela zatrubněná a zasypaná či dokonce ještě zastavěná (vyjma nemovitostí v Sedlci 213/1 a Hergetovy cihelny), jako tomu je v jiných částech Prahy (např. Motolský potok). Přesto její podélný sklon je vysoký včetně údolních svahů a tudíž nemůže plnit funkci přirozené retence a zasakování. Voda je tedy odváděna především kapacitním hydraulicky drsným korytem, které bylo před rokem 2020 komplexně upraveno přírodnějším způsobem narozdíl od původního ryze technického řešení podporujícího ucpání vtoku do zatrubněného úseku. Naopak u Vltavy je říční niva proměnlivá (úzká i široká), kde většina říčních teras byla již v minulosti zastavěná.

Návrh MPP proto sice omezeně (oproti možnosti před 100 lety) podporuje přirozený rozliv vymezením nezastavitelného území v okolí řeky, odsazením liniové povodňové ochrany a omezeními v záplavovém území. S ohledem na výše uvedené skutečnosti (morfolgie terénu, zástavba) se tato řešení nevztahují na k. ú. Sedlec.

#### **Bod C121:**

##### **V k.ú. Sedlec dochází k diferenciaci, ale nevhodné ! Tedy zatrubňování v zastavitelných lokalitách.**

---

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0500.01.o viz. námítka výše

*Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.*

MPP nenavrhuje nová zatrubnění vodních toků. Zatrubněný koncový úsek Sedleckého potoka je již dlouhodobě součástí stávajícího území. V rámci navazujícího podrobného řešení

transformační plochy 411/240/2267 by bylo vhodné prověřit jeho případné odkrytí a revitalizaci jako páteřního prvku modrozelené infrastruktury.

#### **Bod C122:**

Toto je zásadním problémem a v komentáři je uváděna účelově nepravda. Právě k.ú. Sedlec je příkladem, kdy je v okrajové části Prahy

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Text námítky je evidentně neúplný a proto nesrozumitelný. Není tedy možné na ni adekvátně reagovat.

#### **Bod C123:**

Bohužel opět je uvedena účelová nepravda. Právě k.ú. Sedlec je toho příkladem. Žádná koncepce neexistuje. Tvrzení zde uvedená vůbec se nevztahují k indikátoru. V k.ú. Sedlec nebylo vůbec řešeno. Dochází k zániku rekreační oblasti. Oblasti, která byla rájem pro cyklistiku, bruslaře, chodce, turistiku. Je každému jasné, že realizace megalomanského sídliště socialistického typu nemůže být ničím jiným, než kolaps dopravy pro okolí. Tisíce aut v žádném případě nemohou přispět pěší a cyklo dopravě. Tím i zásadně ovlivňují námítkujícího.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

MPP v rámci svého měřítká a podrobnosti stanovuje rámec právě pro úpravu dělby přepravní práce tak, jak je uvedeno v předmětném indikátoru. MPP potvrzuje vymezené stabilizované části území (v zastavitelném území i v otevřené krajině). MP navrhuje základní koncepci bezmotorové dopravy (čl. 127. 128). MPP navrhuje celkem 126 koridorů či lokálních prvků rozvoj možností pěší dopravy a 144 koridorů a prvků cyklistické infrastruktury. Jedná se o jednoznačně pozitivní aspekt MPP s řadou souvisejících sekundárních přínosů. Další pěší a cyklistická doprava je v MP řešena jako součást veřejných prostranství a uliční sítě i bez konkrétního vymezení. Tím jsou nesporně vytvořeny předpoklady pro větší podíl bezmotorové dopravy na dělbě přepravní práce.

MPP dále navrhuje transformaci mrazíren a sousedního dožívajícího areálu v Sedlci, a transformaci bývalé skládky v lokalitě Nový Sedlec. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat širokou paletu záměrů s různým způsobem využití, včetně zařízení pro sport a rekreaci s cílem vytvořit polyfunkční město. Bezprostřední rekreační zázemí pro obyvatele v k. ú. Sedlec vytváří zalesněné svahy údolí Vltavy zahrnuté do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever. V případě lokality 164 Nový Sedlec je součástí jejího cílového charakteru (viz KLZ) požadavek na zkvalitnění jejího pěšího propojení do přilehlé části údolního svahu Lysolajského potoka. Zároveň zde návrh MPP vymezuje

plochy a zařízení určené k rekreaci (412/164/8139, 412/164/8065, 800/164/2052). Potenciál každodenní rekreace obyvatel k. ú. Sedlec bude rozšířen po realizaci navrhované lávky přes Vltavu u Sedlece (640/-/59), která zpřístupní obdobně atraktivní území na pravém břehu Vltavy (součást přírodního parku Drahaň – Troja).

#### **Bod C124:**

Metropolitní územní plán vůbec nic v k.ú. Sedlec a v okolí neřeší. Marrně se domáháme aby byla realizována komplexní dopravní studie celé spádové oblasti. Zástavba je řešena zcela nekoncepčně. Problém je, že situaci v k.ú.

Sedlce nevyřeší ani Pražský okruh ( důvodem je např. atraktivita MČ Praha 6 pro spádovou oblast a dlouhodobá ignorace plánování paralelních komunikací s Podbabskou a Jugoslávských partyzánů a to včetně Metropolitního plánu )

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Problém k řešení i jeho indikátor se týká chybějících úseků a dostavby Pražského okruhu. Námitka se s daným problémem k řešení míjí.

Zajištění natož realizace "komplexní dopravní studie celé spádové oblasti" (zřejmě s přesahem do přilehlého území Stč. kraje) nemůže být iniciována MPP. Nezávisle na MPP byla v gesci MMR pořízena Územní studie Pražského metropolitního regionu 1 zaměřená na problematiku dopravní a technické infrastruktury.

Metropolitní plán počítá s dojíždějícími automobily z Prahy i ze Středočeského kraje, podílí se na zátěžích komunikací v dopravním modelu, který byl využit pro analýzy hluku a emisí v rámci posouzení vlivu. Návrh koridorů pro veřejnou dopravu a návrh koridoru pro Pražský okruh má za cíl výrazně snížit počet dojíždějících vozidel. Pražský okruh je umožní lépe distribuovat, na konečné tramvaje na Výhledech je navrženo kapacitní parkoviště P+R. MPP také vytváří podmínky pro posílení veřejné hromadné dopravy. MPP navrhuje tramvajovou trať s vyšší kapacitou oproti autobusové dopravě, přivaděč pro kapacitní napojení na Pražský okruh a současně navrhuje posílení železniční sítě jako celku, čímž vytváří podmínky pro realizaci kapacitní dopravní infrastruktury. Územní plán tak formuluje koncepci a zásady řešení a v jemu příslušném měřítku definuje komplexní návrh dopravní infrastruktury vytvářející podmínky pro proporcionální rozvoj všech modálů dopravy. Každý segment dopravy vykazuje specifické nároky a podmínky pro optimální provoz a plnění funkce, které je třeba skloubit při zachování udržitelného rozvoje společnosti a všestranně kvalitních životních podmínek.

Potřeba paralelních komunikací, které by měly nějaký přínos není odůvodněna, zejména s ohledem na reliéf a hustotu zástavby v území, kde by jejich trasování mohlo být považováno za racionální. Podobně jako ostatní výše uvedené i tento požadavek vyplývá obecně ze subjektivního náhledu podatele na úlohu a význam dopravy v kontextu národního hospodářství.

**Bod C125:**

trend (růst) přímý pozitivní vliv. Metropolitní územní plán vůbec nic v k.ú. Sedlec a v okolí neřeší. Marrně se domáháme aby byla realizována komplexní dopravní studie celé spádové oblasti. Zástavba je řešena zcela nekoncepčně. Problém je, že situaci v k.ú. Sedlce nevyřeší ani Pražský okruh ( důvodem je např. atraktivita MČ Praha 6 pro spádovou oblast a dlouhodobá ignorace plánování paralelních komunikací s Podbabskou a

Jugoslávských partyzánů a to včetně Metropolitního plánu )

*dtto C124*

**Bod C126:**

Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekoncepčně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0600.02.o viz. výše uvedené námitky

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

*Ostatní dtto C124*

**Bod C127:**

Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekoncepčně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0600.02.o viz. výše uvedené námitky

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

Ostatní dtto C124

**Bod C128:**

či zpoplatnění vjezdů apod. ) Naprosto

nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekonceptně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0600.02.o viz. námitky výše

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

Ostatní dtto C124

**Bod C129:**

vjezdů apod. ) Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekonceptně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0600.04.o viz. námitky výše

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

Ostatní dtto C124

**Bod C130:**

**Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekoncepčně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.**

---

viz komentář ke stejnému indikátoru u problému pd.0600.04.o viz. námítky výše

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

*Ostatní dtto C124*

**Bod C131:**

**Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekoncepčně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Parkoviště vše nevyřeší. Jsou pouze minimálním řešení, Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.**

Záchytná P+R jsou MP navrhována z důvodů odlehčení dopravy s cíle zvýšení míry využívání dopravy hromadné. V blízkosti k. ú. Sedlec je záchytné parkoviště v MP situováno na hranici Prahy v lokalitě 241 Starý Suchdol ve vazbě na MÚK s Pražským okruhem D0 a silnicí II/241. Vytváří podmínky k přestupu z dojíždějících osobních aut na prostředky veřejné osobní dopravy v prostoru terminálu tramvajové a autobusové dopravy.

Část námítky “Parkoviště vše nevyřeší. Jsou pouze minimálním řešení“ je ryze objektivním názorem podatele bez příslušného zdůvodnění. To, že i v současné době je ÚAP podklady potvrzen žádoucí trend indikátoru, tj. růst, zdůvodňuje i další realizace P+R parkovišť, které mohou být využívána.

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101; ostatní dtto C124

**Bod C132:**

Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekonceptně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy. Parkoviště vše nevyřeší. Jsou pouze minimálním řešením. Je odmítáno realizovat nezávislou komplexní dopravní studii celého spádového území a to ve spolupráci s ostatními municipalitami ve Středočeském kraji a občany. Nejsou zásadně respektovány jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje.

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání námitek C.5 a C101

*Ostatní dtto C124*

**Bod C133:**

Předpoklad bez jakéhokoliv odpovídajícího vyhodnocení. Zde je nutné říci nezávislého. Při realizaci megalomanského sídliště v k.ú. Sedlec nebude vliv nové kapacity MHD nikterak výrazný. Tedy tak aby se zásadně nezvýšila individuální automobilová doprava a to je to zásadní. Návrh sídliště, bez navýšení kapacit (již existují zácpy) je tedy nekonceptní, vadný a zásadně v rozporu s jednotlivými pilíři udržitelnosti.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Připomínka zmiňuje vliv automobilové dopravy, ten však není předmětem indikátoru, sledovaného v dané položce – zde se jedná o stupeň automobilizace na 1000 obyvatel. Je nepochybné (a VVURÚ toto nezpochybňuje), že umístění nové zástavby bude spojeno s určitým nárůstem zátěže území individuální dopravou. VVURÚ tento nárůst analyzuje na základě dopravních modelů a navazujících environmentálních modelových studií (ovzduší, hluk) a v případě identifikace potenciálních negativních vlivů formuluje příslušná opatření. Vlivy dopravní zátěže, spojené s využitím předmětných transformačních ploch v k. ú. Sedlec, jsou tedy ve VVURÚ adekvátně posouzeny. Nová tramvajová trat (622/-/14) umožní zvýšit kapacitu MHD v k. ú. Sedlec, v porovnání se stávající autobusovou dopravou a zároveň ulehčí dopravní situaci, neboť bude vedena po samostatném tělese.

Stupeň automobilizace je ovšem indikátor, který sleduje poměr počtu automobilů a počtu obyvatel (nikoli absolutní počet vyjíždějících automobilů). V tomto případě platí závěr, že MPP směřuje ke snížení hodnoty tohoto indikátoru, a to zejména díky rozvoji veřejné hromadné dopravy (VHD), jak je ve VVURÚ správně uvedeno, ale též dalšími urbanistickými nástroji. Mezi ně patří např. distribuce funkcí v území a vytvoření propojené sítě pěších a cyklistických tras, což v kombinaci s rozvojem MHD vede k zvýšení přístupnosti cílů bez využití automobilu.

Vůli obyvatel k nákupu nových automobilů ovšem nástroje územního plánování ovlivňovat nemohou a bylo by to i nezákonné. Svoboda rozhodování je jedním ze základních pilířů demokratické společnosti a je garantována Ústavou ČR.

#### **Bod C134:**

Nelze pochopit jak může docházet ke kladnému zhodnocení. V k.ú. Sedlec je partneré, že megalomanská výstavba sídliště bude mít naprosto negativní vliv. Pro konstatování těchto závěrů zpracovatel SEA měl představit výpočet pro jednotlivé lokality. To neudělal. Celé tyto závěry je tedy nutné označit jako spekulativní a účelové.

*viz vypořádání bodu C91*

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101

#### **Bod C135:**

Naprosto nesmyslné a nepravdivé hodnocení. V k.ú. Sedlec Metropolitní plán naplánoval nekoncepčně megalomanskou zástavbu sídliště bez uvážení, že již dnes jsou v území zácpy a dopravní problémy.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Indikátor se týká množství emisí NO<sub>x</sub> z automobilové dopravy. Námitka se týká velikosti zástavby a dopravní situace v k.ú. Sedlec. Námitka se s tématem indikátoru míjí.

Návrh koridorů pro veřejnou dopravu a návrh koridoru pro Pražský okruh má za cíl výrazně snížit počet dojíždějících vozidel. Pražský okruh je umožní lépe distribuovat, na konečné tramvaje na Výhledech je navrženo kapacitní parkoviště P+R. Metropolitní plán navrhuje plochy a koridory pro záměry dopravní infrastruktury v souladu s Plánem udržitelné mobility. Jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj veřejné dopravy se zaměřením na kapacitní kolejovou dopravu a tedy i snížení emisní zátěže z dopravy.

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101.

### **Bod C136:**

pozitivní vliv na řešení problému. Metropolitní plán nepodmiňuje zástavbu dostatečnou dopravou. To je právě problém k.ú. Sedlec. Nejdříve budou byty, pak dlouho dlouho nic a pak možná tramvaj. Je to legrace, ale když se jedná o tisíce bytů tak je to selhání a zásadně to ovlivňuje život namítajícího. Jedná se o silný neproporcionální zásah. Na etapizaci není brán zřetel.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh tramvajové trati Nádraží Podbaba – Suchdol (622/-/14) je součástí metropolitních priorit (viz čl. 13 + výkres S01), přičemž jedním ze znaků metropolitních priorit je účelnost jejich realizace v předstihu nebo v souběhu s ostatními velkými rozvojovými záměry tak, aby nedocházelo k nevyváženému rozvoji území metropole (č. 13 odst. 3). Zároveň je záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

Její realizace bezpochyby přispěje ke snížení zátěže IAD v oblasti Suchdola a Sedlece. Zastavitelné, transformační obytné plochy v lokalitě 164 Nový Sedlec zahrnuje návrh MPP mezi plochy, v nichž je rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy mezi hl. m. Prahou a stavebníkem. Ačkoliv podatelem požadovaná etapizace není návrhem MPP přímo nastavena, MPP vytváří předpoklady pro určitou míru koordinace mezi oběma záměry.

### **Bod C137:**

indikátoru. Metropolitní plán nepodmiňuje zástavbu dostatečnou dopravou. To je právě problém k.ú. Sedlec. Nejdříve budou byty, pak dlouho dlouho nic a pak možná tramvaj. Je to legrace, ale když se jedná o tisíce bytů tak je to selhání a zásadně to ovlivňuje život namítajícího. Jedná se o silný neproporcionální zásah. Na etapizaci není brán zřetel.

*dtto C136*

### **Bod C138:**

přímý kladný vliv na tento problém. Metropolitní plán nepodmiňuje zástavbu dostatečnou dopravou. To je právě problém k.ú. Sedlec. Nejdříve budou byty, pak dlouho dlouho nic a pak možná tramvaj. Je to legrace, ale když se jedná o tisíce bytů tak je to selhání a zásadně to ovlivňuje život namítajícího. Jedná se o silný neproporcionální zásah. Na etapizaci není brán zřetel.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Problémem k řešení je nutnost provádění změn ÚPD pro umístování kolejové dopravy. Námitka se opět týká podmíněnosti či etapizace realizace obytné zástavby a tramvajové trati. Námitka se s daným problémem míjí. Tramvajová trať je v lokalitě příslušným koridorem již vymezena a nepředpokládá se tedy změna územního plánu. Konkrétní umístění trasy v rámci koridoru MPP s ohledem na své měřítko a rámec řešení nestanovuje.

*Ostatní – dtto C136*

### **Bod C139:**

časovou vzdálenost od zastávek. Plánovitý rozvoj není vůbec realizován. K.ú. Sedlec je toho příkladem. Jsou uváděna tvrzení bez jakéhokoliv odůvodnění. Trasa tramvajové trati je navržena podle zájmu developerů, nikoliv obyvatel.

Tvrzení jsou zmatečná. Např. „Dostupnost zastávek pak bude zvyšována rostoucím počtem obyvatel.“ To snad pouze pokud ji potřebujeme pro statistiku. Zde se ale jedná územní plán pro obyvatele. Jak překvapivé.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

V rámci námitek týkajících se záměru tramvajové trati 622/-/14 Nádraží Podbaba – Suchdol vypořádaných výše je doloženo:

- kapacita tramvajové dopravy bude vyšší než stávající autobusové dopravy
- tramvajová trať bude vedena po samostatném tělese, bez dopadu na plynulost automobilové dopravy

Lokalizace zastávek MHD přesahuje měřítko podrobnosti územního plánu a obecně ji lze nástroji územního plánování ovlivnit pouze částečně. Nicméně jejich dostupnost pro co nejvyšší počet obyvatel je spolu s provozními intervaly zásadním předpokladem celkové efektivity hromadné dopravy.

Tvrzení podatele o tom, že navržená trasa tramvajové trati vyhovuje developerům a nikoliv obyvatelům není nijak odůvodněné a vykazuje vysokou míru subjektivity. Umístění tramvajové tratě bylo prověřeno v rámci urbanistické studie Nový Sedlec jakož i v rámci podrobných dopravních analýz.

### **Bod C140:**

Příkladem je opět k.ú. Sedlec. Je zde velice vzdálená železniční zastávka od návazného autobusu a bude ještě více od tramvajové trati.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Záměr tramvajové trati 622/-/14 propojuje Nádraží Podbaba a Suchdol. Železniční stanice Praha – Sedlce není součástí této tramvajové trasy. Nicméně lze důvodně předpokládat (a případně ošetřit plánovací smlouvou), že vymezení uliční a cestní sítě v rámci zastavitelné transformační plochy 411/240/2267 přispěje ke zkrácení vzdálenosti mezi železniční zastávkou a zastávkou tramvajové trati pravděpodobně umístěné v blízkosti křížení ul. Kamýčká s tělesem železniční trati. Další možností je též úprava polohy autobusových zastávek v ul. Roztocká ve vazbě na realizaci propojení ul. Přerušená přes železnici v Sedlci (640/-/133).

#### **Bod C141:**

Namísto bezbariérového podchodu je v k.ú. Sedlec navržen nadchod ! nad železniční trati s elektrickou trakcí. Naprosto tristní řešení pro seniory, matky s kočárky, cyklisty. Kdo to bude udržovat ?

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

MPP navrhuje záměr 640/-/133 pro propojení přes železnici v Sedlci jako významnou stavbu pro bezmotorovou dopravu dle čl. 128, přičemž se nejedná se o část měněnou v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání. S odkazem na § 43 odst. 3 větu druhou stavebního zákona MPP nepředjímá konkrétní technické řešení tohoto propojení (podchod / nadchod).

*Dále viz též vypořádání bodů C18 nebo C107.*

#### **Bod C142:**

vymezeno jako VPS. Trasa není dodnes přesně stabilizována. Problém je, že územní plán obsahuje VPS, ale ty nejsou přesně stabilizovány. Ve výsledku je nutné realizovat

změnu územního plánu. To je problém i tramvajové tratě v k.ú. Sedlec.

Koridor železniční trati Praha – Letiště (630/-/51) je v návrhu MPP vymezen. Umístění trati v rámci vymezeného koridoru a její technické řešení je předmětem navazujících řízení a podrobnosti územního plánu nepřísluší (§ 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona).

Záměr tramvajové trati v k. ú. Sedlec (644/-/14) se problémem železničního napojení Letiště Praha nikterak nespojuje. Nicméně pro umístění a technické řešení této stavby platí výše uvedený princip zcela identicky.

### **Bod C143:**

indikátoru. Důležité je koordinovat výstavbu obytných sídlišť s kolejovou dopravou. To je právě v k.ú. Sedlec největší problém. Ignorance nutnosti koordinace způsobuje škody a jedná se o neudržitelný rozvoj.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Koordinace rozvojových záměrů MHD s vymezováním nových zastavitelných ploch (obytných, produkčních, rekreačních) je návrhem MPP zajištěna. V případě k. ú. Sedlec – viz *vypořádání bodu C100*.

S indikátorem i.600.03.002.01 obsah námítky věcně nesouvisí.

### **Bod C144:**

dopravy. Důležité je koordinovat výstavbu obytných sídlišť s kolejovou dopravou. To je právě v k.ú. Sedlec největší problém. Ignorance nutnosti koordinace způsobuje škody a jedná se o neudržitelný rozvoj.

*dtto C143*

S kapacitními problémy kolejových tratí, které jsou předmětem v této pasáži VVURÚ hodnocení námítka obsahově nijak nesouvisí. Jedná se opět pouze o subjektivní pocit podatele.

### **Bod C145:**

To vůbec není pravdivý výrok. K.ú. Sedlec je toho příkladem . Návrh megalomanské bytové výstavby socialistického typu logicky přináší ve venkovské, příměstské lokalitě útlum veřejné, pěší a cyklistické dopravy. Z lokality využívané pro rekreaci se stává lokalita pro krátkodobé přespání.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP respektuje stávající síť místních komunikací a cest, které je možné využít pro pěší procházky a cyklistiku. Z hlediska případného omezení atraktivity dotčeného území pro cyklo dopravu z důvodu zvýšené dopravní zátěže vyvolané realizací objektů pro bydlení ve vymezených zastavitelných plochách v k. ú. Sedlec je třeba uvést, že MPP navrhuje novou cyklotrasu ve směru do Suchdola v podél nové tramvajové trati (622/-/14) a prodloužení stávající cyklotrasy podél Vltavy do Roztok (650/-/43) a také v opačném směru do centra (650/-/320) Realizací záměru 640/-/59 Lávka přes Vltavu u Sedlece dojde k napojení k. ú. Sedlec na

cyklotrasy 7 – Vltavská, E10 a E27 na pravém břehu Vltavy. Cestní síť pro cyklistiku a pěší dopravu v rámci plochy 411/240/2267 a v lokalitě 164 Nový Sedlec bude předmětem řešení v navazujících řízeních. Další pěší a cyklistická doprava je v MP řešena jako součást veřejných prostranství a uliční sítě i bez konkrétního vymezení. V otevřené krajině jsou v k. ú. Sedlec pro tento účel k dispozici též lesní cesty v zalesněné části údolního svahu Vltav, která je součástí nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever.

Uvedené skutečnosti nesporně pozitivně přispívají k většímu podílu bezmotorové dopravy na dělbě přepravní práce.

Zástavba ve vymezených transformačních plochách v k. ú. Sedlec potenciál každodenní rekreace tohoto území nijak neovlivní. Bezprostřední rekreační zázemí pro obyvatele v k. ú. Sedlec vytváří zalesněné svahy vltavského údolí zahrnuté do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever. Potenciál každodenní rekreace obyvatel k. ú. Sedlec bude rozšířen po realizaci navrhované lávky přes Vltavu u Sedlece (640/-/59), která zpřístupní obdobně atraktivní území na pravém břehu Vltavy (součást přírodního parku Drahaň – Troja).

Potenciál pobytové rekreace (byť krátkodobé) k. ú. Sedlec postupně ztratilo v průběhu 20. století v souvislosti s rozvojem zástavby a jeho postupným začleňováním do funkčních systémů hlavního města.

#### **Bod C146:**

V k.ú. Sedlec dojde k nárůstu nekolejové dopravy. Kolejová doprava má být navýšena v horizontu 8-10 let a lze pokládat za nesporné, že nebude řešením pro lokalitu. Jedná se pouze o vyfabulované řešení, které je ničím nepodložené. Bez racionálních a vědeckých podkladů.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

S námitkou nelze souhlasit. V relaci Nádraží Podbaba – Suchdol tramvajová trať 644/-/14 svojí kapacitou více nahradí kapacitu stávajících autobusových linek, dojde tedy k poklesu nekolejové dopravy. Její význam navíc zvyšuje návaznost na plánované parkoviště P+R (624/383/1109) a autobusové nádraží (623/383/1206) na sz. okraji Suchdola v lokalitě Výhledy. Ke snížení automobilové dopravy v k. ú. Sedlec přispěje také Pražský okruh, který po svém dokončení umožní lepší distribuci dopravy v rámci celého území hlavního města a přilehlých částí Stč. kraje.

#### **Bod C147:**

Doprava je zcela nekoordinována s obytnou zástavbou. K.ú. Sedlec je toho příkladem. Nedostatečná kapacita a nedostatečná průjezdnost je právě důkazem tohoto dlouhodobého selhání.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Po věcné stránce je obsahem indikátoru je sledování dopravních výkonů linek PID mimo železnici. Záměry MPP uvedené v rámci vypořádání předchozí námitky C146 jednoznačně posílí pozitivní vývoj tohoto indikátoru v této části hlavního města.

Námítka se týká nekoordinace obytné zástavby a dopravy, nedostatečných kapacit, nedostatečné průjezdnosti apod. v k. ú. Sedlec. *K tomu viz též vypořádání bodu C100.*

Územní plán formuluje koncepci a zásady řešení a v jemu příslušném měřítku definuje komplexní návrh dopravní infrastruktury vytvářející podmínky pro proporcionální rozvoj všech modálů dopravy. Každý segment dopravy vykazuje specifické nároky a podmínky pro optimální provoz a plnění funkce, které je třeba skloubit při zachování udržitelného rozvoje společnosti a všestranně kvalitních životních podmínek.

MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R.

Metropolitní plán navrhuje posílení významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti. V kontextu těchto tezí a vyhodnocení vlivu MP na indikátor s námitkou nelze souhlasit.

#### **Bod C148:**

**řešení problému. Opět není řešeno v koordinaci s novou zástavbou. Není provedena etapizace. V k.ú. Sedlec vyroste sídliště pro tisíce občanů, ale kapacita osobní železniční dopravy lze navýšit až po zprovoznění rychlodráhy na Drážd'any.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Zvýšení kapacity ŽUP Praha a navazujících železničních tratí s oddělením dálkové a regionální dopravy na vybraných tratích je fundamentální součástí koncepce dopravy formulované návrhem MPP.

Území Sedlce je z hlediska obsluhy železniční dopravou kvalitně vybavené. Železniční trať Praha – Kralupy n. Vlt. je modernizována a zastávka příměstské železniční dopravy je dlouhodobě územně stabilizována. Její dostupnost se zvýší realizací záměru 640/-/133 pěšího propojení přes železnici v Sedleci. Návažné spojení do centra města umožňují přestupní vazby v zastávce Praha-Podbaba (tramvaj) a v nádraží Praha-Holešovice (autobusy, tramvaje, metro C).

Navržená kapacita transformační plochy 411/240/2267 v Sedlci vychází z kapacity stanovené v platném územním plánu. Podmínění realizace zástavby v této ploše realizací VRT by tak představovalo nevhodné omezení využití daného území.

**Bod C149:**

Nikde není uvedeno vyhodnocení indikátoru. Jedná se o spekulaci. Nedochozí ke koordinaci výstavby obytných celků s dopravou. V k.ú. Sedlec snad za 10 let tramvaj a obdobně navýšení kapacity železnice. Takže výrok jistě neplatí.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Úkolem této části VVURÚ není vyhodnocování jednotlivých indikátorů ale posouzení míry jejich ovlivnění řešením MPP. V tomto případě byl konstatován kladný vliv na žádoucí trend indikátoru. Podatel se tedy ve svém tvrzení o neplatnosti tohoto závěru mýlí.

Kopakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání bodu C100.

*Ostatní – dtto C148*

**Bod C150:**

Jedná se o zcela nepravdivý výrok. Opět není řešeno v koordinaci s novou zástavbou. Není provedena etapizace. V k.ú. Sedlec vyroste sídliště pro tisíce občanů, ale kapacita osobní

železniční dopravy lze navýšit až po zprovoznění rychlodráhy na Drážďany.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Kopakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání námítky C100.

*Ostatní – dtto C148.*

**Bod C151:**

Zcela nepravdivé výroky. Opět není řešeno v koordinaci s novou zástavbou. Není provedena etapizace. V k.ú. Sedlec vyroste sídliště pro tisíce občanů, ale kapacita osobní železniční dopravy lze navýšit až po zprovoznění rychlodráhy na Drážďany.

V současné době jsou zde, právě vzhledem k enormní zátěži, značná zpoždění. Výsledkem je, že obyvatelé nemohou dopravu používat.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele, že obyvatelé Sedlece nemohou využívat železniční dopravu vzhledem „...k enormní zátěži a značným zpožděním...“ je vysoce subjektivní. K odstranění uvedených problémů přispívá návrh MPP vytvořením územních podmínek pro zvýšení kapacity ŽUP Praha včetně navazujících tratí. Odstranění technických, provozních a organizačních příčin těchto problémů je plně v gesci MD a jim řízených organizací (Správa železnic, České dráhy).

K opakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání bodu C100.

*Ostatní – dtto C148 + C150.*

#### **Bod C152:**

odstavných kolejí. Zcela nepravdivé výroky. Opět není řešeno v koordinaci s novou zástavbou. Není provedena etapizace. V k.ú. Sedlec vyrostě sídliště pro tisíce občanů, ale kapacita osobní železniční dopravy lze navýšit až po zprovoznění rychlodráhy na Drážďany.

V současné době jsou zde, právě vzhledem k enormní zátěži, značná zpoždění. Výsledkem je, že obyvatelé nemohou dopravu používat.

K opakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání námítky C100.

*Ostatní – dtto C148 + C150.*

#### **Bod C153:**

Zcela nepravdivý výrok. V k.ú. Sedlci dojde k omezení cyklistické dopravy vlivem přetížení místních komunikací enormní dopravní zátěží individuální automobilovou dopravou.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP formuluje základní koncepci bezmotorové dopravy (čl. 127 a 128), včetně cyklistické. Cyklistická i pěší doprava je v MP řešena jako součást veřejných prostranství a uliční sítě i bez konkrétního vymezení. Tím jsou nesporně vytvářeny větší podíly cyklistické dopravy.

Návrh MPP respektuje stávající síť místních komunikací a cest, které je možné využít pro pěší dopravu a cyklistiku. Z hlediska případného omezení atraktivity dotčeného území pro cyklo dopravu z důvodu zvýšené dopravní zátěže vyvolané realizací objektů pro bydlení ve vymezených zastavitelných plochách v k. ú. Sedlec je třeba uvést, že MPP navrhuje novou

cyklotrasu ve směru do Suchdola v podél nové tramvajové trati (622/-/14) a prodloužení stávající cyklotrasy podél Vltavy do Roztok (650/-/43) a také v opačném směru do centra (650/-/320) Realizací záměru 640/-/59 Lávka přes Vltavu u Sedlece dojde k napojení k. ú. Sedlec na cyklotrasy 7 – Vltavská, E10 a E27 na pravém břehu Vltavy. Cestní síť pro cyklistiku a pěší dopravu v rámci plochy 411/240/2267 a v lokalitě 164 Nový Sedlec bude předmětem řešení v navazujících řízeních. Další pěší a cyklistická doprava je v MP řešena jako součást veřejných prostranství a uliční sítě i bez konkrétního vymezení. V otevřené krajině jsou v k. ú. Sedlec pro tento účel k dispozici též lesní cesty v zalesněné části údolního svahu Vltav, která je součástí nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever.

Námítka podatele s touto problematikou obsahově nesouvisí.

#### **Bod C154:**

Opět nepravdivý výrok. Právě nekoordinovaná megalomanská výstavba v k.ú. Sedlec přináší útlum pěší a cyklistické dopravy. Vyhodnocení je provedeno bez jakýchkoliv relevantních podkladů. V území jsou pak dopravní zácpy.

Námítka podatele s touto problematikou obsahově nesouvisí.

K opakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání bodu C100.

*Ostatní dtto C153.*

#### **Bod C155:**

Opět nepravdivý výrok. Právě nekoordinovaná megalomanská výstavba v k.ú. Sedlec přináší útlum pěší a cyklistické dopravy. Vyhodnocení je provedeno bez jakýchkoliv relevantních podkladů. V území jsou pak dopravní zácpy.

*dtto C153*

#### **Bod C156:**

Opět nepravdivý výrok. Právě nekoordinovaná megalomanská výstavba v k.ú. Sedlec přináší útlum pěší a cyklistické dopravy. Vyhodnocení je provedeno bez jakýchkoliv relevantních podkladů. V území jsou pak dopravní zácpy.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Vymezování cyklistických pruhů, piktopruhů a společných pruhů s TAXI a BUS přesahuje podrobnost měřítko návrhu MPP (viz § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona), přičemž

k vlastnímu vymezení dochází podle zvláštních předpisů (zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích).

Námítka podatele s touto problematikou obsahově nesouvisí.

Kopakované námítce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání bodu C100.

*Ostatní dtto C153.*

#### **Bod C157:**

Opět nepravdivý výrok. Právě nekoordinovaná megalomanská výstavba v k.ú. Sedlec přináší útlum pěší a cyklistické dopravy. Vyhodnocení je provedeno bez jakýchkoliv relevantních podkladů. V území jsou pak dopravní zácpy.

Námítka podatele s touto problematikou obsahově nesouvisí.

Kopakované námítce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání námítky C100.

*Ostatní dtto C153.*

#### **Bod C158:**

To bohužel stále není pravda. Nedochází ke koncepčnímu řešení. Pouze účelovým vyfabulovaným tvrzením. Právě k.ú. Sedlec je tohoto příkladem. Doprava, a to jak individuální tak i veřejná jsou silně ovlivněny

územním plánem. Právě ale toto zpracovatelé ignorují.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Konstatování vlivu (významu?) územního plánu (územního plánování?) pro řešení individuální dopravy MHD je obecně správné. Tvrzení podatele o absenci koncepčního řešení však postrádá konkrétní zdůvodnění. Druhá část námítky týkající se ignorování významu ÚPD pro řešení této problematiky však kromě toho postrádá i logiku. Skutečnost je taková, že řešení ÚPD ovlivňuje individuální a veřejnou dopravu vždy, neboť jí to ukládají příslušná ustanovení stavebního zákona (mj. § 43 odst. 1 „Územní plán stanoví... ..koncepti veřejné infrastruktury...“) a v případě záměrů nadmístního významu též nadřazená dokumentace (PÚR ČR, Územní rozvojový plán, ZÚR).

Návrh MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje s cílem posílení

významu a konkurenceschopnosti veřejné dopravy. K tomu je nutné doplnit obecný fakt, že veřejná doprava bude proti IAD vždy rychlostně handicapována v závislosti na rozsahu území, které obsluhuje.

#### **Bod C159:**

Hodnocení nemůže být založeno na frázích, které nejsou dlouhodobě plněny. V k.ú. Sedlec, megalomanskou zástavbou, dochází k ignoraci potřeb občanů. Doprava není vůbec časově provázána s výstavbou. Nepravdivé a zavádějící dopravní studie mají občany „uchlácholit“. To není ale dlouhodobým řešením a již vůbec v souladu s jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Námítka je nesrozumitelná a obsahově zmatečná. Není jasné jaké „fráze“ (použité v hodnocení ?) není možné plnit ani to, které dopravní studie považuje podatel za „...zavádějící a nepravdivé dopravní studie, které mají uchlácholit občany“. Dopravní koncepce MPP vychází z dopravního modelu zpracovaného pro „návrhový horizont“ (cílový stav) naplnění Metropolitního plánu. Kvalita zpracování konkrétních studií není pro řešení MPP relevantním faktorem.

Obsahově se námitka zcela míjí s tematikou daného indikátoru.

K opakované námitce o absenci koordinace mezi realizací obytné zástavby a dopravních staveb v k. ú. Sedlec viz též vypořádání bodů C100.

Ad „megalomanské sídliště“ – viz vypořádání bodů C.5 a C101.

#### **Bod C160:**

Opět se jedná o zcela nesmyslné spekulace. Možná jsou tvrzení v některých případech pravdivá. Ale nelze je vyslovovat na základě pouhých prostých spekulativních závěrů. Navíc v k.ú. Sedlec, kde nebylo nic řešeno komplexně, dojde výstavbou megalomanských sídlišť k naprostému kolapsu dopravy. Nová tramvajová trať je rovněž problematickým řešením. Vzhledem k masivní výstavbě ve spádovém území, je skutečně otázkou, zda za 8-10 let, kdy má být dokončena, problém vůbec vyřeší.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Indikátor představuje hodnoty průměrné cestovní rychlosti autobusů.

Z textu námítky není jasné:

- z čeho podatel dovozuje své tvrzení „o nesmyslných spekulacích“; vlastní představy o „komplexnosti řešení k. ú. Sedlec“ také nespecifikuje;
- z jakého důvodu zde zpochybňuje návrh nové tramvajové trati 622/-/14, ačkoli v několika předchozích námitkách její realizaci podmiňuje vznik nové zástavby v k. ú. Sedlec.

Přitom právě navrhovaná tramvajová trať s vyšší přepravní kapacitou, jako kvalitativní náhrada autobusové dopravy v relaci Nádraží Podbaba – Suchdol, umožní snížení dopravní zátěže ulic Podbabská, Roztocká (v dotčených úsecích) a Kamýcká (v celém úseku)

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101.

### **Bod C161:**

Opět pouze spekulativní závěr a indikátor, který je rovněž nicneříkající.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Indikátor sleduje hodnoty průměrné cestovní rychlosti tramvají. Vyhodnocení bylo provedeno se závěrem, že vliv MPP na tento indikátor a jeho žádoucí trend je nepřímý, avšak pozitivní, tzn. že navrhované zkapacitnění a nové trasy tramvajových tratí vytváří předpoklady ke zvýšení průměrné cestovní rychlosti tramvají. Tento závěr platí zejména pro záměr tramvajové trati 622/-/14, která bude vedena v samostatném tělese, což umožní vyhnout se dopravním zácpám vznikajícím v dotčených úsecích ulic Kamýcká, Roztocká a Podbabská.

Podatel tvrdí, že se jedná spekulativní závěr, aniž by toto tvrzení blíže zdůvodnil.

*Ostatní – dtto C160*

### **Bod C162:**

Viz výše uvedené námitky. Opět pouze spekulativní závěr a indikátor, který je rovněž nicneříkající.

Zásadní je totiž dopravu co nejvíce minimalizovat vhodnou vyváženou urbánní strukturou. Účelová specializace pouze na bytovou funkci ve spádovém území v okolí a v k.ú. Sedlec znamená kolaps dopravy.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím. Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Obsahem indikátoru je sledování dopravních výkonů linek PID mimo železnici. Návrh MPP (čl. 121 odst. 2) stanovuje jako základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém

metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R, přičemž vymezením navrhovaných ploch a koridorů sleduje posílení jejího významu a konkurenceschopnosti s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje v kontextu postupného snižování individuální dopravy na komunikační síti.

Podatel tvrdí, že se jedná spekulativní závěr, aniž by toto tvrzení blíže zdůvodnil. Tvrzení v další části námitky o nevyvážení sídelní struktury specializované pouze na obytnou funkci není pravdivé. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat širokou paletu záměrů s různým způsobem využití, umožňující vytvořit polyfunkční město.

### **Bod C163:**

**Naprosto nesmyslný závěr. Příkladem právě může být k.ú. Sedlec. Občané ze Sedlece a okolí odmítají využívat osobní železniční dopravu z důvodu značných nepravidelností. Ty jsou způsobeny přetížení tratí. Jedná se o nekoncepční řešení, kdy je navržena v lokalitě megalomanská zástavba bez dopravního řešení veřejné i individuální dopravy, a IZS.**

**Jedná se o zásadní porušení § 18 a § 19 stavebního zákona, tedy cílů a úkolů územního plánování.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele, že obyvatelé Sedlece odmítají (!!!) využívat železniční dopravu vzhledem „...k enormní zátěži a značným zpožděním...“ je vysoce subjektivní. K odstranění uvedených problémů přispívá návrh MPP vytvořením územních podmínek pro zvýšení kapacity ŽUP Praha včetně navazujících tratí. Odstranění technických, provozních a organizačních příčin těchto problémů je plně v gesci MD a jim řízených organizací (Správa železnic, České dráhy).

Z textu námitky není jasné jak výše uvedené tvrzení souvisí s údajně „megalomanskou zástavbou bez dopravního řešení veřejné a individuální dopravy“. Pokud jde o v této souvislosti zmíněný IZS, je nutné upozornit, že průjezdnost je upravena legislativně právem přednosti v jízdě v § 41 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, tzn. zcela mimo zákonné kompetence MPP a ostatních nástrojů územního plánování.

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání námitek C.5 a C101.

Obdobně z námitky nelze dovodit, v čem podatel spatřuje porušení §§ 18 a 19 stavebního zákona.

Celkově se námitka obsahově míjí s tematikou daného indikátoru.

### **Bod C164:**

Nedochází ke komplexnímu řešení. Není zvolena souběžnost – tedy výstavba obytných celků v návaznosti na kapacitu dopravy. V k.ú. Sedlec je možné navýšit kapacitu až po vybudování

vysokorychlostní trati na Drážďany. Přeprava je omezena i nevhodným řešením – místo podchodu, je budován nadchod nad elektrickou trakcí, který je zcela nevhodný pro seniory, cyklisty, malé děti a invalidy. Tato nevhodná řešení vedou k omezení atraktivity přepravy.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Ve vztahu k tématice, kterou sleduje tento indikátor, je území Sedlce z hlediska obsluhy železniční dopravou kvalitně vybavené. Zastávka příměstské železnice je optimálně situována, železniční doprava umožňuje spojení do centra, přestupní vazbu přímo v zastávkách Praha-Podbaba na tramvaj, Praha-Holešovice na autobusy, tramvaje a metro C. Pro zkvalitnění její dostupnosti navrhuje MPP propojení obou železnicí historicky oddělených úseků ulice Přerušená (640/-/133), nicméně s odkazem na § 43 odst. 3 větu druhou stavebního zákona nepředjímá konkrétní technické řešení tohoto propojení (podchod / nadchod). K možným technickým problémům k požadovanému řešení podchodem – viz vypořádání bodu C107.

Navržená kapacita transformační plochy 411/240/2267 v Sedlci vychází z kapacity stanovené v platném územním plánu. Podmínění realizace zástavby v této ploše realizací VRT by tak představovalo nevhodné omezení využití daného území.

### **Bod C165:**

Námítky viz. výše. Občané odmítají využívat železniční přepravu z důvodu nespolehlivosti. Je to dáno jak přetížeností tak i personálním zabezpečením a značnou poruchovostí zabezpečovacích systémů. Nejsou vybudovány odpovídající podchody. Takže velice časté jsou výluky z důvodu usmrcení osob. Vše je nutné řešit komplexně a systémově. Zde se nejedná o udržitelný rozvoj.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele, že obyvatelé Sedlece odmítají (!!!) využívat železniční dopravu důvodu nespolehlivosti způsobené přetížeností, personálním zabezpečením a poruchovostí zabezpečovacích systémů, jejichž důsledkem jsou „...časté výluky z důvodu usmrcení osob...“ je vysoce subjektivní a po věcné stránce vůbec nesouvisí s obsahem MPP ani VVURÚ.

Řešení těchto problémů je plně v gesci MD a jim řízených organizací (Správa železnic, České dráhy), tzn. zcela mimo zákonné kompetence nástrojů územního plánování.

#### **Bod C166:**

Berounky. Toto není zcela pravdivý. Opět se jedná o spekulaci. Výrok „lze konstatovat“ je zcela neurčitý. Je důležité přesně specifikovat druh záplavových území a konkrétní možnosti. V k.ú. Sedlec tomu tak není. Rovněž v MČ Praha 6 tomu tak není.

Nedochází ke komplexnímu řešení. Je nutné řešit i odpovídající kapacity silniční a drážní sítě v případě záplav. Je připravováno megalomanské sídliště v k.ú. Sedlec, ale není řešeno jeho dopravní řešení jak při normálním stavu, tak i při záplavách.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Kategorie záplavových území včetně podmínek jejich případného využití jsou přesně specifikovány v článku 134 textové části MPP.

Záplavové území Vltavy zasahuje do lokality 240 Sedlec až po železniční trať, v místech podjezdů v její severní části také do území západně od kolejí. MPP nenavrhuje protipovodňovou ochranu Sedlce a to ani pro oblast okolo podjezdů. Niveleta území mezi železnicí a tokem Vltavy není o mnoho vyšší než niveleta vodní hladiny a jeho ochrana liniovým PPO by byla příliš nákladná a obtížně technicky realizovatelná. Oblast „za železniční tratí“ je vymezena jako součást neprůtočného záplavového území, kde je výrazně omezena možnost umístování nových budov.

Z námítky podatele není jasné, v čem spatřuje spekulativnost prezentovaných závěrů. V kontextu celého území hlavního města řeší návrh MPP problematiku protipovodňové ochrany adekvátně měřítku podrobnosti a požadavkům stavebního zákona. Transformační plocha 411/240/2267 je vymezena mimo záplavového území. Oba podjezdy, kterými dochází k průniku povodňových vod na odvrácenou stranu drážního tělesa se nacházejí severně od vymezené plochy. Námítka podatele proto není v tomto ohledu relevantní.

#### **Bod C167:**

V k.ú. Sedlec nejsou navržena adekvátní protipovodňová opatření. Metropolitní územní plán neobsahuje jednoznačná opatření. Není řešena situace v případě povodní. Nejde pouze o nezastavování míst, která jsou PŘÍMO postižená záplavou, ale i ta, která jsou ohrožena NEPŘÍMO. Například narušením dopravních cest. Metropolitní plán toto vůbec neřeší. Je nutné jej využít jako zásadní podklad pro řešení těchto situací.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Důvody proč pro lokalitu Sedlec není navržena protipovodňová ochrana jsou uvedeny výše v rámci vypořádání bodu C166.

S tvrzením podatele o nejednoznačnosti navržených opatření PPO nelze souhlasit. V kontextu celého území hlavního města řeší návrh MPP problematiku protipovodňové ochrany adekvátně měřítku podrobnosti a požadavkům stavebního zákona. Ochrana dopravní infrastruktury je řešena v závislosti na dopravním významu ohrožených úseků ve spojení s ekonomickou náročností a technickou proveditelností těchto opatření.

Platná ÚPD je zcela standardně jedním z důležitých podkladů při zpracování map povodňových rizik. Na tomto podkladě jsou následně navrhována konkrétní opatření PPO pro vybraná území, která se zpětně „propisují“ do požadavků na řešení v ÚPD.

#### **Bod C168:**

*Není (chyba v číslování)*

#### **Bod C169:**

*Není (chyba v číslování)*

#### **Bod C170:**

**Opět toto není pravdivé. Příkladem je k.ú. Sedlec. Zde vůbec nedošlo k vyhodnocení. Jedná se pouze o spekulativní závěr. Říční a potoční nivy nebyly adekvátně zmapovány a nejsou ani systémově řešeny.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

S námitkou nelze souhlasit. Sedlec je naopak příkladem vhodného využívání říční nivy ve smyslu zachovaného pásu vegetace na břehu Vltavy se vzrostlými stromy s extenzivním hospodařením (součást nadregionálního ÚSES).

Údolní niva Sedleckého potoka má pouze omezený rozsah s ohledem na zatrubnění koncového úseku před zaústěním do Vltavy a velmi specifickou morfologii v odkryté části toku (výrazný sklon, včetně údolních svahů). Z tohoto důvodu nemůže plnit funkci přirozené retence a zasakování. Teprve relativně nedávno (před r. 2020) bylo koryto potoka v tomto úseku upraveno do přírodě bližším způsobem jako náhrada původního ryze technického řešení.

Datová vrstva údolních niv, která je součástí ÚAP hl. m. Prahy, obsahuje pouze vymezení údolní nivy Vltavy a Berounky, Botiče a Rokytky, nikoliv však ostatních menších vodních toků na území hlavního města. Z tohoto důvodu nemohla být využita v hodnocení SEA.

### **Bod C171:**

Opět zde se nejedná o zcela pravdivý výrok. V k.ú. Sedlec k tomuto nedochází a vodoteče nejsou řešeny. Je zde rovněž opět využit argument „ které odpovídají jeho podrobnosti“. Tímto způsobem nelze ale vyřešit prakticky nic. Zásadní malé vodní toky vůbec nemusí být řešeny, ale právě ty jsou důležitým prvkem při tzv. bleskových povodních a je nutné zde i řešit zastavitelnost a případný rozliv.

Vše mělo být řešeno podle potřeb, nikoliv podle úvahy zda se jedná o podrobnost, která má být zpracována. Zde ale nebylo zvoleno systémové řešení s možností doplnění.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP vymezuje základní síť drobných vodních toků, které odpovídají měřítku jeho podrobnosti.

V rámci hodnocení SEA došlo na úrovni jednotlivých lokalit k vyhodnocení diferenciací vodních toků podle jejich stavu a podle parametrů jednotlivých lokalit (Viz Příloha č. 7 dokumentace SEA). Formou návrhu opatření pro zmírnění zjištěných negativních vlivů bylo doporučeno zabývat se konkrétními revitalizacemi zatrubněných nebo jinak upravených úseků vodních toků v transformačních a rozvojových lokalitách (vč. zatrubnění Sedleckého potoka). Obdobně byly doporučeny k revitalizaci upravené úseky v přírodních lokalitách a návazně též úseky vodních toků ve stabilizovaných lokalitách a plochách, kde lze předpokládat pozdější a složitější realizaci těchto záměrů.

Zatrubnění Sedleckého potoka v jeho koncovém úseku před zaústěním do Vltavy nebude řešením MPP významně ovlivněno. Pro zastavitelné plochy v jeho povodí platí (stejně jako pro všechny ostatní) závazná podmínka platných PSP snížení odtoku na 3 l/s/ha. Při rozloze plochy 411/383/2632 cca 6,6 ha činí odtok 20 l/s, což je v porovnání se současným průtokem zatrubnění kolem 2400 l/s zanedbatelné. Úpravy Sedleckého potoka, vtokového objektu do zatrubnění a možnost případné výstavby retenční nádrže (3 000 m<sup>3</sup>) společně s dalšími úpravami na stokové síti byly předmětem několika zpracovaných studií ve výrazně vyšší podrobnosti než přísluší územnímu plánu a následně z části realizovány náhradou za havarijný stav předchozí, čistě technické úpravy. Z uvedených skutečností lze dovodit, že v k. ú. Sedlec je tento problém dlouhodobě řešen a v budoucnu bude zcela eliminován.

Přívalové (bleskové) povodně se mohou vyskytnout prakticky kdekoli, a to i mimo síť trvalých vodních toků. Proto pro orientační vymezení lokalit, kde mohou přívalové srážky mít obzvláště nepříznivé důsledky pro zastavěná území, byly na základě měření a dlouhodobých zkušeností identifikovány tzv. kritické body jako zdroje nebezpečí povodní z přívalových srážek. Tyto body zároveň také slouží jako podklad při návrzích úprav systémů protipovodňové ochrany (PPO), pro tvorbu povodňových a krizových plánů a pro zpracovatele územně plánovacích dokumentací (ÚPD), pozemkových úprav plánů povodí. Na území Prahy vznikly čtyři návrhy na opatření v povodí kritických bodů, a to ve Stodůlkách, v Řeporyjích, Čimicích a Ďáblicích (zpracováno VÚV TGM).

V případě Sedleckého potoka samotné vymezení záplavového území nepovede ke zlepšení stavu (pouze zdraží se pojistné nemovitostí v dosahu tohoto záplavového území). Řešením je postupné snižování povrchového odtoku z odvodňovaných ploch aplikací PSP, standardů hospodaření se srážkovými vodami, úprav na kanalizacích a otevření zatrubnění atp. Tato opatření návrh MPP obsahuje.

Případná absence (nevymezení) některých drobných vodních toků v MPP, resp. v ÚPD obecně neznamená, že by jejich problematika nebyla žádným způsobem řešena. K návrhu a realizaci konkrétních opatření dochází podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, přičemž do řešení v ÚPD se „propisují“ pouze v případě prokazatelných a jednoznačně vymezených požadavků na změny v území.

### **Bod C172:**

**Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýze. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Technická infrastruktura je vyhodnocena v kapitole 9 odůvodnění návrhu MPP. Vyhodnocení je provedeno včetně zohlednění kapacit navržených transformačních a rozvojových ploch.

Návrh MPP, respektive lokální potřeby posilování vodovodní sítě, vychází z jiných koncepčních materiálů vč. PRVKÚK, řešící komplexně zásobování celé Pražské metropolitní oblasti, která významně zasahuje do území Středočeského kraje. Stěžejním faktorem je nárůst počtu obyvatel v okolí Prahy a masivní zástavba v relativně širokém okolí, které Praha nedokáže významně ovlivnit. Vzhledem k tomu, že zásobování ze zdroje Želivka vede přes Prahu do vzdálenějších míst, je důležité sledovat stav a kapacitu vodojemů na okrajích Prahy (např. celá Berounská větev).

Vedle výstavby v zastavitelných plochách vymezených návrhem MPP představuje z hlediska nároků na další rozvoj vodárenské soustavy zásadní problém také dlouhodobá výstavba za hranicemi Prahy a napojování dalších obyvatel a obcí na vodovodní větve zásobované skrz Prahu. Proto je celá tzv. Metropolitní oblast již několik let prověřována, a řešen další výhled a návrhy opatření, zajišťující kvalitní zásobování pitnou vodou v celém regionu. Návrh MPP toto reflektuje vymezením potřebných ploch a koridorů pro tuto umístění této infrastruktury.

Cílem řešení zásobování vodou v návrhu MPP je vyšší zabezpečení dodávek pitné vody, propojení a zokruhování vodovodní sítě, zlepšení zásobování deficitních oblastí a zajištění dostatečného množství pitné vody pro zásobování rozvojových a transformačních ploch. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec je MPP navržena VPS pro zlepšení zásobování vodou 720/-/21 Přiváděcí vodovodní řad Suchdol – Sedlec, propojení.

Tvrzení podatele o spekulativním charakteru prezentovaných závěrů a neprovedení vstupních analýz (včetně k. ú. Sedlec) není z výše uvedených důvodů pravdivé.

#### **Bod C173:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C172*

#### **Bod C174:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Oblasti neodkanalizované jsou předmětem komplexního zpracování v rozsahu celého území Hl. m. Prahy ([www.pvs.cz](http://www.pvs.cz)). Jde o technickoekonomické vyhodnocení všech lokalit. Výstupy z této analýzy slouží jako podklad pro územní plánování (MPP) a vodoprávní úřady. Rovněž jsou k dispozici informace o vyčerpaných a omezených kapacitách pobočných ČOV, kde jsou navržena adekvátní řešení (rozšíření nebo přepojení na ÚČOV), jež MPP reflektuje. Veškeré transformační a rozvojové plochy budou napojeny na vodovodní i kanalizační síť. Je s nimi počítáno, čemuž odpovídá i návrh MPP, jehož cílem je zajištění dostatečné kapacity čistírenských zařízení i s ohledem na odkanalizování rozvojových a transformačních ploch.

V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec jsou navrhovány VPS pro zlepšení odkanalizování území:

- 730/-/46 Sběrač Suchdol, kanalizace splašková gravitační, prodloužení — návrh
- 730/-/47 Sběrač Sedlec, kanalizace splašková výtlač — návrh 730/240/1063 Čerpací stanice Kamýcká — návrh

Tvrzení podatele o spekulativním charakteru prezentovaných závěrů a neprovedení vstupních analýz (včetně k. ú. Sedlec) není z výše uvedených důvodů pravdivé.

**Bod C174a:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C174*

**Bod C175:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C174*

**Bod C176:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C174*

**Bod C177:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýzy. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Návrh MPP vymezuje pro zlepšení kvality vody ve vodních tocích plochy pro dešťové usazovací nádrže na dešťové kanalizaci, plochy pro navrhované záchytné nádrže na jednotné kanalizaci a plochy pro navrhované retenční nádrže na dešťové kanalizaci.

Tyto plochy společně se všemi opatřeními na kanalizační síti a ČOV a s uplatňováním Pražských stavebních předpisů a Standardů hospodaření se srážkovými vodami na území Hl. m. Prahy pro všechny zastavitelné lokality jsou dostatečně silným nástrojem, který jednoznačně povede ke zlepšení jakosti povrchových vod. Samotné přepojení pobočných ČOV na ÚČOV je jakostně průkazné díky přísnějším legislativním požadavkům.

Tvrzení podatele o spekulativním charakteru prezentovaných závěrů a neprovedení vstupních analýz (včetně k. ú. Sedlec) není z výše uvedených důvodů pravdivé.

#### **Bod C178:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýze. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C177*

#### **Bod C179 a bod C180:**

Naprosto spekulativní závěr bez odpovídajících vstupů. Je nutné požadovat aby došlo na celém území hl.m. Prahy k prověření a následné pečlivé analýze. Základním problémem je, že stejně jako s dopravou, neproběhla pečlivá analýza vlivu tzv. „nekoncepčních zahušťovacích aktivit“ a rovněž nedošlo k analýze vlivu veškerých rozvojových ploch. To je právě problém k.ú. Sedlec, ale i dalších lokalit.

*dtto C174*

## Bod C181:

Jedná se o naprosto nesmyslný závěr. Rovněž i zavádějícím způsobem stanovený indikátor.

Problém je, že některý indikátor je vhodný například pro určitou lokalitu, ale jinde je naprosto nevhodný. Příkladem je k.ú. Sedlec. Zde nikomu vyfabulovaná neprostupnost nevádí. Vadí pouze, že ulive Přerušená je skutečně přerušena. V jiných lokalitách to ale může být zásadní. Příkladem jsou některé části, kde komerční zóny jsou obklopeny bytovou zástavbou a veřejnou vybaveností. Bariérou byly takto dříve vojenské areály uvnitř měst nebo dřívější průmyslové areály vybudované na konci 19. století a začátku 20. století poblíž historických center měst.

Zde se jedná přesně o důkaz, že NELZE hodnotit hl.m. Prahu jako celek.

Na základě jakých výzkumů došlo byl učiněn tento závěr? Kde je odkaz na vyhodnocení a parametry, které by navázaly na odbornou literaturu.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Indikátor byl stanoven v rámci ÚAP hl. m. Prahy, nikoliv v návrhu MPP. Pro VVURÚ jde tedy o fixní vstup, bez možnosti jeho věcné korekce.

Nákupní centra nadmístního významu jsou v pojetí tohoto indikátoru charakterizována jako monofunkční zóny komerční a občanské vybavenosti, pro které návrh MPP (čl. 145) vymezuje „lokality veřejné vybavenosti“. Je zcela zřejmé, že v obytné zástavbě není vznik těchto velkých nákupních center žádoucí, zejména s ohledem na omezenou prostupnost a generování poměrně významně dopravní zátěž okolního území. V rámci struktury areálů vybavenosti platí, že stavební blok je veřejně přístupný v souladu s jeho využitím (čl. 49).

V k.ú. Sedlec se monofunkční komerční zóny nenachází. Podmínky prostupnosti zde platí obdobně jako v ostatních částech území hl. m. Prahy dle čl. 128 návrhu MPP.

Navrhované peší propojení přes železnici v Sedlci (640/-/133) s problematikou sledovanou tímto indikátorem věcně nesouvisí.

Nezbytnost diferencovaného hodnocení dílčích částí území hl. m. Prahy zpracovatel VVURÚ nepopírá. Podatel námítky bohužel nepochopil princip a účel indikátorů stanovených v aktuálních ÚAP hl. m. Prahy (2024) ani metodiku hodnocení použitou v této části VVURÚ prezentovanou v úvodu kap. C.2. Zároveň ignoruje poznámku zhotovitele, že podrobnější vyhodnocení je prezentováno níže v rámci ve vztahu k jednotlivým jednotlivých indikátorům.

## **Bod C182:**

Opět se jedná o formální řešení. Nikde není provedeno vyhodnocení jednotlivých dílčích lokalit. Koordinace záměrů měla být řešena se Středočeským krajem a jednotlivými municipalitami. Vzhledem k nesmyslnému a nekoncepčnímu řešení, nebo lépe neřešení, narůstá nepřiměřeně intenzita dopravy. Zde se jedná o jednoznačné porušení vyvážené urbánní struktury. V k.ú. Sedlec není vůbec řešeno. Sousední k.ú. Suchdol, tedy celá městská část nemá dostatečnou obchodní vybavenost. Vše přispívá k dopravním kolapsům.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Indikátory představují nejvýznamnější „jevy“ nebo „témata“ z hlediska celého území hl. m. Prahy, identifikované na základě analýz provedených v rámci rozboru udržitelného rozvoje území (součást ÚAP hl. m. Prahy). V k. ú. Sedlec se monofunkční komerční zóny nenachází a ani nejsou v MPP navrhovány.

Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

Aktuálně je problematika vybavenosti v rozsahu území hl. m. Prahy a navazujícího území Stč. kraje řešena v Územní studii Pražského metropolitního regionu 2 pořizované v gesci MMR.

Podatel se mýlí ve svém tvrzení o absenci řešení pro k. ú. Sedlec. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP dále navrhuje umístění občanské vybavenosti (3x bodem + 2x plochou), čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města krátkých vzdáleností.

V lokalitě 383 Suchdol vymezuje návrh MPP bodem plochy občanské vybavenosti 800/383/1605 a rekreační vybavenosti 800/383/1604, každou o min. rozloze 5000 m<sup>2</sup>. Pravidla pro umístování dalších zařízení veřejné vybavenosti v zastavitelných rozvojových a transformačních plochách platí pro lokalitu Suchdol identicky jako v případě k. ú. Sedlec. Tvrzení podatele námitky se tedy nezakládá na pravdě.

**Bod C183:**

Opětovně vůbec není řešeno systémově a koncepčně. Chybí jakékoliv vyhodnocení. Vše má pouze spekulativní charakter. Důležité je zjistit skutečně jaká je hustota a na základě odborných podkladů odpovídající míru. Zde je důležité se opět věnovat jednotlivým lokalitám. Nikoliv vše „bagatelizovat“ obecnými, nic neříkajícími výroky mnohdy až politického charakteru. Dokument by měl být zaměřen na odborné posouzení, neměl by mít formu politické proklamace o splnění veškerých požadavků.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Hustota pěší sítě je indikátorem, ukazatelem prostupnosti území díky jeho propojenosti a prostupnosti pro pěší pohyb. Je vypočtena jako délka pěší sítě vztahovaná na plochu území. Hodnota indikátoru a její časový vývoj je prezentována ve zveřejněných ÚAP hl. m. Prahy (viz <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0200.06.001>).

Vzhledem k tomu, že MPP navrhuje nová pěší propojení a další pěší doprava je v MP řešena jako součást veřejných prostranství a uliční sítě i bez konkrétního vymezení. Vliv MP na žádoucí trend indikátoru (růst) byl hodnocen z výše uvedených důvodů pozitivně.

V připomínkách k části C VVURÚ MPP podatel poukazuje na údajně chybné vyhodnocení vlivů na jednotlivá pozitiva a negativa (kap. C.1), resp. na problémy k řešení v ÚPD (kap.C.2) obsažené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (IPR HMP 2024) na základě skutečností v místě jeho bydliště, včetně blízkého okolí (k. ú. Sedlec nebo lokality 240 Sedlec, 164 Nový Sedlec, příp. 961 Vltava sever). Metodická chyba převážné části připomínek uplatněných k této kapitole spočívá v tom že uvedená pozitiva a negativa, resp. problémy k řešení v ÚPD, případně indikátory představují nejvýznamnější „jevy“ nebo „témata“ z hlediska celého území hl. m. Prahy, identifikované v rámci rozboru udržitelného rozvoje území (součást ÚAP hl. m. Prahy) a nemusí se nutně vztahovat k výše uvedeným lokalitám. Pro tuto část VVURÚ jsou tyto „jevy“ a „témata“ fixním vstupem, jejichž podobu nemohl zhotovitel VVURÚ žádným způsobem ovlivnit. Vyhodnocení jejich případného ovlivnění řešením Metropolitního plánu není metodicky možné posuzovat jinak než opět „an bloc“ v kontextu celého území hlavního města.

**Bod C184:**

Opětovně je uváděna nepravda. Nikde není uveden adekvátní průzkum. V k.ú. Sedlec dojde k nárůstu obyvatel a nikde toto není řešeno. Je nutné především realizovat podrobné posouzení vzhledem k vymezení nových rozvojových lokalit a dále nepřiměřenému zahušťování. Toto ale není možné „vyřešit“ účelovou proklamací, ale odpovědným průzkumem, který povede

k vyvážené urbánní struktuře celé spádové oblasti.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Podatel se mýlí ve svém tvrzení o absenci řešení pro k. ú. Sedlec. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP dále navrhuje umístění občanské vybavenosti (3x bodem + 2x plochou), čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města krátkých vzdáleností. Konkrétně jde o tyto záměry:

V lokalitě 164 Nový Sedlec:

- 800/164/2052 - plocha o velikosti 7180 m<sup>2</sup> rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost
- 800/164/2370 - plocha o velikosti 16175 m<sup>2</sup> rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost
- 800/164/1612– v okolí 100 metrů od bodu umístit občanskou vybavenost o minimální rozloze 10000 m<sup>2</sup>
- 800/164/1613– v okolí 100 metrů od bodu umístit občanskou vybavenost o minimální rozloze 400 m<sup>2</sup>

V lokalitě 240 Sedlec:

- 800/240/1534 - v okolí 100 metrů od bodu umístit občanskou vybavenost o minimální rozloze 2500 m<sup>2</sup>.

### **Bod C185:**

**Lze je uváděn zcela nesmyslný výrok. Celé k.ú. Sedlec působilo jako území pro rekreaci a oddech. Nekoncepční zástavba ale vůbec žádnou rekreační vybavenost nepřinesla. Jen minimum zelených ploch přesně podle minimálních požadavků regulativů. To ale**

**není o udržitelném rozvoji. Ten je o zlepšení situace, nikoliv o převzetí toho špatného.**

Je nutné vše vyhodnotit konkrétně. Toto není vyhodnocení. Opět se jedná o účelové a spekulativní výroky. V k.ú. Sedlec je minimum ploch pro dětská hřiště. Účelové je vše především využíváno pouze pro bytové domy.

obdobně jako u předchozího indikátoru Námítka  
obdobně jako u předchozího indikátoru

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

MPP v lokalitě 164 Nový Sedlec vymezuje transformační plochu rekreační vybavenosti 412/164/ 8065 Park Nový Sedlec, o rozloze 1,86 ha a dále vymezuje plochu rekreační vybavenosti 800/164/2025 o rozloze cca 0,72 ha. Současně návrh MPP umožňuje umisťovat zařízení pro sport a rekreaci ve vymezených transformačních plochách (nejenom v k. ú. Sedlec) na základě čl. 63 odst. 2

Potenciál pobytové rekreace (byť krátkodobé) k. ú. Sedlec postupně ztratilo v průběhu 20. století v souvislosti s rozvojem zástavby a jeho postupným začleňováním do funkčních systémů hlavního města. Bezprostřední rekreační zázemí pro obyvatele v k. ú. Sedlec v současnosti utváří zalesněné svahy vltavského údolí zahrnuté do nezastavitelné přírodní lokality 961 Vltava sever. Potenciál každodenní rekreace obyvatel k. ú. Sedlec bude rozšířen po realizaci navrhované lávky přes Vltavu u Sedlece (640/-/59), která zpřístupní obdobně atraktivní území na pravém břehu Vltavy (součást přírodního parku Drahaň – Troja).

#### **Bod C186:**

**Opět se jedná o spekulativní závěr. V k.ú. Sedlec je citelný nedostek občanské vybavenosti a nárůstem počtu obyvatel bude prohlouben. Největším problémem je, že není hodnocena spádová oblast. To právě v oblasti s kontaktem se Středočeským krajem vyvolává problémy. Právě v této oblasti je spolupráce se Středočeským krajem upravena v ZÚR. Je zde**

**jednoznačné zanedbání zásad vyvážené urbánní struktury a udržitelného rozvoje.**

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele není pravdivé. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umisťování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP dále navrhuje umístění občanské a rekreační vybavenosti (3x bodem + 2x plochou – viz vypořádání C184 výše).

Nákupní centra nadmístního významu pro širší spádová území jsou v pojetí tohoto indikátoru charakterizována jako monofunkční zóny komerční a občanské vybavenosti, pro které návrh MPP (čl. 145) vymezuje „lokality veřejné vybavenosti“. Je zcela zřejmé, že v obytné zástavbě (vč. K. ú. Sedlec) není vznik těchto velkých nákupních center žádoucí., zejména s ohledem na omezenou prostupnost a generování poměrně významně dopravní zátěž okolního území.

Tvrzení podatele o spekulativnosti prezentovaných závěrů tedy není pravdivé.

### **Bod C187:**

Opět se jedná o spekulativní závěr. V k.ú. Sedlec je citelný nedostek občanské vybavenosti a nárůstem počtu obyvatel bude prohlouben. Největším problémem je, že není hodnocena spádová oblast. To právě v oblasti s kontaktem se Středočeským krajem vyvolává problémy. Právě v této oblasti je spolupráce se

Středočeským krajem upravena v ZÚR. Je zde jednoznačné zanedbání zásad vyvážené urbánní struktury a udržitelného rozvoje i.0800.08.006.01.

Námítka jako u předchozího indikátoru i.0800.08.006.01.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Hodnocené indikátory představují podíly obyvatel (a dětí) v docházkových pásmech (do 800 nebo 600 m) od knihoven, kulturně komunitních center, mateřských škol, základních škol, ordinací praktických lékařů. Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. V lokalitách Sedlec a Nový Sedlec návrh MPP dále navrhuje umístění občanské vybavenosti (3x bodem + 1x plochou),

Koordinaci zástavby ve spádovém území (příčemž toto není podavatelem námítky vymezeno, zřejmě se jedná i o část Středočeského kraje) v čase ani v rámci návrhu využití ploch MP nemůže řešit, neboť zasahuje do samosprávných území dalších obcí. Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy se Středočeským krajem a obcemi ve Středočeském kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

### **Bod C188:**

indikátorům. Naprosto neakceptovatelné odůvodnění, bez jakékoliv odůvodnění. Jedná se o účelovou spekulaci tak aby bylo výjádřeno splnění bez podkladů. Došlo k naprostému selhání. Právě Metropolitní územní plán je

v některých místech naprosto v rozporu s koncepcí města krátkých vzdáleností. K.ú. Sedlec je tohoto příkladem . Dále viz. námítka u indikátoru i.0800.08.006.01

Námítka jako u předchozího indikátoru i.0800.08.006.01.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Podatel ve své námitce neuvádí, v čem konkrétně je návrh MPP v rozporu s koncepcí města krátkých vzdáleností. Návrh MPP Dle čl. 63 odst. 2 je možné v zastavitelných plochách s obytným využitím umístování budov a jiných staveb pro veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci., čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města krátkých vzdáleností. Tento princip dále posiluje návrh MPP vymezením provázaného systému metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R jako základu integrovaného systému veřejné dopravy (viz č. 121 odst. 2)

Podatelem avizovaná námitka k indikátoru i.800.08.006.01 bohužel není uvedena a zpracovatel VVURÚ na ni proto nemůže reagovat.

### **Bod C189:**

Naprosto neakceptovatelné odůvodnění. Jsou zvoleny nekonceptční a nesystémové opatření bez koordinace. Právě k.ú. Sedlec je příkladem naprosté ignorace adekvátních řešení. K tomu nevyvážená urbánní struktura, nevyřešené kolapsy dopravy ještě před dalším budováním gigantického sídliště, to je nesporný nárůst Emisí NO<sub>2</sub> z automobilové dopravy, které vedle vibrací a hluku silně zasahují osobu námitkujícího.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Indikátor se týká množství emisí NO<sub>x</sub> z automobilové dopravy. Námitka týkající se „nevyvážené urbánní struktury“ a údajného budování „gigantického sídliště“ v k. ú. Sedlec. Námitka se s tématem indikátoru věcně míjí.

Z textu námitky není patrné v čem podatel spatřuje nekonceptčnost a nesystémovost opatření MPP, která ovšem také nekonkretizuje.

Návrh koridorů pro veřejnou dopravu a návrh koridoru pro Pražský okruh má za cíl výrazně snížit počet dojíždějících vozidel. Pražský okruh je umožní lépe distribuovat, na konečné tramvaje na Výhledech je navrženo kapacitní parkoviště P+R. Metropolitní plán navrhuje plochy a koridory pro záměry dopravní infrastruktury v souladu s Plánem udržitelné mobility. Jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj veřejné dopravy se zaměřením na kapacitní kolejovou dopravu a tedy i snížení emisní zátěže z dopravy.

Ad „megalomanské sídliště – viz vypořádání bodů C.5 a C101.

### **Bod C190:**

Opět se jedná o zcela nesmyslný závěr. Naprosto neakceptovatelné odůvodnění. Jsou zvoleny nekoncepční a nesystémové opatření bez koordinace. Právě k.ú. Sedlec je příkladem naprosté ignorace adekvátních řešení. K tomu nevyvážená urbánní struktura, nevyřešené kolapsy dopravy ještě před dalším budováním gigantického sídliště, to je nesporný nárůst automobilizace, které vede k emisím, vibracím a hluku, které silně zasahují osobu námitkujícího.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Hodnocený indikátor se týká stupně automobilizace na 1000 obyvatel. Ačkoliv v porovnání s předchozím indikátorem (emise NO<sub>2</sub> z automobilové dopravy) je věcně jedná o zásadně odlišný indikátor, je námitka podatele z neznámého důvodu téměř identická (a identicky nekonkrétní) zaměřená na „nevyváženost urbánní struktury“ a údajného budování „gigantického sídliště“ v k. ú. Sedlec coby příčinu rostoucí automobilizace a zátěže prostředí emisemi hlukem a vibracemi.

*Dále viz vypořádání bodu C133.*

### **Bod C191:**

Naprosto chybné odůvodnění. Právě k.ú. Sedlec je příkladem. Zde dochází k záboru více jak 10 ha zelených ploch a cca 10 ha dnes zelených ploch v zastavěných plochách.

Zelené plochy jsou v třídě ochrany I. a II. Zástavba by měla proběhnout bez jakéhokoliv odůvodnění.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Základním principem, kterým návrh MPP zásadním způsobem omezuje plošný rozvoj města do otevřené krajiny je „Dostřednost (viz čl. 10 odst. 1 návrhu MPP), ze kterého se odvíjí akcent na maximální možné využití vnitřních rezerv města a rozvoj v hranicích zastavěného území. Zároveň je v tomto ohledu nutno vycházet ze skutečnosti, že vymezení značného počtu zastavitelných ploch přebírá návrh MPP z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy ve znění změn vydaných k 19. 6. 2025. V celoměstském kontextu je z pohledu diskutovaných zastavitelných rozvojových a transformačních ploch a jejich nároků na odnětí ZPF předkládaný návrh MPP oproti platnému ÚP SÚ hl. m. Prahy příznivější, což bylo v předkládané dokumentaci jednoznačně doloženo.

Metropolitní plán zároveň vymezuje jednoznačnou hranici mezi zastavitelným a nezastavitelným územím (viz čl. 39 + výkresy Z01 a Z02), přičemž součástí zastavitelného

území jsou též plochy zemědělské půdy, kde je přednostní odnětí ZPF v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. a) zák. č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Analýza zároveň potvrzuje, že celkový zábor ZPF I. a II. třídy ochrany v dotčených lokalitách (zejména lokality 164 – Nový Sedlec, 240 – Sedlec a část lokality 383 – Suchdol) činí dohromady cca 6,81 ha, což je v přímém rozporu s uváděným odhadem 10+ ha v připomínce. Zábor půd I. a II. třídy ochrany činí 0,66 ha v lokalitě 164 a 1,89 ha v lokalitě 240. V kontextu celkové výměry zastavitelných ploch v obou lokalitách lze tyto hodnoty považovat za marginální.

Jak je patrné z *vypořádání bodů C5 a C32 výše*, stávající stav a způsob využití zastavitelných ploch v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec, nemá převážná z nich charakter standardních zelených ploch.

#### **Bod C192:**

Naprostο účelově vyhodnocení. Naprostο chybné odůvodnění. Právě k.ú. Sedlec je příkladem. Zde dochází k záboru více jak 10 ha zelených ploch a cca 10 ha dnes zelených ploch v zastavěných plochách. Zelené plochy

jsou v třídě ochrany I. a II. Zástavba by měla proběhnout bez jakéhokoliv odůvodnění.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Nepravdivost tvrzení podatele o celkovém rozsahu záborů ZPF, včetně půd v I. a II. TO a o plochách zeleně v rámci vymezených zastavitelných ploch je doložena *v rámci vypořádání předchozího bodu C191*.

Zároveň je nutno vyvrátit tvrzení, že nově vymezovaná zástavba vzniká bez jakéhokoliv odůvodnění a v tomto ohledu lze odkázat na textovou část odůvodnění Metropolitního plánu, ze kterého předkládaná dokumentace VVURÚ čerpala. To, že jsou provedená hodnocení extrakcí informací získaných např. právě v textové části odůvodnění Metropolitního plánu je zcela legitimní a metodicky správné a v žádném případě není účelné kopírovat ucelené pasáže, právě např. z textové části odůvodnění do dokumentace SEA.

#### **Bod C192a:**

Naprostο nesmyslné vyhodnocení. Právě k.ú. Sedlec je důkazem, že vůbec nejsou respektovány zásady vyvážené urbánní struktury spádového území. Ve spádovém území je nevhodná specializace na bytovou funkci. Nejsou řešeny již současné dopravní zácpy. I když je zde jasný problém, ie

navrženo megalomanské sídliště socialistického typu.

Uvedený indikátor ÚAP i hodnocení návrhu MPP se vztahují k celému území hlavního města, nikoliv k jednotlivým katastrálním územím.

Tvrzení podatele o nevyváženosti urbánní struktury s výhradní specializací na bydlení není pravdivé. Čl. 63 návrhu MPP umožňuje v rámci „obytných lokalit a ploch“ umisťovat kromě objektů pro bydlení širokou paletu záměrů s různým způsobem využití (veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci), umožňující vytvořit polyfunkční město krátkých vzdáleností.

Vymezení transformační plochy 411/240/2267 v Sedlci vychází z platného ÚP SÚ, hl. m. Prahy, v němž byla změnou vymezena plocha OV-E. MPP plochu přebírá pro zajištění kontinuity územního plánování a v rámci respektu k rozhodnutí Zastupitelstva tuto změnu vydat. Z důvodu kontinuity s platným ÚP je navržena kapacita, která vesnické struktuře neodpovídá. Naopak se jedná o poměrně standardní heterogenní strukturu z hlediska kapacit i výšek. Transformace je navržena v místě průmyslových areálů, jejichž podoba odpovídá využití a jejich haly nelze považovat za vesnici. MPP tedy vymezenou plochou neubírá stávající vesnickou zástavbu. Lze konstatovat, že ani stávající zástavba okolo předmětné transformační plochy (převážně 3 nebo 4 podlažní) není většinou typickým zástupcem vesnické struktury a je spíše hraničním případem. Proto lze předpokládat, že nová heterogenní zástavba v předmětné transformační ploše nebude s místní zástavbou v nevhodném nesouladu. Parametrické regulativy ZZ = 25% a VZ = 5,0 stanovené pro tuto plochu návrhem MPP (viz výkres Z02) a jejich aplikace dle čl. 96 vytvářejí předpoklady pro vznik nezpevněných ploch v adekvátním rozsahu. Tvrzení podatele o „megalomanském sídlišti“ zpracovatel VVURÚ i projektant MPP odmítají jako neopodstatněné.

### **Bod C193:**

Toto je zcela nepravdivé vyhodnocení. Lze pokládat za nesporné, že uvedené vyhodnocení je naprosto účelové a nerespektuje skutečný stav věci. Celý systém námitek je jasným důkazem, že je sledováno co nejvyšší využití území bytovou výstavbou. Tento údajný veřejný zájem ale způsobuje problémy v území a v žádném případě nelze vyhodnotit jako udržitelný. Nekoncepční zásahy nesporně povedou k nutnosti změn územního plánu. Ty ale současná legislativa neumožňuje. Pokládáme tedy za zásadní celý

Jedná se o tvrzení, ze kterého nevyplývá požadavek na úpravu MPP. Z textu námítky není jasně z čeho podatel dovozuje nemožnost pořízení změny vydaného Metropolitního plánu. Údajná koncepčnost není odůvodněna. Je možné, že v budoucnu dojde ke změnám MPP. Není důvod, proč by změny MPP legislativa neumožňovala. V průběhu roku 2026 se plánuje přijetí nového stavebního zákonu, u něhož se předpokládá, že ani jím nebudou změny územních plánů znemožněny.

Vyhodnocení bylo zpracováno s ohledem na uvedené pozitivum (zvýšení flexibility a reaktivnosti územního plánu na nové podmínky a potřeby v území) a na jeho indikátor (doba pořizování změny ÚP). Námítka se s tímto tématem věcně míjí.

**Bod C194:**

Provedení vyhodnocení je celé vadné. To prokazují námitky. Naprosto je nemyslitelné provádět vyhodnocení Metropolitního plánu s pomocí indikátorů, které lze snad využívat pro určité lokality. Zjednodušeně řečeno, pro uchopení zeměkoule je zvolen mikroskop, kterým lze perfektně analyzovat zrnko prachové částice. Námitkující nechce navrhnout řešení. Ale zde se měla vyhodnotit každá lokalita a to s návazností na další vlivy. Například Sedlec má i návaznost na řešení dopravy – např. další propojení Podbabské – Evropská, případně Kamýcká- Evropská.

Indikátory představují nejvýznamnější „jevy“ nebo „témata“ z hlediska celého území hl. m. Prahy, identifikované v rámci rozboru udržitelného rozvoje území (součást ÚAP hl. m. Prahy) a nemusí se nutně vztahovat ke konkrétním uvedeným lokalitám. Pro tuto část VVURÚ jsou tyto „jevy“ a „témata“ fixním vstupem, jejichž podobu nemohl zhotovitel VVURÚ žádným způsobem ovlivnit. Vyhodnocení jejich případného ovlivnění řešením Metropolitního plánu není metodicky možné posuzovat jinak než opět „an bloc“ v kontextu celého území hlavního města.

K části námitky, že Sedlec má i návaznost na řešení dopravy na další propojení Podbabská – Evropská, případně Kamýcká – Evropská, MPP je v tomto ohledu v souladu, neboť navrhuje tramvajovou trať s vyšší kapacitou oproti autobusové dopravě, přiváděč pro kapacitní napojení na Pražský okruh a současně navrhuje posílení železniční sítě jako celku, čímž vytváří podmínky pro realizaci kapacitní dopravní infrastruktury. Územní plán formuluje koncepci a zásady řešení a v jemu příslušném měřítku definuje komplexní návrh dopravní infrastruktury vytvářející podmínky pro proporcionální rozvoj všech modálů dopravy. Každý segment dopravy vykazuje specifické nároky a podmínky pro optimální provoz a plnění funkce, které je třeba skloubit při zachování udržitelného rozvoje společnosti a všestranně kvalitních životních podmínek. Navržené plochy a pro záměry dopravní infrastruktury v MP jsou rovněž v souladu s Plánem udržitelné mobility.

**Bod C195:**

Opět zde vyhodnocení naprosto selhalo. Rozmanitost krajiny vylučuje „sumarizované“ vyhodnocení celé „zeměkoule“. Právě zde je možné pokládat za nesporné, že je nutné hodnotit zvláště k.ú. Sedlec, se svým Vltavským údolím, a Václavské náměstí. Vyhodnocení je následně naprosto neakceptovatelné, nesystémové. Výše uvedený „popis“ sumarizovaných opatření je pak následně pouze účelovou proklamací o splnění předem stanovených podmínek. S vyhodnocením Metropolitního plánu v rovině udržitelnosti podle všech pilířů nemá nic společného.

V připomínkách k části C VVURÚ MPP podatel poukazuje na údajné selhání při hodnocení vlivů na problémy k řešení v ÚPD (kap.C.2) obsažené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (IPR HMP 2024) na základě skutečností v místě jeho bydliště, včetně blízkého okolí (k. ú. Sedlec nebo lokality 240 Sedlec, 164 Nový Sedlec, příp. 961 Vltava sever) v porovnání s lokalitou 006 Nové Město (jejíž součástí je Václavské náměstí). Rozdílnost uvedených území je markantní a nelze ji zpochybňovat

Metodická chyba této námitky spočívá v tom že uvedené problémy k řešení v ÚPD, případně indikátory představují nejvýznamnější „jevy“, „témata“ nebo „indikátory“ z hlediska celého území hl. m. Prahy, identifikované v rámci rozboru udržitelného rozvoje území (součást ÚAP

hl. m. Prahy) a nemusí se nutně vztahovat k výše uvedeným lokalitám. Pro tuto část VVURÚ jsou tyto „jevy“, „témata“ a indikátory fixním vstupem, jejichž podobu nemohl zhotovitel VVURÚ žádným způsobem ovlivnit. Vyhodnocení jejich případného ovlivnění řešením Metropolitního plánu není metodicky možné posuzovat jinak než opět „an bloc“ v kontextu celého území hlavního města.

### **Bod C196:**

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy Metropolitní plán vůbec nemá. V k.ú. Sedlec není vůbec respektována vesnická, případně příměstská urbánní struktura. Megalomanské sídliště je navrženo podle excesu socialistických urbanistů 50 let minulého století – mrazíren Sofil Sedlec. Je úplně opomenuto, že zde je stará kaplička, zámek, park u zámku, úvozová cesta a že zde jsou četné archeologické nálezy. Zde je například patrná stotisíci letá kontinuita osídlení. Nikdy zde nebylo megalomanské sídliště socialistického typu, ale bylo zde nejvíce laténských hrobů v celém hl.m. Praze. Bohužel pozůstatky těchto osadníků se z velké části nějak ztratily. Byli bychom rádi aby je Hl.m. Praha vydala jiným odpovědným správcům. Důvodem je především nerespekt ke kulturnímu a historickému odkazu Sedlce.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území je v obecné rovině obsahem článku 9 MPP, přičemž v navazujících člancích 10 – 34 je konkretizována dle jednotlivých témat (Základní koncepce, Krajiny a lokality + členění města, Metropolitní priority, Urbanistická koncepce atd.). Pokud ji podatel námítky dostatečně neporozuměl, mohl využít možnost k jejímu podrobnějšímu vysvětlení v průběhu opakovaného veřejného projednání v rámci akcí organizovaných v Centru architektury a městského plánování (CAMP).

Návrh MPP v lokalitách 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec nevymezuje nové „rozvojové“ zastavitelné plochy („na zelené louce“), pouze navrhuje transformaci již zastavěných nebo devastovaných ploch. Tvrzení o „megalomanském sídlišti“, ať už se týká areálu bývalých mrazíren v lokalitě 240 Sedlec (*viz vypořádání bodu C5*) nebo v lokalitě 164 Nový Sedlec je nutné odmítnout mj též s ohledem na parametrické regulativy stanovené pro tyto plochy a jejich faktické polyfunkční využití ve smyslu čl. 63 návrhu MPP.

Památkově chráněné a další hodnotné objekty v k. ú. Sedlec (zámek Sedlec, Kaple Nejsvětější Trojice) nejsou řešením MPP dotčeny. Areál zámečku i Kaple Nejsvětější Trojice se nacházejí mimo kontakt se zastavitelnými plochami v lokalitě 240 Sedlec. Pro řešení technického stavu ani způsobu využití památkově chráněných objektů včetně jejich údržby nebo rekonstrukce nemá ÚPD obecně zákonné kompetence. Tyto jsou vyhrazeny zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Na území k.ú. Sedlec se nacházejí území s jednoznačně prokázaným výskytem nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů (dle podkladů NPÚ). Nejsou v něm evidovány významné archeologické lokality či plochy. V souladu s § 22 odst. 2) zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči je nutné oznámit Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět v tomto území stavební činnost nebo jinou činnost (např. terénní úpravy, těžba surovin, lesní těžba apod.), při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy, tedy i ty uváděné podatelem námítky. Pro úroveň MP není potřebné toto oznámení podávat. Ohledně vydání pozůstatků a archeologických nálezů se námítka s tématem návrhu MP zcela míjí.

### **Bod C197:**

Toto konstatování je pouhou spekulací. Jak je zvýšena prostupnost v k. ú. Sedlec, kde je plno zelených ploch v řádu desítek hektarů, když dojde k zástavbě megalomanským sídlištěm, tak se zlepši situace? Zde je patrné, že je nutné posuzovat opět jednotlivé lokality a nezastavovat zelené plochy.

Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nikdy neměly charakter veřejně přístupné zeleně, byť tak byly některé z nich platným ÚP SÚ hl. m. Prahy deklarovány. Dotčené plochy mají v současnosti charakter ruderálních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, střelnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasán atd.). Tvrzení o ztrátě „desítek hektarů“ zelených ploch je proto zcela mylné. Prostupnost území je jasně a srozumitelně popsána v člancích 81, 88 a 128 textové části MPP s grafickým vyjádřením ve výkresu Z02 a Z03. Tyto principy platí i pro k. ú. Sedlec, přičemž je logické že tyto principy jsou závazné též pro návrh uliční a cestní sítě v rámci vymezených transformačních ploch. V lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nejsou zastavitelné plochy vymezeny tak, aby zasahovaly do ploch zeleně (viz úvod vypořádání této připomínky).

### **Bod C198:**

Pokládáme za zásadní, že i když jsou známá rizika vymezování ploch a zahušťování bytovou zástavbou, není zde adekvátně reagováno. Zásadní je totiž vymezovat plochy v souladu se zásadami vyvážené urbánní struktury celých spádových území. Tedy nespécializovat se úzce na bytovou výstavbu. Výroky, že „Metropolitnímu plánu nepřísluší zasahovat do kompetence územního plánování obcí za hranicemi Prahy.“ jsou zcela zcestné a jasně dokazují, že Metropolitní plán je vadný. V souladu s ZÚR, ale PÚR a platnou legislativou je možné řešit jednotlivé problémy a rozvoj komplexně. Právě v tom spočívá udržitelný rozvoj. Navíc municipalita ve spádovém území jsou ochotny spolupracovat. Namítající zajistil spolupráci všech měst a obcí ve spádovém území na udržitelném rozvoji, konkrétně koordinaci zástavby, veřejné vybavenosti a dopravy. Některé municipalita již dlouhodobě žádají sami o spolupráci. Bohužel právě Hl.m. Praha nespécializuje. Vše má ale důsledky v dopravních zácpách, zvýšené migraci ve spádovém území a vše silně ovlivňuje námítajícího.

Metropolitní plán má jako řešené území administrativní území Prahy. Tudíž stále platí citovaný výrok o tom, že MPP nemá kompetence mimo území Prahy. Připomínající nejspíš mylně chápe legislativu. Lze předpokládat, že si připomínající mylně vykládá úkoly kladené na rozvojovou oblast OB1 (která je opravdu uvedena v PÚR a ZÚR a je vymezena v Praze i Středočeském kraji), a očekává jejich přímé provedení v územních plánech. Územní plány však mají své kompetence jasně vymezené stavebním zákonem. Možnosti spolupráce Hl. m. Prahy s ostatními kraji a obcemi jsou odvozeny z § 44 zák. ř. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, tzn. zcela mimo působnost nástrojů územního plánování. V tomto kontextu jsou tvrzení o „možné spolupráci v souladu s PÚR a ZÚR“ pouhé subjektivní domněnky podatele námítky.

### **Bod C199:**

Opětovně dochází k vymezování ploch v rozporu s udržitelným rozvojem. Především zásadami vyvážené urbánní struktury spádových území. Prostý výčet navržených ploch nikterak neprokazuje odpovědný návrh. Návrh o kterém by nebylo možné říci, že je zrealizován pouze v rámci libovůle. Právě naprostou chybou SEA je, že akceptuje, že nejsou rozlišeny plochy produkce. To je zásadní. Umístění některých náročných provozů by měly být stanoveny již předem vymezené plochy. Rovněž by měly být specifikované plochy náročné na dopravné obslužnost, logistiku.

Metropolitní plán v žádném případě v k.ú. Sedlec nenavrhuje jakékoliv opatření pro snížení deficitů dopravní a technické infrastruktury v území. Situaci má napomoci tramvajová trať. Ta má být realizována až mnoho let po dokončení zástavby. Navíc nikde není ověřeno, že tento nápad může situaci vyřešit. Jsou používána údajná řešení bez ověření nezávislými odborníky. Tím ale nejsou subjekty, kterým cokoliv a kdykoliv vychází.

Tvrzení o nevyváženosti urbánní struktury striktní orientací na monofunkční plochy obytné zástavby byly s odkazem na článek 63 odst. 2 textové části MPP opakovaně vyvráceny v rámci vypořádání předchozích námitek. Pokud se podatel námítky domnívá, že MPP prezentuje „prostý výčet navržených ploch“ prozrazuje o sobě, že se neseznámil nebo nepochopil koncepci strukturálního členění území založenou na definici cílového charakteru každé lokality (viz část 3 textu MPP).

Není jasné, z jakého důvodu podatel námítky považuje za „chybu SEA“, ohledně podrobnějšího rozčlenění ploch produkce, které lze v rozsahu a kontextu území hl. m. Prahy považovat za kontraproduktivní. Hodnocení SEA akceptuje flexibilitu řešení MPP. Rigidní fixace „náročných provozů“ nebo „ploch náročných na dopravní obslužnost a logistiku“ může být z hlediska žádoucího usměrňování rozvoje území kontraproduktivní s ohledem na aktuální vysokou dynamiku v oblasti vývoje technologií a s tím související rychlost změn v požadavcích na vlastnosti území vhodných pro lokalizaci těchto záměrů.

Územní plán formuluje koncepci a zásady řešení a v jemu příslušném měřítku definuje komplexní návrh dopravní infrastruktury vytvářející podmínky pro proporcionální rozvoj všech modálů dopravy. Každý segment dopravy vykazuje specifické nároky a podmínky pro optimální provoz a plnění funkce, které je třeba skloubit při zachování udržitelného rozvoje společnosti a všestranně kvalitních životních podmínek.

V rámci k. ú. Suchdol vymezuje návrh MPP plochy pro záměry dopravní infrastruktury v souladu s platným Plánem udržitelné mobility (tramvajová trať Nádraží Podbaba – Suchdol, s návazností na P+R Suchdol a autobusové nádraží Suchdol. Vyšší kapacita tramvajového spojení v porovnání se stávajícími autobusy a její trasování v samostatném tělese vytváří společně s realizací Pražského okruhu předpoklady lepší distribuci automobilové dopravy v rámci celého území hlavního města a celkové snížení zátěže silniční sítě.

### **Bod C200:**

Téma zelené infrastruktury je naprosto nekonceptně řešeno. Je nutné jej řešit jako téma, které je zapojené do širšího problému a napojené na udržitelný rozvoj a rovněž i jeden z adaptačních prvků na klimatické změny. Navíc je nutné řešit tento problém i v poloze, kdy se nevyhýbám komplexním a systémovým řešením opakovanou argumentací o možnostech územního plánu v podrobnostech.

Navržená koncepce zelené infrastruktury je podrobně popsána a zdůvodněna v kap. 9 Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení v textové části odůvodnění MPP.

Prvky zelené infrastruktury, které představují klíčový aspekt pro udržitelné plánování a rozvoj městské i otevřené krajiny, jsou MP navrhovány. Zelená infrastruktura přispívá ke zlepšení mikroklimatu, zmírnění efektu městského tepelného ostrova, zadržování srážkové vody, ochraně biodiverzity a zároveň zajišťuje funkční propojení přírodních a rekreačních ploch.

Návrh MPP dále zpřesňuje a rozvíjí kostru zelené infrastruktury navrženou v rámci Územní studie Pražského metropolitního regionu (pořízena MMR 2024) a to zejména prostřednictvím ploch podrobnějšího strukturálního členění (nestavební bloky, otevřená krajina v kombinaci s vymezeným Územním systémem ekologické stability a parkovými plochami).

Návrh MMP vytváří koncepční rámec pro koordinaci budoucích vodohospodářských opatření, zahrnujících například zadržování vody v městské i otevřené krajině, revitalizaci vodních toků či obnovu mokřadů a zároveň i pro širší krajinářské úpravy, včetně posilování rekreační hodnoty území nebo krajinné zemědělské mozaiky. Klíčovou funkcí kostry zelené infrastruktury je systémové a koncepční propojení jednotlivých opatření v rámci celého území v návaznosti na vymezené prvky zelené infrastruktury v Metropolitním plánu. Tímto dochází k integraci environmentálních, sociálních i ekonomických aspektů do jednoho udržitelného celku, který umožňuje plánovat další rozvoj smysluplně, koordinovaně a s ohledem na funkční vazby v krajině. Díky tomu se předchází nekoordinovaným zásahům, zajišťuje se kontinuita ekologických funkcí krajiny a podporuje se dlouhodobá odolnost území vůči negativním dopadům klimatické změny.

Podrobnost řešení územního plánu i VVURÚ je jednoznačně stanovena v § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona. Ignorance tohoto ustanovení v řešení nebo posouzení územního plánu by nutně vedla k jeho odmítnutí zastupitelstvem ještě před vydáním nebo k následnému zrušení v rámci soudního přezkumu z důvodu nezákonnosti.

### **Bod C201:**

Námitkující skutečně nemůže pochopit co posuzovatelé mají na mysli při hledání tzv. vyváženého podílu veřejné, automobilové a bezmotorové dopravy zajišťujícího trvale udržitelný stav mobility ve městě. Opět prokazují, že se plně neseznámili s pojmem udržitelného rozvoje. Zjednodušeně řečeno, je nutné hledat řešení při udržitelném rozvoji jednotlivých území jako celku. Celkové koncepce a systémové návaznosti navržené výstavby na další systémy, ve vyvážené urbánní struktuře území. Pouze takto lze navrhovat celý systém dopravy. Právě ignorace tohoto postupu vede k naprostému selhání jako je v k.ú. Sedlec. Je navrženo gigantické sídliště socialistického typu v území, které je již dnes paralyzováno dopravními kolapsy (tedy ještě před výstavbou). Navýšení veřejné dopravy vůbec nenavazuje na výstavbu (tramvajová trať, osobní železniční doprava. Jsou odmítány řešení pro dopravu (Podbabská – Evropská, případně Kamýcká – Evropská). Námitkující je tímto silně dotčen. Dochází k nárůstům vlivy z dopravy, jeho životních podmínek, škod na majetku, snížením ceny nemovitostí, omezením užití nemovitosti.

Není dostatečně popsán a odůvodněn údajný problém. MPP přistupuje individuálně k jednotlivým lokalitám i k Praze jako celku. Doprava je vyhodnocena v dopravním modelu. Pro posílení obsluhy dané oblasti veřejnou kolejovou dopravou MPP navrhuje tramvajovou trať. Tunelové komunikační propojení Podbabská — Evropská se v MPP nesleduje, jedná se o

dříve sledovaný návrh vybudování obchvatu Vítězného náměstí, který byl prověřován v rámci neschváleného konceptu ÚP SÚ hl. m. Prahy v r. 2009. Dlouhá tunelová trasa není ekonomicky udržitelným projektem, s ohledem na zátěž komunikací, a její dopad na veřejná prostranství by byl devastující. V rámci dostavby nadřazené komunikační sítě bude možné realizovat dopravní opatření pro zklidnění dopravy, významným projektem pro zklidnění dopravy v oblasti Vítězného náměstí je dále v MPP sledované propojení Evropská — Svatovítská, které prokazatelný dopad má a je ho možné realizovat povrchově. I kdyby bylo propojení Evropská — Podbabská realizováno, s oblastí Sedlece vůbec nesouvisí, jedině snad, že by se severojižní průjezd Dejvicemi pro automobilový provoz ztratil. Vybudování ještě delšího tunelového propojení Evropská — Kamýcká není na úrovni MPP už ani okrajově prověřováno, charakterem by se jednalo o stavbu patřící spíše do nadřazené sítě, o novou radiálu, která by měla na koncepci dopravy fatální důsledky. Ekonomicky a technicky se nicméně jedná o projekt z říše snů. Platí, že MPP navrhuje uspořádání vybrané komunikační sítě v souladu s dlouhodobě sledovanými koncepcemi, plánem udržitelné mobility a projektovým prověřením Pražského okruhu včetně souvisejících staveb.

S částí námítky, týkající se možného snížení ceny nemovitostí není možné souhlasit. Je obecně známý fakt (viz statistiky ČSÚ, index bydlení ČSOB, monitoring České bankovní asociace), že ceny nemovitostí mají obecně, zvláště v Praze, rostoucí trend. Na cenu nemovitostí má vliv zejména lokalita, dopravní dostupnost a parkování, občanská vybavenost a možnosti sportu a rekreace. V případě k. ú. Sedlec, kde je navrhována heterogenní či vesnická struktura a zastavitelné obytné využití budou tyto požadavky splněny. Lokalita je součástí Hl. m. Prahy, atraktivní městské části Prahy 6. Dopravní dostupnost hromadnou dopravou se významně zlepší výstavbou nové tramvajové tratě i zkapacitněním železničního uzlu Praha. Dostupnost individuální automobilovou dopravou bude rovněž velmi dobrá, zejména ve vazbě na Pražský okruh. Potřebný počet parkovacích míst se řídí u nové zástavby Pražskými stavebními předpisy. Veřejná vybavenost (občanská a rekreační) bude k dispozici novým i stávajícím obyvatelům jak stávající, tak v budoucí zástavbě (kde je požadováno její umístění). Lokalita v k.ú. Sedlec má i výborný potenciál k rekreaci ve volné přírodě (nezastavitelná lokalita 961 Vltava sever). Důvod k obavám ze snížení cen nemovitostí je dle výše uvedeného neopodstatněný. Samozřejmě cena nemovitostí je významně ovlivňována i dalšími faktory (mimo vliv MPP), v případě bytů a domů jsou jimi dispoziční řešení (velikost místností, orientace ke světovým stranám, balkon, terasa), technický stav domu či bytu, vybavení technologiemi, energetická úspornost, případně právní vady či právní omezení.

Obavy z omezeného užití nemovitosti nejsou specifikovány. Pokud jde o omezení v souvislosti s pojezdy aut během výstavby, návrh MPP toto neřeší. Jedná se o dočasný vliv, jehož posouzení je obligatorní součástí procesu EIA. Konkrétní uspořádání dopravy je řešeno v rámci povolovacích řízení jako dopravně inženýrská opatření.

#### **Bod C202:**

Zde lze konstatovat, že posuzovatelé neposuzují naplnění jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v intencích jak je specifikován jako odborný termín. Je pouze uváděn jako fráze. Dále je uváděn systém protipovodňových opatření jako učebnicový přehled možností. Rovněž je zde nesporné, že posouzení nelze dosáhnout tímto způsobem – představení teoretického výčtu opatření. Jediné ale správné hodnocení je možné realizovat jako KONKRÉTNÍ posouzení.

Metodika i samotné vyhodnocení v kapitole C se týká vyhodnocení vlivů územního plánu na skutečnosti, zjištěné v územně analytických podkladech. Jejich součástí je rozbor udržitelného rozvoje, ze kterého hodnocení v kapitole C VVURÚ vycházelo. Hodnocení vlivu Metropolitního plánu bylo provedeno v části kapitoly C (podkapitola C.1), ve vztahu ke klíčovým pozitivům a negativům (s odkazem na jejich indikátory), která byla v RURÚ UAP zjištěna. Klíčová pozitiva a negativa nevycházela v ÚAP přímo z hodnocení vyváženosti pilířů (ekonomický, sociální, environmetální), ale z hodnocení (ne)plnění cílů strategií. Na komplexnost problematiky pilířů UR ukazuje dle ÚAP skutečnost, že jednotlivé cíle strategií, a tudíž ani cíle UR, nelze jednoznačně zatřídit do jediného pilíře, neboť svým pojetím leží na rozhraní více pilířů současně - z tohoto důvodu jsou informativně v kap. C uváděna i začlenění indikátorů do jednotlivých pilířů.

Požadavky na konkrétní řešení nejsou opodstatněné. MPP, resp. ÚPD obecně neumisťuje konkrétní stavby, pouze pro ně vytváří územní podmínky vymezením ploch a koridorů se stanoveným způsobem využití. V této „koncepční podobě“, tzn. bez znalosti umístění a technického řešení jsou tyto záměry v podrobnosti měřítko posuzované ÚPD hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) a udržitelný rozvoj území. Podrobnost specifikace „záměru“ i následného hodnocení vlivů je v případě územního plánu jednoznačně limitována ust. § 43 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Nerespektování tohoto ustanovení v rámci řešení nebo posouzení územního plánu by nutně vedla k jeho odmítnutí zastupitelstvem ještě před vydáním nebo k následnému zrušení v rámci soudního přezkumu z důvodu nezákonnosti. Návrh protipovodňových opatření obsažený v návrhu MPP není „učebnicovým (teoretickým) výčtem“, jak tvrdí podatel námítky. Kromě specifikace v příloze výrokové části MPP (zde 02/700) jsou tyto „záměry“ jednoznačně definovány svým územním průmětem ve výkresové části MPP (výkres Z02). Jejich komplexní posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí je jednotlivě (tzn. pro každou plochu nebo koridor) provedeno v rámci tabulární Přílohy č. 7 dokumentace SEA. V navazujících částech dokumentace VVURÚ jsou pakt tyto záměry hodnoceny obecně metodou popsanou v úvodu kapitol C1 a C2.

### **Bod C203:**

Zásadní námítkou je, že se jedná o zcela chybné nekoncepční vymezení sítě veřejné vybavenosti bez jakéhokoliv zohlednění požadavků na vyváženou urbánní strukturu celého spádového území. Tento způsob vede k nepřiměřené intenzitě dopravy a konkrétně k vysoké zátěži z dopravy v k.ú. Sedlec a neproporionalitám. Zátěži námítujícího emisemi, hlukem a vibracemi, ohrožením jeho zdraví. Právě nespolečné spolupráce s okolními municipalitami, Středočeským krajem je zásadním pochybením a nedodržením úkolů a cílů územního plánování, PÚR, ZÚR, které přímo spolupráci určují. Není to o tom, že Metropolitní územní plán upravuje výstavbu v jiných územích, ale musí zohlednit vlivy, které mají zásadní dopad na podmínky využití území hl.m. Prahy.

Podatel námítky si chybně vykládá úkoly kladené na rozvojovou oblast OB1 a na územní plány. Spolupráce obcí je možná v rámci jiných dokumentací na základě zvláštních předpisů, nikoliv při pořizování územních plánů. Územní plány řeší pouze v administrativním území své obce a úkony sousedních obcí v průběhu jeho pořizování jsou jednoznačně formulovány v § 50 a 52 stavebního zákona, přičemž procesní postup dle § 52 a následujících až do vydání územního plánu se řídí zák. č. 500/2004 Sb., správní řád. Ze schématu vazeb PÚR ČR nevyplývá žádná vazba mezi „strategickými dokumenty“ (Strategický rámec ČR 2030, Strategie regionálního rozvoje) a územními plány měst a obcí. Tyto dokumenty, ani patná PÚR ČR zároveň neukládají

„povinnost spolupráce s okolními municipalitami“. V tomto směru se podatel poměrně zásadně mýlí.

Tvrzení o nevyváženosti urbánní struktury navrhované MPP byla výše vypořádáním výše uvedených námitek vyvrácena, zejména s odkazem na článek 63 odst. 2 návrhu MPP.

Všechny plochy a koridory navržených záměrů byly v rámci dokumentace SEA posouzeny z hlediska vlivů na akustickou a imisní situaci a zdraví obyvatel (vč. psychologických dopadů), a to jednak pomocí modelových výpočtů (akustická studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) jakož i vlivů na ostatní složky životního prostředí (viz kap.6 + Příloha č. 7 dokumentace SEA). V případě zjištění potenciálních negativních vlivů byla formulována příslušná opatření k minimalizaci či eliminaci těchto vlivů.

Dynamika rozvoje přilehlých území Středočeského kraje je podchycena v dopravním modelu, který zohledňuje výhledový stav dopravní infrastruktury, výhledové intenzity dopravy včetně dopravy z přilehlých území Stč. kraje a predikci obyvatelstva pro stanovený návrhový horizont MPP (viz čl. 2 odst. 5) a který byl výchozím podkladem pro zpracování Rozptylové studie a Akustické studie (viz Přílohy č. 2b a 3 dokumentace SEA).

## **Ke kapitole E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU METROPOLITNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ OBSAŽENÝCH V ZÚR HL. M. PRAHY**

### **Bod E1:**

Provedené vyhodnocení konstatuje vysokou míru souladu Metropolitního plánu s prioritami územního plánování stanovenými v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy.

S tímto v žádném případě nelze souhlasit.

Soulad MPP s prioritami územního plánování stanovenými v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je podrobně doložen v kapitole 2 textové části odůvodnění.

### **Bod E2:**

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že návrh Metropolitního plánu není v rozporu se stanovenými prioritami pro územní plánování.

S tímto v žádném případě nelze souhlasit.

Soulad MPP s prioritami územního plánování je podrobně doložen v kapitole 2 odůvodnění.

### **Bod E3:**

Silné vazby byly identifikovány např. v oblasti rozvoje dopravní a technické infrastruktury, ochrany přírodních kulturních a historických hodnot a podpory transformace území. Možnosti Metropolitního plánu ovlivnit suburbanizační trendy, respektive jejich dopady na území za administrativní hranicí Prahy jsou malé. Je třeba zajistit provázanost územního plánování Prahy a Středočeského kraje, respektive obcí za hranicí Prahy jiným způsobem. Ochrana nezastavěné volné krajiny na území Prahy je naopak jednoznačně posilována.

S tímto v žádném případě nelze souhlasit.

Celkové vyhodnocení je provedeno pouze formálně. S důrazem aby mohlo být prezentováno splnění, i když opak je pravdou. Jak již bylo uvedeno, zásadní je se věnovat jednotlivých lokalitám. Nelze provádět hodnocení územního plánu v tak rozsáhlém a rozmanitém území. Pokládáme za nesporné, že jsou zcela jiné podmínky

Vyhodnocení MPP bylo provedeno v podrobnosti územního plánu pro celé území Prahy, který musí být jako územní plán hlavního města zpracován a uplatňován jednotně, přičemž rozdílné podmínky jednotlivých částí města zohledňuje diferenciací území na lokality a stanovením jejich charakteru.

### **Bod E4:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 1. priorita.

Metropolitní plán toto v žádném případě nepodporuje. V k.ú. Sedlec, historické vesnici, s původní vesnickou a příměstskou zástavbou, která byla narušena v polovině minulého století socialistickými plánovači výstavbou mrzírén, bylo využito tohoto formátu a je navržené megalomanské sídliště socialistického typu o počtu obyvatel v řádu desetitisíců, i když je zde dnes cca 300 voličů. Již dnes jsou dopravní zácpy, jsou likvidovány zelené plochy, je nesporné, že kvalita života námitkujícího poklesne a jsou zde vlivy na jeho zdraví a to především z nepřiměřené dopravy.

Metropolitní plán v principech a tezích základní koncepce (zejména čl. 9 a 10 textové části výroku MPP) formuluje závazné požadavky zohledňující výjimečný význam Prahy. A to z hlediska jejího postavení jako hlavního města Česka, ale i z hlediska jejího významu v rámci regionu a z významu mezinárodního. Všechny požadavky koncepcí jsou souhrnně pojaty tak, aby byly splněny současné nároky na zvyšování kvality života.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

### **Bod E5:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 2. priorita.

Opět tato priorita byla zcela v k.ú. Sedlec nerespektována. Místo s vesnickou zástavbou, úvozovou cestou, kapličkou, místo rekreace pro občany ze širokého okolí, bylo zcela nekonceptně a bezohledně znehodnoceno megalomanskou zástavbou sídliště socialistického typu.

Principy a teze základní koncepce MPP stanovují základní zásady a podmínky rozvoje a ochrany historických hodnot a rozmanitých přírodních podmínek na území Prahy nezbytných pro posilování vyváženého rozvoje území. Jednoznačně definují rozvoj jako zvyšování kvality, nikoliv expanzi. Regulace využití lokalit a koncepce veřejné vybavenosti jsou stanoveny se zřetelem k podpoře stávající i budoucí významné vybavenosti (výzkumné, vzdělávací, obchodní, správní i kulturní).

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E6:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 3. priorita.

Tato priorita není vůbec respektována. Právě v k.ú. Sedlec, kde jsou plochy pro nerušící výrobu, které byly využity pro služby pro celou spádovou, jsou nové plochy vymezeny především pro bydlení. Přílišná specializace na plochy bydlení právě přináší nevyváženou urbánní strukturu a nepřiměřenou intenzitu dopravy v celém spádovém území. Již dnes jsou v k.ú. Sedlec zácpy. Tvůrci Metropolitního plánu vůbec nerespektují situaci v celé spádové oblasti i když okolní municipality mají zájem spolupracovat. Rozvojové plochy jsou vymezeny v rámci libovůle, bez adekvátní analýzy.

Urbanistická koncepce MPP stanovuje závazné podmínky prostorového uspořádání a využití zastavitelného území města zejména s ohledem na jeho významné kulturní a historické hodnoty a uspořádání města jako města krátkých vzdáleností (zejména prostřednictvím dostřednosti dle čl. 10 odst. 1 textové části výroku MPP), jehož regulace vychází ze struktury veřejných prostranství.

Základní členění území Prahy na lokality podle charakteru území ve smyslu § 5 PSP a strukturální pojetí Metropolitního plánu na základě stanovených typů struktur lokalit městské i otevřené krajiny ve spojení s podmínkami způsobu využití a dalších podrobnějších regulací umožňuje definovat požadavky na vyvážený rozvoj a funkční i prostorové uspořádání v centru města, jeho subcentrech i samostatných sídlech v Přípražích. Pro zajištění vybavenosti území jsou vymezeny dostatečné plochy pro stavby lokálního i celoměstského významu.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

**Bod E7:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 4. priorita.

Metropolitního plánu. Uvedené výroky jsou zcela nepravdivé. V k.ú. Sedlec dosud velké množství zastavitelných, ale nezastavěných ploch. Přesto jsou vymezovány další plochy v ZPF, třída ochrany I. a II. k zastavění. Jedná se o výměru více jak 10 hektarů.

Prioritou MPP je nerozšiřování zastavitelného území a využití potenciálu města zejména v transformačních územích a nezbytnost zastavení bezbřehého rozpínání města do krajiny s důrazem na udržitelný rozvoj (viz zejména čl. 10 odst. 10 textové části výroku MPP). Základní principy a teze rozvoje jsou pak dále podrobněji rozpracovány v jednotlivých koncepcích a regulativech Metropolitního plánu. Kapacity jednotlivých transformačních a rozvojových území jsou stanoveny s ohledem na jejich polohu ve městě s cílem využít potenciál každého místa a vytvořit dlouhodobě udržitelné městské čtvrti adekvátně využívající infrastrukturu.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

**Bod E8:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 5. priorita.

Uvedené výroky jsou zcela nepravdivé. V k.ú. Sedlec dosud velké množství zastavitelných, ale nezastavěných ploch. Přesto jsou vymezovány další plochy v ZPF, třída ochrany I. a II. k zastavění. Jedná se o výměru více jak 10 hektarů. Vlivy suburbanizace jsou naopak posíleny. Výstavba na okraji Prahy v k.ú. Sedlec je posílena a můžeme zde nalézt mnohé z negativních vlivů. To se samozřejmě projevuje negativně na životních podmínkách námitkujícího. Zvýšená intenzita dopravy, vibrace, hluk, emise, ale i problém sociálního vyčleňování, nedostatek veřejné vybavenosti atd.

Za zásadní východisko k zajištění udržitelného rozvoje Prahy je v Metropolitním plánu považováno omezování negativních vlivů suburbanizace (viz čl. 10 odst. 1 a 10 textové části výroku MPP). V souladu s § 3 PSP je území Prahy členěno na území zastavitelné, kde je rozvoj (výstavba) prioritně směřován především do transformačních lokalit, popř. transformačních ploch a území nezastavitelné, určené pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot a rozvoj struktur otevřené krajiny poskytujících vhodné podmínky pro příměstské rekreační

využití. Nové zastavitelné plochy Metropolitní plán vymezuje pouze v odůvodněných případech a v územích, jejichž zástavba nebude mít nad přípustnou míru negativní vliv na krajinný ráz. Metropolitní plán vymezuje podél hranice Prahy pás otevřené krajiny, aby zamezil srůstání jejího administrativního území s okolními obcemi, s čímž suburbanizace blízce souvisí.

Limity v území byly v rámci společného jednání, veřejného projednání i opakovaného veřejného projednání posouzeny, návrh MPP je prověřen z hlediska vlivu na životní prostředí. Zákonem stanovené mezní hodnoty jsou v návrhu MPP respektovány a při vymezení ploch byly reflektovány (blíže viz kapitola 6 textové části odůvodnění MPP a VVURÚ), podrobné posouzení vlivu na lidské zdraví je ale i součástí následných řízení a podrobnějších dokumentací.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E9:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 6. priorita.

Metropolitní plán tuto prioritu vůbec nenaplnuje. V k.ú. Sedlec je připravována výstavba megalomanského sídliště bez časové a objemové koordinace s výstavbou tramvajové trati, bez možného zkapacitnění osobní železniční přepravy. V území jsou již dnes dopravní zácpy, tedy před výstavbou sídliště. Není koordinace s obcemi Středočeského kraje. Toto silně ovlivňuje životní podmínky námitkujícího.

Koncepce dopravní infrastruktury je založena na provázaném rozvoji všech složek multimodálního systému dopravy, Metropolitní plán vychází ze schváleného Plánu mobility a podporuje rozvíjení ekologických způsobů dopravy. Strategickým cílem Metropolitního plánu v oblasti dopravní infrastruktury je vytvoření jednotného pražského a regionálního integrovaného systému veřejné dopravy, jehož páteří je kolejová doprava – příměstská železnice, metro a tramvaje. Koncepce hromadné dopravy je založena na integrovaném systému s přesahem do Středočeského kraje. Vzájemná provázanost všech systémů, výstavba přestupních terminálů ve společných zastávkách a vybavení záchytnými parkovišti P+R může významně ovlivnit objem individuální automobilové dopravy pro cesty do zaměstnání.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E10:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 7. priorita.

v centru. Jedná se o naprosto vyfabulovaný závěr bez jakéhokoliv racionálního odůvodnění. Chybějící prvky Pražského okruhu se na dopravě v HISTORICKÉM CENTRU nemusí výrazně projevit. Zde je nutné realizovat jiná opatření. Mimo jiné navrhnout vyváženou urbánní strukturu aby byla „přirozeně“ ovlivněna dopravní migrace. Toto ale Metropolitní plán nerealizuje a tím silně ovlivňuje životní podmínky námitkujícího.

Metropolitní plán navrhuje v oblasti dopravy určitý soubor investičních akcí, podmínek a opatření podmiňujících postupné snížení objemu automobilové dopravy ve vnitřní části města s akcentem na jejich význam, zejména:

- doplnění sítě o chybějící propojení lokálního nebo čtvrtového významu a rovnoměrné rozložení dopravního zatížení na městskou uliční síť umožňující snížení zatížení v prostoru významných městských tříd,
- výstavbu mostů k propojení městských částí na obou březích Vltavy,
- zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy rozšířením a provázáním sítě tramvají, výstavbou metra D a modernizací nebo optimalizací železničních tratí,
- výstavbu přestupních terminálů příměstské a městské dopravy, zejména v kombinaci se záchytnými parkovišti typu P+R,
- výstavbu nových železničních stanic a zastávek na území Prahy ve vazbě na prostředky veřejné dopravy,
- zkvalitňování dostupnosti území pro cyklistickou a pěší dopravu bez zbytečných omezení a bariér.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E11:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 8. priorita.

(cyklistická a pěší doprava). Autoři by se nás měli seznámit s pojmem vyvážený rozvoj. Metropolitní plán vůbec neřeší dopravu komplexně. Autoři neřeší provázanost na vyváženou urbánní strukturu ve spádových území. Prioritně se jedná o specializaci na bytové funkce, toto ale silně ovlivňuje námitkujícího a jeho životní podmínky nárůstem nepříznivých životních podmínek z dopravy atd.

Koncepce dopravy Metropolitního plánu stanovuje podmínky a směry rozvoje sítě dopravní infrastruktury v souladu se schváleným Plánem mobility. Podstatnou roli v budoucí síti dopravní infrastruktury hraje nadřazená komunikační síť a její nedílnou součástí jsou oba okruhy – Pražský a Městský. Metropolitní plán upřesňuje koridory vymezené v ZÚR tak, aby byla umožněna urychlená výstavba této sítě.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E12:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 9. priorita.

technické infrastruktury. Rozvoj všech systémů technické infrastruktury není řešen koncepčně, v souladu s jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje. Jedním z problémů je, že není věnována zvýšená pozornost adaptačním opatřením na změnu klimatu. Je nutné budovat nové vodní zásobníky, které umožní provoz adaptačních opatření, budovat zvláštní síť pro využití srážkových vod. Není dostatečně naplánovány plochy, které umožní provoz záložních zdrojů v jednotlivých oblastech. Tato skutečnost silně ovlivňuje osobu námitkujícího

V oblasti technické infrastruktury vytváří Metropolitní plán podmínky pro dostatečný rozvoj všech systémů zastoupených na území města s ohledem na jeho budoucí růst. Vymezuje koridory pro významné celostátní záměry zabezpečující obsluhu města a jeho odolnost, například koridory pro elektrická vedení zvláště vysokého napětí nebo koridory pro nezbytné posílení systému zásobování plynem.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E13:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 10. priorita.

Výše uvedené tvrzení je opět zcela nepravdivé. V k.ú. Sedlec, území na okraji hl.m- Prahy bude využito k zástavbě více jak deset hektarů zelených ploch zařazených do třídy ochrany ZPF I. a II.

Koncepce krajiny řeší ucelený a vzájemně provázaný systém krajiny nezastavitelného území (otevřené krajiny). Základní koncepce Metropolitního plánu je postavena na principu nerozšiřování města do otevřené krajiny a na posilování kvalit jednotlivých krajin (viz čl. 10 odst. 6 a 10 textové části výroku MPP). Dopravní a technická infrastruktura je vymezena prostřednictvím překryvných koridorů, které spolu s regulací otevřené krajiny platí současně. Smyslem tohoto nástroje je zabránit plýtvání územím a vytváření nevyužitelných zbytkových ploch. Koridory jsou v maximální míře sdružovány. Metropolitní plán klade důraz na propojování parků a jiných přírodních ploch do uceleného systému a vymezuje pás spojitého krajinného rozhraní, které odděluje souvisle zastavitelné území od otevřené krajiny. Ekologická prostupnost území je zajištěna vymezením ÚSES. Biokoridory ÚSES jsou rovněž sdružovány s koridory dopravní a technické infrastruktury tam, kde je to účelné.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E14:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 11. priorita.

Právě zde je patrné, že byl zvolen naprosto nesprávný postup, který hraničí až s rezignací na tuto prioritu. Veškeré „zásahy“ v rámci Metropolitního plánu měly být posuzovány v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje. Bohužel tyto zásahy nebyly posuzovány vůbec a nebo případně velice omezeně. Bylo rezignováno na řešení v rámci vyvážené urbánní struktury a to zejména uvážení vlivů specializace na bytové funkce. V katastrálním území Sedlec dochází k dalšímu zabránění dosud nezastavěných ploch. Jedná se o katastrální území které je na okraji hlavního města Prahy a zde je zabráno 10,2 hektarů plochy v ZPF třídy ochrany 1 a 2

Metropolitní plán v rámci svých kompetencí (podrobnosti) a v rámci nástrojů územního plánování vytváří podmínky pro řešení problémů a střetů mezi zájmy ochrany hodnot v území a zájmy ekonomického a stavebního rozvoje – především urbanistickou koncepcí (čl. 14 a násl. textové části výroku MPP) a koncepcí krajiny (čl. 21 a násl. textové části výroku MPP) a stanovením podmínek uspořádání a využití území, které zohledňují veškeré hodnoty v území, zároveň však v souladu s cíli a úkoly územního plánování umožňují výstavbu.

Metropolitní plán vymezuje na území historického centra lokality s individuálním cílovým charakterem stanoveným s ohledem na jejich historický význam. Lokality na území Památkové rezervace v hl. m. Praze jsou zpravidla vymezeny jako lokality stabilizované s typem struktury (01) rostlá struktura (čl. 41 textové části výroku MPP). Potenciál v jejich rozvoji je tvořen zejména omezeným množstvím proluk a nekvalitně řešenými veřejnými prostranstvími. Metropolitní plán navrhuje takové regulativy, které umožňují tato místa rozvíjet a zkvalitňovat v souladu s cílovým charakterem lokality. Zástavbou velkých transformačních lokalit po obvodu historického jádra v souladu se základní koncepcí Metropolitního plánu dojde k rozšíření faktického centra města a uvolnění tlaku vyvolaného protichůdnými požadavky veřejného zájmu na ochranu a rozvoj města. V rámci společného jednání, veřejného projednání i opakovaného veřejného projednání byl dotčenými orgány prověřen případný vliv na chráněné veřejné zájmy a došlo k posouzení limitů v území.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

### **Bod E15:**

K tématu Priority územního plánování Prahy dle ZÚR – 12. priorita.

V k.ú. Sedlec nejsou navržena dostatečná protipovodňová opatření. Nejsou dostatečná proti nárůstu hladiny řeky Vltavy a ani vodám je které mají původ ve vyšších polohách katastrální území Sedlec a Suchdol. Jedná se o zcela nekonceptní řešení a dosud navržena opatření a své úkoly zcela nenaplnují. Navíc není vůbec řešeno oddělení kontaminovaných vod od srážkových vod. Na území k.ú. Sedlec je skládka a splachy ze skládky kontaminují dešťové vody a následně i řeku Vltavu

Metropolitní plán respektuje všechny existující limity v území definované podle jiných právních předpisů. Smíšené obytné město, které je citlivé ke krajině, by mělo být v souladu s koncepcí dlouhodobě udržitelné a odolné vůči přírodním katastrofám. Proti nepředvídatelným změnám se lze připravit jen obtížně, ale flexibilní regulativy, které vycházejí z ochrany hodnot území, a nikoliv z neúčelného lpění na zachování existujících funkcí, městu umožní se změnám dříve přizpůsobit. Zvláštní důraz klade Metropolitní plán ochraně před povodněmi, které jsou na území Prahy časté.

Metropolitní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva zejména vymezením opatření pro protipovodňovou ochranu, které současně umožňují zadržovat vodu v krajině a tím předcházet negativním vlivům sucha (retenční nádrže, suché poldry a další liniová a plošná opatření). Metropolitní plán dále ve veřejném zájmu vymezuje veřejně prospěšná opatření pro ochranu před povodněmi a jinými přírodními katastrofami a k zajištění bezpečnosti státu. Respektuje stanovená záplavová území na Vltavě a Berounce a stanovuje podmínky využití pro umístování staveb a činností v záplavových územích dle jejich kategorií.

V návaznosti na koncepci protipovodňové ochrany stanovuje Metropolitní plán podmínky pro nakládání se srážkovými vodami.

Metropolitní plán je s tímto bodem ZÚR v souladu.

#### **Bod E16:**

Námítka : nejsou vyhodnoceny další základní body ZÚR. Příkladem je spolupráce se Středočeským krajem, dodržení vesnické urbánní struktury, zástavba v okrajových pásmech Středočeského kraje, ale i další body. Vyhodnocení musí být provedeno komplexní, nikoliv pouze formální.

Soulad se ZÚR je komplexně popsán v kapitole 2 odůvodnění. Vazba se Středočeským krajem jako např. srůstání obcí je předmětem stanoviska MMR v příloze č.1, které tento vliv posuzuje.

### **Ke kapitole F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRUTÍ**

#### **Bod F1:**

Na základě uvedených námitek pokládáme ze nesporné, že vyhodnocení vlivů návrhu MPP upraveného dle výsledků projednání dle § 50 stavebního zákona na životní prostředí k veřejnému projednání dle § 52 tohoto zákona nebylo provedeno, případně, že bylo provedeno s naprosto vadnými závěry.

Dokumentace VVURŮ návrhu MPP byla ve všech pořizovacích fázích zpracována v souladu s platnou legislativou. Tvrzení podatele uvedená v předchozích připomínkách k částem VVURŮ nejsou odůvodněná, případně se s hodnocenými tématy obsahově míjejí.

Prezentované závěry považuje zpracovatel VVURŮ nadále za plně relevantní.

#### **Bod F2:**

Jedná o naprosto vadné vyhodnocení a především formální vyhodnocení, obsahující vyfabulované závěry. Není možné řešit účelově celé území jako jeden celek, ale je nutné posuzovat jednotlivá dílčí území, zvláště pokud obsahují velký podíl ploch, kde dojde ke změnám. Příklad k.ú. Sedlec je jasný. Metropolitní územní plán zde má nesporně negativní vliv na klima, ovzduší, hlukovou zátěž a na veřejné zdraví a tím negativně ovlivní životní podmínky námitkujícího.

V připomínkách k části C VVURŮ MPP podatel poukazuje na údajně chybné vyhodnocení vlivů na jednotlivá pozitiva a negativa (kap. C.1), resp. na problémy k řešení v ÚPD (kap.C.2) obsažené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy (IPR HMP 2024), a to na základě skutečností v místě jeho bydliště, včetně blízkého okolí (k. ú. Sedlec nebo lokality 240 Sedlec, 164 Nový Sedlec, příp. 961 Vltava sever). Metodická chyba těchto námitek spočívá v tom že uvedená pozitiva a negativa, resp. problémy k řešení v ÚPD, případně indikátory představují nejvýznamnější „jevy“ nebo „témata“ z hlediska celého území hl. m. Prahy, identifikované v rámci Rozboru udržitelného rozvoje území (součást ÚAP hl. m. Prahy) a není možné je

pašálně vztahovat ke konkrétním lokalitám nebo katastrálním územím. Pro tuto část VVURÚ jsou tyto „jevy“ a „témata“ fixním vstupem, jejichž podobu nemohl zhotovitel VVURÚ žádným způsobem ovlivnit. Vyhodnocení jejich případného ovlivnění řešením Metropolitního plánu není metodicky možné posuzovat jinak než opět „an bloc“ v rozsahu celého území hlavního města.

V rámci vypořádání předchozích námitek je doloženo, že explicitní tvrzení podatele ohledně vlivů na klima, ovzduší hlukovou zátěž a na veřejné zdraví jsou chybná. Na základě zjištěných negativních vlivů a vyhodnocení jejich významnosti jsou v odpovídající podrobnosti (s ohledem na § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona) navržena opatření pro jejich předcházení nebo minimalizaci, případně kompenzaci (viz kap. 8 + příloha č. 7 dokumentace SEA). Návrh MPP významnou část těchto opatření v různé formě přebírá v podob regulativů, případně došlo k jejich zohlednění již v průběhu zpracování na základě hodnocení metodou „ex ante“.

### **Bod F3:**

Opět se jedná o vyfabulovaný závěr. Nelze takto řešit celé území a to navíc zcela formálně.

Připomínkováná pasáž představuje pouze stručné shrnutí přístupu k hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší. Podrobnější popis hodnocení jednotlivých skupin ploch a koridorů je uveden v kapitole 6 dokumentace SEA, kde jsou rozebrány a diskutovány použité přístupy ve vazbě na potenciální vlivy, které je možné při naplnění příslušných ploch a koridorů MPP očekávat. Zvláštní pozornost byla věnována všem plochám a koridorům, u nichž lze očekávat (být mírné či velmi mírné) negativní vlivy na kvalitu ovzduší, tyto prvky MPP byly vždy hodnoceny individuálně a ke každému byla formulována opatření k minimalizaci negativního vlivu. Výsledky hodnocení lze individuálně za každou plochu a koridor nalézt v Příloze č. 7 VVURÚ. Poněkud odlišný přístup (avšak zcela cíleně) byl zvolen v případě infrastruktury pro nemotorovou dopravu, a to s ohledem na skutečnost, že pro její přínosy je podstatné její propojení do komplexní struktury, tzn. i dílčí stavba (např. lávka) má svoje nezanedbatelné místo v rámci celé soustavy cest (jednotlivé stavby mají ovšem velmi mírné pozitivní vlivy na ovzduší). Přirozeně lze však nalézt celé skupiny ploch a koridorů, které mají z podstaty věci nulový nebo zanedbatelný vliv na ovzduší. V žádném případě však nebylo k hodnocení přistupováno „plošně a zcela formálně“; vypracování vstupů pro Přílohu č. 7 byla naopak věnována zvláštní pozornost.

### **Bod F4:**

Zde zásadně nesouhlasíme se závěrem. Jak již bylo uvedeno, je nutné přistoupit k opatřením jako řešit vyváženou urbánní strukturu, nezahušťovat zástavbu tam kde jsou rizika. Právě územní plán je významným nástrojem jak je možné ovlivnit nepříznivé vlivy na životní podmínky obyvatel. Právě příkladem je k.ú. Sedlec. Zpracovatelé by neměli rezignovat a umožňovat rozvoj, který zvýší zátěž obyvatel, naopak by měli přinášet řešení. V tom právě spočívá udržitelný rozvoj. Není respektován § 18 a § 19 stavebního zákona.

Akustická situace v katastrálním území Sedlec byla vyhodnocena v rámci Akustické studie (AS), která je Přílohou č. 3 dokumentace SEA. AS hodnotí budoucí akustickou situaci pro návrhový horizont Metropolitního plánu, ve kterém je zohledněn cílový stav dopravní infrastruktury, výhledové intenzity dopravy a vymezené obytné plochy zohledňující predikci počtu obyvatel a jejich rozmístění, tzn. včetně predikce obyvatel pro lokalitu Sedlec a Nový

Sedlec. Na základě výsledků AS byl pro transformační lokalitu 164 Nový Sedlec do KLZ doplněn individuální regulativ v následujícím znění: „S ohledem na předpokládané nadlimitní zasažení území hlukem preferovat takové prostorové uspořádání zástavby v exponovaných částech lokality, které sníží hlukovou zátěž tzv. chráněné zástavby ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.“

„Vyváženou urbánní strukturu“ města a jeho jednotlivých částí řeší návrh MPP jednak vymezením veřejné vybavenosti plochou / bodem nebo stanovením parametrických regulativů (v rozvojových a transformačních plochách nových struktur). Kromě toho v člancích 62 až 64 (vždy odst. 2) textové části stanovuje v rámci přípustného využití transformačních, obytných a rekreačních ploch možnost umístování různých druhů veřejné vybavenosti dle čl. 143.

Všechny zastavitelné plochy v k. ú. Sedlec jsou vymezeny jako transformační s cílem zlepšení místních podmínek transformací dožívajících části zastavěného území (areál mrazíren v lokalitě 240 Sedlec, degradované plochy bývalé skládky v lokalitě 164 Nový Sedlec).

#### **Bod F5:**

Tento závěr nelze akceptovat. Důvody jsou uvedeny výše.

Jedná se o souhrnný závěr, který shrnuje výsledky hodnocení, obsažené v kapitolách 6 až 9 dokumentace SEA a dále v jejích přílohách č. 2b (Rozptylová studie), č. 3 (Akustická studie) a č. 4 (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví). Prezentovaný závěr je podložen množstvím analýz, modelových výpočtů a odborných diskusí, za zapojení mnoha specialistů, vč. držitelů autorizací podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Předané výstupy dokumentují použité postupy, přístupy k problematice a obsahují zdůvodnění dosažených závěrů.

Podrobněji jsou tyto aspekty komentovány v rámci vypořádání předchozích připomínek.

#### **Bod F6:**

Metropolitní plán v žádném případě neprovedl adekvátní opatření. Příkladem jsou skládky v k.ú. Sedlec, kde splachy ze skládek jsou přímo svedeny do srážkových vod a následně, bez čištění, do řeky Vltavy.

Samotné řešení skládek (kontaminovaných míst), pokud na nich byla prokázána kontaminace, podléhá zvláštním právním předpisům a v praxi předchází vymezenému novému využití, předpoklady v úrovni náležící ÚP jsou tak splněny navržením jiného využití území.

Informace ze systému evidence kontaminovaných míst: 3 evidovaná kontaminovaná místa v k.ú. Sedlec (podezřelá lokality) mají navržený průzkum k prokázání/vyvrácení kontaminace. Až poté by se při prokázání kontaminace řešilo nápravné opatření. Poslední čtvrtá byla již v minulosti asanována a je navržen její další monitoring. Povrchový odtok se počítá podle druhu povrchu, negativně vycházejí nepropustné plochy jako zástavba a komunikace. 3 Stará kontaminovaná místa jsou zapojená do vegetačního krytu (navážky zemin a stavební suti) nevytváří povrchový odtok. Jejich riziko spočívá především v potenciální kontaminaci podzemních vod a až následně vod povrchových. Všechny 4 kontaminovaná místa mají riziko

šíření do podzemních vod malé a ani jedna z nich neleží v údolnici, kde by se koncentroval povrchový odtok. Ze všech informací tedy vyplývá, že se problém skládek dlouhodobě řeší avšak zcela mimo působnost MPP.

#### **Bod F6a:**

V k.ú. Sedlec nebyla dosud naplánována dostatečná protipovodňová ochrana.

Záplavové území Vltavy zasahuje do lokality 240 Sedlec až po železniční trať, v místech podjezdů v její severní části také do území západně od kolejí. MPP nenavrhuje protipovodňovou ochranu Sedlce a to ani pro oblast okolo podjezdů. Niveleta území mezi železnicí a tokem Vltavy není o mnoho vyšší než niveleta vodní hladiny a jeho ochrana liniovým PPO by byla příliš nákladná a obtížně technicky realizovatelná. Oblast „za železniční tratí“ je vymezena jako součást neprůtočného záplavového území, kde je výrazně omezena možnost umísťování nových budov.

#### **Bod F7:**

Toto konstatování není pravdivé a zásadně nesouhlasíme se zábořem ploch v ZPF. V k.ú. Sedlec dochází k záboru více jak 10 ha půdy v ZPF, třídy ochrany I. a II. a jedná se o periferii.

Jak již bylo uvedeno ve vypořádání předchozích námitek, celkový zábor ZPF I. a II. třídy ochrany v dotčených lokalitách (zejména lokality 164 – Nový Sedlec, 240 – Sedlec a část lokality 383 – Suchdol) činí dohromady cca 6,81 ha, což je v přímém rozporu s uváděným paušálním odhadem podatele (více jak 10 ha). V lokalitě 164 (Nový Sedlec) činí zábor ZPF I. třídy ochrany cca 1,89 ha (7,8 % výměry lokality), z čehož podstatná část (0,53 ha) je navíc vyhrazena pro nestavební plochy (zeleň). V lokalitě 240 (Sedlec) jde o zábor pouhých 0,66 ha (3 % výměry lokality).

K. ú. Sedlec se (čistě geograficky) nachází v okrajové části Prahy. Nicméně v průběhu 20. století k. ú. Sedlec v souvislosti s rozvojem zástavby (zejména v navazujícím území Suchdola) postupně ztratilo svůj periferní charakter a je postupně začleňováno do funkčních systémů hlavního města. Z hlediska životního prostředí je urbanistické dotvoření periferie v dosahu stávající a plánované infrastruktury (město krátkých vzdáleností) výrazně šetrnější, než alternativní scénář neřízené suburbanizace (rozdávání města do volné krajiny za hranice Prahy). Tedy zatímco zábor v k. ú. Sedlec je logicky navázán na urbanistickou strukturu daného území, ale i zázemí hl. m. Prahy, stejný objem bytové výstavby realizovaný formou „satelitních měst“ v zázemí metropole by vyvolal násobně větší zábory ZPF, nevratnou fragmentaci krajiny a zvýšenou zátěž z pohledu individuální automobilové dopravy. Aby město mohlo dobře fungovat, musí se rozvíjet, ale v mezích trvale udržitelného rozvoje, což je právě rozvoj v mantinelech navržených Metropolitním plánem.

Ochrana ZPF v I. a II. třídě je prioritou, nikoliv však absolutním limitem. Zákon č. 334/1992 Sb. připouští odnětí ZPF, pokud jiný veřejný zájem převáží nad zájmem na ochraně půdy. V případě k. ú. Sedlec je tímto zájmem koncepční rozvoj hlavního města, zajištění rozvojových ploch pro bydlení a občanskou vybavenost v rámci kompaktního města.

#### **Bod F8:**

Nejsou respektována ložiska v k.ú. Sedlec. Tvzení je nesprávné, i když platná legislativa ochranu nepředpokládá.

Dle údajů Surovinového informačního systému ČGS (viz <https://mapy.geology.cz/suris/> se v k. ú. Sedlec nacházejí 3 bloky zásob nevýhradního ložiska cihlářské suroviny Sedlec-Únětice (ID 3106401). Dle § 3 zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů je cihlářská surovina nevyhrazeným nerostem a ve smyslu § 7 téhož zákona se jedná o nevýhradní ložisko (subregistr D), které je součástí pozemku a nevztahuje se na něj územní ochrana podle tohoto zákona. Z hlediska změny způsobu využití dotčených ploch se proto nejedná o limit využití území ve smyslu § 26 SZ.

#### **Bod F9:**

Vlivy na floru, faunu a diverzitu znamená i „obsazení“ rozvojových ploch a zábor zelených ploch. Tato skutečnost silně ovlivňuje životní podmínky námitkujícího. Postačí zmínit teplotní ostrov.

Zastavitelné plochy v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec nikdy neměly charakter veřejně přístupné zeleně, byť tak byly některé z nich platným ÚP SÚ hl. m. Prahy deklarovány. Dotčené plochy mají v současnosti charakter ruderálních lad, staré průmyslové a jiné účelové zástavby (sklady, dílny, střešnice apod.), devastovaných ploch a deponií zemin bez vegetace, případně v posledním období vývoje opuštěných a zarůstajících křovinami a nálety s vysokým podílem invazivních druhů (z dřevin zejm. akát, topol kanadský, pajasan atd.). Současný stav rozhodně není z pohledu biodiverzity optimální. Přírodně hodnotná území v k. ú. Sedlec se nacházejí zcela jinde (viz lokalita 961 Vltava, sever). Z tohoto důvodu je transformace těchto ploch na obytnou zástavbu s adekvátním podílem zeleně hodnocena jako akceptovatelná.

#### **Bod F10:**

Rovněž zde je uváděno nepravdivé tvrzení. V k.ú. Sedlec není respektována **ochrana krajiny, kulturní, architektonické a archeologického dědictví**. V krátkosti uvádíme, že zde se jedná o území osídlené již 100000 let, s četnými hroby z laténské doby, v kaňonu Vltavy. Dnes je zde stále zachovaná vesnická a příměstská struktura, s kapličkou, vozovou cestou. Metropolitní územní plán zde navrhuje megalomanskou zástavbu typu socialistického

Nejvýznamnější kulturně historické hodnoty v k. ú. Sedlec (areál zámečku + Kaple Nejsvětější Trojice) se nacházejí mimo kontakt se zastavitelnými plochami v lokalitě 240 Sedlec.

Dokumentace SEA nerozporuje existenci území s jednoznačně prokázaným výskytem nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů v k. ú. Sedlec (dle podkladů NPÚ). Nejsou v něm evidovány významné archeologické lokality či plochy. V souladu s § 22 odst. 2) zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči je nutné každý záměr provádět území stavební činnost nebo jinou činnost (např. terénní úpravy, těžba surovin, lesní těžba apod.), při níž mohou být ohroženy archeologické nálezy oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit záchranný archeologický průzkum. Řešení této problematiky proto svojí podrobností náleží navazujícím řízením podle zvláštních předpisů. Zastavitelné plochy v lokalitách 164

Nový Sedlec a 240 Sedlec jsou navíc vymezeny na již devastovaných (lokalita 164) nebo zastavěných plochách (lokalita 240).

#### **Bod F11:**

Námítka : nesouhlasím s tímto konstatováním. Je nesporné, že Metropolitní plán má významný vliv a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast v územní působnosti OCP MHMP. Dále je nutné zpracovat aktualizaci předchozího hodnocení a to z důvodu, že Metropolitní územní plán byl významně změněn. Zcela se změnilo jednotlivé vlivy a podmínky ! Na území hl.m. Prahy se nachází 12 evropsky významných lokalit. Jedná se především o přírodní památky, přírodní rezervace, CHKO a národní přírodní památky, zde nalezneme také Kaňon Vltavy u Sedlce 34,75 ha PR - přírodní rezervace, PP - přírodní památka. Nikde není vyhodnoceno, že posílení tepelného ostrova v kaňonu Sedlce ovlivní tuto lokalitu. Zde navíc došlo k navýšení zastavitelného území o desítky hektarů. Skutečně zásadně se ohrazujeme proti formálnímu posuzování a vzhledem k tomu, že tato skutečnost významně ovlivňuje životní podmínky namítajícího o opětovné posouzení a informování nadřízených orgánů.

S tímto závěrem nesouhlasíme. Viz. námítka výše.

Pořizovatel MPP splnil svoji zákonnou povinnost dle § 53 odst. 2 stavebního zákona a před rozhodnutím o provedení významné úpravy návrhu MPP si vyžádal stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Předmětné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 5932285/2025 ze dne 22. 5. 2025 bylo vydáno jako vyjádření ve smyslu § 154 zák. č. 500/20004 Sb., správní řád a nebylo vůči němu podáno odvolání ani vůči němu nebyl uplatněn podnět k zahájení přezkumného řízení<sup>1</sup>.

Vyhodnocení vlivů na biodiverzitu upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání je obsahem dokumentace SEA (viz kap. 6.1.8 + Příloha č. 7). Vyhodnocení vlivů na klimatický systém a místní klimatické poměry je obsahem Přílohy č. 2a dokumentace SEA.

Současný charakter zastavitelných ploch vymezených v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 k. ú. Sedlec a jejich potenciál z hlediska biodiverzity je popsán výše (viz vypořádání F9).

#### **Bod F12:**

Podrobné vyhodnocení, jak je patrné z výše uvedených námitek, vůbec nebylo podrobné a ani správné. Obsahovalo zcela zavádějící informace, bylo zcela formální. Jedním ze zásadních problémů je, že neproběhlo podrobné vyhodnocení jednotlivých lokalit.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí jsou všechny lokality, plochy a koridory vymezené v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání jednotlivě vyhodnoceny v Příloze č. 7 dokumentace SEA.

Metodické důvody pro hodnocení upraveného návrhu MPP z hlediska ovlivnění jednotlivých jevů, témat a indikátorů převzatých z ÚAP hl. m. Prahy (2024) v části C dokumentace VVURÚ „an bloc“ (tzn. pro celé území hlavního města) jsou uvedeny v rámci vypořádání bodu F2.

### **Bod F13:**

(ale i sociální i environmentální) rozvoj města zcela nezbytné. Toto vyjádření je zcela nepravdivé. V k.ú. Sedlec je určeno mezi zastavitelné plochy vymezeno více jak 10 ha ploch v ZPF, v třídě ochrany I. a II. Jsou účelově určeny především na bytovou výstavbu a související stavby i když výstavba může být realizována na dosud nezastavěných plochách. Jedná se pouze o naplnění ekonomického očekávání developerů, nikoliv naplnění dalších pilířů udržitelného rozvoje a nalezení jejich vyváženosti. Metropolitní plán vytváří podmínky,

Skutečné hodnoty záborů ZPF v k. ú. Sedlec, včetně záborů půd zařazených do I. a II. třídy ochrany jsou uvedeny *v rámci vypořádání bodu F7.*

Tvrzení podatele o určení zastavitelných ploch v k. ú. Sedlec výhradně pro obytnou zástavbu vyvrací skutečnost, že návrh MPP navrhuje v lokalitách Sedlec a Nový Sedlec umístění veřejné vybavenosti 3x bodem + 2x plochou, čímž vytváří územní podmínky pro vznik smíšeného polyfunkčního města. Kromě toho v článku 63 odst. 2 textové části stanovuje v rámci přípustného využití transformačních, obytných ploch (jiné v k. ú. Sedlec MPP nevymezuje) možnost umísťování různých druhů veřejné vybavenosti dle čl. 143.

Část textu námitky „...i když výstavba může být realizována na dosud nezastavěných plochách...“ může svádět k dojmu, že podatel navzdory svým opakovaným deklamacím o udržitelném rozvoji preferuje realizaci staveb „na zelené louce“.

Současný charakter zastavitelných ploch vymezených v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 k. ú. Sedlec a jejich potenciál z hlediska biodiverzity je popsán výše (*viz vypořádání F9*).

### **Bod F14:**

a stanic metra, pozornost je věnována i cyklistické a pěší infrastruktuře. Naprosto nesmyslné tvrzení. Nekoncepční libovůlí, ignorování zásad vyvážené urbánní struktury pro spádová území vede pouze k dopravním zácpám a kolapsům. Je sledován pouze ekonomický zájem developerů. Jsou ignorovány signály budoucích obrovských investic z veřejných prostředků na následné sanace problémů. Pro mezinárodní a dálkovou dopravu Metropolitní plán

Svoje tvrzení o „...ignorování zásad vyvážené urbánní struktury...“ jež vede „... k dopravním zácpám a kolapsům...“ podatel nerozvádí ani v předchozích námitkách. Nicméně lze dovozovat, že motivem mohou být dopravní situace na silniční síti Suchdola, Sedlce a navazujícího území Podbaby, příp. Dejvic.

Vyváženou urbánní strukturu“ města a jeho jednotlivých částí řeší návrh MPP jednak vymezením veřejné vybavenosti plochou / bodem nebo stanovením parametrických regulativů (v rozvojových a transformačních plochách nových struktur). Kromě toho v článcích 62 až 64 (vždy odst. 2) textové části stanovuje v rámci přípustného využití transformačních, obytných a rekreačních ploch možnost umísťování různých druhů veřejné vybavenosti dle čl. 143.

Návrh MPP je zpracováván nikoli dle nekoncepční libovůle, ale v souladu platnou legislativou a nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dopravní koncepce MPP stanovuje za základ integrovaného systému veřejné dopravy provázaný systém metra, železniční dopravy a tramvajové dopravy jako prostředků kapacitní kolejové dopravy doplněný o síť městské a regionální autobusové a trolejbusové dopravy a záchytných parkovišť P+R s přesahem integrovaného systému do Středočeského kraje s cílem posílení významu a

konkurenceschopnosti veřejné dopravy. Pro zlepšení dopravní obsluhy Sedlece a Suchdola MPP navrhuje řadu opatření (tramvajová trať 622/-/14, Pražský okruh 610/-2 a navazující P+R v Suchdole 622/383/1189, autobusové nádraží 623/383/1206). Prověření kapacit dopravní a technické infrastruktury pro transformační a rozvojové plochy (tzn. včetně ploch vymezených v k. ú. Sedlec) je součástí textové části kapitoly 9 Odůvodnění.

Z poslední věty textu této námítky není jasné jaké problémy ani jaké, „...signály budoucích obrovských investicích z veřejných prostředků... na jejich sanaci má podatel na mysli.

#### **Bod F15:**

uzavírání plánovacích smluv. To je naprosto nekonceptní řešení, které pouze okrajově může pomoci. Vše je nutné řešit komplexně a systémově, nikoliv okrajově s možností libovůle.

Obsah námítky je zcela nekonkrétní až zmatečný. Podatel v této námítce ani v námítkách předchozích svá tvrzení o nekonceptnosti a libovůli řešení navrhovaných MPP nekonkretizuje ani nezdůvodňuje.

#### **Bod F16:**

možností uzavírání plánovacích smluv. Jedná se o zcela spekulativní výrok. Naopak Metropolitní plán je značně neurčitý. Vykazuje nutnost dalšího upřesnění v území a možnost využít libovůli. Postrádá jakékoliv znaky dodržení zásad udržitelného rozvoje. Právě tento přístup, bez odpovídající participace s občany a přehlížení jejich názorů a oprávněných požadavků povede k prodloužení projednávání vlivem náročných správních řízení a soudních projednávání.

Z textu námítky není patrné, v čem její podatel spatřuje neurčitost Metropolitního plánu, riziko „libovůle“, případně zásad udržitelného rozvoje.

Pokud jde o participaci občanů a údajné přehlížení jejich názorů v průběhu zpracování MPP, je nutno uvést, že dokumentace návrhu MPP včetně VVURÚ byla v průběhu projednávání jednotlivých pořizovacích fází (2018, 2022, 2025) zveřejněna a prezentována v nadstandardním rozsahu včetně poskytované podpory občanům při dotazech a podávání připomínek či námitek v Centru architektury a městského plánování (CAMP). Nad rámec samotných projednání byly v rámci VP a OVP uspořádány diskusní večery a setkání s veřejností. V průběhu veřejného projednání byly po Praze instalovány popularizační stánky pro informování veřejnosti. V obou projednáních probíhala mediální kampaň za účelem obeznámení veřejnosti s návrhem MPP.

Občané byli do pořizování zapojeni v souladu s legislativou a mohli podávat připomínky, případně námítky. V rámci mediálních kampaní byli občané informováni o probíhajícím projednání. Jednotlivé požadavky byly vyhodnoceny. Pokud byly požadavky protichůdné, je logické, že pokud bylo některým vyhověno, jiným nebylo vyhověno.

#### **Bod F17:**

s vlivy na krajinu a zelenou infrastrukturu. Jedná se o zcela zcestný výrok. V k.ú. Sedlec je využito k zástavbě více jak 10 ha zelených ploch. Metropolitní plán kladně působí na rozvoj

Současný charakter zastavitelných (dle podatele „zelených“) ploch vymezených v lokalitách 164 Nový Sedlec a 240 Sedlec a jejich potenciál z hlediska biodiverzity je popsán výše (viz vypořádání F9).

#### **Bod F18:**

zejména zásobování (železnice, vlečky, vodní doprava). Opětovně je zcela ignorována nutnost vyvážené urbánní struktury ve spádových územích, tedy vymezení funkčních ploch v takové struktuře aby se minimalizovala potřeba migrace v území. Metropolitní plán navrhuje rozvoj

Tvrzení o údajné „nevyváženosti urbánní struktury“ obsažené v řešení MPP podatel dovozuje z chybné interpretace způsobu využití zastavitelných ploch s obytným využitím, které považuje za monofunkční (tzn. určené výhradně k bydlení).

Vyváženou urbánní strukturu“ města a jeho jednotlivých částí řeší návrh MPP jednak vymezením veřejné vybavenosti plochou / bodem nebo stanovením parametrických regulativů (v rozvojových a transformačních plochách nových struktur). Kromě toho v člancích 62 až 64 (vždy odst. 2) textové části stanovuje v rámci přípustného využití transformačních, obytných a rekreačních ploch možnost umístování různých druhů veřejné vybavenosti dle čl. 143. Společně s navrženou koncepcí dopravy (část 6 MPP – články 117 až 130) s akcentem na rozvoj veřejné dopravy jako součást IDS, který zahrnuje také významnou část území Středočeského kraje, tak naplňuje koncepci polyfunkčního města krátkých vzdáleností.

Územní plán se vydává pro celé území obce, resp. pro celé území hl. m. Prahy (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Stanovení závazných řešení pro území jiných obcí je nepřipustné. Předpokládaný rozvoj ve „spádovém území“ hlavního města je zohledněn v dopravním modelu, který zahrnuje také automobily dojíždějící do Prahy ze Středočeského kraje.

Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy s ostatními obcemi a kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

#### **Bod F19:**

dopravy a zátěží z toho vyplývajících. Opětovně je zcela ignorována nutnost vyvážené urbánní struktury ve spádových územích, tedy vymezení funkčních ploch v takové struktuře aby se minimalizovala potřeba migrace v území. Tento postup je v rozporu s § 18 a § 19 stavebního

zákona, především udržitelným rozvojem. Řešení těchto potenciálních problémů není možné pouze z hlediska územního plánování, ale zejména ze strany přístupu samotného města, jeho zástupců i obyvatel (např. regulace vjezdu do centra, podpora využívání veřejné dopravy, podpora výstavby sociálních bytů, určení podmínek v plánovacích smlouvách). Jedná se o naprosto nesmyslné vyjádření. Řešení je především v oblasti územního plánování je zásadní. Zákazy a restrikce jsou v rámci udržitelného rozvoje až to posledním. Zásadní je nalézat jiná řešení. Navíc tyto zákazy mají za účel pouze zisk developerů. To je skutečně v rozporu s § 18 a § 19 stavebního zákona.

Nesprávnost tvrzení podatele o údajné „nevyváženosti urbánní struktury“ a koncept „města krátkých vzdáleností“, naplňovaný v řešení MPP jsou vysvětleny *v rámci vypořádání předchozího bodu F18*.

Závěry VVURÚ ohledně dostupnosti bytů a omezených možnostech nástrojů územního plánování při řešení bytové politiky jsou po odborné stránce zcela validní. Na regulaci realitního trhu (spekulativní nákupy, nákupy nemovitostí fondy apod.), stejně jako na nastavení regionální politiky a politiky bydlení, určenou MMR nemají (nemohou mít) MPP ani ostatní nástroje územního plánování žádný vliv.

Tvrzení podatele „Zákazy a restrikce jsou v rámci udržitelného rozvoje až to poslední. Zásadní je nalézt řešení.“ je pouhou floskulí, přičemž důsledky jejího praktického použití oscilují mezi dystopií založené na aplikaci sociálního inženýrství a celospolečenskou anarchií.

Tvrzení, že jediným účelem zákazů (regulativů MPP) je zisk developerů, podatel opět nijak nekonkretizuje ani neodůvodňuje. Nicméně je třeba jej důrazně zcela zásadně odmítnout.

#### **Bod F20:**

K participaci s veřejností vůbec nedochází. Hl.m.Praha nezná obsah participace ve smyslu udržitelného rozvoje. Přísně naplňuje POUZE ustanovení zákona. Občany neseznamuje s vyřízením jejich námitek a připomínek v z předchozích veřejných projednání. Tento postup je zásadně s principy udržitelného rozvoje a i tím, že Hl.m. Praha provádí veřejnou správu jako službu veřejnosti.

Veřejnost je dále účelově informována o „výhodách“ Metropolitního plánu. V souladu s udržitelným rozvojem ale není postavit 350.000 nových bytů v Praze při současné stabilní výši populace v ČR. (Inzerce 18.11.2025 na idnes.cz)

Proces pořízení, zpracování a vydání jakékoliv ÚPD bez důsledného respektování a naplňování požadavků platné legislativy je zcela nemyslitelné a nepřípustné. Jakékoliv úkony pořizovatele, projektant nebo zpracovatele VVURÚ mimo tento rámec zakládají nezákonnost tohoto procesu.

Zapojení veřejnosti proběhlo v jednotlivých kolech projednání nad rámec požadavků zákona. Součástí veřejného a opakovaného veřejného projednání byly uspořádání diskusní večery na jednotlivá témata. V sídle zpracovatele byla připravena výstava a pro návštěvníky byla připravena stálá služba s odbornými zástupci zpracovatele i pořizovatele.

Vyhodnocení připomínek a námitek je součástí spisu, který vede pořizovatel. Tento spis bude zveřejněn. Tento postup je v souladu s legislativou.

Uvedený obrázek je opravdu součástí mediální kampaně, která byla zpracována za účelem další popularizace tématu projednání MPP (konkrétně to bylo OVP). Na tvrzení o 350 tisících bytech není v rámci mediální zkratky nic nepravdivého (MPP přímo navrhuje HPP, nicméně pro mediální účely byly uvedeny byty, které jsou pro běžnou veřejnost představitelnější). Navržené kapacity v MPP odpovídají výhledu počtu obyvatel v Praze dle demografických prognóz. Více je uvedeno v kapitole 10 odůvodnění. Počet obyvatel ČR může být konstantní, nicméně je zároveň dlouhodobě zjevné, že se stěhují do Prahy, a proto počet obyvatel v Praze roste. A na to MPP reaguje návrhem kapacit.

### **Bod F21:**

dostupnosti parků, jednak zahušťováním zástavby (zvyšováním počtu obyvatel) Argumentovat

zvýšení dostupnosti parků zahušťováním zástavby je tragikomické. To co platí v matematice, naplatí v udržitelném rozvoji, kdy jde také důležité aby krajina, parky byly využívány odpovídajícím počtem obyvatel. Při vysokém počtu uživatelů se krajina stává náměstím a naprosto odpadá pozitivita pobytu konkrétních uživatelů v parku nebo krajině. i vymezením

Námítku nelze akceptovat z důvodu její účelovosti. Kromě toho, že dostupnost parků se bude zvyšovat zahušťováním zástavby (což je předmětem námítky) podatel ignoruje další část textu tohoto odstavce, kde se uvádí, že jsou (pro vyšší dostupnost parků) vymezovány nové parkové plochy zavedením regulativů podílu parkových ploch. Dostupnost parků byla tedy vyhodnocena řádně a v celkovém kontextu.

### **Bod F22:**

mezi zastavitelnými a nezastavitelnými plochami přispěje k ochraně ZPF v k.ú. Sedlec se využila ZPF k účelům zvýšení ekonomického prospěchu při výstavbě, i když se nelze dalším

Celkové hodnoty záborů ZPF v lokalitách 164 a 240 jsou dle dokumentace SEA následující (v závorce % z celkové výměry lokality):

- lokalita 164 Nový Sedlec – 3,99 ha (tj. cca 16,5%)
- lokalita 240 Sedlec – 0,66 ha (tj. cca 2,96 %)

Z výše uvedených údajů je jednoznačně patrné, že zastoupení ZPF v obou lokalitách je jen minimální až marginální.

### **Bod F23:**

minimalizace jejich úprav vedoucí ke zpomalování odtoku vody z území Tato opatření jsou nedostatečná jak je uvedeno a specifikováno výše. Pro regulaci odvodu a zvýšení kvality

s významnými archeologickými lokalitami. Opětovně upozorňujeme, že se jedná v případě k.ú. Sedlec o významný zásah do území. Pro minimalizaci těchto střetů, včetně ochrany

Celé území Prahy, respektive všechny lokality (ať už stabilní či transformační a rozvojové byly vyhodnoceny z pohledu změny odtoku vody z území a porovnány s navrženými retencemi. V porovnání současného stavu a výhledu při aplikaci MPP a ostatních předpisů regulujících odtok vody z území, se jedná o marginální zvýšení odtoku, které dostatečně pokrývají navržené retence a v místech, kde tomu tak není byly navrženy dodatečně regulativy. Celé vyhodnocení je uvedeno v Příloze 7 dokumentace SEA.

Veškeré negativní vlivy, které by mohla nová výstavba způsobit, jsou minimalizovány ať závaznými požadavky Pražských stavebních předpisů, metodiky hospodaření se srážkovými vodami nebo řešením odvádění splaškových odpadních vod na ÚČOV. Při dodržení podmínek

PSP bude povrchový odtok z ploch nové výstavby zcela marginální v porovnání se s již existující zástavbou. Pro návrh MPP proto zcela jistě zde platí, že „nezhorší současné odtokové poměry“, jak požaduje zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon.

Tvrzení podatele o významnosti zásahu do území v k. ú Sedlec z hlediska ochrany kulturních a historických hodnot (zámek Sedlec, Kaple Nejsvětější Trojice, archeologické nálezy) je vyvráceno v rámci vypořádání bodu F10.

#### **Bod F24:**

planě rostoucích rostlin (biokoridory ÚSES, ochrana vodních toků). Zde se jedná o zcela zavádějící spekulaci, která je nepravdivá.

Zásady prostupnosti území pro člověka jsou jasně a srozumitelně formulovány v člancích 81, 88 a 128 textové části MPP s grafickým vyjádřením ve výkresu Z02 a Z03.

Z hlediska podpory migrační prostupnosti území pro rostliny, živočichy, resp. ekosystémy lze konstatovat, že návrh MPP vymezuje a stabilizuje – na základě vymezení regionálních a nadregionálních prvků ÚSES v ZÚR, oborového dokumentu Plán místního systému ekologické stability hl.m. Prahy z r.2020 a Metodiky vymezení ÚSES (MŽP 2017) - síť biocenter propojených biokoridory, které mj. slouží (v rámci možností daných urbanizovaným územím) k migračnímu propojení ekosystémů daného území. Dále lze konstatovat, že vedle sítě ÚSES je Metropolitním plánem v území stabilizována řada dalších nezastavitelných, resp. nestavebních ploch s přírodní, a tedy také migrační funkcí. V neposlední řadě MPP zavádí do praxe pojem "park ve volné zástavbě", přičemž na základě regulativů příslušných k tomuto fenoménu bude ošetřena ochrana rozsáhlých, navzájem souvisejících ploch zeleně nejen ve stávající stabilizované, ale předpokládaně i nově vznikající zástavbě, což lze mj. vnímat jako nový, plošně vymezený prvek migrační prostupnosti území pro řadu organismů. Z uvedených důvodů lze námitku pokládat za neopodstatněnou.

#### **Bod F25:**

plánování obcí za hranicemi Prahy. Ano, zasahovat přímo nemůže, ale nebyla vůbec využita spolupráce s obcemi a Středočeským krajem. Tak tomu je právě v případě k.ú. Sedlec. Pro

Lze předpokládat, že si připomínající mylně vykládá úkoly kladené na rozvojovou oblast OB1 (která je opravdu uvedena v PÚR a ZÚR a je vymezena v Praze i Středočeském kraji), a očekává jejich přímé provedení v územních plánech. Územní plány však mají své kompetence jasně vymezené stavebním zákonem. Možnosti spolupráce Hl. m. Prahy s ostatními kraji a obcemi jsou odvozeny z § 44 zák. ř. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, tzn. zcela mimo působnost nástrojů územního plánování. V tomto kontextu jsou tvrzení o „možné spolupráci v souladu s PÚR a ZÚR“ pouhé subjektivní domněnky podatele námitky.

#### **Bod F26:**

Toto není pravdivé konstatování. Pokud by byl kladen důraz na

vyváženou urbánní strukturu, tak by problém nebyl tak zásadní. Zde se jedná o rezignaci na problém, ten ale není, právě vzhledem k udržitelnému rozvoji, možný. Pro omezení

Nesprávnost tvrzení podatele o údajné „nevyváženosti urbánní struktury“ a koncept „města krátkých vzdáleností“, naplňovaný v řešení MPP jsou vysvětleny *v rámci vypořádání předchozího bodu F18.*

Koncept „města krátkých vzdáleností“ a vytváření územních podmínek pro další rozvoj MHD a bezmotorové dopravy jsou hlavními příspěvky řešení MPP ke snížení dopravních zátěže na území města. Nezbytnost aplikace dalších řešení mimo zákonné kompetence nástrojů územního plánování je nezpochybnitelná. S tvrzením podatele, že MPP na řešení tohoto problému rezignuje, proto nelze v žádném případě souhlasit.

#### **Bod F27:**

Opětovně uvádíme, že se jedná o nesprávný postup. Je nutné hledat vyváženou urbánní strukturu v území. Pro silniční dopravu je vymezena nadřazená komunikační síť (jejíž součástí je i nedostavěný Pražský okruh a navazující silniční stavby). Navrhovány jsou dále nové terminály a překladiště, parkoviště P+R s cílem snížení intenzity dopravy v centrálních částech města. Regulace intenzity dopravy (zejména IAD, zásobování) však samotným Metropolitním plánem není řešitelná bez dalších regulačních prvků (regulace rychlosti, omezení či zpoplatnění vjezdů apod.). Je nutné hledat řešení v rámci udržitelného rozvoje. Nikoliv navrhnout něco chybně a rezignovat na nalezení řešení. Řešením není nesystémové zahušťování a vymežování nových rozvojových ploch v rámci libovůle. Pro veřejnou dopravu

*dtto F26*

Tvrzení podatele námítky o vymežování nových zastavitelných ploch na základě „libovůle“ jakož i požadavek na „...hledání řešení v rámci udržitelného rozvoje“ jsou zcela nekonkrétní a nelze na ně z těchto důvodů adekvátně reagovat. Principy a důvody, ze kterých vychází řešení MPP, včetně vymezení zastavitelných ploch a koridorů a ploch technické infrastruktury jsou popsány v textové části Odůvodnění Metropolitního plánu.

#### **Bod F28:**

kanalizaci a plochy pro navrhované retenční nádrže na dešťové kanalizaci. Opět je řešeno bez komplexní analýzy, v rámci libovůle. Není řešeno systémové va komplexní využití srážkových vod v rámci adaptačních opatření na změny klimatu.

Podatel se ve své námítce mylí.

Řešení odtokových poměrů v rámci MPP vychází z koncepčních materiálů, které řeší území komplexně např. Generel odvodnění hl.m.Prahy, Dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem, Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu atd. Pro navazující řízení jsou závazné další regulační dokumenty jako např. - Standardy hospodaření se srážkovými vodami či Pražské stavební předpisy.

### **Bod F29:**

metropolitní oblasti nijak řešen. Proč není řešen ? Podle ZÚR je zásadní spolupracovat.

Přes uvedená, spíše teoretická rizika lze konstatovat, že Metropolitní plán reaguje na všechny problémy k řešení ÚPD, uvedené v ÚAP. Pravdivý je výrok, že Metropolitní plán nereaguje na velkou část problémů k řešení ÚPD, uvedené v ÚAP.

Mantinely „spolupráce“ obcí při pořizování územních plánů jsou vysvětleny *v rámci vypořádání bodu F29.*

Námítka je subjektivním názorem podatele námítky, související zřejmě s nepochopením metodiky zpracování a účelu některých částí ÚAP hl. m. Prahy, jakož i metody hodnocení použité v části C VVURÚ, jakož i jejich vazeb zejména na hodnocení SEA (část A dokumentace VVURÚ). *Viz též první část vypořádání bodu F2.*

Vyhodnocení prezentované v části C dokumentace VVURÚ prokázalo vysoký soulad vlivu MP na posílení pozitiv a oslabování negativ a rovněž v rámci měřítka MP i plnění úkolů pro ÚPD v rozsahu, uvedeném v ÚAP (ve svazku Rozbor udržitelného rozvoje území).

### **Bod F30:**

významné skutečnosti, které by byly navrženou koncepcí územního plánu ovlivněny. Je nutné realizovat podrobnou analýzu. Mimo jiné není řešeno využití srážkových vod, realizace tohoto typu vodovodních rozvodů.

Konstatování zpracovatele VVURÚ o jiných významných skutečnostech mimo ÚAP hl. m. Prahy s ohledem na jejich rozsah a komplexnost je zcela důvodné.

Analýzy požadované podatelem námítky jsou obsahem první části ÚAP hl. m. Prahy - „Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území“ nebo byly zpracovány v průběhu prací na MPP a jejich závěry jsou prezentovány v části Odůvodnění.

Problematika srážkových vod je řešena v ÚAP hl. m. Prahy a v dalších dokumentech, ze kterých tato část MPP vychází. Praha v roce 2021 schválila „Standardy pro hospodaření se srážkovými vodami na území hl. m. Prahy“ které stanovují cíle, principy, priority, závazné parametry, návrhové postupy a konstrukční zásady při hospodaření se srážkovými vodami na stavbách na území hl. m. Prahy a zároveň ukázat vzorové příklady aplikace. Standardy se používají při návrhu nových staveb, rekonstrukcí (změn staveb) a při změně odvodnění staveb v urbanizovaném a v nově zastavovaném území. Standardy jsou závazné jak pro objekty a prvky v soukromém vlastnictví, tak pro ty, které jsou určeny pro veřejnou potřebu a budou přebírány do majetku Hlavního města. Požadavky na nakládání se srážkovými vodami jsou rovněž součástí Pražských stavebních předpisů.

Základní princip řešení problematiky srážkových vod v návrhu MPP je popsán v článku 136 odst. 5 textové části. Konkrétní řešení nakládání se srážkovými vodami však spočívá v navazujících řízeních. Podatelem požadované využívání srážkových vod realizací prostřednictvím specifické infrastruktury má převážně lokální charakter v podobě akumulčních nádrží s následným využitím při závlaze pozemků, jako jedna (nikoli jediná) ze součástí modrozelené infrastruktury. V zastavitelném území je základním principem postupná realizace oddělených systémů pro odvádění srážkových a splaškových vod. V závislosti na

struktury zástavby je řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního i nestavebního charakteru podporujících povrchový odtok a vsakování srážkových vod, případně a opatření vedoucích ke zpomalování jejich odtoku v souladu s platnými předpisy (zejména vodní zákon).

### **Bod F31:**

územního plánování stanovenými v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy. Tento výrok je zcela nepravdivý. Provedené vyhodnocení konstatuje vysokou míru NESouladu Metropolitního plánu s prioritami územního plánování stanovenými v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy. Tyto nesoulady byly již uvedeny.

K souladu Metropolitního plánu s prioritami územního plánování stanovenými v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy viz vypořádání námitek ke kapitole E.

### **Bod F32:**

nezastavené volné krajiny na území Prahy je naopak jednoznačně posilována. Toto v žádném případě není pravda. Jedná se o formální frázi. Pokud zástupci Hl.m. Prahy a IPR Praha nespolečně spolupracují s okolními municipalitami, tak bohužel nedojde k provázání územního plánování.

Jak je uvedeno výše, tak těsnější provázanost řešení územních plánů dvou sousedních obcí není možné z legislativních důvodů.

Územní plán se vydává pro celé území obce, resp. pro celé území hl. m. Prahy (§ 43 odst. 4 stavebního zákona). Stanovení závazných řešení pro území jiných obcí je nepřijatelné. Kompetence sousedních obcí (a příp. krajů) v průběhu pořizování územního plánu dané obce upravuje § 50 a § 52 stavebního zákona. Ostatní možnosti spolupráce hl. m. Prahy s ostatními obcemi a kraji vychází z ust. § 20 zák. č. 131/2020 Sb., o hl. m. Praze, tedy zcela mimo kompetence MPP.

### **Bod F33:**

Jedná se o zcela nepravdivý závěr. Na základě námitek námitkující osoby je nesporné, že je pravdivý výrok :

Na podkladě provedeného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu bodů A až E přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů lze konstatovat, že návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) NEvytváří vyvážené územní podmínky pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

Vypořádání námitek podatele k částem C, E a F dokumentace VVURÚ dokládají neopodstatněnost a vysokou míru subjektivity tvrzení podatele, které je obsahem závěrečné námítky.